

Santiago, diecinueve de enero de dos mil veintitrés.

Vistos:

En autos RIT S-1-2020, RUC 2040028400-7, autos caratulados “Inspección del Trabajo de Alto Hospicio con Tandem S.A.”, del Juzgado de Letras, Familia y Garantía de Alto Hospicio, por sentencia de siete de julio de dos mil veintiuno, se acogió la denuncia y se declaró que el empleador incurrió en la práctica antisindical contemplada en el artículo 289 f) del Código del Trabajo y la separación ilegal del dirigente sindical aforado, afectando gravemente la garantía de libertad sindical del Sindicato Nacional de Trabajadores de Chile, condenándola a pagar una multa de 250 UTM a beneficio del Fondo de Formación Sindical y Relaciones Laborales Colaborativas y otras medidas reparatorias, entre las que se ordena el reintegro del dirigente sindical.

En contra de dicho fallo, la denunciada interpuso recurso de nulidad y una sala de la Corte de Apelaciones de Iquique, lo desestimó, mediante decisión dictada el día veintitrés de agosto de dos mil veintiuno.

En relación con esta última decisión la misma parte dedujo recurso de unificación de jurisprudencia, para que, en definitiva, se lo acoja y se dicte la sentencia de reemplazo que describe.

Se ordenó traer estos autos en relación.

Considerando:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia. La presentación en cuestión debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones recaídas en el asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, es necesario acompañar copia fidedigna del o de los fallos que se invocan como fundamento.

Segundo: Que, por medio del recurso, se requiere unificación de jurisprudencia de la materia de derecho que se hace consistir en determinar la necesidad de comunicar al empleador la nómina del directorio y quienes gozan de fuero, en conformidad al inciso 3° del artículo 225 del Código del Trabajo, para que sea oponible aquella circunstancia a sus respectivos empleadores.



Tercero: Que la sentencia de instancia tuvo por acreditado que el trabajador gozaba de fuero laboral, en virtud del inciso primero del artículo 243 del Código del Trabajo, al ser electo tesorero de la organización sindical interempresa, Sindicato Nacional de Trabajadores de Chile, desde el 7 de julio de 2016, fecha de su elección en el directorio, y hasta el plazo del inciso cuarto de Ley N°21.235. Que, con posterioridad a su elección, fue contratado por la empresa demandada, el 16 de octubre del 2019, desempeñándose como conductor de servicio industrial y comunicándosele el término de la relación laboral el día 15 de junio de 2020, por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo. Para, posteriormente, reclamar el actor ante la Inspección del Trabajo denunciante, la cual, durante la fiscalización respectiva, determinó que el dirigente tenía socios en la empresa denunciada para la cual fue contratado, a lo menos dos socios del sindicato se desempeñaban en ésta, sin que la empresa recurrente contara con autorización judicial para la separación del trabajador. Por último, que consta en el Acta de mediación del artículo 486 del Código del Trabajo, celebrada el 6 de julio de 2020, que, si bien, la empresa denunciada manifestó que se allanaba al reintegro del trabajador, asimismo arguyó que por razones operativas no podía reincorporarlo a la faena donde cumplía originalmente sus funciones, ofreciendo un cambio a una faena ubicada en una región distinta, de modo que, si posteriormente se abriese una vacante en la faena Quebrada Blanca, se trasladase a esta última.

Razona este fallo, en síntesis, que la demandada cuestiona que el trabajador pudiese invocar el fuero del artículo 243 del Código del Trabajo que lo ampara, constando que fue electo como tesorero antes de su contratación en TANDEM S.A., y que dicho fuero solo puede invocarse si se hubiese acreditado la existencia en la empresa de trabajadores afiliados a la organización sindical, ultima circunstancia que no ocurrió. Lo que fue descartado en la sentencia recurrida, dado los hechos anteriormente asentados, y, agregando que tampoco se puede sostener un incumplimiento del sindicato aludido en atención a lo dispuesto en el artículo 238 del Código del Trabajo, norma que hace referencia al fuero laboral del que gozan los candidatos del directorio del sindicato durante el proceso de elección. Votación que, en la especie, se verificó previo a la contratación del trabajador aforado por la empresa denunciada, por lo que malamente pudo comunicar su candidatura en la forma exigida, teniéndose igualmente por desestimada esta alegación. Luego, arguye que, en cuanto a la



defensa realizada por la empresa relativa a que desconocían que el trabajador era dirigente sindical al momento de su despido, precisando que, si bien, el 15 de junio de 2020, en horas de la tarde, recibieron una carta que informaba que gozaba de fuero, sin folio, ni firma, ni timbre distintivo, ello ocurrió cuando el despido ya le había sido notificado al trabajador, durante el transcurso de la mañana. Empero, señala la sentencia, la empresa omite que el dirigente se negó a firmar la carta de aviso de despido, debiendo remitirle una carta certificada a su domicilio. Lo que ocurrió después de recibida la misiva que comunicaba su fuero, indicando, que ello no se condice con el principio de buena fe que debe imperar en las relaciones laborales que, ante la duda de la empresa en orden a si el Sr. Meneses era efectivamente dirigente sindical, se haya decidido perseverar en su despido, pues razonablemente la denunciada pudo haber adoptado otra medida menos lesiva que desvincularlo de manera inmediata, como, por ejemplo, solicitar la documentación de respaldo o corroborar lo dicho consultado directamente al trabajador, cuestión que no hizo, concluyendo que se acreditó la existencia de las prácticas antisindicales denunciadas.

Cuarto: Que la parte recurrente acompaña dos fallos de contraste y sostiene que lo decidido en la sentencia recurrida no concuerda con el criterio contenido en ambos, correspondientes a los dictados por esta Corte, en antecedentes N°829-2011 y por la Corte de Apelaciones de Santiago, en los autos Rol N°2687-2018.

El primero de los contrastes acompañados, acogió el recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada, Manpower Servicios Integrales Limitada, en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago que rechazó su recurso de nulidad contra de la sentencia de instancia que acogió la denuncia de práctica antisindical, interpuesta por la Inspección del Trabajo de Santiago, fundada en la separación del Presidente del Sindicato Nacional Interempresas de Trabajadores del Retail, Mall, Servicios y Ramas Conexas, negándose a su reincorporación frente al requerimiento de la autoridad administrativa, solicitada por el trabajador en razón que, al momento de su despido, gozaba del fuero sindical de 10 días previos a la constitución del sindicato, contenido en el artículo 221 inciso tercero del Código del Trabajo. Subsiguientemente, la sentencia de reemplazo señala que la discusión jurídica se plantea en determinar si la comunicación al empleador de la celebración de la asamblea de constitución del sindicato, constituye o no un requisito indispensable



para los efectos de hacer nacer en favor de los trabajadores que concurrieron a ella, el fuero del artículo 221 del Código del Trabajo, concluyendo que dicho fuero es inoponible al empleador debido a la ausencia de la comunicación exigida por la ley, como requisito esencial para hacer efectivo el fuero de que trata el artículo 221 del Código del Trabajo, estando la protección de la norma sujeta a una condición suspensiva, cual es, la comunicación al empleador de la celebración de la asamblea constitutiva del sindicato y de la nómina de los asistentes a esa reunión, la que, en el evento de no producirse, priva a los trabajadores involucrados del fuero a su favor, por no haberse verificado la circunstancia necesaria para hacer nacer la protección que la ley les otorga.

Por su parte, en el segundo fallo que acompaña, la judicatura de instancia dejó establecido que el trabajador fue electo Secretario de la Directiva del sindicato que reunía a las empresas Ces Norte SpA, Subus Chile S.A., CPS&First Security S.A. y Clínica Alemana, en la asamblea de 12 de junio de 2017, cuando ya había sido contratado, como guardia de seguridad, por la demandada, Comunidad Edificio YMCA, desde 16 de enero de 2016, siendo, luego, desvinculado por la causal de necesidades de la empresa, el 30 de abril de 2018, sin contar el empleador con autorización judicial y negándose a reincorporarlo, a pesar de la exigencia formulada en tal sentido por la Inspección Provincial. Asimismo, se estableció que la comunidad denunciada no pertenecía al conjunto empresarial relacionado con el sindicato en el que el trabajador ejercía funciones, por lo que no fue comunicada de su condición de dirigente sindical, advirtiendo la sentencia recurrida que la comunicación del artículo 225 inciso tercero del Código del Trabajo es un deber ineludible del sindicato interempresa y que, empero la denunciante pretenda esquivar sus efectos, lo cierto es mientras aquello no ocurra le es inoponible a la denunciada el fuero, como dirigente sindical, que ostenta esa persona. Por lo tanto, si le es inoponible, no puede estar obligado a su reincorporación, ya que no estaba advertido previamente de aquello, no bastando para ello, según lo establece la letra f) del artículo 289 del código laboral. Concluye, que no aprecia esta Corte que se haya cometido por el juez de base un error de calificación, ya que la eventual práctica antisindical prevista en la letra f) del artículo 289 supone -como requisito ineludible- que la denunciada esté en conocimiento previo de la elección de dirigente sindical de quien se niega a reincorporar, toda vez que pensar lo contrario implicaría que el inciso 3 del artículo 225 citado carece de sentido, conclusión que desemboca en el absurdo, habiendo



el juez de la instancia interpretado correctamente el artículo 289 letras a) y f) en relación con artículo 225 inciso 3, ambos del Código del Trabajo, sin que exista una errada calificación de los hechos acreditados en el juicio, por lo que la causal deducida por la denunciante es rechazada.

Quinto: Que, para la procedencia del recurso de unificación, es requisito fundamental que existan distintas interpretaciones respecto de una misma materia de derecho, esto es, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se sostengan concepciones o planteamientos jurídicos disímiles, que denoten una divergencia doctrinal que se deba uniformar. En tal sentido, para dar lugar a este recurso, se requiere analizar si los hechos establecidos en el pronunciamiento que se reprocha, subsumibles en las normas, reglas o principios cuestionados, objeto del arbitrio, son claramente homologables con aquellos contenidos en las sentencias que se incorporan al recurso para su contraste. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance de la norma que resuelve la controversia, cuando se enfrenta con una situación equivalente a la de un fallo anterior en sentido diverso, decisión que dependerá necesariamente del marco fáctico en cada caso.

Sexto: Que, realizada la labor de contraste en los términos descritos, comparando los hechos acreditados en cada caso y los fundamentos que sostienen las decisiones judiciales, se advierte que las sentencias ofrecidas a modo de comparación no cumplen las exigencias contenidas en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo.

La primera sentencia de contraste aplica el artículo 225 del Código del Trabajo al fuero contenido en el artículo 221 del mismo Código, esto es, aquel que protege a los trabajadores que concurran a la constitución de un sindicato interempresa y, en el caso de la sentencia recurrida, el trabajador goza del fuero del artículo 243 del código laboral, al ser electo director sindical. Por su parte, en la segunda sentencia, si bien, se discute la inoponibilidad del fuero, comprendido del artículo 243 del Código del Trabajo, cuando no se ha comunicado por el sindicato la celebración de la asamblea y la lista del directorio por carta certificada, tratándose de un sindicato interempresa, los hechos asentados en el pronunciamiento que se invoca de contraste son diversos a los que se acreditaron por la judicatura en el fallo recurrido, toda vez que, el trabajador aforado, en estos antecedentes, fue contratado por la empresa denunciada con posterioridad a su



elección y, en la primera decisión, el trabajador ya prestaba servicios para la denunciada al momento de su elección de secretario del sindicato interempresa, estableciéndose, que el empleador no pertenecía al conjunto empresarial relacionado con el sindicato en el que el trabajador ejercía funciones.

Séptimo: Que, en consecuencia, la situación de hecho planteada en la sentencia impugnada difiere de aquellas tratadas en las de contraste, ello conduce necesariamente a la conclusión que la norma contenida en el artículo 225 inciso tercero del Código del Trabajo se aplicó a presupuestos fácticos distintos, sin que concurra el requisito que se analiza, esto es, que se esté en presencia de situaciones que se puedan homologar, desde que los hechos descritos hacen imposible efectuar consideraciones relativas al fondo del asunto; razón por la que el presente recurso no puede prosperar y debe ser rechazado.

Por estas consideraciones y de conformidad, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte denunciante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Iquique, de veintitrés de agosto de dos mil veintiuno, la que **no es nula**.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°69.761-2021.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Andrea Muñoz S., María Cristina Gajardo H., señor Diego Simpertigue L., y el ministro suplente señor Hernan González G. No firma la ministra señora Muñoz y el ministro suplente señor González, obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con comisión de servicios la primera y por haber terminado su periodo de suplencia el segundo. Santiago, diecinueve de enero de dos mil veintitrés.





En Santiago, a diecinueve de enero de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

