

Santiago, seis de abril de dos mil veinte.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció debidamente representada doña ROXANA PAOLA SEPÚLVEDA MUÑOZ, analista química, cédula de identidad N° 14.044.543-6, domiciliada en Pasaje Patagua # 0863, Villa El Peral, comuna de Puente Alto, y dedujo demanda de despido indebido y cobro de prestaciones laborales en contra de LABORATORIOS ANDRÓMACO S.A., RUT N° 76.237.266-5, representada legalmente por don ASHER ROBBINS GURALNIK, ambos domiciliados en Avenida Quilín #5273, comuna de Peñalolén.

Al efecto, indicó que comenzó a prestar servicios para la demandada con fecha 24 de noviembre de 2014, desarrollando funciones como analista químico del área de productos de la gerencia de control de calidad en las dependencias ubicadas en Avenida Quilín N° 5273, comuna de Peñalolén, con una jornada laboral de 45 horas semanales distribuidas por un sistema de turnos y su remuneración ascendía al monto bruto de \$1.017.633 compuesta de los siguientes ítemes: a) sueldo base: \$726.535; b) bono turno variable \$28.090; c) bono turno variable de calidad \$50.000; d) bono de producción \$121.581; e) bonificación de seguro de vida y salud \$24.227; y f) movilización: \$67.200.

Luego explicó que sus labores las determinaba una programación semanal, en donde diariamente los supervisores o el jefe de área, le asignaban los análisis y los procedimientos que debía llevar a cabo con cada producto. Dicha determinación consta en la denominada “bitácora de preparador de medios” que se encuentra en dependencias del laboratorio. Además, el jefe de área y en el último tiempo 3 supervisores, realizaban una reunión al inicio de la jornada, indicando los productos, recetas y técnicas para llevar a cabo cada procedimiento. Tanto los supervisores en el último tiempo como el gerente de calidad, don Juan Luis Arriagada, y posteriormente doña Patricia Graciela Garay, supervisaban que todos los analistas realizaran las labores y se diera cabal cumplimiento a los estándares requeridos en cada procedimiento. Tanto el informe como el producto analizado eran entregados al supervisor recepcionista, más



conocido como “HPLISTA”, que era el profesional encargado de cuantificar el análisis realizado, ingresarlo a un software, para su revisión y registro, el cual a su vez emitía un *voucher* en el que se daba cuenta de la entrega del producto, el análisis y la fecha del mismo.

Recordó que el día 2 de enero de 2019 ingresó al turno de la mañana y se le asignó, como consta en la bitácora de equipo Milli-Q, el producto Folvit 1 mg lote j18013, en dos pailas. Que constaría tanto en las bitácoras de balanza como en la de preparador de medios los procedimientos que efectuó en las pailas durante la jornada laboral y que ambas fueron entregadas cerca del mediodía al HPLISTA, que en esa oportunidad era el señor Cristian Peña, supervisor.

Agregó que todos los hechos que en la carta de despido se le imputan le resultan completamente desconocidos, en particular, que nunca fue informada sobre el re-análisis de la muestra mencionada, realizado el 22 de febrero de 2019, ni tampoco que se hayan declarado extraviadas dichas muestras, ni menos aún menos que existía una muestra encontrada posteriormente que correspondería a la paila N° 2.

En cuanto al término de la relación laboral, precisó que el día 6 de junio de 2019, mientras se preparaba para ingresar al turno de la tarde, se le acercó doña Patricia Graciela Garay para pedirle que la acompañara, sin mencionar el motivo. Al salir del sector de los camarines, se dio cuenta que la esperaba Mario López, quien le entregó un sobre y le informó sobre la terminación inmediata de su contrato de trabajo, por los argumentos que se vierten en la carta. Al respecto, luego de citar la misiva mencionada, concluyó que el despido es injustificado pues los hechos contenidos en ella no son ciertos, planteando lo siguiente: i) que no es efectivo que una vez generados y revisados los datos post análisis, el lote haya entrado en proceso de investigación por resultados fuera de especificación (OSS); ii) que tampoco es efectivo que se haya reprogramado la repetición de los ensayos el día 22 de febrero de 2019; iii) que tampoco es efectivo que al momento en que fueron buscadas las muestras para el re-análisis, éstas hayan sido declaradas como extraviadas; iv) que tampoco es efectivo que tras esta búsqueda se haya mantenido el lote en investigación; v) que tampoco es efectivo que se le haya pedido a un analista químico verificar



nuevamente si existía la muestra de paila N° 1 y paila N° 2 del producto; vi) que tampoco es efectivo que exista una muestra sin analizar; y vii) que tampoco es efectivo que se haya encontrado una muestra totalmente sellada que corresponda a la paila N° 2 del análisis del semiterminado Folvit 1mg Lote J18013.

Previas citas legales, pidió acoger la demanda y –en definitiva– declarar:

1. Que el despido del que fue objeto fue indebido.
2. Que se condene a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo correspondiente al monto bruto de \$1.017.633.
3. Que se condene a la demandada al pago de la indemnización por años de servicio correspondiente a \$5.088.165.
4. Que se condene a la demandada al pago del recargo legal de un 80% de la indemnización por años de servicio, correspondiente a la cantidad de \$4.070.532.
5. Que se condene al pago de los días correspondientes al feriado proporcional de 8 días hábiles o 12 corridos, equivalentes a la cantidad de \$422.154.-
6. Intereses, reajustes y costas.

SEGUNDO: Que, contestando la demanda, se reconoció la relación laboral entre el 24 de noviembre de 2014 y el 6 de junio de 2019, así como la función desempeñada por la demandante y la causal de despido. En cuanto a la remuneración, luego de señalar que era variable, hizo presente que el promedio de los últimos tres meses (marzo, abril y mayo 2019) fue la suma de \$991.833.

Luego sostuvo que no es efectivo que el despido de la actora sea injustificado, pues se invocó válidamente la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato. Al respecto, indicó que la actora desempeñaba su cargo desde el año 2014, contando con experiencia suficiente y teniendo claro el procedimiento a seguir para el análisis de muestras; sin embargo, el día 2 de enero de 2019, cuando se le asignó el



análisis de la muestra del medicamento Folvit 1mg, no realizó el análisis, pero de todas formas lo informó como realizado.

Alegó que, tal como se señala en la carta de despido, la empresa tomó conocimiento de este grave incumplimiento cuando –producto de una investigación por resultados fuera de especificación (OSS)– las muestras debieron ser analizadas nuevamente. La analista química asignada para dicha tarea notó, entre otras irregularidades, que la paila N° 2 de la muestra jamás se analizó ya que aún se encontraba en una bolsa totalmente sellada. Así, su parte concluyó que los resultados que fueron reportados por la actora eran falsos.

En cuanto a la gravedad, señaló que el atributo de calidad que se informó como aprobado (sin haber sido analizado) corresponde al ensayo de “disolución” del principio activo del medicamento, siendo éste un parámetro crítico de calidad para la aprobación del producto, por lo que el reporte fiel de los resultados asociados al test de disolución es parte fundamental e imprescindible en la aptitud del lote a liberar. En consecuencia, la causal del N° 7 del Artículo 160 del Código del Trabajo en el caso de la actora se funda en la violación de los procedimientos que debe observar un analista químico en el ejercicio de sus funciones, principalmente el Procedimiento Operativo Estándar (SOP) denominado “Operativo Análisis Químico”, que era de conocimiento de la actora, quien además fue capacitada en éste y otros procedimientos de laboratorio.

En el SOP antes indicado se detallaría que es de responsabilidad del analista químico realizar los análisis que se le hayan asignado respetando las buenas prácticas de laboratorio, así como también controlar que los productos cumplan con las especificaciones exigidas en cada caso. En definitiva, el impacto y gravedad de los hechos descritos sería altísimo ya que la actora no sólo faltó a la verdad, informando como analizada una muestra que jamás se analizó, incumpliendo las más elementales funciones de su cargo, sino que en base a la aprobación informada por la actora el medicamento podría haber sido distribuido sin estar en condiciones óptimas para tener el efecto terapéutico correcto, teniendo graves consecuencias no sólo en la salud de los pacientes, sino también en el patrimonio de la



empresa, esto último debido a posibles sanciones de la autoridad sanitaria (ISP).

Por último, hizo presente el “contenido ético-jurídico” del contrato de trabajo, ya que el actuar de buena fe en la correcta ejecución de un contrato es un imperativo que es exigible en toda convención, cualquiera sea su naturaleza, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 1546 del Código Civil.

Respecto de los conceptos reclamados, sólo reconoció adeudar el feriado proporcional, sosteniendo la improcedencia de los restantes y pidiendo tener por contestada la demanda, negando lugar a lo pedido por la actora en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que en audiencia preparatoria llevada a cabo el día 6 de septiembre de 2019, se dictó sentencia parcial respecto al feriado proporcional reconocido, extinguiéndose completamente dicha prestación. Luego se efectuó el llamado a conciliación, sin que ésta se alcanzara, y se fijaron como hechos pacíficos los siguientes (sic):

- 1) Existencia de relación laboral entre las partes que se inició el día 24 de noviembre de 2014.*
- 2) Que la demandante se desempeñaba como analista químico del área de producto de gerencia de control de calidad en dependencias de Quilín 5273.*
- 3) El 06 de junio de 2019 cumpliendo con las formalidades legales, fue despedida invocando la empleadora la causal del artículo 160 N° 7 del Código de Trabajo.*

En la misma oportunidad se recibió a prueba la causa, estableciéndose los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos (sic):

- 1) Efectividad y demás antecedentes de los hechos contenidos en la comunicación de despido de fecha 06 de junio de 2019.*
- 2) Ultima remuneración percibida por la actora o en su defecto promedio de las 3 últimas remuneraciones íntegras percibidas para efectos del artículo 172 del Código de Trabajo.*



CUARTO: Que, en audiencia de juicio desarrollada los días 13 de febrero y 4 de marzo últimos, la parte demandada incorporó los siguientes medios de prueba en abono de sus afirmaciones:

Documental:

1) Copia de carta de despido de la demandante de fecha 6 de junio de 2019, con el comprobante de aviso ante la Dirección del Trabajo y el comprobante de envío por correo certificado.

2) Copia de contrato de trabajo de la demandante de fecha 24 de noviembre de 2014 y anexo de fecha 1 de mayo de 2017.

3) Liquidación de remuneraciones de la actora de los meses de marzo, abril y mayo de 2019.

4) Descripción de cargo Analista Químico 1 de Grupo Grunenthal.

5) Documento titulado "Procedimiento Operativo Estándar Grupo Grunenthal Chile Av. Quilín 5273, Peñalolén Santiago-Chile", correspondiente al documento CL-QC-968-0011- 02.

6) Ficha de Capacitación Documental de la demandante.

7) Bitácora de Asignación de Trabajo Semiterminado del día martes 2 de enero de 2019 y viernes 22 de febrero de 2019.

8) 3 Papeletas de ingreso de muestras para análisis de Control de Calidad de Laboratorios Andrómaco S.A.

9) Documento titulado "Identidad-Valoración-Uniformidad-Físico-Disolución-Sustancias Relacionadas" del Departamento de Control de Calidad (Área Análisis Químico) de Laboratorios Andrómaco S.A., correspondiente al análisis de la muestra realizada por la demandante con fecha 2 de enero á de 2019.

10) Documento titulado "Registro Reprogramación de Ensayos de Productos" del Departamento de Control de Calidad de Laboratorios Andrómaco S.A., de fecha 22 de febrero de 2019.

11) Documento titulado "Control de Calidad/Productos/Ácido Fólico/ 2019/Febrero" de fecha 26 de febrero de 2019.



12) Documento titulado "Registro Reprogramación de Ensayos de Productos" del Departamento de Control de Calidad de Laboratorios Andrómaco S.A., de fecha 27 de febrero de 2019.

13) Documento titulado "Control de Calidad/ Productos/Ácido Fólico/ 2019/Febrero" de fecha 26 de febrero de 2019.

14) Documento titulado "Cronología Analítica Lote Ácido Fólico 1 mg J18013" de fecha 4 de septiembre de 2019.

15) Set fotográfico consistente en 7 fotografías donde se ven la bolsa sellada, la paila y la zona de almacenamiento de muestras semiterminadas por analizar.

Testimonial: Prestaron declaración, conforme con el registro de audio, las siguientes personas:

1) Daniel Enrique Bergolla Mujica, cédula de identidad N° 25.449.695-2.

2) Graciela Patricia Garay Santibáñez, cédula de identidad N° 16.406.864-1,

QUINTO: A su turno, la parte demandante allegó la siguiente evidencia a fin de probar sus asertos:

Documental:

1) Contrato de trabajo de fecha 24 de noviembre de 2014.

2) Carta de término de relación laboral de fecha 6 de junio de 2019.

3) Bitácora de preparador de medios de fecha 20 de diciembre de 2018.

4) Bitácora de preparador de medios de fecha 2 de enero de 2019.

5) Bitácora de preparador de medios de fecha 2 de enero de 2019.

6) Bitácora de equipo Milli-Q de fecha 2 de enero de 2019.

7) Bitácora de balanza de fecha 2 de enero de 2019.



8) Correo electrónico de fecha 2 de enero de 2019 de Ingrid Omegna a Pablo Calderón.

9) Correo electrónico de fecha 2 de enero de 2019 de Pablo Calderón a Ingrid Omegna.

10) Correo electrónico de fecha 7 de enero de 2019 de Maria Gajardo a Maria Águila.

11) Listado de muestras de fecha 3 de enero de 2019.

12) Liquidación de sueldo de marzo, abril y mayo de 2019 correspondientes a la actora.

Confesional: Absolvió posiciones, en representación de la demandada, doña Jessica Melisa Yacono, conforme se registró en audio.

Testimonial: Depusieron las siguientes personas, según consta en registro de audio:

1) María Viviana Gajardo Gallardo, cédula de identidad N° 9.902.088-1.

2) Viviana Paulette Painequeo Huentén, cédula de identidad N° 17.064.038-1

Exhibición de documentos: Solicitó que la demandada exhibiera la notificación a la actora de inicio de investigación por extravío y falta de análisis de muestra de la paila N° 2. La parte demandada indicó que dicho documento no existe.

SEXTO: Que, en el presente caso, la trabajadora despedida ha hecho uso del derecho previsto en el artículo 168 del Código del Trabajo, de manera que el primer objeto de la *litis* ha sido determinar si ha sido procedente o no el término de los servicios, calificación que determinará si corresponde pagarle las indemnizaciones y recargo solicitados.

Que atendida la naturaleza protectora de la legislación laboral y, en esa línea, la preferencia normativa por la estabilidad en el empleo, siendo el término de servicios por despido una situación excepcional a dicha preferencia, se exige que la decisión del empleador sea fundada y causada,



poniéndose además de su cargo la obligación de demostrar el envío de la comunicación de término y luego lo expresado en ella.

Así lo refleja el inciso 2° del numeral 1° del artículo 454 del Código del Trabajo, al señalar que en los juicios sobre despido corresponderá –en primer lugar– al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162 del mismo cuerpo de leyes, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.

SÉPTIMO: Que en cuanto al cumplimiento de la exigencias de comunicación, éstas no fueron desconocidas por la parte demandante, lo que se reflejó en la audiencia preparatoria al declararse como hecho pacífico que la actora fue desvinculada el 6 de junio de 2019 bajo la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo.

En tales circunstancias, la controversia se circunscribió a determinar la efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido, los que se resumen en lo siguiente: que el 2 de enero de 2019 se le asignó a la demandante el análisis de una muestra de semiterminado Folvit 1mg lote J18013 en dos pailas, análisis que ésta informó como completado respecto de ambas pailas, lo que no sería efectivo, pues una investigación ulterior –la que se dispuso en atención a que los resultados informados estaban fuera de norma– determinó en primera instancia que las muestras se encontraban extraviadas, todo ello pese a reconocer que sí re-analizó la paila N° 1; y posteriormente –con fecha 29 de mayo de 2019–, luego de haber encontrado en el área de almacenamiento de muestras la paila N° 2 totalmente sellada, concluyó que ésta nunca fue analizada, de manera que los resultados reportados por la actora no correspondían al lote J18013 del producto semiterminado Folvit 1 mg asignado. De lo anterior se colige que la imputación concreta que se efectúa a la demandante en la carta de despido corresponde a no haber efectuado el análisis de la paila N° 2 y –por tanto– haber falseado el resultado que reportó a su empleadora.

OCTAVO: Sin perjuicio de la abundante prueba de la demandada para probar las circunstancias alegadas en la misiva de desvinculación



(asignación y resultados del análisis mediante documental N° 7, 8, 9 y 14; así como por las declaraciones testimoniales de ambas partes respecto a la forma en que se dio con el paradero de la paila N° 2 en el marco de la investigación de los resultados fuera de especificación entregados por la actora), lo cierto es que la falsificación de resultados imputada no ha sido probada de forma concluyente, pues se trata simplemente de una deducción por haberse encontrado sellada la paila N° 2 casi 5 meses después, sin explorar hipótesis alternativas.

Al efecto, el tribunal advierte que de la propia prueba de la demandada, específicamente de sus instrumentos denominados “Bitácora Asignación de Trabajo Semiterminado” e “Identidad-Valoración-Uniformidad-Físico-Disolución-Sustancias Relacionadas” (allegados bajo los números 7 y 9) aparece que la actora entregó el análisis de las muestras asignadas con fecha 3 de enero de 2019 y un segundo chequeo fue efectuado al día siguiente por quien se identificó con las iniciales “VGG”, para luego ser visada el día 10 del mismo mes y año por el/la supervisor(a) de iniciales “APM”. Ratifica la conclusión anterior la documental de la demandante signada con los números 4 y 5, desde que en ellos aparece que la paila N°1 fue procesada a las 8:08 horas del día 2 de enero de 2019, en tanto la paila N° 2 lo fue recién a las 11:59 horas del mismo día, en ambos casos verificado por un(a) dependiente de la demandada cuyas iniciales eran “RMG”, con un día de diferencia en el caso de la paila N° 2 (3 de enero de 2019).

Lo anterior implica que, de acuerdo con los mecanismos de control dispuestos por la propia demandada, ésta se conformó con el análisis entregado por la demandante respecto de la muestra asignada y –por tanto– el tribunal tiene por acreditado que el análisis de la muestra Folvit 1mg lote J18013 asignado a la actora fue realizado por ésta en forma íntegra.

NOVENO: Que, en un segundo nivel de análisis orientado a rebatir la teoría del caso de la demandada, la conclusión anterior se apoya en las declaraciones de los testigos de la demandante, la primera de las cuales (Gajardo Gallardo) señaló que la señora Ingrid Omegna era quien entregaba las muestras a los analistas y que en febrero de 2019 se ordenó el lugar en



que éstas se guardaban, momento en que no se encontró la paila N° 2; en tanto la segunda (Painequeo Huentén) indicó que anteriormente se habían perdido muestras ya que no había mucho control, describiendo que antes y después de efectuados los análisis las muestras se dejaban en cajones o bandejas, sin llave o registro, identificando a doña Ingrid Omegna como encargada, agregando que las muestras venían del área de producción, siendo el contacto en dicha área don Pablo Calderón.

Así, según consta de los documentos N° 8 y 9 allegados por la actora, la señora Omegna –a las 10:37 horas del día 2 de enero de 2019– remitió un correo electrónico precisamente a don Pablo Calderón en el que le consulta si es posible sacar más muestra para análisis de la serie J18013 ya que la paila 2/2 no la encuentran. Dicho correo fue respondido por el señor Calderón el mismo día a las 12:00 horas, señalando que la muestra fue entregada y –a las 12:02 horas de ese mismo día– la señora María Eugenia Águila, quien estaba copiada en ambos correos y quien se identifica como Jefa de Control de Calidad, le agradece la gestión. Ello explicaría que la paila N° 2 haya sido ingresada por la actora en la “Bitácora de Preparador de Medios” recién a las 11:59 horas del 2 de enero de 2019, en tanto la paila N° 1 lo había sido a las 8:08 horas del mismo día, según ya se concluyó en el considerando OCTAVO, todo ello conforme con el mérito de la instrumental números 4 y 5 rendida por la parte demandante.

En las anotadas circunstancias, sin perjuicio que la demandante no planteó una teoría alternativa a la de la carta de despido, lo cierto es que la evidencia –además de lo concluido en la motivación precedente– deja un margen para presumir que la muestra original de la paila N° 2 fue reemplazada, por lo que el hecho que fuera encontrada casi 5 meses después no permite concluir inequívocamente que la actora no haya efectuado el análisis asignado y reportado el día 2 de enero de 2019 respecto de la muestra de semiterminado Folvit 1 mg lote J18013, tal como se le imputa.

Al efecto, en sus observaciones a la prueba la parte demandada alegó que don Pablo Calderón no haya sido citado como testigo por la demandante y que ésta no haya planteado una teoría alternativa a la esgrimida en la carta de despido, lo cual no puede sino ser desestimado,



desde que existe en el proceso un documento no objetado respecto a la participación de dicha persona en los hechos pertinentes de la causa y la otra exigencia solicitada implicaría –además– alterar la carga de la prueba. A mayor abundamiento, el señor Calderón es un dependiente de la propia demandada, la que pudo perfectamente conocer dicha circunstancia si hubiera efectuado una investigación acuciosa respecto a la trazabilidad de las muestras asignadas a la demandante para análisis el día 2 de enero de 2019, de manera que su alegación implica aprovecharse de su propia torpeza, lo que –de aceptarse– configuraría una vulneración de un principio general del derecho.

Por las razones mencionadas en este motivo y en el anterior, sólo cabe concluir que los hechos señalados en la comunicación de despido no fueron probados por quien tenía la carga de hacerlo, por lo que el despido deberá calificarse de injustificado, dándose lugar a las indemnizaciones establecidas en los artículos 162 y 163 del Código del Trabajo, ésta última con el recargo que dispone el artículo 168 letra c) del mismo cuerpo de leyes.

DÉCIMO: Que, para efectos de base de cálculo, se estará a las liquidaciones de remuneración de la actora correspondientes a los meses de marzo, abril y mayo de 2019, instrumentos allegados por ambas partes, y de los cuales se concluye que ésta tenía una remuneración mixta, cuya parte fija estaba compuesta por “sueldo base” y “bono turno var. c. calidad”, cuyo monto total ascendía a los \$ 776.535. En cuanto a la parte variable, la integraban los ítemes “bono turno variables”, “bono producción”, “bonif. seguro de vida y salud” y “asignación de movilización”, los que en los últimos 3 meses promedian la cantidad de \$ 227.719. De lo anterior es posible concluir que –de conformidad con lo que dispone el artículo 172 del Código del Trabajo– la remuneración mensual de la demandante equivalía a la suma de \$ 1.004.254.

UNDÉCIMO: Que la prueba ha sido analizada conforme las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto precedentemente.



DUODÉCIMO: Que no se condenará a la demandada al pago de las costas de la causa únicamente por estimar que litigó con motivo plausible.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1 a 11, 160, 162, 163, 168, 415, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462, todos del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que se acoge la demanda interpuesta por ROXANA PAOLA SEPÚLVEDA MUÑOZ en contra de LABORATORIOS ANDRÓMACO S.A., ambos ya individualizados, y –en consecuencia– se declara que el despido que ha afectado a la actora ha sido injustificado y, en consecuencia, el demandado deberá pagar:

1.- \$ 1.004.254 por concepto de indemnización sustitutiva por falta de aviso previo.

2.- \$ 5.021.270 por indemnización de 5 años de servicio.

3.- \$ 4.017.016 equivalentes al recargo legal de la indemnización anterior.

II.- Que las sumas referidas deberán pagarse reajustadas y con intereses.

III.- Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, y –en caso contrario– se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Devuélvanse los documentos a las partes que lo soliciten, una vez ejecutoriado el presente fallo.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-5179-2019.-

RUC 19-4-0206645.-



**Dictada por Víctor Manuel Covarrubias Suárez, Juez Titular del
Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>