

Valparaíso, veintitrés de enero de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Con fecha 11, 12, 13, 16 y 17 de enero del año en curso, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, integrada por la magistrada doña María Eugenia Vega Godoy, quien presidió la audiencia, y por las magistradas doña Valeria Echeverría Vega y doña Analía Rojas Zamora, se llevó a efecto en modalidad presencial, la audiencia de juicio oral en causa **RUC 2000954583-3, RIT 189-2022**, seguido en contra del acusado **NICOLÁS EUGENIO URBINA BRAVO**, chileno, cédula de identidad N°15.076.439-4, nacido en Valparaíso el 26 de enero de 1998, 24 años, tercero medio, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Subida Los Pajaritos N°53, Camino Viejo, Cerro San Roque, Valparaíso; representado por el defensor penal público don **Franco Lemos Jeria**; del acusado **MAYKOL MARCELO LAZCANO DEVIA**, chileno, cédula de identidad N°19.326.576-6, nacido en Valparaíso el 26 de agosto de 1996, 26 años, enseñanza media rendida, soltero, ayudante de maestro en carpintería, domiciliado en Calle Fernando Lazo N°9, Población Villa Real, Cerro San Roque, Valparaíso; y del acusado **PEDRO ALBINO GALLEGUILLOS URIBE**, chileno, cédula de identidad N°12.626.215-9, nacido en Valparaíso el 21 de agosto de 1974, 48 años, enseñanza media completa, casado, comerciante ambulante, domiciliado en Pasaje Fragata N°355, Población La Isla, Cerro San Roque, Valparaíso; estos últimos representados por el defensor privado don **Manuel Tapia Vásquez**.

La acción penal fue sostenida por el fiscal don **Cristian Paredes Faúndez**, compareciendo a la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el fiscal Felipe González Andaur.

Se deja constancia que al inicio de la audiencia se declaró abandonada la querella por parte de la empresa WOM; sin perjuicio, habiéndose incorporado posteriormente su mandatario judicial don **Sebastián Izquierdo Bascuñán**, comparece en representación de ésta, en calidad de **víctima**.

**SEGUNDO: Acusación.** Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra de los acusados, según el correspondiente auto de apertura, es del siguiente tenor:

“El día 16 de septiembre del año 2020, aproximadamente a las 09:00 horas, los imputados Nicolás Eugenio Urbina Bravo, Maykol Marcelo Lazcano Hevia,

Eugenio Luciano Valdés Barría y Pedro Galleguillos Uribe, previamente concertados, llegaron hasta la sucursal de la tienda Wom ubicada en calle Condell N° 1414, Valparaíso, y en dichas circunstancias ingresaron hasta el interior del local comercial premunidos con armas al parecer de fuego, intimidando bajo amenaza de muerte a los empleados de dicha tienda entre los que se encontraban Carolaine Cifuentes Retamales, Deny Duran Sotelo, Lorena Romero Muñoz, Martin Astorga Gonzalez, entre otros, exigiéndoles ser conducidos hasta las cajas de seguridad, desde donde sustrajeron gran cantidad de teléfonos celulares de distintas marcas y modelos, módems inalámbricos de internet, dos notebook y un millón de pesos en efectivo, para luego darse a la fuga del lugar. Parte de las especies sustraídas, posteriormente fueron encontradas en poder de los acusados Pedro Galleguillos Uribe, Maykol Lazcano Devia y Nicolás Urbina Bravo, quienes conocían o no podían menos que conocer el origen ilícito de las mismas.”

A juicio del Ministerio Público estos hechos configuran el delito consumado de robo con violencia e intimidación del artículo inciso primero del artículo 436 del Código Penal, atribuyendo a los acusados participación en calidad de autores de acuerdo al artículo 15 N°1 del Código Penal, por haber participado en su comisión mediante actos inmediatos y directos, señala que perjudica al acusado Pedro Galleguillos Uribe, la agravante de responsabilidad del artículo 12 N°16 del Código Penal, en tanto que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto de los demás acusados.

Solicita se imponga a Pedro Galleguillos Uribe, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, y respecto de los demás acusados, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, según señala, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 436 del Código Penal y 351 del Código Procesal Penal. Asimismo, se los condene a las penas accesorias contempladas en la ley, solicita el registro de sus huellas genéticas, y el pago de las costas, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**TERCERO: Ministerio Público. En su apertura,** señala el persecutor que el presente caso versa sobre una banda criminal que planificó un delito de robo a mano armada a una sucursal de WOM, ejecutó el robo y luego se repartieron el botín obtenido, que comprendía equipos celulares módems de wifi, unos notebook y dinero, luego también se encargaron de vender el botín repartido y posteriormente fueron descubiertos cada uno de los acusados en sus domicilios, con especies provenientes del delito, cada una de estas afirmaciones serán

acreditadas, adelanta que contará con prueba indiciaria de participación, la que no es una prueba de menor calidad que una prueba directa, hay autores que la consideran más exacta o de mejor calidad que la de un solo testigo, las personas que robaron lo hicieron con máscaras o tapando su identidad. Se presentarán las víctimas de estos hechos, declarará el jefe del local y un par de personas que estaban en el local para demostrar lo sucedido el día de los hechos, a través de la Policía de Investigaciones demostrará como se fue armando una serie de elementos que permitieron obtener una orden de entrada y registro a los domicilios de los imputados, donde se encontraron los mismos elementos sustraídos, algunos equipos celulares y de wifi, señala que hay que poner mucha atención al lugar en que viven los imputados, todos son de San Roque, se pidió autorización para acceder a sus teléfonos y manipular sus WhatsApp, advirtiéndose cómo se relacionan entre ellos, se nombran, tienen discusiones respecto del botín, en los celulares de los imputados hay filmaciones de días antes de la misma sucursal de WOM, aparece el 11 filmado, el 16 fue el delito, la misma policía declarará respecto de un testigo que el mismo día de los hechos vio que estaban vendiendo los celulares, aportando una fotografía de los imputados con celulares a la venta, esto alejará los hechos de la figura de receptación que sí se acredita con prueba directa, los acusados no sólo eran receptadores, sino quienes cometieron el delito de robo con intimidación.

**En su alegato de clausura,** refiere la Fiscalía que se han probado los hechos del auto de apertura, no solo se encontraron los equipos provenientes del robo de la tienda WOM, probándose fecha hora y lugar a través de prueba testimonial, sino que también los tres imputados tenían especies, y a través de otros hechos también probados en juicio, indicios a que se hizo mención al inicio de la audiencia, que éstos tuvieron participación en la obtención de estos equipos de manera violenta a través de este robo. Es de común ocurrencia que se discuta si esta prueba indiciaria es prueba y que validez tiene, la participación de los acusados en robo se prueba por prueba indiciara, a través de un hecho conocido por prueba directa y probado por ejemplo fotografía en celular Galleguillos de varios días antes del robo, deducimos a través de un inferencia, que él está planificando, basado en las reglas de la lógica, de la experiencia y los conocimientos científicos, el Ministerio Público pretende hacer un ejercicio respecto de varios hechos que van indicando que no solo hay una receptación sino también un robo con intimidación. El Tribunal Supremo Español en la

sentencia N°33 del año 2005, señala que es una prueba tan garantista como la prueba directa y que tiene un plus de garantía incluso mayor, ya que permite el control del razonamiento, la inferencia puede ser controlada de mejor manera que un simple reconocimiento por más fiable que sea un testigo, existen casos famosos con solamente prueba indiciaria, como el caso Narumi en Francia, en que sin el cadáver se pudo inferir quién fue el autor, el chileno que fue condenado. En Chile la prueba indiciaria tiene valor para acreditar la participación y también día a día para probar el dolo en todos los tribunales, los magistrados del crimen también lo ocupaban a través de las presunciones y de todos los requisitos que debían cumplir para acreditar participación. Entiende el persecutor, que los tres imputados constituyen una banda que planificó y ejecutó el robo, se repartió el botín, tuvieron diferencias en la repartición del botín, porque fue solamente en número y no en calidad, no tuvieron tiempo, para eso, adquiriendo relevancia su detención en pasaje Tiltill del Cerro San Roque previo a deshacerse de los GPS, les fueron encontradas en su poder, en cada uno de sus domicilios, las especies que no alcanzaron a vender o se dejaron para sí. Para poder entender el cúmulo de indicios que mantiene el Ministerio Público, primero hay que hablar de por qué los tres sujetos son una banda, desde situaciones que aisladamente pueden no llamar la atención, pero en conjunto indican que efectivamente se trata de una banda criminal, se conocen, son del mismo barrio, todos viven en el Cerro San Roque, y viene la primera coincidencia, toda la ruta de escape desemboca en la primera reunión que tienen las personas que robaron la tienda WOM, lo que está privado por el GPS, en el Cerro San Roque, el vehículo se detiene y pasan 15 minutos, aplicando la lógica, si un auto se detiene después de un escape frenético y hay hartito botín, es para repartirse el botín, se baja alguno, hay alguna coordinación que vamos a inferir, inferimos que todos viven en el sector también, minutos después se botan estos GPS también en el sector de San Roque, se va a los domicilios, se obtiene el celular del acusado Galleguillos número de IMEI finalizado en 600, se toma el teléfono del acusado Lazcano, fue incautado a la pareja Janet, pero todas las comunicaciones eran de Lazcano e incluso de éste con Janet, según refirió Doñas. se determina que es su teléfono, Lazcano desde su teléfono no solo ofrece teléfonos al “chuma”, sino que también cuando éste le dice que los “tucutucu” vienen con GPS, él le dice que no, que esos “bichos” los botaron, coincidiendo esto con que en esta quebrada se pierde el GPS de los teléfonos, está toda esta discusión que sólo puede tener una banda, si voy a

comprar un celular y lo compro a alguien, no nos repartimos cincuenta celulares, lo que hay es una conversación que no puede tenerla sino una banda criminal, en cuatro ocasiones en los audios escuchados, entre Lazcano y Galleguillos N°29 y N°43 y N°48, después entre Lazcano y Urbina, mencionan al “ratón” y después hablan con “el ratón”, tenemos a los tres involucrados, los tres conversan, conversan de una diferencia en la repartición de botín, no solo en la oferta de los celulares, surgen palabras claves como “si somos compañeros” en el audio N°42 o como Lazcano a Galleguillos cuando le dice “yo no andaba na con el Luciano dando vueltas en el auto, yo me tiro corriendo”, Luciano es cuyo teléfono fue identificado por la policía relacionado con la antena del sitio del suceso, quienes lo sindicaron como aquel que se quedó afuera, para justificar por qué necesitaba más botín, es decir “yo actué”, es decir, hay una serie de antecedentes que indican que son una banda que actuó en este robo, el trato que tienen entre ellos, en el audio N°32 en que para tranquilizar a Maykol, porque se repartieron cuantitativamente el botín sin darse cuenta que cualitativamente no era equivalente, le dice “bueno pero esto compensa con lo de la otra vez”, Doñas dice que también hay otro antecedente que sí da a entender que son una banda criminal, que planifica el robo del 16 de septiembre de 2020, porque el señor Galleguillos, que es parte de esta banda, mantiene en su celular incautado IMEI finalizado en 600, un video del que pudimos ver imágenes del día 11 de sept de 2022, del mismo lugar donde el día 16 ocurre el asalto, por qué tenía imágenes del lugar que iba a ser asaltado, la inferencia es porque lo iban a asaltar, lo que coincide con después tener especies provenientes del mismo lugar.

Respecto de la ejecución, en cuanto al acusado Pedro Galleguillos, existe un testigo que ha sido cuestionado por la defensa en cuanto al tenor, pero finalmente lo que queda es un testigo que se acerca a la policía, del cual no se conoce la identidad y que no se trajo a declarar porque corre riesgo su vida, y dice que a nivel de los vecinos el acusado Galleguillos con su pareja, el mismo día 16 del robo, andaban vendiendo los celulares, e incluso le llegan fotografías el día 20 e incluso nombra a Maykol Lazcano y a Nicolás Urbina por sus apodos y sus nombres, es una primera una *notitia criminis*, que puede ser muy difusa o falsa, pero que hay que relacionar con el resultado del allanamiento, a cada uno de los acusados se le encontraron especies provenientes del robo, parece ser entonces que esta declaración no es tan poco creíble, sirvió de base para encontrar equipos robados, en esta misma declaración dice que todos los vecinos

saben que ellos tres habían robado la tienda WOM, los tres eran del mismo sector de San Roque, y este testigo entrega respecto del acusado Galleguillos, una foto de él en que maneja y dispara armas de fuego en la vía pública, y, por lo tanto, mantiene poder de fuego consistente con el modus operandi con que se realiza el robo, un robo a mano armada, es un hecho que nos da un indicio que se va sumando, en cuanto a la receptación, se le encontró un celular y un módem wifi de la tienda WOM, claramente la receptación es la etapa final del robo cuando uno se guarda el botín, es un indicio fuerte de robo, conversa con Maykol acerca de estas especies como un botín, las conversaciones son decidoras para entender las intenciones de los imputados, esto es, deshacerse y sacar plata del botín, que esto es un botín y que fue mal repartido, tenemos videos de la tienda, se obtiene desde la casa de Galleguillos no sólo celulares provenientes de la tienda sino también zapatillas que concuerdan con las zapatillas de uno de los sujetos que robó la tienda, no solo la franja blanca de abajo, la forma y el color negro, también con la franjita negra del parte del talón, por sí solas que por supuesto que la zapatilla no sirve de nada, pero con el cúmulo de antecedentes claro que es un indicio más, también vincula al acusado Galleguillos, que el día de los hechos, éste tiene una comunicación con el tal Luciano, que también es nombrado en los audios como “yo no andaba na en el auto con el Luciano”, y este Luciano se comunica con Pedro Galleguillos a través de la antena cercana a cuerdas del sito del suceso a la hora y el día del robo, esto es compatible con que él llamó a alguien que estaba ahí o que él estaba ahí, su hipótesis es que estaba ahí, por todo este cúmulo de antecedentes anteriores, no cabe duda que no solo es un receptor de las especies provenientes del robo, sino que hay una serie de antecedentes o indicios que es más que receptor, que es un partícipe en el robo.

En cuanto al acusado Nicolás Urbina, está la declaración inicial del testigo protegido a la que ya se refirió, a él también se le incautó un teléfono en el domicilio, no estaba presente en el domicilio pero lo estaban usando la pareja e hija, es un teléfono de alta gama S20, correspondía a uno de los robados de la tienda, se le incauta el celular S20 y al famoso “ratón”, que lo nombran en cuatro o cinco ocasiones y del cual versa la conversación de los otros dos imputados, dice relación con que “el ratón” se lleva los teléfonos de más alta gama, como el encontrado, también se le incautan unas zapatillas Nike, en cuanto a las preguntas de la defensa efectuadas a Doñas referidas a las zapatillas, señala que pareciera

ser que éstas tienen unas combinaciones de colores bastante peculiar, reta a salir a la calle y ver cuántos modelos de éstas zapatillas uno ve caminando algunas cuadras, son bastante peculiares, no puede ser el único antecedentes, pero que los mismas zapatillas, la misma combinación de colores y la misma marca, indicio bastante fuerte de que él estaba el día del robo, que se une a las conversaciones respecto de él, a la repartición del botín, haberle encontrado especies provenientes del robo, él declara y dice que compró los teléfonos en la Avenida Argentina, cuando toda la conversación de sus compañeros, ellos se dicen así, versan sobre que una repartición en él se había llevado los elementos de alta gama, es falsa su declaración, no los compró en Avenida Argentina, cómo no va a ser indicio que un imputado señale información falsa a la policía, por eso la policía no va a Avenida Argentina, porque la declaración era burda, se le encuentra el teléfono de alta gama y lo nombran en las conversaciones.

Respecto de Maykol Lazcano Devia o “loco pepe” como lo nombra el testigo en la primera declaración, señala que es parte de la banda, vive en San Roque, a su pareja e hija se le incauta un teléfono robado y 4 wifi, se le incautan especies provenientes de la tienda, hay una conversación con Pedro Galleguillos y una serie de conversaciones acerca del botín, Maykol desde su teléfono se queja de haber recibido los teléfonos de más baja calidad, Maykol le relata a “chuma” cómo se deshacen de los GPS, si esto no es una confesión casi lo es en el audio N°154, donde señalan “los GPS nosotros los botamos, no somos tan tontos, sabemos lo que estamos haciendo”, según interpreta, pero claramente no es una persona que compró, una persona que bota los GPS y se lo dice jactándose a otra persona en su propio teléfono, en su propio teléfono se encuentra la fotografía de un gorro rojo, eso no es nada, pero en este contexto sí porque tiene las mismas características de uno de los usados en el robo, y éste en el audio 31 dice “yo necesito más botín porque yo me tiro corriendo”, en el audio N°32 se menciona como “la otra vez”, en el N°42 “si somos compañeros, no andaba como el Luciano en el auto”, de sus propios dichos entendemos que hay una serie de elementos para atribuirles participación, entonces no solo se le encontraron los equipos.

Agrega que una defensa hace hincapié respecto de la receptación, ellos van por el concurso ideal, que es la etapa final absorbida por el robo con intimidación, dice la defensa que acá ni siquiera habría receptación porque requiere origen ilícito, pero en la descripción fáctica que hace el Ministerio Público se cumple la exigencia que pide la defensa, porque parte los hechos señalando el

robo, no hay sino una sola interpretación para lo que dijo en los hechos, que los objetos del robo fueron encontrados en poder de los acusados, por lo que sí está descrito fácticamente que el origen está determinado específicamente de la especie sustraída, ¿de dónde viene esta especie sustraída? del robo con intimidación de la tienda WOM, no tiene cabida esta alegación de indeterminación del origen, que también se cumple en este caso, pero aquí hay una serie de indicios que son hechos probados que aquí hay más que una receptación, hay participación de una banda en el robo con intimidación.

En su **réplica**, señala que en cuanto a la defensa del acusado Nicolás Urbina, efectivamente el Ministerio Público señaló que no hay prueba directa sino indiciaria, se hizo cargo de eso en su clausura, dice la defensa que habían grandes y enormes fisuras en la prueba presentada por el Ministerio Público, y la primera gran fisura era que de la primera declaración que llega a la policía, de esta primera noticia, que no se habría investigado el origen de esta declaración, pues bien, lo que se hace con esa declaración es dar cuenta de una larga investigación a partir de eso y servir como punto de partida de acuerdo a lo que es, una *notitia criminis* bastante seria de un informante, de un testigo protegido que después no se va a querer presentar porque teme por su vida, nunca se basó las conclusiones del señor Doñas en esta declaración, claramente es un elemento que aporta, es el fundamento de su petición de orden de entrada y registro, las que fueron exitosas. La otra fisura sería porque no están claras las motivaciones de esta declaración inicial, da cuenta de una investigación que comienza, considera que no es importante su motivación, sí podría ser una fisura en estas hipótesis alternativas de la defensa, si el informante es el verdadero ladrón, estamos en el límite de la prueba positiva de la defensa, la prueba positiva sí tiene *onus probandi*, si se toma como hecho negativo en el sentido que hace una fisura, en ese sentido se cae el minuto que es el verdadero ladrón, habla del “ratón” como Nicolás, estaría induciendo para ir a buscar especies que el mismo robó y le vendió al “ratón”, lo que no calza con todos los audios de las quejas de Maykol respecto de los teléfonos que se llevó “el ratón”, hay audios del propio “ratón” hablando en la tercera carpeta, Lazcano con Nicolás Urbina hablan de las especies, “yo ofrecí los teléfonos”, desde ese punto de vista se cae esta hipótesis frente a los indicios de planificación, de botar los GPS, la antena que ubican a otros de los imputados, su cercanía con los otros imputados, no se hace cargo de eso porque se cae en una serie de situaciones cuestionables que es la ridiculización de los alegatos cuando



ya no se tienen argumentos, se afirma por la defensa de Urbina que el Ministerio Público hace algo innombrable, se atribuye que fue una persona discriminadora que son criminales por ser del Cerro San Roque, en circunstancias que en su alegato, partiendo desde que son del Cerro San Roque, dio por lo menos cinco razones del porqué son una banda criminal; en cuanto a que el fiscal dijo que son las mismas zapatillas, nuevamente la exageración y manipulación de lo que uno dice, reitera que no dice que eran exactamente las mismas zapatillas, sino que son un indicio más y que son características bastantes similares, invoca las máximas de la experiencia porque el ejercicio que hace es de tipo jurídico, no está haciendo ejercicio de proporciones ni nada ridículo, simplemente está diciendo apelen a su experiencia, si se tiene otra apreciación se rebate desde ese punto de vista, pero no se ha tratado de manipular al tribunal, solo se apunta a las máximas de la experiencia respecto de uno de los elementos dentro de varios que sindicaban una participación.

En cuanto a la otra defensa, señala que el Ministerio Público reconoce que no tiene prueba, pero nunca se dijo eso, lo que se anuncia al tribunal en la apertura es que lo que vera será prueba indiciaria, haciéndose cargo de su validez a nivel nacional e internacional, nunca dijo que no tenía prueba, entiende que debemos acostumbrarnos a que cada vez más la prueba será indiciaria; con respecto a las pericias, se dijo que no se trajo el perito y que se trajo a la policía que trajo una pericia ilegal, puede ser una alternativa pero eso se contraste con lo que dijo el señor Doñas, eso no está probado, dijo que se autorizó para manipular y hacer análisis del teléfono, y a la extracción del UFED que la hizo Henríquez y Doñas selecciona ciertas conversaciones de teléfonos que manejaba, y dice de este análisis, yo manipulo este teléfono con autorización judicial me que permitía manipular y periciar, la defensa dice que esto se hace el 25 de septiembre, eso nunca lo dijo Doñas, la manipulación de los teléfonos en la fecha de la detención fue solo para obtener los IMEI, el análisis se hizo de lo extraído por el UFED, y luego el análisis, autorizados judicialmente, la primera autorización era para buscar los elementos del robo, entiende que la autorización judicial llega hasta ahí, pero no para conocer el contenido del teléfono tienen, para eso es la orden que se emite posteriormente. En cuanto a que dijo que las zapatillas negras eran Nike y eran Puma, para el tribunal no es sorpresa, no lo recuerda si dijo eso, pero sí está claro en el juicio que el funcionario que incauta las zapatillas dice que son puma y las describe, las reconoce y cadena de custodia y se le entregan al

tribunal, si hubiese dicho Nike o puma por error, pide disculpas, pero para el tribunal eso es absolutamente irrelevante, el tribunal tiene en su poder las zapatillas y tiene clara la prueba más allá de lo que él pudo haber confundido. Respecto de Doñas se dice que éste habría determinado participación a través de una receptación, se confunden dos informes policiales, un primer informe que se basa en esta declaración del testigo protegido, en las fotografías, fichas, para pedir órdenes de entrada y registro, efectivamente a esa instancia seriamente no se les podía imputar el robo, recién se estaba indagando si podían tener receptación o no, con informe final se concluye con una serie de antecedentes ya explicados, que permiten razonablemente concluir si se alcanza o no el estándar, pero no es Doñas el que atribuye participación en base a receptación, sino además en otros elementos que se juntaron posteriormente, incluida la receptación. En cuanto a la repartición del botín ochenta especies se reparten 8 o 9 cada una, lo que siempre se mantuvo en las conversaciones fue sobre los celulares, si el tribunal revisa el inventario observará que tienen que haber entre 50 y 57 celulares, también lo dijo doña Leslie, en eso podemos ver que son aproximadamente 50, 57 y eso si calza con una repartición de entre 5 y 6 personas entre 8 y 9 cada uno, en las conversaciones siempre se habla de celulares.

**CUARTO: Defensa de Nicolás Urbina Bravo.** En su apertura, solicita la absolución de su representado respecto del delito de robo por falta de participación a su respecto, quien no interviene de ninguna manera en los hechos, se trata de personas que actúan encubiertas, ocultando su identidad con mascarillas y gorros, las primeras informaciones se refieren a un rango etario, que no corresponde a la del acusado, se señalaron edades de 34, 35, 40 y 50 años, nunca se habló de un joven que a la fecha de los hechos tenía 22 años. En cuanto al anuncio de que su representado al menos tendría calidad de autor en el delito de receptación solicita absolución por ineptitud típica de la formulación de cargos, lo que se efectúa de forma imperfecta porque se acude a una expresión genérica, como es la ilicitud de los objetos que estaban en su poder al momento de su detención, no cumple con requisitos típicos objetivos de la receptación, ya que ese tipo penal no recoge la tenencia o posesión de cualquier elemento de origen ilícito, como podría ser una infracción de tránsito o un incumplimiento de contratos, lo que requiere el legislador es que se demuestre que se estaba en posesión de orígenes ilícitos precisos y determinados, tampoco se cumple con los requisitos

típicos mínimos para recalificar a posible receptación, por lo que determina la absolucón total de su representado.

**En su clausura,** señala que el Ministerio Público ya ha reconocido que no tiene prueba directa para acreditar la autoría de su representado, por eso ha reiterado tanto que tiene prueba indiciara, el juicio no tiene por objeto determinar la posibilidad teórica de una condena a través de prueba indiciaria, s   es posible, pero se requiere que esa prueba indiciaria tienda un puente sin fisuras hasta determinar la autoría, pero hay enormes fisuras, vacíos que interrumpen el proceso investigativo de la determinación de la identidad de los autores del robo con intimidación que afectó a la tienda WOM, la existencia del robo es indiscutible, pero Nicolás Urbina no tuvo participación en éste, el gran forado que tiene este puente que no permite cruzarlo es que si este proceso de determinación está tan claramente establecido y esclarecido por el señor Emilio Doñas, reconoció que no tiene ningún dato de identidad alguna desde el 16 de septiembre hasta que se topa con este testigo de esta identidad reservada, no conocemos la identidad de esa persona, mientras Doñas afirmaba de manera categórica que el testigo de identidad reservada era presencial y directo de lo que afirmó, tras el ejercicio de contrastación con la declaración de ese testigo, quedó en evidencia que no era si, que también está mediatizado, también es un testigo remoto, si es que existe como tal, reconoció que esta persona no vio a nadie vendiendo teléfonos, que la primera noticia se la dan vecinos del sector, Doñas no tuvo diligencia de averiguar identidad de los vecinos para hacer una investigación mínimamente razonable, de aquella que ordena el constituyente en el 19 N  3, luego le informa esta misma persona de identidad desconocida, que en un segunda instancia, el 22 o 25 de septiembre familiares de esta persona habían visto, entre otros, a Nicolás Urbina vendiendo teléfonos, tampoco se rastre   la identidad de estos familiares para ir a la fuente directa, esto es importante no es por el resultado ex post como dice la Fiscalía, "como quiera que se catalogue a este proceso oscuro y críptico de determinación o de pesquisa de la identidad de las personas, lo importante es que los teléfonos los encontramos", eso no es una investigación racional y justa, para serlo debe cumplir con el postulado mínimo que permita un examen mínimo de la forma en que se va extendiendo este puente, hasta ahí el proceso es totalmente deficiente porque la policía por mera negligencia o porque se lo propuso para obstaculizar este proceso de conocimiento cabal, no quiso ir a la fuente directa, el peligro que esto encierra es que desconocemos la identidad de las personas y no

podemos inquirir acerca de sus posibles motivaciones para declarar, hay que tener cuidado si es meramente posible, no probable, que esta persona haya tenido participación en el robo o haya recibido objetos provenientes de ese robo y ella misma haya vendido el teléfono celular a Urbina y ella misma después dijera que éste los andaba vendiendo, lo que estima posible ya que si no sabemos la identidad, no se puede hacer el rastreo de lo que hizo el día del robo, dónde estuvo, qué hizo o como tomó conocimiento de esta información, porque en el domicilio de Urbina se encontró un teléfono y cuatro aparatos producto del robo, pero no es menos cierto que éste prestó una declaración, y hay que ver las condiciones en que se prestó también, esto es importante porque hay que analizar la veracidad o credibilidad de personas que presta declaración apenas es detenida, con renuncia a su derecho a guardar silencio, a prestar declaración en presencia de un abogado defensor y ante un fiscal, en todas estas condiciones y esposado, como reconoció uno de los funcionarios, en presencia de dos funcionarios y en la unidad, aun así tiene la entereza, como dijo el señor Doñas, de mentir ante la policía en esta situación de inferioridad, pero no necesariamente miente, esta persona dio una versión de los hechos que se ajusta totalmente a las posibilidades del marco temporal que fija el Ministerio Público, dice que compró en dos ocasiones distintas esos objetos, el teléfono S20 es el único que se le encuentra, no se le encontró ni el S ultra ni los iPhone que supuestamente andaba vendiendo, no se puede suponer sin más que ya los vendió y que por eso no estaban en su poder, porque no hay ningún elemento que permita conectarlo en un momento siquiera con esas especies en particular.

Otro gran escollo en el proceso de determinación de la identidad de estas personas, nuevamente hay que ponerlo en la fiabilidad del funcionario Emilio Doñas, este proceso de determinación de los apodos, así sin más dijo que “el ratón” es Nicolás Urbina Bravo, la conexión de los apodos, se lo dijo una persona que no vino al juicio, que no sabemos quién es, pero además dice que lo corrobora con la información que ellos mismos tienen en sus archivos digitales, pero el tribunal, la defensa ni la fiscalía lo puede ver, no es información secreta, se pudo imprimir, poner en el informe y entregar a la Fiscalía, para que haya una prueba fiable de que en algún registro del país, figura Nicolás Urbina Bravo con el apodo de “el ratón”, porque de otra manera se nos muestran audios en que se habla de “el ratón” y se quiere conectar indefectiblemente a un “ratón” con la identidad de Urbina Bravo, y eso no tiene ningún asidero sustantivo en la prueba

de cargo; hay un teléfono que dice “rat”, se permiten presumir primero que “rat” es “ratón” y segundo, que las fotos que se muestran en esa fijación de pantalla con un contacto que dice “rat” sin número ni foto, hasta qué punto es tan flexible este tipo de afirmaciones que hace el ente persecutor, como para conectar personas, apodos, números de teléfonos no descifrados, no tiene sentido, no alcanzan a calzar las piezas de este puzle, no hay un contacto directo, son suposiciones acomodaticias a la idea de la Fiscalía; en cuanto a las zapatillas, el fiscal hace afirmaciones que son serias y difíciles de entender, que ni siquiera se condicen con tenor de propia prueba, dice que Nicolás Urbina tenía en su domicilio las mismas zapatillas que se le ven a una persona en el robo, pero el funcionario Doñas no dijo que son las mismas, sino que de similares características, ni siquiera las mismas características, de ahí la importancia de estas afirmaciones en orden a que son zapatillas poco comunes, que es una afirmación propia, antojadiza, no se apoya en datos objetivos o estadísticos, fiscal hace una especie de desafío, pero el desafío es de la prueba de cargo, no se satisface el estándar de prueba haciendo una observación pseudo estadística a ver cuántas zapatillas similares vemos, esa información es posible de obtener, de transmitir al tribunal y no se hizo ningún esfuerzo al respecto, ni siquiera de saber qué número tienen y si eran de alguna forma compatibles con el número de las zapatillas que se veían en el video, determinando altura de quien las usa con algún tipo de referencia de los objetos que se ven en el mismo video; acerca de los demás indicios, que son todos una banda porque son del Cerro San Roque, toda la gente del Cerro Playa Ancha entonces probablemente tenga o sean en potencia miembros de una misma banda porque habitan el mismo cerro, afirmación absurda y que incluso puede llegar a ser algo que no viene al caso tratarlo en este juicio, pero tenemos un dato concreto, los policías dicen tres sector distintos del cerro y nadie se ha dado cuenta de eso, incluso está en la individualización de los acusados en el auto de apertura, don Nicolás Bravo es del sector de Camino Viejo del Cerro San Roque, Lazcano de la población Villarreal del Cerro San Roque, Galleguillos vive en la población La Isla del Cerro san Roque, ni siquiera comparten una misma población, por eso también importa el control de la información que da Leslie Reyes, en cuanto a que todos viven en domicilios cercanos, no pudo explicar qué tan cercanos ni por qué lo dijo, nuevamente otra información antojadiza y basada en consideraciones personales de los investigadores y que está sesgada por tratar de apuntar a lo que le fue encomendado en cuanto a determinar la identidad de

los culpables del delito; el acusado Urbina dio una versión que no es absurda, es lógica, que no fue pesquisada más allá porque no se ajustaba a lo que creía la Fiscalía y la Policía; no tiene prueba alguna respecto de su participación en el delito de robo con intimidación, hay que ver si es suficiente con el delito de receptación, el problema no es solo normativo, sino que además no hay ninguna descripción de objetos en la acusación, ésta dice únicamente y de manera demasiado amplia, que en el robo con intimidación que afectó al local WOM de Valparaíso, fueron robados una gran cantidad de teléfonos celulares, módems inalámbricos, notebooks y un \$1.000.000 en efectivo, y luego dice que parte de las especies fueron encontradas en poder de los acusados, por lo que insiste en su petición de absolución.

**Replica**, señalando que el señor fiscal ha afirmado tres veces en su réplica Doñas “fue súper claro”, “fue bien claro”, pero ya se demostró como no fue del todo claro en el juicio y precisamente durante el contraexamen, pero hay dos momentos más en que Doñas echa por tierra esta frase del señor fiscal, primero cuando fue interrogado por el fiscal acerca de la declaración de uno de los detenidos, y sabemos que el único que declaró fue Nicolás Urbina Bravo, se refirió a la declaración de este hacia el termino de esa materia, lo confundió con Maykol Lazcano, terminó diciendo que había declarado Maykol Lazcano, y esto motivó la pregunta aclaratoria de la magistrada Rojas, para volver a determinar que definitivamente se estaba hablando de una declaración prestada por Nicolás Urbina; en un segundo momento, en el contraexamen efectuado por su parte, primero afirma que no se incautó y no determinó un número de teléfono que se pudiera asociar a Nicolás Urbina, y después dice que sí, que se determinó un teléfono que se le incautó a la pareja, parece que otra vez volvió a confundir a Nicolás Urbina con Maykol Lazcano, porque fue este último a quien se le llegó a determinar un número de teléfono que le fue incautado a su pareja de nombre Nayadeth, que resultó detenida en el domicilio que correspondía a don Maykol Lazcano, lo que asombra al señor fiscal, no es otra cosa que un análisis pormenorizado y singularizado de cada indicio en particular, por su parte no está aislando los indicios, está haciendo un análisis de cada indicio en particular, echando por tierra uno a uno; cuando se refería a sus cuestionamientos sobre el testigo de identidad reservada o desconocida con el que parte la policía a establecer identidades de personas, esta persona habría dicho que tenía información de quiénes estaba vendiendo teléfonos, pero el señor fiscal cerró

estas afirmaciones diciendo en su clausura que “los vecinos decían que los tres habían robado”, nadie dijo eso, ni el señor Doñas ni el citado testigo identidad desconocida, pero el señor fiscal lo afirmó y eso es lo grave, y sobre esas afirmaciones que no tienen sustento en la prueba es que quiso llamar la atención, pero que se largan y quedan flotando en el ambiente.

**QUINTO: Defensa de Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe.**

**En su apertura,** solicita la absolución de sus representados, puesto que logrará probar que esta prueba indiciaria que dice tener el Ministerio Público no acreditará, más allá de toda duda razonable los principios de culpabilidad, vamos a apreciar prueba indiciaria que no habla de participación alguna y tampoco permite vislumbrar la participación culpable de sus representados, la prueba es indiciaria de otro carácter, que no es para establecer participación, ni unidas van a poder romper el principio de inocencia, se acreditará que no existe planificación para el delito de robo con intimidación, la prueba del Ministerio Público acreditará que todas estas investigaciones o pericias no tenían autorización judicial, se contrainterrogará a los funcionarios policiales y con ello demostrara las carencias señaladas en cuanto a la participación, no llamará a recalificar porque no se acreditará el elemento objetivo de ese tipo penal, pide tomar mucha atención en la forma en que será incorporada la prueba del Ministerio Público, y esclarecer los puntos de participación que establece la prueba.

**En su clausura,** alega que como reconoció el Ministerio Público, en la especie no existen probanzas directas que relacionen a los acusados con el delito de robo con intimidación, lo que trata de suplir el Ministerio Público con prueba indiciaria, prueba indirecta con la que dice romper el principio de inocencia. Lo que sí puede señalar es que se otorgó prueba conteste creíble y ajustada a la realidad jurídica en cuanto a los siguientes tenores y sentidos. Respecto del acusado Maykol Lazcano Devia “el loco pepe”, el 25 de septiembre de 2020 se le encuentra, un teléfono celular marca ZTE, un celular Samsung A10 y en su domicilio un celular Samsung A11, que supuestamente no tenía relación con el delito ocurrido el día de 16 de septiembre en la empresa WOM, se periciaron el 2 de octubre a través de UFED esos teléfonos por parte del funcionario Faúndez que no estaba ofrecido por el Ministerio Público en este juicio, y que lo relata el señor Doñas, pericia que nunca llegó a la carpeta de investigación porque la manejó el señor Doñas, ahí es donde pierde fuerza, credibilidad y sustancialidad

los dichos de Doñas respecto de estos hechos, dijo que clasificó la información, pero bajo qué presupuestos, qué se obtuvo, supuestamente en el Samsung A11 existían conversaciones de Whatsapp, con distintos sobrenombres diferentes a los sindicados por la policía, pregunta si se pudo corroborar que estas conversaciones correspondían a los números identificados por el funcionario Doñas en el procedimiento policial, el tribunal pudo escuchar esos audios y se va a establecer que no existe fecha de cuándo ocurrieron esas conversaciones, estas plataformas permiten establecer incluso hasta hora exacta en que se envían estos mensajes, no hay corroboración respecto de ese medio de prueba, tampoco se puede determinar que “perrunfo” se deba al mismo número telefónico que supuestamente estaba en el sitio del suceso y que fue encontrado al señor Galleguillos en su domicilio, no hay corroboración respecto a esos medios de prueba, estas conversaciones tampoco son corroboradas por ningún funcionario policial, que correspondan a la voz de los acusados, no hay constancia de los números, de las fechas de las conversaciones, de que los audios correspondan a los tres acusados, eso es lo que se encontró en el domicilio Lazcano Devia, junto con ello se dice que había una fotografía de un gorro rojo, lo que tampoco se pudo corroborar, porque el señor funcionario Faúndez no agregó un informe directo a causa participación sino que se lo dio al señor Doñas, quien también dice haber manipulado el celular Samsung A11 en el cuartel policial el 25 de septiembre, y la autorización judicial de acuerdo a la página del poder judicial es el 2 de octubre de 2020, pregunta cómo es posible hacer creíble estos indicios de participación si no son corroborados con ninguna prueba indirecta que les dé credibilidad. El día 25 de septiembre otra persona, no Lazcano Devia, fue detenida por el delito de receptación y puesta en libertad. En cuanto a Galleguillos Uribe alias “el veneno”, de acuerdo a la prueba conteste y supuestamente ajustada a la realidad jurídica, a él se le encuentra en el domicilio un teléfono celular A11, que el señor determina que es de propiedad de la pareja del señor Galleguillos doña Janet Ulloa, un teléfono Samsung A10 y un sistema wifi, supuestamente sustraídos desde la empresa WOM el 16 de septiembre, junto con ello también se incauta otro teléfono celular, también periciado por el señor Faúndez el día 2 octubre por la plataforma UFED, supuestamente en ese teléfono celular tenemos que creer que existe un video grabado por Galleguillos Uribe días antes al robo, pero ante el tribunal no se exhibió ningún video, sino imágenes tomadas desde otro celular supuestamente de un celular, que tampoco tiene corroboración que pertenece a Galleguillos Uribe;



se le encontró también supuestamente unas zapatillas de similares características, hay un error en relación a ello, las zapatillas son Puma no Nike, como dice el Ministerio Público en su clausura, preguntándose qué consistencia tiene en el relato para poder establecer participación estos hallazgos o indicios que se tienen; respecto del GPS de antenas o la vinculación de la georreferencia es insuficiente porque el señor Iturra que estuvo a cargo de esto, no trabajó con una fuente fidedigna de las compañías de teléfonos, pregunta si se pudo establecer de qué compañía de teléfono era el celular de Galleguillos Uribe, qué compañía entregó la información a Doñas o Iturra para establecer la vinculación de estas antenas al señor Galleguillos, Iturra a regañadientes señaló que incluso se puede establecer hasta el contrato, cuánto tenía que pagar, o qué compañía pertenece, o todas las conversaciones y mensajería por parte de las compañías, pero Iturra sólo trabajó con planillas Excel elaboradas por Doñas, quien clasificó información, llama la atención respecto de la certeza que deben tener estos indicios, pregunta si es posible que el señor Doñas con tanta información, que haya omitido información relevante, porque independiente de lo que diga Iturra, Doñas en su libre albedrío de llevar la investigación comete errores garrafales, primero sustenta participación en un robo con intimidación respecto a un testigo en reserva, cuando sólo da presupuestos materiales del delito de receptación, porque dice que supuestamente estos tres sujetos estarían ofertando teléfonos celulares, desde las conversaciones extraídas desde los teléfonos celulares de los imputados, no logró ser corroborada dicha información ni tampoco la planificación ni ejecución de un robo con intimidación, porque el propio señor Doñas señala que en dicha extracción de teléfono había información de otros ilícitos, cuantitativamente estas conversaciones tampoco tendría lógica ni certeza respecto de la repartición del botín, supuestamente estos audios hablan de 8 o 9 cada uno, fueron 88 los sustraídos, preguntado por qué estas conversaciones no podrían ser de otro hecho, de otra época, ya que no hay corroboración de fechas, de números telefónicos, en definitiva con los acusados; en cuanto a la foto de un gorro y unas zapatillas, tampoco pudieron ser corroborados, en otros procesos penales, en que existen elementos indiciarios, ha tenido conocimiento en que funcionarios policiales se refieren al video identificando al acusado por sus características, acusado, acá Doñas solo se dijo que son de similares características, no pudo establecer una participación exacta respecto de aquello; efectivamente existieron videos y fotografías del día de los hechos, pregunta si algún funcionario policial

pudo acreditar participación respecto de alguno de los acusados, ni el señor Doñas pudo hacerlo, pregunta por qué el tribunal debe inferirlo, la insuficiencia probatoria quedó de manifiesto, insiste en que al deliberar el tribunal se fijen en estos detalles, porque no rompen el principio de inocencia, estos indicios indirectos no corroborados por otros medios, insiste en la absolución por los hechos acusados.

**Replica** señalando que no es cierto lo que dice el Ministerio Público, nunca dijo que no tenía prueba, sino que en su apertura y clausura reconoce no tener prueba directa y que la iba a suplir con prueba indiciaria, que no es lo mismo; las aseveraciones que hace el Ministerio Público afectan latamente el principio de contradictoriedad, porque queremos dar por establecidos ciertos hechos que no han podido ser corroborados y que la defensa no ha podido cuestionar en juicio, primero la declaración del testigo en reserva, la declaración del señor Faúndez que extrae la información UFED, y también Doñas dice periciar o analizar el teléfono Samsung A11 encontradas en casa Lazcano Devia en el recinto policial, cuando es detenida la pareja de Lazcano Devia, el fiscal dice que no, que fue para establecer el IMEI, incluso para eso se requería de autorización judicial, porque era introducirse a un aparato que no era parte de la sustracción de la empresa WOM, que no estaba dentro del listado que supuestamente había entregado la empresa WOM, dice que supuestamente porque no hay un correo asociado, no tiene logo, para acreditar que ese listado fue otorgado por la empresa WOM; también falta contradictoriedad, en cuanto a la manipulación de los teléfonos celulares, explicó que el sistema UFED tiene por objeto extraer todas y cada una de las informaciones de los teléfonos celulares incautados, esa información nunca tuvo la defensa porque fue manipulada y clasificada por Doñas, llama la atención respecto de bajo qué criterios utilizó para ello, qué es lo que perjudica a los acusados, y qué podría haberles favorecidos, en este caso no tiene, solo tiene las conclusiones que él sacó a medida que iba avanzando la investigación.

**SEXTO: Acusados.** Advertidos los acusados de su derecho a guardar silencio y a declarar como medio de defensa de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, decidieron guardar silencio.

**SÉPTIMO: Víctima:** Antes de declarar cerrado el debate, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 109 letra e) del Código Procesal Penal, el representante de la víctima señaló que como compañía, éste se trata de un caso que les

preocupa por la violencia y las graves circunstancias psicológicas de los trabajadores al momento de los hechos, estas cuatro personas sintieron que corrían peligro sus vidas, les afectó largo tiempo, terminaron asustados, con trauma y problemas para dormir, con sentimientos de inseguridad día a día, reviviendo dos juicios y la necesidad que presenten declaraciones en éstos, habiendo incluso sido amenazadas al término el juicio anterior. Señala que WOM no presenta querellas, pero en este caso sí lo hace por la relevancia para la salud psicológica de sus trabajadores. Como víctima observó la prueba rendida del Ministerio Público, preguntándose cómo puede haber tanta coincidencia en un mismo caso, se contó con las declaraciones de los trabajadores de WOM y videos del local, registros de los GPS que se robaron que marcan la ruta de escape, la Policía de Investigaciones realizó el levantamiento de las cámaras de seguridad, coincidentes con las características del vehículo gris, de acuerdo a la prueba observada como víctima, se pudo ver que el registro del GPS señala que los delincuentes que habían actuado y parado en el sector Hanga Roa San Roque a botar especies, WOM entregó una planilla que da fe de lo sustraído y ayuda a acreditar una posible receptación, según el testigo protegido el señor Galleguillos estaba ofreciendo teléfonos a \$50.000 en San Roque, cuatro días después los otros acusados también, en el mismo sector, a \$200.00 o \$300.000, esto sería coincidente con lo escuchado en los audios, y con los hallazgos efectuados en las diligencias de entrada y registro, encontrando especies sustraídas en el domicilio de los acusados, y en los de Galleguillos y Urbina unas zapatillas iguales a las usadas por los asaltantes, encontrándose también teléfonos personales de los imputados, desde donde se extrajo conversaciones de audios entre ellos, respecto de la repartición del botín, Galleguillos reclamaba porque se llevó especies de menor valor y pedía a Lazcano que lo compensaran y que Urbina se llevó más plata, Lazcano ofrece un teléfono a “chuma” a menos de la mitad del precio, señala que no tenía GPS, que ya habían botado los bichos, “el ratón” se quedó con los iPhone y los ultra, los mejores celulares, los más fichas, Galleguillos dice que no tiene por qué sacar menos plata, que no andaba dando vueltas, lo que quiere decir que se quedó en el auto sino que entró, que con anterioridad Lazcano había salido perdiendo en la repartición de otro botín y que lo habían compensado, a Galleguillos también se le encuentra un video que demuestra preparación, hay pantallazos del teléfono del “ratón”, podemos entender que es “el ratón” ofreciendo teléfonos a la venta, del interrogatorio que hizo el Ministerio Público a don Emilio

Doñas, según su opinión profesional, los sujetos forman una banda dedicada a delitos, siguen en contacto después del robo, la defensa trató de desacreditar al testigo protegido por no saber su identidad y por haber conocido la información mediante vecinos, pero es plausible que, sabiendo que son conocidos delincuentes, los policías encontraron el alias de todos ellos en sus bases de datos, que este no quiere que se conozca su identidad, temiendo represalias de los acusados o sus familiares, el testigo Roberto Iturra analizó un listado de teléfonos de interés, obtenido de la revisión de los teléfonos incautados y lo informado por Entel y movistar en cuanto al tráfico de antenas cercanas al robo y el sector de huida, determinando que se conecta Galleguillos el día y hora del robo justo en el lugar del robo y de huida de los delincuentes, que una persona se encuentre especies del robo tenga las mismas zapatillas, puede ser que coincidencia, que dicha coincidencia se dé para dos personas que se conocen, que viven en el mismo sector, que mantienen conversaciones relacionadas con el robo ya es bastante improbable, y que el celular de Galleguillos haya pasado por el lugar del robo es bastante difícil, en los audios Lazcano dice que le botaron los bichos y los tres especifican con qué celular se quedaron, la cantidad, marca y modelos, todas éstas dejan de ser coincidencias y pasan a ser pruebas que demuestran que estas tres personas participaron en un robo con intimidación, por lo que debe ser condenados a las penas solicitadas por el Ministerio Público.

**OCTAVO: Prueba del Ministerio Público.** Para acreditar los hechos de la acusación el Ministerio Público se valió de las siguientes probanzas:

## **I. PRUEBA TESTIMONIAL**

**1.- ERIK NICOLÁS SALINAS CHAPARRO**, Cabo 2° de Carabineros, quien interrogado por el Ministerio Público, declara que se desempeña desde hace nueve años aproximados en la Octava Comisaría del sector del Cerro Florida, el día 16 de septiembre de 2020 se encontraba de servicio de primer patrullaje en la población, a las 9:40 horas de la mañana aproximadamente fue alertado por la central de comunicaciones, que menciona que en la calle Condell 1414 había ocurrido un robo, concurren al lugar, en éste se entrevistaron con el encargado del local, que correspondía a la tienda comercial WOM, de nombre Deny Esteban Durán Sotelo, quien menciona que cuando él hace ingreso para abrir al local, al cerrar la puerta, esta es afirmada desde el exterior por personas ajenas del establecimiento, ingresando cuatro personas, dos de ellas con armas de fuego, en el interior del local ya se mantenían tres trabajadores aparte de él, la señorita

Carolina Cifuentes Retamales con su pareja que la había ido a dejar, quienes también son amenazados con arma de fuego, quedando en el suelo de la sala de ventas, intimidan al encargado para que los lleve a las cajas fuertes, donde habían equipos telefónicos y aparatos de la tienda, lo intimidan con un arma fuego en el costado izquierdo del tórax, lo llevaba a las bodegas de la back office, se mantenía en el lugar doña Lorena Romero Muñoz, quien también es intimidada con un arma de fuego, los sujetos manifiestan en todo momento dónde estaban las cajas fuertes y las llaves, él dice que actuaría conforme al protocolo y que se llevaran todo, llevándose dos computadores del local, \$1.000.000 en efectivo, que era el dinero recaudado el día anterior y 88 equipos electrónicos aproximadamente, cincuenta y algo eran equipos telefónicos y los demás eran equipos BAM, que son dispositivos de internet sin cable, estas personas se retiran del lugar; les toma declaración, tomó contacto con el fiscal de turno, el sitio del suceso lo entregó a personal de la Policía de Investigaciones. Las entrevistas fueron efectuadas a unos 30 minutos del hecho, tuvo contacto directo con los trabajadores, con el señor Deny principalmente, pudo ver a las otras personas que estaban en el robo, todos estaban nerviosos, temblaban, sudaban él les preguntaba cosas y estaban nerviosos, decían haber sido amenazados con armas de fuego, hablaban nerviosos, no pudieron apreciar bien con exactitud las características de las personas, salvo que tenían 34 años de edad aproximadamente, no eran personas muy jóvenes ni muy viejas, que eran de estatura baja, usaban mascarillas todas, que no eran muy jóvenes ni viejos, cada una de las víctimas vio a cada uno de los imputados y describieron algunas cosas que fue lo que mencionó el señor Deny y las armas de fuego que vieron todos, haciendo mención a las armas de fuego, porque fueron todos amenazados con éstas, faltaron algunas descripciones en su declaración.

Defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo sin preguntas.

A las preguntas del defensor de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, contesta que los dos computadores eran usados, los celulares eran 88 equipos aproximadamente, en esa instancia le hacen un aproximado de las especies, no tiene con exactitud las cantidades marcas y modelos, solo fue un aproximado de 88 especie electrónicas, dentro de eso teléfonos celulares y BAM.

A las preguntas del fiscal, efectuadas de conformidad a lo previsto en el artículo 329 del Código Procesal Penal, contesta que don Deny dijo que eran aproximadamente 50 teléfonos celulares.

**2.- CAROLAINE ALEXANDRA CIFUENTES RETAMALES**, supervisora de tienda, quien interrogada por el Ministerio Público, declara que en el año 2020 trabajaba como ejecutiva de ventas en la sucursal de WOM ubicada en la calle Condell de Valparaíso, no recuerda la numeración, en el mes de septiembre de 2020 sufrió un asalto con violencia, la tienda tiene tres pisos, el primer piso tiene dos dependencias, en el primer piso hacia la calle está la sala de ventas, ésta se cierra con una cortina de metal y luego se encuentran unas mamparas de vidrio, en la sala de ventas hay equipos de exhibición y puestos con módulos de computadores para realizar las ventas, al fondo de la sala de ventas está la puerta que dirige hacia la oficina que llaman back office, en ésta está el escritorio del jefe de la tienda que se llama Deny Durán y las cajas fuertes. El día de los hechos iba a cumplir con su horario laboral normal, eran aproximadamente las 8:00 u 8:30 de la mañana, el local habría aproximadamente a las 9:00 horas, llegó con su pareja Martín Elías Astorga González que la acompañó en ese momento, cuando entró al local se encontró con una compañera de nombre Lorena Romero, dentro de la sucursal hablaron un poco, acordaron tomar desayuno, se iba a devolver a la salida para ir a comprar algunas cosas y ahí se encuentra con el jefe de tienda de nombre Deny, que venía entrando con más gente, a ella la apuntaron con un arma, ahí logró asimilar que era un asalto, le dicen que se tienen que tirar al piso, ella lo hace, y luego ingresan aproximadamente cuatro personas en conjunto con Deny, amenazándolo ingresan al back office, los apuntaban con armas, a ella la apuntan para quedarse en el suelo, luego ellos ingresan, atrás se queda un asaltante en la puerta, los amenaza con una pistola diciendo que no se podían mover o si no algo les podía pasar, sintió miedo, incertidumbre, estaba nerviosa por sus compañeros, por su pareja, no vio claramente a los sujetos porque estaban encapuchados, tenían gorros, no se les podía ver la cara.

**Se le exhibe el vídeo letra a) de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N°1 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”; respecto de lo que señala que son las imágenes del asalto, muestra la sala de ventas, se ve el ingreso del jefe de tienda de nombre Deny Durán con el

asaltante, se ve ella detrás de un módulo con su pareja, es el momento en que iba saliendo de la tienda para comprar y se encontró con Deny que venía ingresando con los asaltantes, los apuntan con un arma, les dicen que se tiren al suelo, luego ingresan otros asaltantes y se queda alguien en la puerta, se van a la back office para sacar las cosas que hay en la caja fuerte, la gente que se ve pasar entra a otra oficina, desde donde ella estaba no podía ver lo que pasaba en la oficina, su interacción con ellos fue cuando la apuntaron y con la persona de la puerta.

A las preguntas de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, contesta que señaló a la policía que pudo identificar a una persona de unos 30 años de contextura gruesa, logró apreciar que era una persona mayor, se refiere al que estaba en la puerta, al decir contextura gruesa se refiere a una persona maciza, no era una persona obesa, pero sí grande, con cuerpo.

Defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, sin preguntas.

**3.- MARTÍN ELÍAS ASTORGA GONZÁLEZ**, ejecutivo de WOM, quien a las preguntas del Ministerio Público, contesta que estuvo presente en un asalto que hubo en una sucursal de WOM de calle Condell de Valparaíso, ocurrido en septiembre de 2020, estaba presente porque fue a dejar a su pareja Carolaine Cifuentes, quien en esa época trabajaba como ejecutiva en ese lugar, llegaron antes que ella entrara a su turno, su compañera los invita a desayunar, había tiempo por lo que aceptaron, se les ocurrió salir a comprar algo para complementar el desayuno, al salir se percatan que entra Deny, el supervisor de la sucursal en ese entonces, con una persona, entran más personas, ahí se percatan que eran sujetos con pistolas que intentaban asaltar la sucursal, apuntaron con armas, les dijeron que se tiraran al piso, ellos primero subieron las manos y luego se tiraron al piso, las personas pasaron a la parte de atrás de la sucursal, donde estaban las bodegas y oficinas, los apuntaron y dijeron que se pusieran en el piso y ellos después pasaron rápidamente hacia las bodegas, eran todos hombres, no se veía su rostro porque tenían la cara tapada con mascarillas y gorros, él se queda boca abajo y Carolaine sentada frente a él, se quedó una persona cuidando la puerta de la sucursal, vigilándolos, esta persona no tenía nada cuando estaba boca abajo, pero en un momento que los vieron conversar el tipo les indicó que tenía un arma en la cintura, mostrándosela, como amenazado para que ellos nos

intentaran nada, se quedaron en el piso, después las personas se retiraron de la tienda, esto duró como cinco minutos.

A las preguntas de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, contesta que recuerda que fue interrogado el 2020 por la policía, dijo que los sujetos tenían entre 35 y 40 años, no puede ser tan específico ahora, eran adultos, había gente más mayor y otros no, no tiene como saber la edad exacta.

Defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, sin preguntas.

**4.- DENY ESTEBAN DURÁN SOTELO**, administrador sucursal, quien interrogado por el Ministerio Público, declara que el 2002 trabajaba como encargado de la sucursal de WOM ubicada en calle Condell Valparaíso N°1414, donde el 16 de septiembre de 2020 sufrieron un asalto, él llegó a las 9:08 de la mañana aproximadamente, iba haciendo ingreso a la sucursal, fuera de ella había una fila de personas, entre ellas un adulto mayor en primera fila y dos o tres personas detrás de ella, abre la puerta, cuando está cerrando entran dos tipos con pistola y lo intimidan para que abra la caja fuerte, la sucursal tiene dos accesos, la puerta principal que da a la calle cubierta de fierro y otra que es cortina metálica, abre la puerta principal, va cerrando la puerta y ahí es cuando lo intimidan, la cortina estaba abierta, en 2020 era normal que hubiese gente afuera, eso no lo le llamó la atención, ingresa a la sucursal, cuando va a cerrar la puerta desde adentro, le afirman la puerta y entran dos tipos con pistolas, le dicen que es un asalto, le ponen la pistola en el tórax costado izquierdo, ingresaron a sala de venta de la sucursal, detrás de ésta se encuentra la oficina y dentro de éstas estaban tres personas: Lorena Romero, Carolaine Cifuentes y Martin Astorga, en el primer piso está la sala de ventas y una oficina atrás. Lo llevaban apuntado, iban saliendo Carolaine con Martín, los intimidan a los dos y con pistola les dicen que se tiraran al piso, de las dos personas que lo amenazaron a él, el que lo llevaba intimidado sí llevaba arma, el otro no se alcanzó a percatar si llevaba arma, lo llevaron directamente a la oficina que queda atrás, no permanece en la sala de ventas, en ésta no había nadie en ese momento, solo los módulos de los computadores en que trabajan, los sujetos le pedían que abriera la caja fuerte, cuando ingresó, estos dos individuos lo increpan y luego ingresaron tres personas más, contó cinco personas en total, en la oficina en que él trabajaba eran solo tres personas, en la sala de ventas quedaron dos personas, en total eran cinco personas.



**Se le exhibe el video letra a) de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N°1 del auto de apertura,** documentos y otros medios de prueba, como “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”; respecto de lo que señala que se ve él en la puerta principal, lo están increpando con una pistola en el tórax, el otro tipo está amenazando con una pistola a Martín y Carolaine, él vestía con pantalón negro y chaqueta verde inflada, la persona que lo apunta es una persona baja de ropa oscura, no recuerda accesorios, adelante había otro apuntando a Carolaine y Martín, esa es la sala de ventas, él pasa y se dirige a la oficina, desde la oficina a la sala de venta no hay visión, hay una muralla, esos son los hechos que ha relatado, eran tres personas las que entraron a la oficina de atrás.

**Se le exhibe el video letra b) de la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°1 del auto de apertura,** documentos y otros medios de prueba, como “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”; respecto del que señala que ese lugar es la oficina que tiene y la caja fuerte donde están los equipos, estas imágenes corresponden al asalto que sucedió ese día, él no aparece en esa imagen, ahí aparecen tres asaltantes y una persona que entraba y salía, se movía entre la sala de ventas y la oficina, los cuatro que se ven son todos asaltantes, en ese momento estaban sacando los equipos que estaban en la caja fuerte y los que estaban en el mueble debajo de la escalera, eran equipos celulares, módems de internet, accesorios y GPS, se llevaron todas las cosas de la caja fuerte y dinero efectivo recaudado día anterior, la persona que estaba abajo era él, cuando se van los chicos él estaba solo con una ejecutiva que es Lorena.

**Se le exhibe el video letra c) de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 1 del auto de apertura,** documentos y otros medios de prueba, como “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”; señalando que es la oficina de la sucursal, el back office es la oficina, la chica que está ahí es Lorena, ejecutiva de venta que trabajaba con él, el sujeto que aparece no lo conoce, ahí le pidieron que abriera la caja fuerte, él tenía la llave y es lo que procede a hacer. Abre la caja fuerte con la llave y la contraseña que se requiere.

Una vez que ocurre este asalto y se van los sujetos, llega un carabinero a tomar la declaración muy rápido, él se comunica con la jefatura y le informa lo que

había sucedido, llega carabineros y le toma declaración a él y a la gente que estaba dentro de la sucursal, llegó la Policía de Investigaciones también a tomar declaraciones, llegó su jefatura de la zona y de Santiago y cerraron la sucursal. La Policía de Investigaciones le pide que haga una declaración de lo que recordaba, de las vestimentas de personas, cuántas eran, de las especies, montos, cantidades, la caja fuerte cuenta con un GPS que simula ser un teléfono, que es para hacer seguimiento de este tipo de robos, estas personas se llevaron el GPS, esta información se la transmitió al carabinero que llegó en primera instancia, que estaba ese GPS encendido y que seguridad tenía acceso a ese equipo, no supo qué diligencias se hizo, eso lo manejaba seguridad en Santiago, tenían que haberse comunicado con ellos, eso no lo veía él. Las especies sustraídas eran teléfonos celulares de gama baja, media y alta, módems de internet, el valor de los de gama alta van sobre los \$350.000 y hasta \$1.000.000 o \$1.200.000 pesos cada celular, cuando hicieron el inventario, faltaban 88 equipos según las cuentas que sacó, entre módems y celulares, tienen que haber sido ochenta celulares, él declaró a un carabinero que fue el primero que llegó, no señaló la cantidad de teléfonos, sino solamente un aproximado, para hacer el inventario se descargó el inventario virtual, que es lo que debería estar en bodega, cuenta lo que había quedado que eran algunos accesorios en el suelo, lo faltante era lo que habían robado, desconoce si esa información fue entregada a la policía, también se sustrajeron módems, dinero en efectivo por la suma de \$1.000.000 aproximadamente correspondiente a la recaudación del día anterior, y dos computadores.

A las preguntas del defensor del acusado Nicolás Urbina Bravo, contesta que cuando declaró ante la Policía de Investigaciones el 16 de septiembre de 2002, no indicó que hayan sustraído módems, no los específico como tal porque está dentro de equipos celulares móviles, dijo 88 en total, cuando le preguntan por celulares dice 80 y 8 equipos de otra índole.

Defensor de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, sin preguntas.

**5.- LESLIE TAMARA REYES MUÑOZ**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien interrogada por el Ministerio Público, declara que lleva 18 años en la Policía de Investigaciones, en el 2008 llegó a Valparaíso, trabajó casi dos años en Brigada de investigación criminal, luego trabajó en la Brigada de robo

durante doce años, al año 2020 se desempeñaba en la Brigada investigadora de robos de Valparaíso, el 16 de septiembre de 2020 estaba de turno en dicha Brigada, estando a cargo de un grupo de siete funcionarios, a las 10:45 horas de la mañana aproximadamente, recibió un llamado de fiscal de turno en que solicitaba la concurrencia de la Brigada a un delito de robo con intimidación ocurrido momentos antes en una sucursal de la telefónica WOM ubicada en calle Condell N°1414 del sector centro de Valparaíso, concurrieron al lugar, donde se encontraba personal de carabineros de la Octava Comisaría de La Florida, a cargo del funcionario Erick Salinas, quien señaló que habían concurrido alrededor de las 9:25 horas por un comunicado recibido al nivel de emergencia 133, al llegar los trabajadores le indicaron que momentos antes sujetos desconocidos premunidos con armas de fuego y a rostro cubierto con mascarillas, habían ingresado al local antes que éste abriera al público, los intimidaron y sustraen variados equipos telefónicos de la sucursal y que al parecer se habían dado a la fuga con un vehículo de color gris, se le informó la instrucción del señor fiscal, quedando ellos a cargo del sitio del suceso, efectuaron las primeras diligencias, el sitio del suceso ya estaba alterado por carabineros y trabajadores, quienes incluso habían hecho aseo y ordenado los equipos no sustraídos, tomaron declaración a la trabajadora Carolaine Cifuentes, su pareja Martín Astorga, otro trabajador que era el encargado Deny Durán y la trabajadora Lorena Romero, se hicieron empadronamientos con la finalidad de encontrar cámaras, se conversó con guardia de seguridad de la tienda Condell colindante, pero los registros no fueron útiles para la investigación por lo que no se levantaron como evidencia, se revisaron los registros de la escuela de conductores cercana, la que pese a no tener una visión directa, sí servía para obtener mayor información del vehículo utilizado por estos sujetos, el lugar afectado también tenía respaldos fílmicos. Cuando estaban trabajando el sitio del suceso, su jefe don Cristian Soto Cuevas mantenía contacto con los encargados de seguridad de la tienda, comunicándose con don Alex Castro, quien le mandaba imágenes del sitio del suceso a través de WhatsApp, las que posteriormente se levantaron con la respectiva cadena de custodia. En paralelo, este mismo jefe de seguridad le indicó a su jefe, que dentro de las especies sustraídas se encontraban escondidos dos equipos GPS en cajas que aparentaban ser celulares, que él activó producto de este robo y estaba viendo en tiempo real el trayecto que estaban realizando estos sujetos, le llegaban reportes con la georreferenciación de dónde se encontraban los GPS.

**Se le exhibe la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°1 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”; señalando respecto **del video letra a)** que son las imágenes de las cámaras de seguridad de la tienda WOM del día de los hechos que el jefe de seguridad envió por WhatsApp; **del video letra b)**, que corresponde al día de los hechos, es la parte posterior, donde estaba la caja con los equipos telefónicos de la empresa WOM, también enviadas por Whatsapp y luego levantadas con cadena de custodia; **del video letra c)**, que corresponde al día de los hechos, se ve al encargado del local abrir la caja fuerte, explicando que el jefe de seguridad mandaba los videos a su jefe para mayor rapidez y hacer la mayor cantidad de diligencias por la flagrancia, y después se levantaron con la respectiva cadena de custodia una vez recibida de forma oficial.

En cuanto a los GPS, dice que llegó la alerta que alrededor de las 9:39 horas de la mañana, habían dejado de marcar en un sector específico, concurrieron al lugar, era el sector de Hanga Roa en Rodelillo, que es un sector boscoso y con quebrada, se presume que los sujetos, en conocimiento de los equipos GPS, los abandonaron o tiraron en el lugar, por ser éste de difícil acceso no los pudieron encontrar. No obstante, al tener las capturas de pantalla que enviaba el encargado de seguridad, vieron que a las 9:10 horas marcaba en el sitio del suceso, a las 9:11 en dirección a Plaza Victoria, a las 9:12 horas por Brasil cercano al supermercado de calle Bellavista, a la 9:15 horas subiendo a Edwards Bello por Cumming, a las 9:15 marcaba cercano a la Población Edwards Bello, a las 9:19 horas en Camino La Pólvora, a las 9:23 horas iban bajando por la Población La Isla del Cerro San Roque, a las 9:25 horas estuvieron alrededor de 14 a 15 minutos marcando en pasaje sin salida Tiltill en el Cerro San Roque, a las 9:39 marca el lugar donde los GPS dejaron de enviar la señal. Se hizo un empadronamiento en el último lugar, encontrando que en Hanga Roa N°279 había un condominio con cámaras de seguridad, su encargada doña Pamela Rojas permitió acceder a ellas, el subcomisario Juan Adana revisó las cámaras, éste se percató de una situación poco usual de un vehículo, el cual sin encender las luces de precaución ni orillarse, paró su marcha, se bajó el conductor, pasa por detrás del auto, se sube como copiloto y se van, los más característico del vehículo era que tenía vidrios polarizados y dos tapas de rueda del lado conductor de distintos modelos, revisadas distintas cámaras del sitio del suceso, se logara apreciar el mismo vehículo, aproximadamente una hora antes del robo, pasar en dos

oportunidades por fuera de WOM, se revisaron las cámaras de la escuela de conductores Autoruta, el funcionario Matías Orrego revisó las cámaras del supermercado Líder de Bellavista, la calle de WOM es unidireccional, las cámaras de Autoruta están detrás de la tienda, les aparecía el vehículo porque es una curva pero es dirección obligada al pasar por el frente a tienda WOM, esto fue una hora antes del robo, la cámara marcaba las 8.02 am, pero se estableció que tenía una diferencia de 7 minutos con la hora real, en las cámaras del supermercado Líder, levantadas debidamente con cadena custodia, se logró la obtención de una cámara de seguridad que permitía ver la patente de este vehículo YR7730 y que daba con las características del automóvil, donde dejan abandonado el GPS se hace el mismo recorrido, se dio a la fuga hacia la parte alta de Rodelillo, captándolo la última cámara en el supermercado Acuenta de la Población Juan Pablo II y ahí se pierde el rastro del vehículo, con la información de la placa patente única se hicieron consultas en los sistemas, no tenía encargo policial y se encontraba a nombre de la ciudadana chilena Giselle Aristich, con domicilio en Santiago.

**Se le exhiben las siguientes fotografías (35) de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N°9** del auto de apertura, documentos y otros medios de prueba, como “Cincuenta y siete fotografías e imágenes contenidas en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la **N°1**, que es la fijación fotográfica del sitio del suceso e imagen frontal la tienda WOM ubicada en calle Condell N°1414, la tienda aparece cerrada, fue posterior al delito; de la **N°2**, que es la imagen general de la parte posterior de la tienda WOM, donde se encontraba la caja fuerte con los equipos sustraídos, ella tomó las fotografías y las incluyó en su informe de primeras diligencias; de la **N°3**, que también está inserta en su informe, fue tomada en el sitio del suceso, se ve de forma más específica la caja fuerte desde donde sustrajeron los equipos celulares, los trabajadores ya habían ordenado los equipos que los sujetos no habían logrado sustraer; de la **N°4**, que es la primera captura de pantalla que hizo llegar el encargado de seguridad con la georreferenciación del GPS sustraído, marcando que a las 9:10 am se encontraba en el sitio del suceso en calle Condell N°1414, también inserta en su informe; de la **N°5**, que también está en su informe, es la segunda imagen enviada el día de los hechos, marcando que a las 9:11 el GPS estaba en los alrededores de la Plaza Victoria de Valparaíso; de la **N°6**, que también la hizo llegar encargado de seguridad, muestra la georreferenciación del

GPS del día de los hechos a las 9:12 horas, cuando iba pasando por calle Bellavista cercana al supermercado Líder, de la **N°7**, que es la imagen de la georreferenciación a las 9:15 horas del día hechos, se aprecia que iban llegando a la Población Joaquín Edwards Bello en la Parte Alta de Playa Ancha, también inserta en informe, de la **N°8**, también inserta y entregada por encargado el mismo día, muestra que a las 9:19 horas el GPS estaba transitando por Camino La Pólvara en dirección sur; de la **N°9**, también inserta en el informe y entregada por el encargado de seguridad, muestra que a las 9:23 aproximadamente el GPS marcaba bajando por la población La Isla del Cerro San Roque; de la **N°10**, también inserta en el informe de primeras diligencias, el GPS del día de los hechos a las 9:25 horas marcó que estuvo 14 a 15 minutos en el pasaje Tiltill del Cerro San Roque, pasaje angosto y sin salida, al que posteriormente fueron, no encontrando cámaras de seguridad que sirvieran a la investigación; de la **N°11**, que es el lugar exacto donde dejó de enviar señales el GPS, a las 9:39 am del día de los hechos, en calle o Avenida Hanga Roa, que une la Ruta 68 con Rodelillo, donde dejaron abandonado los GPS en un sector de quebrada y boscoso. Contesta que el trayecto que marcaba fue directo hasta llegar al pasaje Tiltill en San Roque, lugar en que estuvieron detenidos aproximadamente 15 minutos, luego va al último punto que arroja el GPS; de la **N°12**, inserta en informe, marcando a las 9:39 am el lugar donde fue abandonado el GPS; de la **N°13**, que es una imagen satelital del sitio donde abandonaron el GPS; de la **N°14**, que es la imagen que se tomó del lugar donde quedó abandonado el GPS, correspondiente a quebrada y sector boscoso en Avenida Hanga Roa de Rodelillo, ahí se perdió la señal del GPS, los aparatos no aparecieron, no bajaron a la quebrada, la hipótesis es que los sujetos en ese momento en que estuvieron en el pasaje, revisaron las cajas de los equipos celulares, advirtiendo que en una caja iba el GPS y lo abandonaron en un lugar de difícil acceso para hallarlos; de la **N°15**, que fue levantada de la cámara seguridad de Avenida Hanga Roa N°279, correspondiente a un condominio, entregada por la encargada de las cámaras, donde se ve el vehículo haciendo una maniobra poco usual, el vehículo para, no se orilla, queda en el centro de la calzada, cuando fueron revisadas por el subcomisario Juan Adana, por el horario que estaban barajando y la forma de este vehículo fue el único que llamó atención, por parar sin alertar con luces de precaución en la mitad de la calle, el conductor se baja y se pone después de copiloto, hubo un cambio de conductor, después el vehículo continuó su marcha. Se solicitó el registro de

los equipos sustraídos, mandando un archivo donde salían las características de cada éstos y sus números de IMEI, el mismo día del ilícito, en horas de la tarde, mediante correos electrónicos, se solicitó a las empresas telefónicas informar si alguno de los IMEIS ha sido activado por terceras personas, para establecer algún RUT o información útil para encontrarlos, de la **N°16**, que es la imagen de acercamiento de la cámara de seguridad del condominio, se nota que el sujeto que iba conduciendo va caminando hacia la parte posterior del automóvil; de la **N°17**, que es una imagen de la misma cámara, marcando en círculos rojos, las tapas de ruedas claramente de distintos modelos; de la **N°18**, es una captura de pantalla de imagen de las cámaras de seguridad del supermercado Acuenta de la Parte Alta de Rodelillo, donde se ve el mismo vehículo transitar, ahí es donde se pierde el rastro de estos sujetos; de la **N°19**, que también corresponde a una imagen de las cámaras de seguridad del supermercado Acuenta de la Parte Alta de Rodelillo, se hizo un acercamiento al vehículo, estableciendo que corresponde al mismo que momentos antes había pasado por el lugar donde abandonaron los GPS; de la **N°20**, que con la información obtenida del empadronamiento en el lugar en que se abandonó el GPS, lograron hacer análisis de la cámara levantada en la escuela de conductores Autoruta de calle Condell, donde se obtuvo la imagen del día de los hechos a las 8:02, estableciendo diferencia de 7 minutos de atraso, en que se ve el mismo vehículo, con las mismas características obtenidas de las otras cámaras, esa imagen es de unos metros antes de sitio del suceso; de la **N°21**, que es la imagen de dicha cámara, donde se ve el mismo vehículo transitar por el sector, con las mismas características; de la **N°22**, es la imagen levantada desde el supermercado Líder de calle Bellavista, es el mismo vehículo, con las mismas características, permite visualizar una posible placa patente; de la **N°23**, que es un acercamiento donde se logra apreciar con mayor visibilidad la placa patente del vehículo involucrado en el ilícito; de la **N°24**, que fue levantada cuando realizaron el trabajo de buscar cámaras alrededor de todo el trayecto que marcó el GPS, esta cámara la obtuvieron de un domicilio particular en Avenida O'Higgins del Cerro San Roque a la altura del 2300, donde establecieron que efectivamente los horarios coincidían con los de los GPS, marca las 8:36 de la mañana, estableciendo que correspondía al mismo vehículo involucrado, por las características de éste y especialmente las tapas de ruedas distintas, también se levantó mediante cadena custodia, entregada en forma voluntaria por el dueño del domicilio; de la **N°25**, que está inserta en informe, es una captura de pantalla de

las cámaras de WOM, se logra apreciar que el 16 de septiembre de 2020, alrededor de las 8:57 horas ingresan un sujetos con arma de fuego intimidando a Carolaine y su pareja que iban saliendo a comprar y el que viene atrás, intimidando al encargado Deny Durán; de la **N°26**, que es una captura de pantalla de la tienda WOM, en que se logra apreciar que un sujeto lleva al encargado del local hacia la parte posterior, se ve también a la trabajadora y su pareja; de la **N°27**, inserta en su informe, que es una captura de pantalla de WOM de las 8:57 horas, donde uno de los antisociales intimida tanto a Carolaine y Martin, obligándolos a tirarse al suelo, de la **N°28**, inserta en su informe, que es una captura de pantalla de WOM en que se ve ingresar a otro sujeto mientras ya estaban el suelo; de la **N°29**, inserta en su informe, que es una captura de pantalla de WOM, parte posterior de la tienda, donde se ve al encargado del local frente a la caja fuerte donde mantenían los equipos; de la **N°30**, inserta en su informe, que es una captura de pantalla de WOM, donde se ve al encargado del local con uno de los antisociales al lado, le están solicitando que abra la caja fuerte; de la **N°31**, que es un acercamiento a las cámaras de seguridad, que está en el informe policial, donde se lograba visualizar de mejor manera el rostro de uno de los sujetos, a pesar de portar una mascarilla; de la **N°32**, inserta en su informe, que es una captura de pantalla de WOM, los sujetos están guardando los equipos en bolsas tipo matuteras, desde la caja fuerte; de la **N°33**, que es una captura de pantalla de las cámaras de seguridad, de la parte posterior de la tienda, los sujetos están echando los equipos a las bolsas de feria; de la **N°34**, que es tomada desde otra cámara de seguridad del interior de la tienda, también incluida en el informe policial, donde queda registrado el ingreso de sujetos a la parte posterior, se observa a uno de ellos intimidar a una de las trabajadoras que a esa hora estaba en la parte posterior de la tienda; de la **N°35**, también está en el informe policial, captura de pantalla de las cámaras de seguridad, donde se logra apreciar segundos antes de la foto anterior, donde estos sujetos ingresan e intimidan al personal que estaba ahí, y atrás se observa un tipo de caja donde estaba el circuito de las cámaras de seguridad, las cuales cortan.

**Se le exhibe la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 10 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Inventario de teléfonos sustraídos, contenido en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”; señalando que corresponde a ocho páginas del anexo 10 del informe policial de primer diligencias, se solicitó el listado de todos los equipos sustraídos



el día de los hechos al encargado de seguridad de WOM de Santiago, es el listado que éste proporcionó, es un solo archivo tipo Excel, al imprimirlo sale en esta cantidad de hojas pero es un listado completo del 1 al 83 u 88 equipos hacia la derecha, para el tema de la investigaciones se centraron en la línea “serial number” relativos a los IMEI de cada equipo sustraído, que es la cédula de identidad de cada equipo tecnológico, luego viene la descripción del equipo, que permitía establecer a que correspondía, del análisis de columna de equipos, no recuerda cuántos eran equipos wifi y cuántos eran celulares, pero revisado el documento en audiencia, aparecen 25 equipos wifi de distinta marca y el resto son celulares. El mismo día de los hechos, con el número de IMEI, se solicitó por correo electrónico a todas las compañías telefónicas, informar si ya estaban siendo activados o utilizados por terceras personas, con el objetivo de recuperar los equipos telefónicos, al ser un número único, al activarlos, en la compañía recibe la señal de dónde o quién los está ocupando, el número de IMEI de cada teléfono es un número único e irrepetible que en el ámbito policial se le llama cédula de identidad, por lo que si uno de los equipos tiene ese número, corresponde a uno de los equipos sustraídos. Se realizaron la mayor cantidad de diligencias ese día, de las que ella estuvo a cargo, en el informe policial se solicitó a la fiscalía que enviara una orden de investigar a la Brigada para continuar con investigación, la que quedó a cargo del subcomisario Emilio Doñas. Los imputados vivían en el sector de Cerro San Roque de Valparaíso, cercano al lugar donde estuvo el auto los quince minutos.

A las preguntas de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, contesta que el vehículo Suzuki Aerio color celeste que de acuerdo a la investigación es el que presumiblemente es el que participó en robo a WOM, estaba a nombre de Giselle Aristich, no sabe si se estableció el vínculo de ella con la investigación; en relación la situación en que se baja el copiloto rodea por detrás el automóvil y se sube al asiento del copiloto, es una persona de sexo masculino aparentemente, en las primeras diligencias no se pudo establecer identidad, no sabe si se logró al final de la investigación; en cuanto a la fotografía N°31, correspondiente a un acercamiento del rostro de un sujeto, no sabe si se pudo establecer la identidad concreta de esa persona; en cuanto a las fotografías 4 a 13, son fijaciones de mapa de puntos de interés por los que circuló el vehículo, se detuvo en pasaje Tiltitl, no hay registro de que haya pasado por Camino Viejo San Roque, iba bajando por la Isla San Roque, no recuerda si Nicolás Urbina en la fecha de los

hechos tenía domicilio en Camino Viejo San Roque, pero todos los acusados vivían en Cerro San Roque, no sabe cuál es la distancia entre Camino Viejo y pasaje Tilti, pero de acuerdo a su apreciación es cercano, se puede llegar caminando en tiempo corto, no sabría decir cuánto, el domicilio de este sujeto lo conoce porque es un delincuente conocido para ella en la Brigada investigadora de robo y lo había visto en otras investigaciones, nunca ha hecho el trayecto por lo que no puede precisar cuántos minutos son entre un lugar y otro, pero es cercano en el sector.

A las preguntas de la defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, contesta que en primera instancia carabineros señala que al parecer los sujetos se habían dado a la fuga en un auto color gris, la información la entregó el funcionario que estaba resguardando el sitio del suceso, desconoce cómo éste obtuvo ese antecedente, esa es la información que él entregó. El sitio del suceso estaba alterado por los funcionarios policiales y por los civiles del lugar, cuando se altera el sitio del suceso se puede perder una serie de evidencias, al llegar ya estaba todo limpio, barrido y la caja fuerte ordenada con los equipos que habían quedado, como se estableció que todos los sujetos estaban todos con guantes se descartó la concurrencia del peritos en huellas y la fijación fotográfica las hicieron ellos, por lo que tampoco se solicitó perito fotográfico, ella en su calidad de oficial a cargo efectuó ese descarte. En cuanto a la planilla Excel, dice que fue enviada por el jefe de seguridad de WOM, se la envió directamente a ella al correo institucional, no tiene logotipo de WOM, no fue reafirmada por trabajadores, no se le exhibió por su parte a los trabajadores, en las primeras diligencias no se tomó declaración al jefe de seguridad de Santiago, ella no tuvo contacto con él; se relaciona el GPS con el vehículo, por la cámara que permitió establecer que el recorrido que hacían los GPS coincidió con la cámara levantada en la calle O'Higgins del Cerro San Roque, de un domicilio particular a la altura del 2300, coincide la hora del GPS con la hora en que pasa el mismo vehículo por ese sector, posteriormente donde abandonan el GPS y minutos después en la avenida Hanga Roa donde se levantaron los registros en que se ve que el sujeto se baja del auto y se cambia de lugar. En calle Titil el GPS estuvo varios minutos, el trayecto entre ese punto hasta el lugar en que se pierde la señal de los GPS es corto, de minutos en vehículo. En las primeras diligencias no se realizaron diligencias respecto de la dueña vehículo, con las primeras

diligencias realizadas no es posible establecer participación respecto de alguna persona.

A las preguntas efectuadas por el señor fiscal de acuerdo a lo previsto en el artículo 329 del Código Procesal Penal, responde que no se dispuso la concurrencia de LACRIM porque los sujetos usaban guantes y el sitio del suceso estaba alterado, en cuanto a la fiabilidad del inventario, dice que fue enviado a través del correo institucional de WOM al correo institucional de la Policía de Investigaciones, de acuerdo a sus primeras diligencias no se atribuyó participación a nadie, desconoce si sirvieron posteriormente para eso, aquello debe consultarse al subcomisario Emilio Doñas.

**6.- EMILIO DOÑAS VARGAS,** Subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien interrogado por el Ministerio Público declara que trabaja en la Brigada de Robos de Valparaíso, sus funciones son estar a cargo de varios grupos de trabajo y lidera alguna de las investigaciones de la brigada, dentro de esta investigación lideró y dirigió la investigación desde su inicio, el 16 de septiembre de 2020 ocurre un robo con intimidación en la sucursal de WOM ubicada en el N°1414 de la calle Condell de Valparaíso, oportunidad en que sujetos ingresan e intimidan con armas de fuego a los dependientes, y sustrajeron diversas especies. A raíz de ese robo, otros funcionarios participan en la denuncia y primeras diligencias, días posteriores él comenzó con la investigación con el fiscal Roberto Depaux, obtuvieron antecedentes de una persona que quería declarar bajo reserva de identidad por miedo a los imputados, se le tomó declaración el 21 de septiembre de 2020, indica que vive en la población La Isla, Cerro San Roque de Valparaíso, que en horas de la tarde del 16 de septiembre de 2020, doña Janet Ulloa junto a su pareja Pedro Galleguillos alias “veneno”, se encontraban ofreciendo teléfonos celulares a \$50.000, también señala que días posteriores, el 20 de septiembre, la misma mujer junto a un sujeto de nombre Nicolás apodado “el ratón” y otro de nombre Maykol apodado “loco pepe”, también estaban ofreciendo teléfonos celulares nuevos en caja, eran de alta gama, los vendían en la suma de \$300.000 y \$400.000, eran modelos Samsung S20 y iPhone, esta persona también recibe dos fotografías de los teléfonos que se estaban ofreciendo, se establece que era un Samsung S20 y un iPhone, era una captura de pantalla, el remitir estaba consignado como “rat” de “ratón” alias de Nicolás Urbina, dice que Pedro Galleguillos es un conocido delincuente del sector,

que en ocasiones se le ve con armas en la vía pública efectuando disparos y que vive en pasaje Fragata N°355 de la población La Isla del Cerro San Roque, dice que el 16 septiembre de 2020, en la tarde misma día del robo, habrían estado vendiendo la mujer con Pedro Galleguillos en la población La Isla de Cerro San Roque, y cuatro días después ella misma andaba con Nicolás o “ratón” y el “loco pepe”.

**Se le exhiben las siguientes fotografías de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N°11** del auto de apertura, documentos y otros medios de prueba, como “Diecisiete fotografías contenidas en el informe policial 1085/802 y sus anexos, de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la **N°6**, que es una de las fotografía que entregó el testigo protegido, corresponde a Pedro Galleguillos portando un arma de fuego en la vía pública; de la **N° 7**, que es una fotografía del mismo Pedro Galleguillos disparando un arma de fuego al aire; de la **N° 8**, que posterior a la entrega de esas imágenes, se realizó una búsqueda en redes sociales con el nombre de Pedro Galleguillos, logrando obtener un perfil de Facebook donde aparece Pedro Galleguillos con la misma chaqueta en que aparece haciendo disparos en la vía pública, durante la investigación tuvo contacto personal con él durante su detención y corresponde al mismo sujeto; de la **N° 9**, que es la fotografía que recibe del informante, que es un Samsung S20 y un iPhone, aparece el nombre de contacto “rat” denominativo de “ratón”, correspondiente a Nicolás Urbina.

Con estos antecedentes, primeramente se realizaron sets fotográficos, búsqueda en la base de datos por los apodos que manifestó: “veneno”, “loco pepe” y “ratón”, “veneno” corresponde a Pedro Galleguillos Uribe, “ratón” a Nicolás Urbina Bravo y “loco pepe” a Maykol Lazcano Devia; con estos antecedente sumados a las fotografías del sujeto Pedro Galleguillos portando armas en la vía pública y que aún podían mantener especies en su poder, se solicitó a través del fiscal autorización para la entrada y registro de cuatro domicilios. En cuanto a las primeras diligencias, se le informa del robo, que dentro de especies sustraídas iban GPS y que a través de éstos en el local entregaron algunas de las coordenadas del recorrido del GPS, también los registros fílmicos de la tienda, donde se observa el actuar de los sujetos, las ropas que vestían, lo que después fue importante en la investigación, él los recolecta, le llegan a la funcionaria que

tomó el procedimiento doña Leslie Reyes, él los graba en un CD y los levanta con cadena de custodia.

**Se le exhibe la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 1 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”, señala que es el oficio que contiene la cadena de custodia 6172236, que corresponde a un CD marca Prodisc, que contiene los videos de la tienda WOM del día de los hechos. Le exhibe los **videos letras a) b) y c)**, e indica que son los videos de la tienda WOM del 16 de septiembre de 2020 cuando ocurre el asalto. Son las que se grabaron en el CD con cadena de custodia.

Con la información que entregó el testigo protegido, más la obtenida de los videos del robo, se obtuvieron imágenes de prendas de vestir de los imputados, se solicitaron las ordenes de entrada y registro de los imputados en calle Fragata N°355 correspondiente a Pedro Galleguillos, al domicilio de Nicolás Urbina ubicado en Subida Pajaritos N°53, Camino Viejo a Santiago, Cerro San Roque y al domicilio de Maykol Lazcano ubicado en Fernando Lazo N°9, Población Villarreal, San Roque Valparaíso, los tres vivían en Cerro San Roque y los teléfonos se estaban ofreciendo en Cerro San Roque el mismo día de los hechos.

Se autorizó la entrada y registro a los domicilios, las que se realizaron el 25 de septiembre de 2020, correspondiéndole a él entrar al domicilio Pedro Galleguillos, al ingresar se encontró con dos personas en su interior, Pedro Galleguillos Uribe y su pareja Janet Ulloa, a la revisión del inmueble, en el dormitorio principal sobre un velador se encontró un celular Samsung A11 correspondiente a una de las especies sustraídas, lo que sabían porque cada funcionario en cada domicilio mantenía un listado de las especies sustraídas desde la tienda WOM, para consultar las especies que se encontraran, el listado se obtuvo de parte de la empresa WOM, dentro de las primeras diligencias por parte de la subcomisario Leslie Reyes, quien traspasó la información.

**Se le exhiben las siguientes fotografías de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N°6 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Siete fotografías contenidas en anexo del informe policial 1107/812 de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la **N°1**, que es el frontis del domicilio de Pedro Galleguillos ubicado en calle Fragata N°355 de la población La Isla de Cerro San Roque; de la **N°2**, que es el interior y la fachada

del inmueble principal del inmueble; de la **N°3**, que es el velador del interior del dormitorio del inmueble donde se encontraron dos teléfonos celulares, esta pieza es en la que pernoctaba Pedro Galleguillos junto a su pareja Janet Ulloa, al ingresar fueron encontrados en el mismo dormitorio, uno de ellos correspondía a los sustraídos de WOM; de la **N°4**, que es otro celular que se encontró en el dormitorio sobre la cama, es uno de los celulares de Pedro Galleguillos; de la **N°5**, que es otro de los celulares de Pedro Galleguillos; de la **N°6**, que son las zapatillas encontrada en el interior del dormitorio, puma color negro con suela blanca, mantenían las mismas características que las utilizadas por uno de los imputado el día del robo, de acuerdo a lo registros fílmicos.

**Se le exhibe la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N°19 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Par de zapatillas marca puma, NUE 6169237”; indicando que son las zapatillas que levantó el 25 de septiembre de 2020 en el dormitorio de Pedro Galleguillos, marca puma color negro con el borde de la suela color blanco, cadena de custodia N°6169237, que fue levantada por él mismo.

**Se le exhibe la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 22 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Un celular marca Samsung, un Wifi Alcatel, NUE 6169235”; señalando que es un celular marca Samsung A11 IMEI 354076117911075, y un modem wifi marca Alcatel negro 01482800719082, especies levantadas por él y corresponde a dos de las especies sustraídas de WOM, cotejadas con el listado que mantenían en ese momento.

**Se le exhibe la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 23 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como, señalando que es un teléfono Samsung Galaxy A10 IMEI 359024103763600 y un teléfono LG IMEI 357396070241816, que fueron levantados por él y que estaban en poder de Pedros Galleguillos, no corresponden a los sustraídos de la tienda, eran del imputado.

Ese fue el resultado de la entrada y registro que hizo él, se hicieron cuatro entradas y registros ese día, una sin resultados, él dirigió y destinó los equipos, en el domicilio de Subida Los Pajaritos N°53 del Cerro San Roque, de Nicolás Urbina Bravo alias “el ratón”, se logró la detención de este sujeto por el delito de receptación, encontrando en su domicilio un celular Samsung S20 y cuatro

aparatos wifi, dos marca Alcatel y dos marca Huawei, estas especies fueron contrastadas con el listado y habían sustraídos de la tienda WOM, también se incautó en su domicilio unas zapatillas Nike con ciertos colores característicos a las que usa uno de los imputado, según los registros fílmicos de la tienda. En el domicilio ubicado en Fernando Lazo N°9 de la población Villarreal del Cerro San Roque, correspondiente al acusado Maykol Lazcano Devia, al momento de su ingreso éste no estaba, si se encontraba su pareja Nayadeth Cuellar, encontrando en su poder dos teléfonos celulares, un Samsung A11 y un celular Zte, contrastados los datos correspondía a los sustraídos de la tienda WOM, también fue detenida por receptación flagrante, se incautó un tercer celular que portaba, Samsung A20, se estableció que correspondía al teléfono de Maykol Lazcano Devía. En el cuarto domicilio, ubicado en el Cerro El Vergel no se obtuvo mayores antecedentes. Luego de las detenciones efectuadas en estas entradas y registros, al haber obtenido algunos teléfonos que correspondían a la tienda WOM y se notaba que algunos estaban siendo utilizados, se obtuvo autorización del juez de garantía para la apertura, manipulación y extracción de la información que mantenían estos teléfonos celulares.

**Se le exhibe la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 21 del auto de apertura,** documentos y otros medios de prueba, como “Un celular marca Samsung NUE 6169234”; señala que corresponde celular marca Samsung modelo A20 IMEI 358242101158455 levantado por el funcionario Oliva Salinas, lo portaba Nayadeth Cuellar, pero se estableció que era el teléfono personal de Maykol Lazcano.

Se informaron los resultados de la diligencia relativa a los teléfonos incautados, al realizar esta extracción de información por el subcomisario Jorge Faúndez quien a través de un aparato denominado UFED, extrae toda la información digital del teléfono, una vez realizada esa diligencia los teléfonos vuelven a él y realiza una revisión manual de estos equipos, ya sea revisando fotografías, videos y conversaciones en diferentes aplicaciones, la autorización judicial tramitada por Fiscalía era para manipular y extraer toda la información de estos teléfonos celulares, estos fueron manipulados por dos personas distintas con dos funciones distintas, el primer funcionario ingresa cada equipo celular a un sistema denominado UFED de extracción de información de dispositivos móviles, una vez extraída la información se genera un reporte y le hace entrega de éste y

también de los equipos celulares. Él después hace revisión manual de los equipos, revisa cada foto y conversación de las aplicaciones manualmente, el objetivo es saber con quién mantuvieron conversaciones las personas que utilizan esos teléfonos, para saber a qué persona corresponde y obtener información del robo, antes, durante o después. Al análisis de la totalidad de ellos se obtuvo información de la planificación, ejecución y repartición del botín de especies de la tienda WOM, respecto de la planificación, del teléfono de Pedro Galleguillos, correspondiente al Samsung Galaxy A10 IMEI terminada en 600, se encontró un video del 11 de septiembre de 2020, desde afuera de la tienda WOM, enfocando el acceso y los módulos que existen en el interior, el delito fue el 16 de septiembre, el video era de 5 días antes.

**Se le exhiben las siguientes fotografías (20) de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 2 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “26 fotografías contenidas en el anexo uno, dos, cuatro y cinco del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la fotografía **N°1**, que él la tomó, corresponde al celular Samsung Galaxy A20 IMEI terminado en 455 de Maykol Lazcano, se determinó que era de él a través de las conversaciones que realiza desde ese teléfono con su pareja, con sus compañeros de delito, en los audios es él y no una mujer quien aparece hablando. La fotografía que se ve en el teléfono corresponde a un gorro que mantiene iguales características a las que utiliza uno de los imputados al cometer el robo, coincide su color, su forma, el pompón, y los detalles de la marca Nike con el símbolo de Michael Jordan; de la **N°2**, que es una captura de pantalla de los videos de la tienda WOM, donde se aprecia unos de los imputados con un gorro color rojo burdeos, mantiene un pompón, con iguales o similares marcas de la fotografía anterior; de la **N°3**, que es del set de comparación que se realizó, aparecen unas flechas dentro de las fotografías, colocadas por el en ese set, donde se quiere destacar qué es lo que coincide con el gorro utilizado por uno de los imputados; de la **N°4**, que es la fotografía de la captura de pantalla, con la flecha se quiso destacar los signos que son similares al gorro antes exhibido; de la **N°5**, que es la fotografía de algunas de las especies que se envían estos sujetos para manifestar cuántas especies les van quedando, por marcas y modelo corresponden a especies sustraídas desde la tienda WOM, ésta fotografía es del teléfono Samsung A11 de Pedro Galleguillos, IMEI terminado en 600; de la **N°6**, que es el video que está en su informe, se obtuvo desde el teléfono de



Galleguillos, fue grabado el 11 de septiembre de 2020, donde en el set que se realizó, se quiso graficar distintas imágenes en que se aprecia que se estaba grabando la tienda WOM desde el exterior, el video tiene una duración de 39 segundos; de la **N°7**, que es otra de las pausas que se realizó en el video, para establecer que efectivamente corresponde a la tienda WOM; de la **N°8**, que se aprecia de buena forma las características de la tienda, se logra apreciar la última letra de la marca y los colores que mantiene esta empresa; de la **N°9**, que es la fotografía de las zapatillas puma color negro con planta blanca halladas en el dormitorio del domicilio de Pedro Galleguillos; de la **N°10**, que uno de los sujetos que comete el robo calza unas zapatillas de iguales características; de la **N°11**, que es un acercamiento de la fotografía anterior, donde se observa de mejor manera el color negro y la suela color blanco; de la **N°12**, que son las mismas zapatillas anteriores, mismo sujeto, se aprecian negras con suela borde color blanco; de la **N°13**, que es el detalle de las características de las zapatillas, se detalla el color negro, el borde de la suela blanca y además un borde en el talón color negro; de la **N°14**, que es la comparación del imputado que vestía las zapatillas al momento del robo con las mismas características de la fotografía anterior; de la **N°15**, que son las zapatillas encontradas en el domicilio de Nicolás Urbina Bravo “el ratón”, el 25 de septiembre de 2020, cuando se realizó la entrada y registro a su domicilio, son unas zapatillas Nike de diferentes colores y bastantes características; de la **N°16**, que es una captura del video de la tienda WOM, donde se aprecia que uno de los imputados calza las mismas zapatillas, de iguales características; de la **N°17**, que es un acercamiento donde se ven las formas, marcas, diseño y colores de las zapatillas; de la **N°18**, que es el acercamiento donde se aprecian de mejor forma la zapatillas; de la **N°19**, que se detallaron las partes específicas de la zapatillas, ya sea colores, forma y marca, las líneas fueron puestas para detallar las similitudes, la marca Nike, la forma en que están distribuidos los colores de la zapatilla, los colores, no son zapatillas muy comunes; de la **N°20**, que es el mismo detalle que en foto anterior, estas zapatillas fueron encontradas en el domicilio Nicolás Urbina, tienen los mismos detalles que las que llevaba uno de los imputado el día del robo.

**Se le exhibe la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N° 13 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Disco NUE 6168778 con grabaciones de audio de los teléfonos periciados por UFED”; señalando que mantiene el NUE 6168778, corresponde a un DVD con

grabaciones obtenidas por UFED, contiene audios del celular Lazcano Devia, la que aparece es su letra, ese CD lo hizo él, efectuada la manipulación del celular por su parte, estableció que correspondía a Maykol Lazcano Devia, por sus conversaciones y audios que enviaba, lo importante para la investigación se obtuvo a través de WhatsApp, donde se obtienen conversaciones con diversos sujetos, especialmente con un sujeto de nombre “perrunfio”, número correspondiente a Pedro Galleguillos Uribe, lo que fue establecido con la incautación de su teléfono celular, dentro de estas conversaciones hablan respecto a la repartición del botín, a que otros participantes mantienen discusiones en orden quien se llevó más o menos teléfonos, quienes se llevaron de más o menos gama, aparece nombrado “el ratón” Nicolás Urbina Bravo, también hay conversaciones que los sindicaban a ellos mismos en participaciones en otros ilícitos, habla en tiempo pasado, lo que se denota mayormente en los audios seleccionados; exhibido su contenido, señala que hay una pantalla con tres carpetas de diferentes nombres, el confeccionó esas carpetas, una de nombre Lazcano y Chuma, otra Lazcano y Galleguillos, y la última Lazcano y Urbina, él las confeccionó y las guardó en la cadena de custodia, es el contenido del DVD señalado anteriormente, custodia 6168778.

**Abierta la carpeta “Lazcano y Chuma”**, dice que por Maykol Lazcano, y chuma por el sujeto con el cual mantiene la conversación, corresponde a un sujeto que estaría preso, lo que supo por la conversación que mantienen entre ellos; reproduciéndose los siguientes archivos:

**N° 110:** *“oe hermano falta comprador pa esas weas po, pa unos fonos compa, de alta gama, ¿qué pasa?”*, señala que en éste Maykol Lazcano le solicita a este sujeto que faltan compradores para “los fonos”, los teléfonos de alta gama, que son los que le iban quedando Samsung S20 ultra y S20 más;

**N°111:** *“hermano te voy a caminar, anda una persona que te puede dar alguna solución, pero no es nada seguro, te aviso igual ¿ya?”*, señalando que “el chuma” le responde que le “va a caminar”, en el sentido que va a buscar algún comprador para esos equipos telefónicos;

**N°112:** *“oye te referis a los tucutucu ¿cierto?, ¿tucutucu?”*, señalando que “el chuma” le pregunta si se refiere a los “tucutucu”, como ya se había escuchado lo que Maykol Lazcano estaba ofreciendo eran teléfonos;

**N°117:** *“oye pero coméntame de las cosas que me estai comentando po hueón, te referis tú, a tucutucu ¿cierto?, oye, pa preguntar po hermano, ¿cuántos tenis y en qué estado?”*, señalando que “el chuma” le pregunta si son los “tucutucu”, en relación a los teléfonos, consulta por la cantidad, el precio y el estado de los mismos;

**N°121:** *“oye, el machucao está preguntando los precios, pero le voy a hablarle y le voy a decirle si le puedo dar tu número pa que ten juntis con el po hermano, y pa que tu haguís las gestiones ahí, si voh estai ahí po”*, señala que “el chuma” ya habría encontrado un comprador, consulta el precio y si le puede dar su contacto para que hablen entre ellos y no ser el intermediario;

**N°128:** *“está quedándome el más, que vale nueve gambas compañero, que me pase cuatro gambas po”*, señala que Lazcano le indica al chuma que le está quedando “el más” en relación al Samsung Galaxy S20 más, que vale \$900.000, que es el precio aproximado que tenía el 2020 y que él lo pudo vender en \$400.000;

**N°153:** *“si po si aquí me estaba comentando, si le estaba preguntándole igual yo po, me dice que ese tipo de sistema le pone una seguridad que los rastrean, pero tranquilo hermano si no pasa nah, porque ese culiao no es así po, aparte no hicieron ningún tipo de negocio, conversaron no más, no se conocen ni nada de eso, así que tranqui hermano”*, señala que “el chuma” le indica que no hubo un acuerdo con el comprador, porque éste señala que este tipo de aparatos vienen con dispositivos de rastreo, en relación a GPS;

**N°154:** *“oye compa, ese hueón está hablando de pura malaya, viste que ya le botamos los bichos, si los bichos culiaos que venían ya los botamos po compa”*, señala que Lazcano dice que el comprador está equivocado y que ellos ya le botaron “los bichos”, con esa expresión se refiere a los GPS que iban con los aparatos el día del robo, con los que se efectuó el seguimiento de la huida de sujetos y que se deshicieron en sector de subida Rapa Nui.

**Abierta la carpeta “Lazcano y Galleguillos”**, señala que la carpeta fue nombrada así por Maykol Lazcano Devia y por Pedro Galleguillos Uribe, los audios fueron obtenidos de la conversación de WhatsApp entre ambos; reproduciéndose los siguientes archivos:

**N°22:** *“buena buena compañero, que pa hermano, me están preguntándome por unas navecitas, ¿tenis, te quedan o no te quedan?, manda las fotos si te quedan”*, señala que Pedro Galleguillos le consulta a Lazcano si le quedan “navecitas”, en relación a equipos celulares y que le envíe fotografías de las mismas;

**N°23:** *“compa ese vale una luca cien”*, señala que después de haberle enviado una fotografía le indica el precio del teléfono, “una luca cien” en relación a \$1.110.000”;

**N°24:** *“y ese vale ocho cincuenta ese compa”*, señala otro precio que es de \$850.000, que es el precio por otro de los equipos;

**N°27:** *“le mandé unas fotos ya, voy a esperar que responde y te aviso, yo salí perdiendo sí, van a tener que pasarme un resto cada uno, ¿de adónde iba a llevar menos plata yo?”*, señala que Pedro Galleguillos le dijo que envió las fotografías ofreciendo los teléfonos celulares y le reclama que él salió perdiendo, que cómo él va a quedarse con menos plata;

**N°29:** *“no sé, el ratón se llevó los Iphone, los S, ultra, no sé, yo me llevé la misma parte que todos”*, señala que Lazcano le dice a Pedro Galleguillos que “el ratón”, en relación a Nicolás Urbina Bravo, se llevó los S, los ultra y los iPhone, refiriéndose a los celulares marca iPhone, y a los Samsung S ultra y S más;

**N°30:** *“yo me llevé ocho teléfonos, todos se llevaron nueve”*, señala que Lazcano indica la cantidad de teléfonos que él se llevó:

**N°31:** *“yo igual me lleve ocho, porque yo le pase uno al Luciano po hermano, yo igual me lleve ocho, yo salí pa atrás po, pa qué po, si yo igual me tiro corriendo”*, señala que Pedro Galleguillos le dice que él también se llevó ocho, que le tuvo que dar uno al Luciano, que el igual se “tira corriendo”, término que se utiliza para decir que “él va a todas”. Según pudieron establecer, Luciano sería el sujeto que estaba en el exterior de la tienda y estaba en el vehículo, según la teoría que mantenían;

**N°32:** *“cómo voy a llevar menos parte yo, si no soy na hueón po, te acordai cuando a voh te tocó menos parte y tuvimos que juntar la parte, si es la que es no más po choro”*, señala que Pedro Galleguillo está molesto por llevarse menos parte del botín y le recuerda a Lazcano que en otra ocasión a él le había tocado

menos parte del botín y todos habían tenido que pasarle algo para poder compensar, dice que ese audio le dice que estos sujetos forman parte de una banda y que no es la primera vez que actuaban juntos;

**N°33:** *“ya po vos teniai nueve entonces, tenían nueve entonces po maricón”*, señala que Lazcano le indica, de acuerdo al audio anterior, que Pedro Galleguillos tenía nueve teléfonos celulares;

**N°42:** *“no po compañero si no se trata de eso po, se trata de que la huea a lo maldito po, si somos compañeros po hueón, adónde iba a llevarme menos plata que todos ustedes, si yo no andaba na dándome vueltas en el auto con el Luciano po compañero, ¿cachai o no?, y no es que yo los haiga vendido más baratos, si los vendí a mitad de precio, si los metía a internet y los vendía, ¿cachai o no compañero?, es las hueás que me llevé yo po, si yo no cacho de tecnología po hueón, ¿cachai o no?”*, señala que Pedro Galleguillos sigue en su afán de reclamar que llevó menor parte del botín, señala que el “no andaba na dándose vuelta en el auto con el Luciano”, lo que quiere decir que estaba al interior de la tienda junto a los otros;

**N°43:** *“ya hermano, pregúntale al ratón qué teléfonos tenía el ratón, pregúntale cuáles tenía, parece que ese hueón tenía los más fichas, mira pregúntale”*, Lazcano le indica a Pedro Galleguillos, que consulte al “ratón”, Nicolás Urbina, cuáles fueron los teléfonos que él se había llevado, los “más fichas” son los de más alta gama o los de mayor precio

**N°48:** *“el ratón tiene dos iPhone y un ultra po hueón”*, señala que Lazcano indica cuáles son parte de los teléfonos que tiene “el ratón”, Nicolás Urbina Bravo,

**N°52:** *“hay uno que se llevó los teléfonos todos los fichas po hermano”*, señala que ahí indica que se llevó todos los mejores,

**N°53,** *“te vai a hacer un millón y tanto por hermano, yo me hice como un millón cien, a ver, hice como un millón no más por hermano, te vai a hacer como un millón dos voh po”*, señala que Pedro Galleguillos indica a Lazcano cuáles son los montos que va a obtener después de las ventas de los teléfonos, indicándole que él va a obtener \$1.000.000 mientras que Lazcano podría obtener hasta \$1.200.000.

**N°56**, *“pregunta cuáles se llevaron, yo me llevé dos A11, un A11, un LG y el ultra y el otro hermano”*, señala que él mismo le indica a Pedro Galleguillos cuáles fueron parte de su botín, en este caso los celulares que llevó, los celulares A11, el Samsung ultra y el Samsung más, que son los que estaba ofreciendo al “chuma”,

**N°59**, *“ya po, hay uno que se llevó todos los teléfonos fichas, si yo me llevé ocho teléfonos po culiao”*, señala que Lazcano indica la cantidad de teléfonos que se llevó.

**Abierta la carpeta “Lazcano y Urbina”**, señala que le puso ese nombre por Maykol Lazcano Devia alias “loco pepe” y Nicolás Urbina Bravo alias “el ratón”, el audio fue obtenido a través de la conversación por WhatsApp; reproduciéndose el siguiente archivo:

**N°181**: *“habló sola hermano, por las de ella le mandó un mensaje a la Cata, viste que nosotros el otro día cuando recién nos habían llegado los teléfonos, se los ofrecí yo, o sea a la Cata, los iPhone y ese, y preguntó por ese, que lo quería”*, señala que Nicolás Urbina le manifiesta a Lazcano que se estaban ofreciendo los teléfonos, en este caso los iPhone.

Contesta que además de las extracciones y análisis de las informaciones obtenidas de los teléfonos celulares, como se obtuvieron los números telefónicos de los sujetos a través de las compañías telefónicas, se solicitaron los registros de las llamadas registradas por las antenas de telefonía celular y se pudo posicionar a Pedro Galleguillos a través de las conexiones a las antenas del sitio del suceso y la ruta de escape, eso se determinó con la información entregada por compañías telefónicas, que fue solicitada por él a través de orden judicial, con esta orden se solicitó a todas las compañías telefónicas, las conexiones de ciertas antenas cercanas al sitio del suceso y la ruta de escape, esa información se derivó al analista subcomisario Roberto Iturra, para que efectuara el análisis de la información y el cotejo de los números de los imputados y los datos entregados por las compañías, y establecer si hubo conexiones a la hora de los hechos y escape, dando positivo para el teléfono de Pedro Galleguillos y otro sujeto de nombre Luciano Valdés.

Dentro de las conclusiones que sacaron luego de estas investigaciones, pueden señalar que estos sujetos componen una banda dedicada a cometer delitos, son todos del Cerro San Roque, se conocen entre ellos desde antes del

delito, esto se sabe a través de los domicilios que se intervinieron, los tres viven en el mismo cerro, a través de las conversaciones registradas en sus celulares, se sabe que tienen una cercanía anterior al robo y posterior, y además entre ellos mismos hablan de hechos anteriores donde ya se habían repartido otro botines. Estos sujetos planifican el robo, lo ejecutan y se reparten el botín. Para decir que planifican, se basa en el video que se encontró en el celular de Pedro Galleguillos, grabado el 11 de septiembre de 2020 con su teléfono celular, donde durante 39 segundos se graba el acceso, entrada y módulos de la tienda WOM posteriormente asaltada el día 16 de septiembre del mismo año. En cuanto a que se repartieron el botín, se basa en diversas conversaciones en que se habla de especies que fueron sustraídas desde la tienda, celulares en este caso, que corresponden a las especies que se sustrajeron, se habla de repartición entre Lazcano y Galleguillos, se nombra en varias ocasiones al "ratón" que es Nicolás Urbina Bravo. Concluye que serían ellos los que participaron porque en base a los distintos indicios que se fueron dando durante las investigaciones, se logra establecer la participación de cada uno de ellos, de Pedro Galleguillos a través de la antena, las especies que fueron encontradas en su domicilio, un celular Samsung A11 y un modem wifi Alcatel que corresponde a especies sustraídas desde la tienda, por lo que se lo detuvo por receptación, también se le hallaron las zapatillas puma color negro con la planta con borde blanco, coincidente con las usadas uno de los sujetos al momento del robo, el video de la tienda WOM, las fotografías que él mismo toma el 17 de septiembre, día siguiente del robo, se observan ocho teléfonos, corresponden con marca y modelo a los sustraídos tienda WOM, las conversaciones que tienen entre Lazcano y Galleguillos que dan cuenta de la repartición del botín, el enojo que hay entre ellos porque uno se llevó más dinero que otro. La orden de entrada y registro fue solicitada en base a una persona protegida que nombra a Pedro Galleguillos como delincuente peligroso, el cual manipula y dispara armas en la vía pública, el delito se comete con intimidación con armas de fuego, esta persona señala estaba ofreciendo celulares el mismo Galleguillos con su pareja el 16 de septiembre de 2020 en horas de la tarde.

Respecto de Lazcano Devia, se encontraron especies en su domicilio producto del robo, en su teléfono imágenes de las especies que se robaron de la tienda, diversas conversaciones con otros sujetos dando cuenta de querer vender estas especies a menos de la mitad del precio de lo que valían, la discusión por

botín, señala con cuántas especies se quedó en la repartición del mismo, dentro de las imágenes se encuentra parte de las vestimentas utilizadas durante el robo.

En cuanto a Nicolás Urbina, por los antecedentes que recibió él con ocasión de la diligencia de entrada y registro, luego de la detención de Urbina Bravo por receptación, éste realiza declaración previa lectura de derechos, en señala respecto a las especies que se encontraron en su domicilio, un celular Samsung S20 y cuatro módems wifi, 2 Alcatel y dos Huawei, que el celular lo compró en la feria de las pulgas hace tres días, o sea el 22 de septiembre, considerando que fue el día 25, y los módem wifi los había comprado hace una semana, esa declaración no es compatible con sus investigaciones, miente ya que desde antes del 22 ya se estaban hablando de las especies sustraídas y del botín que cada uno se iba a llevar, el fiscal le pregunta si se refiere a Maykol, y el testigo contesta que a Nicolás, le pregunta el fiscal quién fue el que declaró recién y el testigo contestó Maykol, continúa declarando que respecto a Nicolás se pudo encontrar en su domicilio especies sustraídas desde la tienda WOM, en el audio se señala que estaban ofreciendo las especies, es nombrado en reiteradas ocasiones como uno de los sujeto que se llevó especies, en su domicilio se hallaron zapatillas con iguales características a las que usa uno de los imputados, es parte de la banda que comete este ilícito.

A las preguntas de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, contesta que cuando se inicia la investigación el 16 de septiembre de 2020, tras las primeras diligencias no tiene la identidad de ninguno de los participantes, hasta que se recibe la declaración de la persona de identidad reservada, la que da luces de las personas que están vendiendo teléfonos, no de los autores del robo, no le puede decir el nombre de esta persona ya que está bajo reserva de identidad, si dice su nombre puede correr riesgo su vida, esta persona se trasladó a su unidad y les fue a dar la información, él se comunicó con el fiscal Depaux, le envió la verdadera identidad por oficio en sobre, esta persona supo la información que entregó porque los vio ofreciendo los teléfonos celulares, durante la investigación a él no le tomaron declaración como testigo, pero sí está registrado en la declaración de esa persona que él le tomó declaración, en esta declaración no se dejó constancia que esta persona lo supo por vecinos, efectuado ejercicio para evidenciar contradicción, con documento de 21 de septiembre de 2020, en que se lee “puedo señalar que el día 16 del presente mes, en horas de la tarde, supe por



medio de vecinos, que una mujer que ubico como Janet Ulloa, que es pareja de un sujeto de nombre Pedro Galleguillos apodado "veneno", estaba ofreciendo en la población La Isla, teléfonos celulares en caja en \$50.000, ignorando quien pudo haber comprado algunos de estos aparatos", no se indica el nombre de los vecinos. Luego la persona involucra al "ratón" y al "loco pepe", y la fuente ahora era un familiar del testigo con identidad reservada, el nombre de ese familiar no aparece, no le preguntó esos antecedentes, no pudo verificar que Nicolás Urbina haya estado vendiendo celulares, no hay fotografías de este vendiendo celulares por redes sociales, solo las fotografías que aporta el mismo testigo, la foto no tenía fecha y no sabe la fuente, no la había tomado el testigo, le había llegado por WhatsApp, debe haber sido la misma persona que tiene nombrada como "rat", la fotografía de esa persona no se alcanza a ver, el número de teléfono no aparece en la fotografía, no se lo preguntó al testigo. En cuanto a las afirmaciones del testigo reservado señaló a Nicolás alias "el ratón" sin apellidos, y señala que no sabe dónde vivía, que era de San Roque, con esta información recurrieron a su base de datos, encontraron el nombre "ratón", con ese apodo y que se llame Nicolás solo había una persona, tienen una ficha con esa información, es un archivo digital, éste no fue entregado a la Fiscalía, las consultas de sistema no se ponen en el informe. En el caso de la carpeta Lazcano y Chuma, dice que puede afirmar que uno de los teléfonos es de Lazcano porque fue incautado a la mujer de nombre Nayadeth, lo portaba ella, se determinó que era "chuma" por la conversación que mantienen entre ellos, Lazcano le dice "chuma". En la carpeta Lazcano y Galleguillos, se determinó que era de este último porque él le incautó ese teléfono a Galleguillos. En cuanto a la última carpeta, no se incautó ningún teléfono de propiedad de Nicolás Urbina, consultado si tiene como acreditar más allá del "ratón" que se está refiriendo a Nicolás Urbina, contesta que con el número de teléfono de Nicolás Urbina, sabe que corresponde a éste porque el teléfono que incautaron en su domicilio es el teléfono que utiliza su pareja, termina en 421, no sabe el número completo, no pidieron a la compañía de teléfono la identidad de la persona a que corresponde el titular de ese teléfono, sólo pidieron el registro de llamadas tras la triangulación de las antenas. En la casa de Nicolás Urbina se incautó un teléfono Samsung S20 y cuatro aparatos wifi, en las escuchas cuando hablaba Lazcano y Galleguillos supuestamente, decía que el ratón se había quedado con un Samsung ultra y dos iPhone, en los audios se estaban vendiendo los teléfonos, éstos no fueron encontrados en el domicilio de Nicolás Urbina, en

cuanto a las zapatillas marca Nike de distintos colores, no consultó cuántas tiendas Nike hay en Valparaíso o Viña del Mar, no sabe el modelo de la zapatilla, el gorro si especifica el modelo en la foto, no sabe el año de venta de ese modelo en Valparaíso o Viña del Mar, ni cuántas unidades se vendieron, en cuanto a que sea común, señala que habla por experiencia y lo que ve diariamente, no es estadística, es un apreciación suya, si considera que es de uso común unas blancas completas de cualquier marca.

A las preguntas de la defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, contesta que, en cuanto a la autorización para la extracción de los teléfonos celulares, no tiene la fecha exacta de cada autorización, la extracción fue efectuada por el funcionario Henríquez Faúndez, ignora la fecha de las extracciones, éste le entrega el informe y le devuelve los aparatos, no acompañó ese informe en su informe, esa información que entrega el señor Faúndez es en el sentido de segregar información. Indico nombres de archivos, son los que obtuvo del UFED, se segregó harta información que no era relevante, lo que se puso en el informe es lo que era importante para la investigación que llevaban, por lo que ellos mismos dicen en su audio dijo que eran bandas, en las extracciones aparecen fechas, también manejó manualmente los teléfonos celulares, se solicita manipulación y extracción, estaba autorizado, hizo un informe propio, la extracción del UFED no lleva ningún tipo de análisis, es copiar y pegar, solo es información completa, él realiza un informe aparte al suyo, sobre la planificación habló de un video que tendría uno de los celulares incautados, se le exhibieron fotografías no video, esas fotografías las sacó él, cuando se estaba realizando la investigación, en algún momento, después de la autorización judicial, en cuanto a la fotografía del gorro, esa foto cree que él la tomó, ese gorro no fue encontrado, no realizó pericia respecto de antenas, la información la solicitó y la entregó, solicito a cada una de las compañías la información la que le llegó a él directamente y traspaso a otro funcionario policial.

**Aclara al tribunal** que se comparó la fotografía del gorro que se encontró en el teléfono de Lazcano, con el de los sujetos que ingresan al local; y que fue Nicolás Urbina Bravo, quien señaló que había comprado las especies que le fueron encontradas.

**7.- ROBERTO ITURRA CERDA,** Comisario de la Policía de Investigaciones, quien interrogado por el Ministerio Público declara que lleva 23

años en la institución, le correspondió realizar un informe que consistía en buscar números de un listado de teléfonos que los colegas tenían, que se habían conectado a una antena telefónica cercana al sitio del suceso y a Santos Ossa, en ese tiempo trabajaba en la oficina de análisis criminal de la Prefectura de Valparaíso, cuenta con curso de analista avanzado en trabajo de Excel, y el trabajo que le correspondió era el análisis de una planilla Excel netamente, el insumo que tuvo era una planilla Excel con un listado de números de teléfono que el oficial investigador tenía y otra planilla que eran los tráficos telefónicos de unas antenas determinadas, el investigador era el subcomisario Emilio Doñas, el listado de números de teléfono él lo aporta y las compañías telefónicas movistar y Entel, estas últimas reflejaban los tránsitos de teléfonos que se comunicaron a las antenas cercanas al punto solicitado, llegaron tránsitos de dos antenas cercanas al sitio del suceso, en calle Pirámide y calle Brasil, al revisar la planilla que aporta el subcomisario Doñas con sus teléfonos de interés, que tenían números con un apodo asociado, al revisar las planillas de las compañías, estableció que el número terminado en 4789, asociado a Luciano, y el terminado en 1840, asociado a “veneno”, uno de ellos o ambos se conectaron a las antenas ya referidas, en calle Pirámide con Condell y en calle Brasil, esta información, al entregársela al oficial investigador, era concordante con su hipótesis investigativa, que era que ambos usuarios de esos números estaban en el lugar.

**Se le exhibe las siguientes tablas de la prueba singularizada en considerando quinto letra b) N°4 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Tabla 1, 2, 3 y 4 contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la **tabla N°1**, que reconoce la imagen como parte del contenido del informe que él redactó a la solicitud del colega, esa tabla refleja los números que el oficial investigador envió con el número de teléfono, y al costado derecho el nombre asociado a ese número, que era el que tenía que buscar dentro de la información que las compañías telefónicas entregaron, dice que la información relativa a quién corresponden esos números debe ser consultada al oficial investigador. En los números 12 y 15 están los correspondientes a Luciano y “veneno”.

En cuanto a la **tabla 2**, señala que de la información que mandan las compañías de teléfono se extrae que uno o ambos se conectan a la antena, ese contacto es entre ambos números, el terminado en 4789 asociado a “Luciano”

tiene una llamada con el número terminado en 1840 asociado al “veneno” y se conectan a la antena de Avenida Brasil en el día y hora que señala la planilla, la planilla muestra que ambos teléfonos se comunican y que uno o ambos es el que se conecta a la antena cercana al sitio del suceso, de estos datos se desprende el contacto entre ambos teléfonos y la conexión a la antena concordante con hipótesis que mantenía el colega, consistente en que ambos estaban en el lugar de los hechos. La conexión es con la antena ubicada en Avenida Brasil 1468 a las 8:30 y 8:42 horas y en calle Pirámide esquina Condell a las 9:03 hora.

Respecto de la **tabla N°3**, dice que es la misma tabla que trabajó en su momento, obteniendo el mismo resultado, pero en una antena distinta, con otra ubicación, en horario posterior, a las 9:28 horas, entre los mismos números de teléfono tienen una llamada de voz entre sí y se conectan uno o ambos a la antena de Avenida Santos Ossa, desconoce a qué lugar correspondía, información que debe ser preguntada al subcomisario Doñas.

**Se le exhibe la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°5 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Seis fotografías georreferenciadas contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la fotografía **N°1**, que la extrajo de Google para ubicar las antenas de las compañías que entregaron información en relación al punto de interés del sitio del suceso, donde ocurre el delito, la estrella simboliza el punto geográfico donde está la tienda WOM afectada, y los puntos amarillos cercanos eran para demostrar primero la ubicación y la cercanía que tenían entre sí las antenas, el punto amarillo más lejano es otra antena de Parque Italia, donde se encontró información es en las más cercanas al sitio del suceso, las dos amarillas que están rodeando la estrella donde ocurre el delito. Explica que en la telefonía celular, cada vez que quiere conectarse por llamada de voz, internet o datos, se conecta a la antena más cercana, en este caso ambas antenas cubren el lugar del delito, que son las más cercanas, la información habla sólo de que teléfono se conecta a la antena, si se recibe o emite una llamada se conecta a la antena más cercana, por eso establece que uno o ambos se conectan entre sí a la antena más cercana al lugar en que están; de la **N°2**, que es un acercamiento de la anterior, donde nuevamente grafica el sitio del suceso con la estrella verde y la ubicación de las antenas con el punto amarillo; de la **N°3**, muestra y encierra en un círculo la ubicación exacta de

la antena de calle Pirámide con Condell, se puede ver el punto del sitio del suceso, que esta graficado con una estrella verde, es para demostrar la cercanía existente entre ambos puntos; de la **N°4**, encierra en un círculo la antena de calle Brasil, también para demostrar la cercanía que existe con el lugar del delito, simbolizado con la estrella en el círculo verde; de la **N°5**, grafica el sitio del suceso con una estrella en un círculo verde, haciendo la comparación con la antena de Parque Italia, la distancia que tiene que es considerable, de la **N°6**, muestra el lugar exacto de la antena de Avenida Santos Ossa, se grafica de esa forma y no amarillo, porque respecto de esa antena, la compañía no tenía la dirección exacta, sino que entregó un punto geográfico por las coordenadas, ese punto es exacto.

Defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, sin preguntas.

A las preguntas de la defensa de los acusados Mykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, contesta que no tuvo contacto con las compañías de teléfono, la información fue recibida del oficial del investigador, no sabe si éste la manipuló o no, en cuanto a la fotografía N°2, establece que un teléfono o ambos se conectaron a la antena, no de quién emite o quién recibe la llamada, la tabla dice que uno o los dos se conectan a la antena, el tipo de llamada, el número 1 y 2, la fecha, hora, nombre, dirección y ubicación, en ningún lugar dice quien emite o recibe la llamada, aquello no se puede determinar de acuerdo a la información analizada, lo que se trabajo es un tráfico de antenas, las compañías pueden tener información sobre quien emite llamada, el valor de los minutos que se ocupan, pero el trabajo se hizo sobre la información que se le entregó y estos antecedentes no estaban contenidos. Dicen que no la aportó la compañía, porque no estaba, la compañía manda los datos que están contenidos ahí.

Aclara al tribunal que el tráfico de antenas es diferente al tráfico de llamadas, él trabajó un tráfico de antenas.

**8.- JUAN ADANA VARGAS**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien interrogado por el Ministerio Público, declara que se desempeña en la Brigada investigadora de robos de Valparaíso desde hace ocho años, participó el día 16 de septiembre de 2020 en las primeras diligencias respecto a un delito de robo con intimidación, ocurrido en la sucursal WOM de calle Condell N°1414 de la comuna de Valparaíso, este hecho ocurrió alrededor de las 9:00 horas de la mañana, donde un grupo de individuos ingresa a dicha sucursal, logrando sustraer la cantidad aproximada de entre 80 a 90 aparatos electrónicos, entre los que se

hallaban teléfonos celulares y aparatos wifi, las primeras diligencias fueron lideradas por la subcomisario Leslie Reyes, él se acopló de forma posterior. Respecto al mismo hecho, el 25 de septiembre de 2020, previa autorización judicial, participó en la ejecución de una entrada y registro a un domicilio, ubicado en Fernando Lazo N°9 del Cerro San Roque de Valparaíso, la investigación era liderada por el subcomisario Emilio Doñas, este domicilio se atribuía a Maykol Lazcano Devia, lo que fue confirmado, el día señalado concurrió en compañía del comisario Oliva y el inspector Jaime Sanhueza, al llegar al domicilio procedieron al ingreso al inmueble, tomando contacto primeramente en una de las viviendas de este terreno, con una persona femenina quien accedió a que se registrara el domicilio, no encontrando ninguna especie relacionada con el hecho investigado, en la misma propiedad se encontraban tres edificaciones, efectuaron la revisión de la segunda estructura, consignando las respectivas actas de entrada y registro con los propietarios de esos inmueble, en el segundo domicilio tomaron contacto con un persona masculina de nombre Manuel Lazcano, al finalizar la revisión de dicha estructura tampoco encontraron especies relacionadas con el delito que se investigaba, seguidamente la persona con la que se encontraban entablando conversación, Manuel, en ese momento les dice que Maykol Lazcano Devia se encontraba dentro de su casa, ubicada dentro de la misma propiedad N°9, y que residía en ese lugar junto con su pareja e hija, seguidamente en este tercer inmueble tomaron contacto con la pareja de Maykol Lazcano Devia, quien accedió a que registrara el domicilio, en ese momento hicieron ingreso al tercer domicilio, efectuaron la revisión del inmueble, en el que encontraron en poder de Nayadeth Cuéllar Devia, mujer de Maykol, un teléfono celular marca Samsung y en poder de su hija otro celular marca ZTE, a continuación, debido a que contaba con un listado de especies sustraídas en WOM, obtuvieron los números IMEI de los dos aparatos en cuestión y cotejaron el listado que mantenía, logrando determinar que ambos aparatos correspondían a dos de las especies sustraídas de la sucursal WOM, a raíz de eso se efectuó la detención de Nayadeth Cuellar, por el delito de receptación flagrante en ese momento, dándole a conocer sus derechos, fue trasladada al cuartel policial, incautándole las dos especies que mantenían en su poder, se efectuaron los trámites correspondientes, dando cuenta al Ministerio Público, el fiscal indicó que la persona quedara apercibida y la incautación de las dos especies que la mujer portaba y de otro teléfono celular de uso personal, el

cual también fue incautado en cadena de custodia aparte, no se determinó que éste fuera de las especies sustraídas de la sucursal WOM en ese momento.

**Se le exhibe las siguientes fotografías (6) de la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°8 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Nueve fotografías contenidas en anexo del informe policial 1097/812 de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la **N°1**, es la puerta del cierre perimetral del acceso del domicilio ubicado en Fernando Lazo N°9, del Cerro San Roque, Valparaíso; de la **N°2**, que es la puerta de acceso de la primera estructura que se encuentra dentro de ese domicilio; de la **N°3**, los dos aparatos celulares incautados a Nayadeth Cuéllar, uno es un Samsung celeste y el otro un ZTE negro, se obtuvo de éstos número de IMEI para compararlos con el listado de especies sustraídas de WOM, lo que se confirmó; de la **N° 4**, que esa fotografía indica los números IMEI de los aparatos incautados a doña Nayadeth, obtenidos a través del ingreso de un código que arroja el número de IMEI, los que no estaban plasmados en la parte externa de los teléfonos celulares; de la **N°5**, que mediante el mismo ejercicio, se obtuvo el número IMEI del tercer aparato incautado a Nayadeth; de la **N°6**, que corresponde al detalle de uno de los aparatos incautados a Nayadeth, en el cual se observa también su número de IMEI.

**Se le exhibe la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°24 del auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Un celular marca Samsung y un celular marca ZTE NUE 6169233”; señalando que corresponde a la cadena de custodia 6169233 de la especie incautadas, levantada el 25 de septiembre de 2020 a las 08:40 horas, se señalan las características de las especies, un teléfono marca Samsung modelo A11 blue, y otro marca ZTE modelo blade A5 2020 black, se aprecian los números IMEI de ambos aparatos, que corresponden a los mismos aparatos telefónicos incautados en el domicilio.

**Se le exhibe la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°21 el auto de apertura**, documentos y otros medios de prueba, como “Un celular marca Samsung NUE 6169234”; señalando que corresponde a un teléfono celular Samsung A20, que fue levantado el 25 de septiembre de 2020 a las 11:30 horas, corresponde al tercer teléfono celular que se encontraba en poder de Nayadeth Cuellar Lazcano, ella mantiene una hija en común y una relación de pareja y además es prima de Maykol Lazcano Devia, IMEI 358242101158455,

levantado por el Comisario Oliva Salinas, quien lo acompañó ese día, después se pasó al subcomisario Emilio Doñas, lo que también se señala en la cadena de custodia.

Defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, sin preguntas.

A las preguntas de la defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, contesta en cuanto al ejercicio para encontrar el IMEI, que en el sector de llamadas del aparato se ingresa un código que en este momento no recuerda, cree que es #\*06#, que se ocupa con la mayoría de los teléfonos celulares para que arrojen el IMEI, hay que ingresar al teléfono, desbloquearlo, esto se hizo con los tres aparatos, este ejercicio fue efectuado al interior del domicilio, en presencia de la detenida, esa manipulación fue con autorización de ella, no recuerda si eso fue plasmado en su informe.

**9.- ÁNGELO BRASH VALDES,** Subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien interrogado por el Ministerio Público, declara que es subcomisario de la Brigada investigadora de robos de Valparaíso desde hace tres años aproximadamente, en el mes de septiembre del año 2020, se le encomendó dar cumplimiento a una autorización de entrada y registro a un domicilio ubicado en calle Los Pajaritos N°53 del Cerro San Roque en Valparaíso, que se atribuía a uno de los imputado de nombre Nicolás Urbina Bravo apodado “el ratón”, en virtud de una orden de investigar por un delito de robo con intimidación emanada de la Fiscalía de Valparaíso, la autorización era para encontrar especies que fueron sustraídas en el local afectado, tienda WOM de Valparaíso, el día 25 de septiembre de 2020 se dio cumplimiento a esta autorización de entrada y registro, en la cual estuvo a cargo de concurrir a la casa estaba ubicada en una ladera del cerro parte superior, era de color verde, a su ingreso no tuvieron que utilizar la fuerza debido a que la puerta no estaba asegurada, también se les aportó para el cumplimiento de esta diligencia, un listado con los dispositivos móviles sustraídos, en la que figuraban las características de los dispositivos y su número de IMEI, con la finalidad que si los dispositivos son habidos en el domicilio, pudieran cotejarlos y ver si correspondían, también se aportó fotografías de las cámaras de seguridad de la sucursal afectada, donde se ilustraba a los imputados y las vestimentas que éstos portaban en ese momento, con estos antecedentes ingresaron al domicilio, en el cual fue habida la propietaria del inmueble Ivonne Bravo Pino, quien les señaló que habita con el hijo Nicolás Urbina Bravo, la pareja



de éste y un lactante de dos meses, al comenzar la revisión del inmueble, se percataron que en la habitación que utilizaba Nicolás Urbina, sobre un velador, había un teléfono celular marca Samsung S20 gris y en un mueble del living comedor fueron ubicados cuatro dispositivos wifi móvil, dos de marca Huawei y dos marca Alcatel que se encontraban sellados, pudieron verificar con el número de IMEI de estos dispositivos, que correspondían a especies sustraídas de la tienda, en el closet de la habitación de Nicolás Urbina Bravo, hallaron un par de zapatillas color negro, gris, azul, naranja y planta color blanco, las que al cotejarla con las imágenes que mantenían, eran las mismas utilizadas por uno de los imputados, esas evidencias fueron fijadas y levantadas mediante cadena de custodia, con estas especies que fueron halladas, inmediatamente se procedió a la detención de Nicolás Urbina Bravo, se trasladó al cuartel policial a fin de realizar diligencias investigativas correspondientes, se dio cuenta al fiscal a cargo de la investigación, quien dispuso tomar declaración al imputado y dejarlo en libertad. Se tomó declaración al imputado, previa lectura de sus derechos, al consultarle por las especies encontradas en su domicilio, manifestó que efectivamente el celular que fue encontrado en su habitación lo había adquirido en la feria de las pulgas de Avenida de esta ciudad hace tres días a un sujeto del que desconoce la identidad en un valor \$200.000, respecto a los dispositivos wifi móvil, dijo que lo había adquirido en la misma feria una semana antes de la entrada y registro, que lo había comprado a otros sujetos por un valor de \$20.000, hicieron esta diligencia el día 25 de septiembre, de acuerdo a eso el celular lo habría comprado el día 22 y los móviles hacía una semana.

**Se le exhiben las siguientes fotografías (6) de la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°7 del auto de apertura**, como “Once fotografías contenidas en anexo del informe policial 1098/812 de la BIRO Valparaíso”; señalando respecto de la **N°1**, que corresponde al domicilio ubicado en Los Pajaritos N°53, Cerro San Roque, Valparaíso, en que dieron cumplimiento a la autorización de entrada y registro, domicilio de Nicolás Urbina Bravo, de la **N°2**, que es el celular encontrado sobre el velador de Nicolás Urbina Bravo, el que fue incautado y corresponde a una de las especies sustraídas de la tienda WOM; de la **N°3**, que son las zapatillas ubicadas en el closet de la habitación Nicolás Urbina Bravo, que cotejadas con las imágenes de las cámaras de seguridad, corresponden a las utilizadas por los imputados de esta causa; de la **N°4**, que es donde fueron ubicados los dispositivos wifi móvil, en un mueble del living de la

casa; de la **N°5**, que son los mismos dispositivos, que se sacaron para mejor ilustración; de la **N°6**, que son las zapatillas que se levantaron y que fueron incautadas.

**Se le exhibe la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°18 del auto de apertura**, como “Par de zapatillas marca Nike, NUE 6169232”; señalando que corresponde a las zapatillas encontradas en el closet de Nicolás Urbina Bravo, que fueron fijadas e incautadas mediante cadena de custodia 6169232, al ser cotejadas con las imágenes de las cámaras de seguridad de la tienda afectada, aparece que uno de los imputados utilizaba este tipo de zapatillas, porque tenían la misma forma, los mismos dibujos, la suela atrás color naranja y el signo Nike.

**Se le exhibe la prueba singularizada en el considerando quinto letra b) N°20 del auto de apertura**, como “Cuatro Wifi Movil y un equipo celular marca Samsung, NUE 6169231”; señalando que son los cuatro dispositivos wifi móvil, son dos marca Alcatel y dos marca Huawei, y el teléfono celular Samsung S20 color gris incautado a Nicolás Urbina Bravo, todas estas especies, al ser cotejadas con los inventarios de especies robadas con los números IMEI, se estableció que eran especies sustraídas, NUE 6169231.

A las preguntas de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, contesta que declaró en la unidad, renunció a su derecho a guardar silencio y contra con abogado, él le tomó declaración en compañía del funcionario Danko Gallegos, el sujeto estaba detenido, con medidas de seguridad, el robo fue el 16 de septiembre, dice que adquirió el teléfono el 22 de septiembre de 2020, 3 días antes, y los otros aparatos una semana antes al 25, máximo el 17 de septiembre, a lo menos temporalmente la versión de Nicolás Urbina coincidiría, desconoce si se hicieron diligencias en la feria de Avenida Argentina, no recuerda la talla de las zapatillas, desconoce si hicieron el cálculo de la altura de la persona que usaba esas zapatillas en el video y con eso llegar a cuanto calza, doña Ivonne no fue detenida, los dispositivos wifi no fueron encontrados en su habitación, sino en un mueble del living de la casa, no se detuvo porque espontáneamente Nicolás Urbina Bravo dijo que eran de él, en la unidad dijo que los había comprado.

Defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, sin preguntas.

## **II. DOCUMENTOS Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA**

Conservando numeración del auto de apertura

1. “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”; exhibido al testigo Emilio Doñas Vargas, su videograbación letras a) a la testigo Carolaine Cifuentes, y sus videograbaciones letras a), b) y c) a los testigos Deny Durán Sotelo, Leslie Reyes Muñoz y Emilio Doñas Vargas.
2. “26 fotografías contenidas en el anexo uno, dos, cuatro y cinco del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; sólo las fotografías N°1 a 20 exhibidas al testigo Emilio Doñas Vargas.
4. “Tabla 1, 2, 3 y 4 contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; solo las tablas N°1, 2 y 3 exhibidas al testigo Roberto Iturra Cerda.
5. “Seis fotografías georeferenciadas contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; exhibidas al testigo Roberto Iturra Cerda.
6. “Siete fotografías contenidas en anexo del informe policial 1107/812 de la BIRO Valparaíso”; sólo las fotografías N°1 a 6 exhibidas al testigo Emilio Doñas Vargas.
7. “Once fotografías contenidas en anexo del informe policial 1098/812 de la BIRO Valparaíso”; sólo las fotografías N°1 a 6 exhibidas al testigo Ángel Brash Valdés.
8. “Nueve fotografías contenidas en anexo del informe policial 1097/812 de la BIRO Valparaíso”; sólo las fotografías N°1 a 6 exhibidas al testigo Juan Adana Vargas.
9. “Cincuenta y siete fotografías e imágenes contenidas en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”; sólo las fotografías N°1 a 35 exhibidas a la testigo a Leslie Reyes Muñoz.
10. “Inventario de teléfonos sustraídos, contenido en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”; exhibido a Leslie Reyes Muñoz.

11. “Diecisiete fotografías contenidas en el informe policial 1085/802 y sus anexos, de la BIRO Valparaíso”; sólo las N°6, 7, 8 y 9 exhibidas al testigo Emilio Doñas Vargas.

13. “Disco NUE 6168778 con grabaciones de audio de los teléfonos periciados por UFED”; exhibido al testigo Emilio Doñas Vargas, en cuanto a los audios, solamente los reproducidos durante su declaración, Carpeta N°1 “Lazcano y Chuma”: audios N° 110, 111, 112, 117, 121, 128, 153, 154; Carpeta N°2 “Lazcano y Galleguillos”: audios N°22, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 42, 43, 48, 52, 53, 56, 59; y Carpeta N°3 “Lazcano y Uribe”: audio N°181.

18. “Par de zapatillas marca Nike, NUE 6169232”; exhibidas al testigo Ángel Brash Valdés.

19. Par de zapatillas marca puma, NUE 6169237; exhibidas al testigo Emilio Doñas Vargas.

20. Cuatro Wifi Movil y un equipo celular marca Samsung, NUE 6169231; exhibidos al testigo Ángel Brash Valdés.

21. Un celular marca Samsung NUE 6169234; exhibido a los testigos Emilio Doñas Vargas y Juan Adana Vargas

22. Un celular marca Samsung, un Wifi Alcatel, NUE 6169235; exhibidos al testigo Emilio Doñas Vargas.

23. Un celular marca Samsung y un celular marca LG NUE 6169236; exhibidos al testigo Emilio Doñas Vargas.

24. Un celular marca Samsung y un celular marca ZTE NUE 6169233; exhibidos al testigo Juan Adana Vargas.

**NOVENO: Prueba acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe.** La defensa de estos acusados, sólo se valió de la prueba aportada por el Ministerio Público y no rindió prueba propia.

**DÉCIMO:** Prueba acusado Nicolás Urbina Bravo. Por su parte la defensa de este acusado no hizo suya la prueba del Ministerio Público y tampoco incorporó prueba propia.

**DÉCIMO PRIMERO: Hechos que se tienen por acreditados y valoración de la prueba rendida.** Se tuvieron por acreditados los siguientes hechos:

“El día 16 de septiembre del año 2020, aproximadamente a las 09:00 horas, Nicolás Eugenio Urbina Bravo, Maykol Marcelo Lazcano Hevia y Pedro Galleguillos Uribe, junto a otro sujeto, previamente concertados, ingresaron al interior de la sucursal de la tienda WOM ubicada en calle Condell N° 1414 de Valparaíso, premunidos con armas al parecer de fuego, intimidando a los empleados de dicha tienda Deny Durán Sotelo, Carolaine Cifuentes Retamales y Lorena Romero Muñoz, y a otro sujeto de nombre Martín Astorga González, exigiendo a uno de los empleados la apertura de la caja de seguridad, sustrayendo gran cantidad de teléfonos celulares de distintas marcas y modelos, módems inalámbricos de internet, dos computadores y un millón de pesos en efectivo, para luego darse a la fuga del lugar. Parte de las especies sustraídas, posteriormente fueron encontradas en poder de Nicolás Urbina Bravo, Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe.”

Estas circunstancias se acreditaron apreciando la prueba rendida en juicio conforme con las reglas de la sana crítica, cuyo registro íntegro se encuentra en audio, haciéndose cargo de ella como se señala en los párrafos siguientes, exponiendo extractada y resumidamente los dichos pertinentes de los testigos presentados, como asimismo el contenido de la prueba documental y otros medios de prueba incorporada, con el objeto de facilitar la valoración de la prueba de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

En forma previa, cabe señalar que las defensas de los acusados no levantaron cuestionamientos respecto de la existencia del hecho punible, sus circunstancias ni su calificación jurídica, centrando el debate en la participación de cada uno de sus representados, solicitando absolución por esta razón, descartando también la concurrencia del delito de receptación.

## **I. EN CUANTO AL HECHO**

Para establecer su efectiva ocurrencia, resultó fundamental la declaración prestada por las víctimas don Deny Durán Sotelo, quien a la época de los mismos se desempeñaba como encargado de la tienda WOM afectada, doña Carolaine Cifuentes Retamales, trabajadora de la misma tienda y don Martín Astorga González, pareja de la anterior; testigos presenciales que refirieron de manera clara, detallada, precisa, circunstanciada y conteste, los antecedentes de contexto, día, lugar y fecha, como asimismo la dinámica del hecho de que fueron objeto y

las especies que fueron sustraídas, cuyos dichos se encuentran ampliamente confirmados por las imágenes levantadas desde los registros de las cámaras de seguridad del local.

En efecto, el testigo Deny Durán Sotelo señala, en síntesis, que el día 16 de septiembre de 2020 alrededor de las 9:00 horas de la mañana, la sucursal de la empresa WOM ubicada en calle Condell N°1414 de Valparaíso, fue objeto de un asalto por parte de sujetos que portaban armas de fuego, ingresando al recinto en un primer momento dos sujetos con pistolas, en circunstancias que él venía entrando a la tienda y se encontraba cerrando la puerta, quienes lo amenazaron llevándolo directamente hasta la oficina que se encuentra en la parte de atrás a la que llaman back office, poniéndole una pistola en el costado izquierdo del tórax, exigiéndole la apertura de la caja de seguridad que se encuentra en el lugar, donde también se encontraba en la dependiente Lorena Romero Muñoz, los sujetos también amenazan a la trabajadora doña Carolaine Cifuentes y a su pareja don Martín Astorga González, que iban saliendo de la tienda, a quienes intimidan con las pistolas obligándolos a tirarse al piso de la sala de ventas, luego ingresaron tres personas más, tres de los sujetos ingresaron a la oficina de atrás, en la sala de venta quedaron los otros dos sujetos, uno se movía entre la oficina y la sala de ventas, eran cinco en total. Una vez que abrió la caja fuerte con la llave y contraseña, los individuos sustrajeron los equipos celulares y módems de internet, accesorios y GPS que se encontraban en ésta y en un mueble ubicado debajo de la escalera, además de dos computadores y la suma de \$1.000.000 en efectivo producto de la recaudación del día anterior. Señala que según sus cuentas faltaban 88 equipos entre celulares de gama baja, media y alta –últimos que valen cada uno entre los \$350.000 y hasta \$1.000.000 o \$1.200.000– y módems de internet, agregando que el día de los hechos no refirió en su declaración la sustracción de módems porque está dentro de los equipos celulares móviles, dijo 88 en total, cuando le preguntan por celulares dice 80 y 8 equipos de otra índole, luego se hizo el inventario, determinándose las especies faltantes. Señala que dentro de las especies sustraídas se encontraba un GPS que simula ser un teléfono, para hacer el seguimiento en este tipo de robos, lo que informó al primer carabinero que llegó.

En el mismo sentido, declaró la testigo Carolaine Cifuentes Retamales, quien explicó que, en las mismas circunstancias previamente referidas, en el mes de septiembre de 2020, alrededor de las 9:00 de la mañana, se iba a devolver a la

salida para comprar junto a su pareja don Martín Astorga González, para desayunar con su compañera Lorena Romero, que se encontraba en lugar, cuando se encuentra con el jefe de tienda Deny Durán Sotelo, que venía entrando con más gente, los apuntaron con un arma y les dicen que se tienen que tirar al piso, ellos lo hacen, y luego ingresan aproximadamente cuatro personas en conjunto con Deny, amenazándolo ingresan al back office, los apuntaban con armas, a ella la apuntan para quedarse en el suelo, atrás se queda un asaltante en la puerta, quien los amenaza con una pistola diciendo que no se podían mover o si no algo les podía pasar, no podía ver lo que sucedía en la oficina. No vio claramente a los sujetos porque estaban encapuchados, tenían gorros, no se les podía ver la cara.

En iguales términos, la declaración del testigo Martín Astorga González, quien también dio cuenta de los hechos que padeció en septiembre de 2020 en la sucursal WOM de calle Condell de Valparaíso, señalando que al salir con su pareja Carolaine Cifuentes, que trabajaba en el lugar, se percatan que el supervisor de la tienda Deny entra con una persona, entran más personas, advirtiéndoles que eran sujetos con pistolas que intentaban asaltar la sucursal, los apuntaron con armas y les dijeron que se tiraran al piso, las personas pasaron rápidamente a la parte de atrás de la sucursal, donde estaban las bodegas y oficinas, él se queda boca abajo y Carolaine sentada frente a él, se quedó una persona cuidando la puerta de la sucursal, vigilándolos, esta persona no tenía nada cuando estaba boca abajo, pero en un momento que los vieron conversar les indicó que tenía un arma en la cintura, mostrándosela, como amenazado para que ellos no intentaran nada, se quedaron en el piso, después las personas se retiraron de la tienda, esto duró como cinco minutos, eran todos hombres, no se veía su rostro porque tenían la cara tapada con mascarillas y gorros.

Concordante con lo expuesto por los testigos directos y víctimas del hecho, el tribunal observó directamente la forma en que ocurrieron los sucesos, en los registros de videos de las cámaras de seguridad de la tienda comercial afectada, singularizada como prueba documental y otros medios de prueba N°1 "1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos"; exhibido con su cadena de custodia al subcomisario de la Policía de Investigaciones don Emilio Doñas Vargas, su videograbación letras a) a la testigo Carolaine Cifuentes, y sus videograbaciones letras a), b) y c) a los testigos Deny Durán Sotelo, a la subcomisario de la Policía de Investigaciones doña Leslie Reyes Muñoz y al

funcionario don Emilio Doñas Vargas; dando cuenta doña Leslie Reyes Muñoz que éstos corresponden a los enviados vía WhatsApp por parte del jefe de seguridad don Alex Castro a su jefe don Cristian Soto Cuevas mientras efectuaban las primeras diligencias relativas a estos hechos, que posteriormente fueron recibidos oficialmente y levantados con cadena de custodia en el disco que le sirve de soporte por el funcionario Emilio Doñas Vargas, quien lo reconoció en audiencia; ilustrando los testigos Deny Durán Sotelo y Caroline Cifuentes respecto de su contenido, dando un correlato gráfico a las circunstancias de que dieron cuenta.

En efecto, pudo el tribunal percibir por sus propios sentidos, en el video letra a), la dinámica de los hechos relatados por los testigos directos, observando cómo dos sujetos ingresan a la tienda, el primero apuntando con un arma de fuego a Deny Durán Sotelo, Caroline Cifuentes Retamales y Martín Astorga González, tomando el otro al testigo Deny Durán Sotelo en la entrada, atravesando rápidamente la sala de ventas para dirigirse junto a éste y siguiendo al que primer sujeto, al fondo de la misma, indicando en el trayecto, según se aprecia de sus movimientos corporales, a Caroline Cifuentes y a Martín Astorga que se pusieran el suelo, lo que ambos hacen inmediatamente, permaneciendo así, enseguida se observa que ingresan otros tres sujetos, uno de ellos se queda por dentro en la puerta de acceso y los otros dos pasan rápidamente por la sala de ventas hacia la zona posterior; todos los sujetos visten de ropas oscuras, mascarillas u otros elementos que cubren sus rostros y gorros; coincidiendo en todo momento lo apreciado por el tribunal, con los hechos referidos por los testigos presenciales don Deny Durán Sotelo, doña Caroline Cifuentes Retamales y don Martín Astorga González.

Continuando con ello, aprecia el tribunal en el video letra c), ya referido, que dentro de una dependencia, que los testigos denominaron back office, en la que al fondo debajo de una escalera se encuentra una caja fuerte, dos de los sujetos, de a uno a la vez, toman y trasladan de un lugar a otro a una mujer de chaqueta morada, que fue identificada por el testigo Deny Durán Sotelo, como la trabajadora Lorena Romero, luego uno de los sujetos conduce a Deny Durán Sotelo hacia la caja fuerte, abriendo este dependiente la caja fuerte, en presencia de tres de los sujetos que estaban muy cerca de él, quienes comienzan a sacar las cosas guardadas en su interior, poniéndolas en bolsas, apareciendo al final del video, también en la escena, pero más alejado, el cuarto sujeto.



Siguiendo la línea temporal de los sucesos, también pudo observar el tribunal el video letra b), ya individualizado, el mismo lugar en que se encuentra la caja de seguridad, mientras tres de los sujetos rápidamente sacan las cosas que contenía y las guardan dentro de unas bolsas, el cuarto sujeto aparece cerrando la puerta de otro mueble de color blanco ubicado bajo la escalera, todo esto mientras don Deny Durán Sotelo mira la escena más alejado, se ve el momento en que los cuatro sujetos salen de ese sector portando las bolsas con las especies.

Dinámica plenamente concordante con las circunstancias referidas por el testigo Deny Durán Sotelo en audiencia, pudiendo también advertirse que efectivamente doña Lorena Romero Muñoz también fue objeto de actos de intimidación por parte de los hechores; sin que exista duda respecto del acaecimiento de los hechos, su forma de desarrollo y la realidad de la sustracción de las especies por parte de los hechores.

Todos estos antecedentes también son corroborados por el cabo segundo de Carabineros don Erick Salinas Chaparro, por haber sido el primer funcionario en concurrir al sitio del suceso inmediatamente ocurrido el ilícito, entrevistándose con los afectados a unos treinta minutos del mismo, quienes se veían nerviosos y referían haber sido amenazados con armas de fuego, dando cuenta en términos generales de los dichos del encargado de la tienda, que informaban de los mismos antecedentes que éste refirió en juicio, lo que aporta a la credibilidad de sus testimonios; agregando el funcionario de Carabineros, de acuerdo a lo que le fue informado por el encargado de la tienda don Deny Durán Sotelo, lo que ya apreció el tribunal en los videos exhibidos, en orden a que doña Lorena Romero Muñoz también fue intimidada, y que lo sustraído, eran dos computadores del local, \$1.000.000 en efectivo y 88 equipos electrónicos aproximadamente, cincuenta y algo eran equipos telefónicos y los demás eran equipos BAM, que son dispositivos de internet sin cable; explicando que luego de tomar contacto con el fiscal de turno, entregó el procedimiento a personal de la Policía de Investigaciones.

Asimismo, los dichos de la subcomisario doña Leslie Reyes Muñoz, contribuyeron a ilustrar respecto del hecho de haber estado a cargo de las primeras diligencias efectuadas una vez recibió el sitio del suceso por parte del testigo anterior don Erick Salinas Chaparro; y de las fotografías que tomó del exterior del lugar, de la dependencias en que se encontraba la caja fuerte y del artefacto; como, asimismo, de las capturas de pantalla de los videos a), b) y c) de las cámaras de seguridad de la tienda afectada, previamente singularizados;

según pudo observar el tribunal en la evidencia signada como prueba documental y otros medios de prueba N°9 “Cincuenta y siete fotografías e imágenes contenidas en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, específicamente en sus fotografías N°1, 2, 3 y 25 a 35; pudiendo tenerse por establecido con este cúmulo de antecedentes que, efectivamente la tienda WOM que se ha venido señalando, el día 16 de septiembre fue objeto de un robo por parte de un grupo de a los menos cinco sujetos, algunos de ellos portando armas al parecer de fuego, con las que intimidaron a los dependientes y otra persona que se encontraba en el lugar, logrando con ello, la sustracción de especies desde su interior.

En cuanto al tipo y cantidad de especies sustraídas, lo que resulta relevante atendidas las alegaciones efectuadas por las defensas, cabe precisar que si bien el testigo Deny Durán Sotelo refirió que eran 88 equipos celulares, 80 celulares y 8 de otro tipo, GPS, accesorios, dos computadores y \$1.000.000 en efectivo; en cuanto a los equipos electrónicos, entendidos como celulares y dispositivos de internet, el cabo segundo de carabineros don Erick Salinas Chaparro, que se entrevistó con el mismo dependiente a escasos minutos de los hechos precisó que éste le señaló que eran 88 equipos electrónicos aproximadamente, cincuenta y algo eran equipos telefónicos y los demás eran dispositivos de internet sin cable; lo que es más compatible con el inventario emanado de la empresa afectada que fue enviado por el encargado de seguridad de la empresa WOM desde su correo institucional al correo institucional de la subcomisario Leslie Reyes Muñoz, a su solicitud de envío del listado de las especies sustraídas, documento individualizado como prueba documental y otros medios de prueba N°10 “Inventario de teléfonos sustraídos, contenido en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, en que aparece un listado de 83 equipos, 26 de ellos de tipo wifi y las restantes, es decir, 57, a teléfonos celulares; similar a lo referido por la testigo Reyes Muñoz a quien le fue exhibido el documento, explicando su origen y contenido, señalando que éste se agregó como parte de su informe de primeras diligencias y contabilizando en audiencia 25 equipos wifi siendo los restantes celulares; documento que no obstante no tener un logo, no haber sido exhibido a los trabajadores de la empresa, ni haber sido acompañado del respectivo correo electrónico que se ha venido refiriendo, como señaló la defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, en conjunto a la declaración de la funcionaria y el testigo Salinas Chaparro, da fe de su origen y contenido, puesto que no se logró introducir dudas razonables respecto de estos tópicos, como

tampoco de la veracidad de sus asertos una vez enfrentada a las preguntas de las defensas, quienes tampoco propusieron una información distinta sustentada en evidencia; razón por la cual se estará a la información extraída del documento mencionado, por ser más precisa y la única que cuenta con apoyo en las restantes probanzas del juicio.

En conclusión, no existe motivo alguno para dudar de la fuente del inventario de los objetos del delito enviado por la empresa afectada al funcionario policial, puesto que de ella se da cuenta detallada en el informe policial remitido a la fiscalía local.

## **II. EN CUANTO A LA PARTICIPACIÓN**

### **i. Antecedentes comunes a la participación de los tres acusados**

Si bien resulta ser efectivo, de acuerdo al resultado del juicio, que los testigos presenciales del hecho no pudieron entregar características físicas de los sujetos u otros antecedentes concluyentes para su identificación, toda vez que todos éstos cometieron el ilícito cubriendo sus rostros con mascarillas u otros elementos similares y gorros, tal como refirieron los testigos Carolaine Cifuentes Retamales y Martín Astorga González, observando también esa circunstancia el tribunal en los videos letras a) b) y c) de la prueba documental N°1 que fueron exhibidos, así como el hecho que éstos portaban guantes, por lo que tampoco se pudo indagar respecto de sus huellas dactilares, como refirió la subcomisario Leslie Reyes Muñoz; aquello no ha sido obstáculo para establecer la participación de los tres acusados, mediante la concluyente prueba indiciaria que aportó en ente persecutor.

Como punto de partida, cabe señalar que de acuerdo a la fisonomía de los sujetos que se aprecian en los videos de las cámaras de seguridad de la tienda afectada, no existe duda en cuanto a que los hechores fueron cinco sujetos, como también refirieron los testigos presenciales Deny Durán Sotelo y Carolaine Cifuentes Retamales, todos éstos de sexo masculino, como también precisó el testigo presencial Martín Astorga González; aunque sin que fuera posible determinar con certeza sus edades, tal como ellos mismo señalaron, refiriendo únicamente aproximaciones y generalizaciones dentro de las limitaciones de percepción que ellos mismos explicaron en audiencia; razón por la cual este último antecedente, atendida su vaguedad e imprecisión, no puede ser considerado para descartar la participación de ninguno de los acusados, como propuso en su apertura la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, basándose en la juventud

de su representado. En efecto, el tribunal advirtió en los videos que, entre los hechores, había uno de contextura alta y delgada, mientras que otros dos eran corpulentos, uno más alto que otro, uno de los cuales también parecía más joven que el segundo, lo que se pudo apreciar, por ejemplo, a partir de su postura, agilidad de movimientos, tersura de la piel, etcétera.

En este sentido, resulta ilustrativo señalar que la testigo Carolaine Cifuentes Retamales, señaló expresamente que “no vio claramente a los sujetos porque estaban encapuchados, tenían gorros, no se les podía ver la cara”, contestando a la defensa del acusado Urbina Bravo que “señaló a la policía que pudo identificar a una persona de unos 30 años de contextura gruesa, logró apreciar que era una persona mayor, se refiere al que estaba en la puerta, al decir contextura gruesa se refiere a un apersona maciza, no era un persona obesa, pero sí grande, con cuerpo.” En el mismo tenor, el testigo Martín Astorga González, señaló que “eran todos hombres, no se veía su rostro porque tenían la cara tapada con mascarillas y gorros”, y contestó a la defensa de Urbina Bravo, que dijo a la policía que “los sujetos tenían entre 35 y 40 años, no puede ser tan específico ahora, eran adultos, había gente más mayor y otros no, no tiene como saber la edad exacta.”; quedando en evidencia la baja calidad de la información que pudieron transmitir a la policía respecto a este tópico específico, atendidas las propias circunstancias del hecho.

Pues bien, de acuerdo a lo informado en audiencia por el funcionario que dirigió la investigación, el subcomisario de la Policía de Investigaciones don Emilio Doñas Vargas, de la Brigada de Robos de Valparaíso; las primeras pistas o noticias que tuvieron respecto de quiénes podrían ser los autores del robo, fueron entregadas en días posteriores al hecho, una vez iniciada la investigación, por una persona que quería declarar bajo reserva de identidad por miedo a los imputados, lo que fue así concedido, prestando declaración el 21 de septiembre de Valparaíso, indicando que vive en la población La Isla del Cerro San Roque, que en el 16 de septiembre de 2020 en la tarde, mismo día de los hechos, doña Janet Ulloa junto a su pareja Pedro Galleguillos alias “veneno”, se encontraban ofreciendo teléfonos celulares en la suma \$50.000, que el 20 de septiembre la misma mujer junto a un sujeto de nombre Nicolás apodado “el ratón” y otro de nombre Maykol apodado “loco pepe”, también estaban ofreciendo teléfonos celulares nuevos en caja, los que eran de alta gama y los vendían en la suma de \$300.000 y \$400.000, eran modelos Samsung S20 y iPhone, estos ofrecimientos

se efectuaban en el cerro San Roque de Valparaíso, también entrega dos fotografías que recibe, de los teléfonos que se estaban ofreciendo y otras fotografías de Pedro Galleguillos portando armas en la vía pública y disparando al aire, agrega que éste es un conocido delincuente del sector, que en ocasiones se le ve con armas en la vía pública efectuando disparos y que vive en pasaje Fragata N°355 de la población La Isla del Cerro San Roque. Ante las preguntas de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, señala que efectivamente las informaciones que esta persona entregó no las había conocido de forma presencial, como había dicho en un comienzo, sino que a través de vecinos y familiares, que se lo habían señalado, lo que se abordará más adelante; sin que señalara esta persona, que las tres personas indicadas hubiesen efectuado el robo, o más bien que “todos los vecinos saben que ellos tres habían robado la tienda WOM”, como erróneamente refirió el Ministerio Público en su clausura y reclamó la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo.

En cuanto a las fotografías que la persona entregó, señala el subcomisario Emilio Doñas Vargas, que se estableció que los celulares que aparecían en una de las fotografías era un Samsung S20 y un iPhone, era una captura de pantalla cuyo remitente estaba consignado como “rat” de “ratón” alias de Nicolás Urbina; fotografía que fue exhibida y reconocida por el funcionario como aquella recibida por la persona protegida, correspondiendo a la imagen N°9 del set individualizado como documentos y otros medios de prueba N°11 “Diecisiete fotografías contenidas en el informe policial 1085/802 y sus anexos, de la BIRO Valparaíso”; pudiendo observar el tribunal que resulta ser efectivo lo señalado en cuanto al nombre “rat” consignado como remitente en la captura de una conversación aparentemente sostenida a través de WhatsApp, dentro de la que aparecen como recibidas, dos fotografías de teléfonos marca Samsung S20 seguidas de las frases “Ese en 400” y “Ese en 550”, respectivamente, y un pedazo de una tercera fotografía, sin que se pueda apreciar el celular marca iPhone referido por el funcionario.

En relación a las fotografías del acusado Pedro Galleguillos, se le exhibieron al funcionario las fotografías N°6 y N°7 del mismo set, señalando que son las aportadas por la persona protegida, que la primera corresponde a Pedro Galleguillos portando un arma de fuego en la vía pública y la segunda, al mismo sujeto disparando un arma de fuego al aire; apreciando el tribunal que en la primera aparece un sujeto de pelo oscuro con una chaqueta tipo inflada color rojo,

en la vía pública portando un arma al parecer de fuego, y en la segunda, un sujeto con la misma fisonomía y vestimentas, con el gorro de la chaqueta puesto sobre su cabeza, aparentemente en el mismo lugar, según se observa de sus características, y disparando un arma de fuego al aire.

En este punto, cabe detenerse analizar el rol y la relevancia que esta persona de identidad reserva tiene para la investigación y la acreditación de los hechos, especialmente teniendo presente que ambas defensas han efectuado críticas en cuanto a su valor probatorio y a las diligencias que, de acuerdo a sus perspectivas, debieron efectuarse a partir de ello; haciendo presente desde ya, que es un hecho de la causa que esta persona no compareció a la audiencia de juicio oral a declarar en calidad de testigo; sin perjuicio de ello, ninguna de las defensas ha puesto en duda la existencia de esta persona, del hecho de haber prestado declaración durante la investigación, del contenido formal de la misma – más allá de la fiabilidad de sus dichos y del modo en que tomó conocimiento de los hechos, lo que fue reconocido en el contrainterrogatorio de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, por el funcionario Emilio Doñas Vargas–, y de las evidencias que ésta entregó; circunstancias que, sin perjuicio del valor que se les pueda asignar, deben tenerse por ciertas.

En este sentido, cabe señalar que, al contrario de lo que se ha pretendido plantear por las defensas, el rol que a este informante puede otorgarse en el proceso, no es el de un testigo de oídas sobre el cual se pretenda erigir la participación de los acusados; sino que solamente, de acuerdo al rumbo que fue tomando la investigación efectuada por la Policía de Investigaciones a partir de su declaración, y a la falta de comparecencia del mismo a la audiencia del juicio oral; éste ha de ser considerado únicamente como un simple denunciante o informante anónimo, que aportó los primeros antecedentes relativos a la determinación de los presuntos autores del robo que afectó a la tienda WOM de Valparaíso, al referir información compatible con ese ilícito, señalando a cuatro días del mismo, que determinadas personas se encontraban vendiendo teléfonos nuevos a precios que claramente no eran los de mercado, en cierto sector de la misma ciudad, y aportando fotografías relativas a sus dichos; a partir de lo cual se efectuó una serie de diligencias investigativas en virtud de las cuales se logró obtener evidencias incriminatorias respecto de cada uno de los acusados.

De acuerdo a lo dicho, si bien la información entregada por este denunciante o informante anónimo –figura que así considerada, no es una que se

encuentre prohibida en nuestro ordenamiento procesal penal–, fue el punta pie inicial de la línea investigativa que se puso en marcha, en ningún caso ésta es la única evidencia sobre la que se basa la imputación del ente persecutor, no obstante que permite entender las actividades efectuadas por la policía a partir de ello y que, en definitiva, permitieron la identificación de los hechos, como, asimismo, entender de qué modo se relaciona la evidencia aportada por éste con las restantes probanzas del juicio; resultando intrascendente, en consecuencia, todas aquellos cuestionamientos destinados a la falta averiguación y entrevista de las fuentes directas de los hechos informados por la persona protegida, por parte de la policía, puesto que los asertos que prestó en la etapa investigativa no necesitan de acreditación en cuanto a su veracidad, por fundarse los indicios de participación en evidencia diversa; y sin que exista tampoco noticia alguna en el presente juicio, de todas las posibles motivaciones y ganancias espurias que éste haya podido tener para informar como lo hizo, o de cualquier otra información relativa a su posible participación en los hechos u otra circunstancia relevante, como acotó la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, las que únicamente quedan en el terreno de la elucubración; sin que se aprecie, en consecuencia, que la investigación carezca de racionalidad o justicia, ni ruptura alguna con los deberes que impone el debido proceso en el artículo 19 N°3 de la Constitución de la República, como esgrimió la defensa.

El tribunal comprendió perfectamente que el funcionario policial no fue fiel a lo declarado por el supuesto testigo reservado; pero no asigna mayor relevancia a sus contradicciones, toda vez que dicha persona no es propiamente un testigo –en cuanto medio de prueba–, sino que se trata de lo que podría llamarse “un soplo”, cuyo tratamiento debe analizarse como si de una denuncia anónima se tratase. Así se puede advertir que el inspector Doñas no basó la atribución de participación que informó a la fiscalía en esos dichos o rumores, sino que realizó una acabada investigación para verificar si resultaba posible atribuirles alguna verosimilitud; y fue así como comenzó sus indagaciones buscando en la base de información policial si había algún registro de una persona que se apodara Ratón, cuyo nombre de pila fuera Nicolás, como asimismo lo hizo respecto de los demás apodos señalados por el informante, dando con la identidad de las personas que indagó a través de las aludidas fichas policiales y buscando al acusado Pedro Galleguillos a través de las redes sociales, sin que se cuestionara dicha revisión, por lo que sólo cabe colegir que dicho perfil es abierto, de modo que no requería

autorización de ninguna índole para hacerlo. Fue a partir de lo que observó en este perfil, que logró establecer algunas coincidencias con las imágenes aportadas por el informante.

Precisa el testigo Emilio Doñas Vargas, a propósito de la fotografía N° 8 del mismo set individualizado como documentos y otros medios de prueba N°11, que le fue exhibida, que posterior a la entrega de las imágenes por parte de la persona de identidad protegida, se efectuó una búsqueda en redes sociales con el nombre de Pedro Galleguillos, logrando un perfil de Facebook con ese nombre, en que aparece un sujeto con la misma chaqueta que la del sujeto que aparecía en las fotografías aportadas, y que habiendo tenido contacto con este acusado durante la investigación, asegura que se trata del mismo sujeto; pudiendo corroborar el tribunal, al observa la mencionada imagen, que efectivamente aparece la persona del acusado Pedro Galleguillos Uribe, cuyas características morfológicas conoce por haberlo visto durante el desarrollo de la audiencia, con una chaqueta igual a la de las fotografías N°6 y N°8 entregadas por la persona protegida, con el gorro puesto sobre su cabeza. Con la información entregada por la persona de identidad reservada, se efectuó una búsqueda en la base de datos por los apodos que manifestó: “veneno”, “loco pepe” y “ratón”, determinando que “veneno” corresponde a Pedro Galleguillos Uribe, “ratón” a Nicolás Urbina Bravo y “loco pepe” a Maykol Lazcano Devia; cuyos nombres de pila, la persona también había referido asociado a cada apodo, habiéndose referido a los sujetos como Pedro Galleguillos alias “veneno”, Nicolás apodado “el ratón” y Maykol apodado “loco pepe”, señalando expresamente a las preguntas de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, que el único sujeto con el apodo de “ratón” de nombre Nicolás en sus bases de datos, era justamente su representado.

Respecto de esta materia, no obstante que esa defensa cuestiona la forma en que se llegó a la determinación de las identidades de su representado, a partir del apodo de “el ratón” referido por el informante, basado en que no se ha incorporado al juicio los registros policiales o bases de datos en que efectivamente conste dicha información, el tribunal ha estado por desechar tales objeciones, considerando para ello, por un lado, que no se planteó derechamente la falsedad de los antecedentes referidos por el subcomisario Emilio Doñas Vargas ni del apodo referido, por otra parte, que tal exigencia es inconducente para contribuir a la corroboración de lo señalado por el testigo, por cuanto ese registro provendría de la misma fuente cuya veracidad se pretende soslayar, y finalmente, porque tal



ejercicio se encuentra vedado por lo previsto en el artículo 334 del Código Procesal Penal, que prohíbe la lectura de registros y documentos que dieren cuenta de diligencias o actuaciones realizadas por la policía o el Ministerio Público.

Continúa indicando el funcionario Emilio Doñas Vargas, que con los antecedentes entregados por esta persona y las fotografías de Pedro Galleguillos Uribe, en que figuraba portando armas en la vía pública, que aún podía mantener en su poder, se solicitó a través del señor fiscal autorización para la entrada y registro de cuatro domicilios, diligencias que, una vez autorizadas, fueron efectuadas el día 25 de septiembre de 2020, en los domicilios de calle Fragata N°355 correspondiente a Pedro Galleguillos, de Subida Pajaritos N°53, Camino Viejo a Santiago, correspondiente a Nicolás Urbina Bravo y de Fernando Lazo N°9, Población Villarreal, correspondientes a Maykol Lazcano, los tres ubicado en el Cerro San Roque de Valparaíso, encontrándose evidencia en todos éstos, al contrario del cuarto domicilio registrado, en que no se hicieron hallazgos relevantes para la investigación; sin que haya existido cuestionamiento por parte de las defensas respecto de estas diligencias, como tampoco de la efectividad de haberse levantados desde esos lugares, las especies de que dio cuenta el funcionario y los demás testigos policiales, ni de la correspondencia que algunas de ellas presentaban, con las sustraídas de la empresa WOM afectada, esto es, que eran efectivamente de aquellas robadas el día 16 de septiembre de 2020 desde dicho lugar.

Considerando lo expuesto en el párrafo anterior, cabe puntualizar, agregando a lo que se ha venido razonando, que también concurre a contribuir respecto de la corrección en la vinculación que la policía logró efectuar entre los apodos entregados por la persona protegida en la etapa investigativa y las identidades precisas de cada uno de los acusados, el hecho previamente anotado, consistente en que a cada uno de ellos, efectivamente les fueron encontradas especies provenientes del robo en sus respectivos domicilios, en virtud de las diligencias de entrada y registro, efectuadas conforme a la información correlativa extraída desde su propia base de datos a partir de los datos de identificación entregados por esta persona; siendo el éxito de tales diligencias, concluyentes en cuanto al hecho que lo sujetos que el informante reservado identificó como Nicolás apodado “el ratón”, Pedro Galleguillos alias “el veneno” y Maykol apodado “el loco pepe”, efectivamente correspondían a los acusados Nicolás Urbina Bravo, Pedro

Galleguillos Uribe y Maykol Lazcano Devia, como determinó la policía, corroborando dicha información; sin que quepa duda razonable al tribunal, en torno a este antecedente.

En conclusión, el razonamiento del tribunal no se ha fundado en un supuesto testigo anónimo y de oídas que habría declarado sobre elementos relevantes del tipo objetivo –que habría sido, obviamente, inadmisibles como prueba por violentar las reglas Hearsay–, sino de evidencia levantada a través de una actividad investigativa extensa dirigida a verificar la efectividad de un mero indicio que, con la evidencia levantada posteriormente, condujo a la individualización de determinadas personas de interés. Respecto de estas últimas, todas las actuaciones contaron con la dirección de la fiscalía y con las autorizaciones judiciales que manda la ley, como se verá a continuación.

En cuanto a las diligencias de entrada y registro, explica el testigo Emilio Doñas Vargas, de manera conteste con los testigos Juan Adana Vargas y Ángel Brash Valdés, también subcomisarios de la Policía de Investigaciones que participaron en dichas diligencias, que para llevarlas a cabo, cada uno de los equipos contaba con fotografías de prendas de vestir de los hechores, obtenidas de los videos de las cámaras de seguridad de la tienda, y un listado proporcionado por la empresa afectada durante las primeras diligencias por la subcomisario Leslie Reyes Muñoz, en que figuraba los números IMEI de cada uno de los aparatos sustraídos –a que se hizo referencia en el establecimiento de los hechos–, el que según se explicó a lo largo del juicio, es único e irrepetible; según precisaron don Emilio Doñas Vargas y don Ángel Brash Valdés, con la finalidad de consultar los dispositivos habidos en los domicilios y ver si éstos correspondían, puesto que como señaló el último de ellos, la autorización era para encontrar especies que fueron sustraídas en el local afectado, tienda WOM de Valparaíso. Agrega el subcomisario Emilio Doñas Vargas, que él destinó los respectivos equipos a cada uno de los domicilios, correspondiéndole por su parte efectuar la diligencia en el domicilio del acusado Pedro Galleguillos Uribe.

Relata también, el testigo Emilio Doñas Vargas, que luego de las diligencias de entradas y registros efectuadas, al haber obtenido algunos teléfonos que correspondían a la tienda WOM y atendido que se notaba que algunos estaban siendo utilizados, se obtuvo autorización del juez de garantía para la apertura, manipulación y extracción de la información que mantenían estos teléfonos celulares, efectuando la extracción de toda la información digital de los teléfonos,

el subcomisario Jorge Faúndez mediante el sistema UFED, una vez realizada esta diligencia se genera un reporte, el que le es entregado junto a los equipos celulares, quien realiza una revisión manual de éstos, revisando fotografías, videos y conversaciones en diferentes aplicaciones manualmente, con el objetivo de saber con quién mantuvieron conversaciones las personas que utilizan esos teléfonos, para saber a qué persona corresponde y obtener información del robo, antes, durante o después del mismo; cuyos resultados se abordarán separadamente respecto de cada acusado.

De otra parte, cabe señalar que, dentro de los antecedentes recabados por la subcomisario Leslie Reyes Muñoz, quien estuvo a cargo de las primeras diligencias investigativas; según ésta señaló, en consonancia con lo referido por el subcomisario Emilio Doñas Vargas y el encargado de la tienda don Deny Durán Sotelo, se tomó conocimiento por parte del jefe de seguridad de la tienda don Alex Castro, que dentro de las especies sustraídas, iban equipos GPS en cajas que simulaban ser teléfonos celulares, que él activó producto de este robo y estaba viendo en tiempo real el trayecto que estaban realizando estos sujetos, llegándole con la georreferenciación de dónde se encontraban los GPS.

A este respecto, agrega la testigo, que el encargado de seguridad envió las capturas de pantalla de la información que marcaban los GPS, donde pudieron ver que el día de los hechos, a las 9:10 horas marcaba en el sitio del suceso en calle Condell N°1414, a las 9:11 horas en los alrededores de la Plaza Victoria de Valparaíso, a las 9:12 horas por Brasil cercano al supermercado Líder de calle Bellavista, a la 9:15 horas subiendo a Edwards Bello por Cumming, a las 9:15 marcaba cercano a la Población Joaquín Edwards Bello en la parte Alta de Playa Ancha, a las 9:19 horas en Camino La Pólvora en dirección al sur, a las 9:23 horas bajando por la Población La Isla del Cerro San Roque, a las 9:25 horas marcó que estuvieron alrededor de 14 a 15 minutos marcando en el pasaje sin salida Tilttil del Cerro San Roque, y a las 9:39 marca el lugar donde los GPS dejaron de enviar la señal, concurren al sector, correspondiente a Hanga Roa, que une la Ruta 68 con Rodelillo, que es un sector boscoso y con quebrada, de difícil acceso, por lo que no buscaron los aparatos, presumiendo que los sujetos, en conocimiento de los equipos GPS, los abandonaron o tiraron en el lugar; información que refirió apoyada en el registro gráfico que proporcionaron las fotografías N°4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,12, 13, 14 del set fotográfico singularizado como documentos y otros medios de prueba N°9 "Cincuenta y siete fotografías e imágenes contenidas en

informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, exhibidas a la testigo, señalando que corresponden a las capturas de pantalla que hizo llegar el encargado de seguridad con la georreferenciación del GPS sustraído; pudiendo apreciar el tribunal la fecha, los horarios y ubicaciones referidos por la testigo; pudiendo establecerse con estos antecedentes que efectivamente dentro de las especies que los hechores sustrajeron de la tienda WOM, se encontraban equipos GPS, los que llevaron consigo por distintos puntos de la ciudad de Valparaíso, marcando a las 9:23 horas bajando por la Población La Isla del Cerro San Roque y a las 9:25 horas que estuvieron alrededor de 14 a 15 minutos marcando en el pasaje sin salida Tiltil también del Cerro San Roque, luego de lo cual, a las 9:39 se pierde la señal de los GPS en el sector de Hanga Roa, que une la Ruta 68 con Rodelillo; circunstancias que no habiendo sido controvertidas por las defensas, han detenerse por establecidas con el mérito de las evidencias concordantes, precisas y detalladas, previamente señaladas.

También se pudo establecer con el mérito de la declaración de la testigo Leslie Reyes Muñoz, aunada a las fotografías N°15 a 24 del set fotográfico singularizado como documentos y otros medios de prueba N°9 “Cincuenta y siete fotografías e imágenes contenidas en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, ya referido, que le fue exhibido, que mediante el levantamiento de cámaras de seguridad de diversos lugares cercanos al sitio del suceso, como asimismo de la ruta de escape, coincidentes en horario con los hechos que afectaron a la tienda WOM y las georreferenciaciones que marcaban los equipos GPS que los sujetos llevaron consigo entre las especies robadas, se logró determinar que éstas eran trasladadas en un vehículo Suzuki Aerio color celeste, con vidrios polarizados, con las dos tapas de las ruedas del lado del conductor distintas, placa patente YR7730, que no tenía encargo policial y se encontraba inscrito a nombre de la ciudadana chilena Giselle Aristich, con domicilio en Santiago, vehículo que aproximadamente una hora antes del robo pasó en dos oportunidades por fuera de la tienda WOM; todos antecedentes que no fueron controvertidos por la defensa, y que el tribunal ha tenido por acreditadas con el mérito de la testigo policial señalada y las fotografías del set N°9 individualizado, concordante con la descripción que y análisis que efectuó, en todos sus extremos.

En síntesis, es posible constatar que, en el caso *sub iudice*, los funcionarios policiales se ajustaron cabalmente a las recomendaciones que tantas veces ha hecho la Excma. Corte Suprema en sus sentencias, en orden a realizar diligencias

mínimas de investigación en torno a la efectividad de las denuncias anónimas o “soplos”, recabando directamente indicios objetivos y verificables independientes de los dichos tanto del denunciante anónimo, que no tiene valor como testigo, como de los del propio policía; tal como ocurrió en la especie, ya que la investigación que realizaron el señor Doñas y su equipo de trabajo condujo a recabar indicios objetivos y verificables para identificar a las personas de interés, informó al Ministerio Público, que gestionó las autorizaciones judiciales, en su caso, que condujeron a la realización de diligencias intrusivas en cuyo curso se levantó evidencia indiciaria que confirmó las sospechas iniciales de la policía y que, unidas a la totalidad de la recabada, condujeron a sostener la imputación personal que formuló el Ministerio Público contra los acusados.

La pretensión de las defensas de considerar irregular, incluso ilícita, la investigación de las denuncias anónimas, rumores o “soplos”, conduce a una conclusión inaceptable, a saber, que no se podría realizar ninguna investigación relativa a los autores, cómplices y encubridores de delitos no flagrantes, conduciendo al Estado al incumplimiento de otorgar justicia y seguridad a las víctimas de ilícitos penales.

## **ii. Antecedentes relativos al acusado Pedro Galleguillos Uribe**

Señala el subcomisario Emilio Doñas Vargas que en la diligencia de entrada y registro efectuada por su parte, el día 25 de septiembre de 2020, en el domicilio correspondiente al acusado Pedro Galleguillos Uribe, ubicado en calle Fragata N°355 del Cerro San Roque de Valparaíso, halló en el lugar al acusado y su pareja Janet Ulloa, específicamente en el dormitorio principal en la que éstos pernoctaban, sobre un velador, un celular Samsung A11 IMEI 354076117911075, y un módem wifi marca Alcatel negro 014828007119082, las que fueron levantadas por él y que correspondían a dos de las especies sustraídas de WOM, cotejadas con el listado que mantenían en ese momento; especies que reconoce en audiencia y que el tribunal pudo apreciar directamente, al ser incorporada materialmente, mediante la exhibición de la evidencia singularizada como documentos y otros medios de prueba con el N° 22 “Un celular marca Samsung, un Wifi Alcatel, NUE 6169235”; pudiendo también corroborar el tribunal que las dos especies figuran en el inventario de especies sustraídas, individualizado como documento y otros medios de prueba N°10 “Inventario de teléfonos sustraídos, contenido en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, exhibido a doña Leslie Reyes Muñoz y entregado por la empresa afectada.

Señala también el testigo Emilio Doñas Vargas, apoyado en la evidencia material que le fue exhibida, singularizada como documentos y otros medios de prueba N°23 “Un celular marca Samsung y un celular marca LG NUE 6169236”; que también levantó un teléfono Samsung Galaxy A10 IMEI 359024103763600 y un teléfono LG IMEI 357396070241816, que estaban en poder del acusado Pedro Galleguillos, y que no corresponden a los sustraídos de la tienda.

Concurren también a la acreditación de la diligencia de entrada y registro efectuada por el subcomisario Doñas Vargas en el domicilio del acusado Pedro Galleguillos Uribe, y a la efectividad de las evidencias recogidas desde dicho lugar, consistentes en tres teléfonos celulares, las fotografías N°1, 2, 3, 4 y 5 del set fotográfico singularizado como documentos y otros medios de prueba N°6 “Siete fotografías contenidas en anexo del informe policial 1107/812 de la BIRO Valparaíso”, que le fueron exhibidas; explicando que éstas correspondían al frontis del inmueble, a su interior y fachada principal, y a los dispositivos que levantaron desde el dormitorio del acusado, dando cuenta de cada uno de ellos, en consonancia con lo observado por el tribunal y refiriendo específicamente cuál de ellos correspondía a la especie de este tipo efectivamente sustraído de la tienda WOM.

Agrega el testigo Doñas Vargas, que en la mentada diligencia, también se encontró en el domicilio del acusado Pedro Galleguillos Uribe, unas zapatillas puma color negro con suela borde blanco y borde negro en el talón, mantenían las mismas características que las utilizadas por uno de los imputado el día del robo, de acuerdo a lo registros fílmicos de la tienda, las que también levantó y reconoció en audiencia; pudiendo observarlas directamente el tribunal con las mismas características descritas por el testigo, mediante la exhibición de la evidencia material singularizada como documentos y otros medios de prueba con el N° 19 “Par de zapatillas marca puma, NUE 6169237”; las que también aparecen en los registros fotográficos efectuados en la diligencia, específicamente en la fotografía N°6 del set fotográfico singularizado como documentos y otros medios de prueba N°6 “Siete fotografías contenidas en anexo del informe policial 1107/812 de la BIRO Valparaíso”, que le fue exhibida; zapatillas que efectivamente se aprecian con iguales características en cuanto a diseño, colores y forma, a las usadas por uno de los sujetos que robó la tienda, según se pudo corroborar en al análisis de los videos captados por sus cámaras de seguridad; contribuyendo a esta conclusión, las fotografías N°9, 10, 11, 12, 13 y 14 del set fotográfico singularizado

como documentos y otros medios de prueba N°2 “26 fotografías contenidas en el anexo uno, dos, cuatro y cinco del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”, en que se muestra imágenes de las zapatillas captadas por las cámaras de seguridad de la tienda y de las que fueron encontradas en el domicilio del acusado, valiéndose de acercamientos que facilitan y contribuyen a la ilustración del observador.

Con las probanzas previamente referidas y analizadas, se ha tenido por acreditada la efectividad de la ejecución de diligencia y los hallazgos que se hicieron en ella, el hecho de corresponder algunos de los dispositivos móviles, ya indicados, a especies sustraídas de la tienda WOM el día de los hechos y la compatibilidad existente entre las zapatillas incautadas y las usadas por uno de los hechores; todas éstas circunstancias, en todo caso, no fueron discutidas por la defensa quien, a este respecto, únicamente hizo presente en su clausura que el señor fiscal equivocó en su alegato la marca de que se trataba, refiriendo Nike en lugar de Puma, equivocación que de haber existido fue corregida por el persecutor, y que en cualquier caso, no tiene relevancia alguna para el establecimiento de los hechos, que debe basarse únicamente en el mérito de la prueba rendida.

Señala también el subcomisario Emilio Doñas Vargas, que producto de la revisión efectuada, según se encontraba autorizado por resolución judicial, en su teléfono Samsung Galaxy A10 IMEI terminada en 600 –correspondiente al teléfono Samsung Galaxy A10 IMEI 359024103763600 levantado en la diligencia de entrada y registro efectuada en su domicilio y que no correspondía a uno de los sustraídos de la empresa WOM, según se señaló en los párrafos precedentes–, se encontró un video de 39 segundos filmado el 11 de septiembre de 2020, cinco días antes del robo, desde las afueras de la tienda WOM, enfocando el acceso y los módulos que existen en el interior; asimismo, señala que se encontró en el teléfono de Pedro Galleguillos IMEI terminado en 600 –aunque erróneamente refiere que el modelo es un Samsung A11, entendiendo el tribunal que se ha referido al mismo teléfono en que se encontró el video, por ser el que se ha señalado correspondía a este acusado y el único con ese número identificador–, una fotografía de algunas de las especies que se envían estos sujetos para manifestar cuántas especies van quedando, indicando que por marcas y modelo corresponden a especies sustraídas de la tienda WOM.

en relación con este aspecto, se exhiben las fotografías N°5, 6, 7 y 8 del set singularizado como documentos y otros medios de prueba N°2 “26 fotografías contenidas en el anexo uno, dos, cuatro y cinco del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; reconociendo en la fotografía N°5, la de las especies que fue hallada en el celular del acusado Pedro Galleguillos Uribe, la que habiendo sido observada por el tribunal, le permiten percibir cinco cajas puestas una al lado de la otra sobre una mesa, como mostrándolas a la cámara, compatibles con celulares nuevos de acuerdo a su aspecto, especialmente tres, que poseen imágenes de teléfonos celulares en su exterior, dos de ellas con la inscripción A11, referidos por los testigos como modelo de celular; lo que efectivamente es compatible con el modelo Samsung A11 de algunos de los equipos sustraídos desde la tienda WOM de Valparaíso, según se observa en el inventario entregado por ésta a la policía, singularizado como documentos y otros medios de prueba N°10 “Inventario de teléfonos sustraídos, contenido en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, exhibido a la testigo Leslie Reyes Muñoz, según se valoró en el apartado relativo a los hechos; y no habiendo sido controvertido el contenido estas aseveraciones por la defensa del acusado, de acuerdo a las coincidencias previamente anotadas, como asimismo al hecho de haberse encontrado en el domicilio del acusado un celular del mismo tipo y marca –Samsung A11 IMEI 354076117911075–, correspondiente a los robados de la tienda, el tribunal ha de tener por asentada tanto la efectividad de haberse encontrado esa fotografía en el celular del acusado, como asimismo, su contenido.

Asimismo, en las fotografías N°6, 7 y 8 del set N°2 referido, se aprecian las imágenes captadas desde el video de 39 segundos también encontrado en el celular del acusado Pedro Galleguillos Uribe, previamente referido, en que se observa que efectivamente éste muestra que la cámara que captó las imágenes está al exterior de una tienda WOM, quedando registradas parte de la entrada y del interior de la tienda, como asimismo las características, parte de las letras y colores de la marca; según pudo apreciar el tribunal, todas éstas plenamente compatibles con la fotografía N° 1 de la evidencia signada como prueba documental y otros medios de prueba N°9 “Cincuenta y siete fotografías e imágenes contenidas en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, exhibida a la testigo Leslie Reyes Muñoz, quien dentro de las primeras diligencias que efectuó, captó en ella el exterior de la tienda afectada; como asimismo con las características del interior de la tienda que se pudieron ver en los videos de sus



cámaras de seguridad, específicamente en el letra a) de evidencia identificada como documentos y otros medios de prueba N°1 “Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”; teniendo por cierto, en consecuencia, que efectivamente esta fotografía y el video referido, fueron encontrados en el teléfono del acusado Pedro Galleguillos Uribe; y que muestran justamente lo que ha explicado el testigo, lo que tampoco ha sido rebatido por las defensa del acusado, quien únicamente cuestionó el que no se haya exhibido el video en sí mismo, más sin refutar su efectivo hallazgo y contenido, ni la veracidad o precisión de los asertos del funcionario policial a este respecto; siendo, además compatible la conclusión del tribunal, con la fecha en que este video fue grabado, apenas cinco días antes del robo sufrido efectivamente por la tienda WOM.

De otra parte, el testigo Emilio Doñas Vargas, también señala, que habiéndose obtenido los números telefónicas de los sujetos, solicitó a todas las compañías telefónicas, a través de orden judicial, los registros de las llamadas registradas por las antenas de telefonía celular cercanas al sitio del suceso y la ruta de escape, información que fue derivada al funcionario Roberto Iturra, para el análisis de la información entregada por las compañías y el cotejo de los números de los imputados, dando resultados positivos para el teléfono de Pedro Galleguillos y otro sujeto de nombre Luciano Valdés.

Esta información es corroborada por el mismo comisario señor Roberto Iturra Cerda, quien declara en calidad de testigo, explicando que le correspondió efectuar el análisis de una planilla Excel con un listado de números telefónicos de interés, con un apodo asociado, que aporta oficial investigador don Emilio Doñas tenía y otra planilla correspondiente a los tráficos telefónicos de dos antenas cercanas al sitio del suceso, de calle Pirámide y de calle Brasil y una antena de Santos Ossa, aportados por las compañías telefónicas movistar y Entel, efectuado el análisis estableció que el número terminado en 4789, asociado a Luciano, y el terminado en 1840, asociado a “veneno”, uno de ellos o ambos, se conectaron a las antenas ya referidas, a la de calle Brasil a las 8:30 y 8:42 horas, a la de calle Pirámide esquina Condell a las 9:03 horas, y a la de Avenida Santos Ossa a las 9:28 horas; refiriendo que esta información, al entregársela al oficial investigador, era concordante con su hipótesis investigativa, que era que ambos usuarios de esos números estaban en el lugar. Explica que, en la telefonía celular, cada vez que quiere conectarse por llamada de voz, ya sea que se emita o reciba la llamada, el teléfono se conecta a la antena más cercana, por eso establece que

uno o ambos se conectan entre sí a la antena más cercana al lugar en que están, esto es, tuvieron una llamada de voz entre ambos, no quien emite o quién recibe la llamada, lo que no es posible determinar a partir de la información trabajada, que es un tráfico de antenas, no de llamadas.

Se apoya la declaración del testigo Roberto Iturra en las tablas N°1, 2 y 3 de la evidencia singularizada como documentos y otros medios de prueba N°4 “Tabla 1, 2, 3 y 4 contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”, que reconoce como parte del contenido del informe que él redactó a la solicitud del colega, la primera refleja los números de teléfono con el apodo asociado que envió el oficial investigador, en que el los números 12 y 15 se encuentran los correspondientes a Luciano y “veneno”; respecto de la segunda y la tercera, señala que muestra las conexiones a las antenas de Avenida Brasil, calle Pirámide y Avenida Santos Ossa, de que dio cuenta.

Pudiendo observar el tribunal en dichos documentos, la efectividad de la información referida por el testigo en relación a ellos, apareciendo en la primera tabla, denominada “Tabla N°01: Números de interés”, que indica ser de elaboración propia, 21 números de teléfono asociados a apodos, con los siguientes antecedentes de interés para este juicio, con los teléfonos y apodos que a continuación se señalan: en el N°1 981305017 cel loko pepe, en el N°7 975143153 chuma, en el N°8 965069970 Jeannette 2, en el N°12 954754789 Luciano, en el N°13 950175048 Jeannette, en el N°14 948077487 perun fio, en el N°15 947771840 cel veneno, en el N°19 932821242 mina ratón, y en el N°20 931731421 ratón.

En la segunda tabla, denominada Tabla N°02: Archivo 2000954583\_0830\_0930\_1.xlsx”, que como fuente indica “Compañía de telefonía”, son doce columnas y tres filas, en las primeras dos columnas, denominadas Numa y Numb, aparecen los números correspondientes a Luciano y “veneno”, en la segunda columna la fecha 200916, compatible con la fecha de los hechos 16 de septiembre de 2020, además de la hora y antenas de la ciudad de Valparaíso ya referidas por el testigo, esto es 8:30:42 y 8:42:55 antena Av. Brasil 1468, y a las 9:03:11 antena Pirámide Esquina Condell, también compatibles con el horario de los hechos, situados a aproximadamente a las 9:00 horas, tipo central voz, indica latitud y longitud.

En la tercera tabla, denominada “Tabla N°03: Archivo 2000954583\_0915\_1000\_2.xlsx” que, como fuente, indica “Compañía de

telefonía”, se observan los mismos antecedentes referidos por el funcionario, respecto de la antena de Subida Santos Ossa, mismos números de teléfono anteriores, misma fecha a las 9:28:35 horas, tipo central voz.

En relación a las antenas referidas, igualmente se le exhibe al testigo Roberto Iturra el set de imágenes, singularizada como documentos y otros medios de prueba N°5 “Seis fotografías georreferenciadas contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”; fotografías extraídas de google por el testigo, indicando las antenas que se han venido refiriendo y el sitio del suceso, de las que se vale para ilustrar y explicar su ubicación y las cercanía existente entre estos puntos, especialmente en relación a las del lugar de los hechos que afectaron a la tienda WOM y al punto ubicado en Avenida Santos Ossa.

En cuanto a los cuestionamientos efectuados por la defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, respecto que no se ha indagado respecto de cuál de los teléfonos efectuó o recibió la llamada, como, asimismo, que se desconoce de qué compañía era el teléfono del acusado Pedro Galleguillos Uribe, qué compañía entregó la información relativa a las antenas, que el señor Iturra no trabajó con una fuente fidedigna de las compañías de teléfonos, ya que sólo trabajó sobre planillas Excel entregadas por el funcionario Emilio Doñas, quien clasificó o manipuló la información, debiendo tenerse presente que en su investigación ha cometido errores garrafales; el tribunal considera que si bien no se ha podido determinar quién efectuó los llamados, aquello es inocuo para la investigación, por cuanto, no sólo es irrelevante saber para efectos generales quién llamó y quién contestó u otro tipo de detalles de las llamadas que no sean las relevadas en el juicio, sino también porque, de acuerdo a lo extraído de la prueba rendida, este antecedente por sí solo es inconducente para determinar cuál de los dos números es el que se encontraba cercano a las antena que se han venido refiriendo, que es lo que el tribunal entiende ha podido apuntar el señor defensor, puesto que la defensa en caso alguno inquirió si era posible obtener por alguna vía esa información, limitándose sus interrogaciones a la determinación del emisor o receptor de la llamada.

De otro lado, las restantes alegaciones en orden a la falta de determinación, precisión y manipulación de los antecedentes y fuentes de información, serán descartadas considerando que sólo se han efectuado críticas y planteado hipótesis especulativas, sin haber cuestionado derechamente la veracidad de los

antecedentes analizados y referidos por los testigos en relación a ello o sus conclusiones, habiéndose efectuado incluso afirmaciones que no tienen correlato alguno en la prueba rendida, tales como el funcionario Emilio Doñas Vargas manipuló y clasificó la información recibida antes de entregarla al testigo Roberto Iturra, materia que no fue objeto de interrogaciones durante la declaración del primer testigo y que el segundo declaró expresamente desconocer, sin que haya explicado el señor defensor de dónde extrae tales conclusiones.

Dicho aquello, cabe señalar que, en relación a estos antecedentes, lo relevante para el caso, es el establecimiento de la circunstancia que el teléfono correspondiente a Pedro Galleguillos Uribe, número no discutido por las defensas, efectivamente en el día y horas acordes a la de los hechos, se contactó en tres ocasiones mediante llamadas de voz con el número del sujeto denominado Luciano, número tampoco discutido por las defensas, contactándose para ello a dos antenas de telefonía celular cercanas al sitio del suceso; de lo que se desprende, sin que haya sido así derechamente cuestionado por la defensa, que el número de teléfono del señor Pedro Galleguillos efectivamente se encontraba en el sitio del suceso o sus alrededores, comunicándose con el celular correspondiente a Luciano, ya sea que este último estuviera o no en el mismo sector, o que no estando el número de Pedro Galleguillos en el lugar de los hechos, se comunicó con el número de teléfono asociado a Luciano, que sí se encontraba en éste; concluyendo el tribunal que la primera de las opciones es la que ha acaecido en la especie, según se señalará más adelante.

También debe tenerse en consideración que el tribunal escuchó las voces de los acusados en el curso de la audiencia, lo que le permitió apreciar su completa similitud con las que se oyen en las grabaciones.

Asimismo, mediante la correlación de las fotografías N°10 y 11 del set fotográfico individualizado como documentos y otros medios de prueba N°9 “Cincuenta y siete fotografías e imágenes contenidas en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”; exhibidas a la testigo a Leslie Reyes Muñoz; con la fotografía N°6 del set individualizado como documentos y otros medios de prueba N°5 “Seis fotografías georeferenciadas contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”, exhibida al testigo Roberto Iturra Cerda; aunada con las explicaciones entregadas por la primera testigo en cuanto a la ruta de escape que marcaban los equipos GPS que llevaron los autores del robo, en que se aprecia la cercanía de ésta con el punto en que se encontraba la antena en

la mencionada Avenida, y sumado al análisis de las conexiones registradas por la ante de telefonía celular correspondiente a Avenida Santos Ossa, ha sido posible establecer que efectivamente, el número de teléfono celular del acusado Pedro Galleguillos Uribe, alrededor de las 9:28 horas del día de los hechos, se comunicó mediante una llamada de voz con el celular correspondiente a Luciano, de lo que se desprende, sin que haya sido así derechamente cuestionado por la defensa, que el número de teléfono del señor Pedro Galleguillos efectivamente se encontraba en la ruta de escape que marcaban los equipos GPS sustraídos de la tienda, comunicándose con el celular correspondiente a Luciano, ya sea que este último estuviera o no en el mismo sector, o que no estando el número de Pedro Galleguillos en dicha vía de escape, se comunicó con el número de teléfono asociado a Luciano, que sí se encontraba en ella.

### **iii. Antecedentes relativos al acusado Maykol Lazcano Devia**

Respecto de este acusado, declara el subcomisario de la Policía de Investigaciones don Juan Adana Vargas, quien el día 25 de septiembre de 2020, efectuó junto al comisario Oliva Salinas y el inspector Jaime Sanhueza, la diligencia de entrada y registro en el domicilio ubicado en Fernando Lazo N°9 del Cerro San Roque de Valparaíso, correspondiente a Maykol Lazcano Devia, señalando que en el inmueble habían tres viviendas, siendo la tercera de ellas la correspondiente al acusado, quien vivía con su pareja e hija, de acuerdo a lo informado por el señor Manuel Lazcano, con quien entablaban conversación; en la tercera vivienda toman contacto con la pareja y prima del acusado doña Nayadeth Cuéllar Devia, quien accedió a que se registrara el domicilio, ingresaron al inmueble, encontrando en poder de ésta un teléfono celular marca Samsung y en poder de su hija otro celular marca ZTE, corroborando en el mismo lugar, en presencia de doña Nayadeth Cuéllar y con su autorización, con el número IMEI de los dos aparatos –que obtuvieron ingresando un código en la sección llamadas del aparato, ya que éste no aparecía en su exterior– con el listado de teléfonos sustraídos con que contaban, que correspondían a especies sustraídas de la tienda WOM, se levantaron e incautaron con cadena de custodia las dos especies referidas, además del otro celular de uso personal que la mujer tenía en su poder, pero que no correspondía a los robados –lo que averiguaron mediante el mismo procedimiento anterior–, incautando la especie en cadena de custodia aparte, resultando detenida la mujer por el delito de receptación, siendo puesta en libertad posteriormente por instrucción fiscal.

Concordante con ello, se exhibe al testigo seis imágenes del set fotográfico individualizado como documentos y otros medios de prueba N°8 “Nueve fotografías contenidas en anexo del informe policial 1097/812 de la BIRO Valparaíso”; de las que se vale para mostrar el exterior del inmueble registrado, parte de su interior, los teléfonos celulares incautados y los números IMEI que obtuvieron apreciándose en las fotografías los números IMEI 354076117909913 y 865651043680259; asimismo se incorporó mediante la exhibición a este testigo, la prueba material singularizada como documentos y otros medios de prueba N°24 “Un celular marca Samsung y un celular marca ZTE NUE 6169233”; señalando que corresponden a los dos celulares incautados en el domicilio que correspondían al robo, con los números de IMEI antes referidos, de acuerdo a su cadena de custodia; igualmente se incorporó mediante la exhibición a este testigo, la prueba material singularizada como documentos y otros medios de prueba N°21 “Un celular marca Samsung NUE 6169234”, respecto del que señala que es el tercer celular levantado por el comisario Oliva Salinas que lo acompañó en la diligencia de entrada y registro, correspondiente a un celular Samsung A20 IMEI 358242101158455, que luego fue entregado al subcomisario Emilio Doñas, según también se registra en la cadena de custodia; todas especies que fueron apreciados directamente por el tribunal, en consonancia con las características identificatorias referidas por el testigo y registradas en sus respectivas cadenas de custodia.

En el mismo sentido que el subcomisario de la Policía de Investigaciones Juan Adana Vargas, declaró el subcomisario a cargo de la Investigación don Emilio Doñas Vargas, ratificando que en la entrada y registro efectuada en el domicilio del acusado Mayckol Lazcano Devia, ubicado en Fernando Lazo N°9 de la población Villarreal del Cerro San Roque, quien no estaba en el lugar en el momento del ingreso, se encontró en poder de su pareja doña Nayadeth Cuéllar, dos teléfonos celulares, un Samsung A11 y un celular ZTE, que habiendo sido contrastados los datos de la tienda, correspondía a los sustraídos de ésta, también se incautó un tercer celular Samsung A20 que ésta portaba, estableciéndose que correspondía al teléfono de Maykol Lazcano Devia.

Con los antecedentes que se ha venido reseñando y analizando, se tiene por acreditada la efectividad de la diligencia y sus hallazgos como asimismo el hecho de corresponder los dispositivos móviles a especies sustraídas de la tienda WOM el día de los hechos; pudiendo también corroborar el tribunal que las dos

especies referidas como robadas por el testigo, efectivamente figuran en el inventario de especies sustraídas, individualizado como documento y otros medios de prueba N°10 “Inventario de teléfonos sustraídos, contenido en informe policial 1082/812 de la BIRO Valparaíso”, exhibido a doña Leslie Reyes Muñoz y entregado por la empresa afectada; todas éstas circunstancias, en todo caso, no discutidas por la defensa.

Precisa a el subcomisario Emilio Doñas Vargas, en su declaración, que el teléfono celular marca Samsung modelo A20 IMEI 358242101158455 –que no correspondía a los robados y que también le fue exhibido–, fue levantado por el funcionario Oliva Salinas, era portado por la pareja del acusado Maykol Lazcano, pero se estableció que era el teléfono personal del acusado, lo que se determinó a través de las conversaciones que efectúa desde ese teléfono con su pareja, con sus compañeros de delito, en que los audios en que aparece hablando correspondían a él y no a una mujer; conclusión que no fue rebatida por la defensa, y que el tribunal, de acuerdo a las explicaciones razonables y suficientes que el testigo refiere, comparte.

Agrega que él tomó la fotografía N°1 del set singularizado como documentos y otros medios de prueba N°2 “26 fotografías contenidas en el anexo uno, dos, cuatro y cinco del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”, que le fue exhibida, refiere que corresponde al celular antes individualizado, observándose en su pantalla la fotografía de un gorro, que el testigo indica posee iguales características al gorro que utiliza uno de los imputados al cometer el robo, en cuanto a color, forma, pompón y los detalles de la marca Nike con el símbolo Michael Jordan, que posee; valiéndose a la vez de las fotografías N°2, 3 y 4, que corresponden a capturas de pantallas de los videos de las cámaras de vigilancia de la tienda WOM afectada, en comparativa con la imagen encontrada en el mencionado teléfono celular, contribuyendo a la facilitación de la apreciación de los detalles referidos; mismos que el tribunal también pudo observar en los videos de las cámaras de seguridad de la tienda, incorporada al juicio como documentos y otros medios de prueba N°1 “1. Disco NUE 6172236 con imágenes videograbadas de los hechos”, ya analizada pormenorizadamente en el presente considerando; grabaciones en las que efectivamente es posible apreciar que uno de los sujetos que cometió el robo de la sucursal llevaba puesto un gorro con idénticas características en cuanto a color tipo burdeo, forma, pompón y detalles

de la marca Nike, que el encontrado en el teléfono personal del acusado Maykol Lazcano Devia.

#### **iv. Antecedentes relativos al acusado Nicolás Urbina Bravo**

Comparece el subcomisario de la Policía de Investigaciones Ángel Brash Valdés, dando cuenta de la diligencia de entrada y registro que el día 25 de septiembre de 2020, le correspondió efectuar en el domicilio ubicado en calle Los Pajaritos N°53 del Cerro San Roque en Valparaíso, que se atribuía a uno de los imputados de nombre Nicolás Urbina Bravo apodado “el ratón”, ubicada en una ladera de la parte superior del cerro parte superior, color verde. Detalla que ingresaron al domicilio sin necesidad de emplear fuerza, encontrando a la propietaria del inmueble doña Ivonne Bravo Pino, quien les señaló que habita con el su hijo Nicolás Urbina Bravo, la pareja de éste y un lactante de dos meses, encontrando en la habitación que utilizaba el acusado Nicolás Urbina Bravo, sobre un velador, un teléfono celular marca Samsung S20 gris y en un mueble del living comedor cuatro dispositivos de wifi móvil sellados, dos de marca Huawei y dos marca Alcatel, que el acusado espontáneamente señaló que eran de él, verificando con el número de IMEI del celular y estos dispositivos, que todos éstos correspondían las especies robadas de la tienda, según el listado de especies sustraídas con que concurrieron a la diligencia, en la que figuraban las características de los dispositivos y su número de IMEI.

Agrega que en el closet de la habitación de Nicolás Urbina Bravo, hallaron un par de zapatillas color negro, gris, azul, naranja y planta color blanco, que al cotejarlas con las fotografías que mantenían, de las cámaras de seguridad de la sucursal afectada, donde se ilustraba a los imputados y las vestimentas que éstos portaban durante el robo, eran las mismas utilizadas por uno de los imputados, precisando que eran el mismo tipo de zapatillas, porque tenían la misma forma, los mismos dibujos, la suela atrás color naranja y el signo Nike.

Declara que todas esas evidencias fueron fijadas y levantadas mediante cadena de custodia, se procedió a la detención de Nicolás Urbina Bravo, se dio cuenta al fiscal a cargo de la investigación, quien dispuso tomar declaración al imputado y dejarlo en libertad.

Acorde con lo expresado por el testigo, se le exhiben seis imágenes del set fotográfico individualizado como documentos y otros medios de prueba N°7 “Once fotografías contenidas en anexo del informe policial 1098/812 de la BIRO Valparaíso”; de las que se vale para mostrar el exterior del inmueble registrado, el



celular encontrado sobre el velador, las zapatillas halladas en el closet de la misma habitación, luego levantadas e incautadas, y los dispositivos wifi en el lugar en que fueron hallados y también acomodados para su registro fotográfico.

Asimismo, se incorporó mediante la exhibición a este testigo, la prueba material singularizada como documentos y otros medios de prueba N°20 “Cuatro Wifi Movil y un equipo celular marca Samsung, NUE 6169231”; señalando que corresponden a los cuatro dispositivos wifi móvil, dos marca Alcatel y dos marca Huawei, y el celular Samsung S20 color gris incautados en la diligencia, todas ellas sustraídas de la tienda de acuerdo al cotejo efectuado con sus números IMEI.

Igualmente se incorporó mediante la exhibición a este testigo, la prueba material singularizada como documentos y otros medios de prueba N°18 “Par de zapatillas marca Nike, NUE 6169232”, respecto del que señala que corresponden a las zapatillas encontradas en el closet de Nicolás Urbina Bravo, que fueron fijadas e incautadas mediante esa cadena de custodia; pudiendo observarlas directamente el tribunal con las mismas características descritas por el testigo; zapatillas que el tribunal aprecia con iguales características en cuanto a diseño, colores, figuras y distribución de los mismos, marca y forma, a las usadas por uno de los sujetos que robó la tienda, según se pudo corroborar directamente en el análisis de los videos captados por sus cámaras de seguridad; contribuyendo también a esta conclusión, las fotografías N°15, 16, 17, 18, 19 y 20 del set fotográfico singularizado como documentos y otros medios de prueba N°2 “26 fotografías contenidas en el anexo uno, dos, cuatro y cinco del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”, exhibidas al subcomisario Emilio Doñas Vargas, en que se muestra imágenes de las zapatillas captadas por las cámaras de seguridad de la tienda y de las que fueron encontradas en el domicilio del acusado, valiéndose de acercamientos que facilitan y contribuyen a la ilustración del observador.

En el mismo sentido que el subcomisario de la Policía de Investigaciones Ángel Brash Valdés, declaró el subcomisario a cargo de la Investigación don Emilio Doñas Vargas, ratificando que en la entrada y registro efectuada en el domicilio del acusado Nicolás Urbina Bravo, de Subida Los Pajaritos N°53 del Cerro San Roque, se logró la detención de este sujeto por el delito de receptación, encontrando en su domicilio un celular Samsung S20 y cuatro aparatos wifi, dos marca Alcatel y dos marca Huawei, especies que contrastadas con el listado,

habían sustraídos de la tienda WOM, incautándose también en su domicilio unas zapatillas Nike con ciertos colores característicos a las que usa uno de los imputado, según los registros fílmicos de la tienda; las que reconoció en el set fotográfico N°2, referido en el párrafo anterior.

Con las evidencias previamente reseñadas y analizadas, apreciados directamente por el tribunal, en consonancia con las características de identificación referidas por los testigos reseñados, se tiene por acreditada la efectividad de la ejecución de diligencia y los hallazgos que se hicieron en ella, el hecho de corresponder los dispositivos móviles, ya referidos, a especies sustraídas de la tienda WOM el día de los hechos, todas éstas circunstancias, en todo caso, no discutidas por la defensa, quien incluso reconoció expresamente en su clausura, que en el domicilio de su representado se encontró un teléfono y cuatro aparatos producto del robo; estableciéndose también, de acuerdo a lo expuesto, la compatibilidad existente entre las zapatillas incautadas desde el closet del dormitorio del acusado Nicolás Urbina Bravo y las usadas por uno de los hechores día del robo.

#### **v. Antecedentes de audios relativos a los tres acusados**

Refiere el subcomisario Emilio Doñas Vargas que, efectuada la revisión por su parte, de los teléfonos celulares, se determinó que uno de ellos correspondía al acusado Maykol Lazcano Devia, por sus conversaciones y audios que enviaba, entendiendo el tribunal del contexto de su declaración, que se refiere al celular singularizado como documentos y otros medios de prueba N°21 “Un celular marca Samsung NUE 6169234”; que le fue exhibido, señala es una Samsung modelo A20 IMEI 358242101158455 levantado por el funcionario Oliva Salinas, que portaba Nayadeth Cuéllar, pero que se estableció que era el teléfono personal de Maykol Lazcano, por las mismas razones que ahora expresa.

Agrega que a través de la aplicación WhatsApp, se obtuvo de este teléfono, diversas conversaciones con diferentes sujetos, especialmente con uno de nombre “perrunfo”, número correspondiente a Pedro Galleguillos Uribe, lo que fue establecido con la incautación de su teléfono celular, señala que dentro de estas conversaciones hablan respecto a la repartición del botín, a que otros participantes mantienen discusiones en orden quien se llevó más o menos teléfonos, quienes se llevaron de más o menos gama, aparece nombrado “el ratón” Nicolás Urbina Bravo, también hay conversaciones que los sindicán a ellos mismos en

participaciones en otros ilícitos, habla en tiempo pasado; lo que quedó registrado en un disco elaborado por él con grabaciones obtenidas por UFED.

A este respecto, cabe señalar que si bien la defensa del acusado Pedro Galleguillos Uribe y Maykol Lazcano Devia, cuestionó el hecho de haberse obtenido apodos diferentes a los señalados por la policía, entendiendo el tribunal que se ha referido a “perrunfio” versus “veneno”, para el acusado Galleguillos Uribe; el tribunal ha estado por desechar dicha objeción, atendido el hecho cierto, basado en las máximas de la experiencia, que un mismo sujeto puede tener más de un apodo, y a la claridad en la explicación entregada por el subcomisario Emilio Doñas Vargas respecto al modo en que se determinó que “perrunfio” correspondía al acusado Galleguillos Uribe, por cuanto el número asociado a ese apodo, correspondía al del teléfono celular de este acusado, que le fue incautado.

Exhibida la evidencia singularizada como documentos y otros medios de prueba N°13 “Disco NUE 6168778 con grabaciones de audio de los teléfonos periciados por UFED”; lo reconoce como el elaborado por él, reconociendo, asimismo, su contenido, en que se aprecian tres carpetas, la primera denominada “Lazcano y Chuma”, la segunda “Lazcano y Galleguillos”, y la última “Lazcano y Urbina”, que él mismo confeccionó y las guardó en la cadena de custodia señalada.

Abierta la carpeta “Lazcano y Chuma”, dice que por Maykol Lazcano, y chuma por el sujeto con el cual mantiene la conversación –que corresponde a un sujeto que estaría preso, lo que supo por la conversación que mantienen entre ellos–; se reproducen los audios N°110, 111, 112, 117, 121, 128, 153 y 154; los que a continuación se transcriben con la finalidad de facilitar su exposición y análisis:

**N° 110:** *“oe hermano falta comprador pa esas weas po, pa unos fonos compa, de alta gama, ¿qué pasa?”*, señala el testigo que en éste Maykol Lazcano dice al “chuma” que faltan compradores para “los fonos”, los teléfonos de “alta gama”; que el testigo refiere son los que le iban quedando;

**N°111:** *“hermano te voy a caminar, anda una persona que te puede dar alguna solución, pero no es nada seguro, te aviso igual ¿ya?”*, señalando el testigo, que “el chuma” le responde que le “va a caminar”, en el sentido que va a buscar algún comprador para esos equipos telefónicos;

**N°112:** *“oye te referis a los tucutucu ¿cierto?, ¿tucutucu?”*, señalando el testigo que “el chuma” le pregunta si se refiere a los “tucutucu”, como ya se había escuchado, lo que Maykol Lazcano estaba ofreciendo eran teléfonos;

**N°117:** *“oye pero coméntame de las cosas que me estai comentando po hueón, te referis tú, a tucutucu ¿cierto?, oye, pa preguntar po hermano, ¿cuántos tenis y en qué estado?”*, señalando que “el chuma” le pregunta si son los “tucutucu”, en relación a los teléfonos, consulta por la cantidad, el precio y el estado de los mismos;

**N°121:** *“oye, el machucao está preguntando los precios, pero le voy a hablarle y le voy a decirle si le puedo dar tu número pa que ten juntis con el po hermano, y pa que tu haguís las gestiones ahí, si voh estai ahí po”*, señala que “el chuma” ya habría encontrado un comprador, consulta el precio y si le puede dar su contacto para que hablen entre ellos y no ser el intermediario;

**N°128:** *“está quedándome el más, que vale nueve gambas compañero, que me pase cuatro gambas po”*, señala que Lazcano le indica al chuma que le está quedando “el más” en relación al Samsung Galaxy S20 más, que vale \$900.000, que es el precio aproximado que tenía el 2020 y que él lo pudo vender en \$400.000;

**N°153:** *“si po si aquí me estaba comentando, si le estaba preguntándole igual yo po, me dice que ese tipo de sistema le pone una seguridad que los rastrean, pero tranquilo hermano si no pasa nah, porque ese culiao no es así po, aparte no hicieron ningún tipo de negocio, conversaron no más, no se conocen ni nada de eso, así que tranqui hermano”*, señala que “el chuma” le indica que no hubo un acuerdo con el comprador, porque éste señala que este tipo de aparatos vienen con dispositivos de rastreo, en relación a GPS;

**N°154:** *“oye compa, ese hueón está hablando de pura malaya, viste que ya le botamos los bichos, si los bichos culiaos que venían ya los botamos po compa”*, señala que Lazcano dice que el comprador está equivocado y que ellos ya le botaron “los bichos”, con esa expresión se refiere a los GPS que iban con los aparatos el día del robo, con los que se efectuó el seguimiento de la huida de sujetos y que se deshicieron en sector de subida Rapa Nui.

Del tenor de los audios previamente transcritos, teniendo presente el contexto global de la conversación, las expresiones verbales utilizadas y el

contenido mismo de transmitido y buscado con ellos; el tribunal concuerda en cada uno de sus aspectos con las explicaciones entregadas por el funcionario policial, siendo notorio que, pese al intento de camuflar el mensaje, en dicha comunicación Maykol Lazcano se encontraba pidiendo ayuda al individuo señalado como “chuma”, para encontrar compradores para teléfonos celulares de alta gama a un precio que él mismo refiere como inferior a la mitad del de mercado –siendo la venta la actividad que, de acuerdo a las máximas de la experiencia, es la usualmente perseguida en la etapa de agotamiento de un delito de las características de este juicio, con multiplicidad de especies–, que el “chuma” le requiere más antecedentes, que señala tener un interesado, que luego no se concreta la operación porque el interesado teme por la posibilidad de ser rastreada la especie a través de sus mecanismos de seguridad, y que el acusado Maykol Lazcano asegura que eso no es efectivo, puesto que ya se habían desprendido de éstos; siendo también evidente que las expresiones “esas weas”, “los fonos”, los “tucutucu”, “alta gama”, “el más”, “seguridad que los rastrea”, “los bichos”, se han referido a estos tópicos; todos elementos que conducen al tribunal a concluir, sin margen de arbitrariedad, que lo que el acusado Maykol Lazcano Devia se encontraba vendiendo, eran teléfonos celulares de alta gama de origen ilícito; teniendo además presente que, de acuerdo a las fechas que registran cada uno de los audios en su respectivo nombre automático de archivo 20200921, esto es, 21 de septiembre de 2020, cinco días después del robo que afectó a la tienda WOM, y siendo concordante también la naturaleza y características de las especies sustraídas en aquella oportunidad, y con el hecho de haberse deshecho los autores del robo de los dispositivos GPS que permitían su localización, tal como expresó el acusado Mayckol Lazcano, al señalar que “botaron los bichos”, se ha concluido, más allá de toda duda razonable, que toda esta conversación ha versado sobre las especies provenientes del ilícito que afectó a la mencionada tienda comercial

En el mismo sentido, abierta la carpeta “Lazcano y Galleguillos”, señala el testigo que la carpeta fue nombrada así por Maykol Lazcano Devia y por “perrunfo” que correspondía a Pedro Galleguillos Uribe, lo que fue establecido con la incautación de su teléfono celular; se reproducen los audios N°22, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 42, 43, 48, 52, 53, 56 y 59; los que a continuación se transcriben con la finalidad de facilitar su exposición y análisis:

**N°22:** *“buena buena compañero, que pa hermano, me están preguntándome por unas navecitas, ¿tenis, te quedan o no te quedan?, manda las fotos si te quedan”*, señala que Pedro Galleguillos le consulta a Lazcano si le quedan “navecitas”, en relación a equipos celulares y que le envíe fotografías de las mismas;

**N°23:** *“compa ese vale una luca cien”*, señala que después de haberle enviado una fotografía le indica el precio del teléfono, “una luca cien” en relación a \$1.110.000”;

**N°24:** *“y ese vale ocho cincuenta ese compa”*, señala otro precio que es de \$850.000, que es el precio por otro de los equipos;

**N°27:** *“le mandé unas fotos ya, voy a esperar que responde y te aviso, yo salí perdiendo sí, van a tener que pasarme un resto cada uno, ¿de adónde iba a llevar menos plata yo?”*, señala que Pedro Galleguillos le dijo que envió las fotografías ofreciendo los teléfonos celulares y le reclama que él salió perdiendo, que cómo él va a quedarse con menos plata;

**N°29:** *“no sé, el ratón se llevó los Iphone, los S, ultra, no sé, yo me llevé la misma parte que todos”*, señala que Lazcano le dice a Pedro Galleguillos que “el ratón”, en relación a Nicolás Urbina Bravo, se llevó los S, los ultra y los iPhone, refiriéndose a los celulares marca iPhone, y a los Samsung S ultra y S más;

**N°30:** *“yo me llevé ocho teléfonos, todos se llevaron nueve”*, señala que Lazcano indica la cantidad de teléfonos que él se llevó:

**N°31:** *“yo igual me lleve ocho, porque yo le pase uno al Luciano po hermano, yo igual me lleve ocho, yo salí pa atrás po, pa qué po, si yo igual me tiro corriendo”*, señala que Pedro Galleguillos le dice que él también se llevó ocho, que le tuvo que dar uno al Luciano, que el igual se “tira corriendo”, término que se utiliza para decir que “él va a todas”. Según pudieron establecer, Luciano sería el sujeto que estaba en el exterior de la tienda y estaba en el vehículo, según la teoría que mantenían;

**N°32:** *“cómo voy a llevar menos parte yo, si no soy na hueón po, te acordai cuando a voh te tocó menos parte y tuvimos que juntar la parte, si es la que es no más po choro”*, señala que Pedro Galleguillo está molesto por llevarse menos parte del botín y le recuerda a Lazcano que en otra ocasión a él le había tocado

menos parte del botín y todos habían tenido que pasarle algo para poder compensar, dice que ese audio le dice que estos sujetos forman parte de una banda y que no es la primera vez que actuaban juntos;

**N°33:** *“ya po vos teniai nueve entonces, tenían nueve entonces po maricón”*, señala que Lazcano le indica, de acuerdo con el audio anterior, que Pedro Galleguillos tenía nueve teléfonos celulares;

**N°42:** *“no po compañero si no se trata de eso po, se trata de que la huea a lo maldito po, si somos compañeros po hueón, adónde iba a llevarme menos plata que todos ustedes, si yo no andaba na dándome vueltas en el auto con el Luciano po compañero, ¿cachai o no?, y no es que yo los haiga vendido más baratos, si los vendí a mitad de precio, si los metía a internet y los vendía, ¿cachai o no compañero?, es las hueás que me llevé yo po, si yo no cacho de tecnología po hueón, ¿cachai o no?”*, señala que Pedro Galleguillos sigue en su afán de reclamar que llevó menor parte del botín, señala que el “no andaba na dándose vuelta en el auto con el Luciano”, lo que quiere decir que estaba al interior de la tienda junto a los otros;

**N°43:** *“ya hermano, pregúntale al ratón qué teléfonos tenía el ratón, pregúntale cuáles tenía, parece que ese hueón tenía los más fichas, mira pregúntale”*, Lazcano le indica a Pedro Galleguillos, que consulte al “ratón”, Nicolás Urbina, cuáles fueron los teléfonos que él se había llevado, los “más fichas” son los de más alta gama o los de mayor precio

**N°48:** *“el ratón tiene dos Iphone y un ultra po hueón”*, señala que Lazcano indica cuáles son parte de los teléfonos que tiene “el ratón”, Nicolás Urbina Bravo,

**N°52:** *“hay uno que se llevó los teléfonos todos los fichas po hermano”*, señala que ahí indica que se llevó todos los mejores,

**N°53,** *“te vai a hacer un millón y tanto por hermano, yo me hice como un millón cien, a ver, hice como un millón no más por hermano, te vai a hacer como un millón dos voh po”*, señala que Pedro Galleguillos indica a Lazcano cuáles son los montos que va a obtener después de las ventas de los teléfonos, indicándole que él va a obtener \$1.000.000 mientras que Lazcano podría obtener hasta \$1.200.000.

**N°56**, *“pregunta cuáles se llevaron, yo me llevé dos A11, un A11, un LG y el ultra y el otro hermano”*, señala que él mismo le indica a Pedro Galleguillos cuáles fueron parte de su botín, en este caso los celulares que llevó, los celulares A11, el Samsung ultra y el Samsung más.

**N°59**, *“ya po, hay uno que se llevó todos los teléfonos fichas, si yo me llevé ocho teléfonos po culiao”*, señala que Lazcano indica la cantidad de teléfonos que se llevó.

Pues bien, del argumento de los audios previamente transcritos, teniendo presente el hilo temático de la conversación, las expresiones verbales expresamente empleadas –sin intento de disimulo en cuanto al tipo de especies de que se trataba, sus modelos, cantidades y valores–, y el contenido mismo de lo transmitido; el tribunal concuerda en todos los tópicos con las interpretaciones efectuadas el subcomisario Emilio Doñas Vargas, resultando palmario que, en esta comunicación el acusado Pedro Galleguillos Uribe, efectivamente consulta al acusado Maykol Lazcano Devia, si le quedaban celulares para vender, pidiéndole fotografías, para ofrecerlos a terceras personas; que por su parte Maykol Lazcano Devia le envía fotografías de celulares señalando precios de alto valor cercano al millón de pesos, producto de esto Pedro Galleguillos advierte haber sido perjudicado con la repartición de teléfonos celulares efecudadas, reclama sobre ello, haciendo presente que en otra ocasión en que aquello le sucedió a Maykol Lazcano Devia las demás personas lo compensaron, que él se llevó ocho celulares, porque le pasó uno a un sujeto llamado Luciano, reclamando por el hecho de llevar menos plata que el resto en circunstancias que no andaba dándose vueltas en el auto con el Luciano, dice que vendió los celulares por internet a mitad de precio, argumentando que la diferencia se produjo por el tipo de especies que el llevó al no saber de tecnología.

En el mismo orden de ideas, en cuanto al acusado Maykol Lazcano Devia, también concuerda el tribunal con el testigo Emilio Doñas Vargas, por cuánto contesta a Galleguillos que tiene dos teléfonos con precios cercanos al millón de pesos, ante el reclamo de éste al sentirse perjudicado con los celulares que se llevó, Lazcano le señala expresamente que él se llevó la misma parte que todos, refiriendo literalmente *“yo me llevé ocho teléfonos, todos se llevaron nueve”*, que *“el ratón”* se llevó los *“Iphone, los S, ultra”* –conocidas marcas y modelos de teléfonos celulares–, indicándole que pregunte al *“ratón”* qué teléfonos tenía él,



informándole luego que el “ratón” tiene “dos iPhone y un ultra”, agregando que uno de ellos se llevó los mejores teléfonos, le dice que pregunte “cuáles se llevaron”, refiriéndose a más de una persona, y que por su parte él se “llevó” literalmente “dos A11, un A11, un LG y el ultra y el otro hermano”, conocidas marcas y modelos de teléfonos celulares.

Todos elementos que llevan al tribunal a concluir, más allá de toda duda razonable que, efectivamente el acusado Maykol Lazcano Devia se encontraba ofreciendo informalmente para la venta –actividad que, de acuerdo a las máximas de la experiencia, es la usualmente perseguida en la etapa de agotamiento de un delito de las características de este juicio, con multiplicidad de especies–, teléfonos celulares entre los que se encontraban los modelos dos A11, un A11, un LG y el ultra, todos éstos de origen ilícito; que se trenzó en una discusión con el acusado Pedro Galleguillos Uribe, quien reclamaba por la injusta parte que le tocó en la repartición de celulares en relación a los demás sujetos, entre los que se encontraba Maykol Lazcano Devia y Nicolás Urbina Bravo, refiriendo que Lazcano éste se quedó con ocho celulares, mientras que los demás con nueve, señalando incluso con precisión los que habrían tocado al “ratón” Nicolás Urbina Bravo; y teniendo además presente que, de acuerdo a las fechas que registran cada uno de los audios en su respectivo nombre automático de archivo 20200919, esto es, 19 de septiembre de 2020, tres días después del robo que afectó a la tienda WOM, y siendo concordante también la naturaleza y características de las especies sustraídas en aquella oportunidad, ello sumado al contenido de la conversación que uno de los interlocutores a la vez mantenía por los mismos días con el “chuma” respecto de las especies robadas de la tienda WOM, se ha concluido, más allá de toda duda razonable, que toda esta discusión también ha versado sobre las especies provenientes del ilícito que afectó a la antedicha tienda comercial. Siendo inconcuso además, de las frases del acusado Pedro Galleguillos Uribe, que éste, a diferencia del sujeto llamado Luciano, sí participó directamente en el hecho; y que con anterioridad a los mismos ya habían participado en conjunto en otros hechos ilícitos de similares características.

Abierta la carpeta “Lazcano y Urbina”, señala el testigo que la carpeta fue nombrada así por Maykol Lazcano Devia alias “loco pepe” y Nicolás Urbina Bravo alias “el ratón”, según se ha dado por establecido previamente, reproduciéndose el siguiente audio:

**N°181:** *“habló sola hermano, por las de ella le mandó un mensaje a la Cata, viste que nosotros el otro día cuando recién nos habían llegado los teléfonos, se los ofrecí yo, o sea a la Cata, los iPhone y ese, y preguntó por ese, que lo quería”,* señala el testigo que Nicolás Urbina le manifiesta a Lazcano que se estaban ofreciendo los teléfonos, en este caso los iPhone.

En relación a esta conversación, de acuerdo a las expresiones literales utilizadas y al contenido del mensaje, concuerda el tribunal con el testigo, en cuanto a que Nicolás Urbina Bravo alias “el ratón”, le dice a Maykol Lazcano Devia, que cuando recién les habían llegado los teléfonos celulares, él ofreció para la venta –actividad que, de acuerdo a las máximas de la experiencia, es la que usualmente se busca en la etapa de agotamiento de un delito de las características de este juicio, con multiplicidad de especies– los iPhone y otro dispositivo que no identifica, siendo coincidente el tipo de celular que refiere –Iphone–, con los referidos en la carpeta anterior por Maykol Lazcano Devia, como los que se había llevado el “ratón”, alias de Nicolás Urbina Bravo; y teniendo además presente que, de acuerdo a las fechas que registran cada uno de los audios en su respectivo nombre automático de archivo 20200921, esto es, 21 de septiembre de 2020, cinco días después del robo que afectó a la tienda WOM, y siendo concordante también la naturaleza y características de las especies sustraídas en aquella oportunidad, sumado a las conversaciones que el acusado Lazcano por los mismos días mantenía con “el chuma” y el acusado Galleguillos respecto de especies provenientes de la tienda WOM, se ha concluido, más allá de toda duda razonable, que toda este mensaje ha versado sobre las especies provenientes del ilícito que afectó a la antedicha tienda comercial.

## **vi. Corolario**

De lo que se ha venido exponiendo hasta ahora, y ponderando todas las pruebas rendidas en el transcurso del juicio con arreglo a las normas contenidas en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el tribunal ha llegado a la convicción, más allá de toda duda razonable, que los tres acusados de este juicio efectivamente participaron en el robo cometido el día 16 de septiembre en la tienda WOM ubicado en calle Condell de Valparaíso, lo que se logra desprender de los diversos hechos indiciarios, debidamente acreditados con la prueba de cargo, del modo que se venido

refiriendo en el presente considerando, a partir de los cuáles, aquello se puede inferir unívocamente, sin riesgo de arbitrariedad ni asomo de duda basada en la razón, atendida la multiplicidad de los mismos, la diversidad de sus fuentes, la concordancia existente entre todos éstos, y la imposibilidad que tales determinantes coincidencias sean en realidad presupuestos de otra posible conclusión.

En efecto, cabe señalar que a los tres acusados, a nueve días de los hechos, les fueron encontrados en sus domicilios, en las respectivas diligencias de entradas y registro, a cada uno de ellos, diversas especies que fueron sustraídas del robo que afectó a la tienda WOM; hecho que por sí mismo habla de la posibilidad de haber también participado estos sujetos en el robo que permitió su obtención, y que es el indicio más claro y potente del hecho no acreditado – participación–, que se quiere determinar.

A partir de ahí, se debe agregar en cuanto al acusado Pedro Galleguillos Uribe, que además de haberse encontrado dos de las especies robadas en su domicilio, también se han conseguido establecer los siguientes indicios: se encontró también en la diligencia de entrada y registro efectuada en su domicilio, un par de zapatillas marca Puma con las mismas características que las usadas por uno de los hechores, de acuerdo a los registros fílmicos de la tienda, en cuanto a la forma, colores –negro de la capellada, color blanco del borde de la suela y borde negro del talón–; se halló en su teléfono celular personal un video tomado desde el exterior de la tienda WOM afectada, mostrando la entrada y parte de su interior, grabado cinco días antes del robo; se encontró en el mismo teléfono celular una fotografía de cinco cajas puestas una al lado de la otra sobre una mesa, como mostrándolas a la cámara, compatibles con celulares nuevos de acuerdo a su aspecto, especialmente tres, que poseen imágenes de teléfonos celulares en su exterior, dos de ellas con la inscripción A11, compatible con algunos de los equipos sustraídos desde la tienda WOM; se determinó que el número de teléfono del acusado en el día y horario de los hechos se contactó en tres ocasiones, mediante llamadas de voz efectuada con un sujeto llamado Luciano, a dos antenas de telefonía celular cercana al sitio del suceso, y alrededor de veinte minutos después, con el mismo sujeto, a una antena cercana a la ruta de escape que marcaban los GPS que se encontraba junto a los dispositivos sustraídos de la tienda, lo que implica que uno o ambos números de teléfono se

encontraban en esos momentos en las cercanías del sitio del suceso y la ruta de escape; y que se encontró en el teléfono de Maykol Lazcano Devia, audios de Whatsapp correspondientes a conversaciones que mantenía con él, relativas a las especies sustraídas desde la tienda WOM, refiriéndose, al hecho de habérselas repartido entre varios sujetos entre los que se cuentan los tres acusados, de qué forma, ofertas, precios de ventas y modelos, haciendo referencia a actividades ilícitas anteriores, al hecho de haberse llevado el acusado Nicolás Urbina Bravo la mejor parte, y la circunstancia de no haberse quedado Galleguillos en el auto con el Luciano –nombre coincidente con aquel que se contactó vía telefónica desde el sitio del suceso y el ruta de escape–, esto es, al contrario, ingresó al local participando directamente del hecho.

Por su parte, respecto del acusado Maykol Lazcano Devia, además del hallazgo en su poder de dos de las especies robadas, se suman los siguientes antecedentes: se encontró en su teléfono personal incautado en la diligencia de entrada y registro, una fotografía de un gorro con las mismas características que las usadas por uno de los hechores del robo, de acuerdo a los registros fílmicos de la tienda, en cuanto a forma, color tipo burdeo, pompón y detalles de la marca Nike; se encontró en su teléfono audios de Whatsapp correspondientes a conversaciones que mantenía con un sujeto de nombre “chuma”, con el acusado Pedro Galleguillos y con el acusado Nicolás Urbina Bravo, relativas a las especies sustraídas desde la tienda WOM, refiriéndose, en términos generales, al hecho de habérselas repartido entre varios sujetos entre los que se cuentan los tres acusados, de qué forma –8 celulares para Lazcano, 9 para los demás, sin perjuicio que era un tema de discusión–, ofertas de ventas, precios y modelos, conversando específicamente con Galleguillos respecto de actividades ilícitas anteriores y del hecho de haberse llevado el acusado Nicolás Urbina Bravo la mejor parte en cuanto a calidad; habiendo señalado incluso al “chuma”, que ya habían botado los “bichos” de los celulares, lo que es compatible con la circunstancia de haberse deshecho los hechores del robo de los dispositivos GPS que se llevaron junto con las especies y que permitían su rastreo.

De otro lado, en cuanto al acusado Nicolás Urbina Bravo, sumado al hallazgo no menor de cinco especies robadas en su domicilio, se agregan los siguientes indicios: se halló en la diligencia de entrada y registro ejecutada en su domicilio, un par de zapatillas marca Nike con las mismas características que las

usadas por uno de los hechores del robo, de acuerdo a los registros filmicos de la tienda, en cuanto a la diseño, forma, colores –capellada negra, gris, azul y naranja, y planta color blanco–, figuras y distribución de los mismos, y signo de la marca Nike; se encontró en el teléfono de Maykol Lazcano Devia, audios de Whatsapp correspondientes a conversaciones que mantenía con el propio Nicolás Urbina Bravo relativas a las especies sustraídas desde la tienda WOM, refiriéndose, a ofertas de venta, precios y modelos; asimismo, conversaciones entre Lazcano y Galleguillos refiriéndose al hecho de habérselas repartido entre varios sujetos entre los que se cuentan los tres acusados, y a la circunstancia de haberse llevado el acusado Nicolás Urbina Bravo la mejor parte en cuanto calidad, indicando los modelos.

En este punto, atendido el cúmulo de antecedentes referidos, cabe preguntarse para resolver la hipótesis de participación que se les atribuye, descartando el riesgo de una conclusión errónea; por las posibilidades que existen de que las especies que fueron encontradas en poder de los acusados, a pocos días del robo, hayan llegado a éstos por una vía diferente a la de su participación en el mismo; considerando que éste fue ejecutado por grupo de a lo menos cinco sujetos de sexo masculino; que ellos conforman un grupo de a los menos tres personas de sexo masculino; que los domicilios de todos éstos se encontraban en el mismo cerro de Valparaíso –más allá de la efectiva cercanía existente entre éstos, lo que no fue específicamente acreditado–; que la ruta de huida de los hechores pasó justamente por ese cerro, habiéndose incluso detenido en uno de sus pasajes por alrededor de quince minutos antes de retomar la ruta y deshacerse de los aparatos GPS; que mantenían conversaciones entre ellos respecto de repartición y venta de las especies provenientes del robo entre ellos, que el número de celulares que refieren habría tocado en la repartición a cada uno es compatible con los que fueron robados en relación al número de asaltantes; y que, además, respecto del acusado Galleguillos se debe agregar, en síntesis, el hallazgo del par de zapatillas en su casa, el video del lugar asaltado grabado días antes y la fotografía con especies del robo, encontradas en su celular, y que su número de teléfono celular se contactó con antenas cercanas el sitio del suceso y la vía de escape en el día y hora de los hechos; respecto del acusado Maykol Lazcano Devia, que se encontró en su teléfono personal la fotografía del gorro; y respecto del acusado Nicolás Urbina Bravo, el par de zapatillas halladas en su domicilio, además de los audios incriminatorios a su respecto encontrados en el

teléfono de Maykol Lazcano Devia en conversación con el acusado Galleguillos; estimando el tribunal que no existe ninguna otra conclusión distinta a la arribada por el tribunal que sea razonable, siendo perentorio deducir, atendida la concordancia, multiplicidad y exactitud de los indicios referidos, que efectivamente los acusados fueron parte de los sujetos que, actuando de manera concertada –lo que se desprende del video grabado en el celular del acusado Pedro Galleguillos Uribe días previos al día de los hechos, del número de hechores, de las actividades coordinadas que fueron desplegadas por éstos el día de los hechos dentro de la tienda afectada, y del hecho de portar armas al parecer de fuego, todo lo que necesariamente requiere un grado de planeación y acuerdo previo entre los partícipes–, el día 16 de septiembre de 2020 ejecutaron el robo de la tienda WOM ubicada en calle Condell de Valparaíso.

**DÉCIMO SEGUNDO: Otras alegaciones de la defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo, no abordadas en la valoración de la prueba.** En relación al argumento relativo a la declaración que su representado prestó una vez detenido ante la policía, renunciando a su derecho a guardar silencio y a declarar en presencia de su defensor y ante un fiscal, diligencia que se efectuó mientras se encontraba detenido y esposado, ante dos funcionarios; cabe señalar que la defensa no cuestionó la legalidad de dicha diligencia, limitando su argumento a la entereza que habría supuesto para el acusado mentir en tal contexto, y al hecho de no haberse investigado la versión planteada por éste, en cuanto a que habría comprado las especies en dos fechas diversas a dos personas distintas que no identificó, en la feria de la Avenida Argentina, lo que estima posible por coincidir temporalmente con el robo de la tienda WOM; el tribunal ha estado por su desestimación, considerando que aquello corresponde a una teoría de coartada que no fue así planteada ni acreditada en el juicio oral; que de acuerdo a los vagos antecedentes identificatorios que habría señalado el acusado, y teniendo presente que es un hecho público y notorio conocido del tribunal, que en la feria referida habitualmente se venden especies robadas, y que las supuestas compras habrían sido efectuadas ya hacía tres y siete días antes a su declaración, cualquier diligencia investigativa efectuada en torno a ello habría resultado inútil; debiendo tenerse presente, además, que atendido el cúmulo de antecedentes recabados en la investigación, tal versión de los hechos, ha resultado desacreditada, estableciéndose la efectiva participación del acusado Nicolás Urbina Bravo en los

hechos constitutivos de robo, que afectaron la tienda WOM de calle Condell de la comuna de Valparaíso.

En torno al hecho que únicamente se encontró en poder del acusado el teléfono S20, no así el S ultra ni los iPhone que supuestamente andaba vendiendo, especies que no pueden ser conectadas a su persona; será un argumento también desestimado, por cuanto si bien aquello es efectivo, también se le encontraron cuatro dispositivos wifi provenientes del robo, y que ya habían pasado nueve días desde el robo, por lo que bien pudieron haber sido a esas alturas reducidos, destino que regularmente se le da a ese tipo de especies en la etapa de agotamiento del delito; sin que, en consecuencia, la ausencia de ese hallazgo, sea determinante para acreditar la versión de los hechos que entregó en la investigación, ni para desacreditar, por otro lado, su participación.

En relación a las zapatillas encontradas en el domicilio de su representado, el tribunal no comparte sus objeciones, por cuanto personalmente ha podido observar cómo es efectivo que éstas presentan exactamente las mismas características que las usadas por uno de los hechos, según se observó en los videos captados por las cámaras de vigilancia, pudiendo concluir, además, que la coincidencia se presenta en cuanto a la forma, diseño, color de la capellada, color de la orilla de la suela, distribución de los colores y marca; siendo irrelevante para el tribunal conocer los datos estadísticos referidos al modelo encontrado en la casa del acusado, como asimismo el posible número de las que aparecen en los videos, atendida la numerosa evidencia analizada en el considerando anterior, indicativa de participación, con que este antecedente debe ser correlacionado.

En el mismo sentido, si bien no es posible establecer que los acusados pertenecen a una banda a partir del solo hecho de vivir en diferentes poblaciones del Cerro San Roque; eso no es lo que se ha planteado en audiencia ni en el presente fallo; sino que lo propuesto es que, esta es una de tantas circunstancias más que se debe agregar al análisis de las evidencias, como se efectuó en el considerando anterior.

Serán también desestimadas, los argumentos que cuestionan la claridad y calidad de las declaraciones prestadas por el subcomisario Emilio Doñas Vargas, basados en que cuando fue interrogado por el fiscal acerca de la declaración de uno de los detenidos, se refirió a la declaración Nicolás Urbina Bravo, luego dijo que quien declaró era Maykol Lazcano Devia, lo motivó la pregunta aclaratoria del

tribunal, para volver a determinar que se estaba hablando de una declaración prestada por Nicolás Urbina Bravo; puesto que el defecto anotado no ha sido considerado de la gravedad que le ha imprimido el señor defensor, considerando que desde un comienzo se estaba refiriendo a los antecedentes relativos al acusado Nicolás Urbina Bravo, luego al parecer quien se confunde es el señor fiscal y le consulta si se refiere a Maykol y el testigo ratifica que a Nicolás, insistiendo inmediatamente el señor fiscal sobre el mismo, preguntándole quién fue el que declaró recién, contestando finalmente el testigo, que Maykol, aclarando finalmente al tribunal, que se trataba de Nicolás Urbina Bravo; lo que sólo revela la existencia de un traspié en su declaración, generados por las repetitivas preguntas del señor fiscal, pero que en caso alguno logran evidenciar que el testigo estuviera confundido respecto del fondo del asunto que informaba, o que no tuviera claro los antecedentes de la investigación.

Asimismo, se ha razonado respecto de la presunta deficiencia que hace presente respecto del mismo testigo, en el contraexamen efectuado por su parte, en que primero afirma que no se incautó y no determinó un número de teléfono que se pudiera asociar a Nicolás Urbina, y después dice que sí, que se determinó un teléfono que se le incautó a la pareja, pareciendo que otra vez volvió a confundir a Nicolás Urbina con Maykol Lazcano, porque fue este último a quien se le llegó a determinar un número de teléfono que le fue incautado a su pareja de nombre Nayadeth, que resultó detenida en el domicilio que correspondía a don Maykol Lazcano; puesto que lo cierto es que del análisis conjunto de la prueba, se pudo establecer que la propietaria del inmueble en que se incautó el celular señaló a la policía que el acusado Nicolás Urbina Bravo vivía en el domicilio en que se incautó el celular con su pareja y su hija, a la vez que el testigo Doñas Vargas señala, en cuanto a la última carpeta de audios, que no se incautó ningún teléfono de propiedad de Nicolás Urbina, consultado por la defensa si tiene como acreditar más allá del “ratón” que se está refiriendo a Nicolás Urbina, contesta que con el número de teléfono de Nicolás Urbina, y que sabe que corresponde a éste porque el teléfono que incautaron en su domicilio es el teléfono que utiliza su pareja, y que el del acusado termina en 421; lo que es coincidente con el número de celular que aparece en la tabla N°1 de la evidencia singularizada como documentos y otros medios de prueba N°4 “Tabla 1, 2, 3 y 4 contenidas en el anexo 7 del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso” en que figura como “Números de interés” en el número N°20 el celular número 931731421, relacionado al apodo “ratón”



asociado al acusado Nicolás Urbina Bravo; dando cuenta estos antecedentes que realmente no ha existido la confusión alegada por la defensa.

**DÉCIMO TERCERO: Otras alegaciones de la defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe, no abordadas en la valoración de la prueba.** Respecto de la presunta falta de autorización judicial para las investigaciones o “pericias” efectuadas, señalando que el subcomisario don Emilio Doñas Vargas dijo haber manipulado el celular Samsung A11 en el cuartel policial el 25 de septiembre, en circunstancias que la autorización judicial de acuerdo a la página del poder judicial es el 2 de octubre de 2020; cabe señalar que nada de lo señalado por la defensa es efectivo, puesto que se contó con autorización judicial para las diligencias de entrada y registro a los domicilios de los acusados; para la apertura, manipulación y extracción de la información que mantenían estos teléfonos celulares; y para obtener de las compañías telefónicas los tráficos de antenas; sin que sea efectivo que alguien declarara directa o indirectamente que el funcionario efectuara la revisión de los aparatos el día 25 de septiembre, ni constar tampoco al tribunal la fecha de la respectiva autorización, puesto que ninguna probanza se rindió sobre aquello; siendo, por el contrario, en todo momento claro el testigo, en señalar que la manipulación que efectuó fue previa autorización judicial; y sin que conste en el presente juicio, que tal presunto vicio de ilegalidad haya sido alegado en la etapa de preparación del juicio oral.

También será desestimado el argumento consistente en que incluso para establecer el IMEI de los teléfonos encontrados en las diligencias de entrada y registro se requería de autorización judicial, especialmente respecto de los aparatos que no estaban dentro del listado que supuestamente había entregado la empresa WOM, autorización con que efectivamente no se contaba; lo que en caso alguno es efectivo, puesto que, tal como refirieron los testigos policiales, las diligencias de entrada y registro efectuadas en los domicilios de los acusados, tenían por finalidad, entre otras cosas, determinar si existían en cada uno de ellos, especies sustraídas desde la tienda afectada, para lo cual cada uno de los equipos, fue proveído del listado de especies robados proporcionado por la misma especie, que contenía los números IMEI de las especies robadas el día de los hechos, con la finalidad de corroborar la debida correspondencia con las especies que fueran halladas en los domicilios con sus números IMEI; razón por la cual, si la forma de obtener dicho número requirió ingresar al teléfono para buscar ese antecedente, sea enviado un mensaje desde la sección de llamadas o de otro

modo, la policía estaba absolutamente autorizada para proceder de ese modo, puesto que en el caso no se trataba de acceder a información personal de los usuarios, correspondiente su ámbito de la privacidad –lo que en caso alguno consta que haya sucedido en aquella instancia–, sino únicamente de los datos identificatorios del aparato, correspondiente a los respectivos números IMEI, con los fines ya referidos; encontrándose, por lo demás, amparada la policía, en lo dispuesto en el artículo 83 letra c) inciso segundo del Código Penal, que establece como diligencia autónoma de la policía el deber de “...recoger, **identificar** y conservar bajo sello los objetos, documentos o instrumentos de cualquier clase que parecieren haber servido a la comisión del hecho investigado, sus efectos o los que pudieren ser utilizados como medios de prueba, para ser remitidos a quien correspondiere..”; como, asimismo, por lo dispuesto en el artículo 217 del Código Procesal, que establece la obligación de incautar “...los objetos y documentos relacionados con el hecho investigado, los que pudieren ser objeto de la pena de comiso y aquellos que pudieren servir de medio de prueba...”, para lo cual ciertamente previamente es necesaria su correspondiente identificación; argumento que se mantiene en relación a las especies que finalmente resultaron no ser de aquellas robadas, puesto que la única forma de determinar ese antecedente, era justamente a través de la mentada operación.

En cuanto a los cuestionamientos planteados en torno a que la “pericia” efectuada por el funcionario Faúndez que extrajo la información mediante UFED, lo que entiende haría perder fuerza, credibilidad y sustancialidad a los dichos del subcomisario Emilio Doñas Vargas sobre estos hechos –entre éstos los audios de las conversaciones de WhatsApp y la fotografía del gorro encontradas en el teléfono del acusado Maykol Lazcano Devia–; cabe señalar que la actividad efectuada por dicho funcionario no tiene la naturaleza de un peritaje, como erróneamente señala, puesto que no se trata de un informe realizado por un experto en una materia específica, en el que da su opinión o dictamen profesional sobre cuestiones relevantes para el proceso, sino que únicamente es una actividad de tipo operativa efectuada por la misma policía, que permite la simple extracción, mediante la conexión a un aparato electrónico, de datos y archivos contenidos en el teléfono, que luego de obtenida, fue entregada al oficial investigador para su análisis, quien junto a la revisión manual que efectuó de los mismos aparatos, declaró detalladamente, dando razón de sus dichos, sin vacíos ni contradicciones, respecto de los hallazgos relevantes para el proceso, que

efectuó y que sí incorporó en su informe policial; razón por la cual no resulta legalmente exigible que la información extraída por el funcionario Faúndez figurara de manera completa, directa y separada en la carpeta investigativa, como si de un peritaje se tratara, máxime cuando es también facultad de la defensa solicitar diligencias probatorias e incluso pedir la exclusión de aquella que no cumpla con los parámetros legales, lo que no consta haya ocurrido en la especie; entendiendo el tribunal, por lo demás, que con la forma de proceder en relación a estos medios de prueba durante la investigación, se ha cumplido cabalmente la obligación de registro del Ministerio Público y la policía prevista en los artículos 227 y 228 del Código Procesal Penal; y no habiéndose tampoco atacado derechamente por la defensa el contenido mismo de la información referida por el testigo Doñas Vargas, con argumentos basados en un mínimo de evidencia que minen su veracidad e integridad, no resulta posible atender a esta parte de sus alegaciones.

De otra parte, cabe señalar que el razonamiento de la defensa en relación a la fotografía del gorro hallada en el celular del acusado Lazcano Devia, no logra sustentarse al ser correlacionado con la prueba del juicio, puesto que dicha imagen, tal como consta en la fotografía N°1 del set singularizado como documentos y otros medios de prueba N°2 “26 fotografías contenidas en el anexo uno, dos, cuatro y cinco del informe policial 1324/802 de la BIRO Valparaíso”, exhibida al subcomisario Emilio Doñas Vargas, y como éste declaró, fue tomada por él y corresponde al celular del acusado referido, observándose nítidamente la fotografía de un celular que en su pantalla tiene la fotografía de un gorro, es decir, se trata de información directamente obtenida del aparato, por parte del señor Doñas Vargas, que fue incorporada al proceso a través de ese mismo medio.

En relación a las alegaciones que efectuó respecto de una supuesta falta de corroboración o contradictoriedad, respecto de la acreditación de si los audios de las conversaciones que se incorporaron correspondían a los números identificados por el funcionario Doñas en el procedimiento policial, no constan los números a que corresponde, no tienen fecha, ningún funcionario policial declara que correspondan a la voz de los acusados, asimismo respecto de las imágenes del video obtenido del celular del acusado Galleguillos Uribe; estas serán desechadas puesto que en todo estos casos, se ha contado con la declaración del funcionario policial Emilio Doñas Vargas, además de evidencia fotográfica, material, de video o audio, plenamente compatibles con sus declaraciones; sin que se halla cuestionado por la defensa, en definitiva, el contenido de ninguna de estas

probanzas, en cuanto a su credibilidad o fiabilidad, ni introduciéndose duda razonable alguna sustentada en los hechos, que permita transitar en ese camino; haciendo presente, además, en relación a la fecha de los audios supuestamente desconocida, que del análisis de la prueba rendida, aquello no resulta ser efectivo, puesto que, de acuerdo a las máximas de la experiencia extraídas de múltiples juicios en que se rinde este tipo de probanza, la fecha de creación de este tipo de archivos queda registrada mediante la fijación automática de este antecedente en el nombre de cada uno de ellos, lo que se pudo observar por todos los intervinientes al ser exhibidas en audiencia, cada una de las carpeta con sus respectivos archivos de audio, y no existiendo sospecha alguna respecto de la falsificación de este registro por parte de la policía o el Ministerio Público, no existen razones para dudar de ello.

También serán desechados las alegaciones referidas a que producto de la diligencia de entrada y registro efectuada en el domicilio del acusado Maykol Lazcano Devia, no resultó éste detenido, sino otra persona, posteriormente dejada en libertad; como asimismo los referidos a que el subcomisario Emilio Doñas Vargas sustenta la participación en un robo con intimidación respecto a un testigo en reserva que sólo da presupuestos materiales del delito de receptación, al decir supuestamente que estos tres sujetos estarían ofertando teléfonos celulares; considerando para ellos que la diligencia de entrada y registro fue la primera actividad investigativa derechamente dirigida en contra de imputados determinados y el resultado de la misma necesariamente ha de decir relación con los antecedentes hasta ese entonces recabados, que hasta el momento sólo alcanzaban para configurar un delito de receptación flagrante, lo que no obsta a que en el curso de la investigación se hayan obtenido antecedentes incriminatorios en contra de los acusados por el delito de robo con intimidación. Por su parte, en lo relativo a la “testigo en reserva”, por un lado, ya se ha señalado latamente cuál es el rol procesal que le ha correspondido en el presente caso, y por otro, ciertamente éste no es el único antecedente recabado por don Emilio Doñas Vargas en la investigación, como se ha referido latamente en el considerando décimo primero.

Asimismo, será desestimado el argumento consistente en que no se logró corroborar que las conversaciones extraídas desde los teléfonos celulares de los imputados versaran sobre el ofrecimiento de los teléfonos celulares sustraídos de tienda WOM, como tampoco la planificación o ejecución de un robo con

intimidación, porque el propio señor Doñas señala que en dicha extracción de teléfono había información de otros ilícitos; considerando para aquello que, no habiéndose levantado ni acreditado una teoría de coartada basado en ello, justamente este antecedente aunado a los audios de WhatsApp en que se sustenta, ha servido para establecer las actividades delictivas previas de similares características a las de este juicio, y desprender de ello la probabilidad que se hayan podido involucrar en el hecho actual, lo que aunado a las restantes evidencias del juicio, sí ha permitido tener por cierta la participación en los hechos.

Finalmente, también se rechazará la línea argumentativa referida a que las conversaciones telefónicas no calzan cuantitativamente con el número de especies robadas, al referir que se habría repartido ocho o nueve celulares cada uno, en circunstancias de haber sido 88 los sustraídos, puesto que según se analizó en el último párrafo de la sección I. relativa a los hechos, el número de celulares robados eran del orden de 57, siendo los demás dispositivos wifi, por lo que considerando que los sujetos que entraron a la tienda fueron cinco en total, tres de ellos los acusados, y que existió a lo menos otro involucrado más identificado como Luciano, considera el tribunal que los números de que da cuenta la prueba de cargo cuadran bastante bien, con la versión de los hechos que ha tenido por establecida el tribunal.

**DÉCIMO CUARTO: Calificación Jurídica.** Los hechos descritos configuran el delito de robo en su modalidad “intimidación”, previsto en el artículo 436 del Código Penal, por concurrir todos y cada uno de sus presupuestos fácticos.

En efecto, se ha establecido la calidad de bienes muebles de las especies sustraída, al tratarse de aparatos telefónicos móviles, dispositivos de wifi inalámbricos, computadores y dinero en efectivo, que la empresa WOM afectada tenía en su poder, al interior de la sucursal ubicada en calle Condell N° 1414 de Valparaíso.

Asimismo, se ha acreditado la ajenidad del bien sustraído, respecto de los acusados, toda vez que dichas especies estaban en poder de su dueño, en el negocio comercial de su propiedad, cuyos dependientes refirieron además sus valores de venta aproximados.

De otro lado, se ha tenido por probado el ánimo de lucro de los encartados, el que se desprende de la naturaleza misma de las especies sustraída, que al poseer valor económico, pueden fácilmente ser transados en el mercado informal

o servir para su uso o goce personal, por lo que sin duda les ha reportado un provecho de carácter material

En cuanto al elemento “intimidación”, se encuentra probado con las declaraciones de los dependientes del mencionado local comercial, víctimas del hecho, quienes refirieron haber sido amenazados con armas de fuego –o al parecer de fuego–, exigiendo a uno de ellos la apertura de la caja de seguridad en que se encontraban las especies y neutralizando bajo coacción a otros de ellos; todas circunstancias que, unidas o separadamente, constituyen vías absolutamente idóneas para inferir justo temor en las víctimas de peligrar su integridad si oponían mayor resistencia y consiguiendo con esta conducta, la apropiación inmediata de las especies, las que fueron tomada por los acusados desde el interior de la caja de seguridad y otro mueble existente en el lugar, luego de lo cual huyeron del lugar.

**DÉCIMO QUINTO: Desarrollo.** La conductas de los acusados se encuentran en grado de desarrollo consumadas, ya que llevó a cabo los ilícitos de manera íntegra sin perturbaciones del *iter criminis* que considerar, consiguiendo plenamente con su actuar el supuesto previsto en las normas por las que actualmente se sanciona, habiéndose concretado no sólo la acción en plenitud, sino también el resultado típico descrito.

**DÉCIMO SEXTO: Participación.** Con la prueba rendida, según se ha analizado en los considerandos precedentes, ha quedado establecido que la participación ha cabido en estos hechos, es en calidad de autores, por haber tomado parte inmediata y directa en la ejecución de ellos, a lo establecido en el artículo 15 N°1 del Código Penal,

**DÉCIMO SÉPTIMO: Audiencia de determinación de pena.** En la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, el Tribunal abrió debate acerca de las circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

**El Ministerio Público,** incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado Pedro Galleguillos Uribe, haciendo presente que, dentro de sus diez páginas, se encuentra una condena por la causa RUC 1.500.180.472-0, por sentencia de 4 de marzo de 2016, a la pena de cinco años y un día de presidio menor en su grado mínimo y tres años y un día de presidio menos en su grado máximo, como autor de los delitos de robo con intimidación y porte de arma de fuego, sin certificación de cumplimiento. Asimismo, la sentencia dictada en el RIT

señalado, cuya fecha de los hechos es el 22 de febrero de 2015, y su certificación de ejecutoria; por lo que, existiendo una condena vigente por delito de la misma especie, procede la agravante de reincidencia específica, y no concurriendo circunstancias atenuantes, solicita la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, penas accesorias del artículo 28 del Código Penal, registro de huella genética, comiso especies, dejando a criterio del tribunal la condena en costas.

Incorpora extracto de filiación del acusado Maykol Lazcano Devia, haciendo presente de sus dos páginas, la condena dictada en el RIT 10.546-2015 del Juzgado de Garantía de Valparaíso por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia ilegal de municiones, de fecha 1 de mayo de 2016, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, habiendo recibido el 14 de diciembre de 2020, el beneficio de libertad condicional; por lo que no procede pena sustitutiva a su respecto.

Incorpora extracto de filiación del acusado Nicolás Urbina Bravo, haciendo presente de sus dos, la condena dictada en la causa RIT 2058-2018 de fecha 26 de marzo de 2018 del Juzgado de Garantía de Valparaíso, por el delito de robo en lugar no habitado frustrado, a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo con remisión condicional.

Respecto de estos últimos, atendida la ausencia de circunstancias modificatorias, solicita la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias del artículo 28 del Código Penal, registro de huella genética, comiso de las especies incautadas, dejando las costas a criterio del tribunal.

Señala que solicita las penas referidas respecto de los tres acusados, atendida su forma de actuar, el mal causado a más de una víctima con la utilización de armas de fuego, no hay minorantes que considerar o cooperación que permita establecer una rebaja dentro de los límites de la ley.

**La defensa del acusado Nicolás Urbina Bravo**, solicita la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, atendida la menor extensión del mal causado, hay recuperación parcial de las especies, no se tuvo noticia de la afectación patrimonial de la ofendida tienda WOM, no se supo si operaron seguros o el costo de los mismos de haber existido, tampoco un mayor daño en las víctimas directas, no hubo noticias de la necesidad de apoyos posteriores para superar el hecho, incluso dijeron que no eran agresivas, sin perjuicio de portar al

parecer armas de fuego, no solicita pena sustitutiva en atención a la cuantía de la pena, y se le exima de las costas.

**La defensa de los acusados Maykol Lazcano Devia y Pedro Galleguillos Uribe**, respecto de Lazcano Devia solicita el mínimo de la pena, considerando que no hay agravantes, sin costas por existir motivos plausibles para litigar, este es el segundo juicio a raíz de una anulación del Ministerio Público, se ha cumplido la labor profesional y en estrado durante todo el proceso. En cuanto a Galleguillos Uribe, solicita el mínimo base de la pena de presidio mayor en su grado medio, sin costas, por los mismos argumentos.

**DÉCIMO OCTAVO: Modificadorias de Responsabilidad.** Se concederá respecto del acusado Pedro Galleguillos Uribe, la agravante de reincidencia específica prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, no controvertida por la defensa, por cumplirse los requisitos para ello, en virtud de la condena dictada en su contra en la causa RUC 1.500.180.472-0, por sentencia de 4 de marzo de 2016, a la pena de cinco años y un día de presidio menor en su grado mínimo y tres años y un día de presidio menos en su grado máximo, como autor de los delitos de robo con intimidación y porte de arma de fuego, por hechos cometidos el día el 22 de febrero de 2015; según dan cuenta su extracto de filiación y antecedentes, la sentencia dictada en el RIT señalado, y su certificación de ejecutoria. No se alegaron más circunstancias modificadorias respecto de los acusados.

**DÉCIMO NOVENO: Determinación de la Pena.** En lo referente a la pena que debe imponerse a los acusados, el Tribunal aplicará en el caso de los acusados Nicolás Urbina Bravo y Maykol Lazcano Devia la pena asignada al delito para los autores del tipo de robo con violencia o intimidación del artículo 436 del Código Penal, esto es, la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, y respecto del acusado Pedro Galleguillos Uribe, concurriendo la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, de acuerdo a lo previsto en el artículo 449 N°2 del mismo cuerpo legal, se excluirá el grado mínimo, aplicando a su respecto la pena de presidio mayor en sus grados medio a máximo; y no concurriendo otras circunstancias modificadorias de responsabilidad penal, y considerando, además, la menor extensión del mal causado, atento el hecho que no se han allegado antecedentes suficientes que permitan discurrir sobre su elevación, que no se encuentren ya contenidos en la figura típica, conforme lo previsto en el artículo



449 del mismo cuerpo legal, se aplicarán las penas a cada uno de los acusados, en su mínimo.

Atendida la gravedad de las penas corporales a imponer, no es posible decretar pena sustitutiva alguna, respecto de ninguno de los condenados.

**VIGÉSIMO: Comiso.** Visto lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las especies incautadas.

**VIGÉSIMO PRIMERO: Huella genética.** No constando que se hubiere determinado la huella genética de los sentenciados durante el curso de la investigación, y habiendo sido condenados por uno de los delitos que señala la Ley N°19.970 en su artículo 17 letra a), se ordenará la inclusión de sus huellas genéticas en el Registro de Condenados, en la forma que se especificará en lo resolutivo.

**VIGÉSIMO SEGUNDO. Costas.** No se condenará en costas a los acusados, atendido que han sido condenados a cumplir la actual pena en forma efectiva y, conforme lo dispone el artículo 135 del Código de Procedimiento Civil, que se hace aplicable por lo dispuesto en el artículo 52 del Código Procesal Penal, se presume legalmente su pobreza, siendo los gastos soportados por el Estado, por disposición del artículo 51 inciso 2° del Código Procesal Penal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 25, 28, 31, 50 y 436 del Código Penal, artículos 1, 45, 47, 51, 52, 83, 217, 227, 228, 295 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343, 348 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 135 del Código de Procedimiento Civil, Ley N° 18.216, artículo 17 de la Ley N°19.970 y artículo 40 de su reglamento, **SE RESUELVE:**

**I.** Que se **condena** al acusado **Nicolás Eugenio Urbina Bravo**, cédula de identidad N°15.076.439-4, como autor del delito de robo con intimidación previsto en el artículo 436 del Código Penal, ilícito cometido el día 16 de septiembre de 2020 en la comuna de Valparaíso; a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.** Que se **condena** al acusado **Maykol Marcelo Lazcano Devia**, cédula de identidad N°19.326.576-6, como autor del delito de robo con intimidación previsto en el artículo 436 del Código Penal, ilícito cometido el día 16 de septiembre de 2020 en la comuna de Valparaíso; a la pena de **cinco años y un día** de presidio

mayor en su grado mínimo y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**III.** Que se **condena** al acusado **Pedro Albino Galleguillos Uribe**, cédula de identidad N°12.626.215-9, como autor del delito de robo con intimidación previsto en el artículo 436 del Código Penal, ilícito cometido el día 16 de septiembre de 2020 en la comuna de Valparaíso; a la pena de **diez años y un día** de presidio mayor en su grado medio y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**IV.** Que las penas corporales impuestas a los acusados, una vez ejecutoriadas, deben ser cumplidas de forma efectiva, dejándose constancia de la existencia de los siguientes abonos, en virtud del tiempo que éstos han permanecido privados de libertad por esta causa, de acuerdo al oficio remitido por Gendarmería de Chile: Nicolás Eugenio Urbina Bravo, 488 días de abono; Maykol Marcelo Lazcano Devia, 538 días de abono hasta la fecha del presente fallo, más los que se sumen mientras permanezca privado de libertad por la presente causa; y Pedro Albino Galleguillos Uribe, 350 días de abono.

**V.** Que se decreta el **comiso** de las especies incautadas.

**VI.** Que de conformidad al artículo 17 letra a) de la Ley N°19.970 y artículo 40 de su Reglamento, procédase por quien corresponda a obtener muestras biológicas de los sentenciados para determinar sus **huellas genéticas**, las que deberán incluirse en el Registro de Condenados que lleva el Servicio de Registro Civil, por no haber constancia de haberse obtenido éstas con anterioridad y atendido que se les condenó por un delito referido en la disposición citada.

**VI.** Que no se condena a los sentenciados al pago de las costas del juicio.

Regístrese, y ejecutoriado que sea el presente fallo, devuélvanse las pruebas incorporadas por los intervinientes y cúmplase con el artículo 468 del Código Procesal Penal, remitiéndose copia autorizada al Juzgado de Garantía de Valparaíso, a fin de que le dé oportuno cumplimiento.

Archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por la Juez Suplente doña Analía Rojas Zamora.

**RUC 2000954583-3**

**RIT 189-2022**

Sentencia dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, integrada por las magistradas titulares doña María Eugenia Vega Godoy, doña Valeria Echeverría Vega y por la juez suplente doña Analía Rojas Zamora. No firma la magistrada Vega Godoy, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.

Resolución que se encuentra incluida en el estado diario del día de hoy.  
Encargada de Acta y Sala: Pzv/ Jefatura: HCV

**Jorge Hinostroza Chaparro**  
Jefe de Unidad de Causas  
Tribunal de Juicio Oral en lo Penal  
Valparaíso