

Santiago, diecisiete de enero de dos mil veintitrés.

Vistos:

Primero: Que en estos antecedentes, se dedujo apelación por parte de la demandada, solicitando, como petición principal, el rechazo de la demanda que dio lugar parcialmente a la acción que se dedujo en su contra, condenándola a pagar la suma de dinero que se señala, por concepto de cobertura del seguro automotriz contratado

Funda su arbitrio, reprochando que se hayan desestimado sus alegaciones, que conforme expone, justifican su decisión de no cursar el pago del seguro por el siniestro denunciado.

Alega que no incurrió en el incumplimiento que se le asigna, deduce, asimismo, excepción de contrato no cumplido, para finalmente controvertir los montos demandados.

Segundo: Que en relación al primer punto del recurso, fundamenta su alegación señalando que la asegurada carece de interés asegurable, desde que aquella no era la propietaria del móvil siniestrado.

En efecto, por dicha razón, conforme fluye del Informe de liquidación del siniestro N° 6405190 de 7 de diciembre de 2017, la cobertura del seguro fue rechazada, debido a la circunstancia de que la asegurada no es dueña del vehículo.

Sin embargo, dicha alegación deberá ser desestimada, teniendo únicamente presente, que la propia demandada, luego que la asegurada acompañara un contrato de promesa de compraventa recaído en el vehículo de autos, por el cual la asegurada promete comprarlo, emitió una *addendum* del Informe de liquidación referido de 27 de febrero de 2018, por el cual aclara la decisión de no dar cobertura al mismo, por no acreditar las circunstancias del siniestro, debido a incongruencias en el relato de su acaecimiento, con lo que modifica su decisión original, lo que implica que la demandada ya no cuestiona la falta del interés que ahora alega.

Tercero: Que por otro lado, en lo concerniente a la segunda alegación, al apelante, le correspondía la carga probatoria de acreditar las inconsistencias e incumplimientos contractuales que alega.

Al respecto, debe señalarse, que no probó las incoherencias que acusa en lo relativo a la ocurrencia de los hechos que provocaron el siniestro por el cual se demanda cobertura, ni tampoco que la pérdida sufrida por el vehículo, haya sido total, al haberse justificado, especialmente mediante la documental y testimonial rendida por la actora, que se trató de una de carácter asimilada, y no absoluta,



que permite la reparación del mismo, lo que se probó, como asimismo, el uso efectivo y normal que se le otorgó a dicho vehículo.

Finalmente, tampoco consta del mérito de los antecedentes, que la demandante, consultada sobre la existencia de una declaración de pérdida del vehículo, haya eludido o derechamente mentido al respecto, lo que excluye el incumplimiento que se reprocha.

Cuarto: Que, sin embargo, del mérito del contrato de promesa de compraventa, sólo es posible acreditar que la demandante desembolsó la suma de quince millones de pesos (\$15.000.000.-), valor al cual deberá rebajarse el monto que la demandada debe desembolsar, al corresponder al perjuicio probado, previo descuento del deducible pactado y de las primas impagas, conforme liquidación que se deberá realizar en la etapa pertinente.

Y visto lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del código de la materia, **se confirma** la sentencia apelada de siete de enero de dos mil veinte, pronunciada por el 21° Juzgado Civil de Santiago, **con declaración**, que el monto que la demandada debe pagar, se rebaja a la suma de quince millones de pesos (\$15.000.000), previo descuento del deducible y primas impagas, conforme lo expresado en el motivo 4° que antecede.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del ministro señor Patricio Martínez Benavides.

Rol N° 1482-2020 Civil.

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Patricio Martínez Benavides, Claudia Lazen Manzur y Fiscal Judicial Carla Troncoso Bustamante.

No firma la Fiscal Judicial Troncoso por encontrarse ausente.



Pronunciado por la Decimotercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as)
Patricio Esteban Martinez B., Claudia Lazen M. Santiago, diecisiete de enero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a diecisiete de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución
precedente.

