

Santiago, dieciocho de enero de dos mil veintitrés.

Visto y considerando:

Primero: Que, comparece Pedro Orthusteguy Hinrichsen, abogado, por sí y en nombre del periodista Matías del Río Covarrubias, deduciendo acción constitucional de protección en contra del del Directorio del Canal de Televisión Estatal, razón social Televisión Nacional de Chile o TVN, representado por sus directores: Andrea Fresard Lemmermann, Carmen Adriana Delpiano Puelma, María Del Pilar Vergara Tagle, María Paulina Milada Kantor Punkin, Nivia Elizabethn Palma Manríquez y Gonzalo Cordero Mendoza; y en contra de su Director Ejecutivo Alfredo Ramírez Leigh, por haber censurado y apartado de sus labores al señor Del Río de la co-conducción del programa de información política Estado Nacional.

Explica que el día 31 de agosto de 2022 el periodista Matías del Río se ausentó del programa, lo que dio lugar a diversas comunicaciones de prensa que intentaban justificar la decisión del Directorio de protegerlo por su opinión en el noticiero. Es así que, mediante una comunicación de prensa oficial de fecha 1 de Agosto del año 2022 que fue publicada en el medio oficial de canal estatal, los Directores Pilar Vergara, Paulina Kantor y Gonzalo Cordero dijeron que la causa que justifica haber cesado de pantalla al recurrente, se debe a razones eminentemente políticas, sosteniendo que ambos conductores del programa, Constanza Santa María y Matías del Río, han cumplido su rol periodístico de manera profesional y dando garantías a los entrevistados. Así mismo precisa el comunicado que de manera responsable pueden afirmar que el programa Estado Nacional, no ha experimentado ningún cambio en su estructura que explique la decisión, por cuanto ya se había implementado una rotación de los conductores en cada bloque del programa, finalizando que como directores manifestaron su desacuerdo con la medida y solicitaron que fuera revertida, requerimiento que no fue acogido por la mayoría oficialista del directorio, es decir de afín político del gobierno.



Para contextualizar los hechos que fundan su recurso, expone que el 24 de julio del año 2022, pasada la medianoche, la Sra. Nivia Palma escribió en su cuenta de Twitter un mensaje sobre el programa Estado Nacional expresando: *“No comprendo y no comparto decisión de Estado Nacional TVN de tener 4 representantes Rechazo y 2 del Apruebo en su panel. Pido públicas disculpas a Democracia Cristiana por faltarles el respeto al invitar a diputada que perdió votación democrática de Junta Nacional DC”*. Indica que en el panel estaba la diputada Johanna Pérez (DC), además de Jaime Bellolio y Juan Ignacio Latorre, encontrándose como conductores la periodista Constanza Santa María y el periodista Matías del Río Covarrubias.

Luego, indican que el día 27 de julio 2022 el Ex Convencional y abogado Daniel Stingo, en su participación del programa La Voz de los que Sobran, realizó una fuerte crítica al gobierno del Presidente Gabriel Boric por no intervenir en aquellos programas de TVN que abordan temas políticos, luego de que la misma directora de TVN, Nivia Palma, efectuara la ya mencionada crítica al programa de debate político del canal público.

Añade que el día 31 de julio de 2022, se informó que se realizaría el Programa Estado Nacional, en el cual participaría la Ministra del Interior y Seguridad Pública, Sra. Izkia Siches, conjuntamente con la presidenta del Partido por la Democracia Sra. Natalia Piergenteli, la Ex Subsecretaria de Prevención del delito Sra. Katherine Martorell, el Director Ejecutivo de Ideas Republicanas Cristian Valenzuela y el Diputado por Convergencia Social Gonzalo Winter, lo que ocasionó gran interés público. Sin embargo, sostiene que el periodista Matías del Río Covarrubias no participó del programa.

Indica que, ante el gran revuelo público que generó la ausencia del periodista, el día 1 de agosto de 2022, Televisión Nacional de Chile comunicó que *“(…) la decisión de modificar el formato del programa Estado Nacional para volver a tener una sola conductora, como en sus inicios, fue tomada por la Dirección de Prensa hace más de una*



semana, el jueves 21 de julio. (...) El cambio que fue comunicado y compartido inmediatamente con el equipo realizador del programa, así como con sus conductores, en participativas reuniones de trabajo. A Constanza Santa María y Matías del Río se les comunicaron personalmente los argumentos considerados para tomar esta decisión y que son de carácter absolutamente profesional y así también lo entendieron (...) se trata de una definición estratégica que busca potenciar nuestros programas, en medio de una exigente competencia televisiva".

Sin embargo, explica que aquello fue desmentido por las señoras Pilar Vergara y Pauline Kantor, así como por el señor Gonzalo Cordero, quienes informaron que la marginación de Matías del Río se llevó a cabo sin conocimiento del Directorio, a quienes se informó con posterioridad, sin dar ningún argumento concreto de naturaleza profesional que lo justificara. Agrega que, en su comunicado, los tres directores mencionados señalaron que *"De Manera responsable podemos afirmar que Estado nacional no ha experimentado ningún cambio en su estructura que explique la decisión por cuanto ya se había implementado una rotación de los conductores en cada bloque del programa (...) tenemos la íntima convicción y así lo hemos expresado en las instancias formales que corresponden que esta decisión está motivada por razones políticas y por ello, consideramos que constituye un daño enorme a la autonomía de la televisión pública y a su esencial pluralismo"*.

Considera que todo lo anterior constituye un conjunto de actos ilegales y arbitrarios, que afecta el derecho tutelado en el artículo 19 N° 12 de la Constitución Política de la República, por lo que tras citar el estatuto normativo que considera aplicable a su acción constitucional, así como extractos de jurisprudencia, solicita tener por interpuesto recurso de protección de garantías constitucionales en contra del Directorio del Canal de Televisión estatal, razón social Televisión Nacional de Chile y de su Director Ejecutivo, por la afectación que él y el



periodista Matías del Río Covarrubias sufrieron, al ver gravemente vulneradas y violentados su derecho a ser informados sobre hechos de interés general en los términos establecidos por el artículo 1º inciso final de la Ley N° 19.733 Sobre Libertades de Opinión e Información y Ejercicio del Periodismo, como una derivación de la garantía establecida por el artículo 19 N°12 de la Constitución Política de la República, por causas políticas.

Segundo: Que, en representación de Andrea Fresard Lemmermann, Carmen Adriana Delpiano Puelma, María del Pilar Vergara Tagle, María Pauline Milada Kantor Punkin, Nivia Elizabeth Palma Manríquez, y Gonzalo Cordero Mendoza, emitió informe el abogado Matías Künsemüller Solé, solicitando el rechazo de la acción constitucional deducida en contra del Directorio de Televisión Nacional de Chile.

Tras explicar la naturaleza de Televisión Nacional de Chile, así como su objetivo, dice que el programa Estado Nacional ha tenido distintos conductores, como son, Andrea Arístegui, Mónica Rincón, Juan José Lavín, Monserrat Álvarez, entre otros, y en la actualidad, Constanza Santa María y Matías del Río, siendo del todo natural que se le haya introducido diversas modificaciones desde su origen en el año 2010, siendo las más comunes el cambio de sus conductores.

Sostiene que los Directores de Televisión Nacional de Chile no tuvieron ninguna injerencia en la modificación de formato que tuvo el programa Estado Nacional, refiriendo que estos se enteraron de la modificación del formato del Programa después que la decisión había sido tomada, en la sesión ordinaria de Directorio del día 28 de julio 2022.

Indica que, tras su regreso al programa, el periodista Matías del Río expresó que la decisión del cambio de formato era legítima y que el problema se había producido, probablemente, por un error en la forma de informar la decisión. Por estas razones, argumenta que todo comentario surgido con posterioridad a la fecha en que el Director de



Prensa en conjunto con el Director Ejecutivo, en el marco de sus competencias, tomaron la mencionada decisión, sólo debe ser interpretado como opiniones emitidas ex post, pero de una determinación anterior en la que ninguno de los Directores de Televisión Nacional de Chile tuvo participación.

Luego, alega que, en la especie, no existe acto ilegal y/o arbitrario por parte de los recurridos, cuestionando, además, la oportunidad del recurso deducido y la falta de peticiones concretas, ya que el periodista en favor de quien se deduce el recurso ha seguido conduciendo el programa Estado Nacional desde el domingo 7 de agosto de 2022, pero en un cambio de formato, esto es, alternadamente con Constanza Santa María.

Tercero: Que, asimismo, evacuó informe el abogado Jorge Ponce Amar en representación de Alfredo Ramírez Leigh y de Televisión Nacional de Chile, explicando que el programa, a cargo del Departamento de Prensa de TVN, y específicamente del Director de Prensa, venía siendo re pensado hace meses en TVN y fue uno de los primeros temas que abordó el nuevo Director de Prensa, Pablo Badilla, quien asumió sus funciones en julio de 2022. De esta forma, el Director de Prensa estimó que el Programa debía ser conducido por un solo periodista, y luego de plantear el nuevo formato del Programa al Director Ejecutivo de TVN, se acordó que la conducción de “Estado Nacional” quedaría en manos de Constanza Santa María. Esta decisión fue comunicada al equipo de Estado Nacional en reunión sostenida al efecto con fecha 21 de julio pasado, explicando el Director de Prensa las razones de programación que se habían considerado para el cambio de formato. Este cambio se pudo ver en pantalla el mismo 24 de julio y también el 31 del mismo mes en que Estado Nacional fue conducido sólo por Constanza Santa María.

Luego, con fecha 28 de julio, la decisión fue informada al Directorio de TVN en su Sesión Ordinaria de Directorio.



De esta forma, niega la existencia de un acto ilegal y/o arbitrario cometido por los recurridos, destacando la falta de oportunidad del recurso deducido y la falta de peticiones concretas en él.

Cuarto: Que, el recurso de protección de garantías constitucionales, consagrado en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye una acción cautelar o de emergencia, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes, que en esa misma disposición se enuncian, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o moleste ese ejercicio. Se ha sostenido, a base de una interpretación sistemática relacionando el artículo 20 y 5° inciso 2° de nuestra Carta Fundamental y con el artículo 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, a que se sostenga que *“el recurso de protección es también un derecho esencial de la persona humana, el derecho a la acción y a la tutela jurisdiccional efectiva ante actos u omisiones arbitrarios o ilegales a través de los cuales una persona sufra privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de los derechos y garantías expresamente señalados en el artículo 20 de la Carta Fundamental”* (En ese sentido: Henríquez, Miriam. Acción de protección. Der Ediciones, Santiago, 2021, p. 4. Citando a su vez a Humberto Nogueira).

Quinto: Que, a base de las alegaciones efectuadas en el libelo del recurso, el acto cuya ilegalidad o arbitrariedad se reclama, lo constituye el hecho de haber sacado de pantalla en la conducción del programa de televisión “Estado Nacional”, emitido por Televisión Nacional de Chile, al periodista Matías Del Río Covarrubias, hecho que se habría verificado el 31 de julio de 2022, circunstancia que configuraría una vulneración a la garantía constitucional del artículo 19 N° 12 de la Constitución Política de la República.

Sexto: Que, de la revisión del libelo del recurso, es necesario formular algunas precisiones. En primer lugar, la petitoria del libelo – que fija indefectiblemente la cuestión sobre la cual esta Corte debe



emitir su pronunciamiento – carece de peticiones concretas. En efecto, si bien la fundamentación del recurso hace alusión a la garantía constitucional del artículo 19 N° 12 de la Carta Política, lo cierto es que no indica cuáles son las medidas que esta Corte debe ordenar a fin de reestablecer el imperio del derecho, cuestión esencial en toda acción de protección.

Séptimo: Que, bajo esa misma línea, se observa que la petitoria del recurso de protección contiene una invocación “*por todos aquellos ciudadanos chilenos que han visto gravemente vulnerados y violentados su derecho a ser informados*” (sic).

Sobre el punto, se debe recordar que la acción de protección regulada en el artículo 20 de la Carta Magna, no es una acción de naturaleza popular, si no que exige en su interposición precisar quien o quienes – de forma concreta – resultan lesionados en el pleno goce de los derechos fundamentales protegidos por esta acción Constitucional. De forma tal que esta referencia indeterminada a los “*ciudadanos chilenos*” no resulta procedente, más aún cuando no puede verse afectado, de forma genérica, el derecho a ser informado, si el programa en cuestión se mantuvo en la parrilla programática, de acuerdo que no puede afectarse el derecho a recibir información.

Octavo: Que, respecto a la alegación de falta de oportunidad del recurso formulada tanto por Televisión Nacional de Chile y su Director Ejecutivo así como por los miembros del Directorio de la televisora pública, ambos son contestes – y así resultó ser un hecho público y notorio – que el Periodista en cuestión retomó la conducción del programa, dejando sin efecto la decisión editorial adoptada en su oportunidad, por lo que el arbitrio pierde oportunidad, ya que los hechos que dieron origen a este libelo, no se continuaron materializando con posterioridad.

Noveno: Que, atendida la naturaleza cautelar del recurso, removido el acto que le ha dado origen, como ha sucedido en la especie, este remedio constitucional pierde oportunidad en su propósito,



vale decir, la posibilidad de disponer medidas efectivas tendientes al restablecimiento del derecho amagado, y en la situación particular, lo acaecido con el Sr. Matías Del Río Covarrubias.

Décimo: Que, finalmente, en estrados, se ha promovido una alegación por parte del recurrente, tendiente a que esta Corte haga una declaración en la forma en que Televisión Nacional de Chile debe formular su línea editorial. Al respecto, la judicatura no puede realizar una declaración de tal naturaleza, toda vez que ello se aleja de la naturaleza de una acción constitucional, y puede llegarse al absurdo de que, una declaración en tal sentido, constituya un acto de censura previa proscrito en nuestro ordenamiento jurídico, y que precisamente, es objeto de protección en la garantía constitucional del N° 12 del artículo 19 de la Constitución, no resultando procedente que esta Corte imponga el cómo la recurrida debe formular su línea editorial.

Undécimo: Que, por las razones precedentemente expuestas, el recurso de protección deberá ser rechazado, como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

En mérito de lo razonado y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas, en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales, **se rechaza, con costas**, el recurso de protección interpuesto por Pedro Orthusteguy Hinrichsen, abogado, por sí y en nombre del periodista Matías del Río Covarrubias en contra de Televisión Nacional de Chile, su Director Ejecutivo y los miembros de su Directorio.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Redacción del Ministro Miguel Eduardo Vázquez Plaza.

No firma la Abogado Integrante señora Flores, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.

Rol Corte N° 100038-2022 (Protección).





YDXCXDZGDX

Pronunciado por la Octava Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Miguel Eduardo Vazquez P. y Ministro Suplente Carlos Escobar S. Santiago, dieciocho de enero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a dieciocho de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.