

Los Angeles, cinco de abril de dos mil veintidós

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que compareció ante este tribunal don SEBASTIÁN EDUARDO MANUKIAN MÉNDEZ, CI. N° 15.628.903-5, en nombre y representación de **SEMA SERVICIOS INTEGRALES DE SEGURIDAD Y ASESORÍAS SpA**, RUT N° 77.040.209-3, ambos domiciliados para estos efectos en Camino a María Dolores N° 4375, Los Ángeles, AS SpA, deduciendo **reclamo** en contra de la **Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío - Los Ángeles**, representada por la Inspectora Provincial Sra. Ruth Infante Seguel, RUT N° 10.914.632-7, ambos domiciliados en calle Mendoza N° 276, de la comuna y ciudad de Los Ángeles, que dictó con fecha 6 de Octubre de 2021 la Resolución de Multa N° 8070/21/26, por 26 IMM, solicitando tener por presentado dentro de plazo legal RECLAMACIÓN JUDICIAL, en contra de la Resolución de Multa ya citada y en definitiva:

1) Dejar sin efecto íntegramente y en todas sus partes, la Resolución de Multa recurrida - por adolecer de los errores de hecho y de los vicios de legalidad, expuestos, así como la Multa respectiva, con costas; y

2) En subsidio, rebajar sustancialmente la Multa cursada, sobre la base del mérito de los antecedentes, defensas y alegaciones formuladas, y las pruebas que se aportaran en esta causa - aplicando el "Principio de Proporcionalidad".

**SEGUNDO:** Que funda su acción en que la referida multa que asciende a 26 IMM (Ingresos Mínimos Mensuales) equivalentes al mes de Octubre de 2021 a \$ 5.647.876, fue notificada conforme lo dispuesto en el artículo 508 del Código del Trabajo, mediante la entrega de la carta en la Oficinas de Correos de Chile con fecha 6 de Octubre de 2021; y se cursó por los siguientes hechos: "no exhibir toda la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, necesaria para efectuar las labores de fiscalización, según el siguiente detalle: registro control de asistencia, por el período de 01/02/2021 hasta 30/06/2021. Lo anterior, respecto del trabajador que a continuación se indican: sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar, RUN: 12.325.953-K.". (sic). Constituyendo dichos hechos, conforme la resolución de multa, infracciones a los artículos 31 y 32 del DFL N° 2 del Ministerio de Trabajo y Previsión Social.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

Señala que no son efectivos los referidos hechos, y que mediante Acta de Notificación de Requerimiento de Documentación y Citación de 4 de Octubre de 2021, emitida en la Fiscalización N° 248 por el Fiscalizador de la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío - Los Ángeles Sr. Gabriel Delgado San Martín, se solicitó a SEMA SERVICIOS INTEGRALES DE SEGURIDAD Y ASESORÍAS SpA hacer entrega el 6 de Octubre de 2021 a las 10,00 horas en las oficinas de la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío, - los siguientes documentos relativos la Sra. Catalina Vega y del Sr, Manuel Martínez, por el periodo al 1 de febrero de 2021 al 4 de Octubre de 2021:

- a).- Contrato de Trabajo y Anexos.
- b).- Registro Control de Asistencia.
- c).- Comprobante pago de remuneraciones.
- d).-Comprobante de transferencia por remuneración.
- e).-Comprobante pago de cotizaciones AFP, AFC, Isapre y Mutual.
- f).-Finiquitos de trabajadores anteriores.
- g).-Comprobante entrega mascarillas.

Expone que dichos documentos fueron llevados y entregados por el Supervisor Sr. Pedro Ahumada San Martín al fiscalizador Sr. Gabriel Delgado San Martín, quien no recibió el Libro de Asistencia del Sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar; y luego cursó el mismo día 6 de Octubre de 2021 - la Resolución de Multa N° 8070/21/26; en consecuencia no son efectivo los hechos en que se funda la multa, sino que fue el fiscalizador actuando quien no quiso recibirlo, siendo su negativa una situación del todo irregular que debe ser investigada y sancionada por la Autoridad Laboral.

Agrega que en la especie no existe culpa ni dolo atribuible a la empresa, como asimismo, una relación causal alguna entre lo actuado por Sema Servicios Integrales de Seguridad y Asesorías Spa y el hecho supuestamente infraccional constatado por la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío - Los Ángeles - motivo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

por el cual no existe infracción ni procede aplicar multa, correspondiendo dejar sin efecto la multa.

**En Subsidio**, y evento improbable que se decidiera que SEMA SERVICIOS INTEGRALES DE SEGURIDAD Y ASESORÍAS SpA efectivamente incurrió en la Infracción que se pretende atribuir, señala que existen vicios que afectan la validez de Resolución de Multa N° 8070/21/26 de 6 de Octubre de 2021, por cuanto conforme Artículo 32° del DFL N° 2 de 1967, la multa aplicable va de tres sueldos vitales mensuales, escala A) del departamento de Santiago hasta diez sueldos vitales anuales del mismo departamento; sin embargo, la multa concreta cursada asciende a 26 IMM, sin explicar de manera alguna, como es su obligación legal, como ha determinado la equivalencia entre "sueldo vital" e "IMM".

Expresa que conforme lo dispuesto en artículo 8 de la Ley N° 18.018, todas las sumas expresadas en sueldos vitales o en porcentajes de ellos, sea en normas de carácter legal o reglamentario o en contratos individuales o colectivos, actas de avenimiento, fallos arbitrales o resoluciones, o acuerdos de comisiones tripartitas, a la fecha de vigencia de la presente ley, se reducirán a la cantidad numérica que representen a la misma fecha, cantidad que en seguida se expresará en ingresos mínimos reajustables o en porcentajes de ellos, según correspondiere. La conversión señalada en el inciso anterior será fijada por decreto supremo del Ministerio de Justicia respectó de las cuantías, penas o sanciones administrativas expresadas por las leyes en sueldos vitales o porcentajes de ellos."

Señala que multa aplicada por la inspección Provincial del Trabajo Bío Bío – Los Ángeles se basa en un IMM de \$ 217.226 (monto de la MULTA en pesos dividido por 26) - lo cual es incorrecto - y contrario a derecho, por cuanto conforme a lo dispuesto en el Artículo 8 de la Ley N° 18.018 en relación con el DS. N° 51 de 1982 del Ministerio de Justicia, existe una tabla de conversión que debió utilizar la Autoridad Laboral que dispone en lo pertinente lo siguiente:

- 1 Sueldo Vital Mensual \$1.155,15 - % 22,2757 - Factor de Conversión 0,222757.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

- 1 Sueldo Vital Anual \$13.861,80 - % 22,275639 - Factor de Conversión 0,222757.

Sostiene que utilizando dicha tabla de conversión contenida en el DS. N° 51 de 1982, y tomando como base el IMM para fines no remuneracionales vigente al mes de Octubre de 2021 (mes en que determina y aplica la multa) \$ 217.226, y aplicando el factor 0,222757, la conversión de Sueldo Vital a Ingreso Mínimo Mensual -es la siguiente - \$ 48.388,61. De esta manera el "sueldo vital mensual" de la escala A) del departamento de Santiago a que se refiere el Artículo 32° del Estatuto de la Dirección del Trabajo asciende a \$ 48.388,61, al mes de Octubre de 2021, y el "sueldo vital anual" asciende a \$ 580.663,32.

Agrega que la posición del Tribunal Constitucional, en materia de sanciones administrativas ha sido: "Que los principios inspiradores del orden penal contemplados en la Constitución Política de la República han de aplicarse, por regla general, al derecho administrativo sancionador, puesto que ambos son manifestaciones del ius puniendi propio del Estado" (Sentencia Tribunal Constitucional (1996) Rol 244-1996, considerando 9°.); y que uno de principios aplicables es el Principio de Legalidad-

Por otro lado, hace presente la falta de motivación de la resolución, señalando que la autoridad laboral ha infringido claramente en la Resolución de Multa materia del presente Reclamo, la exigencia de "Motivación y Fundamento del Acto Administrativo Sancionatorio", y especialmente si este es de contenido desfavorable como expresamente lo exige el Artículo 11 inciso 2o y 41 inc. 4o de la Ley N° 19.880, por cuanto la resolución de multa reclamada no indica cual o cuales fueron las consideraciones - fundamentos v motivación para aplicar la elevada, desproporcionada v abusiva sanción de 26 IMM - conforme lo estipulado en el Artículo 32 del DFL N° 2 de 1967 Estatuto de la Dirección del Trabajo.

Cita Sentencia de la Corte Suprema dictada en causa Rol N° 3598-2017, señalando que para la Corte Suprema el control de razonabilidad de la decisión Administrativa importa "que el acto administrativo en que se funda debe basarse en motivos que deben explicitarse (más allá de una mera cita de normas y hechos) mediante una relación circunstanciada de los fundamentos de la decisión de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXEJJ

manera que se acredite la racionalidad intrínseca, es decir, coherencia con los hechos determinantes y con el fin público que ha de perseguirse" (considerando 7o).

Asimismo, cita el "Principio de Proporcionalidad" en materia de sanciones administrativas consiste en que la sanción que se va a aplicar producto de una infracción administrativa sea adecuada a la entidad, gravedad o cuantía que ha tenido la infracción; Señalando que en el ámbito del Derecho Administrativo Sancionador, el "Principio de Proporcionalidad" constituye un principio general que cumple la función de un mecanismo de control al ejercicio de las potestades discrecionales que el ordenamiento jurídico atribuye a los órganos administrativos.

Manifiesta que la jurisprudencia de la Contraloría General de la República ha usado este principio en el ámbito de la responsabilidad disciplinaria de los funcionarios, por su parte el Tribunal Constitucional ha aplicado este principio a propósito de los límites que debe respetar el legislador al momento de regular los derechos fundamentales, cuestión que también se aplica en materia penal y de sanciones administrativas al tratar el margen de discrecionalidad que tiene el legislador en la tipificación de los ilícitos y la determinación de su sanción. De esta manera el "Principio de Proporcionalidad" opera en materia punitiva en dos ámbitos bien delimitados, el primero, como límite que se impone al legislador al momento de tipificar conductas punibles, determinar su sanción y establecer la autoridad que debe aplicarla y, en segundo lugar, como un límite al margen de discrecionalidad que debe tener la autoridad administrativa al momento de determinar la sanción aplicable por la comisión de un ilícito administrativo.

Hace presente que la Autoridad Laboral debe considerar al momento de aplicar una sanción administrativa -como lo es el caso en la especie- la "gravedad del ilícito",- tal y como lo exige expresamente el Artículo 506 inc. 1° y 506 quáter del Código del Trabajo, por cuanto, en la especie, fueron 14 los documentos en el Acta respectiva de 4 de Octubre de 2021 por la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío - Los Ángeles, y su representada únicamente no habría entregado el Libro de Asistencia del Sr. Martínez. Es decir la Autoridad Laboral - sin considerar de manera alguna la circunstancia de tratarse de un solo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

incumplimiento dentro de un total de 14 documentos requeridos - infringe claramente la necesaria "proporcionalidad" que debe existir entre la "gravedad de la infracción" y la "sanción justa y racional" que debería ser aplicable.

**TERCERO:** Que en representación de la reclamada contestó la abogado Vanezza Seguel Lama, solicitando desde ya el rechazo de ésta, en todas sus partes, con costas, fundando sus pretensiones en los siguientes argumentos de hecho y de derecho:

El día 13 de mayo de 2021, la Inspección Provincial del Trabajo de los Ángeles activó la comisión de fiscalización N.º 0803/2021/248 a cargo del fiscalizador Sr. Gabriel Delgado San Martín, a propósito de denuncia de quien dijo ser un trabajador de la Empresa, don Javier Varela, referida a informalidad laboral: no escriturar contrato de trabajo, no llevar registro de asistencia, no entregar comprobante de pago de remuneraciones, no declarar cotizaciones previsionales. La denuncia es del siguiente tenor: "...Trabajador denuncia que ingresó a trabajar en 01 de marzo de 2021 y empleador no ha escriturado contrato y no le ha pagado cotizaciones, no sabe si cuenta con seguro de vida para guardia. Trabajador con jornada parcial, sábado y domingo y dos días adicionales en horario nocturno de 20.30 hasta 08.30 horas. Trabajador fue sometido a sumario sanitario por transitar sin permiso único colectivo al ser fiscalizado por Seremi de Salud, camino de regreso a su domicilio el día 04 de mayo de 2021, después de haber trabajado la noche del lunes 03 a martes 04 de mayo de 2021."

A raíz de lo anterior, se realizó la visita inspectiva correspondiente, dando cumplimiento al principio de bilateralidad de los actos administrativos el día 04 de octubre de 2021, siendo atendido en el lugar de la faena por quien estaba representando al empleador, Sr. Pedro Ahumada San Martín, supervisor, quien ante el requerimiento de la documentación laboral pertinente a la denuncia, en relación a una muestra de 4 trabajadores, el denunciante no fue reconocido como trabajador de la empresa, por lo tanto debió quedar la muestra en 3 trabajadores, que son los que se desempeñan en la faena Universidad de Concepción, camino María Dolores, Los Ángeles, y por el período 01/02/2021 al 04/10/2021. El día 06 de octubre del presente año, se recibe en la oficina de la Inspección del Trabajo, al



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

representante de la empresa para estos efectos, Sr. Ahumada, quien acompaña la documentación solicitada por el fiscalizador sr. Delgado, sin embargo omite el registro control de asistencia desde el día 01/02/2021 al 30/06/2021, del trabajador más antiguo de la muestra sr. Manuel Martinez, indispensable para atender la denuncia del trabajador en informalidad laboral que no fue reconocido por la empresa, atendiendo la gravedad de la denuncia que éste realizó.

En consecuencia, el fiscalizador actuante debe agregar materias a la comisión: estas son no exhibir toda la documentación necesaria para efectuar las labores de fiscalización, impidiéndole la empresa, la investigación de la denuncia primaria en razón de la omisión de los documentos. De este modo, luego de su actuación inspectiva, el fiscalizador dejó constancia de estos hechos en el informe de fiscalización respectivo.

De las diligencias de fiscalización efectuadas y previamente detalladas, el fiscalizador actuante constató infracciones a la normativa laboral, procediendo a cursar sanciones administrativas a la reclamante, por el siguiente hecho infraccional:

Resolución de multa N° 8070/2021/26-1:

"NO EXHIBIR TODA LA DOCUMENTACIÓN EXIGIDA QUE DERIVA DE LAS RELACIONES DE TRABAJO, NECESARIA PARA EFECTUAR LAS LABORES DE FISCALIZACIÓN, SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE: REGISTRO CONTROL DE ASISTENCIA, POR EL PERIODO DE 01/02/2021 HASTA 30/06/2021. LO ANTERIOR, RESPECTO DEL TRABAJADOR QUE A CONTINUACIÓN SE INDICA: SR. MANUEL ALEJANDRO MARTÍNEZ PULGAR, RUN: 12.325.953-K."

La infracción fue constatada especialmente de los dichos del representante del empleador en la visita a terreno y en oficina de la IPT de Biobío, quien no acompañó los documentos individualizados en la resolución de multa que se reclama en estos autos, lo que impidió al funcionario realizar a cabalidad las labores de fiscalización que se le encomendó por este Servicio. Por lo que, de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXEJJ

aquellas constataciones recogidas como ministro de fe por el fiscalizador, se llegó a la resolución ya plasmada en este escrito.

De esta forma la empresa infringía los arts. 31 y 32 del DFL N°2 de 1967, Ley Orgánica de la Dirección del Trabajo, al no exhibir toda la documentación necesaria para efectuar las labores de fiscalización, cursándose una multa por 26 IMM.

Debemos destacar, al mismo tiempo, la modernización del Manual de Fiscalización de la Dirección del Trabajo actualizado al mes de octubre de 2021 por la Resolución Exenta N°1241 de 28 de septiembre de 2021, en el que se basa el fiscalizador junto al Tipificador de hechos infraccionales de la Dirección del Trabajo para determinar el hecho infraccional constatado, y el monto de la multa según los parámetros que allí se entregan al funcionario para emitir su resolución.

En cuanto a las facultades legales y competencia de la fiscalización

De acuerdo a la regulación establecida en el DFL N° 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, la Dirección del Trabajo es un servicio técnico dependiente del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, con el cual se vincula a través de la Subsecretaría del Trabajo. Le corresponderá particularmente, sin perjuicio de las funciones que leyes generales o especiales le encomienden:

- a) La fiscalización de la aplicación de la legislación laboral;
- b) Fijar de oficio o a petición de parte por medio de dictámenes el sentido y alcance de las leyes del trabajo.

Por su parte, el artículo 503 del Código del Trabajo dispone que las sanciones por infracciones a la legislación laboral y de seguridad social y a sus reglamentos, se aplicarán administrativamente por los respectivos Inspectores del Trabajo o por los funcionarios que se determinen en el reglamento correspondiente. Dichos funcionarios actuarán como ministros de fe, en el mismo sentido el artículo 505 del mismo cuerpo legal, que establece que la fiscalización del cumplimiento de la legislación laboral y su interpretación corresponde a la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ



Dirección del Trabajo, sin perjuicio de las facultades conferidas a otros servicios administrativos en virtud de las leyes que los rigen.

Sin perjuicio de lo anterior, la carta fundamental en sus artículos 6° y 7° consagran el denominado principio de legalidad o juridicidad en virtud del cual permiten la actuación de los distintos órganos del estado en el ámbito de su competencia.

En el caso de mi representada, dicha competencia está determinada, entre otras normas y, para este efecto, por los artículos 505 del Código del Trabajo y el 1° del D.F.L. N° 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, disposiciones que encargan en forma expresa a la Dirección del Trabajo, y desde luego, a sus inspecciones, velar por el cumplimiento de la legislación laboral y la interpretación de la normativa aplicable a su sector.

En el caso de autos, el funcionario no sólo actuó dentro de las facultades que las normas señaladas le otorgan, sino que lo hizo en función de antecedentes certeros y en función de la doctrina administrativa de la Dirección del Trabajo.

Por otra parte, es necesario señalar, que los hechos constatados por los fiscalizadores de la Dirección del Trabajo, y en su calidad de ministros de fe, gozan de la presunción legal de veracidad, contemplada en el artículo 23 del D.F.L. N° 2 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, y para todos los efectos legales, incluso para los efectos de la prueba judicial, correspondiéndole entonces la carga de la prueba, al ente sancionado, es decir, es el sancionado quien debe acreditar, la existencia de error de hecho, o la corrección de la infracción.

Corrobora lo anterior el art. 503, ya citado.

En consecuencia, y en virtud de las normas legales, solicitamos S.S. estarse al valor probatorio que a las actuaciones que a dichos funcionarios irroga la ley, al momento de ponderar las actuaciones de los mismos, con ocasión de esta causa, y con relación al mérito del proceso, al momento de dictar sentencia definitiva."



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

En cuanto al reclamo judicial y sus argumentos expone, hace presente que no son efectivas las alegaciones de la reclamante, encontrándose plenamente ajustadas a derecho la multa impuesta a la actora.

En relación a alegación sobre la inexistencia de la infracción constatada por el fiscalizador, expresa que consta del informe de exposición que se adjunta a la caratula de fiscalización de la Comisión N°0803.2021.248, que el fiscalizador solicitó determinada documentación en relación a una muestra de trabajadores como ya se detalló más arriba, en relación a la cual el empleador omitió el registro de asistencia del periodo 01/02/2021 hasta el 30/06/2021, respecto del trabajador Manuel Martínez Pulgar, del que se le informa al fiscalizador que de la muestra de los 3 trabajadores el único que se encuentra laborando por más tiempo, pero no se acompaña registro de asistencia de todo este periodo sino que solamente desde el 01/07/2021 al 03/10/2021, lo que consta en hoja de trabajo apuntada por el fiscalizador, la solicitud anterior atiende como ya se mencionó más arriba a que la denuncia que se realizó ante nuestras oficinas es por informalidad laboral de un trabajador, el que no es reconocido por la empresa, y correspondía revisar los registros de asistencia del trabajador que llevaba más tiempo laborando en la empresa, según la muestra, documentación del informe de fiscalización, se acompañará como parte de prueba en la oportunidad procesal correspondiente. Dicho hecho no requiere de mayor análisis puesto que se trata de un hecho claro, preciso y determinado, que el fiscalizador constató como ministro de fe que es, y que de acuerdo a la normativa laboral y a las instrucciones de este Servicio corresponde cursar la respectiva infracción, en este sentido, el fiscalizador aplica la sanción, y el correspondiente monto de la multa tomando en consideración factores como naturaleza de la infracción y afectación de derechos laborales, número y trabajadores afectados, conducta del empleador, cantidad de trabajadores de la empresa, nivel de gravedad de la infracción, en este caso calificada de gravísima, según indica el Manual de Fiscalización de la Dirección del Trabajo actualizado al mes de octubre de 2021 por la Resolución Exenta N°1241 de 28 de septiembre de 2021.

**CUARTO:** Que la audiencia preparatoria se desarrolló con fecha 10 de Diciembre de 2021, con la comparecencia de ambas partes. Se hizo el llamado a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXEJJ

conciliación el que no prosperó y se fijaron como hechos no controvertidos: 1.- Que en virtud de acta de notificación de 04 de octubre de 2021 y requerimiento de información se solicitó la entrega de los antecedentes laborales respecto de los dos trabajadores que se indicaron el periodo comprendido entre el 01 febrero de 2021 el 04 de octubre de 2021; 2.- la imposición de la multa por el monto señalado en la resolución de multa que cuyo individualización fue leída por el tribunal y que es motivo de reclamo y que se impuso la multa por la cifra ya señalada de ingreso mínimo mensual específicamente 26 IMM.

Por el contrario se fijaron como hechos sustanciales pertinentes y controvertidos los siguientes:

- 1.-Antecedentes que dieron lugar a la aplicación de la multa reclamada
- 2.- Existencia de error de hecho y/o derecho en la imposición de la multa
- 3.- Proporcionalidad y legalidad de la multa impuesta.

**QUINTO:** Que en la audiencia de juicio, las partes, rindieron la prueba ofrecida en la audiencia preparatoria en el siguiente tenor:

RECLAMANTE:

Documental:

1).- Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de 04.10.2021 emitida por la inspección provincial del trabajo Bío Bío – Los Angeles.

2) Acta de notificación de multa n° 8070/2021/26 f i – 19 emitida por la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío – Los Angeles.

3) Resolución de multa N° 8070/21/26 de 06.10.2021 emitida por la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío – Los Angeles.

4) Carta de Sema servicios integrales de seguridad y asesorías spa de 23.11.2021 presentada a la inspección provincial del trabajo Bío Bío – los Angeles el 23.11.2021 en que se adjuntó libro de asistencia del sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar – que no fue recibido por el fiscalizador el 06.10.2021.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXxEJJ

Confesional:

Compareció don Gabriel Antonio Delgado San Martín, quien legalmente juramentado prestó confesional.

Testimonial:

- 1.- Manuel Alejandro Martínez Pulgar.
- 2.- Fabian Eduardo Aguilera Carrasco.

RECLAMADA:

Documental:

1- Caratula informe de fiscalización de fecha 14/10/2021 y anexo informe de exposición.

2- Resolución de multa 8070/2021/26-1 de 06.10.2021, adjunta su notificación.

3- Activación de fiscalización de fecha 13.05.2021.

4- Notificación inicio de procedimiento de fiscalización de 04.10.2021.

5- Hoja de trabajo con antecedentes verificados en la fiscalización.

6- Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de 04.10.2021, para el 06.10.2021.

7- Set de documentación revisada por el fiscalizador que contiene contratos de trabajo, anexos y finiquitos solicitados del período fiscalizado.

8- Formulario de la DT sobre información del comportamiento de la empresa (para efectos de cursar el monto de la multa según nuevo manual) se adjunta dos resoluciones de multas del año 2020 cursadas a la empresa.

9- Copia correo electrónico en que se le informa al denunciante el resultado de su denuncia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

**SEXTO:** Que de la Resolución de Multa acompañada por ambas partes aparece que la multa objeto del presente reclamo fue cursada con fecha 6 de Octubre de 2021, por no exhibirse toda la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, necesaria para efectuar las labores de fiscalización, respecto del Registro Control de Asistencia del trabajador Manuel Alejandro Martínez Pulgar, por el periodo de 1 de febrero de 2021, hasta el 30 de junio de 2021. Asimismo se indica que los referidos hechos constituyen infracción a los artículos 31 y 32 del DFL N° 2 del Ministerio del Trabajo.

**SEPTIMO:** Que, asimismo, de los antecedentes de la fiscalización acompañados por la parte reclamada, en especial Activación de la Fiscalización, consta que la fiscalización fue activada mediante denuncia ingresada a través de atención de público por don Javier Ignacio Varela Jara. Por su parte del informe Carátula consta que dicha fiscalización se inició con fecha 13 de mayo de 2021, y fue asignada con fecha 1 de junio de 2021 al funcionario Gabriel Antonio Delgado San Martín. Se expone que el denunciante señaló en su denuncia que ingresó a trabajar el 21 de marzo de 2021 y el empleador no ha escriturado contrato y no le ha pagado cotizaciones, no sabe si cuenta con seguro de vida para guardias, trabaja con jornada partime sábados y domingos y dos días adicionales en horario nocturno de 20,30 hasta las 8,30 horas. Se señala a su vez, que el trabajador fue sometido a sumario sanitario por trasladarse sin permiso único colectivo al ser fiscalizado por el Seremi de Salud camino de regreso a su domicilio el día 4 de mayo de 2021, después de haber trabajado la noche del lunes 3 a martes 4 de mayo de 2021. Por otro lado, de la misma caratula de fiscalización, se desprende que la materia fiscalizada fue “informabilidad laboral”: No escriturar contrato de trabajo/ llevar registro de asistencia/ no entregar comprobante de pago de remuneraciones/ no declarar cotizaciones previsionales y asimismo se fiscalizó como materia agregada riesgo de contagio Covid 19, no proporcionar la mascarilla, y no señalizar el distanciamiento físico de al menos un metro lineal. Se expone que en virtud del principio de la bilateralidad en la visita inspectiva de 4 de octubre de 2021, se entrevistó al supervisor sr. Ahumada quien declaró que sólo hay tres guardias, quienes tienen contrato de trabajo con control de asistencia y entrega de liquidación de sueldo, con cotizaciones previsionales



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

declaradas y pagadas y con entrega de mascarilla a cada uno de los trabajadores, indicando textualmente que no le es conocido el nombre del denunciante sr, Javier Varela Jara. Se consigna asimismo, que no se encontró huella laboral del denunciante. Por otro lado, consta del Acta de Notificación de Citación y Requerimiento de documentos, que se solicitó a la fiscalizada contrato de trabajo y anexos, registro de control de asistencia, comprobante de pago de remuneraciones y cotizaciones respecto del periodo 1 de febrero de 2021 al 4 de Octubre de 2021, respecto de los trabajadores Miguel Angel Castillo Gonzalez, Catalina Vega Morales y Manuel Martínez Pulgar, como asimismo finiquitos de otros trabajadores y comprobante de entrega de mascarilla respectiva. Asimismo, se consigna en los resultados de la fiscalización que al término de esta se constaron los hechos que se señalan en la multa. Asimismo, se consigna en el informe de caratula de fiscalización una tabla con criterios de gravedad y montos de la multa, tales como naturaleza de la infracción y afectación de derechos laborales (tipificador), números de trabajadores afectados, conducta del empleador (sistema informático DT plus), cantidad de trabajadores de la empresa, categoría (tipificador) gravísima y se indica como Monto en Unidad monetaria (tipificador) 26.73 I.M.M.

**OCTAVO:** Que la reclamante funda su reclamo en la inexistencia del hecho que motivo la multa, indicando que el libro de asistencia de Manuel Alejandro Martinez Pulgar fue exhibido al fiscalizador, quien se negó a recibirlo, sin embargo, no logró a juicio de esta sentenciadora desvirtuar la presunción de veracidad del artículo 23 del DFL 2 del Ministerio del Trabajo; toda vez que al respecto, sólo rindió prueba testimonial de Fabian Aguilera Castro, quien aseveró que dicho libro le fue presentado al fiscalizador, pero que éste lo devolvió; sin embargo dicha declaración no se encuentra corroborado con ninguna otra prueba; y se trata de un testigo a oídas, por cuanto no estuvo presente en la fiscalización, sino que, según lo que él mismo expone, esperó afuera. Asimismo, dicho testigo, se aprecia impreciso en sus dichos, por cuanto, a pesar de señalar que a él, le correspondió participar en la preparación de la información que se exhibió en la fiscalización, indicó que se trataba sólo de dos guardias, y al nombrarlos, solo señala correctamente el nombre de uno.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

**NOVENO:** Que así las cosas, debe rechazarse el reclamo en cuanto se solicita dejar sin efecto la multa de autos; debiendo decir, en cuanto a las alegaciones en cuanto a la falta de su fundamentación, que la resolución de multa impugnada señala claramente los hechos materia del reproche y la normativa infringida, a saber artículos 31 y 32 del DFL 2 del Ministerio del Trabajo; sin embargo, no tiene fundamentación alguna en cuanto al monto de la multa aplicada, y lo anterior, resulta de suma relevancia, teniendo en consideración que conforme al artículo 32 del DFL 2 del Ministerio del Trabajo, el margen de la sanción va desde 3 sueldos vitales mensuales, hasta 10 sueldos vitales anuales; de manera que aparece la necesidad de que se fundamente el análisis que hizo el fiscalizador actuante para ubicarse en el tramo aplicado; constituyendo dicha omisión, una afectación del derecho de defensa de la reclamante, quien al ignorar los criterios considerados para aplicar la multa no puede ejercer cabalmente su derecho a defenderse. Lo anterior, sin perjuicio, que efectuado el cálculo numérico expresado en la tabla de conversión de sueldos vitales a ingresos mínimos no remuneracionales del DS 51 de 1982 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, aplicable conforme lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 18.018, aparece que la multa expresada en ingresos mínimos, se encuentra bajo el rango máximo de la multa; sin embargo, como ya se dijo, no se indican en la Resolución de Multa reclamada, los factores o criterios mediante los cuales se llegó a aplicar la multa dentro del tramo más altos; y si bien es cierto, en el informe de fiscalización, se consigna una tabla con factores a considerar para la aplicación de la multa, lo cierto es que del examen de dicha tabla, no es posible deducir la mayor o menor incidencia de un factor u otro; afectándose de este modo el derecho del reclamante para reclamar del monto de la multa; razones por las cuales, procede dar lugar a la rebaja solicitada; haciendo presente, que para fijar dicha rebaja, se tendrá en consideración que si bien es cierto, se trata de una infracción grave que afecta el ejercicio de la función fiscalizadora del autoridad administrativa del Trabajo, sobre un tema tan relevante como el control del cumplimiento de la jornada de trabajo y pago de horas extraordinarias, no es menos cierto, que se trata de una pequeña empresa a la luz de lo dispuesto en el artículo 505 bis del Código del Trabajo, y asimismo, la fiscalización se activó por un denunciante distinto al trabajador respecto de quien se omitió la exhibición del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ

libro de asistencia por el periodo que se detalla; y además no se constataron ninguna de los hechos o materias por los cuales se inició la fiscalización.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto además, lo dispuesto 420. 423, 446 y siguientes; se declara que se acoge el reclamo presentado por **SEMA SERVICIOS INTEGRALES DE SEGURIDAD Y ASESORÍAS SpA**, en contra de la **Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío - Los Ángeles**, sólo en cuanto se declara

I.- Que se rebaja la multa impuesta de 26 Ingresos Mínimos Mensuales a 15 Ingresos Mínimos Mensuales.

II.- Que se rechaza el reclamo en cuanto se solicita se deje sin efecto la multa.

III- Que cada parte pague sus costas.

Anótese y regístrese

RIT I-25-2021  
RUC 21- 4-0363732-4

Proveyó don(a) **BARBARA ANDREA LEAL TORREALBA**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Los Angeles.

En Los Angeles a cinco de abril de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PTEGYXXEJJ