

C.A. de Concepción

Concepción, treinta de septiembre de dos mil veintidós.

**VISTO:**

En causa laboral RUC 22-4-0363732-4 y RIT I-25-2021, del ingreso del Juzgado de Letras del Trabajo de Los Ángeles, sobre reclamo en contra de la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío - Los Ángeles, correspondiente al Rol 269-2022 de esta Corte, la parte reclamante -SEMA SERVICIOS INTEGRALES de SEGURIDAD y ASESORIAS SpA-, dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva de cinco de abril del año en curso, mediante la cual, y en lo que atañe al referido recurso, acogió parcialmente el reclamo deducido, disponiendo por ello la rebaja de la multa impuesta, rechazándolo en lo demás, disponiendo que cada parte pagará sus costas.

Invocó como causales de nulidad, fundamentadas en los aspectos que se pasarán a revisar, en primer lugar, la del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo; y, en subsidio, la del artículo 478 letra b) del mismo código, impetrándose la nulidad de la sentencia recurrida y la dictación de una de reemplazo, donde se deje sin efecto la multa reclamada, con costas.

Se procedió a la vista del recurso en audiencia, asistiendo y alegando los abogados de ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, según lo recién señalado, la parte reclamante ha deducido recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva más arriba singularizada, invocando, en primer lugar, la causal de invalidación del artículo 478 del Código del Trabajo, en su literal e), es decir, aquella que dice relación con que el fallo impugnado haya sido dictado con omisión de



cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 ó 501, inciso final, de tal Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal. El impugnante precisa que la omisión es de aquello exigido por el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, esto es, *“el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación”*.

Postula el recurrente que el necesario análisis de toda la prueba rendida supone un examen integral de ellas y la necesidad de expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en virtud de las cuales el juez asigna valor o desestima el valor probatorio de las probanzas producidas.

Dice que, en el caso concreto, *“de la sola lectura de la sentencia recurrida, se desprende, sin necesidad de un mayor estudio, que la sentenciadora no dedica línea alguna referida al análisis de ciertas pruebas ofrecidas por esta parte, las cuales resultaban del todo pertinentes para la teoría del caso de esta parte demandada.*

*La Sentencia Definitiva recurrida omite la declaración testimonial del Sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar ofrecida por esta parte en la Audiencia Preparatoria, e incorporada en la respectiva Audiencia de Juicio”; y, añade que “de haber sido analizada y considerada, y sobre todo relacionada con la testimonial del otro testigo presentado por esta parte Sr. Fabián Eduardo Aguilera Carrasco, habría, creemos, variado la decisión de la sentenciadora.*

*[...]*

*Este vicio denunciado constituye una ausencia de motivación de la Sentencia Definitiva que provoca perjuicio a esta parte, por cuanto necesitamos saber cuál es la razón por la cual se prescinde del mérito de la prueba testimonial del Sr. Martínez Pulgar, y en especial por qué las desecha”*.



Para justificar que el vicio denunciado influye en lo dispositivo del fallo dijo que:

*“El testigo Sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar – declaró lo siguiente:*

- Que su Libro de Asistencia existía;*
- Que dicho Libro de Asistencia estaba al día; y*
- Que no se le adeudaban horas extraordinarias.*

*c) SI EL LIBRO DE ASISTENCIA EXISTÍA Y ESTABA AL DÍA – A LA FECHA DE LA FISCALIZACIÓN - INCLUYENDO EL PERÍODO FISCALIZADO 1 DE FEBRERO AL 30 de JUNIO DE 2021 – NO HABÍA RAZÓN LÓGICA ALGUNA PARA NO LLEVARLO A CITACIÓN ANTE LA INSPECCIÓN DEL TRABAJO FIJADA PARA EL 6 DE OCTUBRE DE 2021.*

*d) Como he señalado, el vicio denunciado ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, esto en relación que, con un correcto análisis de toda la prueba rendida, sin haberse omitido la prueba testimonial del Sr. Martínez Pulgar que resultaba del todo fundamental para probar la tesis de esta parte [...] en cuanto a que mi representada efectivamente entregó a la Autoridad Laboral el 6 de Octubre de 2021 el Libro de Asistencia del Sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar – y que el Fiscalizador actuante Sr. Delgado San Martín se rehusó a recibirlo sin causa justificada alguna.”.*

En subsidio de la causal anterior, el recurrente postuló que la sentencia impugnada incurrió en el vicio de haber sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, vicio de nulidad establecido en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

Luego de expresar que esta causal está vinculada a lo prescrito en el artículo 456 del cuerpo legal citado, señaló qué ha de entenderse por “sana crítica”, aludiendo a la jurisprudencia y a la doctrina. Tras ello transcribió los considerandos Octavo y Noveno del fallo y señaló:

*“Esta conclusión del Tribunal, ha sido construida vulnerando las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las Reglas de la Sana*



*Crítica, en particular, vulnerando la lógica, y contraviniendo además las máximas de la experiencia, y no guarda relación con la prueba allegada en autos.*

*Del mismo modo el Tribunal no ha tomado en consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas y antecedentes del proceso.*

*(iv) Esta parte, aportó la siguiente prueba testimonial para acreditar que mi representada efectivamente había llevado el Libro de Asistencia del Sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar, motivo por el cual no había incurrido en infracción alguna a la normativa laboral, y en consecuencia no procedía aplicar sanción alguna por un supuesto incumplimiento inexistente.*

*En esta materia mi representada presentó a dos testigos quienes declararon lo siguiente:*

*Sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar - declaró:*

- Que su Libro de Asistencia existía;*
- Que dicho Libro de Asistencia estaba al día; y*
- Que no se le adeudaban horas extraordinarias.*

*Sr. Fabián Eduardo Aguilera Carrasco – declaró:*

*- Que le toco recopilar y preparar la documentación solicitada por la Autoridad Laboral;*

*- Que entre dicha documentación estaba el Libro de Asistencia del Sr. Martínez Pulgar;*

*- Que concurrió junto con el supervisor a la citación del 6 de Octubre de 2021 con toda la documentación incluido el Libro de Asistencia del Sr. Martínez Pulgar.*

*- Que el supervisor de la empresa que ingresó a la oficina del Fiscalizador – dejó todos los documentos – salvo el Libro de Asistencia del Sr. Martínez Pulgar – el cual no le fue recibido por el funcionario Fiscalizador.*

*Si el libro de asistencia del sr. Martínez Pulgar existía y estaba al día a la fecha de la fiscalización - incluyendo el período fiscalizado 1 de febrero al 30 de junio de 2021 – si fue llevado a la citación ante la autoridad laboral del día 6 de octubre de 2021 - no había razón lógica alguna para llevarlo y no entregarlo al fiscalizador – sabiendo que la no entrega significaría un incumplimiento que sería eventualmente sancionado con multa.*



*La revisión armónica de la declaración de los testigos debe llevar a la conclusión lógica y de máximas de la experiencia - que el libro de asistencia existía y fue llevado a la citación con la autoridad laboral y no fue recibido por dicha autoridad sin expresión de una causa justificada.*

*La declaración de los testigos a juicio de esta parte es capaz de desvirtuar la presunción legal respecto del fiscalizador con base en el artículo 23 del DFL N° 2 del Ministerio del Trabajo.”.*

Sostiene por ello que el vicio denunciado ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues una correcta aplicación de las de las reglas de valoración de la prueba habría llevado a que se dejara sin efecto la Multa Reclamada, en atención a que las pruebas aportadas en juicio revelan que el Libro de Asistencia del Sr. Martínez Pulgar existía, fue llevado a la Autoridad Laboral y esta no lo quiso recibir, motivo por el cual no se configuró la infracción que la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío – Los Ángeles atribuyó a la reclamante.

Concluyó solicitando que se acoja el presente recurso, en virtud de las causales interpuestas, una en subsidio de la otra, y “*anule la sentencia de autos, sólo en cuanto no dejó sin efecto la Resolución de Multa N° 8070/21/26 de 6 de octubre de 2021, y dicte sentencia de reemplazo, todo con costas.*”.

**SEGUNDO:** Que el recurso de nulidad laboral tiene por objeto, según sea la causal invocada, asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien, conseguir sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo, todo lo cual evidencia su carácter extraordinario que se manifiesta por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de las referidas causales en atención al fin perseguido por ellas, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores y que, como contrapartida, impone al



recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de aquellas que invoca, como asimismo, de las peticiones que efectúa.

Igualmente, cabe tener presente que el recurso de nulidad no constituye una instancia, de manera que estos sentenciadores no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de éstos una facultad exclusiva y excluyente del juez del tribunal de base que conoció del respectivo juicio oral laboral, y, asimismo, a esta Corte le está vedado efectuar una valoración de la prueba rendida ante el Juzgado del Trabajo, lo que corresponde únicamente a aquel, quien está dotado de plena libertad para ello con la sola limitación de no contrariar los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, siendo el cumplimiento de este límite lo que corresponde controlar, cuando se invoca la correspondiente causal de nulidad.

Por otra parte, cabe señalar que el de nulidad es un arbitrio de derecho estricto que requiere claridad y precisión en su fundamentación lo que resulta necesario toda vez que aquello da y define la competencia del Tribunal superior, el cual no puede acogerlo por motivos distintos, salvo la situación contemplada en el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo, y al respecto el inciso final del artículo 478 del mismo cuerpo legal impone al recurrente, si el recurso se fundare en distintas causales, la obligación de señalar si ellas se invocan conjunta o subsidiariamente.

**TERCERO:** Que, como causal principal la recurrente ha invocado la contemplada en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con



omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 o 501, inciso final, de ese Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue.

Relaciona la infracción antedicha con lo dispuesto en el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, vale decir, en cuanto la sentencia debe contener, *“el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación”*.

Al efecto, indica que el tribunal no consideró en modo alguno la declaración del testigo Manuel Alejandro Martínez Pulgar.

Sostiene que la omisión denunciada afectó directamente los intereses de la parte reclamante y recurrente, dado que se desmerece su teoría del caso.

**CUARTO:** Que, según el tenor del reclamo deducido, el presente asunto se origina en la imposición de una multa por parte de la Inspección Provincial del Trabajo Bío Bío - Los Ángeles, que se cursó por los siguientes hechos: *“no exhibir toda la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, necesaria para efectuar las labores de fiscalización, según el siguiente detalle: registro control de asistencia, por el período de 01/02/2021 hasta 30/06/2021. Lo anterior, respecto del trabajador que a continuación se indican: sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar, RUN: 12.375.953-K.(sic)”*. En similares términos describe el conflicto el considerando Sexto de la sentencia impugnada.

Por consiguiente, el *quid* del asunto versaba respecto a si la reclamante exhibió o no el registro de control de asistencia,



concerniente al período del 1 de febrero de 2021 hasta el 30 de junio de ese mismo año.

**QUINTO:** Que, en el fundamento Octavo del fallo recurrido la sentenciadora de base señala:

*“OCTAVO: Que la reclamante funda su reclamo en la inexistencia del hecho que motivo la multa, indicando que el libro de asistencia de Manuel Alejandro Martínez Pulgar fue exhibido al fiscalizador, quien se negó a recibirlo, sin embargo, no logró a juicio de esta sentenciadora desvirtuar la presunción de veracidad del artículo 23 del DFL 2 del Ministerio del Trabajo; toda vez que al respecto, sólo rindió prueba testimonial de Fabian Aguilera Castro, quien aseveró que dicho libro le fue presentado al fiscalizador, pero que éste lo devolvió; sin embargo dicha declaración no se encuentra corroborado con ninguna otra prueba; y se trata de un testigo a oídas,(sic) por cuanto no estuvo presente en la fiscalización, sino que, según lo que él mismo expone, esperó afuera. Asimismo, dicho testigo, se aprecia impreciso en sus dichos, por cuanto, a pesar de señalar que a él, le correspondió participar en la preparación de la información que se exhibió en la fiscalización, indicó que se trataba sólo de dos guardias, y al nombrarlos, solo señala correctamente el nombre de uno.”.*

A su turno, debe tenerse en consideración que, según expone el propio recurrente: “El testigo Sr. Manuel Alejandro Martínez Pulgar – declaró lo siguiente:

- Que su Libro de Asistencia existía;
- Que dicho Libro de Asistencia estaba al día; y
- Que no se le adeudaban horas extraordinarias.”.

Como se aprecia, en ninguna parte el referido testigo Martínez Pulgar dijo que el respectivo registro de asistencia fue exhibido ante el fiscalizador; ni tampoco menciona siquiera que ese registro fuera llevado para ser presentado ante tal funcionario.

Por consiguiente, aun cuando se declare que efectivamente la sentencia impugnada no consideró en su análisis el señalado testimonio, lo cierto es que ello no tiene ninguna incidencia en el análisis probatorio respectivo ya que –por una



parte- no subsana la declaración dada por el testigo de oídas (el señor Aguilera Castro) que no estuvo presente en la fiscalización; y, por otra, no se pronuncia respecto de que los registros de que se trata (los concernientes al período que va de febrero a junio de 2021) sí fueron presentados ante el fiscalizador. Por ende, ninguna influencia sustancial en lo dispositivo del fallo tiene el vicio que la recurrente denuncia.

**SEXTO:** Que, así las cosas, no es efectivo que la sentencia impugnada contenga el vicio de nulidad previsto en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, el que, en consecuencia, ha de ser desestimado.

**SÉPTIMO:** Que, de acuerdo al tenor de los fundamentos que se entregan para justificar la causal que, en subsidio de la anterior, se alega, se hace preciso indicar que el motivo de nulidad contemplado en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, ha sido concebido para revisar y, en su caso, alterar “el juicio de hecho” de la sentencia cuestionada, lo que puede tener lugar cuando se han vulnerado ciertas reglas que el juez está llamado a observar y respetar para su actividad de apreciación o de valoración de las probanzas producidas en el juicio.

Ahora bien, esa posibilidad de revisión de los hechos es de carácter excepcional, porque no basta cualquier infracción a las reglas de la sana crítica, sino que es menester que tenga el carácter de “*manifiesta*”, conforme lo exige expresamente la norma. Más relevante aún, es preciso que en el recurso se identifique debidamente la norma o regla de apreciación de la prueba que se estima vulnerada, el hecho involucrado en ese error, el modo en que se produce esa vulneración, la manera en que esos hechos fijados equivocadamente quedarían



determinados de observarse las reglas aludidas y cómo esa alteración sería capaz de hacer variar el sentido de la decisión.

**OCTAVO:** Que cabe destacar que el recurrente no se ha ajustado a tales exigencias, porque se limita a afirmar que el fallo vulnera las reglas de la lógica y las máximas de experiencia, pero sin indicar cuál o cuáles serían esas reglas y de qué manera el juez al efectuar las inferencias fácticas infringe tales reglas.

**NOVENO:** Que, en el caso concreto, el recurrente, después de reseñar lo que dice que declararon los testigos Martínez Pulgar y Aguilera Carrasco, arguye:

“SI EL LIBRO DE ASISTENCIA DEL SR. MARTÍNEZ PULGAR EXISTÍA Y ESTABA AL DÍA A LA FECHA DE LA FISCALIZACIÓN - INCLUYENDO EL PERÍODO FISCALIZADO 1 DE FEBRERO AL 30 de JUNIO DE 2021 – SI FUE LLEVADO A LA CITACIÓN ANTE LA AUTORIDAD LABORAL DEL DÍA 6 DE OCTUBRE DE 2021 - NO HABÍA RAZÓN LÓGICA ALGUNA PARA LLEVARLO Y NO ENTREGARLO AL FISCALIZADOR – SABIENDO QUE LA NO ENTREGA SIGNIFICARÍA UN INCUMPLIMIENTO QUE SERÍA EVENTUALMENTE SANCIONADO CON MULTA.

LA REVISIÓN ARMÓNICA DE LA DECLARACIÓN DE LOS TESTIGOS DEBE LLEVAR A LA CONCLUSIÓN LÓGICA Y DE MÁXIMAS DE LA EXPERIENCIA - QUE EL LIBRO DE ASISTENCIA EXSTÍA Y FUE LLEVADO A LA CITACIÓN CON LA AUTORIDAD LABORAL Y NO FUE RECIBIDO POR DICHA AUTORIDAD SIN EXPRESIÓN DE UNA CAUSA JUSTIFICADA.

LA DECLARACIÓN DE LOS TESTIGOS A JUICIO DE ESTA PARTE ES CAPAZ DE DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN LEGAL RESPECTO DEL FISCALIZADOR CON BASE EN EL ARTÍCULO 23 DEL DFL N° 2 DEL MINISTERIO DEL TRABAJO.”.

**DÉCIMO:** Que, de lo expuesto se aprecia que, en realidad, lo que sostiene en su libelo la parte recurrente es un razonamiento propio, vale decir, expone una apreciación o valoración de la prueba distinta a la realizada por la jueza, pero que de ningún modo permite la invalidación del fallo, porque en estricto rigor, su reproche no tiene que ver con alguna infracción a las reglas de la sana crítica – que es el ámbito propio de la causal del artículo 478 letra b) – sino que con una cuestión distinta, cual es una personal apreciación de los hechos, distinta o diversa de la



que contiene la sentencia, y más bien propia de un recurso de apelación, pero que para los efectos del recurso planteado y causal que lo sustenta no puede ser considerada.

En el fondo, el recurrente más bien no está de acuerdo con lo concluido en el fallo reclamado, empero ello, según bien se sabe, no da pábulo al motivo de nulidad que se está revisando.

De todo ello se desprende que esta segunda causal de nulidad propuesta tampoco ha de prosperar y así será declarado.

**UNDÉCIMO:** Que, por consiguiente, del escenario explicado se desprende que, en la forma en que fue planteado, el recurso de autos no puede prosperar, y así se dirá en consecuencia, sin que resulten necesarias mayores disquisiciones al afecto.

Por estas consideraciones, normas citadas y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 474 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

Que **se rechaza**, en todas sus partes, el recurso de nulidad interpuesto por la parte reclamante en contra de la individualizada sentencia definitiva de cinco de abril de dos mil veintidós, dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Los Ángeles, la que, en consecuencia, **no es nula**.

No se condena en costas del recurso a la parte impugnante, por estimarse que tuvo motivos plausibles para recurrir.

Regístrese, notifíquese y devuélvase, por la vía que corresponda.

Se deja constancia que para la dictación de este fallo, según fluye de lo obrado en autos, se hizo uso de la facultad establecida en el artículo 82 del Código Orgánico de Tribunales.

Redacción del ministro titular Juan Ángel Muñoz López.

**Rol 269-2022 – Laboral-Cobranza.-**





RHBXXBZRBQX

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por los Ministros (as) Cesar Gerardo Panes R., Juan Angel Muñoz L. y Abogado Integrante Marcelo Enrique Matus F. Concepcion, treinta de septiembre de dos mil veintidós.

En Concepcion, a treinta de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

