

**RUC: N° 1.601.072.353-5**

**RIT: N°98-2020**

**C/ BASTIAN RICARDO ANTONIO PEREZ GUTIERREZ,**

.

Santiago, veintidós de noviembre de dos mil veintiuno.

**VISTOS:**

Que los entre los días doce y diecisiete de noviembre en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por los jueces doña Macarena Rubilar Navarrete, quien la presidió, don Washington Jaña Tapia, como tercer integrante y doña María Leonor Fernández Lecanda, como redactora, se llevó a efecto, vía plataforma zoom, el Juicio Oral Rol Único de Causa **N° 1.601.072.353-5**, Rol Interno del Tribunal **N°98-2020**, seguido en contra de **BASTIAN RICARDO ANTONIO PEREZ GUTIERREZ**, chileno, soltero, cédula nacional de identidad N°18.126.249-4, nacido el 04 de diciembre de 1991, 29 años, comerciante ambulante, cursó hasta II medio, con domicilio en calle Cristóbal Colon N°0659, Villa Las Américas, comuna de La Granja, actualmente privado de libertad por otra causa.

Sostuvo la acusación el **Ministerio Público**, representado por el Fiscal don Marcelo Apablaza Véliz y la defensa del acusado estuvo a cargo de los Defensores Penales Privados don Davis Enrique Torres Pinto y don Simón Marambio Sánchez, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**OIDO, VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

“El día domingo 13 de noviembre de 2016, en horas de la madrugada, al exterior de la discoteque "Glam", ubicada en Departamental N° 765, comuna de San Miguel, los imputados, **BASTIAN RICARDO PÉREZ GUTIÉRREZ** y **OBED MAURICIO PÉREZ GUTIÉRREZ**, sostuvieron una discusión verbal con las víctimas, Diego Ignacio Binimelis Bustos y Enrique Antonio Moyano Zamora. A raíz de lo anterior, el imputado OBED MAURICIO PÉREZ GUTIÉRREZ agredió a la víctima Diego Ignacio Binimelis Bustos, sujetándolo del cuello para evitar que se

defendiera, y le entregó a su hermano, BASTIAN RICARDO PÉREZ GUTIÉRREZ, un arma de fuego, con la cual éste golpeó a la víctima en la cara, hasta que cayó al piso. Al percatarse de dicha acción, la víctima, Enrique Antonio Moyano Zamora, se dio a la fuga por avenida Departamental en dirección oriente, motivo por el cual el imputado, BASTIAN RICARDO PÉREZ GUTIÉRREZ, lo persiguió y le disparó por la espalda en a lo menos 6 oportunidades. La víctima cayó al piso y el imputado se acercó a él y le disparó en dos ocasiones más, mientras se encontraba tendido. Posteriormente, el imputado, BASTIAN RICARDO PÉREZ GUTIÉRREZ, volvió corriendo hacia la víctima, Diego Ignacio Binimelis Bustos, a quien el imputado, OBED MAURICIO PÉREZ GUTIÉRREZ, aún seguía golpeando, y le disparó en tres ocasiones, en la cabeza y en el cuello. A raíz de lo anterior, la víctima, Enrique Antonio Moyano Zamora, falleció producto de "hemotórax bilateral", mientras que la víctima, Diego Ignacio Binimelis Bustos, falleció a causa de "traumatismo cráneo encefálico por proyectiles balísticos."

A juicio del Ministerio Público dichos hechos, constituyen dos delitos de HOMICIDIO CALIFICADO, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancia primera, del Código Penal, que se encuentran en grado de desarrollo CONSUMADO, atribuyéndole al acusado Pérez Gutiérrez participación en ambos en calidad de **autor** de conformidad a lo dispuesto en el artículo **15 N°1** del Código Penal.

La Fiscalía estima que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y solicita se imponga al acusado por cada delito las penas de **17 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, todo ello con expresa condenación en **costas**, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por los delitos de Homicidio Calificado en grado de ejecución consumado.

**SEGUNDO:** En su **alegato de apertura**, el Ministerio Público, expuso los hechos materia de la acusación constitutivos de los delitos de homicidio y señaló que con la prueba que se rendirá en el juicio oral y que indica estima va a acreditarlos al igual que la participación que le correspondió al acusado en ellos por lo que mantiene su pretensión punitiva.

Agregó que el contexto de los hechos es una discoteque funcionando abierta al público en la que coincidieron el imputado, su hermano otro sujeto y las víctimas con quienes tenían rencillas previas, reconocidas, amenazas, pudiendo entenderse que eran grupos rivales. Al interior hubo roces los que continuaron a la salida de la discoteque lo que registraron las cámaras de seguridad o se pueden desprender de ellas. Los golpes, empujones, gestos amenazantes e insultos eran recíprocos, situación que se registra por esas cámaras y por las cámaras de un motel colindante. La participación principal la va teniendo el acusado junto a su hermano, coimputado y condenado por esta causa, y en un momento ello deriva en que el acusado recibe un arma de fuego de su hermano, la utiliza respecto a la víctima Enrique, no la resulta al parecer por impericia, pierde el cargador, luego recoge un cargador, y lo sigue pues dicha persona estaba escapando al ver el arma lo sigue, le dispara y regresa donde estaba otro grupo forcejeando, eran Diego con su hermano Obed y otro sujeto y el acusado Bastián le dispara a Diego en más de una oportunidad cuando estaba en el suelo y arrancan. Las consecuencias fueron objetivas, ambas víctimas murieron, lo que quedará acreditado. El acusado prestará declaración, ya lo hizo en sede investigativa y él quedará atento a la información que entregue a efecto de determinar si su aporte esclarece los presupuestos de la Fiscalía.

En sus **alegatos de clausura y réplica**, en síntesis, expuso que estima haber acreditado los hechos materia de la acusación, los que analiza, haciendo referencia a toda la prueba rendida y que constituyen, a su juicio dos delitos de homicidio calificado en los que tuvo participación el acusado en calidad de autor el cual estima prestó declaración aún aportando en juicio mayores antecedentes y como entiende que la prueba

fue suficiente y consistente para acreditar todos los extremos del presupuesto fáctico y solicita se dicte sentencia condenatoria.

Insiste en la calificación jurídica y señala que el aseguramiento, el aprovechamiento de la indefensión se puede desprender de la misma prueba rendida, no es controvertido que la víctima no portaba arma de fuego, ello ya implica que se encontraba en situación de desigualdad, además a simple vista de acuerdo a los registros eran tres sino cuatro personas del grupo del imputado intervenían en la trifulca contra dos por el lado de las víctimas, donde tres intervenían agrediendo y sosteniendo y donde además había otra situación de inferioridad conocida por el imputado de fuerza física y ello sumado al mayor disvalor de la presencia del arma de fuego. Además, Henry trata de huir y denota su imposibilidad de resistir y una vez en el suelo está en la imposibilidad de resistir una vez que estaba en el suelo. Por otro lado, Diego estaba de espaldas al agresor y luego en el suelo. También estima que hay dolo al actuar, no se trata de una situación circunstancial pues existía un conocimiento previo entre los grupos y no era pacífico era de rencillas previas, las que afirmó el acusado en juicio era una situación de agresión que tenía precedentes y ese día hubo una confrontación que se mantuvo al exterior y el imputado pudiendo abandonar el lugar atendido lo que conocía de las víctimas y señaló en el juicio. Estima que fue esperado seguir la pelea afuera, pues como se vio en el registro de vestimentas al entrar a la disco se infiere que las personas no portaban armas y afuera el acusado se provee de un arma de fuego y sabía que en esas circunstancias las víctimas iban a estar en inferioridad. El acusado saca la primera arma de fuego. La situación de indefensión estaba creada y buscada por el imputado. Siempre hubo una intención de aseguramiento al disparar a Enrique, disparó en mas de seis y siete veces al igual que respecto a Diego le disparó a la cabeza y todo forma parte de la cadena del aseguramiento pretendido desde los actos iniciales.

Además, se hizo cargo de la colaboración sustancial de Pérez Gutiérrez la que reconoce, y solicita se rechacen las atenuantes invocadas por la defensa de haberse presentado voluntariamente al tribunal y las

eximentes incompletas de legítima defensa y miedo insuperable y mantiene su pretensión punitiva.

**TERCERO:** Que la **Defensa** del imputado **PEREZ GUTIERREZ**, en su **alegato de apertura**, expuso que su teoría del caso es pasiva, el acusado va a declarar, va a dar datos importantes, detalles que no están en la investigación, va a contar su verdad y a su juicio se configura la atenuante del artículo 11 N°8 pues se entrega voluntariamente pudiendo escapar y entrega el arma.

Agrega que solo disiente de la calificación jurídica del Ministerio Público pues no se configura la calificación que pretende de haber actuado con alevosía. Se verá en el juicio que existen ciertos códigos en la contracultura que dicen más de lo que se ve a simple vista, que una flor puede significar amor, pero también la muerte, dependiendo del contexto. Quedará demostrado que Bastián actuó por miedo, cuando actuó arriesgó su vida su libertad y la seguridad de su familia pues después del hecho su familia ha tenido muchas repercusiones, incluso les quemaron la casa como represalia

Y en sus **alegatos de cierre y replicando** señaló que su representado declaró y colaboró en el juicio y estima que la prueba de cargo fue suficiente para acreditar hechos y participación de su representado en los mismos los cuales configuran dos delitos de homicidio simple, pues solo existía ánimo de matar y quedó claro, a su juicio, que no se crearon ni se buscaron circunstancias que permitan decidir que se trató de homicidios calificados.

Por último, arguye que concurren las circunstancias modificatorias de responsabilidad contempladas en el artículo 11 N°1 en relación con el artículo 10 N°s 4 y 9, además de la atenuante establecida en el artículo 11 N°8, todas del Código Penal, las que justifica.

**CUARTO:** Que, el acusado, **BASTIAN RICARDO ANTONIO PEREZ GUTIERREZ**, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestó declaración en el juicio manifestando que el sábado 12 de noviembre a las 2 y media de la mañana llega con su hermano Obed a la disco donde se encontraron afuera con unos amigos. Ingresaron, compraron una botella de whisky y se instalaron en una mesa empezando a carretear. Como a los

30 minutos llega un amigo de Obed y les dijo que estaba con el Diego quien señaló que lo odiaba a él y a su hermano, hablaron el tema con su hermano y no lo tomaron en cuenta. Su hermano fue al baño y en ese momento Diego mandó a una persona a quitarle las flores a un trabajador que las vende adentro de la disco y le lanzaron como 50 o 60 rosas. Se fueron corriendo, lo insultaron, le chispeaban los dedos y volvieron luego a su costado a unos 5 o 6 metros donde estaban carreteando. Volvió su hermano y él le cuenta lo de las flores y siguieron carreteando. La disco estaba terminando tomaron sus chaquetas, pasan por el lado de Diego, se insultan y comienzan a salir juntos, Diego a su costado y Henry también y él le decía a Henry que se lo llevara para evitar esto y Henry le respondía que no, que no. El trató de evitar y cuando salieron de la disco Diego le dijo “te acordai cuando me pasé por el pico tu casa cuando disparé adentro y quebré el ventanal”. Trató de evitarlo y doblaron a mano derecha hacia Gran Avenida donde hay un carro de completos al lado del motel. El Diego los siguió, los amenazó y empezó la trifulca con golpes y en eso vio que Henry sale corriendo, gritando a sus otros amigos porque era un grupo de varias personas, mujeres y hombres y gritó que le trajeran las pistolas porque siempre andaban con pistolas en los autos y ahí fue cuando su hermano le pasó el arma y él por miedo a que los mataran le disparó a Henry en 6 oportunidades. Luego se dio vuelta y ahí vio que su hermano peleaba con Diego, le dice que lo suelte y disparó a Diego. Se fueron del lugar, pero no a su casa por miedo. Producto de eso le quemaron la casa a su madre en La Granja, quebrando un ventanal del segundo piso y tirando una molotov, amenazaron a su hermana, a su madre a toda su familia y luego al tiempo él se entregó a la justicia y desde la calle la familia del Diego ofreció plata para que lo mataran en Santiago Uno y en un módulo de Santiago Uno lo amarraron y lo golpearon con cuchilla en su cabeza y ese video salió a las redes sociales. La familia de Diego, que son traficantes poderosos, hace un año y medio mataron a su hermana Sharon para lo cual mandaron a unos sicarios y hay gente inocente que no fue que está presa.

A las interrogantes del Ministerio Público señaló que le decían “Guatón Bastián” y que la discoteque queda en Departamental entre Gran



Avenida y Santa Rosa. Ese día él concurrió solo con su hermano y en la disco se encontraron con cinco amigos. Era un lugar al que iban en forma recurrente y antiguamente se había encontrado con Diego y Henry ahí. A esa fecha Henry y Diego tenían problemas con un amigo suyo y por eso se “clavaron con él”. Llegaron a la disco como a las dos y media de la madrugada y se retiraron como diez para las cinco de la madrugada cuando termina. El vestía de negro con un polerón sin manga color negro con gorro, polera blanca y pantalones y zapatillas negras. Su hermano andaba con chaqueta burdeos, jeans y zapatillas blancas. No recuerda como vestían Diego y Henry. Henry es más maceteado y Diego más flaquito, chico y usaba lentes.

El incidente de las flores en la discoteque fue cerca del lugar donde se compra el trago y era donde estaba ubicado Diego mientras que ellos estaban ubicados en la pista donde hay mesas. Había un trabajador vestido de ranchero el que vendía rosas y en el sector de la pista donde él estaba se las lanzaron. Deben haber sido como las tres y media a cuatro. El estaba en la mesa sentado y al lado estaban unos amigos, su hermano había ido al baño. Para irse de la disco ellos tenían que pasar por el lado para salir de la disco. El salió con su hermano, pero su hermano se adelantó un poco, él iba saliendo y peleando verbalmente con el Diego y Henry también lo insultaba. El les decía que evitaran problemas. Cuando estaban afuera le dijo que se pasó por el pico su casa que era la casa de su madre donde hicieron el incendio. Afuera su hermano y él peleaban con Diego y Henry empujándose e insultándose y el grupo de amigos de ellos estaba a un lado. Los conocía en la calle, sabe que eran narcotraficantes y que siempre andaban con armas en el auto, porque se habían visto en otras discoteques y los veía sacar armamento del auto. Ese día no vio portar armas a Henry, se supone que a un disco no se puede entrar con armas, pero éste gritó a su grupo de amigos que sacaran las pistolas y metralleta del auto. No vio que sacaran algo pues fue en ese momento cuando su hermano le pasó el arma y sabiendo que eran peligrosos dijo “son ellos o nosotros” y con ella le pega al Diego, fue en ese momento cuando Henry grita, se dirigió hacia él pasó bala y disparó. Henry había corrido unos 15 metros y fue justo entre los completos y la disco en el

asfalto de calle Departamental, en la vía que va hacia Gran Avenida donde le dispara seis veces. Disparó seis veces por miedo a que tomara un arma y los matara. Además, había tomado 4 vasos whisky. Cuando le disparó Henry le daba la espalda corriendo hacia el auto para que le pasaran el arma que pedía. Con los primeros disparos cae al suelo boca abajo y le disparó, hizo unos movimientos y él se dirigió hacia donde Diego peleaba con su hermano justo en la calle a la altura del carro de completos que está a unos 20 metros de la salida de la disco. Ambos peleaban a golpes, estaban de pie y le dijo que lo soltara, pero conociendo a Diego de la calle y sabiendo que era peligroso porque tenía homicidios, le disparó. Cuando su hermano lo suelta el Diego quedó frente a él como cayéndose y le disparó la primera vez en la cabeza, los otros disparos fueron en el cuello pues era una persona peligrosa y si lo dejaba vivo era capaz de hacer lo que fuera, matar a su familia. Escaparon con su hermano, hacia Gran Avenida donde tomaron un taxi, estuvieron escondidos y al tiempo se entregó a la justicia.

Su hermano le pasó un arma negra, pero él ignoraba que andaba con ella. No sabe si su hermano estaba con el arma en la disco. Era un arma automática negra, pistola. El no había manipulado armas antes. Esa vez agarró el arma y solo le pasó la bala. Cuando escaparon la botaron en el trayecto, él la tiró hacia una casa e ignora si fue encontrada. En una declaración dijo que la había tirado a una casa del sector de Gran Avenida. Se entregó a tribunales como a los dos meses y al tiempo a su hermano lo detuvieron en Cartagena. Se entregó porque era lo correcto y debía afrontar las consecuencias. Declaró en Fiscalía San Miguel. Dentro de la disco hay cámaras, pero dicen que ese día no funcionaban. Lo que hay son videos de afuera y no los ha visto.

A las preguntas de su defensa respondió que a Henry y Diego no les conocía apodos; que sabía que Diego salió en la tele por haber matado a una mujer en la discoteca Refugio del sector norte y fue condenado por eso, portaba armas dentro de esa disco. El día de los hechos no los vio con armas de fuego en sus manos, pero si los había visto con armas en las discos que frecuentaban y los veía cuando terminaba la disco al lado de los autos con armas. La familia del Diego es conocida como los “chinopinto” de la Bandera, el Chino Pinto tiene un documental con el alcalde de San



Ramón y Henry era integrante de esa banda. Está seguro que los que mataron a su hermana Sharon son de la familia de Diego pues siempre amenazaron a su familia y también a su hermana y le cruzaron un auto cuando estaba fuera de la casa de su madre con su pololo y unas amigas, era un auto con extranjeros encapuchados que les dispararon a su hermana que murió y al pololo que aún se está recuperando. Su mamá se llama Elizabeth del Rosario Gutiérrez Fernández y ella denunció el hecho en la 13° Comisaría de La Granja.

Por último, reitera que ese día tenía la certeza que a esa persona le iban a pasar armas.

Al tribunal aclaró que la casa de su mamá ubicada en la comuna de La Granja la quemaron en el tiempo que él estaba escondido, fue en diciembre antes de año nuevo del año en que ocurrieron los hechos y el otro incidente fue anterior, en una fiesta que hubo en esa casa cuando quebró el ventanal. El no estaba en la fiesta, estaban su hermano y un grupo de amigos y cuando llegó Diego éste inició el problema con uno de los amigos de su hermano y su hermano estaba ahí y por eso quedaron en rencilla con ellos. En ese momento cuando fue la fiesta estaba su hermano y un grupo de amigos y ahí él llegó, Diego Binimelis.

Concluida la prueba del Ministerio Público se presentó nuevamente a estrado y ante la reproducción de dos videos ofrecidos en el auto de apertura que efectúa su defensa indica que el primero corresponde a un programa, informe especial, desde el hito 22 minutos y segundos, señala que se ve a Jorge Pinto, líder de la banda y a Diego Binimelis Bustos con lentes tomando en una taza y el que es parte de esa banda de narcotraficantes llamada “los chino pinto”, además, se aprecia el alto poder de fuego y la casa de Diego, su funeral donde tiraron fuegos artificiales, metralletas, para despedirlo en la población La Bandera de San Ramón. Se ve cuando en Santiago Uno lo torturaron varios días, se ve cuando lo torturaron por varios días en el módulo y ofrecían 20 millones de pesos para que lo mataran. Lo amarraron, le pegaron, le hicieron pedir disculpas a la familia y apareció el video en YouTube antes de que saliera este reportaje.

Se **reproduce un segundo video**, ofrecido en el auto de apertura, reportaje de Chilevisión de 17 de marzo de 2015 y el acusado expone que en el video se ve a Diego Binimilis ingresando a una disco con un arma de fuego, tenía 16 años a la fecha de esos hechos. El motivo fue que no los dejaron entrar a la zona vip de la disco la que estaba ocupada, discutieron, fueron a buscar armas y mataron a una persona e hirieron a otras. Se ve a Diego entrando de los primeros, es el más decidido y los detienen cuando participan de otra balacera en San Miguel. El grupo de Diego tenía rencillas con otro grupo de la misma zona en San Ramón y disparan como locos hiriendo a una mujer y la matan y ahí reconocen a Diego y a otro llamado el Pimpollo como los que también habían participado en El Refugio.

Diego Binimelis siempre fue decidido, era el que hacía la pega de pegarle a la gente y le decían el “maldito Diego”. A su madre le mandaron amenazas a E.E.U.U. donde se encontraba, con un Facebook falso.

La defensa incorpora el **documento ofrecido bajo el N° 4** letra c, tres páginas de **captura de pantalla** y el acusado lee lo que aparece y explica que eran amenazas a su madre y a su ex pareja Johanna con la que ya no tiene relación. (aparece febrero 2018).

**Exhibe** medio de prueba ofrecido con el N°3 en el auto de apertura y el imputado explica que es **una fotografía** en que se ve a Diego con dos armas de fuego, armamento de guerra, la que tiene fecha 18 julio de 2017, donde Diego tendría 15 o 16 años.

A las preguntas del fiscal contestó que Diego manejaba armas; que cuando estaban en la disco tenía conocimiento que esas personas tenían armas; que ante ello no se escondió ni llamó a carabineros, trató de evitar pero no se pudo. Tampoco decidieron irse para evitar el conflicto. Su hermano también sabía que Diego podía portar armas. Al entrar a la disco revisaban a las personas, el guardia los revisaba de pies a cabeza. Al salir de la disco se empujaban y Diego y Henry no sacaron armas. En el video aparece con un arma, arma con la que golpea a Diego en la cabeza y explica que cuando iba a disparar a Diego se le cae el cargador de lo que se dio cuenta después. Que como el arma no dispara entonces le pega en la cabeza con el arma, después recoge el cargador y ahí escucha que Henry le

dice a un amigo que estaba detrás gritando que vayan a buscar las pistolas al auto. El conociendo a Diego y Henry sabía de lo que eran capaces, siempre andaban con armamento en los autos. Cuando escucha eso él corrió e hizo uso de su arma de fuego pues si hubieran tenido pistolas hubieran sido ellos o los otros. Mientras Henry corre no le pasan arma porque su amigo no alcanzó a hacer nada. Disparó más de una vez porque temía por su vida, porque eran ellos o los otros, los conocía. Después vuelve donde estaba Diego que estaba rodeado por su hermano y un amigo y le dispara porque sabía que al dejarlo vivo iba a hacer lo que fuera contra su familia, por matarlos. En ese momento estaban golpeando a Diego el que se da como una vuelta y se cae y él le dispara en la cabeza y el cuello 3 veces. Antes de disparar nada le dijo. Disparó en la cabeza porque si lo dejaba vivo iba a morir más adelante. No se fueron del lugar cuando empezó el problema porque habían ido a carretear tranquilamente y ellos fueron los que los provocaron. Cuando su hermano toma a Diego por el cuello ahí le pasó el arma, cuando él llega por el lado.

Al final del juicio ofrecida la palabra nada dice.

**QUINTO:** Que, según consta del auto de apertura del juicio oral, las partes no acordaron convenciones probatorias.

**SEXTO:** Que el Ministerio Público a fin de acreditar los hechos materia de la acusación y la participación que en ellos le cupo al acusado presentó la siguiente prueba:

Llamó a la testigo de iniciales **M. D. Y. Y.**, de 27 años, quien haciendo reserva de su domicilio e identidad y declarando desde dependencias del Tribunal conectado a la plataforma zoom, manifestó que el 2016 ocurrió el hecho del que se enteró a los días después por la televisión y que ocurrió en una discoteque por una riña entre personas. De los involucrados en el hecho ella conocía a Obed pues es el padre de su hijo y a su hermano Bastián Pérez Gutiérrez. Solo supo lo que salió en las noticias pues no tuvo contacto con ellos ni con algún familiar. Vive relativamente cerca y tienen amigos en común y se supo lo que había pasado. A los fallecidos no los conocía. Supo que hubo una riña en la discoteque y salieron a discutir afuera con los resultados conocidos. Lo que una vez supo fue que Diego Binimelis fue a la casa a amenazarlos

porque tenían una riña anterior y ella lo supo por unos amigos en común. Como viven en la misma comuna esos altercados siempre se saben. Con Obed fueron pareja y tienen un hijo en común, pero a esa fecha ya no lo eran y ahora tampoco. Años después conversaron, Obed estaba privado de libertad, él no le contó y ella no le hizo preguntas.

A las preguntas de la defensa contestó que se supo que Diego y su familia eran narcotraficantes, familia conocida de San Ramón y conocida como los Pinto. Supo que tenía problemas con Obed y Bastián y las amenazas que hacía desde Facebook o los videos amenazando públicamente a los dos hermanos. Ignora si Diego tenía apodos y sí sabía que esa persona portaba armas de fuego. El 5 de abril de 2020 falleció Sharon Pérez hermana de Obed y Bastián y por lo que supo fue atacada afuera de su casa cuando estaba con su pareja, le dispararon en la cabeza. No está comprobado, pero quizás puede haber sido un ajuste de cuentas de la familia de Diego pues esa familia después del hecho amenazaba públicamente y también vio un video de Bastián cuando estaba en la cárcel en que aparecía maniatado. También supo que la casa de la mamá de Obed, ubicada en San Gregorio fue incendiada cree que en dos oportunidades. Desconoce los autores, pero puede ser parte de las represalias de la familia de Diego. Ellos siempre han dado fe de que lo que pasó en la discoteque lo van a cobrar de alguna manera.

Al tribunal aclaró que Diego fue a amenazarlos a la casa antes del hecho pues se conocían y una amiga que vive cerca de ellos fue la que le contó como un mes después de lo ocurrido en la discoteque.

Al mismo efecto, compareció **GUIDO EDUARDO PARDO CABEZAS**, chileno, 54 años, comerciante, quien señaló que a supo del fallecimiento de Diego Binimelis al que conocía pues el papá de Diego trabajaba para él y por eso además el muchacho llegaba a su casa, se quedaba, se iba. No recuerda fecha, hace unos años cuando dormía una niña que estaba en la disco y que no recuerda su nombre llamó por teléfono a su casa y les dijo que a Diego le habían pegado y estaba en la calle tirado. Con su esposa fueron al lugar, Departamental, donde está la disco Glam. Había gente, griterío, carabineros y Diego en la calle. No conocía a la gente de ese círculo y por ello nadie les dio información. Con su esposa subieron a

Diego a la camioneta y lo llevaron a la posta del Barros Luco donde lo ingresaron y nadie les dijo nada. Ellos quedaron afuera. Cuando lo llevaron sangraba, no lo revisaron. Después supo que había sido la persona que está presa y lo supo por comentarios y por comentarios de la familia de Henry el cual era amigo de Diego y que también falleció. A Henry no lo conocía. Solo ha escuchado comentarios. Se hablaba que con el muchacho tenían problemas y que decían que se iban a encontrar más las típicas amenazas. Su participación fue solo ir al lugar, tomar al muchacho y llevarlo a la posta.

Al tribunal aclaró que el papá de Diego trabajaba para él por más de 10 años y Diego del colegio llegaba se quedaba con sus nietos que eran chicos o se iba a su casa que quedaba a tres o cuatro cuadras.

También declaró **ENRIQUE JULIO MOYANO COFRE**, chileno, 61 años, obrero de la construcción, quien indicó que el 13 de noviembre de 2016 estaba en su casa cuando su esposa recibió una llamada y escuchó un grito estremecedor y su esposa le dice “asesinaron a mi hijo”. Se comunicó con quien había llamado va al hospital Barros Luco y el médico le dice que su hijo Enrique Antonio Moyano Zamora había fallecido. Le decían Rucio, Popín, Henry, Jonny y varios apodos entre sus amigos. Su esposa se quedó con las hijas de su hijo que vivían con ellos. Después del hospital fue al lugar de los hechos a buscar el vehículo que había dejado estacionado su hijo en una calle adyacente a Departamental, cercano a la discoteque Glam y que quedaba a unos 50 metros. El vehículo era un Ford, accent, blanco el cual era de su hijo y estaba al nombre de su hermana. Lo revisó y solo había unas chaquetas, no tenía ni las llaves, tuvo que llevar las de repuesto. El vehículo no tenía más de un mes. En ese momento nadie le contó lo que había pasado, en el hospital unos amigos de su hijo le dijeron que un tipo lo había baleado. Una niña que estaba en la morgue con la policía le habló y le dijo que el tipo lo había baleado por la espalda y luego lo había rematado con 4 tiros. Ella fue testigo presencial, andaba con su hijo ese día y que esa noche había bailado con ella y le había comentado que no quería salir por que iba a tener que pelear porque le estaban pegando a su amigo, al otro joven que andaba con él y que también falleció. Conocía al otro joven, se llamaba

Diego, porque había ido al cumpleaños de su hijo. La chica se llama Scarlett. Por lo que averiguó después Diego había tenido problemas con el joven que percutió el arma, pero su hijo no lo conocía y él tampoco, no lo había visto nunca. Había muchas personas que comentaban los hechos, pero no habló con otra persona que haya estado en la disco. Su hijo era comerciante vendía cosas, iba a remates compraba, había tenido un puesto en el persa y lo había vendido hacía poquito.

A las interrogantes de la defensa respondió que a Diego solo lo vio una vez para el cumpleaños de su hijo y antes no conocía de su existencia. Al cumpleaños llegó a pie pues vivía como a dos cuadras; el auto de su hijo era un auto del año que costaba unos quince millones pues había dado un pie de 10 millones y lo estaba pagando mensualmente; su hijo compraba con facturas. En el funeral se le acercó Scarlet y le contó que estaba con su hijo en la discoteque, andaban juntos y éste le comentó que afuera le estaban pegando a su amigo y por eso no quería salir. Su hijo a veces iba a discoteque con sus amigos

Al Tribunal aclaró que Scarlett se le acercó en el velatorio y le dijo que había estado adentro compartiendo y se armó una discusión entre Diego y quien le quitó la vida y su hijo Henry le había dicho no quiero salir porque voy a pelear y cuando salió se encontró con el acontecimiento que Bastián le percutió la bala en la cabeza a Diego y luego le disparó por la espalda a su hijo al que cuando cayó lo remató con cuatro tiros. Que cuando se refirió a la niña que estaba con la policía se refirió a Scarlet, pero no conversó con ella ese día, cuando conversaron fue en el funeral y ahí le narró los hechos.

Del mismo modo, depuso en el juicio, **VALENTINA ABRIL FLORES PIZARRO**, 24 años, administradora en marketing, quien haciendo reserva de su domicilio manifestó que no recuerda fecha exacta fue a una discoteque ubicada en Departamental cerca de Gran Avenida. Ella salía de la disco con dos amigas y escucharon disparos por lo que se agacharon escondiéndose tras un auto. Luego vieron a una persona tirada al frente y ella cruzó a auxiliarla. Estaba saliendo, estaba casi afuera de la puerta principal cuando escuchó bastantes disparos, más de 3 o 4. La persona estaba en el suelo de la calzada, la que tenía disparos, uno en el brazo y



otro en el pecho o abdomen. No conocía a la persona, le tomó los signos vitales, estaban débiles, enseguida llegó carabineros y con sus amigas insistieron para que lo llevaran al hospital y lo trasladaron ellas al hospital Barros Luco. Justo en la salida hacia la derecha, hacia Gran Avenida había otro cuerpo tirado, pero no sabe qué pasó con él. Tampoco lo conocía. No vio a quien realizó los disparos ni algún incidente afuera de la disco. Sabe que una de sus amigas, Nataly, también va a declarar, pero tampoco conocía a las personas.

El ente persecutor, además, llamó a declarar a **VIVIAN CECILIA BUSTOS BAQUERIZO**, médico legista, perito tanatólogo del Servicio Médico Legal desde donde declara, quien manifestó que le correspondió el 14 de noviembre de 2016 practicar la autopsia de Enrique Antonio Moyano Zamora, derivado del hospital Barros Luco donde había ingresado el 13 de noviembre con diagnóstico de trauma torácico por arma de fuego. Había sido sometido a cirugía torácica. Era un sujeto de 32 años, media 1,69 centímetros y pesaba 75 kilos. Al examen externo general presentaba signos de intervención médica y quirúrgica recientes, además de las maniobras médicas, se detectaron 15 orificios que indicaban pasos de proyectiles balísticos del tipo proyectil único. En ningún orificio identificado como de entrada se detectaron residuos de disparos visibles. Los impactos provinieron en 5 casos del lado izquierdo del cuerpo y en 3 casos del lado derecho.

Las trayectorias fueron divergentes y se presentaron de la siguiente manera: en el lado izquierdo, sector tetilla había el ingreso de un proyectil que se dirigió al tórax hacia atrás y abajo y comprometió el corazón que le generó una desgarradura extensa y seccionó la aorta, saliendo en la región paravertebral izquierda siendo la lesión mortal; en el hemitórax derecho había otro impacto que se dirigió hacia arriba atrás y ligeramente a la izquierda, lesionó el pulmón y salió del cuerpo, era potencialmente mortal. Había otro impacto al lado derecho que ingresó por el lateral del tórax, dañó el hígado, un riñón y salió por la zona del monte de venus, lesión potencialmente mortal. Esta tercera venía más bien de atrás mientras que las dos primeras venían desde adelante. Había una cuarta lesión que ingresó recta sobre la zona de la cadera izquierda y fracturó el hueso, solo

había minúsculos fragmentos, no se pudo encontrar el proyectil. En el brazo derecho un proyectil ingresó por atrás y salió por la cara medial del brazo. En el brazo izquierdo ingresó otro que se fragmentó y salió por dos orificios al sector de la axila y uno de esos fragmentos ingresó al tórax y quedaron retenidos en pulmón lado izquierdo. En la muñeca izquierda entró otro proyectil y se recuperó pues quedó atrapado entre los huesos de la muñeca. Era un proyectil encamisado, dorado, deformado. El último impacto se deslizó sobre la mano dejando una herida en canal. Se realizó alcoholemia que dio 0,74 gramos por litro y no había tóxicos activos en el cuerpo.

Se **concluyó que la causa de muerte** fue el hemotórax, sangrado que superó los 1.400 cc y que provenía de las lesiones tóraco cardíaca y vascular, la que ingresó sobre la tetilla izquierda y había solo dos potencialmente mortales. Todas las lesiones eran por impacto de proyectiles únicos con trayectorias en sentido de la lateralidad como la verticalidad y en el plano antero-posterior porque algunos proyectiles vinieron de atrás y otros de adelante. No hubo ninguna otra evidencia de trauma, huella de agresión o defensa o lucha y que estas lesiones indicaban que la muerte traumática y violenta era producto de acción de terceros.

A las interrogantes del fiscal señaló que se realizaron fotografías y se le **exhibe parte del set de 59 fotografías** y ante ellas señala que la foto **N°2** corresponde al cuerpo del sujeto de cadera a cabeza donde se aprecian cuatro de las lesiones que presentaba, una sobre tetilla izquierda ingreso de la lesión mortal, otra en tórax lado derecho, orificio de salida de otra que viene de atrás adelante y la cuarta orificio de salida de la lesión de brazo izquierdo y que viene desde atrás; que en la **N°4** se muestra el plano posterior del cuerpo y se aprecia un orificio paravertebral es de la salida del impacto mortal que baja desde la tetilla hasta esa zona y también se aprecia el orificio de salida de la otra lesión torácica la que viene de anterior, sube y compromete el pulmón, es la que entra por el lado derecho; que la **N°8** muestra la lesión que hay en el miembro superior derecho; que en la **N°10** se el orificio de salida; que en la **N°12** se observa la trayectoria en el brazo con un vástago; que la **N°15** muestra tres de los

orificios del impacto del brazo izquierdo, dos son de salida y el de entrada está por la cara posterior y a nivel del tórax se visualiza el orificio por el cual algunos de los fragmentos que salieron por el orificio que está más bajo ingresar y quedar en el pulmón izquierdo y eran tan pequeños que no fue posible rescatarlos.

Continuó explicando que las lesiones del brazo son de salida y el del tórax no es de ingreso típico pues es el ingreso de un grupúsculo de pequeños elementos y su naturaleza balística se definió con lo observado en la radiografía, un haz de pequeños fragmentos de metal y permitió entender que el proyectil se fragmentó y salió por esos dos orificios del mismo brazo; que la N°20 muestra con vástago la trayectoria que terminó con las esquirlas en el pulmón, ingresa por el brazo, lo atraviesa e ingresa por el tórax; que la N°25 corresponde al dorso de la muñeca izquierda y el proyectil que quedó entre los huesos de la muñeca; que la N°26 grafica dos lesiones en área distal del antebrazo y mano izquierda, es el orificio de entrada del proyectil que quedó en la muñeca y el otro es un orificio de forma más bien triangular porque seguramente se desvió por el choque tangencial con el pulgar; que la N° 27 con vástago que grafica trayectoria hasta el lugar donde quedó retenido el proyectil; que la Ns 30 y 32 ilustra recorrido con vástago; que la N°33 muestra la lesión que se situó en el flanco torácico derecho en plano lateral del cuerpo pero que la forma y lugar por donde sale indica que dicho impacto viene desde atrás y genera lesión potencialmente mortal, que la N°35 muestra el orificio de salida de la lesión referida por sección pubiana; que la N°37 muestra el impacto en cadera izquierda, impacto perpendicular, golpea el hueso y genera una fractura circular; que en la N°43 muestra el plano posterior del tórax donde se aprecia la salida de la lesión mortal y de la potencialmente mortal y que la N°59 ilustra el estado del proyectil rescatado de la muñeca y la deformación que tiene y que es producto del golpe con los huesos de la muñeca.

La lesión necesariamente mortal es la número uno.

Al tribunal aclaró que las lesiones que provienen desde atrás son tres, pero no es posible descartar que las dos distales de la mano izquierda también provinieren desde atrás.

Con el mismo objetivo, llamó a **MAURICIO ANTONIO SILVA VALDIVIA**, médico, quien manifestó que desempeñándose como perito en el Servicio Médico Legal le correspondió el 14 de noviembre de 2016 realizar la autopsia al cadáver de Diego Ignacio Binimelis Bustos, de 18 años, 1,68 de estatura, 63 kilos. Al examen externo presentaba tatuajes, escoriaciones en región ciliar y malar y equimosis de párpados. Presentaba tres lesiones principales: 1.-herida de entrada de proyectil balístico occipital izquierdo de 0,8 x 0,8 centímetros con aro contuso erosivo, localizada a 3,5 centímetros de la línea media posterior, de izquierda a derecha, abajo hacia arriba, de atrás adelante, la cual transfixia el lóbulo del cerebelo y sigue hacia adelante impactando debajo de la silla turca saliendo de la cavidad craneana y entrando a la cavidad facial saliendo por el orificio nasal derecho; 2.-orificio de entrada de proyectil balístico en hombro izquierdo de 05, x 05 centímetros con aro contuso erosivo localizado a unos 21 centímetro de la línea media anterior, va de abajo hacia arriba y sale por la parte sub claviclar media izquierda y vuelve entrar al cuerpo por la parte cervical y se dirige hacia arriba, sale del cuerpo y luego vuelve a entrar al cuerpo por la parte cervical izquierda y se dirige hacia arriba y la derecha y penetra al cráneo saliendo por su región parietal derecha quedando alojado el proyectil de plomo con camisa de cobre en el cuero cabelludo el que se rescata. La dirección es de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y levemente de atrás adelante; y 3.-orificio de proyectil en glúteo derecho que penetra por el tejido subcutáneo y sale por región abdominal posterior no dañando ningún órgano importante.

**Conclusión: La causa basal de muerte fue traumatismo cráneo encefálico por proyectiles balísticos y que las lesiones son recientes, vitales, necesariamente vitales y de tipo homicida.**

Consultado por el Ministerio Público señaló que por protocolo se realizaron fotografías y ante la **exhibición de fotografías** correspondientes al ser ofrecido en el auto de apertura que realiza el persecutor señala que la N°1 muestra parte superior del cuerpo y en cuero cabelludo se aprecia orificio de entrada y lesión que describió bajo el N°1 cuyo proyectil sale por el orificio nasal; que la N°2 muestra la lesión que señaló como 2 y explica

la trayectoria de lesión por proyectil que entra por el hombro y que luego de salir vuelve a entrar por el cuello; que las N°3 y 4 corresponden a una visión lateral donde se ven los tres orificios explicando su trayectoria; que la N°5 grafica la lesión 3 que entra por región glútea derecha de abajo hacia arriba y no penetra a la cavidad torácica y no reviste mayor importancia; que la N°6 explica la trayectoria del proyectil y se ven tanto el orificio de entrada como el de salida; que la N°7 corresponde al proyectil recuperado causante de la lesión 2.

Por último, señaló que las lesiones principales indicadas como 1 y 2 eran necesariamente mortales y explica que solo una de ellas basta para causar la muerte.

También contó con la declaración de **JUAN PABLO DEHAYS RIADI**, comisario de la Policía de Investigaciones, quien señaló que el año 2016 se desempeñaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana y estando de turno el 13 de noviembre de 2016 alrededor de las siete de la mañana le correspondió concurrir al hospital Barros Luco, comuna de San Miguel, pues había dos personas de sexo masculino fallecidos por heridas de proyectil balístico y luego al principio de ejecución en Avenida Departamental N°765 de la misma comuna. Iba a cargo el comisario Juan Riquelme y a él le correspondió confeccionar el informe científico técnico del sitio del suceso. Concurrieron con peritos del Laboratorio y el médico criminalístico de la PDI. En el hospital identificaron a las víctimas como Diego Ignacio Binimelis Bustos y Enrique Antonio Moyano Zamora. Se determinó por los datos de atención de urgencia que ambos ingresaron fallecidos al hospital a las 04:50 horas. En el lugar se examinó a Diego observando diferentes heridas. Una equimosis en región ciliar, 4 heridas contusas en parietal izquierdo, región cervical, región supraclavicular y heridas de entrada de proyectil balístico, dos en región occipital y una en parte de atrás de hombro izquierdo y una de salida en uno de los orificios de la nariz. Se estableció como causa de muerte traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico único. Enrique tenía más heridas, una toracotomía extensa en región torácica y varias heridas de entrada y salida de proyectil siendo las principales una de entrada de proyectil balístico en la región torácica posterior, una en la región costal y otra en la región

glútea y también había entradas en las extremidades, heridas no letales. Y dos de salida en la región torácica anterior y en región inguinal otra de salida de proyectil. Causa de muerte fue traumatismo torácico por proyectil balístico. Examinadas las vestimentas de Diego se identificó una desgarradura en la región posterior de su polera. Enrique en la polera tenía 4 desgarraduras y en el pantalón tenía una en la parte superior y una desgarradura posterior que tenía los bordes invertidos y además el boxer tenía una desgarradura posterior que se condecían con las heridas de los cuerpos. En el hospital se levantó hisopado bucal de las víctimas y residuos de disparos para eventuales pericias posteriores.

Prosiguió exponiendo que en el principio de ejecución ubicado en avenida Departamental N°765 que era una discoteque de nombre Glam donde se identificaron y enumeraron los elementos de interés criminalístico encontrados en el lugar, siete vainillas de proyectil balístico percutado, tres manchas pardo rojizas, un encamisado de proyectil, un cartucho de proyectil balístico, unos lentes ópticos de marco negro y un manojo de llaves, toda la cual se levantó.

El fiscal **exhibe fotografías** de un set ofrecido en el auto de apertura ante las cuales señaló que la N°1 corresponde al principio de ejecución, Avenida Departamental donde se aprecian las evidencias numeradas y la discoteque Glam, es un plan general; que en la N°2 se aprecia el lugar resguardado por carabineros que aislaba sitio del suceso y se ve la evidencia signada como 1; que las N°2 y N°3 son un acercamiento y se ve el encamisado de proyectil balístico signado con el 1, es un proyectil que fue disparado; que la N°4 muestra una visión general del sitio y en bandejón central se puede ver otra evidencia; que las N°5 y 6 corresponden al proyectil no disparado; que en la N°7 se aprecia la evidencia 3 en la calzada; que las N°s8 y 9 corresponden a la evidencia 3 que es una vainilla de proyectil de 9 mm; que las N°s10 y 11 muestran la evidencia 4 que era otra vainilla de proyectil balístico percutido; que la N°12 exhibe el frontis de la discoteque Glam en Avenida Departamental y se ve el N°765; que en la foto N°13 se ven las evidencias 5, 6 y 7; que en la N°14 se aprecian la evidencia 5 que es una vainilla, la 6 un manojo de llaves y la 7 una mancha pardo rojiza de aproximadamente 1 metro por 1 metro; que la



N°15 es un acercamiento a las evidencias señaladas; que la N°16 muestra otra vainilla de proyectil balístico; que en la N°17 se ve la evidencia 7 mancha pardo rojiza; que la N°18 exhibe una vainilla percutida y con mancha pardo rojiza; que la N°19 corresponde al manojito de llaves; que la N°20 es un plano general de las evidencias 8 y 9; que en las N°s21 y 22 se aprecia la evidencia 8 en el bandejón central correspondiente a una vainilla las cuales son un acercamiento; que las N°s23 y 24 corresponden a dicha vainilla de proyectil balístico de 9 mm percutida; que la N°25 presenta una visión de otras evidencias de forma general en que se ve la discoteque Glam y el motel adyacente; que en la N°26 se ven 5 evidencias más; que las N°s27, 28 y 29 muestran la evidencia 10 y que corresponde a los lentes que levantaron; que en la N°30 se aprecian evidencias del 11 al 14; que la N°31 es un acercamiento a las mismas; que la N°32 muestra la evidencia 11 que era una vainilla percutida; que la N°33 muestra la evidencia 12, una mancha pardo rojiza; y que las N°s34 y 35 muestran otra vainilla signada con el número 13.

Solo le correspondió realizar el análisis del sitio del suceso, pero no le correspondió tomar declaraciones e ignora el resultado de las pericias.

También, prestó declaración **LUISA MARIA CRISOSTOMO ZUÑIGA**, inspectora de la Policía de Investigaciones, quien señaló que el 13 noviembre de 2016 estando de turno en la Brigada de Homicidios le correspondió tomar declaración a una testigo, hermana de uno de los fallecidos, Elisa Moyano Zamora, en horas de la tarde la que relató que ella se enteró del hecho pues su madre llamó a su pareja y le contó que habían matado a Henry quien era su hermano por lo que fue a casa de sus padres donde en la mañana recibió visita de varios amigos de Enrique Moyano Zamora quienes le comentaron que tenían el nombre del autor del homicidio y ella sindicó como el autor a Bastián Pérez Gutiérrez con domicilio en Cristóbal Colón con Vasco de Gama y que estaba al lado del N°0663. Debido a que no conocía a los amigos de su hermano no sabía el nombre de los que la visitaron, pero todos concordaban en el nombre del autor del homicidio. Otro amigo que llegó a la casa le entregó el celular de su hermano Enrique y al revisarlo encontró un grupo de WhatsApp en el cual hablaban varios amigos del fallecido y mandaban una foto del autor

del homicidio con el mismo nombre que le habían dado los otros amigos e hizo entrega de forma voluntaria del celular marca Samsung.

También tomó declaración a una testigo bajo reserva cuya inicial del nombre era K. Era una testigo presencial del hecho y por temor a represalias la dio bajo reserva y relató que ese día 13 de noviembre fue a la disco Glam con tres amigas y al ingresar alrededor de las tres de la mañana vio a Diego y a Henry junto a otras personas, ellas van a saludarlos y como a las 4:30 horas de la mañana ella se acerca a compartir con ellos y a los cinco minutos se va al sector de custodia a retirar su chaqueta y una de sus amigas le avisa que Diego estaba discutiendo con un sujeto por lo que ella va a donde estaba Diego a fin de evitar que éste peleara y al acercarse lo ve discutiendo con dos personas, una de las cuales era un sujeto al que reconoció como Bastián Pérez que vestía polera blanca y chaqueta negra sin mangas y que estaba con otro sujeto al que no conocía y al cual describió como un sujeto de contextura gruesa, con barba, pelo negro corto y bajo. Este sujeto, según explicó la testigo le decía a Diego que no discutieran y cuando salían del local al ir por el pasillo se empujaban y la discusión continuaba. Al salir de la Disco vio que estaba el hermano de Bastián que le decía si había traído las pistolas y luego escucha un disparo y ve al Bastián con una pistola en la mano y que golpea en la cabeza a Diego y que Enrique al ver que Bastián tenía una pistola corre, Bastián lo persigue y le dispara tres veces, Enrique cae al suelo y Bastián le dispara de nuevo para luego volver hacia donde estaba Diego a quien le dispar arrancando los tres, Bastián, Obed y el otro sujeto hacia el poniente. Ella se acerca a Enrique, llegan carabineros y se lo llevan al hospital, ella entonces va a ver a Diego quien tenía mucha sangre en la nariz y boca y convulsiona y se lo llevan al hospital. También expuso que ella estaba en Departamental con Chiloé por lo que tenía plena visión, que la discusión se generó dentro de la disco y que conocía desde hace unos 4 años a los fallecidos, pues vivían relativamente cerca por lo que compartían y que en relación a Bastián y Obed Pérez los conocía desde hacía un año pues se habían visto en discos y eran amigos de Facebook y se saludaban. En la Disco vio que cerca de Diego estaba Bastián y su

grupo compartiendo. La testigo pidió reserva por miedo a los imputados y a sus familiares.

De igual modo, declaró **CAROLINA VALESKA MUÑOZ RODRIGUEZ**, inspector de la Policía de Investigaciones, quien manifestó que el día 13 de noviembre de 2016 concurrió al sitio del suceso del fallecimiento por arma de fuego de Enrique Antonio Moyano Zamora y Diego Ignacio Binimelis Bustos y le correspondió tomar declaración bajo reserva de identidad a la testigo de iniciales K.V.S. la que señaló que fue a la discoteque Glam, ubicada en la comuna de San Miguel, con tres amigas donde se encontró con Diego y Henry los que estaban conversando en la barra y en un momento uno le dijo al otro que “andaba con la pera” lo que fue escuchado por Obed y su hermano Bastián los que estaban cerca de la pista de baile ante lo cual se acerca Obed a Diego y le dice que su actitud correspondía a estar bajo los efectos del alcohol porque si no, no diría eso. Se inicia una discusión entre los hermanos y Diego y Henry, empiezan a empujar a Diego a la salida, logran sacarlo de la discoteque, K también sale y se queda en Departamental con Chiloé desde donde logra ver que Obed y Bastián golpean a Diego en varias oportunidades mientras que Henry huyó y que Bastián saca un arma y dispara a Henry mientras este corría y continuaba golpeando a Diego en la cabeza. La testigo va hacia su auto y al pasar frente al motel ve a Diego tendido con sangre en la cabeza de lo que pensó que Bastián también había disparado a Diego.

Al examen del Ministerio Público señaló que la frase que motivó a Bastián y Obed fue porque dijeron que andaban con la pera; que la testigo solo señala haber visto solo a Diego y Henry juntos; que los hermanos andaban con cuatro sujetos más; que el disparo a Henry fue por Departamental al oriente; que la declaración la tomó el 13 de noviembre a las 19:30 horas en el domicilio de la testigo; que la identidad de los sujetos era Obed Pérez Gutiérrez y Bastián Pérez Gutiérrez; que no tomó declaración a las amigas con las que andaba la testigo la cual dijo que ubicaba a los hermanos; que dijo que solo vio armado a Bastián y no se refirió a rencillas entre ellos; que Obed saca a Diego de la disco, y con su hermano Bastián lo golpean y ve que luego Bastián dispara a Henry y no vio cuando le disparan a Diego.

Al tribunal aclaró que la testigo K es una testigo presencial; que “andaba con la pera” fue una frase dicha por Diego o Henry y dicha entre ellos la que escucharon los imputados; que la testigo no indica el significado de la frase que en la jerga significa andar con miedo, con temor; y que la declaración la tomó con otro funcionario, pero que no recuerda que compañero presencié la declaración.

Al mismo efecto compareció **CARLOS ENRIQUE MEDINA PEREZ**, perito balístico de la Policía de Investigaciones, quien señaló que se desempeña en el Laboratorio de Criminalística de dicha Policía y en tal calidad le correspondió analizar las evidencias del NUE 4317073 que le es remitido. Dicho NUE fue levantado del sitio del suceso de un doble homicidio ocurrido en noviembre de 2016 de una persona de apellido Binimelis y otra de apellido Moyano ocurrido en calle Departamental afuera de una discoteque. El NUE corresponde a ocho vainillas, un cartucho y un proyectil.

Las 8 vainillas y el cartucho corresponden al calibre 9x19 mm y el proyectil es del tipo encamisado deformado. Hace una comparación entre las vainillas y 6 tienen percusión rectangular, del tipo Glock y dos presentan percusión circular de una pistola normal y corriente. El proyectil también es calibre 9x19 mm, llegando a la siguiente **CONCLUSION:** que las evidencias son 8 vainillas calibre 9x19 mm, de las cuales 6 tienen percusión rectangular, del tipo Glock y dos presentan percusión circular, un cartucho 9x19 indemne externamente apto y un proyectil 9x19 que no presenta huellas por la deformación que presenta. Evidencias que en el sistema Ibis no arrojaron resultados positivos.

Se realiza ejercicio de refrescar memoria con el informe que realizó aclarando que el informe es el suyo, el N°106, que las personas fallecidas son Enrique Antonio Moyano Zamora y Diego Ignacio Binimelis Bustos y que el hecho ocurrió el 13 de noviembre de 2016.

Se le **exhiben fotografías** ante las cuales indicó que la N°1 corresponde a las 8 vainillas que se le remitieron; que la N°2 muestra los culotes de las vainillas; que en la N°3 se aprecia el cartucho 9x19; que la N°4 corresponde al culote de un cartucho que muestra que es un cartucho no percutado, externamente indemne; que las N°s5 y 6 muestran el

proyectil 9x19 del tipo encamisado y su culote, y explica que de las 8 vainillas 6 corresponden a pistola tipo Glock y dos a otra arma y no se puede determinar fecha en que fueron percutadas.

También declaró en el juicio **MARIO HERNÁN JARA JARA**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien señaló que en un doble homicidio con arma de fuego, ocurrido el 13 de noviembre de 2016 afuera de la disco Glam ubicada en Departamental 765 de la comuna de San Miguel, a él le correspondió tomar declaración al testigo Bastián Camilo Tobar Lagos al que se le ubicó a raíz de comentarios que hizo por redes sociales en las cuales señaló que había presenciado la situación. Se le identificó y fueron a su domicilio donde manifestó que trabajaba como conductor de Cabify y ese día alrededor de las cinco de la mañana hacía una carrera por Avenida Departamental al Oriente y cuando iba a la altura de la disco Glam escucha varios gritos, baja el vidrio y ve a cuatro sujetos que discutían fuertemente, y en un momento escucha que un sujeto le dice a otro “el cargador lo tienes en el bolsillo” y ve que un sujeto de contextura gruesa que vestía polera blanca y chaqueta sin mangas tenía un arma de fuego en sus manos, no sabía si se la habían pasado y ve a otro sujeto que corre por Departamental hacia el Oriente, cruza la calle desde la vereda norte hacia el bandejón central y el que tenía el arma lo sigue y del medio de la calle le dispara como 6 veces, la persona que corría cae y el que tenía el arma se le acerca y le dispara varias veces más. También ve que el del arma corre hacia un sector donde ve que otros sujetos le estaban pegando a una persona que estaba en el piso y la persona con el arma se acerca y le dispara en la cabeza por lo menos tres veces. Luego ve al del arma y a otros sujetos correr hacia el poniente y no los ve más.

El testigo también señaló que solo él ve la situación pues su pasajera se agacha, se cubre y agregó que el testigo dijo que no estaba en condiciones de hacer reconocimiento pues por la distancia y por la oscuridad no apreció sus rostros. El testigo solo se refirió a vestimentas señaló que andaba con polera blanca y chaqueta sin mangas. El testigo declaró en su domicilio ese mismo día 13 de noviembre alrededor de las

seis de la tarde. El testigo era adulto. Le correspondió ir al sitio del suceso, pero luego volvió a otros casos y no realizó diligencias específicas.

Al tribunal aclaró que ubicaron al testigo porque la noticia estaba en Facebook y entre los comentarios estaba el de esta persona que decía que había visto la situación.

Por último y al mismo efecto, el ente persecutor presentó al juicio a **MARIA MACARENA SEPULVEDA ESCALONA**, funcionaria de la Policía de Investigaciones, comisario, quien expuso que se desempeña en la Brigada de Homicidios y que el 13 de noviembre de 2016 le correspondió concurrir al sitio del suceso por dos homicidios ocurridos en la comuna de San Miguel, participó en las diligencias investigativas y confección del informe.

Concurrió al principio de ejecución, la discoteque Glam, donde se constituyeron alrededor de las 8:00 horas. Ese día era domingo y la disco estaba cerrada por lo que no tomaron contacto con sus encargados y el principio de ejecución era específicamente la vía pública. El 13 de noviembre se entrevistó a una hermana de Enrique Moyano Zamora, Elisa Moyano y ella les dice que se enteró por teléfono de lo sucedido, que se fue a casa de su familia y que ahí durante la mañana amigos de su hermano le dan información y el nombre de un posible autor de los hechos, el nombre era Bastián Pérez quien viviría en Cristóbal Colón con Vasco de Gama y que los mismos amigos le entregaron el celular de su hermano el cual ella había revisado detectando una conversación en un grupo de WhatsApp en que se decía que había sido Bastián Pérez y había una fotografía y les entregó el celular y se comprobó lo que indicó en cuanto a la conversación. Hicieron las consultas al Registro Civil y arrojaba dos personas con ese nombre, hicieron los descartes y con la fotografía del celular se llegó a la conclusión que se trataba de Bastián Ricardo Antonio Pérez Gutiérrez. Con esa posible identidad y los mismos amigos les informan que por Facebook aparecía un comentario de una persona individualizada con su nombre y dos apellidos, Bastián Tobar Lagos, que decía que había presenciado el hecho al pasar por el lugar. Ubicaron a Bastián Tobar y fueron el mismo día 13 a su domicilio quien les señala que es conductor de Cabify y que como a las 5 de la mañana iba con una pasajera por Departamental al Oriente y que cuando pasaba por la discoteque Glam escucha muchos



gritos por lo que baja el vidrio y se percata que en la vereda norte había un grupo de sujetos discutiendo y empujándose y uno de ellos tenía un arma de fuego. Señala además un grito que le dice tienes el cargador en el bolsillo o algo así. Añade que el sujeto del arma al que describe de contextura gruesa, que vestía una polera blanca y una chaqueta sin mangas toma el arma de fuego y sale siguiendo a uno de los sujetos que estaba en la pelea por Departamental al oriente, cruza la calle y le dispara al menos en seis ocasiones el sujeto cae al suelo el del arma se acerca y dispara a lo menos 2 veces más. Luego de eso, ve que corre hacia donde aún estaban discutiendo, donde había un sujeto que intentaba escapar, pues estaba siendo agredido, el que cae al suelo y el mismo sujeto le dispara con un arma de fuego al parecer en la cabeza en tres ocasiones y se dan a la fuga. El testigo solo pudo apreciar las vestimentas y la dinámica no así el rostro como para un reconocimiento pues estaba oscuro.

Ese mismo día en la tarde ubicaron a dos testigos que hicieron reserva de identidad y declararon, a grandes rasgos, que ese día 13 de noviembre en horas de la madrugada se encuentran al interior de la disco y presencian una discusión entre las víctimas y el imputado al que también ubican como Bastián Pérez y describen como un sujeto de contextura gruesa el que vestía una polera blanca y una chaqueta sin mangas negra. Las dos testigos eran mujeres y sus iniciales son Y.A.C.C. y K.S.V.S. Ellas dijeron haber estado en la discoteque y también las ubicaron el mismo 13 en la tarde y fueron entrevistadas por otros funcionarios y ella solo tomó conocimiento de su declaración al realizar el informe. Una de las dos personas, Y.A.C.C., describía a Bastián por la ropa. No eran amigas, estaban al interior cuando empieza la discusión la que se mantiene durante algunos minutos y que Bastián estaba con su hermano Obed. Que en un momento el hermano de Bastián sale de la disco y a los minutos sale Bastián con ambas víctimas, continúa la discusión, comienzan a empujarse y que en el exterior ellas se quedan en las cercanías observando la discusión y que comienzan a golpes. La discusión adentro era entre Bastián y Diego. Salen Diego, Enrique, Bastián y otro sujeto el que no individualizaron y el cual aparece en los registros de

rojo. Obed sale solo de la disco y transcurridos unos minutos sale Bastián con el otro sujeto y las víctimas. Las testigos salen y quedan en Chiloé con Departamental observando. Ahí dicen que en un momento aparece caminando desde el poniente Obed e intercambia unas palabras con Bastián y aparece Bastián con un arma de fuego. Obed con el sujeto no identificado toman a Diego del cuello para que no se arranque y Enrique que se percata que Bastián tiene el arma de fuego arranca por Departamental hacia el Oriente, cruza la calzada y Bastián lo sigue, siente varios disparos y ve que se acerca a Enrique que estaba en el suelo volviendo a disparar. Lo relatado lo dijo la testigo Y.A.C.C.

Continúa relatando que la otra testigo presencia la parte inicial de la discusión, luego se sube a un vehículo y vuelve cuando ya las víctimas están en el suelo lesionadas.

Y.A.C.C. señaló que siente varios disparos y ve que Enrique cruza la calzada de Departamental y cae en el costado sur de la calzada. Luego Bastián corre adonde su hermano que aún tenía a Diego del cuello y cuando cae al suelo Bastián le dispara a Diego. Luego los tres corren por Departamental al poniente y ellas se preocupan de las víctimas y de pedir auxilio. Ambas testigos conocían a los fallecidos y a los imputados porque se habían encontrado antes en discoteques a las que eran asiduos. Las testigos indican que ello solo se debió al incidente ocurrido al interior de la discoteque. Las testigos efectuaron reconocimiento fotográfico, reconociendo a Bastián Pérez Gutiérrez y a Obed Pérez. Las testigos indicaron que Obed vestía jeans azul y chaqueta burdeos y pidieron reserva porque tenían miedo.

Prosiguió manifestando la funcionaria que al día siguiente tomaron contacto con la administración de la disco y solicitaron las cámaras de seguridad tanto interiores como exteriores y consultados por el hecho nadie del personal señaló haberlo presenciado. Las cámaras del interior les permiten establecer que Diego Binimelis y Enrique Moyano entraron a las 2:22 de la madrugada y posteriormente a las 2:44 entran Bastián Pérez con polera blanca y chaqueta negra sin mangas y su hermano Obed con pantalón oscuro y una chaqueta burdeos. La discoteque solo tenía las cámaras que registran la entrada y salida de la disco. La discusión al

interior se produce en la pista de baile y ahí no había cámaras. En la cámara que apunta a la salida se ve que a las 4:44 sale Obed solo y luego segundos después Bastián con el sujeto de polerón rojo y las dos víctimas, se aprecia que van discutiendo y como empujándose. En esa cámara se observa el ingreso y salida de la disco. La disco tiene una sola cámara en que se puede observar la agresión a Enrique Moyano, la que se produce primero, en que se ve a Enrique corriendo y más atrás el sujeto de contextura gruesa que vestía polera blanca, chaqueta sin mangas y portaba un arma de fuego y se ve que dispara a la víctima que cae al suelo y se observa que se acerca el sujeto de contextura gruesa y le dispara de nuevo en dos ocasiones, explicando que se ven en la cámara las luces del disparo. Luego en el mismo registro se ve que luego de disparar el mismo sujeto con el arma de fuego corre hacia el poniente. Ese mismo día se recabaron las cámaras del motel 777 que queda al costado poniente de la disco y en ese registro se observa la agresión a Diego. Se ve en ese registro que alrededor de las 4:42 pasa Obed hacia el poniente por Departamental, luego a los pocos minutos se ve que venía Bastián discutiendo con las víctimas y el sujeto no individualizado cuando aparece Obed se acerca a Bastián conversan, Obed toma a Diego del cuello y aparece Bastián con un arma de fuego con la que se ve que le pega en la cabeza, se ve que se le cae el cargador al suelo, lo recoge y se ve que Enrique empieza a correr y Bastián corre tras él con el arma de fuego y a los minutos regresa con el arma de fuego en la mano y ahí Diego cae al suelo por las agresiones de los otros y estando en el suelo Bastián le dispara.

Estos registros los obtiene al día siguiente de haberle tomado declaración a los testigos y tenían correspondencia con lo declarado por el testigo Bastián y la testigo reservada Y.A.C.C., tanto en la dinámica como en las vestimentas.

Las testigos hicieron reconocimiento. Las cámaras de ingreso a la discoteque y las del exterior tienen buena resolución y les permitió hacer la comparación. Todas las cámaras tienen buena resolución, pero mejor calidad tiene la cámara de ingreso. Individualizan a ambos imputados, van al domicilio de Bastián el cual figuraba en el Registro Civil con domicilio en Cristóbal Colón donde tomaron contacto con una tía la que dijo que

habían salido de madrugada y desconocía sus paraderos. También fueron a los domicilios de la abuela materna y tomaron contacto con la mamá y no los encontraron. Posteriormente, se solicitaron las órdenes de detención y los encontraron muchos meses después.

El Ministerio Público **exhibe video N°1** ofrecido, NUE 2609051, ante el cual la testigo señala que aparece la hora 04:43:09, corresponde a la cámara del motel 777 con vista al poniente, registro de fecha 13 noviembre 2016, y la hora que registra tiene un desfase de 3 minutos respecto a las cámaras de Glam.

Viendo la reproducción del video refiere la testigo que entre las personas que se ven hay un grupo que está en la calzada en el que se encuentran las víctimas y Bastián Pérez el que se ve con polera blanca y chaqueta sin mangas, zapatillas oscuras, se aprecia de costado. Continúa la discusión y el sujeto que se ve de lentes es Diego frente a otro sujeto no individualizado y al lado aparece Bastián, continúa la discusión la que se extiende por algunos minutos y se pierden de vista. Luego aparecen dos personas corriendo por la calzada y corresponden el primero a Enrique Moyano y el segundo, de acuerdo a lo que establecieron, a Bastián quien porta un arma de fuego. La hora que se registra es 04:44:34, aparece corriendo Enrique y tras él corre Bastián, le dispara Enrique cae, Bastián se acerca y vuelve a disparar lo que se condice con la declaración de los testigos. Se ve que aparece gente que se acerca a auxiliarlo y luego aparece un vehículo de carabineros. No identificaron a esas personas. Esta cámara no da más información. La agresión de Diego se produce después.

**Se le exhibe el otro CD o video N°2**, NUE 2609051 a la testigo la que señala que corresponde al registro de la cámara ubicada en el motel 777 con orientación al poniente de calle Departamental y la hora que registra es 04:43:49 y la fecha 13 de noviembre de 2016, relatando que en el se aprecia a un sujeto que camina desde el Poniente con las manos en los bolsillos y es Obed y se encuentra con Bastián que va con zapatillas oscuras, 04:44:11, continúa la discusión y el sujeto de lentes corresponde a Diego Binimelis al que están golpeando, lo toman del cuello, (04:44:19) momento en que Bastián aparece y ya tiene el arma de fuego en la mano derecha, (04:44:22) apunta a Diego y le pega con el arma en la cabeza

(04:44:28), recoge el cargador que se le había caído (04:44:32) y lo pone en el arma, sale corriendo tras Enrique Moyano, son los que se aprecian al sur de la pantalla y luego se vuelve a apreciar a Bastián que regresa al lugar donde estaban golpeando a Diego, se ve que Diego cae al suelo y Bastián le dispara (04:44:48) y se dan a la fuga al poniente quedando Diego en el suelo al cual se acercan personas para ayudarlo.

En el sitio del suceso se encontraron 8 vainillas 9 mm percutidas, un cartucho de proyectil, un trozo de proyectil encamisado y manchas pardo rojizas las que fueron fijadas entre la calzada y la platabanda de Departamental, lugar donde cayó Diego, lugar en que también se encontraron sus lentes como también en el sitio en que cayó Enrique. En la calzada sur quedó una mancha rojiza donde cayó Enrique. Se estableció un solo tirador, Bastián y no se les tomó declaración a los imputados.

Entre los registros de las cámaras y las vestimentas de Bastián se hizo cotejo pues eran una polera, una chaqueta sin mangas y zapatillas oscuras con suela blanca y dibujo en los costados y ese cotejo permitió establecer que había similitud entre las vestimentas de Bastián y las imágenes.

Se le **exhibe set de fotografías** del set ofrecido en el auto de apertura ante las que señala que la N°1 es una foto del ingreso de Bastián captado por las cámaras de acceso a Glam y en un recuadro se marcan las zapatillas; que la N°2 muestra el rostro de Bastián; que en la N°3 se resalta la zapatilla al igual que en la N°4; que en la N°5 no se aprecia; que la N°6 corresponde a Bastián y aparecen en recuadro zapatillas, polera blanca y chaqueta negra sin mangas; que en las N°7, 8 y 9 se ve Bastián y su rostro; que la N°10 cámara del motel en que aparecen Obed y Bastián con las zapatillas; que en la N°12 hay un acercamiento de rostro, zapatillas y polera; que la N°12 corresponde al momento en que Bastián apunta a Diego con el arma; que la N°13 es un acercamiento de la anterior con recuadro en las zapatillas y polera y que las N°14 y 15 muestran el momento en que agrede a Diego resaltando las zapatillas y la polera y su acercamiento. De acuerdo a las grabaciones las víctimas ingresan a la disco como 20 minutos antes que los imputados, ingresan a las 2:22 horas.

Se le **exhibe de otro set fotografías** ente las cuales explica que las fotos corresponden a la cámara de ingreso a la discoteque y en las N°s1 y 2 se ve ingresando a Diego Binimelis; que la N°3 es un acercamiento a su rostro; que en la N°4 se ve la hora, 2:44:33 y que ingresa Bastián Pérez; que en la N°5 aparece Bastián; que la N°6 es un acercamiento al rostro; que en la N°7 se ve a Obed con chaqueta burdeos, al sujetos no individualizado y a Bastián; que la N°8 grafica el detalle de las zapatillas de Bastián, N°9 rostro de Bastián, N°10 detalle de las zapatillas de Bastián; que en la N°11 se aprecia a Bastián ingresando a la disco, al sujeto que no individualizaron y a Obed que va de chaqueta burdeos; que las N°s12, 13 y 14 muestran a Bastián; que la N°17 es de la cámara del motel hacia el Oriente y se aprecia Bastián y el detalle que se hace de las zapatillas; y en la N°21 aparece Diego de lentes discutiendo y otros sujetos también discutiendo.

La funcionaria siguió manifestando que el arma de fuego no fue incautada ni supieron de su paradero y que el sistema Ibis tampoco arrojó resultados y a instancias del Ministerio Público **reconoce** de entre las personas que aparecen en pantalla de la plataforma zoom a **Bastián Pérez Gutiérrez** como el sujeto al que se ha referido.

Contrainterrogada por la defensa del acusado contestó que a las testigos reservadas se les consultó si tenían relación de amistad con las víctimas las que señalaron conocerlos. A Diego de hacía 4 años por un tema de vivir en el mismo sector, quizás, y fue la testigo Y.A.C. quien lo señaló; que la testigo K no dijo hace cuanto tiempo que lo conocía y que respecto a la otra víctima las testigos no señalan tiempo; que no sabe si se les mostraron los videos; que la oficial de caso era ella y estuvo a cargo del sitio del suceso y diligencias posteriores; que no recuerda quien levantó el video, pero ella encabezó las diligencias; que no sabe si las testigos exhibieron ticket de entrada; que con las cámaras no se hizo diligencia para constatar entrada de las testigos a la discoteque, ni la hora y tampoco se hizo otra diligencia al respecto; que no hay entrevista formal al administrador de la disco porque nada aportaba; que no había registro formal del personal que estaba trabajando en la Glam ese día; que no recuerda el nombre de la persona que entregó las cámaras; y que los



únicos que registraban antecedentes eran Diego por robo con intimidación y homicidio y Bastián Pérez por homicidio.

**Al tribunal aclaró** que las testigos reservadas llegaron juntas a la discoteque; que eran conocidas; que cuando empieza la discusión al interior es una la que presencia el incidente ya que la otra había ido a buscar su chaqueta y en el exterior una presencia la agresión a Enrique Moyano y luego se va en vehículo y la otra presencia ambas agresiones; que la que presencia la discusión en el interior es K.S.V.S y es la misma que se sube al vehículo y una vez que ve que Bastián le dispara a Enrique da la vuelta a la manzana y vuelve por la calzada en que está Enrique y le presta ayuda.

Continúa respondiendo que ambas coinciden en que tanto víctimas como imputados estaban adentro de la discoteque, que salen empujándose y una vez afuera eso se transforma en pelea. La diferencia es que una presencia ambas agresiones en el exterior y K.S.V.S solo la agresión a Enrique Moyano. Ambas coinciden que una vez afuera la pelea continúa y que en un momento Bastián aparece con un arma de fuego y golpea con ésta a Diego en la cabeza y que Enrique sale corriendo por la calzada de Departamental al oriente momento en que Bastián le dispara en varias ocasiones y que cuando Enrique está en el suelo le vuelve a disparar. K. ve solo la agresión a Enrique y luego cuando vuelve ve a Diego herido en el suelo. A Y. la entrevista Luisa Crisóstomo y a K. Carolina Muñoz por separado. K no ve los disparos a Diego.

Se reproduce video N°2 en minuto 44.19 hasta 44.28 ante el cual la testigo aclara que se ve a Obed que tiene del cuello a Diego y a Bastián que con el arma de fuego le pega en la cabeza a Diego, que se ve a Obed al lado, que Bastián se devuelve a recoger el cargador del arma y cruza la calzada corriendo y luego se ven Obed y Diego el que está siendo agredido por dos personas, luego se aprecia que vuelve Bastián corriendo, producto de los golpes que le propinan Obed y el otro sujeto Diego cae al suelo, Bastián dispara y después corren al poniente. Reitera que Diego cae al suelo y ahí Bastián le dispara.

El Ministerio Público en uso de la facultad que establece el artículo 329 del Código Procesal Penal le hace consultas a las que señaló que a las

testigos reservadas les tomaron declaración el día 13 de noviembre a las seis de la tarde y los videos se obtuvieron el día 14, por lo cual no se les exhibió.

A la defensa contestó que analizaron los videos y que no citaron a las testigos para exhibírselos pues estaba claro para ellos lo que ellas habían observado y lo que se observaba en las grabaciones para establecer la dinámica, que había solo una persona que disparaba y que correspondía al imputado y como no había discrepancias estimó que no era necesario.

Finalmente, la Fiscalía incorporó mediante lectura resumida los **certificados de defunción** emanados del Registro Civil e Identificación de **Diego Ignacio Binimelis Bustos**, fecha de defunción 13 de noviembre de 2016, a las 04:50 horas, causa de muerte: traumatismo craneoencefálico por proyectiles balísticos; y de **Enrique Antonio Moyano Zamora**, fecha de defunción 13 de noviembre de 2016, a las 04:50 horas, causa de muerte: hemotórax bilateral, trauma balístico, tóraco-cardíaco y vascular. Homicidio.

Incorporó además las **fotografías y videos** exhibidas a los testigos y peritos las que fueron apreciadas directamente por el tribunal.

**SEPTIMO:** Por su parte, la Defensa del acusado presentó como prueba propia a la testigo **CARMEN EDITH GUTIERREZ FERNANDEZ**, taxista, quien haciendo reserva de su domicilio manifestó que viene a declarar en el caso del asesinato de Diego Binimelis porque fue ella quien denunció el incendio de la casa de su hermana Elizabeth Gutiérrez ocurrido el 24 de diciembre 2016 a carabineros que llegó al lugar del hecho en Eisenhower y pasaje 10 poniente. Su hermana tiene tres hijos, Bastián Obed y Sharon que fue asesinada. Ese día la llamó una vecina diciendo que estaban quemando la casa y ella llegó hasta el lugar, la casa quedó destruida en un 80%, completamente destruida, la vecina les dijo que un auto anduvo rondando.

El incendio fue porque sus sobrinos en octubre fueron a la disco y luego a casa de su hermana, llegan los chiquillos con unos amigos y cuando entran a la casa llega Diego y se mete a la casa con una copa en la mano a participar y los chiquillos le dicen que no era bienvenido, que era solo para su grupo. Logran echarlo y cuando sale con la copa en la mano

les dijo que los iba a matar a todos y toma la copa la tira al segundo piso, quiebra un ventanal y se va. Vuelve como a la media hora con otra persona y agarra la casa a balazos mientras los chiquillos estaban adentro. Eso fue como la primera semana de octubre de 2016. Estaban en la casa Bastián, Sharon, Eli y vecinos de la villa, todos amigos, no había gente extraña, el único era Diego y el otro personaje con el que entró.

Días después Diego pasó por la casa con una pistola en la mano. A los días después en la casa de su hermana apareció una corona, le tiraron una corona, lo que significa muerte en el ámbito delictual, después también apareció una corona en su casa. Días después los chiquillos fueron a la disco pues les encantaba ir a la disco y sucedió lo que sucedió.

La defensa **incorpora documental** que lee: **antecedentes de la denuncia**. Parte denuncia 4306, efectuado el 24 de diciembre de 2016, a las 04:44 ante carabineros de la 13° comisaría de La Granja, antecedentes del delito: incendio solo con daños, sin peligro de propagación, sitio del suceso vivienda calle Eisenhower 176, La Granja; Gutiérrez Fernández Carmen Edith, hay timbre fiscalía sur y se señala testigos. Relación de los hechos: que siendo las 04:27 horas del 24 de diciembre de 2016, carabineros que indica recibe llamado respecto a que en calle 11 Poniente esquina presidente Eisenhower habría un incendio, concurren verificando que en el N°176 se estaba consumiendo en llamas el domicilio que se encontraba sin moradores y al lugar se presentó Carmen Gutiérrez quien expuso que estaba en su domicilio cuando alrededor de las 00:30 recibió un llamado en que le manifestaban que la casa de su hermana se estaba incendiando, concurre al lugar constatando que el segundo piso estaba en llamas. La víctima señala que el inmueble estaba sin moradores y que el incendio sería intencional pues mantiene rencillas con sujetos de la banda de los que desconoce antecedentes, pues los hijos de la propietaria hacía un mes atrás le habían dado muerte a un sujeto y desde esa fecha no dejan de molestar y hostigar a la familia. Bomberos concurren al lugar. Denunciante quedó en espera de citación. Hay timbre.

Incorpora además **8 fotografías las que exhibe** a la testigo quien ante ellas manifestó que la N°1 corresponde al costado derecho de la casa el que se ve destruido y cortaron, reventaron los candados de las

protecciones y se supone que fueron los que hicieron la maldad; que en la N°2 se aprecia la puerta de la cocina y que rompieron los candados; que la N°3 muestra el ala norte de la casa, primer piso que está todo quemado y se vino el segundo piso abajo; que la N°4 muestra una mesa quemada y un bidón de gasolina. En esa casa no se usa nada y no había bidones ni estufa a parafina por lo que no era de ellos; que la N°5 corresponde a una mesa dada vuelta y un bidón partido; que en la foto N°6 se ve la ventaba que está rota y se ve quemada; que en la N°7 se aprecia la puerta del patio mirada desde la casa y al fondo se aprecia el portón. Reventaron la chapa y la puerta pues ella tenía todo cerrado, tenía chapa y candado; y que la N°8 muestra la parte de atrás de la casa, del living comedor y se ve un bidón, debe ser bencina parafina, algo inflamable.

Cuando esto sucedió el joven iba constantemente a la casa, después de lo de la copa y de los balazos, pasaba por la casa con otros y siempre con que “los vamos a matar tal por cual”. En la disco a la que fueron los chiquillos, sus sobrinos, no sabe quien llegó primero, pero ahí Diego le quitó las flores al señor que vende y se las tiró a la mesa diciéndoles se van a morir y garabatos. Eso fue antes del final, adentro de la disco el día 13 de octubre de 2016, minutos antes de que, según sabe, el joven, Diego Binimelis, que antes había matado a otra persona en una disco, dijo vamos a matar a estos tal por cual y salen a buscar armamento para matar a sus sobrinos, los que se enteraron por lo que salieron y pasó, eran sus sobrinos o ellos. Lo supo por testigos, un vecino que estaba ahí y por su sobrino. Cuando pasó lo de la disco a ella la llamaron por teléfono y en la mañana salió en la televisión. Son peligrosos, todos les tienen miedo y en el mismo funeral decían que los iban a matar a todos y mostraban videos con las ametralladoras disparando hacia arriba.

Desde ahí que pasan todos los días gritando cosas en vehículos polarizados de alta gama. El sábado que fue el aniversario pasaron por su casa disparando y diciendo los vamos a matar de a uno por lo que el domingo ella se tuvo que ir de su casa. Es invivable vivir así y sabe que ellos mataron a su sobrina Sharon Pérez porque dos semanas antes la Carla Pinto le dijo te vamos a matar igual como vamos a matar a tus hermanos. Sus sobrinos se llaman Bastián y Obed a los cuales no vio por

mucho tiempo porque desde que pasó eso desaparecieron. No tienen testigos porque a todos los amenazan, los amedrentan. A Johanna la amenazaron, a su sobrina la mataron y a Paolo lo están inculcando del asesinato de su sobrina. El miedo que tiene no sabe a quien le va a tocar y se fue de su casa porque ya no aguantó más.

**OCTAVO:** Que el delito de homicidio calificado, materia de la acusación, tipificado en el artículo 391 N°1 del Código Penal, consiste en “matar a otro”, sin que concurran las condiciones especiales constitutivas de parricidio o infanticidio, por lo que para su configuración se requiere una acción homicida, el resultado de muerte y la relación causal entre la acción y el resultado, además de la configuración de alguna de las circunstancias calificantes que establece el citado artículo y en este caso alevosía.

**NOVENO:** Que **para acreditar las muertes de las víctimas Enrique Antonio Moyano Zamora y Diego Ignacio Binimelis Bustos y la causa de las mismas** el Tribunal ha considerado lo informado por la perito médico legista, **Vivian Bustos Baquerizo**, tanatóloga del Servicio Médico Legal, quien manifestó que le correspondió el 14 de noviembre de 2016 practicar la autopsia de **Enrique Antonio Moyano Zamora**, derivado del hospital Barros Luco donde había ingresado el 13 de noviembre con diagnóstico de trauma torácico por arma de fuego, el cual al examen externo presentaba 15 orificios que indicaban pasos de proyectiles balísticos del tipo proyectil único y que los impactos provinieron en 5 casos del lado izquierdo del cuerpo y en 3 casos del lado derecho cuyas trayectorias se presentaron de la siguiente manera: en el lado izquierdo, sector tetilla había el ingreso de un proyectil que se dirigió al tórax hacia atrás y abajo y comprometió el corazón que le generó una desgarradura extensa y seccionó la aorta, saliendo en la región paravertebral izquierda siendo la lesión mortal; en el hemitórax derecho había otro impacto que se dirigió hacia arriba atrás y ligeramente a la izquierda, lesionó el pulmón y salió del cuerpo, era potencialmente mortal. Había otro impacto al lado derecho que ingresó por el lateral del tórax, dañó el hígado, un riñón y salió por la zona del monte de venus, lesión potencialmente mortal. Esta tercera venía más bien de atrás mientras que las dos primeras venían

desde adelante. Había una cuarta lesión que ingresó recta sobre la zona de la cadera izquierda y fracturó el hueso, solo había minúsculos fragmentos, no se pudo encontrar el proyectil. En el brazo derecho un proyectil ingresó por atrás y salió por la cara medial del brazo. En el brazo izquierdo ingresó otro que se fragmentó y salió por dos orificios al sector de la axila y uno de esos fragmentos ingresó al tórax y quedaron retenidos en pulmón lado izquierdo. En la muñeca izquierda entró otro proyectil y se recuperó pues quedó atrapado entre los huesos de la muñeca. El último impacto se deslizó sobre la mano dejando una herida en canal, **concluyendo que la causa de muerte** fue el hemotórax, que provenía de las lesiones tóraco cardíaca y vascular, la que ingresó sobre la tetilla izquierda y había solo dos potencialmente mortales. Todas las lesiones eran por impacto de proyectiles únicos con trayectorias en sentido de la lateralidad como la verticalidad y en el plano antero-posterior porque algunos proyectiles vinieron de atrás y otros de adelante. No hubo ninguna otra evidencia de trauma, huella de agresión o defensa o lucha y que estas lesiones indicaban que la muerte traumática y violenta era producto de acción de terceros; y del perito médico legista **Mauricio Silva Valdivia**, quien manifestó que en el Servicio Médico Legal le correspondió el 14 de noviembre de 2016 realizar la autopsia al cadáver de **Diego Ignacio Binimelis Bustos**, el que al examen externo presentaba escoriaciones en región ciliar y malar y equimosis de párpados y tres lesiones principales: 1.-herida de entrada de proyectil balístico occipital izquierdo de 0,8 x0,8 centímetros con aro contuso erosivo, localizada a 3,5 centímetros de la línea media posterior, de izquierda a derecha, abajo hacia arriba, de atrás adelante, la cual transfixia el lóbulo del cerebelo y sigue hacia adelante impactando debajo de la silla turca saliendo de la cavidad craneana y entrando a la cavidad facial saliendo por el orificio nasal derecho; 2.- orificio de entrada de proyectil balístico en hombro izquierdo de 05, x 05 centímetros con aro contuso erosivo localizado a unos 21 centímetro de la línea media anterior, va de abajo hacia arriba y sale por la parte sub clavicular media izquierda y vuelve entrar al cuerpo por la parte cervical y se dirige hacia arriba, sale del cuerpo y luego vuelve a entrar al cuerpo por la parte cervical izquierda y se dirige hacia arriba y la derecha y penetra al



cráneo saliendo por su región parietal derecha quedando alojado el proyectil en el cuero cabelludo el que se rescata. La dirección es de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y levemente de atrás adelante; y 3.- orificio de proyectil en glúteo derecho que penetra por el tejido subcutáneo y sale por región abdominal posterior no dañando ningún órgano importante y **concluyendo que la causa basal de muerte fue traumatismo cráneo encefálico por proyectiles balísticos y que las lesiones son recientes, vitales, necesariamente vitales y de tipo homicida.**

A ambos peritos se le exhibieron por el Ministerio Público **fotografías** correspondientes a la autopsia que cada uno efectuó ante las cual fueron explicando detalladamente lo que las fotografías tomadas al cadáver que les correspondió examinar al momento de efectuar la autopsia, mostraban en relación con las lesiones sufridas por el occiso y las trayectorias de los elementos que las ocasionaron, las que fueron apreciadas directamente por estos jueces mientras cada perito se refería a ellas.

Que la misma causa de muerte dada por el perito tanatólogo se indica en los respectivos **certificados de defunción**, emitidos por el Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, que señalan: de **Diego Ignacio Binimelis Bustos**, fecha de defunción 13 de noviembre de 2016, a las 04:50 horas, causa de muerte: traumatismo craneoencefálico por proyectiles balísticos; y de **Enrique Antonio Moyano Zamora**, fecha de defunción 13 de noviembre de 2016, a las 04:50 horas, causa de muerte: hemotórax bilateral, trauma balístico, tóraco-cardíaco y vascular. Homicidio.

Al respecto también se contó con los dichos de los testigos **Macarena Sepúlveda Escalona y Juan Pablo Dehays Riadi** funcionarios de la Policía de Investigaciones, quienes en forma conteste manifestaron que se desempeñaban en la Brigada de Homicidios el 13 de noviembre de 2016 cuando les correspondió concurrir al sitio del suceso por dos homicidios con arma de fuego ocurridos en la vía pública de calle Departamental de la comuna de San Miguel, en las afueras de la discoteque Glam, individualizando a los fallecidos como **Diego Ignacio Binimelis Bustos**, y

**Enrique Antonio Moyano Zamora**, puntualizando la primera que participó en las diligencias investigativas y confección del informe y el segundo que alrededor de las siete de la mañana concurrió al hospital Barros Luco, donde estaban las dos personas fallecidas por heridas de proyectil balístico y al principio de ejecución en Avenida Departamental N°765 y que le correspondió confeccionar el informe científico técnico del sitio del suceso, agregando que en el hospital se determinó por los datos de atención de urgencia que ambos sujetos ingresaron fallecidos a las 04:50 horas y que en el lugar se examinó junto al médico criminalista de la PDI a **Diego Binimelis** observando diferentes heridas, una equímosis en región ciliar, 4 heridas contusas en parietal izquierdo, región cervical, región supraclavicular y heridas de entrada de proyectil balístico, dos en región occipital y una en parte de atrás de hombro izquierdo y una de salida en uno de los orificios de la nariz y se estableció como **causa de muerte** traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico único y a **Enrique Moyano** quien tenía más heridas, varias heridas de entrada y salida de proyectil siendo las principales una de entrada de proyectil balístico en la región torácica posterior, una en la región costal y otra en la región glútea y también había entradas en las extremidades, heridas no letales, además de dos de salida en la región torácica anterior y en región inguinal otra de salida de proyectil siendo la **causa de muerte** un traumatismo torácico por proyectil balístico.

Y sin perjuicio de lo anterior, además, se escuchó de los testigos que depusieron, a **Guido Pardo Cabezas** quien señaló que supo del fallecimiento de Diego Binimelis al que conocía pues su papá trabajaba para él y por ello llegaba a su casa y que en fecha que no recuerda lo llamaron por teléfono a su casa diciendo que a Diego le habían pegado y estaba en la calle tirado, fue al lugar, donde está la disco Glam, Diego estaba en la calle subieron a Diego a la camioneta y lo llevaron a la posta del Barros Luco donde lo ingresaron y falleció al igual que Henry el cual era amigo de Diego; a **Enrique Moyano Cofré**, quien indicó que el 13 de noviembre de 2016 estaba en su casa cuando recibieron una llamada y su esposa le dice “asesinaron a mi hijo”, por lo que va al hospital Barros Luco y el médico le dice que su hijo Enrique Antonio Moyano Zamora había

fallecido y unos amigos de su hijo le dijeron que un tipo lo había baleado al igual que a otro joven que andaba con él y que también falleció; y a **Valentina Flores Pizarro**, quien manifestó que fue a una discoteque ubicada en Departamental cerca de Gran Avenida y cuando salía de la disco escuchó disparos viendo a una persona a la que no conocía tirada en el suelo a la que fue a auxiliar trasladándola luego en su auto al hospital Barros Luco y que en el lugar hacia Gran Avenida había otro cuerpo tirado.

En consecuencia, con los dichos claros y categóricos de los peritos **médico legistas, Vivian Bustos Baquerizo y Mauricio Silva Valdivia** quienes practicaron las autopsias a los cuerpos de Enrique Moyano Zamora y Diego Binimelis Bustos, respectivamente, más la prueba documental, **certificados de defunción y fotografías de las autopsias**, las que fueron observadas por el tribunal mientras cada perito daba las correspondientes explicaciones, más las declaraciones reseñadas, quedó establecido que **Enrique Antonio Moyano Zamora** sufrió las lesiones que derivaron en su muerte, cuya **causa fue** hemotórax bilateral, trauma balístico, tóraco-cardíaco y vascular. Homicidio; y que **Diego Ignacio Binimelis Bustos**, de igual modo fue lesionado por proyectiles balísticos, lesiones que derivaron en su muerte siendo **la causa de ésta** traumatismo craneoencefálico por proyectiles balísticos, falleciendo ambos en el Hospital Barros Luco el día 13 de noviembre de 2016, a las 04:50 horas.

**DECIMO:** Que la **fecha y hora y lugar** en que acaecieron los hechos quedó acreditado con el mérito de las declaraciones de los testigos que en forma conteste refirieron que ellos, se produjeron en horas de la madrugada, alrededor de las 04:30 horas del día **13 de noviembre de 2016**, en la vía pública de calle Departamental, a la salida de la discoteque Glam, **comuna de San Miguel**. En efecto, quienes presenciaron los hechos así lo indicaron al prestar declaración tanto en el juicio como ante los funcionarios de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones quienes, como testigos de oídas, las reprodujeron en la audiencia de juicio, como también los funcionarios de la Brigada de Homicidios que llevaron a cabo el procedimiento y se constituyeron en el lugar lo ratificaron y además con las fotografías y con la reproducción de los videos

incorporados por el persecutor y exhibidos a la funcionaria **Macarena Sepúlveda** y fotografías exhibidas al funcionario **Juan Pablo Dehays**, en las que el tribunal apreció directamente el lugar, todo lo cual **no resultó controvertido por los intervinientes**.

**UNDECIMO:** Que, además, **para establecer quien o quienes lesionaron con arma de fuego a las víctimas y las circunstancias en que acaeció la muerte de Enrique Antonio Moyano Zamora y de Diego Ignacio Binimelis Bustos**, el Tribunal consideró las declaraciones de los testigos que depusieron en el juicio:

**Valentina Flores** quien indicó estando en el lugar de los hechos, saliendo de la disco, escuchó varios disparos y vio a dos personas a las que no conocía heridas en el suelo, auxiliando a una de ellas que estaba en la calzada y que tenía disparos, uno en el brazo y otro en el pecho o abdomen a la cual trasladó junto a unas amigas al hospital Barros Luco.

Se estima importante dejar constancia que para un mejor desarrollo de la presente sentencia se considerará a continuación la declaración de quien dio cuenta de todas las diligencias efectuadas **Macarena Sepúlveda**, funcionaria de la PDI, oficial de caso, quien dio cuenta de todas las diligencias efectuadas y de las declaraciones tomadas a testigos presenciales por su equipo de la Brigada de Homicidios manifestando que el día de los hechos concurren al principio de ejecución que era la vía pública y que ese mismo día se entrevistó a Elisa Moyano hermana de Enrique Moyano, la que les dice que durante la mañana amigos de su hermano le dan información y el nombre de un posible autor de los hechos, era Bastián Pérez quien viviría en Cristóbal Colón con Vasco de Gama y que le entregaron el celular de su hermano donde al revisarlo detectó una conversación en un grupo de WhatsApp en que se decía que había sido Bastián Pérez y había una fotografía de esa persona, les entregó el celular y se comprobó lo que indicado. Hicieron las consultas al Registro Civil los descartes y con la fotografía se llegó a la conclusión que se trataba de Bastián Ricardo Antonio Pérez Gutiérrez. También conocen que por Facebook aparecía un comentario de una persona que daba su nombre y dos apellidos, Bastián Tobar Lagos, que decía que había presenciado el hecho al pasar por el lugar por lo que fue ubicado el mismo día 13 el cual

les señaló que es conductor de Cabify y que como a las 5 de la mañana iba por Departamental al Oriente y al pasar por la dicoteque Glam escucha gritos percatándose que en la vereda norte había un grupo de sujetos discutiendo y empujándose y uno de ellos tenía un arma de fuego y escucha que alguien dice tienes el cargador en el bolsillo o algo así, añadiendo que el sujeto del arma era de contextura gruesa, vestía una polera blanca y una chaqueta sin mangas y que ve que sale siguiendo a uno de los sujetos que estaba en la pelea por Departamental al oriente, cruza la calle y le dispara al menos en seis ocasiones, que el sujeto cae al suelo, el del arma se acerca y dispara a lo menos 2 veces más. Luego de eso, ve que corre hacia donde aún estaban discutiendo, donde había un sujeto que estaba siendo agredido, el que cae al suelo y el mismo sujeto del arma le dispara al parecer en la cabeza en tres ocasiones y se dan a la fuga. Agrega la testigo que ese mismo día 13 en la tarde ubicaron a dos testigos que hicieron reserva de identidad **Y.A.C.C. y K.S.V.S** y declararon, a grandes rasgos, que ese día en horas de la madrugada se encuentran al interior de la disco donde estaban víctimas a las que refieren conocer y el imputado al que ubican como Bastián Pérez y Y.A.C.C lo describe como un sujeto de contextura gruesa el que vestía una polera blanca y una chaqueta sin mangas negra y el hermano de éste, Obed. Que en un momento Bastián y las víctimas discuten y salen discutiendo y empujándose y que en el exterior ellas se quedan en las cercanías observando la discusión y que comienzan a golpes, añadiendo que las testigos dicen que en un momento aparece caminando desde el poniente Obed e intercambia unas palabras con Bastián y aparece Bastián con un arma de fuego, Obed con el sujeto no identificado toman a Diego del cuello para que no se arranque y Enrique que se percata que Bastián tiene el arma de fuego arranca por Departamental hacia el Oriente, cruza la calzada y Bastián lo sigue, siente varios disparos y ve que se acerca a Enrique que estaba en el suelo volviendo a disparar. La testigo Y.A.C.C. señaló que siente varios disparos y ve que Enrique cruza la calzada de Departamental y cae en el costado sur de la calzada. Luego Bastián corre adonde su hermano que aún tenía a Diego del cuello y cuando cae al suelo, Bastián le dispara a Diego. Luego los tres corren por Departamental

al poniente y ellas se preocupan de las víctimas. Las testigos efectuaron reconocimiento fotográfico, reconociendo a Bastián Pérez Gutiérrez y a Obed Pérez e indicaron que Obed vestía jeans azul y chaqueta burdeos y aclaró al tribunal que ambas coinciden en que tanto víctimas como imputados estaban adentro de la discoteque, que salen empujándose y una vez afuera eso se transforma en pelea. La diferencia es que Y. C.C. presencia ambas agresiones en el exterior y K.S.V.S solo la agresión a Enrique Moyano. Ambas coinciden que una vez afuera la pelea continúa y que en un momento Bastián aparece con un arma de fuego y golpea con ésta a Diego en la cabeza, que Enrique sale corriendo por la calzada de Departamental momento en que Bastián le dispara en varias ocasiones y que cuando Enrique está en el suelo le vuelve a disparar. K. ve solo la agresión a Enrique y luego cuando vuelve en su auto ve a Diego herido en el suelo.

Prosiguió manifestando la funcionaria que al día siguiente tomaron contacto con la administración de la disco y solicitaron las cámaras de seguridad las cuales les permiten establecer que Diego Binimelis y Enrique Moyano entraron a las 2:22 de la madrugada y posteriormente a las 2:44 entraronn Bastián Pérez con polera blanca y chaqueta negra sin mangas y su hermano Obed con pantalón oscuro y una chaqueta burdeos y que a las 04:44 sale Obed solo y segundos después Bastián con un sujeto de polerón rojo y las dos víctimas discutiendo y como empujándose. En una cámara además se puede observar la agresión a Enrique Moyano, la que se produce primero, se ve a Enrique corriendo y más atrás el sujeto de contextura gruesa que vestía polera blanca, chaqueta sin mangas y portaba un arma de fuego y se ve que dispara a la víctima que cae al suelo y se observa que se acerca y le dispara de nuevo en dos ocasiones y que el sujeto con el arma de fuego corre hacia el poniente. También ese día se recabaron las cámaras del motel 777 que queda al costado poniente de la disco y en ese registro se observa la agresión a Diego, se ve que alrededor de las 4:42 pasa Obed hacia el poniente por Departamental, luego a los pocos minutos se ve a Bastián discutiendo con las víctimas y el sujeto no individualizado cuando aparece Obed se acerca a Bastián conversan, Obed toma a Diego del cuello y aparece Bastián con un arma de fuego con la que



le pega en la cabeza a Diego, se ve que se le cae el cargador al suelo, lo recoge y que Enrique empieza a correr y Bastián corre tras él con el arma de fuego y a los minutos regresa con el arma de fuego en la mano y ahí Diego cae al suelo por las agresiones de los otros y estando en el suelo Bastián le dispara, añadiendo que los registros tenían correspondencia con lo declarado por el testigo Bastián y la testigo reservada Y.A.C.C., tanto en la dinámica como en las vestimentas y que como las cámaras tenían buena resolución pudieron realizar los correspondientes cotejos.

El Ministerio Público le **exhibe video N°1** ante el cual la testigo señala que aparece la hora 04:43:09, corresponde a la cámara del motel 777 con vista al oriente, registro de fecha 13 noviembre 2016, y que se aprecia un grupo que está en la calzada en el que se encuentran las víctimas y Bastián Pérez el que se ve con polera blanca y chaqueta sin mangas, zapatillas oscuras, está de lado, que mientras discuten se ve a un sujeto de lentes que es Diego frente a otro sujeto no individualizado y al lado aparece Bastián, continúa la discusión la que se extiende por algunos minutos y se pierden de vista. Luego, en el mismo registro, aparecen dos personas corriendo por la calzada y corresponden el primero a Enrique Moyano y el segundo, de acuerdo a lo que establecieron, a Bastián quien porta un arma de fuego. La hora que se registra es 04:44:34, aparece corriendo Enrique y tras él corre Bastián, le dispara Enrique cae, Bastián se acerca y vuelve a disparar lo que se condice con la declaración de los testigos. Se ve que aparece gente que se acerca a auxiliarlo, **se le exhibe el video N°2**, y señala que corresponde al registro de la cámara ubicada en el motel 777 con orientación al poniente de calle Departamental y la hora que registra es 04:43:49 y la fecha 13 de noviembre de 2016, relatando que se aprecia a un sujeto que camina desde el Poniente y es Obed y se encuentra con Bastián que va con zapatillas oscuras, que continúa la discusión y el sujeto de lentes corresponde a Diego Binimelis al que están golpeando, lo toman del cuello, momento en que Bastián aparece y ya tiene el arma de fuego en la mano derecha, apunta a Diego y le pega con el arma en la cabeza recoge el cargador que se le había caído, lo pone en el arma, sale corriendo tras Enrique Moyano y luego a los segundos se vuelve a apreciar a Bastián que regresa al lugar donde estaban golpeando a Diego, se ve que

Diego cae al suelo y Bastián le dispara y se dan a la fuga al poniente quedando Diego en el suelo al cual se acercan personas para ayudarlo.

Agrega la funcionaria que en el sitio del suceso se encontraron 8 vainillas 9 mm percutidas, un cartucho de proyectil, un trozo de proyectil encamisado y manchas pardo rojizas las que fueron fijadas entre la calzada y la platabanda de Departamental, lugar donde cayó Diego y se encontraron sus lentes. En la calzada sur quedó una mancha rojiza donde cayó Enrique.

Explicó que entre los registros de las cámaras y las vestimentas de Bastián se hizo cotejo pues eran una polera, una chaqueta sin mangas y zapatillas oscuras con suela blanca y dibujo en los costados y ese cotejo permitió establecer que había similitud entre las vestimentas de Bastián y las imágenes ante lo cual el persecutor le **exhibe fotografías** ante las que explica lo que cada una de ellas muestra y como se realizó el cotejo señalado, fotografías que son observadas por el tribunal mientras se escuchan las explicaciones de la deponente al igual que lo hace ante los fotogramas exhibidos y que corresponden a la cámara de ingreso a la discoteque y en se ve el rostro y vestimentas de un sujeto que corresponde a Bastián Pérez

La funcionaria a instancias del Ministerio Público **reconoció** de entre las personas que aparecen en pantalla de la plataforma zoom a **Bastián Pérez Gutiérrez** como el sujeto al que se ha referido.

**Al tribunal aclaró** que en el video N°2 se ve a Obed que tiene del cuello a Diego y a Bastián que con el arma de fuego le pega en la cabeza a Diego, que Bastián se devuelve a recoger el cargador del arma y cruza la calzada corriendo y luego se ven Obed y Diego el que está siendo agredido por dos personas, después se aprecia que vuelve Bastián corriendo, que producto de los golpes que le propinan Obed y el otro sujeto Diego cae al suelo, que Bastián dispara y después corren al poniente, reiterando que Diego cae al suelo y ahí Bastián le dispara. Los dichos de la oficial de caso fueron corroborados por:

**Juan Pablo Dehays Riadi**, quien, como ya se indicó, señaló que le correspondió concurrir al principio de ejecución en Avenida Departamental N°765 y confeccionar el informe científico técnico del sitio del suceso,

apreciando que las lesiones que causaron la muerte de Diego Binimelis y Enrique Moyano las causaron impactos de bala y que en el principio de ejecución se identificaron y enumeraron los elementos de interés criminalístico encontrados en el lugar, siete vainillas de proyectil balístico percutado, tres manchas pardo rojizas, un encamisado de proyectil, un cartucho de proyectil balístico, unos lentes ópticos de marco negro y un manojo de llaves, toda la cual se levantó y al ser **exhibidas fotografías** de señaló que ellas corresponden al principio de ejecución, y se aprecian las evidencias las que fueron levantadas, numeradas y enviadas a pericia explicando que las fotos se tomaron de lo general a lo particular y lo que cada una de ellas mostraba;

**Carlos Medina Pérez**, perito balístico quien señaló que le correspondió analizar las evidencias levantadas del sitio del suceso de un doble homicidio ocurrido en noviembre de 2016 de una persona de apellido Binimelis y otra de apellido Moyano ocurrido en calle Departamental afuera de una discoteque consistentes en ocho vainillas, un cartucho y un proyectil **concluyendo** son 8 vainillas calibre 9x19 mm, de las cuales 6 tienen percusión rectangular, del tipo Glock y dos presentan percusión circular, un cartucho 9x19 indemne externamente apto y un proyectil 9x19 que no presenta huellas por la deformación que presenta las cuales reconoce y describe ante las **fotografías** que le fueron exhibidas;

**Mario Jara**, quien señaló que en un doble homicidio con arma de fuego, ocurrido el 13 de noviembre de 2016 afuera de la disco Glam le correspondió tomar declaración al testigo Bastián Camilo Tobar Lagos al que se le ubicó a raíz de comentarios que hizo por redes sociales señalando que había presenciado la situación y el cual declaró que hacía una carrera por Avenida Departamental al Oriente y cuando iba a la altura de la disco Glam escucha varios gritos, ve a cuatro sujetos que discutían fuertemente, que en un momento escucha que un sujeto le dice a otro “el cargador lo tienes en el bolsillo” y que un sujeto de contextura gruesa que vestía polera blanca y chaqueta sin mangas tenía un arma de fuego en sus manos y ve a otro sujeto que corre por Departamental hacia el Oriente, cruzando la calle desde la vereda norte hacia el bandejón central y que el que tenía el arma lo sigue y del medio de la calle le dispara como 6 veces,

la persona que corría cae y el que tenía el arma se le acerca y le dispara varias veces más, agregando que ve que el del arma corre hacia un sector donde otros sujetos le estaban pegando a una persona que estaba en el piso y el del arma se acerca y le dispara en la cabeza por lo menos tres veces y luego lo ve junto a otros sujetos correr hacia el poniente;

**Luisa Crisóstomo Zúñiga**, inspectora de la Policía de Investigaciones, quien señaló que el 13 noviembre de 2016 le correspondió tomar declaración a la hermana de uno de los fallecidos, **Elisa Moyano Zamora** la que relató que al saber que habían matado a Enrique Moyano Zamora, Henry, fue a casa de sus padres donde varios amigos de su hermano le comentaron que tenían el nombre del autor del homicidio, Bastián Pérez Gutiérrez con domicilio en Cristóbal Colón con Vasco de Gama y que un amigo le entregó el celular de su hermano y al revisarlo encontró un grupo de WhatsApp en el cual hablaban y mandaban una foto del autor con el mismo nombre que le habían dado los otros amigos e hizo entrega del celular y que también tomó declaración a una testigo presencial, bajo reserva, cuya inicial del nombre era **K.** la que relató que ese día 13 de noviembre fue a la disco Glam con tres amigas y al ingresar alrededor de las tres de la mañana vio a Diego y a Henry junto a otras personas, van a saludarlos y como a las 4:30 horas de la mañana ella se acerca a compartir con ellos y a los cinco minutos se va a la custodia a retirar su chaqueta y una de sus amigas le avisa que Diego estaba discutiendo con un sujeto por lo que va a donde Diego a fin de evitar que éste peleara y al acercarse lo ve discutiendo con dos personas, una de las cuales era un sujeto al que reconoció como Bastián Pérez que vestía polera blanca y chaqueta negra sin mangas y que estaba con otro sujeto al que no conocía y al cual describió como un sujeto de contextura gruesa, con barba, pelo negro corto y bajo. Este sujeto, según explicó la testigo le decía a Diego que no discutieran y cuando salían del local al ir por el pasillo se empujaban y la discusión continuaba. Al salir de la Disco vio que estaba el hermano de Bastián que le decía si había traído las pistolas y luego escucha un disparo y ve a Bastián con una pistola en la mano y que golpea en la cabeza a Diego y que Enrique al ver que Bastián tenía una pistola corre, Bastián lo persigue y le dispara tres veces, Enrique cae al

suelo y Bastián le dispara de nuevo para luego volver hacia donde estaba Diego a quien le dispara arrancando los tres, Bastián, Obed y el otro sujeto hacia el poniente. Ella se acerca a Enrique, llegan carabineros y se lo llevan al hospital, ella entonces va a ver a Diego quien tenía mucha sangre en la nariz y boca y convulsiona y se lo llevan al hospital. También expuso que ella estaba en Departamental con Chiloé por lo que tenía plena visión, que la discusión se generó dentro de la disco y que conocía desde hace unos 4 años a los fallecidos, y que a Bastián y Obed Pérez los conocía pues se habían visto en discos y eran amigos de Facebook. En la Disco vio que cerca de Diego estaba Bastián y su grupo compartiendo.

**Carolina Muñoz Rodríguez**, inspectora de la Policía de Investigaciones, quien manifestó que el 13 de noviembre de 2016 concurrió al sitio del suceso del fallecimiento por arma de fuego de Enrique Antonio Moyano Zamora y Diego Ignacio Binimelis Bustos y le correspondió tomar declaración bajo reserva de identidad a la testigo de iniciales **K.V.S.** la que señaló que fue a la discoteca Glam, donde se encontró con Diego y Henry los que estaban conversando en la barra y en un momento uno le dijo al otro que “andaba con la pera” lo que fue escuchado por Obed y su hermano Bastián los que estaban cerca de la pista de baile ante lo cual se acerca Obed a Diego y le dice que su actitud correspondía a estar bajo los efectos del alcohol porque si no, no diría eso. Se inicia una discusión entre los hermanos y Diego y Henry, empiezan a empujar a Diego a la salida, logran sacarlo de la discoteca, ella también sale y se queda en Departamental con Chiloé desde donde logra ver que Obed y Bastián golpean a Diego en varias oportunidades mientras que Henry huyó y que Bastián saca un arma y dispara a Henry mientras este corría y continuaban golpeando a Diego en la cabeza. La testigo va hacia su auto y al pasar frente al motel ve a Diego tendido con sangre en la cabeza de lo que pensó que Bastián también había disparado a Diego pues no vio cuando le disparan a Diego.

Corresponde señalar que los dichos de la **oficial de caso** en lo que respecta a la evidencia levantada del sitio del suceso fueron corroborados por quien realizó el informe científico técnico y por el perito balístico que la analizó y dio cuenta de sus conclusiones, evidencia que estos jueces

conocieron al observar las fotografías que se les exhibieron a ambos y que estos explicaron latamente a que correspondían.

Del mismo modo, la testigo **Macarena Sepúlveda**, dio cuenta de las declaraciones que fueron tomadas a diferentes testigos por otros funcionarios, corroborando en lo medular sus dichos quienes las tomaron directamente y declararon en el juicio como testigos de oídas, en el caso de Elisa Moyano, la funcionaria Crisóstomo, respecto a la declaración de Bastián Tobar el policía Jara y en relación a las testigos reservadas las funcionarias Crisóstomo y Muñoz.

Relevantes resultaron para estos sentenciadores la reproducción de los videos efectuada por el persecutor pues, del análisis directo de ellos, los cuales se complementaban, pudo apreciar directamente la dinámica de los hechos y su consecuencias, no quedando duda alguna en cuanto a la forma en que ellos acaecieron y que eran concordantes con lo que los testigos de oídas, de quienes estuvieron presente en el sitio del suceso y no comparecieron al juicio, relataron.

Cabe señalar que, si bien en las versiones de los testigos de oída se aprecian ciertas diferencias respecto a lo que se les declaró la dinámica misma de los hechos, en todos ellos resulta conteste al igual que las características, en especial de vestimenta del sujeto que efectuó los disparos en contra de las dos víctimas y corroborados por las diligencias realizadas por la Brigada de Homicidios, en especial por las imágenes captadas por las cámaras de seguridad enclavadas en el lugar.

Y a mayor abundamiento, cabe consignar el reconocimiento expreso efectuado por el acusado, quien declaró a modo de defensa, de los hechos materia de la acusación, en cuanto al día, hora y lugar en que acaecieron y en cuanto a que portaba un arma de fuego con la que realizó los disparos que impactaron a las víctimas y las circunstancias que rodearon el hecho.

Por último, para estos sentenciadores la declaración de la testigo **M. D. Y. Y.**, solo aportó que del hecho se enteró a los días después por la televisión y que ocurrió en una discoteque por una riña en que entre los involucrados en el hecho ella conocía a Obed y a su hermano Bastián Pérez Gutiérrez y dio cuenta de amenazas anteriores y posteriores a los imputados y su familia.



**DUODECIMO:** Que con la prueba ya señalada, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se concluye más allá de toda duda razonable, como se señaló en el veredicto, que la Fiscalía ha acreditado, los siguientes hechos: **El día 13 de noviembre de 2016, en horas de la madrugada, al exterior de la discoteque "Glam", ubicada en Departamental N°765, comuna de San Miguel, BASTIAN RICARDO PÉREZ GUTIÉRREZ y otros sujetos, sostuvieron una discusión con Diego Ignacio Binimelis Bustos y Enrique Antonio Moyano Zamora y en el marco de la misma Bastián Pérez sacó un arma de fuego con la que golpeó varias veces a Diego Ignacio Binimelis Bustos, acción de la que se percata Enrique Antonio Moyano Zamora y corrió por avenida Departamental en dirección oriente, siendo perseguido por BASTIAN RICARDO PÉREZ GUTIÉRREZ, quien le disparó por la espalda en varias oportunidades y cuando cayó al piso le disparó nuevamente, mientras se encontraba tendido. Acto seguido PÉREZ GUTIÉRREZ, volvió corriendo hacia donde se encontraba Diego Ignacio Binimelis Bustos, a quien los otros sujetos seguían golpeando, y le disparó en tres ocasiones, en la cabeza y en el cuello.**

**A raíz de lo anterior Enrique Antonio Moyano Zamora, falleció producto de "hemotórax bilateral", y Diego Ignacio Binimelis Bustos, falleció a causa de "traumatismo craneo encefálico por proyectiles balísticos".**

**DECIMO TERCERO:** Que, en cuanto al **elemento subjetivo** del tipo penal, con el mérito de los dichos de los testigos ya referidos y los otros medios de prueba incorporados, se ha acreditado suficientemente que la conducta del agente consistió en disparar directamente, en varias oportunidades, con un arma de fuego a dos personas causándoles la muerte por impacto de proyectil balísticos, lo que constituye dolo ya que la acción iba dirigida directamente a cada víctima.

**DECIMO CUARTO:** Que los hechos descritos en el apartado duodécimo configuran dos delitos de **homicidio simple**, en grado **consumados**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código

Penal, toda vez, que concurren sus elementos constitutivos, esto es, la acción de matar a una persona, el resultado de muerte y la relación de causalidad entre la muerte y la conducta homicida.

**DECIMO QUINTO:** Que de la forma resuelta, el Tribunal, discrepó del ente persecutor quien estimaba que los hechos probados constituían el delito de homicidio calificado previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 del Código Penal, toda vez, que el hechor había ejecutado el ilícito con **alevosía**, entendiendo que ella concurría en su hipótesis de actuar sobre seguro, pues la víctima al haber sido agredida en ese momento en su cabeza y sostenida, se encontraba indefensa, incapaz de reaccionar, a lo que suma el hecho de que el agresor llegó por atrás, aprovechándose de este modo de la circunstancia creada por otro actor.

Del mismo modo, estos sentenciadores estimaron que en el actuar del hechor al seguir a la víctima Enrique Zamora, por lo razonado en las consideraciones anteriores no se da la circunstancia del aprovechamiento en razón de su caída ya que del análisis de las grabaciones reproducidas en el juicio se ve que corre disparando y que al llegar al lado de Enrique que había caído al suelo sigue en la misma acción, sin pausa ni intervalo.

Que estos sentenciadores apreciando la prueba con libertad, sujetos a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, estiman que no se encuentra acreditado que en los hechos se haya actuado con la circunstancia aludida, toda vez, que para que se configure se requiere que el agente la haya creado o se aproveche de la generada por otra persona o circunstancias, y que no sea producto de una situación que en el momento se le presente como ventajosa, pero en el caso en estudio aparece que en el devenir de los sucesos el agente no se creó situación alguna para obrar sobre seguro y el actuar del otro partícipe en los hechos, de modo alguno lleva a concluir que las colocó en total desmedro y que de ésta indefensión haya conocido el acusado de homicidio por la inmediatez de los acontecimientos y más aún la haya considerado para actuar en la forma en que lo hizo, por lo que no aparecen los elementos que permiten tener por configurada la circunstancia de actuar con alevosía en su vertiente de actuar sobre seguro.

En efecto, resultó relevante para la decisión adoptada la reproducción de las imágenes captadas por las cámaras de seguridad exhibidas a la funcionaria policial Macarena Sepúlveda, las que mientras eran explicadas por la testigo el tribunal observó atenta y analíticamente de las que apreció que en los momentos en que se ve al agente con el arma en sus manos éste apunta y se dirige a Diego y luego que se le cae el cargador le pega con el arma en la cabeza, momento en que detecta que Enrique corre por lo que lo sigue y le dispara por detrás y cuando cae le dispara nuevamente, volviendo de inmediato con el arma en sus manos al lugar donde se encontraban su hermano y Diego disparándole de inmediato a éste último, secuencia en la que dada la rapidez de las acciones mal podía haber creado la indefensión de las víctimas o haber apreciado que se encontraban en ese estado para aprovecharse de ello.

**DECIMOSEXTO:** Que, si bien la participación atribuida al imputado Bastián Pérez, tal como se señaló en el veredicto, en calidad de autor de los dos homicidios acreditados, se analizó conjuntamente con los hechos materia de la acusación, cabe señalar que, el Tribunal para establecerla contó con los dichos de **Macarena Sepúlveda** quien en síntesis manifestó que como oficial de caso participó y/o tomó conocimiento de las diligencias efectuadas por la Brigada de homicidios de la PDI a raíz del doble homicidio ocurrido en calle Departamental de la comuna de San Miguel, donde en primer término se entrevistó a Elisa Moyano, hermana de uno de los fallecidos, quien refirió que amigos de su hermano sindicaban a Bastián Pérez como el autor de los disparos que le habían ocasionado la muerte, dando su dirección y proporcionando una fotografía, datos con los que por descarte lograron la individualización de Bastián Pérez Gutiérrez, que además, otros funcionarios entrevistaron a un conductor de Cabify, Bastián Tobar Lagos, que al momento de los hechos pasaba por el lugar el cual declaró que vio a un grupo de sujetos discutiendo y empujándose y uno de ellos tenía un arma de fuego al que describe de contextura gruesa, que vestía una polera blanca y una chaqueta sin mangas el cual sale siguiendo a uno de los sujetos que estaba en la pelea y le dispara luego ve que corre hacia donde aún estaban discutiendo y dispara contra otra persona y ese mismo día en la tarde ubicaron a dos testigos que hicieron

reserva de identidad y declararon que se encuentran al interior de la disco y presencian una discusión entre las víctimas y Bastián Pérez al que describen como un sujeto de contextura gruesa el que vestía una polera blanca y una chaqueta sin mangas negra, dando razón de sus dichos en cuanto a porqué lo ubicaban al igual que a los fallecidos y relatando las acciones que éste realizó, situándolo ambas en las afueras de la discoteca con un arma en las manos y sindicándolo como el autor de los disparos de que fueron testigos, agregando la funcionaria policial que efectuaron reconocimiento fotográfico, **reconociendo** a Bastián Pérez Gutiérrez.

Los dichos de la oficial de caso resultaron corroborados en juicio con las declaraciones de los funcionarios que entrevistaron a los testigos y dieron cuenta de ello.

Prosiguió manifestando la funcionaria que luego de obtenidas las cámaras de seguridad las analizaron y éstas les permiten establecer que Bastián Pérez andaba con polera blanca y chaqueta negra sin mangas como señalaban los testigos y situarlo en el sitio del suceso determinando su accionar, registros que tenían tenían correspondencia con lo declarado por el testigo Bastián y la testigo reservada Y.A.C.C., tanto en la dinámica como en las vestimentas. Además, explicó que realizaron cotejo de las vestimentas entre las imágenes captadas por las cámaras lo que fue explicando a medida de que se le exhibían diferentes fotografías por el Ministerio Público en las cuales se observa la similitud o concordancia entre las prendas y con todos esos antecedentes solicitaron las órdenes de detención y **reconoce** de entre las personas que aparecen en pantalla de la plataforma zoom a **Bastián Pérez Gutiérrez** como el sujeto al que se ha referido y que se ha visto en las reproducciones, las que además les permitieron establecer la dinámica, que había solo una persona que disparaba y que correspondía al imputado Bastián Pérez.

Que, los testigos referidos, fueron claros y precisos al respecto y de manera segura sindicaron al acusado como el autor de los disparos que impactaron a las víctimas, dando razón de sus aseveraciones, por lo que se estima que dicha sindicación, no merece reproche, las que unidas a las demás probanzas producidas en cuanto a la dinámica de los hechos,

permitieron adquirir la convicción de autoría dada a conocer en el veredicto.

Que, también, cabe dejar establecido que en lo sustancial a este respecto, vestimentas y características, los testigos resultan contestes, verosímiles y sus dichos son coherentes para llegar a la convicción adquirida, pudiendo constatar el Tribunal, que la versión proporcionada por los oficiales investigadores, testigos de oídas, es coincidente en lo medular con lo expresado por el propio acusado en el juicio.

**DECIMO SEPTIMO:** Que, el acusado, **BASTIAN PEREZ GUTIERREZ**, prestó declaración en el juicio manifestando, en síntesis, que el día de los hechos con su hermano Obed concurrieron a la disco donde también llegó Diego quien en un momento mandó a una persona a quitarle las flores a un trabajador que las vende y le lanzaron como 50 o 60 rosas. Cuando la disco estaba terminando, pasan por el lado de Diego, se insultan y comienzan a salir juntos, Diego a su costado y Henry también y él le decía a Henry que se lo llevara para evitar esto, afuera Diego los siguió, los amenazó y empezó la trifulca con golpes y en eso vio que Henry sale corriendo, gritando a sus otros amigos porque era un grupo de varias personas, que le trajeran las pistolas porque siempre andaban con pistolas en los autos y ahí fue cuando su hermano le pasó el arma y él por miedo a que los mataran le disparó a Henry en 6 oportunidades, luego se dio vuelta y vio que su hermano peleaba con Diego, le dice que lo suelte y disparó a Diego, huyendo del lugar. El vestía de negro con un polerón sin manga color negro con gorro, polera blanca y pantalones y zapatillas negras. Su hermano andaba con chaqueta burdeos, jeans y zapatillas blancas. Ese día no vio portar armas a Henry, pero sabiendo que eran peligrosos dijo “son ellos o nosotros” y con un arma le pega a Diego, en ese momento Henry grita pidiendo armas, y él se dirigió hacia Henry pasó bala y disparó seis veces por miedo a que tomara un arma y los matara. Cuando le disparó Henry le daba la espalda corriendo hacia el auto para que le pasaran el arma que pedía. Con los primeros disparos cae al suelo boca abajo y le disparó de nuevo y él entonces se dirigió hacia donde Diego peleaba con su hermano a golpes, estaban de pie y le dijo que lo soltara, pero conociendo a Diego de la calle le disparó la primera vez en la cabeza y

los otros dos disparos en el cuello pues era una persona peligrosa y si lo dejaba vivo era capaz de hacer lo que fuera, matar a su familia.

Además, el acusado dio cuenta de ciertos problemas que había tenido con anterioridad con Diego, de las características de Diego y su vida anterior y de las consecuencias que estos hechos le han acarreado a él y su familia apoyado en fotografías y reproducciones de videos que se efectuaron le exhibieron por su defensa y que fueron observadas por estos jueces.

Que la declaración del acusado en lo sustancial resulta acorde a las pruebas rendidas por el ente persecutor en cuanto a su actuar en los ilícitos, se sitúa en el lugar y reconoce haber disparado en contra las dos víctimas, no así las circunstancias anteriores que señala en cuanto a la provocación de las flores y no existe antecedente objetivo que permita al tribunal tenerlo por probado.

**DECIMO SEPTIMO:** Por las razones latamente expuestas el Tribunal adquirió convicción, más allá de toda duda razonable, que al acusado **BASTIAN RICARDO PEREZ GUTIERREZ** le correspondió participación en calidad de **autor**, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal al haber intervenido en forma inmediata y directa en la ejecución en los hechos que se han consignado y que constituyen dos delitos de **homicidio** previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de **consumados** en las personas de Enrique Antonio Moyano Zamora y Diego Ignacio Binimelis Bustos, perpetrados en la comuna de San Miguel.

En cuanto al iter criminis los delitos de homicidio **consumados** que se establecieron resultó claro, el agente realizó todas y cada una de las acciones que produjeron el resultado, la muerte de las dos víctimas.

Que, con todo, es menester que tanto hechos como participación no fueron controvertidos por la defensa la que sólo discrepó del Ministerio Público en cuanto a la calificación de los mismos, calificación respecto a la cual el tribunal razonó en los considerandos anteriores.

De igual modo corresponde indicar que escuchada la testigo presentada por la defensa del acusado al juicio y apreciada la prueba documental, videos y fotografías incorporadas, éstas no alteraron la convicción obtenida pues se refieren a situaciones anteriores y posteriores



a los hechos en estudio sin que en nada hayan influido, ya sea para desvirtuar el ilícito que se ha tenido por establecido o la participación atribuida al acusado.

**DECIMO NOVENO:** Que la defensa del acusado invocó en favor de su representado las circunstancias modificatorias de responsabilidad inherentes al hecho contempladas en el artículo 11 N°1 en relación a los N°s4 y 9 del artículo 10, ambos del Código Penal, a las que el persecutor se opuso.

Que, en cuanto a la circunstancia de legítima defensa incompleta contemplada en el artículo 11 N°1 en relación al N°4 del artículo 10 del Código Penal, el tribunal estimó que no concurría, por cuanto dicha disposición exige para que ella prospere acreditar un supuesto fáctico esencial, cual es, que el acusado actuó en defensa de su personas y derechos. Luego, en conformidad al artículo 10 N°4 del Código Penal, las circunstancias que construyen la legítima defensa son la existencia de una agresión ilegítima, la necesidad racional del medio empleado y la falta de provocación suficiente de parte del que se defiende por lo que sería necesario establecer cuál o cuáles de las circunstancias consignadas en el número 4° del artículo 10 del Código Penal concurren y cuales no y es aquí que el tribunal estima que no resultó probada la agresión ilegítima pues solo se acreditó que tanto víctimas como acusado se empujaban y forcejeaban mutuamente, sin poder determinar si alguno de ellos actuaba para defenderse o para agredir, que se armó una pelea en que las víctimas no tenían armas, con lo que la necesidad racional del medio empleado también queda descartada y no existen elementos suficientes como para establecer indubitadamente la falta de provocación de quien se defiende, dada la dinámica que se apreció en la salida de los partícipes de la discusión desde la disco.

Por tanto, el tribunal **no acoge** la minorante por no reunirse en la especie los requisitos exigidos.

Con relación a la otra eximente incompleta alegada por la defensa y a la cual también se opuso el persecutor, esto es, haber actuado violentado por una fuerza irresistible o miedo insuperable, en que el defensor la radica y señaló que lo que faltaba era la connotación de insuperable del

miedo, el tribunal del mismo modo **la rechaza**, por cuanto la exigencia precisamente de miedo insuperable, no permite división, miedo que a mayor abundamiento dado el actuar del acusado en que pudo haberse ido, haber evitado los roces y sus propios dichos, en que en conocimiento de las características que atribuye a las víctimas se quedó en el lugar, no se vislumbra ese miedo insuperable que la disposición legal exige.

**VIGESIMO:** Una vez dictado el veredicto, en la oportunidad prevista por el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó **el extracto de filiación y antecedentes del acusado Bastián Pérez Gutiérrez**, el que registra las causas rit 3.536/2017 seguida ante el tribunal de GARANTÍA DE PUENTE ALTO en la que fue condenado como autor de tráfico de pequeñas cantidades, (art. 4), consumado, con fecha 12 abril de 2019 a 541 días de presidio menor en su grado medio y multa y la causa rit 600/2018 del 4° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago en que como autor del delito de homicidio simple en grado consumado, autor del delito de homicidio simple en grado frustrado, autor del delito de homicidio simple en grado frustrado, autor del delito de lesiones menos graves y autor del delito de lesiones menos graves, con fecha 22 marzo 2019, fue condenado a las penas de 4 años de presidio menor en su grado máximo, a 3 años, 2 años, de presidio menor en su grado medio y a 300 días y 61 días de presidio menor en su grado mínimo, más accesorias legales y copia de la sentencia, rit 600-2018, dictada en dicha causa por el Cuarto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago en que se acredita que los hechos fueron perpetrados el 22 de septiembre de 2013 y el acusado condenado por los delitos, en la calidad, y a las penas que registra su extracto, con certificado de ejecutoria de fecha 3 de mayo de 2019, señalando que no se configura la atenuante de irreprochable conducta anterior pues esos hechos fueron perpetrados con anterioridad a los que se trajo a este juicio.

A su juicio podría estar configurada la minorante de la colaboración sustancial y solicita que se condene al acusado a diez años y un día de presidio mayor en su grado mínimo por cada delito con accesorias legales, determinación de huella genética y costas.

La defensa, además de las circunstancias ya resueltas, considera que benefician a su representado las circunstancias atenuantes de

responsabilidad penal, ajenas al hecho punible, establecidas en el artículo 11 N°s 6, 8 y 9 del Código Penal y solicita con dos atenuantes, dos penas de 5 años y un día y en subsidio con solo una atenuante se aplique pena única de 15 años y un día, sin costas.

**VIGESIMO PRIMERO: Que en relación a la minorante que consagra el numeral 8 del artículo 11 del Código Penal**, esto es, si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito, ello sobre la base de que el acusado se entregó voluntariamente presentándose al tribunal de Garantía, según señaló su defensa.

Estos sentenciadores **rechazan** la atenuante invocada, por cuanto no sólo es necesario que el sujeto se haya encontrado en condiciones de eludir la acción de la justicia, sino que además, en primer término, debe *denunciarse*, noción que debe ser entendida en el sentido de que debe ser el primero en dar cuenta del delito a la autoridad, y, en segundo lugar, el inculpado debe *confesar* su participación en los hechos, todos requisitos copulativos, que en la especie no se configuran, puesto que si bien el encausado pudo haber concurrido ante tribunales, consta que, según los funcionarios policiales que depusieron en la audiencia, lo habían individualizado con anterioridad a su presentación y existía una orden de detención emanada con anterioridad a su presentación.

Además, la atenuante en comento no se establece con la simple presentación material del hechor ante la autoridad correspondiente a la justicia, ya que no puede estimarse que esa sola circunstancia constituya por sí sola el haberse denunciado, y en este caso, quedó claro, a través del relato de los funcionarios de la PDI que no fue el primero en denunciar el hecho que se le imputaba y que los funcionarios policiales ya habían recabado en sus primeras diligencias la individualización del acusado, incluyendo su reconocimiento fotográfico, lo que permitió obtener su identificación completa y obtener una orden de detención en su contra.

**Que, en relación a la atenuante de irreprochable conducta anterior** invocada por la defensa y desconocida por el persecutor, cabe tener presente que, de acuerdo a su extracto de filiación y antecedentes y la sentencia incorporada, consta que fue condenado con posterioridad a

estos hechos por delitos perpetrados el 2013, por lo que a la fecha de los hechos en juzgamiento no existían antecedentes que permitan establecer un reproche a su conducta pasada y la sentencia condenatoria dictada en su contra en la causa Rit 600 del Cuarto T.O.P no obsta a la aplicación de la minorante alegada ya que el acusado se encontraba aún amparado por el **principio de inocencia**, piedra angular de nuestro sistema procesal penal y que se encuentra consagrado en el código del ramo, en su artículo 4° que señala “Presunción de inocencia del imputado. Ninguna persona será considerada culpable ni tratada como tal en tanto no fuere condenada por una **sentencia firme**”, estableciendo así, claramente, que dicha presunción se rompe sólo al momento de quedar a firme o ejecutoriada la sentencia, pues sólo en ese momento se adquiere la certeza jurídica de su responsabilidad al respecto y lo mismo indica el artículo 5 de la Constitución Política en relación al artículo 8.2 del Pacto San José de Costa Rica. Así las cosas, conforme a lo alegado por la Fiscalía y defensa y considerando que el acusado a la fecha de comisión de los delitos por los que se le condena no registraba condenas anteriores, el Tribunal otorgará a favor del encausado la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, la irreproachable conducta anterior.

**Que en cuanto a la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos** el tribunal estima concurrente en el caso de marras la atenuante de responsabilidad contemplada en el artículo 11 numeral 9° del Código Penal, **en favor del acusado**, toda vez que, a juicio de estos sentenciadores, es posible sostener que la declaración del acusado en el juicio, el cual además declaró durante la investigación, lo que no resultó controvertido, cumple con los extremos legales exigidos por la norma a efectos de otorgarles el carácter de colaboración sustancial, puesto que dicha disposición legal se encuentra estructurada en base a un concepto regulativo, esto es, opuesto a los principios o conceptos normativos, que entregan al juzgador reglas rígidas de interpretación.

En efecto, lo señalado por el acusado en el juicio, quien se situó en el lugar, reconoció los delitos e indicó pormenorizadamente su actuar, aportó antecedentes útiles al momento de configurar tanto el ilícito como la participación y permitieron al persecutor liberar gran parte de la prueba

ofrecida. De esta forma, tales circunstancias deben ser ponderadas como integrantes de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, lo cual no sólo dice relación con proporcionar datos para el éxito de la investigación, sino que se amplía al concepto de “colaboración con la acción de la justicia” como valor general de todo procedimiento en este orden y así las cosas, su declaración permitió al tribunal adquirir la certeza formal respecto a las circunstancias que rodearon el hecho.

**VIGESIMO SEGUNDO: Determinación de la pena.** Que el acusado ha resultado responsable en calidad de autor de dos delitos de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo de consumados, sancionados con la pena de presidio mayor en su grado medio.

Que concurren en favor del acusado dos circunstancias atenuantes de responsabilidad criminal y no le perjudican agravantes, por lo que el Tribunal, en conformidad con lo dispuesto por el artículo 67 del Código Penal, bajará la pena asignada a cada delito en un grado determinando su quantum en la parte superior y resultando más favorable para el sentenciado lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal aplicará **pena única** aumentando la pena en un grado dentro del cual, atendido lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, no la aplicará en su parte inferior tomando en consideración el número y entidad de las circunstancias modificatorias de responsabilidad y la extensión del mal causado.

**VIGESIMO TERCERO: Cumplimiento de la pena.** Atendido la extensión de las penas, no es posible aplicar alguna de las penas sustitutivas que contempla la ley 18.216 modificada por la ley 20.603, al no reunirse los presupuestos legales para ello, debiendo el cumplimiento de las mismas ser real y efectivo.

**VIGESIMO CUARTO: Ley 19.970 y 18.556.** Encontrándose el homicidio simple comprendido dentro del artículo 17 de la Ley 19.970 por cuanto se encuentra en el Párrafo 1° del Título VIII del Libro Segundo del Código Penal, corresponde ordenar la determinación de la huella genética del acusado. Así también, atendida la pena asignada al delito en comento

debe comunicarse al Servicio Electoral para los efectos del artículo 17 de la ley 18.556 modificada por la ley 20.568.

**VIGESIMO QUINTO: Decisión sobre costas.** Se eximirá al acusado del pago de las costas de la causa, atendida la facultad establecida en el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal, unido a lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, por cuanto se encuentra privado de libertad de lo que se infiere que no genera recursos.

Que, por las razones expuestas a lo largo del presente fallo estos sentenciadores se han hecho cargo tanto explícita como implícitamente de todas y cada una de las alegaciones de los intervinientes.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 7, 11 N°6 y 9, 14 N°1, 15 N°1, 16, 21, 24, 25, 26, 28, 50, 51, 67, 69 y 391 N°2 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; y artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

**I.-** Que se **condena** a **BASTIAN RICARDO ANTONIO PEREZ GUTIERREZ**, a la **pena única** de **QUINCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR** de dos delitos de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo de **CONSUMADOS**, en las personas de Enrique Antonio Moyano Zamora y Diego Ignacio Binimelis Bustos, perpetrados el día 13 de noviembre de 2016, en la comuna de San Miguel.

**II.-** Que, la pena impuesta al sentenciado deberá ser cumplida de manera efectiva, debiendo abonarse a su cumplimiento los días que permaneció ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, desde el 17 de enero de 2017 y hasta el 6 de mayo de 2019, fecha en que ingresó como rematado por otra causa, según consta del auto de apertura remitido a este tribunal.

**III.-** Que se exime al condenado del pago de las costas de la causa atendido los argumentos señalados en el considerando vigésimo quinto de la presente sentencia.



**IV.-** Atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena en este acto la determinación de la huella genética del sentenciado, si ésta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndose una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

Dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y otros medios de prueba incorporados a la audiencia.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal y remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente para el cumplimiento y ejecución de las penas.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Sentencia redactada por la Magistrado doña María Leonor Fernández Lecanda.

**RUC: N°1.601.072.353-5**

**RIT: N°98-2020**

Dictado por la Sala del **Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago**, integrada por los jueces doña Macarena Rubilar Navarrete, quien la presidió, don Washington Jaña Tapia y doña María Leonor Fernández Lecanda.-