

Santiago, cinco de enero de dos mil veintitrés.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento seguido ante el Décimo Sexto Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-30.416-2018, caratulado “HDI Seguros S.A./Lobos”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandante contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de esta ciudad de seis de septiembre de dos mil veintidós, que confirmó el fallo de primer grado de veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, por el cual se acogió la demanda de cobro de pesos, condenándose al demandado al pago de \$3.575.580 con los intereses que correspondan para operaciones de crédito de dinero no reajustables entre la fecha en que la sentencia definitiva dictada en el proceso quede ejecutoriada y aquella de su pago efectivo.

Segundo: Que el recurrente de nulidad sustancial afirma que los sentenciadores contravienen los artículos 1545, 1546 y 1551 N° 1 del Código Civil; al efecto indica que las partes de este juicio se encontraban unidas por vínculo contractual, específicamente por un contrato de contragarantía, en virtud del cual el demandado se obligó a la devolución del dinero que su parte pudiese llegar a pagar a la asegurada, dentro de 5° día de verificado éste; afirma que en casos como estos se produce la mora automática por cuanto ha de entenderse que existe un requerimiento contractual expreso, añadiendo que la hipótesis en cuestión se encuentra comprendida en la última disposición estimada como infringida.

Concluye que, siendo un hecho acreditado que su parte procedió al pago del seguro a la asegurada, como consecuencia de haberse hecho efectiva la póliza de garantía suscrita por el afianzado, la que -a su vez- se encontraba respaldada con el contrato de contragarantía que sirve de antecedente a este juicio, se debió ordenar el pago de los intereses a contar



del retardo o mora en la devolución de los dineros.

Tercero: Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste -cómo se ha producido- el o los errores, siempre que estos sean de derecho.

Cuarto: Que la exigencia consignada en el motivo precedente obligaba al impugnante a explicar los contenidos jurídicos sustantivos del instituto que hizo valer en el juicio y, cuestionando el recurrente la época desde la cual se entenderán devengados los intereses provenientes de un reembolso, debió extender la infracción de ley a aquellas normas que tienen el carácter decisorio *litis* respecto al asunto. En este caso, los artículos 534 del Código de Comercio y 1608 del Código de Procedimiento Civil, que fueron las disposiciones que sirvieron de sustento a los juzgadores para establecer que la obligación cuyo cumplimiento se demanda, esto es, el reembolso, nace como contrapartida al pago de la indemnización que efectuó la aseguradora al asegurado, descartando de aquella forma que la obligación que sustenta este procedimiento haya estado únicamente sujeta a plazo. En consecuencia, son precisamente estas disposiciones las que, debían ser analizadas y utilizadas en el fallo de reemplazo que se dictare, en el evento de acogerse el recurso; al no hacerlo, produce un vacío que esta Corte no puede subsanar, atendida la naturaleza de derecho estricto de este recurso._

Por estas consideraciones y de conformidad con las normas legales citadas, se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Marcelo Enrique Chau Yáñez, en representación de la parte demandante, contra la sentencia de seis de septiembre de dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de esta ciudad.



Regístrese y devuélvase.

Rol N° 115.418- 2022

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema, por los Ministros Sr. Haroldo Brito C., Sr. Arturo Prado P., Sra. María Soledad Melo L. y Abogados Integrantes Sr. Eduardo Morales R. y Sr. Gonzalo Ruz L.

No firma el Abogado Integrante Sr Ruz, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar ausente.



En Santiago, a cinco de enero de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

