

C.A. de Santiago

Santiago, doce de enero de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Por sentencia de fecha cuatro de mayo de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-5872-2021, caratulados “Bueno con VTR Comunicaciones SpA” se acogió la demanda, declarando el despido como indebido, y condenando solidariamente a las demandadas al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, años de servicio con recargo legal, y pago de feriado proporcional pendiente.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte demandada principal, fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su hipótesis de infracción de ley, denunciando infringido el artículo 453 N° 5 del mismo cuerpo legal. Solicita que se acoja el recurso, y anule la sentencia recurrida, dictando otra de reemplazo que determine la base de cálculo correcta, conforme la prueba rendida.

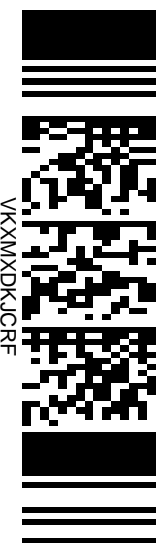
Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día doce de diciembre último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la parte demandada funda su recurso en la causal de nulidad establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo en su hipótesis de infracción de ley, y denuncia infringido el artículo 453 N° 5 del mismo Código.

Expresa respecto a la causal deducida, que la norma del artículo 453 regula el apercibimiento legal para los casos de falta de exhibición documental, el que en caso de ser sin causa justificada, permite tener por probadas las alegaciones formuladas por la solicitante en relación a la prueba decretada, solo si de los demás medios de prueba no se desprende el hecho que se quiere dar por acreditado con el apercibimiento, todos requisitos que deben configurarse de modo copulativo.

Agrega que en autos, el sentenciador en el considerando décimo aplicó el apercibimiento señalado, sin una solicitud del demandante y con prueba que acreditaría en contrario a lo que decretó el apercibimiento. Así, señala, el



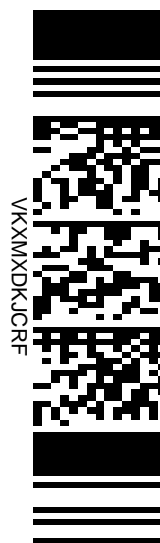
tribunal únicamente haciendo aplicación del apercibimiento consagrado en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, resolvió estimar por probada la base de cálculo que la trabajadora propuso con ocasión de su libelo, sin perjuicio de no haber formulado alegación alguna en dicho sentido para el caso de no exhibirse la documental requerida, y sin considerar, tal y como lo reconoce el propio sentenciador, que existen liquidaciones de sueldo que expresamente contrarían la base de cálculo propuesta por la trabajadora.

Señala que la demandante no formuló en forma explícita el apercibimiento, y solo enumeró que solicitaba exhibir los documentos que requería, y en la audiencia de juicio se limitó a pedir la aplicación del apercibimiento, estando vedado en consecuencia al tribunal aplicar dicha ficción legal en esas condiciones. Además, expresa, si bien no se exhibieron las liquidaciones del año 2018, sí se exhibieron las del año 2019 hasta el término de la relación laboral, y en las que dan cuenta de 30 días trabajados, se constata remuneraciones mucho más bajas que las determinadas por el tribunal.

Arguye que la remuneración debió determinarse con un promedio mensual y no bajo el apercibimiento utilizado, todo lo cual influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberlo hecho de modo correcto, se habría determinado que no se cumplían los requisitos para configurar el apercibimiento señalado y se habría determinado de otro modo la remuneración del actor.

SEGUNDO: Que es necesario precisar dos órdenes de ideas. Primero, que la causal de nulidad invocada –infracción de ley- supone la aceptación de los hechos fijados en la sentencia sin que sea posible la modificación, eliminación o adición de circunstancias fácticas pues lo que busca este medio de impugnación es determinar el correcto sentido y alcance de la norma legal que se acusa vulnerada. En segundo lugar, que tampoco es posible por esta causal el análisis de medios de prueba pues no se trata éste de un recurso de mérito como lo es el de apelación.

TERCERO: Que aclarado lo anterior, ha de considerarse que el impugnante cuestiona que el tribunal haya aplicado en el establecimiento de la base de cálculo de las prestaciones demandadas la norma del artículo 453

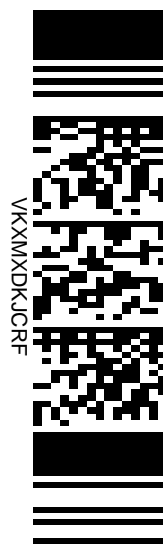


Nº 5 del Código del Trabajo que regula la exhibición de documentos y que señala:

“En la audiencia preparatoria se aplicarán las siguientes reglas: 5) La exhibición de instrumentos que hubiere sido ordenada por el tribunal se verificará en la audiencia de juicio. Cuando, sin causa justificada, se omita la presentación de aquellos que legalmente deban obrar en poder de una de las partes, podrán estimarse probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada.”

Sobre el particular la sentencia en el considerando 10º, desechó la aplicación del artículo 172 inciso segundo del Código del Trabajo que ante remuneraciones variables ordena el pago de las indemnizaciones sobre la base del promedio percibido por el trabajador en los últimos tres meses calendario, pues indicó que muchas de las liquidaciones no comprendían un período de 30 días trabajados. Enseguida y ante tal situación señaló: *“Es así que tendremos en consideración que la demandante solicitó la exhibición de todas las liquidaciones de remuneraciones respecto de la demandante de autos, lo que el tribunal aceptó y ordenó en la audiencia preparatoria, sin embargo, la demandada no cumplió a cabalidad omitiendo exhibir las liquidaciones del año 2018, lo que habría permitido determinar con exactitud la base de cálculo de la demandante. Por lo tanto, haciendo efectivo el apercibimiento legal que la actora solicitó del artículo 453 Nº 5 del Código del Trabajo, el que en lo pertinente dispone: “Cuando, sin causa justificada, se omita la presentación de aquellos que legalmente deban obrar en poder de una de las partes, podrán estimarse probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada”, no queda más que estimar probada la base de cálculo que la trabajadora propone, lo que será recogido en la parte resolutive de este fallo.”.*

CUARTO: Que de lo expuesto no se divisa la infracción de ley que señala el recurrente ni menos que ésta tenga influencia en la decisión. En efecto, la norma citada consagra una facultad para el juzgador que le permite ante la omisión de exhibición de un documento en forma injustificada tener por probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación a la prueba decretada y, siendo así, se asentó en la sentencia que la demandada no acompañó todas las liquidaciones de remuneraciones de la trabajadora



por lo que el tribunal optó por hacer efectivo el apercibimiento sin que el precepto contenga más exigencias que aquellas que señala, es decir, que se haya solicitado la exhibición, que en la audiencia de juicio no se exhiba el documento que deba obrar en poder de la parte y que esa omisión no se encuentre justificada, requisitos todos que el juzgador dio por acreditados para establecer la base de cálculo que utilizaría en la fijación de las indemnizaciones, por lo que la causal en estudio no puede tener éxito.

Pero además, tampoco podía prosperar la pretensión del impugnante en cuanto solicitaba que la base de cálculo fuera un promedio de remuneraciones que -para determinarlo- hacía necesario el análisis de probanzas, cuestión que como se dijo al inicio de esta sentencia, no está permitido.

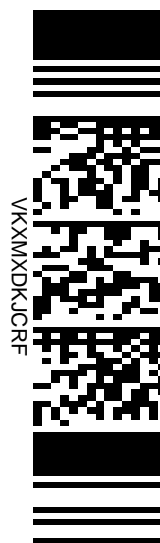
Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de cuatro de mayo de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-5872-2021.

Redactó la Ministra Mireya López Miranda.

Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 1509-2022.

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por el Ministro señor Hernán Crisosto Greisse, quien no firma por encontrarse haciendo uso de su feriado legal e integrada además, por la Ministra señora Mireya López Miranda y el Abogado Integrante señor Joel Arturo González Castillo.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Mireya Eugenia Lopez M. y Abogado Integrante Joel Arturo Gonzalez C. Santiago, doce de enero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a doce de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

