

Santiago, cinco de enero de dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que acogió el recurso de nulidad de la parte demandante que se interpuso en contra de la que hizo lugar a la demanda respecto de algunos actores y la rechazó en relación a otros, y en su lugar, la acogió.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio.

**Tercero:** Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone para efectos de su unificación, consiste en determinar *“la aplicación del artículo 87 del Estatuto Docente para aquellas personas que prestaron servicios, sin poseer el título de profesor y que el Ministerio de Educación autorizó excepcionalmente para ejercer la docencia y que se les ha otorgado la indemnización hasta febrero, en circunstancias que procede solo hasta el término del año laboral en curso, esto es, el mes de diciembre”*.

**Cuarto:** Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, en primer lugar, la sentencia dictada por esta Corte, en los autos Rol N° 3.672-2008, en que se estableció, que la indemnización que contempla el artículo 87 del Estatuto Docente es para el profesor, es decir, la persona que ejerce o enseña una ciencia o arte y, más precisamente como docente de aula, entendiéndose que el beneficio fue consagrado en relación a la función, por lo que no es aplicable a quien se desempeñó como secretario de estudios, director de educación, de proyectos y, director subrogante del liceo.



En segundo lugar, se acompañó la sentencia pronunciada por esta Corte, en el Rol N° 14.241-2013, en que estableció que la indemnización que prevé el artículo 87 del Estatuto Docente es para quienes desempeñan la función docente propiamente tal, esto es, al educador y, que el beneficio fue concebido en relación a esa función y con la finalidad de desincentivar que se ponga término a la relación laboral de un profesor durante el curso del año escolar y, así dar mayor estabilidad a la misma, no correspondiéndole, por tanto, a quien se desempeñó como rector de un establecimiento educacional.

Y, por último, se adjuntó el fallo dictado por la Corte de Apelaciones de Concepción, en el Rol N° 294-2021, en que se concluyó que al haberse puesto término a la relación laboral de un docente de la asignatura de educación física el 29 de febrero de 2020, de acuerdo a la causal de necesidades de la empresa y, al no haberse dado el aviso con sesenta días de anticipación al día anterior al primero del mes en que se inician las clases, debe pagarse la indemnización adicional equivalente al total de las remuneraciones que habría tenido derecho a percibir si el contrato hubiese durado hasta el término del año laboral en curso, en la especie, hasta el mes de diciembre de 2020.

**Quinto:** Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Sexto:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada aquí, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustentan los fallos de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna, estableció que procede otorgar la indemnización del artículo 87 del Estatuto Docente a quienes se desempeñaron como docentes de aula en virtud de que estaban habilitados para la función docente, para cumplir labores de profesores de matemáticas, música y lenguaje, siendo despedidos el 26 de noviembre de 2020



por la causal de necesidades de la empresa, por lo que les corresponde la indemnización del artículo 87 de la Ley N° 19.070, hasta el 28 de febrero de 2021. Sin embargo, los pronunciamientos contenidos en las sentencias que fueron acompañadas se sustentan en razonamientos distintos, que establecieron que no es procedente la indemnización prevista en el artículo 87 del Estatuto Docente para aquellas personas que se desempeñan en un establecimiento educacional pero que no cumplen labores docentes, como es un secretario de estudios, un director de educación, director subrogante y un rector y, que en el caso que el despido por la causal de necesidades de la empresa se efectúe sin la antelación que prescribe la referida norma, procede pagar las remuneraciones hasta el término del año laboral en curso.

**Séptimo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia nueve de septiembre de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

N° 135.621-2022.-





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y Ministro Suplente Hernán Fernando González G. Santiago, cinco de enero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a cinco de enero de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

