

«RIT»

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de Osorno
CAUSA ROL : C-3597-2020
CARATULADO : LAZO/YÁÑEZ

Osorno, veinticinco de Julio de dos mil veintidós.

VISTOS:

RUBÉN EDUARDO GONZÁLEZ GONZÁLEZ, abogado, en representación de **PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ**, chileno, comerciante, cédula nacional de identidad N°8.787.990-9, ambos domiciliados para estos efectos en calle O'Higgins N° 485, oficina 701, de la ciudad de Osorno, interpuso demanda de precario del inciso 2º artículo 2.195 del Código Civil en contra de **CLAUDIO MAURICIO YÁÑEZ AGUILA**, chileno, ignora profesión u oficio, cédula nacional de identidad número 9.011.086-1, domiciliado en calle Pisagua N° 1.642 de la ciudad de Osorno. En virtud de los siguientes antecedentes: **I.- Los hechos:** 1. Su representado es dueño del vehículo inscripción y placa patente única FHBK-21, Tipo: *Station Wagon*, Marca: Chevrolet, Modelo: Captiva III LT AWD 2.4, Año: 2.013, Color: Burdeo Metálico, N° de Motor LE9122550054, N° de Chasis: KL1FC5DU1CB077889, Combustible: Gasolina, Peso Bruto: 2.427 kilos. 2. Con fecha 27 de Noviembre del 2.019 su representado realizó ante la Fiscalía de Los Muermos, una denuncia por apropiación indebida en contra de don Erwin Muñoz Burgos, a quien su representado en el año 2.017 le habría facilitado el vehículo antes individualizado, con la finalidad de que lo probara previamente a celebrar la compraventa del mismo, cuestión que no ocurrió, quedándose Erwin Muñoz Burgos con el vehículo, sin devolverlo a su representado a pesar de las insistencias y requerimientos para que efectúe su devolución. 3. El caso es que por ignorancia y luego por mera tolerancia de su representado, y sin que haya existido contrato de ninguna especie, el demandado, es mero tenedor del vehículo cuya restitución reclama por medio de esta demanda. Su representado solo supo hasta hace unos meses del paradero de su vehículo al recibir un llamado del demandado don Claudio Mauricio Yáñez Aguila, quien quería que su representado le hiciera transferencia del vehículo, toda vez que él a su vez lo habría comprado a Erwin Muñoz Burgos 4. En consecuencia, su representado en calidad de dueño del vehículo sub lite, tiene legitimación activa para deducir la presente demanda de precario del inciso 2º del artículo 2195 del Código Civil, en contra del actual tenedor del vehículo, el demandado don Claudio Mauricio Yáñez Aguila, quien no solo lo está privando de su vehículo sino también lo coloca en riesgo, ya que en el caso de verse involucrado en accidentes en manejo del vehículo mi representado será responsable. **II.- El derecho:** El inciso 2º del artículo 2.195 del Código Civil, señala que "*Constituye también precario la tenencia de una cosa ajena, sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño*". Por otro lado, nuestra Constitución Política de la República, es clara y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YLQXXXBWSHN

categoría respecto al derecho de dominio y su protección en su artículo 19 inciso 24, que señala “*El derecho de propiedad en sus diversas especies sobre toda clase de bienes corporales e incorporeales. Sólo la ley puede establecer el modo de adquirir la propiedad, de usar, gozar y disponer de ella y las limitaciones y obligaciones que deriven de su función social...Nadie puede, en caso alguno, ser privado de su propiedad, del bien sobre que recae o de alguno de los atributos o facultades esenciales del dominio...*”. Conforme a derecho que procede, la presente demanda de precario impetrada en contra del demandado, al cumplirse con todos los requisitos del artículo 2.195 del Código Civil que plantea al respecto, esto es: 1) Que el demandante sea dueño del bien cuya restitución solicita; 2) Que el demandado ocupe dicho bien y; 3) Que la ocupación del demandado sea, sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño. POR TANTO, en mérito de lo expuesto y lo dispuesto en el artículo 2.195 inciso 2° del Código Civil y los artículos 254 y 680 del Código de Procedimiento Civil, y demás normas legales pertinentes, rogó tener por interpuesta demanda de precario del inciso 2° del artículo 2195 del Código Civil, en procedimiento sumario en contra de don CLAUDIO MAURICIO YÁÑEZ AGUILA, ya individualizado, y en definitiva, condenarlo a la restitución del vehículo singularizado como PPU FHBK-21, Tipo: Station Wagon, Marca: Chevrolet, Modelo: Captiva III LT AWD 2.4, Año: 2013, Color: Burdeo Metálico, N° de Motor LE9122550054, N° de Chasis:KL1FC5DU1CB077889, Combustible: Gasolina, Peso Bruto: 2.427 kilos; dentro de tercero día desde que la sentencia cause ejecutoria; o en el plazo que se sirva fijar, bajo apercibimiento de proceder al retiro del vehículo con auxilio de la fuerza pública, y con expresa condenación en costas.

La demanda fue notificada en virtud del artículo 44 del Código de Procedimiento Civil a CLAUDIO MAURICIO YÁÑEZ AGUILA

Se llevó a efecto la audiencia de contestación y conciliación, mediante videoconferencia. La demandada contestó mediante minuta escrita al siguiente tenor: **I.- CONSIDERACIONES PREVIAS:** En la hipótesis de precario, establecida en el artículo 2.195 inciso 2° del Código Civil, que en la especie nos ocupa, nos encontramos sencillamente ante un individuo que tiene la tenencia de una cosa ajena, sin mediar título, sin haber celebrado ningún contrato, de comodato o cualquiera otro, que lo faculte para retener la cosa. Tres requisitos deben cumplirse en el caso de alegarse precario: a) Tenencia de una cosa ajena; b) Ausencia de contrato previo; c) Que dicha tenencia se tenga por ignorancia o mera tolerancia del dueño. El dueño de la cosa deberá acreditar su dominio, y que el demandado detenta la cosa. En consecuencia, para que prospere la acción de autos deben cumplirse con ciertos y determinados requisitos y que dicen relación con las circunstancias especiales de que el demandante sea dueño indiscutido de la cosa; que el demandado detente la misma sin un contrato o título previo que lo ampare y que tal tenencia sea por



mera tolerancia o ignorancia del dueño. Así, resulta fundamental que dentro de los presupuestos de la acción de precario se cuente que el demandado detente o tenga la tenencia de la cosa, en este caso del vehículo placa patente única FHBK-21, Station Wagon, marca Chevrolet , modelo Captiva III LT AWD 2.4 , año de fabricación 2.013, color Burdeo Metálico, número de motor LE9122550054, número de Chasis KL1FC5DU1CB077889, mismo cuya restitución se le solicita.

II.- BREVES ANTECEDENTES DE LA DEMANDA: El demandante Pedro Alfredo Lazo Sánchez, demanda de precario y restitución del bien mueble especificado, señalando que sería mero tenedor del vehículo de marras y que se habría enterado hace tiempo atrás del paradero del bien al recibir un supuesto llamado de su representado, quien le habría solicitado le hiciera la transferencia del mismo, toda vez que hipotéticamente lo habría comprado a un tercero: Erwin Muñoz Burgos y que deberá restituir el vehículo especificado , dentro de tercero día de ejecutoriado el fallo o en el plazo que se sirva fijar, con costas. **III.- CONTESTACION DEMANDA:** En relación a la demanda deducida en contra de su representado debe señalar que ella carece de todo mérito y fundamento, ya que los hechos en que se apoya son absolutamente falsos. En efecto, su representado: Yáñez Águila nunca ha sido tenedor ni ha tenido la tenencia del vehículo singularizado precedentemente, es decir, el Station Wagon, marca Chevrolet , placa patente única FHBK-21, modelo Captiva III LT AWD 2.4, año de fabricación 2.013, color Burdeo Metálico, número de motor LE9122550054, número de Chasis KL1FC5DU1CB077889. Por el contrario, quien es poseedor con ánimo de señor y dueño del referido bien mueble desde hace más de tres años a la fecha, es precisamente don Erwin Muñoz Burgos, quien según sus propios dichos se lo habría comprado al demandante Sr. Lazo Sánchez. Quizás, el demandante entró en error al calificar a su representado como tenedor del vehículo especificado y como legítimo contradictor, ya que el señor Muñoz Burgos es su cuñado y en diversas oportunidades hace más de un año el demandado condujo dicho vehículo o lo acompañaba cuando el salía y lo utilizaba, señalándole en todo momento su cuñado que lo había adquirido legítimamente. Siendo así, que en caso alguno su representado tiene la tenencia o es mero tenedor del mismo, toda vez, que el legítimo poseedor desde hace más de tres años a la fecha es precisamente el cuñado del demandado don Erwin Muñoz Burgos. Además, cabe señalar también que, él a su costa ha realizado diversos arreglos al vehículo que se reclama de restitución, además de pagar el permiso de circulación, seguro obligatorio, revisión técnica, etc., comportándose como dueño del mismo, habiéndolo conocido siempre como tal. Las razones expuestas, llevan a sostener que el demandado, no es legitimado pasivo para actuar en autos, toda vez, que jamás ha tenido ni ostenta la tenencia del vehículo especificado en autos. De esta manera, resulta claro que falta a su respecto uno de los presupuestos básicos de la acción de precario como lo es que sea tenedor o tenga la tenencia de una cosa ajena cuya restitución se reclama en autos. Obviamente, con lo expuesto en autos ello no



ocurre, por cuanto, quien es poseedor y ostenta la tenencia del vehículo tantas veces señalado es don Erwin Muñoz Burgos, calidad que se probará en el estadio procesal pertinente allegando todos y cada uno de los antecedentes y documentos que así lo acreditarán. En consecuencia, no se cumple en la especie a lo menos uno de los requisitos que precisa el inciso segundo del art. 2195 inciso 2° del Código Civil: Es decir, que como demandado sea tenedor o tenga la tenencia de una cosa ajena, lo que no resulta efectivo, y consecuentemente no es legitimado pasivo para actuar en autos procediendo, en consecuencia, al rechazo de la demanda, con costas. Por tanto, rogó tener por contestada la demanda de precario deducida en contra de su representado, en la forma referida y, en mérito de los antecedentes expuestos, negarle lugar a ella en todas sus partes, con expresa condenación en costas. Se tuvo por contestada la demanda y a continuación el Tribunal llamó a las partes a conciliación, y no se produjo.

Se recibió la causa a prueba por resolución que fue notificada a las partes en forma legal.

La parte demandante produjo la siguiente prueba:

- 1) Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, correspondiente al vehículo placa patente única FHBK-21, Station Wagon, marca Chevrolet, modelo Captiva III LT AWD 2.4 , año de fabricación 2.013, color Rojo Burdeo Metálico, número de motor LE9122550054, número de Chasis KL1FC5DU1CB077889; emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación con fecha 04 de Diciembre de 2.020
- 2) Acta depositario provisional, de fecha 02 de Enero del año 2.020, en causa RUC 1961055825-8 de la Fiscalía Local de Osorno
- 3) Testimonial de Alicia Margot Rosas Álvarez y Juan Heraclio Pérez Berrocal.

La parte demandada produjo la siguiente prueba:

- 1) Testimonial de Erwin Alberto Muñoz Burgos y Branco Sebastián Muñoz Yáñez.

Se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: El inciso segundo del artículo 2.195 del Código Civil señala que *“constituye también precario la tenencia de una cosa ajena, sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño”*. En consecuencia, para que proceda la acción de precario es necesario que se acredite el dominio del actor sobre la cosa, la mera tenencia del demandado sobre ésta, que no existe contrato o título que



justifique dicha tenencia, y que ésta se explique por la ignorancia o mera tolerancia del dueño.

SEGUNDO: El certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo inscripción FHBK-21-1, - tipo Station Wagon, marca Chevrolet, modelo Captiva III LT AWD 2.4, 2013, color Rojo Burdeo Metálico, motor LE9122550054, chasis: KL1FC5DU1CB077889, combustible Gasolina -, señala que los datos del propietario son PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ, RUN 8.787.990-9. Asimismo, los testigos Alicia Margot Rosas Álvarez y Juan Heraclio Pérez Berrocal afirmaron que PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ era dueño de ese vehículo. Y el artículo 38 de la Ley 18.290, sobre tránsito, expresa que *“Se presumirá propietario de un vehículo motorizado la persona a cuyo nombre figure inscrito en el Registro, salvo prueba en contrario”*. En consecuencia, puede concluirse que el demandante PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ es dueño del bien mueble antes individualizado; objeto de la demanda de precario.

TERCERO: El acta sobre depositario provisional, de 2 de Enero de 2.020, relacionada con RUC 1961055825-8 de la Fiscalía Local de Osorno, establece que, en esa fecha, el vehículo fue entregado a CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA. La testigo Alicia Margot Rosas Álvarez afirmó que el móvil estaba en poder de CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA, pues lo ha *“visto acá donde vive don Claudio, soy vecina más o menos en la casa de don Claudio, porque yo vivo por ahí mismo cerca y siempre estoy viendo el vehículo ahí”, “él vive en calle Parinacota por la parte de atrás yo veo siempre el vehículo, porque yo paso por ahí constantemente voy a la panadería que queda un poco más allá y cuando paso se ve el vehículo”*. Y el testigo Juan Heraclio Pérez Berrocal dijo que estaba en poder de CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA, pero posteriormente respondió en forma contradictoria a lo anterior.

CUARTO: La testigo Alicia Margot Rosas Álvarez declaró no saber si CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA tenía el vehículo por ignorancia o mera tolerancia de PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ. Y el testigo Juan Heraclio Pérez Berrocal dijo que lo tenía por tolerancia de PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ, porque éste se *“lo ha contado”*.

QUINTO: El testigo Erwin Alberto Muñoz Burgos declaró que tenía el vehículo bajo su posesión, *“siempre lo he tenido hasta el día de hoy”, “porque el auto es mío, siempre lo e tenido yo, se lo compré a don Pedro Lazo y siempre lo he tenido yo”*; que PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ *“hace como dos años y medio”* lo *“demando por apropiación indebida, no reconociendo los pago que yo le he hecho por el vehículo, pero después presentamos todos los pagos, yo acredite todo eso que había pagado y el juicio se archivó, porque reconocieron que yo había pagado”*; que ha *“pagado todos los gastos circulación, revisión todo”*; que no se hizo transferencia *“porque el otro me quito la transferencia, nunca me la dio no la pude inscribir a mi*



nombre, porque él después espeso hacer el, no reconoció los pagos hechos al contrario empezó hacer juicios en mi contra, yo no le había pagado el vehículo, pero como digo ahí comprobamos que si había sido pagado”. Y el testigo Branco Sebastián Muñoz Yáñez expuso que el vehículo estaba en propiedad de Erwin Alberto Muñoz Burgos “desde hace un tiempo”; que su papá, Erwin Muñoz Burgos, tenía en su poder el vehículo, desde “aproximadamente unos cinco años”; que PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ “lo había entregado o vendido, o lo mismo...don Pedro Lazo se lo habría entregado hace más o menos cinco o seis años”; que “hubo una denuncia por apropiación del vehículo, pero llegaron a un juicio y al final comprobaron que el vehículo estaba cancelado estaba pagado y quedo todo ahí”; y que le constaba porque vive y trabaja con él, “me consta porque él al entregar el vehículo él hizo los pagos, incluso estaba todo correcto; y que vio “cuando fue entregado el vehículo”.

SEXTO: Los antecedentes y pruebas son suficientes para concluir que el vehículo está bajo poder de CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA. En efecto, en primer lugar, existe un documento público, - el acta sobre depositario provisional -, por la cual el 2 de Enero de 2.020, en Osorno, el Fiscal Matías Montero Harboe decidió mantener el móvil en poder de CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA; domiciliado en Pisagua 1.642, Osorno. Si decidió mantenerlo en su poder es porque esa persona lo tenía desde antes. No hay prueba de que la Fiscalía Local de Osorno hubiera cambiado esa decisión y, por consiguiente, que hubiera decidido entregarlo a Erwin Alberto Muñoz Burgos; y tampoco resulta plausible que lo hiciera CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA, pues el Fiscal le prohibió prestarlo, cambiarlo o cederlo. En segundo lugar existe una testigo, vecina del demandado, quien afirmó que el vehículo estaba en su poder, por verlo siempre en su domicilio. Esta declaración resulta verosímil si se considera que se trata de una vecina del demandado, y que dice haber visto el vehículo en el domicilio de éste. La circunstancia de que errara en la calle del domicilio del demandado no resulta determinante, porque los tres lugares se conectan entre sí.

SÉPTIMO: Por el contrario, los antecedentes y pruebas son insuficientes para concluir que el móvil está bajo poder de Erwin Alberto Muñoz Burgos. En efecto, su testimonio, - como el de su hijo Branco Sebastián Muñoz Yáñez -, carecen de la imparcialidad necesaria para producir convicción, por tener interés directo en el pleito. Aquél dijo haber comprado el bien a PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ, haber pagado el precio, y que el vendedor no le quiso hacer la transferencia. Luego, tiene interés en que el vehículo no sea restituido a PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ, porque considera que el vehículo es suyo y, consiguientemente, que no existe razón para que sea restituido a PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ. Lo mismo cabe decir de su hijo, quien confirmó que su padre, - con quien vive y trabaja -, compró el bien, y que no se hizo la transferencia.



«RIT»

Además, aquél dijo haber efectuado pagos por gastos de circulación, revisión técnica y arreglo de motor del vehículo, pero en la carpeta no existen documentos que respalden esa aseveración. Cabe agregar que Erwin Alberto Muñoz Burgos no compareció al juicio como tercero independiente o excluyente, por tener un interés actual, es decir, un derecho comprometido, sino que como testigo; y que tampoco hay antecedentes de que hubiera demandado a PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ de cumplimiento o resolución del contrato de compraventa de vehículo. Finalmente, debe añadirse que el testigo Branco Sebastián Muñoz Yáñez no fue claro al principio de la declaración, porque respondió que el vehículo “*estaba en propiedad*” de Erwin Alberto Muñoz Burgos, sin asegurar que lo tenía bajo su poder.

OCTAVO: En consecuencia, y debido a que los antecedentes y pruebas permiten concluir que PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ es dueño del vehículo; que CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA lo tiene bajo su poder; y que éste carece de título para tenerlo; debe concluirse que la demanda de precario es procedente.

Y VISTO ADEMÁS los artículos 582, 700, 702, 1.698, 1.699, 1.700, 1.702, 1.712 y 2.195 del Código Civil; y 144, 170, 342, 358, 384, 426 y 427 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve que:

SE ACOGE LA DEMANDA DE PRECARIO y, en consecuencia, se declara que el demandado CLAUDIO MAURICIO YAÑEZ AGUILA deberá restituir al demandante PEDRO ALFREDO LAZO SÁNCHEZ el vehículo objeto de la demanda, dentro de décimo día de ejecutoriada esta sentencia; sin costas, por haber litigado con motivo plausible.

Notifíquese personalmente o por cédula; para el caso de que no fuere notificada de otra forma.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Osorno, veinticinco de Julio de dos mil veintidós.**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YLQXXXBWSHN