

Ct./ RAMIRO ALFREDO ÁGUILA LEIVA
HOMICIDIO
ROL UNICO: 2.000.366.892-5
ROL INTERNO 179 -2022 /

Santiago, veintinueve de Junio de dos mil veintidós

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha diecisiete, veinte y veintiuno de Junio del presente año, ante la Sala de este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituida por los jueces, Isabel Mallada Costa, juez titular del 3er T.O.P de Santiago, subrogando legalmente, en calidad de Presidente de la misma e integrada además, por doña Nelly Villegas Becerra y don Washington Jaña Tapia, jueces titulares del Sexto T.O.P.se llevó a efecto, mediante la plataforma zoom, atendida la emergencia sanitaria aún vigente, la audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes RIT N° 179-22 en contra del acusado **RAMIRO ALFREDO ÁGUILA LEIVA**, cédula nacional de identidad N° 18.190.563-8, chileno, nacido en Santiago el 20 de octubre de 1992, 29 años, soltero, con estudios hasta 2° E.M., obrero de la construcción como maestro carpintero, domiciliado en calle Lautaro N° 1880, comuna de La Pintana, actualmente en prisión preventiva en el C.P. La Serena, representado durante el juicio por el abogado de la D.P.P. don Rafael Jofré Inzunza, en tanto la acusación fue sostenida por el Ministerio Público, representado en la oportunidad por el fiscal adjunto, don Miguel Palacios Henríquez, ambos profesionales con forma de notificación por correo electrónico registrado en el Tribunal.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación fiscal, según el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

El día 08 de abril de 2020, en horas de la tarde, aproximadamente a las 19:00 horas, las víctimas CHRISTOPHER PARDO ACEITÓN y D.E.J.M, se encontraban en la intersección de Avenida Santa Rosa con Avenida Américo Vespucio, de la comuna de San Ramón; en esas circunstancias llegó al lugar el imputado RAMIRO ALFREDO

ÁGUILA LEIVA, quien premunido de un cuchillo agredió a la víctima Christopher Pardo Aceitón en la zona torácica y cuando intentó nuevamente agredir a Pardo Aceitón, se interpone la víctima D.E.J.M. Producto de los hechos ya relatados la víctima Christopher Pardo Aceitón, falleció a consecuencia de una herida penetrante, torácica, precordial y la víctima D.E.J.M. resultó con una herida corto punzante en el brazo derecho de carácter leve.

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente referidos son constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo **391 N°2 del Código Penal**, el cual se encuentra en grado de desarrollo de **consumado**, cometido en contra de la víctima Christopher Pardo Aceitón y del delito de **HOMICIDIO simple frustrado**, previsto y sancionado en el artículo **391 N°2 del Código Penal**, en contra de la víctima D.E.J.M. correspondiendo participación en calidad de autor al imputado en los delitos precedentemente referidos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, sin que se aleguen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal a su respecto, en base a lo cual solicita se imponga al acusado **ÁGUILA LEIVA** la pena de **DOCE (12) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el comiso de las especies incautadas, todo ello con expresa condenación en costas; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por el delito de Homicidio Simple en grado de ejecución consumado en contra de la víctima **Christopher Pardo Aceitón**.

Que además solicita la pena de **SIETE (07) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la

condena, el comiso de las especies incautadas, todo ello con expresa condenación en **costas**, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por el delito de Homicidio Simple en grado de ejecución frustrado en contra de la víctima **D.E.J.M.**

TERCERO: Que el acusado *RAMIRO ALFREDO ÁGUILA LEIVA* advertido de sus derechos, prestó declaración, señalando que el día de los hechos iba a su casa en el paradero 30 de Santa Rosa, estaba en el paradero de micro y se encontró con dos personas, con una de las cuales tenía problemas y ellos lo empezaron a agredir, se pescaron a combos, y uno de los sujetos sacó un arma y forcejearon por ella y ahí se le introdujo el arma blanca a esa persona y cuando él fue a sacar el arma, pasó a llevar al otro individuo, entonces el corrió y se fue. Luego le contaron que esa persona había fallecido y él se fue a entregar a la Brigada de Homicidios.

Preguntado por el Fiscal, agrega que esto fue en el año 2020, como a las cinco o siete de la tarde.

Agrega que el paradero está en Vespucio con Santa Rosa, comuna de San Ramón, que de estas dos personas a las que se refirió, solo conocía a una de ellas con la que ya había tenido problemas antes y era Cristopher Pardo, al que conocía de pequeño y siempre iba a su casa.

Los problemas que tenía eran porque siempre que lo veía lo amenazaba y le pegaba, por lo que ya se había aburrido de eso. Él tenía los ojos morados cuando lo llevaron preso. Al otro sujeto que estaba ahí no lo conocía, el que sacó el arma fue Pardo, el arma se le introdujo en el forcejeo, no recuerda cómo. El otro también se lesionó en un brazo, no sabe si agrediéndolo a él, pero cuando saca el cuchillo pasó a llevarlo en el brazo, no es que haya tirado otro corte, ni que haya querido agredirlo. No recuerda como sacó el cuchillo de Pardo, ni tampoco como era esa arma, solo que era negro.

Tampoco donde se le causó la lesión a Christopher, él se asustó y se fue corriendo del lugar y botó el cuchillo, quedándose en una plaza.

Al día siguiente se entregó a la Brigada de homicidios de Ñuñoa, el día 9 de abril como a las cinco o seis de la tarde, dijo a los policías que se iba a entregar por un delito que cometió, que fue en una pelea y mató a una persona.

Preguntado por su Defensa, añade que antes de esto él trabajaba en Uber, tenía una camioneta y Pardo le dañaba el vehículo, le rompía los vidrios y los neumáticos, le tiraba piedras, le hacía la vida imposible. Ocurre que cuando llegó a vivir a la casa donde estaba ahora, allí vivía Pardo con una mujer y parece que creía que él andaba con su señora, lo que no era así, ya que él tenía su polola, él llegó a vivir ahí por problemas económicos, antes de esto solo tenía problemas como menor y quería cambiar su vida.

Ese día cuando llega al paradero, ellos le dicen “viste como te pilló ahora que estoy solo” y ahí empezó la pelea. El que falleció sacó el cuchillo y forcejearon, creyó que solo tenía una herida, igual que el otro, el cuchillo se le incrustó en el tórax, no quería matar a Pardo, eso no pasó por su mente y tampoco la del otro. Esa noche la pasó donde un amigo pensando que iba a hacer.

CUARTO: Que para acreditar los hechos y circunstancias constitutivos del ilícito en los que funda su acción, el Ministerio Público, rindió la siguiente prueba, de la que también se valió la Defensa:

a.- Prueba documental:

- 1 .- Certificado de defunción de la víctima Christopher Pardo Aceitón, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación.
- 2 .- DAU N° 816165 de fecha 08 de abril de 2020, emitido por el Hospital Padre Hurtado, respecto de la víctima D.E.J.M.
- 3 .- DAU N° 816168 de fecha 08 de abril de 2020, emitido por el Hospital Padre Hurtado, respecto de la víctima Christopher Pardo Aceitón.

b.- Otros medios de prueba:

1. Dieciocho (18) fotografías, contenidas en Informe Científico Técnico del Sitio

del Suceso, Anexo del informe policial N° 1461/704 de fecha 09 de abril de 2021.

2. Cincuenta (50) fotografías, correspondientes al occiso y de las lesiones provocadas contenidos en el informe de autopsia N° 1033-2020, realizado a la víctima Christopher Pardo Aceitón.

3. Diecisiete (17) fotografías contenidas en Informe Pericial Fotográfico del Sitio del Suceso N° 1140/020, de fecha 25 de mayo de 2020.

4. Un (01) plano de planta contenidos en el informe pericial de dibujo y planimetría N° 724/020 de fecha 27 de abril de 2020.

c) Prueba testimonial:

1. **D.E.J.M.** El testigo depuso respecto de todo lo que hizo, vio y escuchó el día de los hechos, en particular respecto de ser víctima y testigo presencial de los hechos y además sobre las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores al hecho y sobre todos los demás antecedentes relevantes que posea en relación al caso.

2. **R.J.F.A.J.** El testigo depuso respecto de todo lo que hizo, vio y escuchó el día de los hechos, en particular respecto de ser ex pareja de la víctima y de tener conocimiento de problemas anteriores que tuvo la víctima con el imputado, sobre las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores al hecho y sobre todos los demás antecedentes relevantes que posea en relación al caso...

3. **GUSTAVO SÁEZ POMERI**, funcionario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, Región Metropolitana. El testigo depuso sobre todo lo que presenció, vio, escuchó e hizo el día de los hechos y durante la investigación. En especial depuso como oficial a cargo de la investigación, sobre los informes policiales N° 001461/704 de fecha 09 de abril de 2020 y demás informes policiales relativos a los mismos hechos emanados de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, Informe Científico Técnico del Sitio de Suceso, de haber participado en declaración de testigos de iniciales D.E.J.M., diligencia de reconocimiento del testigos, de diligencias realizadas

y sus resultados.

4. **RODRIGO HENRIQUEZ ITURRA**, funcionario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, Región Metropolitana. El testigo depuso sobre todo lo que presenció, vio, escuchó e hizo el día de los hechos y durante la investigación. En especial depuso como oficial examinador del sitio del suceso, sobre los informes policiales N° 001461/704 de fecha 09 de abril de 2020 y demás informes policiales relativos a los mismos hechos emanados de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, Informe Científico Técnico del Sitio de Suceso, de diligencias realizadas y sus resultados.

5. **KAREN FIGUEROA MENA**, funcionaria de la Policía de Investigaciones, domiciliada en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, Región Metropolitana. La testigo depuso sobre todo lo que presenció, vio, escuchó e hizo el día de los hechos y durante la investigación. En especial depuso sobre los informes policiales N° 001461/704 de fecha 09 de abril 2020 y demás informes policiales relativos a los mismos hechos emanados de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, Informe Científico Técnico del Sitio de Suceso, de haber participado en la declaración de testigo de iniciales D.E.J.M., de testigo de iniciales R.J.F.A.J., de diligencias realizadas y sus resultados.

6. **SEBASTIAN GUZMÁN DÍAZ**, funcionario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, Región Metropolitana. El testigo depuso sobre todo lo que presenció, vio, escuchó e hizo el día de los hechos y durante la investigación. En especial depuso sobre los informes policiales N° 001461/704 de fecha 09 de abril de 2020 y demás informes policiales relativos a los mismos hechos emanados de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, Informe Científico Técnico del Sitio de Suceso, del reconocimiento que los testigos hacen del imputado de diligencias realizadas y sus resultados.

7. **EMANUEL MOLINA SARZOZA**, funcionario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, Ñuñoa, Región Metropolitana. El testigo

depuso sobre todo lo que presenció, vio, escuchó e hizo el día de los hechos y durante la investigación. En especial depuso sobre los informes policiales N° 001461/704 de fecha 09 de abril de 2020 y demás informes policiales relativos a los mismos hechos emanados de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, Informe Científico Técnico del Sitio de Suceso, del reconocimiento que los testigos hacen del imputado de diligencias realizadas y sus resultados.

d) Prueba pericial:

Peritos:

1 .- **VIVIAN BUSTOS BAQUERIZO**, médico legista, domiciliado en Avda. La Paz 1012, comuna de Independencia, Santiago, El perito depuso sobre el informe de autopsia N° 1033/2020, realizado a la víctima Cristopher Rubén Pardo Aceitón.

2 .- **JOSÉ PARADA BENAVIDES**, perito dibujante y planimetría del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en La Oración N° 1271, loteo enea, comuna de Pudahuel. El perito depuso sobre el informe pericial de dibujo y planimetría N° 724/020 de fecha 27 de abril de 2020.

QUINTO: PRUEBA DE LA DEFENSA:

La defensa del imputado se valió de los mismos medios de prueba que la Fiscalía y además ofreció la siguiente prueba propia:

Testimonial:

1.- ROMINA ÁGUILA LEIVA, labores de hogar, domiciliada en calle Libertad N° 1880, comuna de La Pintana...

SEXTO: Que para estimar probada la existencia del delito de homicidio por el cual se dedujo acusación, se requiere acreditar que el imputado, actuando dolosamente, ejecutó una acción a causa de la cual dio muerte a otro, al que no le unía ninguno de los parentescos indicados en el artículo 390 del Código Penal, y sin concurrir en la especie, ninguna de las circunstancias contempladas en el artículo 391N°1 del mismo

cuerpo legal. En caso de tratarse del indicado delito en grado de frustrado, es necesario que el imputado haya puesto todo de su parte para que el hecho se realice y ello no ocurre por causas independientes de su voluntad.

SEPTIMO: Que además de que la fecha y hora de los hechos, así como el lugar donde se produjo la agresión que más adelante se tiene por probada, no han sido materia de controversia, se tienen además por establecidos con los antecedentes que a continuación se analizan, toda vez que los testigos que declaran, hacen referencia a estos antecedentes.

En consecuencia, se concluye que el Tribunal ha tenido por acreditado el hecho de la muerte, con el mérito de los antecedentes probatorios adjuntados, esto es, primeramente el DAU N° 816168 de fecha 08 de abril de 2020, emitido por el Hospital Padre Hurtado, respecto de la víctima Christopher Pardo Aceitón donde consta la lesión que la víctima presentaba, concordante con la demás prueba, la cual fue causa de su muerte y el Certificado de defunción de la víctima Christopher Pardo Aceitón, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación donde consta que éste falleció el día 8 de abril de 2020 a causa de la lesión que también describe la perito forense **VIVIAN BUSTOS BAQUERIZO** en su informe, la cual indica que el día 11 de abril de 2020 le correspondió realizar la autopsia del cadáver de Cristopher Pardo Aceitón, cuyo cuerpo fue derivado del Hospital Padre Hurtado, donde ingresó a las 19,12 horas del 8 de abril, falleciendo a los 30 minutos. Que se identificó el cuerpo por cotejo de huellas. Agrega que se realizó examen externo e interno, se tomaron fotos y muestras para examen de laboratorio.

Al examen externo, indica corresponde a un sujeto de la cuarta década, de 1,67 metros de altura, 62 kilos y presenta una única lesión, una herida típica corto punzante con sus dos extremos bien marcados, en el cuadrante superior medial, herida de dos cms. con dirección abajo y atrás, ligeramente a la derecha del cuerpo. En su trayecto se lesiona el pulmón y daña la aorta a la salida del corazón en 4 cms. de diámetro y deja una rotura de 2,5 cms. En la cavidad torácica se encuentran 1.400

cms. cúbicos de sangre y en el pulmón 100 cms. cúbicos. La autopsia se completó sin detectar otros hallazgos traumáticos, ni patologías estructurales evidentes.

Se concluye que la causa de la muerte fue inmediata, fue un hemitórax, pérdida de sangre de a lo menos un litro, por rotura de la aorta originada por una lesión punzocortante tóraco cardíaca, provocada por un elemento con hoja en punta de a lo menos 14 cms. de largo de hoja y de acuerdo a la localización y trayectoria de la lesión, puede ser calificada de una muerte violenta y traumática, rápida, provocada por terceros, sin que presente ninguna huella de defensa .

Ante las preguntas del Fiscal, agrega que los órganos lesionados son una parte del pulmón y especialmente la aorta. Que hubo pérdida de sangre dentro del pulmón y también afectó todos los órganos del cuerpo, los que quedaron con menos sangre, y por eso estima que la muerte fue rápida. El recorrido de la lesión fue de 14 cms. y por eso determina el largo de la hoja del arma. Afirma que la intensidad de la fuerza para provocar esta lesión debe ser elevada, desplegándose una gran cantidad de energía y después del ingreso, debe retirarse la hoja de forma descendente por lo cual no es una lesión que pudiera declararse como inadvertida o producto de una acción breve. Este gesto requiere intención y fuerza, y mantención de dicha fuerza. Se le exhiben a la perito las **fotografías** acompañadas de la diligencia de autopsia, las que explica, correspondiendo a imágenes del cuerpo examinado, en diferentes planos y acercamientos, al igual que la lesión que presentaba en el tórax, en la región clavicular izquierda –según indica la perito- de dos cms. Señala que la aorta que resultó lesionada, es la arteria principal que distribuye a todo el organismo la sangre oxigenada y muestra la lesión, que alcanza el pulmón izquierdo, lo que permitió salida de sangre y de aire, dice .

El perito **JOSÉ PARADA BENAVIDES**, perito dibujante y planimetrísta del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, declaró en relación a su labor como parte del equipo que asistió al sitio de origen del hecho, del

cual realizó **un plano** que se le exhibe y explica, expresando que se trata de la intersección de la caletería de Américo Vespucio con Santa Rosa, indicando que se recogió evidencia, consistente en manchas pardo rojizas, las que señala en el plano que confeccionó, conteniendo su informe dos partes : la exposición y el levantamiento contenido en el plano .

Resulta, igualmente ratificado este hecho y las circunstancias en que aconteció, con las declaraciones del funcionario de la PDI., **D.E.J.M.** de 39 años, identidad reservada, quien declara protegido, para evitar que el acusado lo vea, pero lo escucha y lo ve su defensor. Indica que viene como testigo de un homicidio que fue hace dos años atrás, en abril, como a las siete u ocho de la noche. Él estaba en el bandejón Central de Santa Rosa con Vespucio, en el andén donde se estacionaban las micros a tomar pasajeros, estaba con Christopher y con otro amigo de aquel .Ellos trabajaban como vendedores ambulantes y ahí vendían en la calle, él vio a una persona cruzando hacia ellos y Christopher estaba mirando su celular, sin ver el entorno. Él pensó que era un posible cliente y sin previo aviso este sujeto se tira por encima de la mesa y le propina una puñalada certera en el corazón a Christopher y le cuando le va a propinar otra, él le toma la mano y el individuo se la saca, cortándole el brazo y luego huye del lugar. Christopher no se dio cuenta, él ve su corte en el brazo y le dice a su amigo que se revise, y éste ve que tiene un corte, dice unas palabras y cae desmayado, después llegan carabineros y la gente dice que llevan a su amigo a urgencias, entonces él tomó una micro y se fue al hospital, donde le dicen que su amigo había fallecido. El testigo, muy afectado en ese momento, agrega que era el Hospital Padre Hurtado y ahí lo esperaban los mismos carabineros que le dieron la noticia y le tomaron los datos.

Expresa que no le querían atender su lesión porque no tenía previsión, pero carabineros intervino y lo atendieron, poniéndole como siete puntos, le quedaron señales de eso, que exhibe ante el Tribunal y muestra la cicatriz en su brazo derecho, cerca del codo, a lo ancho y ligeramente curva. Agrega que cuando sale, declara ante carabineros lo que pasó y después va la PDI a su domicilio, le muestran diversas

fotos y ahí ve a una persona a la que reconoce como el asesino y la policía lo va a buscar, después le dicen que lo tienen y le muestran más fotos y él lo identifica. Según creen el sujeto se entregó al otro día. En ese hecho fue la primera vez que veía al individuo. Supo que Cristopher había tenido problemas con él, le contó que habían peleado mano a mano y Cristopher le pegó y después le rompió el espejo del auto, pero no pensó que fuera para que pasara algo tan grave.

El habló con Joselyn, madre de los hijos de Cristopher, a la que vio en el hospital y en el velorio. La persona que atacó a su amigo lo agredió a la altura del corazón y muestra donde, fue directo a matarlo e iba a volver a clavarle el cuchillo ahí mismo aunque ya no necesitaba otra puñalada, la primera fue certera, fue despiadada. El agresor era bajo, pelo castaño, piel blanca, todo pasó muy rápido, no le quedaron muchas imágenes hasta que vio las fotos y lo reconoció. El acusado que estaba de espaldas en ese momento del juicio se vuelve y preguntado el testigo, si entre las diversas pantallas, puede ver al agresor, **reconoce** al acusado, aunque está con una mascarilla que antes no tenía puesta.

Preguntado por la Defensa, indica que el paradero estaba por Santa Rosa, lado Poniente y no hay árboles que impidan la visión, porque era el bandejón central y fue como a las siete u ocho de la tarde, con luz de día, estaba bajando el sol, vio al sujeto que se acercaba y pensó que venía comprar, el vendía lentes de sol y té chino y su amigo parafernalia, objetos para fumar cigarrillos y prestobarbas. Vio al sujeto que de lejos venía mirando fijamente a Cristopher desde la vereda contraria y por eso creyó que lo conocía y después lo ve cuando se tira encima de las mesas para apuñalar a su amigo, que estaba al medio de él y el otro vendedor, donde los tres estaban sentados en un fierro.

Después de este hecho, él estuvo dos semanas sin volver a trabajar. Indica que la PDI fue a su casa ese mismo día y le mostraron fotos donde el reconoció al agresor y añade que a él no se le va a olvidar esa cara. Las fotos eran en colores y una vez le

mostraron fotos en un celular.

La testigo **R.J.F.A.J.** expresa que se presenta por el homicidio de Cristopher Pardo que era el padre de sus dos hijos, su expareja de ocho años de relación. Esto ocurrió el 8 de abril de 2020 en el paradero 25 de Santa Rosa, ella llegó ahí como a las 19,30 horas, a Sta. Rosa con Vespucio, estaba bajándose del micro y ve a carabineros allí donde su pareja trabajaba y va a ver si lo estaban llevando preso, ya que es comerciante ambulante, pero carabineros no la dejó pasar y un amigo de Cristopher le dijo que lo habían apuñalado y lo habían matado. Ella entonces no supo que hacer, solo pensaba en que le iba a decir a sus hijos, un carabinero la tranquilizó y le preguntó si sabía de alguna rencilla anterior que él hubiera tenido y ella le dijo que sí, que sabía quién pudo ser y le dio los datos, pues Ramiro le había dicho a su primo Guillermo Castro, que quería matarlo. Entonces venía bajando de la micro un amigo el cual le confirmó que lo habían matado y ella se fue al Hospital Padre Hurtado y allí le dicen que murió por una herida corto punzante, después de eso y del papeleo de la funeraria, ella se fue a su casa y ahí llegó la PDI y le mostraron fotos de diversas personas, entre ellas la de Ramiro, al que reconoció, diciéndoles que podía ser el homicida de Cristopher.

Explica que los problemas que tenía con Ramiro su pareja, fueron porque Cristopher le rompió un vidrio del auto y éste se ponía celoso del lugar donde Ramiro estacionaba el auto cuando iba a visitar a su hermana, porque antes él lo estacionaba ahí y sentía que Ramiro no debía estacionarse ahí, por ello pelearon y Cristopher golpeó a Ramiro. La hermana de Ramiro era Romina Aguila. Acto seguido mira en las diversas pantallas del juicio e **identifica** como Ramiro Aguila al acusado.

Responde ante las preguntas de la Defensa que ella no vio los hechos, se los contó un amigo que si los vio, más de una persona los vio, él estaba rodeado de gente, de amigos que lo conocían, siempre había puestos al lado de él. No sabe de otras peleas que las que mencionó.

Los Comisarios GUSTAVO SÁEZ POMERI y KAREN FIGUEROA MENA, ambos de la PDI. ratifican la ocurrencia de los hechos al señalar que les correspondió

integrar el equipo de turno que debía concurrir al sitio del suceso a solicitud del fiscal de turno, asistiendo primero a la sala de anatomía patológica del Hospital Padre Hurtado, donde se encontraba el cadáver de Christopher Pardo Aceitón, fallecido a causa de una herida corto punzante en la región torácica, según lo indicado por el médico que integraba el grupo y luego concurren al lugar de origen del hecho, donde se produjo la lesión en Avda. Santa Rosa, efectuándose un levantamiento planimétrico y fotográfico, levantándose también manchas pardo rojizas del lugar, las que impresionaban como sangre por goteo. Ubicaron también a un testigo presencial de nombre DEJM., amigo de la víctima, quien les refiere como ocurrieron los hechos, de la misma forma en que lo hizo ante el tribunal y describe al hechor como un sujeto de 1,60 o 1,70 de estatura, tez blanca, al parecer y pelo corto castaño, también dice saber que la víctima había tenido problemas con un familiar de la madre de sus hijos. Además tomaron declaración a la testigo RAJ. quien era pareja de la víctima y también relata lo que ella sabía de forma similar a lo ya transcrito, refiriendo también los problemas previos que víctima y agresor tenían, señalando que la pelea previa fue porque el acusado le reprochó a su pareja que era un mal padre, ante lo cual Christopher le dio un combo a Ramiro y le dejó un hematoma ahí y al día siguiente le quebró el espejo de su auto, ante lo cual Ramiro prometió que iba a cobrar eso, lo que efectivamente hizo.

Explica el policía que se ubicó al inculpado porque la testigo dijo que era hermano de una amiga suya, con quien vivía, por lo que se buscó su red familiar y ahí se ubicó al sujeto y se exhibieron al testigo presencial dos set de fotografías, donde estaba comprendido el inculpado, el que reconoció éste como el agresor al que aludía y la testigo RAJ, como la persona a la que ella se refirió, como quien había tenido problemas con la víctima, y el 9 de abril cuando se trataba de ubicar al inculpado, les avisan que éste imputado se presentó en la Brigada de Homicidios, reconociendo ser autor de la muerte de Christopher Pardo.

Se le exhiben al policía Sáez Pomeri *17 fotografías* donde se muestra el paradero de Santa Rosa, donde indica que ocurrieron los hechos, en distintas tomas y las manchas pardo rojizas en el piso, además de un papel manchado, de lo que parece ser sangre.

Dice que el inculpado es Ramiro Aguila Leiva, quien reconoció los hechos, pero no le tomaron declaración formal, porque no había un abogado y estaban en época de pandemia. La víctima no tenía otra lesión, lo que indica que fue una lesión de frente, sin muchas posibilidades de defensa, fue un acto sorpresivo y esto lo confirma el testigo presencial. Ya habían ido a buscar al acusado a un domicilio de Estación Central, pero no estaba ahí y les avisaron luego que se presentó por su cuenta.

El Comisario Figueroa Mena no recuerda si al presentarse el acusado se había despachado orden de detención en su contra o no.

El Inspector **EMANUEL MOLINA SARZOZA**, también ratifica los hechos en lo pertinente, señalando que formó parte del mencionado equipo que asistió al sitio del suceso, e indicando que tomaron declaración al lesionado por arma cortante y ubicaron a otro testigo, con lo que se obtuvo antecedentes del posible agresor Ramiro Águila Leiva, encargándole a él y al Inspector **SEBASTIAN GUZMÁN DÍAZ**, quien también ratifica lo que su compañero señala, la identificación completa de él y la labor de obtener su foto para exhibirla a los testigos, por lo cual se indagó en el Registro Civil y se le ubicó con el número de Rut 18.190563-8, confeccionándose dos set fotográficos con 10 imágenes cada uno, siendo identificado por el testigo presencial como el agresor de su amigo y suyo, y la segunda testigo también lo reconoció, como el hermano de su amiga que una semana antes había tenido una pelea con Cristopher y dijo que lo iba a apuñalar donde lo encontrara . De ello se levantó acta .

El Subinspector **RODRIGO HENRIQUEZ ITURRA**, también refiere que el día de los hechos estaba de turno y formó parte del aludido equipo que trabajó en el sitio de suceso; que llegaron a las 2,40 hrs. al hospital, donde el médico del grupo examinó el cadáver exteriormente, observando un hemitórax en el tercio superior, cercano a la línea media del cuerpo y una herida cortante de 2,5 cms. de longitud, determinándose

la causa de muerte probable como “herida corto punzante torácica”. Añade que se tuvo a la vista el Dato de atención de urgencia de las víctimas y luego se concurrió al lugar en que se originó el hecho y había evidencia bioquímica en el paradero en tres áreas, donde se ubicaban manchas pardo rojizas por goteo de altura y por contacto, evidencia que se levantó y se envió a Lacrim. El lugar estaba resguardado por carabineros, se fotografiaron ambos lugares y se confeccionó un plano. El debió confeccionar el informe científico técnico, incluyendo las imágenes y plano. Lo que explica al exhibírsele las 15 fotografías acompañadas al juicio en las que indica que se observa el cadáver de la víctima Pardo Aceituno en plano general, en diferentes acercamientos de él, de su rostro, de la lesión que presentaba y del paradero donde se efectuó la lesión, en varias tomas, al igual que la evidencia recogida allí.

OCTAVO: Que la defensa por su parte, se valió de la misma prueba de cargo y además presentó la testimonial consistente en la declaración de ROMINA ÁGUILA LEIVA, quien expresó que es hermana del acusado Ramiro Aguila y advertida de sus derechos, optó por prestar declaración, indicando que el miércoles 8 de abril de 2020, como todos los días, ella se juntaba con Ramiro en el 25 de Santa Rosa para pasarle las llaves de su casa, porque él se había separado. Que de ahí ella se iba a tomar la micro porque trabajaba de noche. Que todo fue por cosas de celos, sin razón alguna ya que Ramiro vivía donde ella vivía con Joselyn y todos los días pasaba eso. Tenían problemas con el fallecido, el que siempre buscaba a Ramiro que trataba de evitarlo. Ese día su hermano iba pasando por ahí y pelearon los tres y el fallecido saca un cortaplumas de los que vendía, forcejean y pasó lo que pasó en defensa propia. Luego su hermano corrió y ella lo vio porque esperaba el bus en Vespucio con Santa Rosa, eso fue en Santa Rosa, en el puesto de Christopher, él era pareja de su amiga y él pensaba que Ramiro tenía una relación con Joselyn y por eso le hacía problemas, aunque su hermano y ella le dijeron que no tenían nada, ellos con suerte hablaban y Christopher lo amenazaba, le gritaba y lo esperaba, pero su hermano lo evitaba. Ese

día su hermano iba pasando por ese paradero, había más gente, ella vio de lejos. Ramiro forcejeó con Christopher para quitarle el cortaplumas que sacó, ella no halló como reaccionar tampoco pensó que iba a terminar así. Fue todo muy rápido. .

Al preguntar el Fiscal, responde que no dijo esto a carabineros porque se fue a trabajar, tampoco a la PDI, solo acompañó a su hermano a entregarse y no le pidieron que declarara y tampoco el fiscal, por eso insistió a su abogado que ella quería hablar ahora al menos. Su hermano lleva dos años detenido. No puede decir como era el cortaplumas porque estaba lejos, pelearon los tres, tampoco puede decir la distancia. Agrega que el fallecido trabajaba ahí un par de años. Ramiro era jornalero, maestro carpintero en la construcción, vivía con ella hace unas tres semanas, estaba mal después de su separación, no le habían sacado copia a la llave ya que era hace poco.

NOVENO: Que en su alegato de clausura **el Fiscal** señaló que al final del juicio creía haber acreditado la participación de Ramiro Aguila en el delito de homicidio simple consumado cometido en perjuicio de Christopher Pardo y el de homicidio frustrado en perjuicio de D.E.J.M. Que se pudieron acreditar los hechos de la acusación, los que reitera, señalado que la víctima estaba en su lugar de trabajo, donde generalmente ejercía labores de venta en el sector Poniente de Avda. Santa Rosa donde llegó el acusado con un arma blanca del tipo cuchillo de a lo menos 14 cms. de hoja, en circunstancias que la víctima del primer hecho se encontraba con un teléfono en la mano y le dio una puñalada certera en su pecho, ante lo cual D.J.M. se interpuso al ver que nuevamente iba a apuñalar a Pardo Aceitón y al colocar su brazo para impedirlo fue herido en el mismo, siendo trasladado al hospital Padre Hurtado Christopher Pardo, donde falleció, ya que fue lesionado en la aorta y en el pulmón.

Agrega el acusador que por el lugar también se desplazaba **R.J.F.A.J.** quien igualmente tomó conocimiento de los hechos. En el hospital se realizaron las primeras diligencias, llegó carabineros y la Brigada de Homicidas, por instrucciones de la fiscalía y la policía entrevistó a los testigos presenciales .Se individualiza al agresor con los dichos de la testigo, quien da cuenta de una riña entre la víctima y el

agresor ocurrida días antes .Ella es hermana del imputado y por ello se pudo establecer la identidad de aquel, confeccionándose un set de fotografías en el que el testigo presencial reconoce al imputado, quien se presenta ante la PDI al día siguiente 9 de abril y queda detenido .

La herida de la víctima -según la perito- lesiona la vena aorta y el sector precordial , siendo una lesión de tipo homicida, efectuada según el testigo presencial por el acusado Aguila Leiva, quien indica que al ocurrir los hechos estaba junto a la víctima y afirma que fue agredido por el inculpado, lo que es ratificado por los policía Karen Figueroa y Sáez Pomeri, lesión que es concordante con los rastros encontrados en el sitio del suceso, específicamente las manchas pardo rojizas, además de las fotos y el informe planimétrico. Por lo tanto la prueba es, en cuanto a los testimonios, claros precisos, y concordantes con la demás evidencia, siendo complementada con el DAU y certificados, donde se expresa que las víctimas ingresan al Hospital Padre Hurtado el 8 de abril, indicándose las lesiones que presentaban cada uno, siendo éstas acreditadas, por lo cual el Fiscal solicita se dicte veredicto condenatorio.

La Defensa por su parte, expresa que como cuestión previa debe tenerse presente que deponen tres testigos presenciales: DJM., Romina, Ramiro y RJ.SA., que esta última no es testigo presencial pero le cuenta lo ocurrido DJM. y dice que el hecho es cometido directamente por el acusado. Romina y el acusado dicen que la víctima acomete con un cuchillo, por lo cual cualquier versión puede ser posible.

Solicita que se absuelva al acusado por el delito de homicidio frustrado ya que no está acreditado el dolo específico .Aquí la víctima dice que la lesión se produce cuando él se interpone a la acción del acusado. No fue una acción querida o buscada, no se dan las condiciones del homicidio frustrado. No fueron necesarias atenciones médicas para salvarle la vida a DJM. y no se acreditó una incapacidad sobreviniente y en todo caso era necesario establecer la incapacidad.

Alega además el Defensor que hay defensa propia según lo establecido en el artículo

10 N° 4 del Código penal, ya que el testigo dice que habían tres personas en el paradero y que fue el acusado el que acometió a la víctima. Por su parte éste señala que fue molestado una y otra vez por la víctima hasta que terminan peleando y el acusado saca un arma. Esta es –a su juicio- una versión más acorde. El testigo no dice que lo vio acercarse con un cuchillo y él estaba a su lado, por lo que no es posible que no viera el cuchillo y por eso cree que hubo un forcejeo entre los tres.

En cuanto a la agresión, señala que es la víctima quien llevaba el arma y ve al acusado que se acerca, pero no indica que llevara un arma.

Se cumple también con la falta de provocación suficiente. Todos los testigos dicen que es él quien se acerca y molesta al imputado. El acusado dice que nunca molestó a la víctima, sino que es ésta quien lo molesta a él. Por lo tanto pide se absuelva a su representado de la acusación y en subsidio, que se considere la eximente alegada como la atenuante del artículo 10 N°1 del código penal en base a las mismas alegaciones.

Replicando el Fiscal, añade que es un hecho de la causa que la víctima DJM. Interpuso su brazo para evitar una segunda lesión al occiso, incluso exhibió su brazo ante el tribunal y por principio de objetividad el Fiscal señala que las lesiones no causaron incapacidad por más de 30 días, ni se requirieron socorros oportunos para salvarle la vida a la víctima y a los 10 días debían retirársele los puntos a DJM por lo que deja a criterio del Tribunal la recalificación del hecho como lesiones menos graves.

En cuanto a la eximente alegada, ya sea como tal o como incompleta, debe tenerse en cuenta que se requiere una agresión actual o inminente. Que el agresor llega a ese lugar donde habitualmente la víctima vendía sus productos, que la víctima DJM no reaccionó porque no vio el cuchillo, no conocía al sujeto y pensó que era un cliente.

Respecto a Romina, solo en el juicio se conoce su testimonio, ella observaría los hechos a la distancia y no del lado, como DJM y era de noche, por eso no puede dar cuenta como ocurren los hechos, *si es que estaba ahí*, no puede dar cuenta de la

dinámica de los hechos y la explicación que da es poco creíble , que en dos o tres semanas aun no tuviera otra llave, no es lógico.

La agresión ilegítima se debe probar y no hay una clara dinámica de cómo se produce la lesión, según la perito Dra. Bustos Baquerizo se requirió una fuerza importante para clavar la hoja del cuchillo y también para sacarla, fue una penetración directa. Romina habla de un cortaplumas, pero estaba lejos y era de noche. Es distinto de lo que dice el acusado. El testigo dice que la víctima estaba mirando el celular cuando se acerca el acusado. En cuanto a la falta de provocación, los hechos previos ocurrieron una semana antes y no fueron inmediatos como se requiere.

La Defensa en su réplica se remite a lo ya dicho e indica que los testigos observan de diferentes sitios y en distintos momentos y están contestes en que es la víctima quien acomete.

DECIMO: Que con la prueba ya señalada previamente, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se concluye más allá de toda duda razonable que la Fiscalía ha acreditado el siguiente hecho:

Que el día 08 de abril de 2020, aproximadamente a las 19:00 horas, en circunstancias que CHRISTOPHER PARDO ACEITÓN y D.E.J.M, se encontraban en la intersección de Avenida Santa Rosa con Avenida Américo Vespucio, comuna de San Ramón; llegó al lugar RAMIRO ALFREDO ÁGUILA LEIVA, quien premunido de un cuchillo, agredió repentinamente a Christopher Pardo Aceitón en la zona torácica, específicamente en el sector precordial, alcanzando la vena aorta y el pulmón y al intentar agredirlo por segunda vez, se interpuso D.E.J.M., tratando de evitarlo, a causa de lo cual éste resultó con una herida corto punzante en el brazo derecho de carácter leve, en tanto que CHRISTOPHER PARDO ACEITÓN falleció a

consecuencias de la herida penetrante, torácica, propinada por el mencionado agresor.

UNDECIMO: Que los hechos antes descritos, a juicio de este Tribunal, son constitutivos de un delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de CONSUMADO, cometido en contra de Christopher Pardo Aceitón, y de un delito de **lesiones menos graves** consumado, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, cometido en contra de D.E.J.M.

DUODECIMO: Que tal como ya se dijo en el veredicto, se rechaza la solicitud de la defensa en cuanto estima concurrente la eximente de legítima defensa contemplada en el artículo 10 N° 4 del Código penal, al igual que la atenuante derivada de la misma norma, en base a considerarla como eximente incompleta, atendido a que no se reúnen las exigencias legales previstas al efecto, toda vez que no se ha establecido ni siquiera la existencia de una agresión de parte de la víctima Cristopher Pardo Aceitón hacia el acusado, requisito esencial para la acreditación de la eximente y atenuante alegadas .

A ello se agrega que el acusado señala en su versión de los hechos que la víctima Cristopher Pardo le había dicho al verlo, “viste como te pillo ahora que estay solo “ y se armó un pelea, sin embargo, de acuerdo al informe de autopsia relatado por la perito Vivian Bustos Baquerizo, no había señal alguna de pelea en la que hubiera participado la víctima, ni muestras de alguna lesión defensiva en su cuerpo, como debería ocurrir de ser cierta la versión entregada por el acusado, considerándose además los dichos de la experta en cuanto a la profundidad con la que se clavó el arma en el cuerpo del occiso, lo que no fue por una casualidad sino que requirió una fuerza dirigida con intención al clavar el arma, todo lo cual descarta la veracidad del relato del imputado, resultando por el contrario creíble la versión del testigo D.E.J.M. quien afirma que su amigo Cristopher estaba descuidado cuando se acercó Aguila Leiva y ni siquiera se dio cuenta de la agresión, diciéndole él que se revisara después que el sujeto se le acercó y decididamente le dio una puñalada en el tórax, región del

corazón, intentando volver a agredirlo donde mismo, pero él se interpuso resultando así lesionado en un brazo.

La perito forense Vivian Bustos confirma la imposibilidad de que la lesión que el occiso presentaba se tratara de una acción inadvertida, por la fuerza que requería, según la profundidad de la lesión, de 14 cms. y la energía que era además necesaria para extraer la hoja, lo cual descarta la versión del acusado y confirma la del testigo DJM. quien indica que se trató de una acción certera dirigida a la región donde se efectuó la lesión, pretendiendo incluso volver a efectuar una segunda agresión en el mismo lugar, lo que él impidió.

DECIMOTERCERO: Que en cuanto al delito de homicidio frustrado en contra de D.E.J.M. materia de la acusación, se ha resuelto por el tribunal recalificar el hecho, lo que también fue materia de debate por los intervinientes, atendido que la lesión sufrida por esta víctima, no lo fue en un sitio vital, no estuvo en peligro su vida, ni tampoco había dolo de matar al afectado, al propinarla, no obstante que el dolo estaba presente en su acción de dirigir el arma contra el cuerpo de una de las víctimas, solo que erró el golpe, al interponerse la segunda víctima para evitarlo, calificándose la lesión causada como menos grave y al no estar comprendidas dentro de las previstas en las normas previas al 399 basta con que la incapacidad causada sea inferior a los 30 días que indica el artículo 397 del Código Penal , lo que en la especie ocurre, pues señala el afectado que estuvo dos semanas sin volver a su trabajo y además que volvió a su casa el mismo día , no siendo posible calificar como leves, dichas lesiones, atendido el medio empleado que expone no solo a infecciones a la víctima al penetrar su piel, sino que también no prevee, ni la profundidad de aquellas, ni las consecuencias que las mismas pueden tener al alcanzar algún tendón o musculo, y provocarle una incapacidad mayor al agredido.

DECIMOCUARTO Que con los mismos elementos probatorios ya mencionados, es posible establecer que en la comisión de estos hechos, le cupo una participación

culpable y penada por la ley al referido Águila Leiva, puesto que además de que el mismo acusado no discute la agresión que causó al acusado Pardo Aceitón, antes nombrado, y a la segunda víctima, aunque pretende eximirse de responsabilidad al alegar una acción de defensa propia, ésta es descartada, como antes se ha dicho, ya sea como tal y como atenuante, de acuerdo al análisis de la prueba rendida, de la cual no consta la existencia de una agresión ilegítima, toda vez que el informe pericial prueba que no hay muestras de pelea alguna, ni muestras de alguna defensa de parte de la víctima, requisito esencial de la eximente y minorante que se esgrime, correspondiendo responsabilidad como autor directo de ambos ilícitos a Ramiro Águila Leiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código penal.

DECIMOQUINTO: Que las partes fueron llamadas a debatir sobre la determinación de la pena y concurrencia de modificatorias de responsabilidad penal no inherentes al hecho punible que afectaran al acusado, de conformidad con lo previsto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, acompañando entonces la Fiscalía el extracto de filiación del sentenciado, donde constan anotaciones por porte de arma blanca.

La Defensa alegó que favorecería a su representado la minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, contemplada en el N° 9 del artículo 11 del código penal porque su defendido además de entregarse, confesó su participación en los hechos, ayudando así al esclarecimiento de éstos. Alega además la prevista en el N° 8 de la misma norma en base a que éste se presentó a la policía cuando podía haber eludido la acción de la justicia, se entregó y confesó, antes de haberse despachado orden de detención, de acuerdo a ello, pide rebajar la pena en un grado y en caso de considerar solo una atenuante en su favor, estimarla como muy calificada y rebajar igualmente en un grado la sanción aplicable y para el caso de no acceder a ello, aplicarle el mínimo de la sanción que la ley contempla y no condenar en costas a su parte.

La Fiscalía, deja a criterio del Tribunal la decisión sobre la atenuante de colaboración alegada, pero estima que no procede su calificación.

DECIMOSEXTO: Que efectivamente beneficia al acusado la minorante de responsabilidad penal prevista en el art 11 N°9 del Código Penal, por estimarse, que la misma se configura al despejar dudas sobre su participación, el acusado, cuando se entregó y se reconoció responsable de la agresión al fallecido, en circunstancias que la investigación recién se iniciaba, razón por la cual ayudó a la labor del acusador y disminuyó el gasto de recursos fiscales. Sin embargo, al no haber sido de una mayor entidad la colaboración, puesto que el delito igualmente se acreditó por otros medios y él intentó en su confesión disminuir su culpa mediante una versión falsa de los hechos, al alegar una legítima defensa propia, la minorante no se calificará.

Se rechaza asimismo la solicitud de acoger en beneficio de Águila Leiva la atenuante contemplada en el N° 8 del artículo 11 del Código penal, al no reunirse las exigencias legales para que se configure, pues falta la de ser él, quien diera noticia del crimen, lo que ya había ocurrido, pues existía una denuncia previa e incluso ya se sabía su nombre como inculpado de la agresión, y se le estaba buscando.

DECIMOSEPTIMO: Que la pena señalada para el delito de homicidio simple, materia de este juicio, es la de presidio mayor en su grado medio y al favorecer al encausado una circunstancia atenuante, procede aplicar la sanción prevista en la ley en la mitad inferior del grado, regulándola de acuerdo a las circunstancias del hecho y la extensión del daño causado. En la especie se tomará en cuenta la crueldad de la acción, al sorprender desprevenida a la víctima, sin posibilidad de defenderse agrediéndola de forma certera en un lugar donde conseguiría con plena seguridad su objetivo de darle muerte.

DECIMOOCTAVO: Que de acuerdo a la pena asignada por la ley no procede conceder beneficio alguno al acusado, quien deberá cumplir la sanción corporal de forma efectiva, siendo improcedente que se dé por cumplida primeramente la sanción menor, por señalar la ley de forma expresa la forma en que se debe proceder al cumplimiento de las sanciones, en el artículo 74 del Código penal.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 13, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 30, 31, 50, 59 y siguientes, 67, 74, 76 y 391 N° 2 y 399 del Código Penal; 108, 109, 111, 295, 297, 323, 324, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 349 del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que se condena a **RAMIRO ALFREDO ÁGUILA LEIVA**, cédula nacional de identidad N° 18.190.563-8, de nacionalidad chilena, ya individualizado, a la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio simple cometido en grado de consumado, en la persona de Cristopher Pardo Aceitón, cometido el día 8 de abril de 2020 en la Comuna de San Ramón, Región Metropolitana.

II.-Que se condena además a **RAMIRO ALFREDO ÁGUILA LEIVA**, ya individualizado, a la pena de **TRESCIENTOS DIAS** de presidio menor en su grado mínimo y a la pena accesoria de suspensión para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, como autor del delito de lesiones menos graves cometido en grado de consumado, en la persona de D.E.J.M. cometido el día 8 de abril de 2020 en la comuna de San Ramón.

III.- Que no reuniéndose los requisitos legales establecidos al efecto en la Ley 18.216, atendida la extensión de las penas impuestas, no se concede beneficio alguno para el cumplimiento de estas, las que deberán cumplirse efectivamente una en pos de la otra, empezando por la de mayor gravedad y se contarán desde el día en que el acusado se encuentra privado de libertad por esta causa, el 9 de abril de 2020, fecha de su detención.

IV. Que no se condena en costas al acusado por encontrarse representado por la Defensoría Penal Pública.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente, para los efectos del cumplimiento de esta sentencia, Devuélvase oportunamente la prueba documental presentada en la Audiencia.

Tómese la huella genética o ADN. del sentenciado e incorpórese en los registros pertinentes. Oficiéase al Registro electoral dando cuenta de lo resuelto.

Redactada por la juez doña Nelly Villegas Becerra

RIT N° 179 -2022

RUC 2.000.366.892-5

Dictado por los Jueces de la Sala del 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida en esta oportunidad por doña Isabel Mallada Costa, juez titular del 3° T.O.P. subrogando legalmente e integrada por doña Nelly Villegas Becerra y don Washington Jaña Tapia. Se deja constancia que la Magistrada Nelly Villegas no firma la presente sentencia, por encontrarse cursando licencia médica y la Magistrada Isabel Mallada Costa juez titular del 3° T.O.P. a su turno, por disponer de sistema de firma electrónica de plataforma Segpres no habilitado en este tribunal.