

**MINISTERIO PÚBLICO C/ Claudio Ignacio Rojas González**

**PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.**

**ROL ÚNICO: 1700725425-3**

**RIT N° 233-2018.**

Santiago, a dieciséis de enero del año dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDO LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que, con fecha diez de enero de dos mil veintitrés, ante el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituido por las Juezas, Marianne Barrios Socías, quien presidió la audiencia e integrado por Paulina Lara Valdivia y María Isabel Pantoja Merino, se llevó a efecto el juicio oral en causa Rit N°233-2018, seguida en contra del acusado, **CLAUDIO IGNACIO ROJAS GONZALEZ, chileno**, cédula de identidad n°18.072.667-5, 30 años, soltero, nacido el 18 de julio de 1992, comerciante de comida rápida, domiciliado en calle Coquimbo, Parcela 43, Batuco-Lampa.

Sostuvo la acusación el Ministerio público representado por el fiscal Adjunto, don Jonathan Coloma Reyes; la defensa del acusado estuvo representada por la Defensora Penal Pública, doña Constanza Bozo Carraco; ambos con domicilio registrado en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación fiscal.** Que, la acusación según el auto de apertura de juicio oral se funda en que: El día 5 de agosto de 2017, alrededor de las 22:00 horas, en la vía pública, en calles Islas Calbuco, frente al N° 1787, comuna de Cerro Navia, el acusado CLAUDIO IGNACIO ROJAS GONZÁLEZ portaba y mantenía en su poder un arma de fuego tipo revólver marca Ruby Extra, calibre .32 largo, serie N° 13254 y cinco municiones calibre .32 largo sin percutir y un arma de fuego tipo revolver marca Smith and Wesson, calibre .44, serie N° 17271 y 9 municiones .44 sin percutir, sin contar con las autorización de porte o tenencia.

**b) Calificación jurídica, grado de desarrollo y participación:**

Los hechos descritos son constitutivos del delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, comprendido en el artículo 9° en relación con el artículo 2° de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas, encontrándose el

delito en grado de desarrollo consumado de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal.

Al acusado le corresponde, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, una participación en calidad de autor ejecutor en el delito que se le imputa, toda vez que tomó parte de manera inmediata y directa en la ejecución del hecho.

## **2.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

A juicio de esta Fiscalía, respecto de este acusado no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

## **3.- Preceptos legales aplicables.**

A juicio de este Fiscal, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: Artículos 1, 7, 15, 24, 29, 30, 31, 68 y siguientes del Código Penal; artículos 1, 2 y 9 de la Ley N° 17.798; y artículos 45, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

## **4.- Pena cuya aplicación se requiere:**

Por lo anteriormente expuesto, el Ministerio Público solicita se imponga al acusado por el delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, a la pena de 5 AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, además de las penas accesorias generales previstas en los artículos 29 y 30 del Código Penal, el pago de las costas, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

**TERCERO: Convenciones probatorias.** Que los intervinientes no alcanzaron convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

**CUARTO: Alegatos del Ministerio Público.** Que, el Ministerio Público ratificó en su **apertura** el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma, sosteniendo la imputación en los mismos términos a la acusación, refiriendo que funcionarios de Cenco informaron que había un sujeto portando un arma en la vía pública, en el lugar proceden a ubicar al imputado, quien mantenía dos armas de fuego en distintas partes de su cuerpo. Atendida la prueba incorporada

consistente en el testimonio de los funcionarios y perito se pedirá la condena.

En su **clausura**, manifestó que se han probado todos y cada uno de los hechos, el funcionario Diéguez Aranda y Cuadra Cartagena que estaban de turno son requeridos por Cenco para que concurren a Islas Calbuco porque había una persona con arma de fuego, concurren al lugar, la persona al verlos se quiere dar a la fuga, se le da alcance, se cae un revólver, y luego se le hace el registro y se encuentra el segundo revólver. Lo que se ve corroborado por los dichos del funcionario Rubén Navarrete y las pruebas de las armas de fuego, las que eran aptas para el disparo, el imputado no tenía permiso para porte, por lo que solicita la condena.

No hizo uso de su **réplica**.

**QUINTO: Alegatos de la defensa.** Que, la defensa en su alegato de **apertura** señaló que su teoría será cooperativa, su representado explicará la dinámica de los hechos y solicitará lo que corresponda en la etapa pertinente.

En su **clausura**, estima que su representado ha colaborado con su declaración al esclarecimiento de los hechos, hay solo un testigo presencial, sin la declaración del acusado no sería posible condenar, además, hubo una llamada anónima. Su representado ha colaborado, dando cuenta, además, cómo se cae el arma, por lo que estima se configura circunstancia atenuante.

No hizo uso de su **réplica**.

**SEXTO: Declaración del acusado.** Que, el acusado, **Claudio Ignacio Rojas González**, advertido de sus derechos y en presencia de su defensora, renunció a su derecho a guardar silencio y señaló que ese día estaba caminando por la calle Islas Calbuco y lo encontró Carabineros con las armas. Había recibido amenazas, por eso portaba las armas.

**Interrogado por su Defensa**, responde que esto fue el 2018, no recuerda día y mes, pero sí que fue en horas de la noche, estaba en Cerro Navia en calle Islas Calbuco, venía de haber ido a comprar a una botillería, los Carabineros aparecieron, se fueron directamente hacia él y le

hicieron la detención, no trató de darse a la fuga, lo apuntaron con armas, no alcanzó a hacer nada. Carabineros le encuentra las armas cuando apareció de repente por otro pasaje, las armas las tenía en la cintura, andaba con armas porque tenía rencillas con narcotraficantes del lugar, había recibido amenazas. Cuando lo tomaron detenido, lo esposaron y lo llevaron a la comisaría.

**Contrainterrogado por el Fiscal**, responde que las armas se las consiguió ilegalmente como un mes antes de los hechos, después que le pegaron cerca de su casa, las cambió por una motocicleta que tenía, se las cambió a una persona que vive cerca de su casa. En ese tiempo vivía en la calle Islas Calbuco, mismo pasaje donde lo detuvieron. En ningún momento sacó un arma, las llevaba escondidas en la cintura. Cuando lo controla Carabineros, se le cayó un arma. No había prestado declaración sino hasta hoy.

**SÉPTIMO: Elementos de tipo penal.** Que, para estar ante el delito de porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado, en el artículo 9 en relación al artículo 2 de la Ley 17.798, requiere para su configuración, que se **porte un arma de fuego**, apta para el disparo, y **sin la autorización de la Dirección General de Movilización Nacional**.

**OCTAVO: Prueba de cargo incorporada.** Que, con el fin de establecer la concurrencia de los elementos típicos reseñados, el Ministerio Público llamó a estrados a los siguientes testigos:

**1.- VICTOR ANTONIO DIEGUEZ ARANDA**, cédula de identidad N°16.773.359-K, nacido el 26 mayo de 1988, 34 años, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en calle Los Conquistadores N°7350, comuna de Cerro Navia, quien refirió que está en esta comisaría desde hace 12 años, es conductor y jefe de turno y patrulla, vino por una detención de porte de arma de fuego ocurrida el 5 agosto de 2017, a las 21:50 horas. Se encontraba de segundo patrullaje de la población con el Sargento Cristián Cuadra Cartagena, a cargo de los cuadrantes 247 y 248, fueron al lugar sindicado por Cenco, La Capilla con Islas Calbuco, pues recibieron un llamado que un sujeto portaba un arma de fuego en la vía pública, en el lugar, realizaron patrullaje por Islas Calbuco en dirección al norte, lugar en

el que se acerca un vecino, un hombre de unos 40 años, quien en forma discreta y disimulada señala que un sujeto alto, delgado, de tez blanca, que vestía polerón café y jeans había pasado portando un arma de fuego y se había ido en dirección al norte. Continuaron el patrullaje, lo visualizaron, el jefe de patrulla y él, se bajaron para fiscalizarlo, al darse cuenta de su presencia, la persona comienza a correr, le dio alcance y se inicia un forcejeo, usa la fuerza necesaria para su reducción, en la reducción se le cae un revólver, lo recoge el jefe de patrulla, cuando lo esposó se le asoma otro revólver que tenía en el cinto, se lo saca el jefe de patrulla, también lo registraron y encontraron municiones sin percutar, tres eran calibre .44 y cinco, eran calibre .32. Se procedió a la detención. En la unidad se verifica que el primer armamento corresponde a un revólver marca Smith & Wesson calibre .44 y el segundo, a un revólver Ruby Extra calibre .32, ambos mantenían número de serie, se consultó a la central si registraban denuncia o encargo vigente, obteniendo como resultado que las armas no estaban inscritas y no tenían encargo. El imputado era Claudio Rojas González, y mantenía dos causas vigentes.

**Interrogado por el Fiscal,** responde que no recuerda si se le encontró a esta persona dinero o cerveza. Claudio Rojas intentó huir, alcanza a avanzar poco, como cinco metros. Se le cae un arma, no sabe de dónde, y luego le vieron otra.

Se le exhibieron Otros Medios de Prueba (en adelante OMP) N°2, foto 1: se observa el lugar de la detención Islas Calbuco 1787, detenido entre la casa y el vehículo; foto 2: el espacio donde fue detenido, entre la casa y el auto; foto 3: revólver que portaba marca Smith & Wesson; foto 4: segundo revólver, marca Ruby Extra, estaba en el cinto; foto 5: cinco municiones que portaba en el bolsillo izquierdo calibre 32.

Se incorporó prueba material N°1 y N°2, N°1, NUE 4216090, corresponde a un revólver Smith & Wesson levantado el 5 de agosto de 2017, por Cristián Cuadra, jefe de Patrulla, es el que se le cae. N°2, NUE 4216091, levantada por el Sargento Cuadra Cartagena, un revólver marca Ruby Extra, calibre .32, lo mantenía en el cinto del pantalón. Ambos revólveres fueron destinados a Labocar.

**Contrainterrogado por la Defensa**, responde que no lo vio con el arma a la vista, pero la Central decía otra cosa que lo vieron portar el arma, además, el vecino lo ratifica.

2.- **RUBEN LEONARDO NAVARRETE MUÑOZ**, cédula de identidad N°15.678.143-6, nacido en Chillán el 24 de febrero de 1984, 38 años, casado, Sargento 1° de Carabineros, domiciliado en calle Los Conquistadores N°7350, comuna de Cerro Navia, quien refirió que vino porque el 5 de agosto de 2017 estaba de servicio nocturno en la SIP de Cerro Navia y a las 23:30 horas fue requerido por personal de servicio de la población, específicamente, por Cristián Cuadra Cartagena, le dijo que tenía un procedimiento de porte ilegal de arma de fuego y municiones, en Islas Calbuco 1787, donde se habían recuperado dos armas de fuego y municiones y el fiscal instruyó que se realizara una fijación fotográfica y un pre informe de las armas y municiones. Cristián Cuadra le entrega un revólver Smith & Wesson, norteamericano, con desgaste y buen estado de conservación, aparentemente apto para efectuar disparos, con 9 cartuchos calibre .44, en buenas condiciones de conservación en todas sus partes, aptos como para ser disparados; el segundo, era un revólver Ruby Extra, argentino, calibre 32 largo, con desgaste en buen estado de conservación, con todas sus partes, apto para efectuar disparo, 5 cartuchos calibre 32 en buen estado de conservación, apto para ser disparado.

Exhibió OMP N°3, foto 1: revólver Smith & Wesson calibre 44, en buen estado de conservación, 9 cartuchos .44; foto 2: se aprecia la marca; foto 3: número de serie del revólver; foto 4: se ve la base del cartucho marca CBC calibre 44; foto 5: 9 cartuchos, parte posterior con todas sus partes y piezas; foto 6: se observa la nuez del revólver donde van insertos los cartuchos.

OMP N°4, foto 1: revólver marca Ruby Extra calibre 32 largo; foto 2: número de serie del revólver 03250; foto 3: marca y calibre del revólver calibre 32 largo; foto 4: marca del revólver Ruby Extra; foto 5: cañón del arma cuenta con estrías, apto para efectuar un disparo; foto 6: martillo y aguja percutora.

Refirió el testigo que el funcionario Cristián Cuadra, no trabaja en Cerro Navia, está retirado. Conoce las circunstancias en que fue detenido el imputado por personal policial, Cristián Cuadra y el Cabo primero Diéguez Aranda quienes reciben un comunicado radial de Cenco que en Islas Calbuco con La Capilla se encontraba una persona portando un arma de fuego, fueron, lo observan, esta persona al verlos, intenta correr y se le cae un arma de fuego al suelo, y cuando lo registran le encuentran la segunda, lo que sucedió en la vía pública de la señalada calle frente al N°1787.

**Contrainterrogado por la Defensa**, responde que las armas eran aparentemente aptas, pero no realiza prueba de disparo, fue una inspección visual para ver el estado de conservación. El peritaje lo realiza Labocar.

**NOVENO: Prueba Pericial.** Que el Ministerio Público incorporó la siguiente prueba pericial:

1. **AUGUSTO VALDIVIA TAPIA**, cédula de identidad N° 13.975.918-4, nacido en Ovalle el 3 de agosto de 1981, 41 años, casado, perito armero, Sargento 2° de Carabineros, domiciliado en Paipote 92, Puerto Montt, quien depuso al tenor del Informe Pericial Balístico (armas) N° 6076-2017, de fecha 01 de diciembre de 2017. El objeto era informar a la fiscalía, sobre un revólver Smith & Wesson, calibre .44, serie 17271, rotulado como AF1 y 9 cartuchos balísticos rotulados de c1 a c9, NUE 4216090; un revólver Ruby Extra, calibre .32 serie 03250, rotulado AF2, 5 cartuchos balísticos incriminados calibre .32, rotulado c 10 a c 14, NUE 4216091.

Operaciones realizadas: AF1 calibre .44 serie 17271, troquelada en la base de la empuñadura, en regular estado de conservación, normal estado de funcionamiento mecánico y apto para el disparo. Recuperación de vainas: 9 vainas calibre .44 c1 a c9 obtenidas de la munición incriminada, utilizadas en la prueba de disparo. Recuperación de proyectiles, 9 recuperados rotulados PT1 a PT9, obtenidos de la munición incriminada utilizados en la prueba de disparo. Inscripción, consultada la

DGMN, el arma AF1 no registra inscripción, como asimismo, el sistema de encargo vigente de carabineros, no registra encargo policial vigente.

Revólver AF2, arma de fuego, revólver, marca Ruby Extra, calibre .32, procedencia argentina, serie 03250, troquelada al costado derecho del cuerpo del arma, la cual se observa modificada bajo el primer dígito y último dígito 0, se observa número 1 y 4 respectivamente, correspondiendo a la serie original del arma la numeración 13254. El primer y último dígito 0 no corresponde al diseño original al troquelado, siendo este de mayor profundidad y espesor. Estado de conservación, regular y funcionamiento mecánico, deficiente. Munición, 5 cartuchos balísticos incriminados de c10 a c14, calibre .32, los cuales estaban en regular estado de conservación y presentaban señales de persuasión sobre la cápsula iniciadora. Aptitud para disparo, apta para el disparo, corroborado con la prueba de disparo, con munición de cargo fiscal, obteniendo una correcta percusión, activación, expulsión de sus cartuchos balísticos. Recuperación de vainas, se recuperaron dos vainas testigos rotuladas Vt1 a Vt2. Se recuperaron dos proyectiles testigos pt 10 y pt11. Consultada la DGMN, el arma no registra inscripción, en tanto la serie final 13254, registra inscripción a nombre de Saavedra Deria. No registra encargo policial vigente.

Concluye que AF1, es un arma de fuego, tipo revólver, calibre .44, regular estado de conservación, normal estado de funcionamiento mecánico, siendo apto para el disparo. Consultada la base de datos de la DGMN, no registra inscripción. Consultada en el sistema de encargo policial, no registra encargo policial vigente. Munición c1 a c9, cartuchos .44, regular estado de conservación, sin señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras y aptos para disparo.

AF2, revólver, calibre .32, en regular estado de conservación, en deficiente estado de funcionamiento mecánico y apto para el disparo. Presenta número de serie modificado mediante troquelado del N°0 sobre primer y último dígito de la serie original del arma serie 13254. Consultado el registro de la DGMN, no registra inscripción, en tanto la serie 13254, registra inscripción a nombre de Saavedra Deria para defensa personal. Munición incriminada c10 a c14, corresponde a munición incriminada, calibre .32 la



cual estaba en regular estado de conservación y presentaba señales de percusión sobre sus cápsulas iniciadoras.

**Interrogado por el Fiscal**, responde que se usaron municiones de cargo fiscal, porque las originales tenían señales de percusión, estaba apta para el disparo.

Se le exhibió OMP N°1, foto 1: revólver incriminado AF1, con formulario NUE 4614090, 9 cartuchos calibre 44, c1 a c9; foto 2: revólver incriminado AF2, Ruby Extra, serie adulterada 03250, NUE 4216191, 5 cartuchos calibre .32 c10 a c14.

**DÉCIMO: Prueba documental.** Que el Ministerio Público incorporó legalmente el siguiente documento:

1.- Oficio N° 6442/365/2017 de la Dirección General de Movilización Nacional, de fecha 15 de septiembre de 2017, suscrito por el General de Brigada, don Carlos Ricotti Velásquez, mediante el cual se informa que el acusado Claudio Ignacio Rojas González no registra inscripción de arma de fuego.

2. Respuesta a la Consulta de Armas Folio N° 8-775 del Departamento de Asesoría Técnica de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 06 de agosto de 2017, suscrito por la inspectora Pamela Concha Pérez, mediante el cual informa que consultado el sistema de la Dirección General de Movilización Nacional, el acusado no registra armas a su nombre ni permisos, ni inconvenientes.

**UNDÉCIMO: Presupuestos normativos y valoración de la prueba.** Que, el acusado Rojas González viene acusado por un delito -porte ilegal de arma de fuego-, en consecuencia, si bien, no se discutió por la defensa ni el hecho ni la participación del acusado, igualmente, es necesario analizar si concurren todos los elementos del tipo tanto objetivos como subjetivos del delito en cuestión.

Que, para tener por acreditado el delito materia de la acusación fiscal se contó con los dichos del Cabo1° de Carabineros, **Víctor Antonio Diéguez Aranda**, quien refirió que participó por un procedimiento de porte ilegal de arma de fuego con fecha 05 de agosto de 2017, a las 21:50 horas, estaba

de segundo patrullaje en la población con el Sargento Cristián Cuadra Cartagena, cuando recibieron un llamado de Cenco de que un sujeto portaba un arma de fuego en la vía pública, específicamente, en Islas Calbuco con La Capilla, al llegar al lugar, un vecino se acerca corroborando dicha información, al continuar el patrullaje, lo visualizaron y el sujeto al ver la presencia policial se echó a correr, se inicia un forcejeo para reducirlo, momento en que se le cae un revólver, cuando lo esposan, le encontraron otro revólver que tenía en el cinto del pantalón, también le encontraron municiones, tres eran calibre .44 y cinco calibre .32, por lo que fue detenido. En la unidad se verifica que el primer armamento corresponde a un revólver Smith & Wesson calibre .44 y el segundo, y el segundo, a un revólver Ruby Extra calibre .32. Al consultar a la Central las armas no estaban inscritas y no tenían encargo.

Lo que fue corroborado, en lo pertinente, por el Sargento, **Rubén Leonardo Navarrete Muñoz**, quien refirió que el día 5 de agosto de 2017, al estar de servicio nocturno en la SIP fue requerido por personal de servicio de la población, específicamente, por Cristián Cuadra Cartagena, quien le dijo que tenía un procedimiento de porte ilegal de arma de fuego y municiones, encargándole a petición del fiscal, realizar un set fotográfico y un pre informe de las armas. En cuanto a las circunstancias del hecho en que fue detenido Rojas González, sabe que los funcionarios Cuadra y Diéguez, recibieron un comunicado de la Central de que en Islas Calbuco con La Capilla, frente al N°1787, se encontraba una persona con arma de fuego, quien al verlos intenta huir y se le cae un arma al suelo, cuando lo registran, le encuentran la segunda.

La circunstancia de tratarse de un arma de fuego fue corroborada por el Sargento, **Rubén Leonardo Navarrete Muñoz**, quien realiza un pre informe de las armas de fuego con fecha 05 de agosto de 2017, de un procedimiento de porte ilegal de arma de fuego de los funcionarios Cuadra y Diéguez, se trataba de dos armas de fuego, un revólver, Smith & Wesson, norteamericano, con desgaste y buen estado de conservación, aparentemente, apto para efectuar disparos, con 9 cartuchos calibre .44, en buenas condiciones de conservación en todas sus partes, aptos como

para ser disparados; la segunda arma, también era un revólver, marca Ruby Extra, argentino, calibre 32 largo, con desgaste en buen estado de conservación, con todas sus partes, apto para efectuar disparo, 5 cartuchos calibre .32 en buen estado de conservación, apto para ser disparado.

Lo que fue corroborado en su totalidad por el perito armero artificiero, **Augusto Valdivia Tapia**, al señalar que efectivamente, le fue enviada como evidencia material para su análisis, un revólver Smith & Wesson, calibre .44, serie 17271, rotulado como AF1 y 9 cartuchos balísticos rotulados de c1 a c9, NUE 4216090; un revólver Ruby Extra, calibre .32 serie 03250, rotulado AF2, 5 cartuchos balísticos incriminados calibre .32, rotulado c 10 a c 14, NUE 4216091. Concluyó que AF1, es un arma de fuego, tipo revólver, calibre .44, regular estado de conservación, normal estado de funcionamiento mecánico, siendo apto para el disparo. Consultada la base de datos de la DGMN, no registra inscripción. Consultada en el sistema de encargo policial, no registra encargo policial vigente. Munición c1 a c9, cartuchos .44, regular estado de conservación, sin señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras y aptos para disparo. Concluye que AF2, es un revólver, calibre .32, en regular estado de conservación, en deficiente estado de funcionamiento mecánico y apto para el disparo. Presenta número de serie modificado mediante troquelado del N°0 sobre primer y último dígito de la serie original del arma serie 13254. Consultado el registro de la DGMN, no registra inscripción, en tanto la serie 13254, registra inscripción a nombre de Saavedra Deria para defensa personal. Munición incriminada c10 a c14, corresponde a munición incriminada .32 la cual estaba en regular estado de conservación y presentaba señales de percusión sobre sus cápsulas iniciadoras.

Asimismo, se incorporó la prueba material de ambas armas de fuego, correspondiendo una, a un revólver marca Smith & Wesson, serie 17271, calibre .44, además de vainas y proyectiles balísticos, siendo la otra, un revólver, Ruby Extra, calibre .32 largo, con cinco cartuchos balísticos.

Del mismo modo, se incorporaron las fotografías de las armas de fuego ya reseñadas, y de las municiones incautadas, además, de las fotografías del sitio del suceso.

Igualmente, se incorporó la prueba documental consistente en el Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional, mediante el cual se informa que el acusado Claudio Ignacio Rojas González **no registra inscripción de arma de fuego**. Asimismo, se incorporó Respuesta a la Consulta de Armas del Departamento de Asesoría Técnica de la Policía de Investigaciones de Chile, mediante el cual se informa que consultado el sistema de la Dirección General de Movilización Nacional, el acusado **no registra armas a su nombre** ni permisos, ni inconvenientes.

Que, asimismo se contó con la declaración del acusado, **Claudio Ignacio Rojas González**, en que reconoce que efectivamente portaba el arma de fuego, cuando fue sorprendido por Carabineros en calle Islas Calbuco, señalando que las había adquirido un mes antes de los hechos pues había recibido amenazas.

Que, en consecuencia, atendida la prueba incorporada y lo antes informado, se dio cuenta de la ocurrencia del ilícito, **porte ilegal de arma de fuego**, pues el **Cabo Víctor Diéguez Aranda** manifestó que el día de los hechos al llegar a la intersección de Islas Calbuco frente al N°1787, de la comuna de Cerro Navia, el acusado, al ver la presencia policial, se trata de dar a la fuga, debiendo ser reducido, encontrando en poder del mismo dos armas de fuego, una se cae al poner resistencia y la otra fue encontrada en el momento del registro de sus vestimentas, en el cinto del pantalón, por lo que no cabe duda que el acusado, Rojas González, efectivamente portaba armas de fuego el día de los hechos. Constando, además que se trataba de dos armas de fuego, un revólver marca Smith & Wesson, serie 17271, calibre .44, y la otra, un revólver, Ruby Extra, calibre .32 largo, con cinco cartuchos balísticos, por los dichos del funcionario Rubén Navarrete Muñoz como por el perito, Augusto Valdivia Tapia, quienes manifestaron que se trataba de dos revólveres, concluyendo el segundo que ambos estaban aptos para el disparo, por lo que no cabe sino concluir

que la faz objetiva del delito, por el cual se dedujo acusación, se encuentra ampliamente satisfecha, en opinión de estas sentenciadoras.

Del mismo modo, el querer delictivo del hechor, el dolo de su comportamiento, o faz subjetiva del ilícito, se encuentra acreditada, en este juicio oral, en primer lugar, ya que se trata de un delito de mera actividad, esto es, que se satisface por el solo hecho de portar un arma de fuego, apta para el disparo, sin la autorización correspondiente, pues el acusado no registra armas de fuego a su nombre y no tiene permiso para porte o tenencia de las mismas, conducta en la que, precisamente, fue sorprendido el agente, siendo reconocida dicha conducta por el propio acusado.

**DUODÉCIMO: Hecho Acreditado.** Que con la prueba rendida en el juicio, consistente en la declaración de Víctor Diéguez Aranda y Rubén Navarrete Muñoz, además de la declaración del perito, Augusto Valdivia Tapia, de la prueba material, documental y otros medios de prueba incorporada, valorada con libertad y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el tribunal, ha dado por establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho: **El día 5 de agosto de 2017, alrededor de las 22:00 horas, en la vía pública, en calles Islas Calbuco, frente al N° 1787, comuna de Cerro Navia, CLAUDIO IGNACIO ROJAS GONZÁLEZ portaba y mantenía en su poder un arma de fuego tipo revólver marca Ruby Extra, calibre .32 largo, serie N° 13254 y cinco municiones calibre .32 largo sin percutir y un arma de fuego tipo revólver marca Smith and Wesson, calibre .44, serie N° 17271 y 9 municiones .44 sin percutir, sin contar con las autorización de porte o tenencia.**

**DECIMOTERCERO: Tipificación.** Que los hechos antes establecidos, constituyen la existencia de un delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas y Explosivos, cometido en esta ciudad, el día 05 de agosto de 2017, pues un sujeto fue sorprendido portando un arma de fuego, específicamente, un revólver marca Ruby Extra, calibre .32 largo, serie N° 13254 y cinco municiones calibre .32 largo sin percutir y otro

revólver marca Smith and Wesson, calibre .44, serie N° 17271 y 9 municiones .44 sin percutir, siendo apta para el disparo, sin la competente autorización o permiso para su porte.

**DECIMOCUARTO: Participación del acusado.** Que, con la misma prueba de cargo se tuvo por acreditada la participación de Claudio Ignacio Rojas González, en calidad de autor, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal en el ilícito indicado, de porte ilegal de arma de fuego, por haber tomado parte en la ejecución de estos hechos de una manera inmediata y directa. Además, para su participación en este delito, le fueron encontradas las dos armas de fuego, dos revólveres, unido a su propio reconocimiento, en que indicó que efectivamente portaba dichas armas de fuego, que las había cambiado hace un mes desde los hechos, por su motocicleta porque había recibido amenazas.

**DECIMOQUINTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Que, en la audiencia de determinación de pena, la Fiscalía incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado, por lo mismo solicita la pena de cinco años, accesorias del artículo 29 y el comiso de armas. Por la naturaleza del delito, solicita no se consideren las circunstancias de los artículos 65 a 69. Además, al tratándose de dos armas, el hecho tiene claramente un desvalor mayor. El acusado, registra antecedentes, una condena en el Juzgado de Garantía de San Antonio 390-2012, como autor de receptación con fecha 20 de noviembre de 2012, a una pena de 41 días de prisión en su grado máximo, remitida, y registra su cumplimiento el 4 de junio de 2014. No mantendría circunstancias modificatorias de responsabilidad. El plazo de prescripción se contaría desde el cumplimiento hasta la comisión de los nuevos hechos, artículo 1, por o que no estaba prescrita la condena, es una pena de carácter efectiva. Incorpora copia sentencia, ejecutoria y copia resolución de gendarmería.

En cuanto a la atenuante 11 N°9, si bien el acusado prestó declaración, no la prestó antes, no es sustancial porque es tardía, se

aportaron todos los antecedentes por el Ministerio Público, solicita que no le sea reconocida.

**Que la Defensa**, solicitó la atenuante 11 N°9, pues su representado refirió la dinámica de los hechos, solo hubo un testigo de los hechos, solicita la pena en el mínimo. Su representado tenía una pena de 41 días, la tesis de la defensa para pedir pena sustitutiva, es que habrían transcurrido los 6 meses desde la causa a la fecha del hecho. Invocó jurisprudencia de Corte de Apelaciones, en que se señala que la prescripción de la pena debe considerarse en concreto, la pena del artículo 21, señala que es pena de falta. El artículo 97 del Código Penal es claro en señalar que prescriben en base a la pena en concreto, debe estarse desde la ejecutoria hasta la fecha de la condena, es decir, el día de hoy. Solicita la libertad vigilada intensiva, en su letra b N°1, prescribe que no se consideran las condenas 10 o 5 años antes, habla de cumplida, los hechos son del 5 agosto de 2017, la condena anterior fue cumplida el 4 junio de 2014, se cuenta desde esa fecha hasta la fecha de la condena, el día de hoy, por lo que estaría prescrita. Estima que se darían lo requisitos objetivos.

En cuanto a los requisitos subjetivos, incorpora informe social, realizado el día de ayer, por el trabajador social, Danilo Lienqueo Pino, que concluye que el acusado cuenta con arraigo, red familiar significativa, posee característica de una persona normativa, no es un peligro para la sociedad podría reinsertarse a la misma con el apoyo de sus redes sociales, podría satisfacer sus necesidades básicas. Conoce el daño causado, por lo que se ve impedido de cometer conductas de riesgo. Piensa que cumple con todos requisitos.

En cuanto a abonos, hasta el 19 de marzo de 2022, estuvo en prisión preventiva, luego pagó fianza \$500.000, habría un abono de 970 días. No existe informe de incumplimiento.

**Que el Fiscal**, refirió en cuanto a la prescripción de la pena que la misma sentencia lo condena como autor de un delito. En cuanto a las accesorias legales impuestas en esta condena 2012, fueron las del artículo 30, de simples delitos y no faltas, no estaríamos ante pena de falta sino simple delito, de receptación. El artículo 15 habla que no se deben

considerar las condenas cumplidas diez o cinco años antes al nuevo ilícito, siempre es la fecha del nuevo ilícito, artículo 1 en relación al artículo 5, no estaría prescrita.

**Que la Defensa**, refirió que se debe tener presente la pena accesoria, en el fallo mencionado se dice que tiene que considerarse la pena en concreto y no en abstracto.

**DECIMOSEXTO: Improcedencia de irreprochable conducta anterior.** Que, efectivamente, el sentenciado Rojas González registra una condena anterior, causa rit 390-2012, ruc 1200.077.461-6, de fecha 20 de noviembre de 20123, en consecuencia, no concurre a su respecto la atenuante de irreprochable conducta anterior.

**DECIMOSÉPTIMO: Procedencia de la atenuante 11 N° 9 del Código Penal.** Que, el acusado Rojas González renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en juicio, reconociendo que portaba entre sus vestimentas dos armas de fuego, específicamente, dos revólveres, los que había adquirido un mes antes de los hechos que motivan esta causa, atendido que había sido amenazado, debiendo cambiar su motocicleta por estas dos armas. Teniendo, además, presente que solo uno de los funcionarios aprehensores se presentó a estrados, se estima que su reconocimiento ha sido sustancial al esclarecimiento de los hechos, por lo que se accederá a la misma.

**DECIMOOCTAVO: Determinación de Pena.** Que, la pena asignada al delito de porte ilegal de arma de fuego es la de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, y por concurrir respecto del acusado una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, no se podrá aplicar en su máximo sino en su mínimo, pero considerando el mayor disvalor por portar dos armas de fuego, de conformidad al artículo 68 del Código Penal.

**DECIMONOVENO: Pena sustitutiva.** Que, el acusado Rojas González, no reúne los requisitos de la Ley 18.216 modificada por la Ley 20.603, por lo que la pena no podrá ser sustituida. En efecto, el N°1 del artículo 15 de la Ley 18.216 modificada por la ley 20.603, señala como requisito: “Que el penado no hubiere sido condenado anteriormente por crimen o simple



delito", considerando que, habla de condena, se debe estar al delito a que fue condenado y no a la pena a la que fue condenado, en este caso, delito de receptación, que es un simple delito, debiendo considerarse la pena en abstracto.

Y, su parte segunda habla que "En todo caso, no se considerarán para estos efectos las condenas cumplidas diez o cinco años antes, respectivamente, del ilícito sobre que recayere la nueva condena", de manera que en el caso concreto, no se ha cumplido el plazo de cinco años, por tratarse la receptación de un simple delito, atendido que fue condenado con fecha 20 de noviembre de 2012, a 41 días de prisión en su grado máximo como autor del delito consumado de receptación, la que fue cumplida con fecha 04 de junio de 2014, por lo que el plazo de cinco años empieza a correr desde esta fecha, desde el cumplimiento de la misma, a la fecha del nuevo ilícito.

**VIGÉSIMO: Costas.** Que, por estar patrocinado por la Defensoría Penal Pública, no se condena en costas al acusado Rojas González.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°9, 14 N°1, 15 N°1, 26, 29, 50, y 68 del Código Penal, artículos 47, 295, 297, 309, 319, 325, 326, 329, 333, 340, 341, 342, 348, y 468 del Código Procesal Penal; artículo 9 en relación al artículo 2 de la Ley 17.798, artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

**I.-** Que se condena a **Claudio Ignacio Rojas González**, ya individualizado, a la pena de **Cuatro Años** de presidio menor en su grado máximo y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad de autor en el delito de Porte Ilegal de Arma de Fuego, en grado de consumado, hecho ocurrido el día 05 de agosto del año 2017 en la comuna de Cerro Navia, Santiago.

**II.-** No reuniéndose respecto del acusado **Claudio Ignacio Rojas González**, los requisitos de la Ley 18.216 en relación a la Ley 20.603 para la sustitución de la pena, la misma deberá cumplirla efectivamente, sirviéndole de abono el tiempo que estuvo privado de libertad por esta

causa, contando con un día de detención, el 05/08/2017; en prisión preventiva, desde el día 06 de agosto hasta el día 07 de agosto del año 2017: dos días; con arresto domiciliario total desde el día 16 de mayo del año 2020 hasta el día 28 de diciembre de 2021, fecha en la que se declaró el sobreseimiento temporal: quinientos noventa y dos (592) días. Detenido el 18/03/2022; en prisión preventiva, con motivo de a causa desde el día 19 de marzo del año 2022 hasta el día 21 de marzo del mismo año: tres (3) días. **Total de días privado de libertad quinientos noventa y nueve (599) días.** Certificado por la Jefa (s) de la Unidad de Causas y Sala de este Tribunal, Viviana Aguilera Torres.

**III.-** Se decreta el comiso de las armas, proyectiles balísticos, cartuchos y vainas incautados, NUE 4216090 y NUE 4216091, debiendo ser remitidas con una copia ejecutoriada de esta sentencia a los arsenales de Guerra del Ejército, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 y 23 de La Ley 17.798 sobre control de Armas y Explosivos.

**IV.-** Ejecutoriada la presente sentencia dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y al Centro de Detención Preventiva Santiago Sur, a quienes se les deberá adjuntar copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

**Redactada por** la Juez María Isabel Pantoja Merino.

**Regístrese**, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento, hecho archívese.

**R. U. C. 1700725425-3**

**R. I. T. 233-2018**

PRONUNCIADA POR LAS MAGISTRADOS DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO INTEGRADO POR: MARIANNNE BARRIOS SOCÍAS, QUIEN LA PRESIDÓ, PAULINA LARA VALDIVIA Y MARÍA ISABEL PANTOJA MERINO. LA PRIMERA Y SEGUNDA SUBROGANDO LEGALMENTE. NO FIRMA LA MAGISTRADA PAULINA LARA POR HABER FINALIZADO LA SUPLENCIA.