

Santiago, seis de enero de dos mil veintitrés.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**Primero:** Que comparece Francisco Leppes Lopez, abogado, actuando por y en representación de **CLINICA REÑACA S.A.**, interponiendo reclamación en contra de la Resolución Exenta SS/N° 840 de fecha 09 de noviembre de 2021 de la Superintendencia de Salud, que desestimó el recurso jerárquico deducido subsidiariamente a la reposición planteada en contra de la Resolución Exenta IP/N° 4295 de fecha 24 de septiembre de 2021 de la Intendencia de Prestadores de Salud, por la cual se le aplicó a la Clínica Reñaca una multa ascendente a 350 Unidades Tributarias Mensuales (UTM), en virtud del reclamo administrativo incoado por doña Alicia Nieto Pino por las atenciones recibidas por el señor Julio Roberts Ramos, en cuanto a la exigencia de pagaré, para su atención; solicitando dejarla sin efecto y, consecuentemente, dejar sin efecto también la multa, o en subsidio, se sirva rebajarlas sustancialmente.

Explica que como consta de los antecedentes del proceso administrativo, que el paciente Julio Robert Ramos ingresó a dependencias de Clínica Reñaca, el día 20 de septiembre de 2016, no presentando una evidente alteración de su estado de salud que implicase un riesgo vital, lo que tampoco fue constado con posterioridad; no obstante con fecha 23 de enero de 2019, se dictó por la Intendencia de Salud la Resolución Exenta IP/N°292, en la cual resolvió tener por acreditada la infracción al artículo 141, inciso penúltimo, del DFL N°1, de 2005, de Salud”, y ordenó al prestador a corregir la irregularidad cometida, mediante la devolución del pagaré que fue obtenido ilegítimamente por las prestaciones de salud otorgadas y referidas en los considerandos antecedentes; agregando que: “Lo anterior no obsta para que el prestador involucrado pueda acordar con el titular de la cuenta médica la forma de pago de aquella parte que tuvieron lugar durante la atención reclamada, no cubierta por su seguro de salud en caso que corresponda, pudiendo para ello suscribir la documentación pertinente que asegure la solución de la deuda. Asimismo, se instruye al prestador corregir la irregularidad cometida, debiendo modificar su procedimiento de admisión en el Servicio de



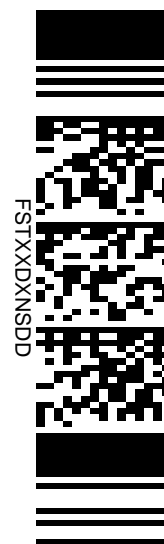
Urgencia, de manera que expresamente excluya la exigencia de garantías de toda índole cuando el paciente se encuentre en condición de urgencia.

Indica, que en los descargos presentados el 12 de febrero de 2019, se señaló que la situación del paciente, al ingreso a la Clínica, no fue calificada como una atención de urgencia o emergencia vital, en los términos contemplados en la normativa legal y administrativa, razón por la que no era posible conceder los beneficios contemplados en la denominada Ley de Urgencia, no obstante, no se condicionó en ningún caso la atención de salud.

Además en dicha instancia se hizo presente que la entrega del pagaré en cuestión, habría nacido de la voluntad del paciente, el cual habría resuelto también ser atendido por la MLE (modalidad libre elección) aceptando los aranceles que mantenía vigente la Clínica, motivo por el cual, no correspondía establecer como infractora a mi representada en relación al cargo formulado, toda vez que no se logró acreditar que dicho pagaré haya condicionado la atención del paciente o que éste se haya visto en la obligación de entregarlo.

Con fecha **11 de febrero de 2021**, se dictó la Resolución Exenta **IP N° 597**, la cual resolvió sancionar a la Clínica, con una multa de 350 Unidades Tributarias Mensuales, por infracción al artículo 141 bis del D.F.L N° 1, de 2005, de Salud. En contra de esta última resolución condenatoria, la Clínica dedujo el día 05 de marzo de 2021 recurso de reposición y, en subsidio, recurso jerárquico. Respecto del primero la Intendencia de Prestadores de Salud, a través de la **Resolución Exenta SS/N° 4295 de fecha 24 de septiembre de 2021** rechazó el recurso de reposición deducido. En cuanto al segundo, el Superintendente de Salud dictó la **Resolución Exenta SS/N°840 de fecha 09 de noviembre de 2021**, rechazó el recurso jerárquico subsidiario, confirmando íntegramente la Resolución Exenta N° 4295 que rechazó el recurso de reposición y la Resolución Exenta N° 597 que aplicó la multa antes señalada.

Luego de aclarar la pertinencia y admisibilidad de la reclamación, en cuanto al fondo, en primer lugar alega el decaimiento del



procedimiento administrativo, por la inactividad, pues el procedimiento administrativo debe finalizar por alguno de los modos aludidos por el Art. 40 de la LBPA, pero si lo hace con tardanza injustificada, se produce una situación ilegal, arbitraria y antijurídica que lesiona los intereses de los administrados.

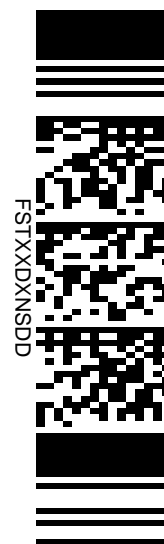
Alega que los antecedentes normativos del decaimiento del procedimiento administrativo, según la abundante jurisprudencia de la E. Corte Suprema, se encuentran en los Arts. 3º inc. 2º, 5º inc. 1º y 11 de la Ley N°18.575.

En términos generales, la jurisprudencia acudiendo al plazo previsto en el Art. 53 de la LBPA –establecido para que la Administración invalide sus propios actos–, ha comprendido que el decaimiento del procedimiento administrativo se producirá cuando exista una tardanza o demora injustificada que supere los 2 años.

Acusa que en el caso sub-lite, consta que a través de la Resolución Exenta IP/N° 292 de fecha 23 de enero de 2019, se le formularon cargos a la Clínica Reñaca, concediéndosele a ésta un plazo de 10 días hábiles para plantear su defensa. Después de evacuados los descargos –lo que ocurrió el 12 de febrero de 2019–, la Intendencia de Prestadores de Salud dictó la Resolución Exenta IP/N° 597 de fecha 11 de febrero de 2021, con la que condenó a la Clínica Reñaca a pagar una multa de 350 UTM por haber infringido lo dispuesto en los Art. 141 del D.F.L. N° 1/2005.

En consecuencia, entre la formulación de cargos y la resolución terminal que fijó la multa, transcurrieron 2 años y 1 mes de absoluta inactividad por parte de la Intendencia de Prestadores de Salud, sin resolver el asunto controvertido puesto en su conocimiento, excediendo injustificadamente los plazos previstos en los Arts. 27 y 53 de la LBPA.

Subsidiariamente, y para el improbable caso que se rechace la reclamación de multa, en cuanto a dejar sin efecto la resolución impugnada y la sanción en ella impuesta, solicita rebajar sustancialmente la multa al mínimo legal u otro monto inferior al fijado por la Administración, que se ajuste al mérito de los antecedentes

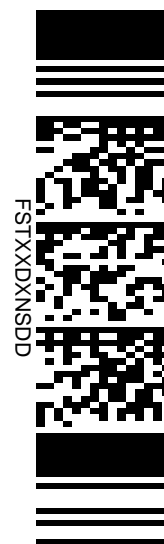


allegados al proceso, atendiendo estrictamente al *principio de proporcionalidad*, en tanto se trata de una manifestación del *ius puniendi* estatal, sirviendo como un mecanismo de control del ejercicio de las potestades discrecionales que le corresponden por Ley.

Finalmente, solicita acoger la reclamación de multa deducida, y dejar sin efecto la Resolución Exenta SS/Nº 840 de fecha 09 de noviembre de 2021 de la Superintendencia de Salud, que rechazó el recurso jerárquico subsidiario al recurso de reposición que la Clínica Antofagasta dedujo en contra de la Resolución Exenta IP/Nº 597 de fecha 11 de febrero de 2021 de la Intendencia de Prestadores de Salud, y, consecuencialmente, se dejan sin efecto también las multas de 350 UTM con que se condenó a dicho Prestador de Salud, con costas. Subsidiariamente, y en su caso, que se acoge parcialmente la reclamación de multa, en cuanto a que se rebaja la multa impuesta a la Clínica Reñaca, al mínimo legal previsto en el Art. 121 Nº 11 inc. 2º del D.F.L. Nº 1/2005 del Ministerio de Salud, o a un monto notablemente inferior, que sea ajustado a Derecho y al mérito de autos; y que se ordene devolver, en su caso, la consignación previa exigida por el Art. 113 inc. 4º del D.F.L. Nº 1/2005 del Ministerio de Salud.

**Segundo:** Que informa el Superintendente de Salud, pidiendo el rechazo de la reclamación deducida, solicitando en primer lugar declarar su inadmisibilidad, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 113 del D.F.L. Nº 1/2005 del Ministerio de Salud del D.F.L. Nº 1/2005 del Ministerio de Salud, en tanto prescribe que la reclamación de la especie proceden en contra de la resolución que resuelve el recurso de reposición, más no en contra del recurso jerárquico; y en la especie se ha deducido en contra de la resolución que resuelve este último.

En subsidio, solicita declararla por haberse omitido el requisito legal de la consignación previa, fundado en que la reclamación fue deducida el 7 de diciembre de 2021, presentando un escrito el 15 del mismo mes y año por el cual acompaña el comprobante de consignación en el que consta haberse realizado el 14 de diciembre de 2021, esto es, en forma posterior a la presentación de la



reclamación.

En cuanto al fondo, plantea el rechazo de la acción, ratificando lo señalado en el recurso en cuanto al origen del procedimiento administrativo, el contenido y fecha de las resoluciones dictadas en dicho contexto.

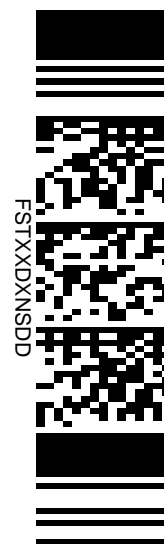
En cuanto al decaimiento del procedimiento administrativo invocado por la reclamante, señala que éste no tiene existencia ni fundamento legal, sino que constituye una creación doctrinaria y de cierta jurisprudencia.

Agrega que las únicas causales de término del procedimiento administrativo, se encuentran establecidas en el artículo 40 de la Ley 19.880.

En relación a la solicitud de rebaja de la multa, citando jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema y Dictámenes de la Contraloría General de la República, solicita su rechazo, por corresponderse aquella aplicada a la gravedad de los hechos, dentro de los rangos legales.

**Tercero:** Que, de la lectura atenta de la acción interpuesta en estos autos y del informe evacuado por la reclamada, se desprende que son hechos pacíficos que:

- a) El paciente Julio Robert Ramos ingresó a dependencias de Clínica Reñaca, el día 20 de septiembre de 2016, solicitándosele la firma de un pagaré, en circunstancias que se trataría de una atención de urgencia.
- b) Con fecha 23 de enero de 2019, la Intendencia de Salud le formuló cargo a la reclamante, mediante la dictación de la Resolución Exenta IP/N°292, en la cual tuvo por acreditada la infracción al artículo 141, inciso penúltimo, del DFL N°1, de 2005, de Salud, y ordenó al prestador a corregir la irregularidad cometida, mediante la devolución del pagaré.
- c) El 12 de febrero de 2019, la Clínica evacuó los descargos, fundados básicamente en que el ingreso del paciente no fue calificado como una atención de urgencia o emergencia vital, en los términos contemplados en la normativa legal y administrativa, razón por la que no era posible conceder



los beneficios contemplados en la denominada Ley de Urgencia.

d) Con fecha 11 de febrero de 2021, se dictó la Resolución Exenta IP N° 597, la cual resolvió sancionar a la Clínica, con una multa de 350 Unidades Tributarias Mensuales, por infracción al artículo 141 bis del D.F.L N° 1, de 2005, de Salud.

e) En contra de esta resolución, la Clínica dedujo el día 5 de marzo de 2021 recurso de reposición y, en subsidio, recurso jerárquico.

f) Con fecha 24 de septiembre de 2021 la Intendencia de Prestadores de Salud, dictó la Resolución Exenta N° 4295, por la cual rechazó el recurso de reposición deducido por la reclamante.

g) Asimismo, con fecha 9 de noviembre de 2021, el Superintendente de Salud dictó la Resolución Exenta SS/N°840, por la cual rechazó el recurso jerárquico subsidiario.

**Cuarto:** Que, el artículo 141 bis del DFL 1 de 2005 del Ministerio de Salud dispone: *“Los prestadores de salud no podrán exigir, como garantía de pago por las prestaciones que reciba el paciente, el otorgamiento de cheques o de dinero en efectivo.”* Por su parte el artículo 121 N°11 de la misma norma establece: *“Le corresponderán a la Superintendencia, para la fiscalización de todos los prestadores de salud, públicos y privados, las siguientes funciones y atribuciones, las que ejercerá a través de la Intendencia de Prestadores de Salud: 11. Fiscalizar a los prestadores de salud en el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 134 bis; 141, incisos penúltimo y final; 141 bis; 173, incisos séptimo y octavo, y 173 bis, y sancionar su infracción.*

*“La infracción de dichas normas será sancionada, de acuerdo a su gravedad, con multa de diez hasta mil unidades tributarias mensuales.”*

**Quinto:** Que, en la especie nos encontramos ante una función otorgada por el legislador a la autoridad. Así, ante una denuncia la



autoridad está obligada a investigar y acreditada la infracción, como ocurre en la especie, a sancionar, como fue lo ocurrido en autos.

**Sexto:** Que, en cuanto a la reclamación de decaimiento del acto administrativo, el hecho que la autoridad reclamada se haya demorado más de 2 años en formularle cargos a la reclamante no implica, necesariamente, que se habría producido un decaimiento del acto de la administración, ya que la misma, al presentarse una denuncia, tiene que proceder a investigar si se dan los supuestos contemplados en la Ley para la formulación de cargos. De lo contrario, si formulara cargos sin la correspondiente investigación, caería en un actuar arbitrario e ilegal que darían derechos a las partes a recurrir ante la judicatura.

**Séptimo:** Que, en cuanto a la alegación de la reclamante respecto a que la multa impuesta sería desproporcional, cabe resaltar que, conforme al N°11 del artículo 121 ya citado, nos encontramos ante una facultad otorgada por el legislador a la autoridad para determinar el monto de la multa a aplicar, cuestión que en la especie se ajusta a la norma referida, ya que la sanción aplicada por la recurrida se encuentra dentro del rango fijado en la Ley.

**Octavo:** Que, como se aprecia, no es posible, con los antecedentes aquí reunidos, concluir que la reclamada, haya incurrido en ilegalidad al dictar la Resolución Exenta SS/N°840 de 09 de noviembre de 2021, conforme a lo cual este Tribunal es del parecer que el presente arbitrio deberá ser rechazado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 113 del DFL N°1 de 2005, del Ministerio de Salud, **se rechaza**, sin costas, el reclamo de ilegalidad interpuesto en favor de **CLINICA REÑACA S.A.**, en contra de la Resolución Exenta SS/N° 840 de fecha 09 de noviembre de 2021 de la Superintendencia de Salud.

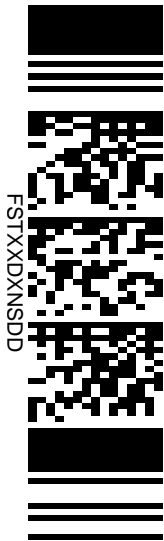
**Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.**

Redactada por el Abogado Integrante señor Rodrigo Montt Swett.

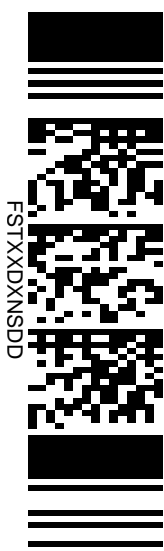
No firma la Ministro señora Gutiérrez, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.



Cont. Adm. N°606-2021.







FSTXDXNSDD

Pronunciado por la Octava Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Miguel Eduardo Vazquez P. y Abogado Integrante Rodrigo Antonio Montt S. Santiago, seis de enero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a seis de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

