

Antofagasta, doce de enero de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

Comparece **Ciro Colombara López, Aldo Díaz Canales y Marco Antonio Díaz Muñoz**, abogados, en representación del **Club Deportes Antofagasta S.A.D.P.**, sociedad del giro de su denominación, representada legalmente por su Gerente General, **Manuel Donoso Gálvez**, contador auditor, todos domiciliados para estos efectos en calle Arturo Prat N°260, Antofagasta, quienes deducen recurso protección en contra de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional (ANFP), Corporación de Derecho Privado, representada legalmente por su Presidente, **Pablo Milad Abusleme**, y en contra del Tribunal Autónomo de Disciplina de la ANFP, Primera y Segunda Sala, todos domiciliados para estos efectos en Avenida Quilín N°5635, Peñalolén, Santiago, por dictar la Resolución de fecha 28 de octubre de 2022, de la Primera Sala del Tribunal Autónomo de Disciplina de la ANFP, así como la Resolución de fecha 15 de noviembre de 2022, de la Segunda Sala del Tribunal Autónomo de Disciplina de la ANFP, suscrita por el Presidente de dicho organismo en nombre de sus miembros, que resuelve confirmar la Resolución de fecha 28 de octubre de 2022, dictada por la Primera Sala, sancionando al Club Deportes Antofagasta con la pérdida de los puntos en disputa con el Club Deportivo Palestino, correspondiente al Campeonato Nacional de Fútbol de Primera División, temporada 2022; así como la multa consistente en 1.000 Unidades de Fomento, estimando vulnerados los derechos consagrados en el artículo 19 N°2, 3, 21 y 24 de la Constitución, solicitando se deje sin efecto la Resolución de fecha 28 de octubre de 2022, de la Primera Sala, al ser errónea por existir Caso Fortuito o Fuerza Mayor en el caso de autos; se deje sin efecto la Resolución de fecha 15 de noviembre de 2022, de la Segunda Sala, al ser errónea por existir en la especie Caso Fortuito o Fuerza Mayor; que no se sancione al Club Deportes Antofagasta, ni con la pérdida de los puntos ni con la sanción de multa ascendente a 1.000 Unidades de Fomento, por existir en la especie Fuerza Mayor o Caso Fortuito; se ordene a la ANFP



disponer que se juegue el partido de Fútbol pendiente entre el Club Deportes Antofagasta y el Club Deportivo Palestino; con costas.

Informan las recurridas instando por el rechazo del recurso.

Puesta la causa en estado se trajeron los autos para dictar sentencia.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que funda su recurso en que de manera ilegal y arbitraria se sancionó al Club Deportes Antofagasta otorgando los puntos en disputa por la vigésimo séptima fecha del Campeonato Plan Vital 2022, al Club Deportivo Palestino, entendiéndose que ganó el partido por el marcador de 3 x 0, imponiendo una sanción accesoria, consistente en multa de 1.000 Unidades de Fomento, perdiendo la categoría, pasando a disputar durante la próxima temporada el Campeonato Nacional de Fútbol de Primera B.

Sostiene que con fecha 19 de octubre de 2022 la ANFP dedujo denuncia ante el Tribunal Autónomo de Disciplina de dicho organismo, fundada en la necesidad que se declare que en la especie habría ocurrido un Caso Fortuito derivado de un acto de autoridad, que trajo consigo la suspensión del encuentro programado para el sábado 15 de octubre de 2022, a las 18 horas, debido a la indisponibilidad del Estadio Regional Calvo y Bascuñán para albergar dicho encuentro el día programado. Concretamente solicitó que dicho organismo resolviera la eventual responsabilidad en conformidad al artículo 23 de las Bases del Campeonato de Primera División correspondiente a la temporada 2022.

Por su parte, y con fecha similar, el Club Deportivo Palestino interpuso su propia denuncia, solicitando sanción por una eventual infracción a lo dispuesto en el artículo 23 de las Bases del Campeonato, solicitando que se le declarare ganador del encuentro suspendido por un marcador de 3-0 y, adicionalmente se impusiera una multa de 1.000 Unidades de Fomento a nuestro representado.



Así, el objeto de la controversia se circunscribía a determinar si en el caso de autos correspondía sancionar a nuestro representado en conformidad al artículo 23 de las Bases del Campeonato en comento o, si, por el contrario, nos encontrábamos frente a una hipótesis de caso fortuito o fuerza mayor, lo cual eximia de responsabilidad de Club Deportes Antofagasta.

Pues bien, tramitada la denuncia en conformidad a las reglas establecidas al efecto por el Código de Procedimiento y Penalidades establecido al efecto, se evacuó en tiempo y forma su respectiva contestación a las denuncias efectuadas en su contra -cuya tramitación se efectuó de forma conjunta, en conformidad a lo dispuesto por la Primera Sala-, acompañando así mismo abundantes probanzas en abono de sus asertos, y particularmente del caso fortuito o fuerza mayor, el cual le impidió contar con un recinto deportivo en el cual ejercer su localía para el partido programado con el Club Deportivo Palestino. Asimismo, en tiempo y forma se evacuó el respectivo escrito efectuando observaciones a la prueba rendida durante la tramitación del procedimiento disciplinario.

Sin perjuicio, con fecha 28 de octubre de 2022, la Primera Sala del Tribunal de Disciplina de la ANFP acogió las denuncias efectuadas en contra de su representado y, en definitiva, sancionó con la pérdida del partido que debía disputar con el Club Deportivo Palestino y que fuera suspendido, otorgando a dicho club los puntos en disputa y entendiéndose que éste ganó el encuentro por un marcador de 3-0. Adicionalmente, se impuso la sanción consistente en una multa de 1.000 Unidades de Fomento. Respecto a la situación del caso fortuito o fuerza mayor, expone -erróneamente- que *"existen suficientes elementos y antecedentes para establecer que, a lo menos, desde el día 28 de septiembre de 2022 los hechos ocurridos con posterioridad a esa fecha no tienen el carácter de imprevisto"*. En abundamiento, menciona que, sin perjuicio de la existencia de una Orden emanada de un tribunal de justicia, que dispone que la Ilustre



Municipalidad de Antofagasta no puede condicionar, limitar o impedir de modo alguno el arriendo del Estadio Regional Calvo Bascuñán a nuestro representado, *"no se relacionan con la ausencia de previsibilidad en los eventuales problemas que podría haber para la concreción del partido en el Estadio Calvo y Bascuñán"*.

En este sentido, dispone que, sin perjuicio de la efectividad y eficiencia de la gestión judicial iniciada y la, aparente rebeldía procesal y encono de la autoridad edilicia no se relacionan con la ausencia de previsibilidad en los eventuales problemas que podría haber para la concreción del partido en el Estadio Calvo y Bascuñán. Señala la resolución -errónea e injustamente- que "era necesario prever el desarrollo de los acontecimientos como lamentablemente ocurrieron, no se puede dejar de mencionar que se observa una falta de precaución y esmero por parte del club Deportes Antofagasta, con posterioridad a la imposibilidad de disputar el partido en la fecha originalmente programada, al no intentar reprogramar el partido en el estadio alternativo que tiene inscrito en la ANFP con la debida anticipación o, incluso, en otro estadio aun cuando no fuese el inscrito como alternativo, intención que no se observó al momento de la reprogramación o en los primeros días de la semana siguiente". Con relación al estadio alternativo (Estadio Zorros del Desierto, de la ciudad de Calama), es preciso aclarar que, según se acreditó en el proceso, éste no estaba disponible porque jugaba Cobreloa con Temuco por un partido oficial de la Primera División B, situación que era sabida por la ANFP y que fue reconocida por el Sr. Yamal Rajab en su declaración en la Primera Sala.

Finalmente, y siempre en términos generales, resaltó la relevancia del necesario respeto por la calendarización y programación del Torneo para que éste último se desarrolle con éxito y normalidad, cuestión en la que tiene especial relevancia que los encuentros se disputen en los lugares y horarios prefijados. Lo anterior,



justificaría el establecimiento de *"dos sanciones gravosas, una deportiva y otra económica, y no susceptibles de ser graduadas, para los casos que se incumpla la obligación de tener a disposición el estadio respectivo para la realización de un partido, por parte del equipo que actuare de local"*.

Indica que producto de lo ilegal y arbitraria de la decisión de la Primera Sala, con fecha 9 de noviembre de 2022, y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 47 y siguientes del Código de Procedimiento y Penalidades de la ANFP, se interpuso en tiempo y forma recurso de apelación en contra de la resolución de la Primera Sala de fecha 28 de octubre de 2022, solicitando que ésta fuera revocada en todas sus partes por la Segunda Sala.

La resolución de la Segunda Sala confirmó el criterio de la Primera Sala del Tribunal de Disciplina de la ANFP. Para fundar la decisión, en fallo dividido, sostuvo esencialmente que; En el caso de autos no se configura la eximente de responsabilidad de caso fortuito o fuerza mayor y, particularmente su requisito de imprevisibilidad; El deber de contar con un estadio disponible para ejercer su localía que recae en los clubes, no se desvirtúa por la intervención unilateral de la ANFP; y que la sanción impuesta al Club Deportes Antofagasta, pese a ser única y no graduable, no resulta desproporcionada.

Sobre el particular, corresponde mencionar que la resolución recurrida de la Segunda Sala fue acordada con el voto en contra del abogado Cristián García Charles, quien estuvo por revocar la sentencia apelada por considerar que el Club Deportes Antofagasta si se beneficia de la eximente de fuerza mayor al no poder disputar el partido programado por la ANFP para el día 15 de octubre de 2022.

Alega que los actos recurridos infringen el artículo 45 del Código Civil y la jurisprudencia vigente sobre caso fortuito o fuerza mayor, donde la sanción impuesta infringe el principio de proporcionalidad y agrega que existió una Comisión especial que no respetó el debido proceso.



Arguye que en el caso de marras resulta evidente que nos encontramos frente a un caso fortuito o fuerza mayor, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Civil, así como la doctrina y jurisprudencia vigente por los Tribunales Superiores de Justicia en nuestro país, razón por la cual la decisión torna en completa y absolutamente ilegal.

En efecto, la programación del partido por el que fue sancionado fue acordado directamente por la ANFP con el Alcalde de la comuna de Antofagasta, en orden a disponer del Estadio Regional Calvo y Bascuñán para las 18 horas del 15 de octubre. En dicho contexto, corresponde a un hecho de la causa que no puede ser desconocido que Club Deportes Antofagasta no fue parte del mencionado acuerdo, ni mucho menos de la consecuente determinación de reprogramación unilateral efectuada por la ANFP el mismo viernes, a menos de 24 horas para el inicio del encuentro. De no haber habido tal acuerdo, se hubiera reprogramado en otro estadio, a lo que Club Deportes Antofagasta siempre estuvo disponible.

Estima que se configura una Fuerza Mayor por el Acto de Autoridad del Sr. Alcalde, el que, desconociendo los acuerdos previos, dejó sin respaldo el entendimiento al que habría arribado con la ANFP y que le permitió a ésta reprogramar para las 18 horas del día siguiente. En este sentido, fue la propia ANFP y no Club Deportes Antofagasta quien no garantizó el uso del recinto al que se reprogramó el partido, razón más que suficiente para eximir de responsabilidad al Club sancionado.

Por tanto, es del todo claro que en el presente caso opera la excepción de Fuerza Mayor o caso fortuito, dado que su representado actuó con la debida diligencia; la cancelación del encuentro fue imprevisible e irresistible, y no aconteció por un acto del Club Deportivo Antofagasta, sino por un acto de autoridad del Alcalde de Antofagasta, en el marco de un acuerdo con la ANFP en el que su representado no participó.

Reclaman que la sanción impuesta por el Tribunal infringe el principio de proporcionalidad, toda vez que,



confirma una resolución que impone una sanción única y no graduable, sin perjuicio de las circunstancias concretas, y resulta evidente la diligencia del Club Deportes Antofagasta.

En efecto, y tal como se desprende del tenor literal del artículo 23 de las Bases del Campeonato Nacional, en el evento de no poderse disputar un encuentro en la fecha y hora programada, por no estar disponible el recinto deportivo asignado al efecto, y salvo fuerza mayor, necesaria e indefectiblemente habrá de imponerse la sanción consistente en la pérdida del encuentro por un marcador de 3 x 0, entregándose los puntos es disputa al rival, y sin perjuicio de la sanción pecuniaria consistente en una multa de 1.000 Unidades de Fomento, que necesariamente habrá de imponerse también.

Se trata de un efecto punitivo único e invariable, con independencia de las características intrínsecas, entidad o transcendencia concreta de la infracción, o el actuar previo o posterior a los hechos por parte del infractor. Lo anterior, constituye ciertamente una vulneración básica y evidente al principio de proporcionalidad, el cual mandata que las sanciones han de ser determinadas para el caso concreto, en congruencia precisamente con la entidad de la infracción, mas también debiéndose tomar en cuenta las circunstancias de hecho que rodean la propia infracción.

Reitera que Club Deportes Antofagasta no incurrió en la conducta que la norma del artículo 23 de las Bases pretende sancionar. Al contrario, su representado no sólo empleó una esmerada diligencia para garantizar el uso del estadio en los términos que invariablemente lo venía haciendo durante el 2022, sino que en todo momento estuvo disponible para disputar el encuentro con Palestino en el recinto en el que la ANFP dispusiera.

Además alega que la sanción impuesta fue dictada por una comisión especial que no respetó el debido proceso siendo evidencia la carta de fecha 17 de noviembre de 2022 mediante la cual el abogado Cristián García Charles, quien votó en contra de la decisión de la Segunda Sala, renunció al





Tribunal de Disciplina de la ANFP, señalando: "(...) Sin embargo, este último tiempo, quizás por la proximidad de las elecciones de los nuevos miembros del tribunal, las cosas han cambiado y me he sentido muy incómodo, no compartiendo la forma como se ha obrado últimamente, y que no se condicen con la visión que tengo yo de administrar la justicia. (...) en especial respecto a la forma como se desarrollaron los hechos en el caso de la denuncia contra Antofagasta, en la cual la premura en todo el proceso pudo ser clave de una decisión errada; en efecto, se nos "pidió" citar a audiencia para el día siguiente de recibir la apelación; además durante la previa a la audiencia se hizo caso omiso a mi petición de liberar los tiempos de alegatos de los abogados, dada la relevancia de lo que se debía decidir, tal como lo habíamos hechos en casos anteriores de igual gravedad; y luego de concluida la audiencia se produce un debate de poco más de media hora, poniéndosele término unilateralmente por estimarse ya claras la posturas. En lo personal, ignoro sinceramente si en realidad pudieron ustedes estudiar los antecedentes del caso, no solo una simple lectura de la sentencia y la apelación, sino que de todo el expediente, y analizar la doctrina civil actual involucrada en lo que debía decidirse o solo se quedaron con lo escuchado en la audiencia. Veo difícil que en tan breve periodo de tiempo, que al menos para mí no fue suficiente, dado que, al igual que ustedes, tengo otras actividades laborales que ocupan mi día, hayan podido absorber todas las aristas del conflicto, encuadrarlas en las hipótesis normativas y doctrinarias y resolver en consecuencia. La verdad, siempre pensé que era por ello que la regla siempre era dar al menos una semana para estudiar las causas, no solo 24 horas. En este caso fue todo diferente, seguramente por la presión implícita que importaba el hecho de que debía definirse el campeonato, pero creo que esas presiones no deben llegar a nosotros. Por último, como manifesté mi rechazo desde un principio, no puede ser posible que en estos casos tan relevantes, y en general en ninguno, ACEPTEMOS QUE EL PRESIDENTE DE LA PRIMERA





*SALA NOS VENGA A EXPLICAR LAS RAZONES POR LAS QUE DECIDIERON EN UN DETERMINADO SENTIDO. Reprobé siempre esa práctica pero tampoco se me escuchó y fue siempre justificada como gestos de compañerismo, pero creo que esa contaminación eventualmente nos impide resolver con objetividad. Estas razones me obligan a dar un paso al contado y a renunciar desde hoy al Tribunal de Disciplina (...)."*

Concluye que los actos recurridos son ilegales y también del todo arbitrarios, al carecer de fundamentos jurídicos válidos y razonabilidad, actuando en pertinaz y abierta contradicción a la información recabada durante el procedimiento sustanciado ante el Tribunal de Disciplina, desde que, tan pronto tuvieron conocimiento -14 de octubre- que el recinto no se encontraba disponible para el encuentro programado para el 15 de octubre de 2022 a las 12:30 horas (a pesar de haber efectuado innumerables comunicaciones al Municipio de Antofagasta con anterioridad), informó inmediatamente a la ANFP de la imposibilidad de efectuar el encuentro al día siguiente, toda vez que según le había comunicado minutos antes el Municipio, el Estadio no se encontraba disponible para ese día, pero sí para el 16 de octubre siguiente, desde las 08:00 horas. Pues bien, la ANFP de forma unilateral se contactó con la Municipalidad de Antofagasta, llegando a un acuerdo para que el encuentro pudiera disputarse el 15 de octubre, pero a las 18 horas; acuerdo que posteriormente fue revertido por el Municipio, señalando que el recinto deportivo se encontraba disponible únicamente a partir de las 08:00 horas del día 16 de octubre, tal como previamente se había comunicado a su representado, y comunicó oportunamente a la ANFP.

Solicita se deje sin efecto la Resolución de fecha 28 de octubre de 2022, de la Primera Sala, al ser errónea por existir Caso Fortuito o Fuerza Mayor y se deje sin efecto la Resolución de fecha 15 de noviembre de 2022, de la Segunda Sala, al ser errónea por existir Caso Fortuito o Fuerza Mayor, además, no se sancione al Club Deportes Antofagasta, ni con la pérdida de los puntos ni con la sanción de multa



ascendente a 1.000 Unidades de Fomento, por existir en la especie Caso Fortuito o Fuerza Mayor; se ordene a la ANFP disponer que se juegue el partido de Fútbol pendiente entre el Club Deportes Antofagasta y el Club Deportivo Palestino, con costas.

**SEGUNDO:** Que Gonzalo Cisternas Sobarzo, abogado, en representación de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional, informa solicitando el rechazo del recurso.

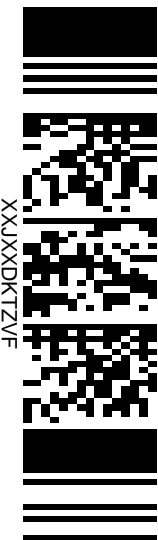
Expone que la Asociación Nacional de Fútbol Profesional es una Corporación de derecho privado, distinta e independiente de los clubes que la integran, cuyos estatutos con arreglo a la ley, han sido aprobados mediante Decreto Supremo N°372, de 17 de abril del 2002, del Ministerio de Justicia.

Como es natural, es obligación de los clubes asociados a la ANFP, cumplir con los Estatutos y Reglamentos de la Asociación y acatar los acuerdos del Consejo y del Directorio y las resoluciones emanadas de los órganos jurisdiccionales de la Asociación. Asimismo, los asociados deberán cumplir con las normas reglamentarias de la Federación Internacional de Fútbol Asociado.

En este sentido, el Club Deportes Antofagasta S.A.D.P. está afiliado a la ANFP -debiendo acatar las normas y reglamentos por los que se rige la misma- y aceptó expresamente, las bases del Campeonato Nacional y su sistema de resolución de conflictos, aceptando también las competencias del Directorio.

Los estatutos de la ANFP que son aplicables respecto del Club Deportivo dicen relación con su calidad de socio, ya que, en tanto socio, cene las obligaciones y derechos que se regulan por los estatutos de la Liga y demás normas aplicables a esta corporación.

De conformidad al artículo 29 Título VI de los estatutos de ANFP, el Tribunal con jurisdicción para conocer de los hechos planteados en el libelo de autos, es el Tribunal de Disciplina.



En este orden de ideas, lo que en realidad existe entre ANFP y los clubes asociados es una cláusula compromisoria en la que se le da facultades a un Tribunal arbitral para la resolución de sus conflictos, en este caso, de carácter disciplinario o infraccional.

Al tratarse de una disputa de carácter deportivo entre el Club Deportes Antofagasta y la Asociación Nacional de Fútbol Profesional, es necesario indicar que en el presente caso se aplica el Reglamento de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional y las Bases del Campeonato Nacional de Primera División de 2022.

La decisión adoptada por un órgano, libremente aceptado por el Club Deportes Antofagasta al decidir formar parte de una corporación, y en un proceso del cual él fue parte, no constituye ni pueden llegar a construir una acción u omisión idónea para vulnerar algún derecho constitucional del recurrente, ya que, el único efecto jurídico es ejercer la voluntad de la Asociación, aplicando las reglas internas acordadas por sus miembros.

El Tribunal de Disciplina de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional es un órgano jurisdiccional establecido en las Estatutos de la misma corporación, el cual determina y obliga a este Tribunal pronunciarse sobre todas las eventuales infracciones, entre otros cuerpos normativos, al Reglamento de la ANFP.

Lo anterior significa que ese Tribunal, como órgano jurisdiccional, debe ceñirse estrictamente a la normativa que le es dada por el estamento legislador, no pudiendo hacer interpretaciones análogas ni extensivas de las normas que rigen la Corporación, salvo que, también por vía normativa, eventualmente se le conceda esa facultad.

El Tribunal de Disciplina no falla, ni puede hacerlo, conforme a la conciencia de sus integrantes. Dicho de otra manera, está facultado para apreciar la prueba rendida en conciencia, pero debe sentenciar conforme a derecho, so pena de caer el Tribunal mismo en infracción reglamentaria.



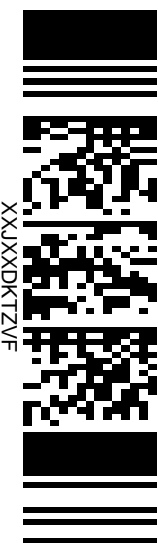
Por todo lo anterior, no puede ser acogida la pretensión del recurrente en cuanto a que el Tribunal de Disciplina no tiene legitimidad para conocer, juzgar y resolver sobre un incumplimiento a los deberes de los Clubes establecidos en las Bases del Campeonato Nacional de Primera División, que además tiene una sanción específica acordada por el Consejo de Presidentes y cuya aplicación está asociada a un procedimiento ante el Tribunal de Disciplina.

En tales condiciones, el club en cuestión tenía pleno conocimiento y adhirió a la normativa de mi representada, con todo lo que ello implica. De esta manera, Club Deportes Antofagasta conocía o debía conocer y acatar plena y totalmente dicho Reglamento y las Bases del Campeonato Nacional de Primera División, de la Temporada 2022.

Si alguna acción tuvo la aptitud de causar el daño alegado por el recurrente fue que estos no cumplieron con la obligación pactada en las Bases del Campeonato Nacional en cuanto a poner a disposición de estadio para jugar de local, en este caso tenemos que el recurrente conocía, al menos, desde el 29 de septiembre de 2022 que se encontraba en una situación tensa con la Municipalidad de Antofagasta, razón por la cual tuvo la previsión de solicitar reagendar el partido originario que se disputaría el 8 de octubre de 2022, sin embargo luego asume, sin consultar con el organismo con que tenía el conflicto, si podría utilizarse el estadio para una nueva fecha, esto es para el 15 de octubre de 2022.

Por ello, la recurrente no sólo hecha a mano razonamientos forzados como los expresados, sino que además agregan que habrían sufrido violación a su derecho a no ser juzgado por comisiones especiales.

El fallo de ambas Salas del Tribunal Autónomo de Disciplina fue dictado en conformidad a las reglas que rigen el actuar de este órgano, en pleno respeto a los derechos y garantías de un justo y racional procedimiento, lo que incluso es corroborado por el recurrente al señalar que efectivamente pudo defenderse, rendir prueba, observar dicha



prueba y recurrir de la resolución por medio de apelación. Así, el proceso se sustanció en conformidad a lo dispuesto en la normativa interna de la Corporación, la que cumple cabalmente con los estándares constitucionales.

**TERCERO:** Que Exequiel Segall Glisser y Simón Marín Svensson, abogados, en sus calidades de Presidente y Secretario de la Primera Sala del Tribunal Autónomo de Disciplina de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional informan que se adhieren en todas sus partes a lo informado por la Asociación Nacional de Fútbol Profesional, toda vez que, en lo concerniente a este Órgano Jurisdiccional, se señala y enuncia con toda claridad y precisión la normativa legal, estatutaria y reglamentaria que lo rige.

Sin perjuicio relata que a raíz de la imposibilidad de disputar el partido entre los equipos de Deportes Antofagasta y Palestino, programado para el sábado 15 de octubre de 2022, a las 12.30 horas (en su programación original), ni tampoco a las 18.00 horas (en su segunda programación), por la vigésima séptima fecha del Campeonato de Primera División, el Directorio de la Asociación y el Club Deportivo Palestino presentaron sendas denuncias contra el Club Deportes Antofagasta.

Admitidas a tramitación ambas denuncias por parte de la Primera Sala, se citó al club denunciado a Audiencia de fecha 25 de octubre de 2022. En la audiencia referida, el club denunciado - Club de Deportes Antofagasta- compareció representado por el abogado señor Marco Antonio Díaz, según patrocinio y poder válidamente otorgados. En la ocasión, con la comparecencia de representantes de ambos denunciantes y ante los siete miembros que componen la Primera Sala, el club denunciado expuso extensa y detalladamente los argumentos de la defensa, tanto en forma verbal como escrita, presentó en parte de prueba veintisiete documentos y se escuchó la declaración testimonial del Presidente de la ANFP y del Gerente de Ligas Profesionales de la misma Asociación.

El Tribunal otorgó a las partes un plazo de dos días para la presentación de observaciones a la prueba



rendida, siendo evacuado el trámite por el club denunciado, en tiempo y forma, con la presentación de un extenso escrito.

La Primera Sala se convocó a una audiencia extraordinaria para el viernes 28 de octubre, oportunidad en que se analizó en detalle todos los antecedentes de la causa, produciéndose una deliberación con participación de la totalidad de los siete integrantes de la Sala.

Resulta importante consignar que a la luz del artículo 23° de las Bases del Campeonato de Primera División, Temporada 2022, la litis se trabó y se circunscribió únicamente a determinar si existió fuerza mayor debidamente calificada por este Tribunal, que pudiese eximir de responsabilidad al club Deportes Antofagasta.

Producto de la deliberación, el Tribunal acordó, por unanimidad de sus miembros, acoger las denuncias interpuestas por el Directorio de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional y por el Club Deportivo Palestino en contra del Club Deportes Antofagasta, decretando la pérdida del partido que este último debía disputar con el Club Deportivo Palestino. En esa consecuencia, se otorgaron los puntos en disputa al Club Deportivo Palestino, entendiéndose que ganó el partido por el marcador de 3 x 0. También, se aplicó la pena accesoria, consistente en el pago de una multa de 1.000 Unidades de Fomento, la cual es ordenada imponer en virtud del artículo 23° de las Bases del Campeonato de Primera División, Temporada 2022.

Notificada la sentencia, con fecha 9 de noviembre de 2022, conforme al Código de Procedimiento y Penalidades, el Club Deportes Antofagasta interpuso Recurso de Apelación, el que fue declarado admisible por la Primera Sala, remitiendo todos los antecedentes de la investigación a la Segunda Sala del Tribunal de Disciplina.

Finalmente, en relación a la carta transcrita en el cuerpo del Recurso de Protección, por la cual el integrante de la Segunda Sala, Cristián García, renunció a la misma, resulta de la más alta importancia consignar y aclarar que jamás la Primera Sala, ni su Presidente, han intervenido en



el funcionamiento ni en las decisiones adoptadas por la Segunda Sala del Tribunal de Disciplina, como tampoco es aceptable ni veraz que "el Presidente de la Primera Sala nos venga a explicar las razones por las que decidieron en un determinado sentido" (sic).

En efecto, ambas Salas, y desde antiguo, han funcionado con total independencia y autonomía, no existiendo relación alguna entre las Salas, con la única salvedad que en algunas pocas ocasiones han existido preguntas de índole administrativo y/o procesal por parte del Presidente o Secretario de la Segunda Sala, las que han sido respondidas por sus pares de la Primera Sala.

**CUARTO:** Que Stefano Pirola Pifngsthorn, abogado y presidente de la Segunda Sala del Tribunal Autónomo de Disciplina de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional informa que la Segunda Sala actúa como Tribunal de Apelación en materia disciplinaria deportiva, que se rige por el Código de Procedimiento y Penalidades de la ANFP, que sus integrantes son todos abogados y actualmente ejercen su labor jurisdiccional deportiva, solo tres integrantes, y existe un detallado procedimiento, donde sin perjuicio de las alegaciones escritas, las partes exponen por un lapso definido en igualdad de condiciones para todos los intervinientes, con derecho a réplica y consultas de los integrantes de la Segunda Sala, luego de lo cual, los miembros de la Segunda Sala, proceden a deliberar de manera privada para luego redactar la sentencia que se pronuncie y, cuando la urgencia del caso lo amerita, se da cuenta de un veredicto y de manera ulterior, de la sentencia que la redacta rotativamente alguno de los integrantes y, como en la especie, cuando hay un voto de minoría, su autor se hace cargo del mismo, notificando la Secretaria Administrativa a los clubes, lo resuelto.

En el caso materia del asunto dice relación con una apelación efectuada respecto de una sentencia de fecha 28 de octubre del 2022 dictada por de la Primera Sala, en la cual dicha Sala, por la unanimidad de sus integrantes -todos





abogados- resuelve, sancionando al Club Antofagasta, el cual recurre ante esta Segunda Sala en tiempo y forma, asignándosele el Rol N°27-2022 y fijándose audiencia para el día 11 de noviembre del 2022 a las 16:30 horas, a la cual concurrieron todas las partes involucradas debidamente representadas por sus abogados y abogada -en su caso- que expusieron sus alegaciones y argumentos en los tiempos entregados, respondiendo además a las preguntas efectuadas por los integrantes de la Sala y concluyendo una extensa sesión, pasando a deliberar privadamente solo con la presencia de la Secretaria Administrativa, los cuatro integrantes que a la sazón conformaban esta Segunda Sala (además de los ya referidos, participó el letrado Cristián García Charles). Cabe señalar que, como en todos los casos que son sometidos a la Segunda Sala, solamente se contó con las pruebas aportadas por las partes, así como sus alegaciones o defensas escritas, además de los pronunciamientos y sentencia de la Primera Sala y, contrariamente a lo que se indica en el recurso, sin "intervención" alguna de ninguno de los integrantes de la Primera Sala.

En todo el procedimiento, no existió jamás y de ninguna manera interferencia o intromisión de alguien distinto de los integrantes de la Segunda Sala, actuando siempre de manera autónoma en sus resoluciones, regla que no se ha infringido.

Además, conforme a las normas procedimentales de la Asociación, las decisiones del Tribunal Autónomo de Disciplina, del tipo que se cuestiona a través del presente recurso de protección, son fundadas y se dictan en base a un detallado procedimiento que resguarda todos los elementos de un debido proceso, de modo que nos remitimos a los antecedentes y fundamentos que constan en el proceso respectivo, sin que nos corresponda volver a explicar ni fundamentar las decisiones adoptadas, máxime si todas las alegaciones de fondo formuladas en el recurso de protección, distintas de las garantías constitucionales supuestamente



conculcadas, fueron materia del proceso en la jurisdicción deportiva.

Concluye que notificado el fallo definitivo, tomaron conocimiento de la renuncia del integrante Cristián García Charles a la Segunda Sala y de su carta, no correspondiendo dimensionar ni las razones ni las motivaciones de la misma, la que en lo sustancial se aleja de lo obrado por los integrantes de la Segunda Sala del Tribunal Autónomo de Disciplina, siendo que el actuar se ha ajustado a los estatutos, reglas y normas que regulan todas sus actuaciones y los principios del derecho y la justicia deportiva que son del caso considerar, único norte que nos ha motivado a confeccionar la correspondiente sentencia.

**QUINTO:** Que el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción constitucional de urgencia, de naturaleza autónoma, destinada a amparar el libre ejercicio de las garantías y derechos preexistentes que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben adoptar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbe ese ejercicio.

**SEXTO:** Que el recurso de protección como acción cautelar de urgencia, carece de las garantías procesales de un juicio declarativo de lato conocimiento, razón por la que solo ampara derechos no controvertidos o indubitados.

En este sentido, un acto u omisión es arbitrario cuando carece de razonabilidad, de fundamentación suficiente, de sustentación lógica, es decir, cuando no existe razón que lo fundamente y quien actúa lo hace por mero capricho.

El acto u omisión será ilegal cuando no reúne los requisitos legales, es contrario a derecho o a la ley o no se atiene estrictamente a la normativa legal vigente.

**SÉPTIMO:** Que a efectos de resolver se tiene presente que se recurre en contra de la Resolución de fecha 28 de octubre de 2022, dictada por Primera Sala del Tribunal



Autónomo de Disciplina de la ANFP que sanciona al Club Deportes Antofagasta con la pérdida de los puntos en disputa con el Club Deportivo Palestino, correspondiente al Campeonato Nacional de Fútbol de Primera División, temporada 2022; así como la multa consistente en 1.000 Unidades de Fomento, y en contra de la Resolución de fecha 15 de noviembre de 2022, dictada por la Segunda Sala del Tribunal Autónomo de Disciplina de la ANFP, que actuando como Tribunal de Apelación resuelve confirmar la resolución sancionatoria.

Pues bien, siguiendo el principio de congruencia, el recurso sustenta como principal fundamento de sus alegaciones el hecho que ambas salas del Tribunal de Disciplina resolvieron con infracción de ley al configurarse, a su juicio, la hipótesis de fuerza mayor o caso fortuito, desde que, Club Deportes Antofagasta no incurrió en la conducta que la norma del artículo 23 de las Bases del Campeonato 2022 pretende sancionar, ya que tan pronto tuvieron conocimiento que el recinto no se encontraba disponible para el encuentro programado para el 15 de octubre de 2022 a las 12:30 horas, se informó inmediatamente a la ANFP de la imposibilidad de efectuar el encuentro, toda vez que el Estadio se encontraba disponible para el 16 de octubre desde las 08:00 horas.

**OCTAVO:** Que la recurrente no desconoce ni controvierte pertenecer y adherir a los Estatutos de la ANFP y las Bases del Campeonato Nacional de Primera División 2022. Por el contrario, libremente pertenece a dicha Corporación sometiénndose a la jurisdicción del Tribunal de Disciplina de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional, pretendiendo mediante el presente recurso abstraerse de aquella jurisdicción, luego de haber ejercido sus derechos en el procedimiento incoado, procedimiento que se llevo adelante ajustado a los Estatutos y a las Bases del Campeonato, bases conocidas con anterioridad por la recurrente sin cuestionamientos -al momento de aprobarse las bases- y que dispone la sanción aplicada en el artículo 23 que indica; *"Sanción por no disponer de estadio para actuar de local. La*



*obligación de tener a disposición el estadio respectivo para la realización de un partido será responsabilidad exclusiva del equipo que actuare como local.*

*En el evento que no se pudiere disputar un partido en la fecha y hora programada, por no estar a disposición el estadio designado al efecto, salvo fuerza mayor debidamente calificada por el Tribunal Autónomo de Disciplina, el club que debía actuar como local será sancionado con la pérdida del partido, otorgándose los puntos al equipo rival, el que se entenderá como triunfador, por un marcador de 3x0.*

*Adicionalmente, se cursará una multa al club infractor ascendente a 1.000 UF, pudiendo el Tribunal de Disciplina determinar que esta multa, o parte de ella, sea destinada por el Directorio para reembolsar los gastos incurridos y acreditados por los clubes afectados”.*

*De esta manera, atendida la teoría de los actos propios, la recurrente aceptó y adhirió al hecho que en el evento que no se pudiere disputar un partido en la fecha y hora programada, por no estar a disposición el estadio designado al efecto, el club que debía actuar como local será sancionado con la pérdida del partido otorgándose los puntos al equipo rival, el que se entenderá como triunfador, por un marcador de 3x0, y adicionalmente, se cursará una multa al club infractor ascendente a 1.000 UF, salvo fuerza mayor debidamente calificada por el Tribunal Autónomo de Disciplina.*

**NOVENO:** *Que ha sido la propia recurrente mediante sus actos propios que libremente otorgó jurisdicción al Tribunal Autónomo de Disciplina para calificar debidamente la fuerza mayor en el caso del artículo 23 transcrito.*

*Así, la Resolución de fecha 28 de octubre de 2022, sobre el punto fundadamente resuelve que; "CUARTO: Establecido todo lo anterior, corresponde al sentenciador analizar la concurrencia, o no, de la causal de Fuerza Mayor ante la imposibilidad de disputar el partido referido en el Considerando Primero precedente.*



*En efecto, la Fuerza Mayor o Caso Fortuito se encuentra definida en el artículo 45 del Código Civil como "el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc."*

*QUINTO: En el escenario dicho, se observa que existen suficientes elementos y antecedentes para establecer que, a lo menos, desde el día 28 de septiembre de 2022 los hechos ocurridos con posterioridad a esa fecha no tienen el carácter de imprevisto.*

*En efecto, el día citado se tuvo conocimiento del Oficio Ordinario N°58/2022, suscrito por la Directora de Desarrollo Comunitario de la I. Municipalidad de Antofagasta Sra. Catalina Bravo Rojas, agregado a los autos, por el cual se ordena el desalojo de las instalaciones del Estadio Calvo y Bascuñán y se avisa que no se perseverará en el arrendamiento del recinto hasta en tanto no se reconozcan las partidas y cuantías que la Municipalidad reclama adeudadas. Dicho de otra manera, desde ese momento el conflicto contractual entre el club y la Municipalidad, que pasó a tener la calidad de público y conocido, no permite considerar que cualquier diferencia o disputa posterior que hubiere entre las partes no podía ser previsto, uno de los requisitos sine qua non de la concurrencia de la Fuerza Mayor.*

*En este punto, la Excmá. Corte Suprema, a propósito de la Fuerza Mayor, ha señalado que "...en la esencia de dicho concepto, se halla la imprevisibilidad y la irresistibilidad a que se ve expuesto el afectado por el caso fortuito o fuerza mayor. Es decir, una contingencia no posible de advertir o vislumbrar y a la que no puede oponerse el agente, que no puede ser contrariada o rechazada por éste".*

*En la misma línea, y ratificando lo anterior, se debe considerar que otro elemento componente de la imprevisibilidad es que el hecho causante de la Fuerza Mayor debe estar completamente fuera del control de las partes, lo que, tampoco, concurre en la especie, toda vez que el*



diferendo contractual/comercial claramente estaba en conocimiento y en el devenir del Club Deportes Antofagasta.

Lo dicho precedentemente no excluye, de ninguna manera, todas las vías judiciales que oportunamente adoptó el Club Deportes Antofagasta tendientes a reponer el imperio del derecho que, en su concepción, había sido violentado. La obtención de la Orden de no Innovar por parte de la Corte de Apelaciones es una buena muestra de ello. Sin embargo, esta efectiva y eficiente gestión del denunciado y la, aparente, rebeldía procesal y encono de la autoridad edilicia no se relacionan con la ausencia de previsibilidad en los eventuales problemas que podría haber para la concreción del partido en el Estadio Calvo y Bascuñán.

Como se observa, el elemento típico de la imprevisibilidad debe darse en el momento de la ocurrencia de los hechos y en el caso materia de esta causa los inconvenientes para tener a disposición el recinto deportivo programado para la realización del partido existían desde diecisiete días antes de la fecha fijada para el partido, en circunstancias que se encuentra indubitadamente acreditado en autos que el Club Deportes Antofagasta estaba en conocimiento de la disputa y, precisamente, todos los antecedentes de esta discordia permitían prever o suponer, que existirían dificultades para la realización del partido en el estadio Calvo y Bascuñán; o al menos, era presumible que se diera este escenario.

SEXTO: Encontrándose acreditado, a juicio de este Tribunal, que era necesario prever el desarrollo de los acontecimientos como lamentablemente ocurrieron, no se puede dejar de mencionar que se observa una falta de precaución y esmero por parte del club Deportes Antofagasta, con posterioridad a la imposibilidad de disputar el partido en la fecha originalmente programada, al no intentar reprogramar el partido en el estadio alternativo que tiene inscrito en la ANFP con la debida anticipación o, incluso, en otro estadio aun cuando no fuese el inscrito como alternativo, intención



que no se observó al momento de la reprogramación o en los primeros días de la semana siguiente.

*Igualmente, se debe ponderar que el día fijado en definitiva para el partido; esto es, el sábado 15 de octubre no estaba en la programación anual del club Antofagasta para jugar en calidad de local, razón por lo cual debió extremar las precauciones en orden a confirmar si ese día estaba, o no, el estadio a plena disposición y no comprometido con otras actividades deportivas, como, efectivamente, ocurrió (...) ”*

**DÉCIMO:** Que reiteradamente esta Corte, así como la jurisprudencia, ha expresado que el recurso de protección de garantías constitucionales, establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de naturaleza cautelar, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes consagrados en la Carta Fundamental, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbe ese ejercicio.

**UNDÉCIMO:** Que, como se dijo, la controversia promovida por los recurrentes dice relación con la aplicación o concurrencia de la hipótesis de fuerza mayor a la discusión de los hechos acaecidos en mes de octubre del año 2022 que terminaron con la sanción al Club Deportes Antofagasta; discusión que excede el ámbito de aplicación del recurso de protección, acción que tiene una naturaleza meramente cautelar cuyo fin es entregar protección oportuna a ciertas garantías constitucionales que hayan sido objeto de privación, perturbación o amenaza en su ejercicio legítimo, no siendo una instancia declarativa de derechos.

Por ello, y teniendo además en consideración el contenido del petitorio del recurso de autos, lo discutido escapa del ámbito de competencia de la vía extraordinaria, desde que al no existir derechos indubitados en su favor, debe utilizar las vías jurídicas del derecho común y no esta acción constitucional.





Cabe tener presente que, como se dijo, la actuación impugnada se encuentra fundada, estando sus razones dentro del marco de que debe entenderse por fuerza mayor, cuestionando aquella la previsibilidad ante la posibilidad de haber conseguido otro estadio y/o buscado otra solución, en especial considerando el tiempo que se desarrolló el conflicto con el titular del estadio de esta ciudad, argumento que no resulta ser antojadizo, no siendo esta acción cautelar la vía para evaluar su mérito, sin perjuicio que el recurso, los informe y los antecedentes acompañados, dan cuenta que existe un conflicto jurídico sobre el punto, que derechamente excluye el estar frente a derechos indubitados.

En consecuencia, no existiendo derechos indubitados en favor de la recurrente que ameriten la adopción de una medida cautelar de urgencia, no siendo el recurso de protección una instancia declarativa de derechos, y habiendo ejercido los recursos procesales del Estatuto de la ANFP y ajustándose la sanción a las Bases del Campeonato Nacional 2022, solo cabe rechazar el presente recurso de protección, estimando procedente la condena en costas.

**DUODECIMO:** Que, por último, cabe tener presente en relación a las demás aseveraciones del recurso, que claramente el asunto interno de la institución fue resuelto por los órganos a lo que la institución e, incluso, el mismo recurrente entrega competencia, por lo que no estamos frente a comisiones especiales, y que no se aprecia que en el procedimiento se hubiese afectado el derecho al debido proceso desde que el recurrente fue oído, en tanto pudo formular sus defensas y al final hacer observaciones a la prueba, pudo rendir las pruebas que estimo pertinente, se dictaron resoluciones fundadas en los argumentos de las partes y en la prueba rendida, y pudo recurrir de aquellas, optando dicha parte con no ejercer los siguientes recursos, decisión que corresponde a la parte y no latera lo ya dicho.

En cuanto a la alegación de la proporcionalidad de la sanción, cabe tener presente que la aplicada era la



considerada para el caso concreto, no existiendo norma o estándar que exija que las sanciones deban regularse en términos de dar cierta libertad al resolutor, y que el efecto final, el descenso de categoría, no tiene que ver directamente con lo resuelto, sino que es el resultado de lo actuado durante todo un año, por lo que no existe elementos para considerar que la sanción infringe el principio de proporcionalidad de las sanciones.

Por último, y en cuanto a las alegaciones que endosan a la recurrida ANFP la responsabilidad de buscar las condiciones para haber jugado el partido de fútbol en cuestión, e términos incluso de indicar que estaban en condiciones que realizar el evento en el día, hora y lugar que dicha institución indicase, no debe perderse de vista que, conforme ya se dejó asentado, era de cargo del recurrente el tener a su disposición un recinto para realizar el evento deportivo en cuestión, no eximiéndolo de dicha carga los buenos oficios de la recurrida.

Todo lo anterior, refuerza la conclusión antes indicada, en orden a que no existen elementos que den cuenta de la existencia de un derecho esencial indubitado que se hubiese conculcado y que justifique la adopción de medidas extraordinarias a través de la presente acción cautelar.

Por estas consideraciones y atendido además lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre la materia, **SE RECHAZA, con costas**, el recurso de protección interpuesto por **Ciro Colombara López, Aldo Díaz Canales y Marco Antonio Díaz Muñoz**, abogados, en representación del Club Deportes Antofagasta S.A.D.P., en contra de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional (ANFP) y en contra de la Primera y Segunda Sala del Tribunal Autónomo de Disciplina de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional.

Regístrese y comuníquese.

**Ro1 32944-2022 (PROT)**





XXJXXDKTZVF

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Antofagasta integrada por los Ministros (as) Jasna Katy Pavlich N., Juan Opazo L. y Abogado Integrante Marcelo Rodrigo Diaz S. Antofagasta, doce de enero de dos mil veintitrés.

En Antofagasta, a doce de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

