

Santiago, trece de enero de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece don MATÍAS HORACIO NOVOA CARBONE, chileno, casado, abogado, domiciliado en Morandé #835, Oficina 1410, comuna de Santiago, quien en representación de don LUIS ALBERTO CORREA ZÚÑIGA, R.U.N.: 10.968.448-1, chileno, Conductor de Bus; de don FELIPE ALEJANDRO HUERTA GUZMÁN, R.U.N.: 10.744.478-5, chileno, Conductor de Bus, y de WILLIAM CHRISTIAN SOLÍS PÉREZ, R.U.N.: 12.601.459-7, chileno, Conductor de Bus, todos con mi mismo domicilio, interpongo demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado, indebido, improcedente o sin causa legal y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales en contra de TANDEM S.A., R.U.T.: 99.593.350-0, empresa de giro venta al por mayor de vehículos automotores; venta al por menor de vehículos automotores nuevos o usados (incluye compraventa); servicios de transporte de trabajadores; servicios de transporte a turistas; transporte de pasajeros en buses interurbanos; transporte de carga por carretera y actividades de servicios vinculadas al transporte terrestre, representada legalmente por LUIS PEDRO FARÍAS QUEVEDO, R.U.N.: 8.828.003-2, ignora profesión y estado civil, ambos con domicilio en San Francisco de Borja #1251, Comuna de Estación Central, y en forma solidaria o subsidiaria -según determine S.S.- de ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA, R.U.T.: 77.905.330-K, empresa de giro actividades de apoyo para la explotación de otras minas y canteras prestados por empresas, actividades de consultoría de informática y de gestión de instalaciones informáticas, actividades de consultaría de gestión, empresas de servicios de ingeniería y actividades conexas de consultaría técnica y otras actividades de servicios de apoyo a las empresas, representada legalmente por FELIPE TOMÁS PURCELL DOUDS, R.U.N.: 7.080.531-6, ignora profesión y estado civil, ambos con domicilio en Avenida Pedro de Valdivia #291, comuna de providencia, conforme a la relación circunstanciada de los hechos y al amparo de las normas de derecho que sustentan cada alegación y pretensión respectiva, según pasa a exponer:

A objeto de facilitar la lectura del libelo, y por economía procesal, expone primero los antecedentes especiales relativos a cada trabajador, para luego pasar a analizar los hechos comunes a todos ellos

1) LUIS ALBERTO CORREA ZÚÑIGA:

Se inicia relación laboral, en los términos de los artículos 7° y 8° del Código del Trabajo, entre el trabajador y demandante LUIS CORREA ZÚÑIGA y la empresa demandada y empleadora TANDEM S.A. con fecha 22 de septiembre de 2011, suscribiéndose el contrato individual de trabajo respectivo en aquella misma data. La convención laboral era de duración indefinida. El cargo para el cual fue contratado el



actor era el de Conductor de Bus. La jornada laboral del actor era ordinaria y se extendía de lunes a viernes, estando el horario distribuido conforme a un sistema de turnos que se modificaba regularmente. Los servicios del actor se prestaron en distintos puntos de la Región Metropolitana de Santiago, debido a la naturaleza de los servicios, partiendo desde el sector Las Vizcachas, comuna de La Florida, o casa por casa recogiendo los pasajeros, y yendo hasta la mentada faena de Los Bronces.

La remuneración de su representado, para efectos de lo dispuesto en el art. 172 del Estatuto Laboral, ascendía a \$1.548.757, monto que se obtiene de las liquidaciones de diciembre de 2020, enero de 2021 y febrero de 2021, y que pide se tenga como base de cálculo, y se encontraba afiliado al Sindicato Tandem S.A.

2) **FELIPE ALEJANDRO HUERTA GUZMÁN:**

Se inicia relación laboral, en los términos de los artículos 7° y 8° del Código del Trabajo, entre el trabajador y demandante FELIPE HUERTA GUZMÁN y la empresa demandada y empleadora TANDEM S.A. con fecha 03 de abril de 2013, suscribiéndose el contrato individual de trabajo respectivo en aquella misma data. La convención laboral era de duración indefinida. El cargo para el cual fue contratado el actor era el de Conductor de Bus. La jornada laboral del actor era ordinaria y se extendía de lunes a viernes, estando el horario distribuido conforme a un sistema de turnos que se modificaba regularmente, en formato "6x3" (seis días trabajados por tres de descanso). Los servicios del actor se prestaron en distintos puntos de la Región Metropolitana de Santiago, debido a la naturaleza de los servicios, partiendo desde el sector de Borja #1251, comuna de Santiago, y llegando luego recogiendo a los pasajeros en Las Puertas G-21, kilómetro 0 (camino a Farellones), y yendo hasta la mentada faena de Los Bronces. La remuneración de nuestro representado, para efectos de lo dispuesto en el art. 172 del Estatuto Laboral, ascendía a \$1.548.757, monto que se obtiene de las liquidaciones de diciembre de 2020, enero de 2021 y febrero de 2021, y que pide se tenga como base de cálculo, su representado se encontraba afiliado al Sindicato Tandem S.A.

3) **WILLIAM CHRISTIAN SOLÍS PÉREZ:**

Se inicia relación laboral, en los términos de los artículos 7° y 8° del Código del Trabajo, entre el trabajador y demandante WILLIAM SOLÍS PÉREZ y la empresa demandada y empleadora TANDEM S.A. con fecha 01 de mayo de 2010, suscribiéndose el contrato individual de trabajo respectivo en aquella misma data. La convención laboral era de duración indefinida. El cargo para el cual fue contratado el actor era el de Conductor de Bus. La jornada laboral del actor era ordinaria y se extendía de lunes a viernes, estando el horario distribuido conforme a un sistema de turnos que se modificaba regularmente. Los servicios del actor se prestaron en distintos puntos de la Región Metropolitana de Santiago, debido a la naturaleza de los servicios,



trasladando a personal de la empresa Anglo American a la faena de Los Bronces. La remuneración de su representado, para efectos de lo dispuesto en el art. 172 del Estatuto Laboral, ascendía a \$1.711.809, monto que se obtiene de las liquidaciones de diciembre de 2020, enero de 2021 y febrero de 2021, y que pide se tenga como base de cálculo, y se encontraba afiliado al Sindicato Nacional Los Bronces.

Menciona que las labores del día a día de los empleados consistían principalmente en transportar a trabajadores de la empresa Anglo American a la mina Los Bronces, en el sector de camino a Farellones, al noreste de Santiago. Los subordinados destacaron siempre por la buena calidad de su trabajo, caracterizándose por su compromiso y buena disposición siempre, otorgando un trato respetuoso y profesional a todos los pasajeros, así como a los restantes funcionarios de la empresa. Los servicios se prestaron en régimen de subcontratación, durante toda la extensión de todas las relaciones laborales, siendo la empresa mandante ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA, quien encargó labores propias de su giro (entre ellas, claro está, las desarrolladas por los demandantes) a TANDEM S.A., en específico traslado de personal a la faena minera de Los Bronces, empresa esta última que por su cuenta y riesgo, y con trabajadores bajo su dependencia, prestó aquellos servicios, yendo las labores de los actores en directo beneficio de la demandada solidaria.

Sobre el término de la relación laboral y el contexto en que se dio- despido antijurídico

Con fecha 22.03.2020 -en cuanto a don Luis Correa Zúñiga- y 07.03.2021 - respecto de don Felipe Huerta Guzmán y William Solís Pérez-, la empresa procede a poner término al contrato de trabajo de los actores, invocando al efecto la causal del artículo 161 inciso 1° del Estatuto Laboral, vale decir "necesidades de la empresa", señalando (en términos idénticos respecto de todos los demandantes) como "fundamento" de su injusta determinación -en términos sumamente inespecíficos y esencialmente inconducentes- una "reestructuración" por el término del contrato con el cliente AngloAmerican.

La carta de despido en cuestión no cumple con la obligación establecida en el artículo 162 inciso 1° del Código del Trabajo, en cuanto no contiene un adecuado desarrollo de las ideas y/o una explicación de sus asertos y conclusiones que permita a los subordinados comprender las razones de su desvinculación, principalmente porque sostiene una tesis indemostrada a más de falaz, cuál sería la existencia de perjuicios económicos no compensados debido a la pérdida de un cliente, algo que, a más de estar incorrectamente expresado (se continúan, hasta la fecha, prestando ciertos servicios para Anglo American) pasa deliberadamente por alto el hecho de que los trabajadores tenían una amplia experiencia en traslados de personal minero y que la empresa tenía -y tiene- una serie de otros clientes importantes a cuyo servicio se podía perfecta y fácilmente

destinar a los empleados, como Minera Pelambres, Minera Andina, Minera Escondida, Mina Quebrada Blanca, etc., por lo demás también pudiendo ser enviados a prestar servicios de transporte respecto de toda clase de clientes en términos generales. Y es que la empresa no alega ninguna clase de necesidad, predicamento o circunstancia que hiciera imperioso e ineludible poner término al contrato de trabajo de los exonerados. En resumen: no había verdadero fundamento para despedir a las demandantes, tratándose de una empresa solvente, consolidada en el mercado, que mantenía un flujo de trabajo que permitía perfectamente la reubicación y/o reasignación de los empleados (ello si recordamos que el cargo de los demandantes es el centro del giro de Tandem S.A.), y que incluso está en un activo proceso de contratación de personal, siendo completamente FALSO que se encontrara en alguna coyuntura que hiciera medianamente justificable su injusta determinación.

A mayor abundamiento, se trata de una empresa en buena situación comercial y que pudo emplear para con los trabajadores medidas menos gravosas, lo que en definitiva no hizo. En efecto, de manera imprecisa y esencialmente insuficiente, la demandada se refiere a una pretensa reestructuración, sin dar una explicación de en qué consiste, de su necesidad ni mucho menos de por qué sería imprescindible e ineludible despedir a nuestros representados para alcanzar tal objetivo alegado, tratándose en definitiva de una circunstancia no habilitante y genérica, sin en ningún momento hacerse cargo de por qué, si estaba en un mal momento (lo que negamos), no echó mano -por ejemplo- a la Ley N° 21.227, popularmente conocida como "Ley de Protección al Empleo", ni optó por cualquier otra medida lícita, en cuanto -como ya expusimos- el flujo de trabajo se había mantenido y existían otros negocios, manteniendo la demandada una actividad vibrante. Lo anterior resulta aún más resaltado si se considera que el cargo de los actores era virtualmente indispensable y que desarrollaba una multitud de labores esenciales y vitales, atendido el giro de Tandem S.A. En definitiva, por la falta de precisión y completitud de la carta, así como por la ausencia de asidero en la realidad de la misma (NO existía fundamento válido, ni siquiera uno ajeno a la carta, para proceder a estas desvinculaciones), estos despidos resultan antijurídicos.

La desvinculación de la cual fueron objeto los exonerados resulta totalmente improcedente, siendo los hechos señalados en la carta de despidos del todo vagos y/o no ajustados a la verdad. En concordancia con el razonamiento recién planteado, se ha fallado por nuestros Tribunales que la carta de despido debe ser explícita y bastarse a sí misma, para que el trabajador conozca bien las razones del término de los servicios y pueda defenderse en la instancia judicial correspondiente. Asimismo, nuestra legislación protege la estabilidad en el empleo, no siendo esta, claro está, absoluta, pero disponiendo que siempre se debe tener una justificación para proceder a la exoneración del trabajador. En la causal de término en cuestión, dicha justificación debe obedecer a factores externos y objetivos, y no a la mera voluntad del empleador. En este sentido, la jurisprudencia ha sido clara en señalar que si la decisión del empleador de poner término



al contrato de los trabajadores tiene su fundamento en obtener la máxima eficiencia y productividad en la empresa, sin que se deba a factores externos, la causa directa de ese despido serían las propias decisiones de la empleadora, como acaece en el caso de autos, razón por la cual el costo de ello no podría ser traspasado a los trabajadores, "ya que la legislación laboral protege la estabilidad en el empleo y la mantención de las fuentes laborales, siendo de cargo del empleador la indemnización de sus trabajadores con los incrementos que al efecto dispone la ley, siempre que la empresa no se encuentre en la necesidad de prescindir de sus empleados por una situación externa e independiente de ella" .

A mayor abundamiento, las genéricas alegaciones de la demandada tampoco se condicen con la realidad, sobre todo en lo que dice relación con la argumentación de fondo que invoca para pretender fundar el despido, y siembran en realidad dudas más que certezas (¿en qué consistía el proceso de reestructuración? ¿Por qué se debía llevar a cabo? ¿De qué manera contribuye a ello el despido de los actores en particular? ¿Por qué su área? ¿Por qué no se reubicó a los trabajadores en algún cargo o función para los nuevos negocios que selló (Pelambres, Quebrada Blanca, Escondida, Andina...)? ¿Por qué, si supuestamente debía despedir a estos trabajadores, la empresa se encuentra ahora en un activo proceso de contrataciones laborales.?).

Hace presente que la empresa demandada principal no ha pagado a los trabajadores sus respectivos finiquitos, cuyo pago se persigue en la actualidad en sede de Cobranza Laboral. Por todo lo anteriormente señalado, el despido de sus representados es total, completa y absolutamente antijurídico, debiendo ordenarse el pago de las indemnizaciones y prestaciones que se indicarán más adelante. Los actores optaron por ejercer sus acciones directamente ante los Tribunales de Justicia.

Previas citas legales solicita tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado, indebido, improcedente o sin causa legal y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales en contra de TANDEM S.A., representada legalmente por LUIS PEDRO FARÍAS QUEVEDO, y en forma solidaria o subsidiaria -según determine S.S.- en contra de ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA, representada legalmente por FELIPE TOMÁS PURCELL DOUDS, todos ya individualizados, acogerla a tramitación y en definitiva declarar:

I) Respecto de LUIS ALBERTO CORREA ZÚÑIGA:

1. Que el despido del actor LUIS ALBERTO CORREA ZÚÑIGA es injustificado, indebido, improcedente o sin causa legal.

2. Que, por no ajustarse a derecho el despido del trabajador, no procede que se efectúen sobre su indemnización por años de servicio ninguna clase de descuentos en virtud de lo establecido en el art. 13 inciso 2° de la Ley N° 19.728.



3. Que entre la demandada TANDEM S.A. -por una parte-, y la demandada solidaria ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA -por otra-, existió un régimen de subcontratación, toda vez que los servicios prestados por el actor iban en beneficio de esta última.

4. Que el actor prestó servicios en régimen de subcontratación.

5. Que la empresa ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA es responsable solidaria o subsidiariamente, según S.S. determine, del pago de todas las prestaciones y conceptos solicitados.

6. Que, en atención a las normas jurídicas aplicables a cada prestación o indemnización alegada, así como a los fundamentos de hecho indicados en el cuerpo de esta demanda, se adeudan al trabajador las siguientes indemnizaciones y prestaciones:

1) Indemnización sustitutiva del aviso previo, por monto de \$1.548.757.

2) Saldo insoluto de la indemnización por años de servicio, por monto de \$3.961.657.

3) Incremento legal del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por monto de \$4.646.271.

4) Feriado legal y proporcional adeudado, por monto de \$2.660.851.

7. Que a los montos a que resulte(n) condenada(s) la(s) demandada(s) se deben aplicar reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

8. Que se condena a la(s) demandada(s) al pago de las costas de la causa, de conformidad a las disposiciones legales pertinentes.

II) Respecto de FELIPE ALEJANDRO HUERTA GUZMÁN:

9. Que el despido del actor FELIPE ALEJANDRO HUERTA GUZMÁN es injustificado, indebido, improcedente o sin causa legal.

10. Que, por no ajustarse a derecho el despido del trabajador, no procede que se efectúen sobre su indemnización por años de servicio ninguna clase de descuentos en virtud de lo establecido en el art. 13 inciso 2° de la Ley N° 19.728.

11. Que entre la demandada TANDEM S.A. -por una parte-, y la demandada solidaria ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA -por otra-, existió un régimen de subcontratación, toda vez que los servicios prestados por el actor iban en beneficio de esta última.

12. Que el actor prestó servicios en régimen de subcontratación.

13. Que la empresa ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA es responsable solidaria o subsidiariamente, según se determine, del pago de todas las prestaciones y conceptos solicitados.

14. Que, en atención a las normas jurídicas aplicables a cada prestación o indemnización alegada, así como a los fundamentos de hecho indicados en el cuerpo de esta demanda, se adeudan al trabajador las siguientes indemnizaciones y prestaciones:

5) Indemnización sustitutiva del aviso previo, por monto de \$1.592.033.

6) Saldo insoluto de la indemnización por años de servicio, por monto de \$2.491.008.

7) Incremento legal del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por monto de \$3.820.879.

8) Feriado legal y proporcional adeudado, por monto de \$3.181.855.-

15. Que a los montos a que resulte(n) condenada(s) la(s) demandada(s) se deben aplicar reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

SEGUNDO: Que, comparece don DAGOBERTO PAREDES MALDONADO, Abogado, cédula nacional de identidad N° 10.033.7576, en representación judicial de TANDEM S.A., RUT N° 99.593.350-0, sociedad de transportes, ambos con domicilio en calle San Borja N° 1251, Estación Central, Santiago, quien contesta la demanda de despido injustificado, indebido y/o improcedente y cobro de prestaciones laborales interpuesta en contra de mi representada por don Luis Alberto Correa Zúñiga, Felipe Alejandro Huerta Guzmán y William Christian Solís Pérez, ya individualizados en el libelo pretensor, solicitando desde ya su rechazo, sobre la base de las razones que a continuación expongo.

HECHOS RECONOCIDOS Y HECHOS CONTROVERTIDOS.

Señala que se deberán tener por expresamente negados todos y cada uno de los hechos vertidos en el libelo de demanda por la parte demandante en los presentes autos, en especial para los efectos del inciso segundo del artículo 452 en relación con el inciso séptimo del numeral primero del artículo 453, ambos del Código del Trabajo, no pudiendo en definitiva el juez, en la sentencia definitiva, estimar por tácitamente admitidos ninguno de los hechos contenidos en el libelo de demanda, con excepción de aquellos que sean expresamente reconocidos.

A. HECHOS ACEPTADOS:

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago
Sin perjuicio de lo señalado previamente, acepta los siguientes hechos contenidos en la demanda.

1. La existencia de un contrato de prestación de servicios de transporte de personal entre mi representada Tandem S.A. y Anglo American Chile Ltda.

2. Respecto de los demandantes:

a. Luis Alberto Correa Zúñiga:

Se acepta la fecha de ingreso, las funciones de conductor de bus, la jornada de trabajo, la faena en la cual prestaba los servicios, traslado de personal de la empresa Angloamerican a la faena Los Bronces.

La fecha de término de la relación laboral y la causal aplicada, esto es, necesidades de la empresa, contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

b. Felipe Alejandro Huerta Guzmán:

Se acepta la fecha de ingreso, las funciones de conductor de bus, la jornada de trabajo, la faena en la cual prestaba los servicios, traslado de personal de la empresa Angloamerican a la faena Los Bronces.

La fecha de término de la relación laboral y la causal aplicada, esto es, necesidades de la empresa, contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

c. William Christian Solis Pérez:

Se acepta la fecha de ingreso, las funciones de conductor de bus, la jornada de trabajo, la faena en la cual prestaba los servicios, traslado de personal de la empresa Angloamerican a la faena Los Bronces.

La fecha de término de la relación laboral y la causal aplicada, esto es, necesidades de la empresa, contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

B. HECHOS NEGADOS:

Sin perjuicio de los hechos previamente reconocidos, en este acto niega y controvertir expresamente lo siguiente:

a. No es efectiva la remuneración que señalan para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo. Para estos efectos no se puede considerar una remuneración mayor a \$1.152.912.- para don Luis Correa Zúñiga, una remuneración mayor a



\$1.280.656.- para don Felipe Huerta Guzmán y una mayor a \$1.383.326.- para don William Solís Pérez.

Hace presente que usan conceptos remuneracionales que no deben ser considerados para efectos del cálculo de la remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo

b. No es efectivo que el despido de los actores sea injustificado, indebido o improcedente.

c. No es efectivo que se le adeuden los valores de las prestaciones que demanda.

d. No es efectivo que se les adeude el mes de aviso, toda vez que fueron despedidos mediante carta de despido con aviso de 30 días de anticipación al término de contrato de trabajo, conforme lo señala el artículo 161 inciso 4 del Código del Trabajo.

III. ALEGACIONES Y DEFENSAS.

Se puso término a su contrato de trabajo que unía a su representada con el actor, por la causal de despido contenida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, por necesidades de la empresa. Conforme se expuso en la carta de despido enviada al domicilio del demandante, en la que además se indicaron los hechos que configuran la causal de despido, los cuales tiene su origen en el hecho que este año, el contrato de su representada con minera Anglo American faena Los Bronce, se terminó, y en el proceso de desmovilización de las Faenas Anglo American comprendió el despido masivo de 299 trabajadores.

Además, señala que no fue el único contrato de prestación de servicios de transporte de personal que se puso término y obligó a la empresa a poner término a contratos de trabajo de otros trabajadores de mi representada, también el contrato entre mi representada y minera El Soldado se terminó en el mes de febrero de 2021, también con Compañía Minera el Abra terminó el 30 de Junio 2021, lo que hacía indispensable la desvinculación de los trabajadores que prestaban servicios en dichos contratos. Además, SS. no puedo dejar de mencionar que la empresa ha debido despedir también por necesidades de la empresa a trabajadores adscritos a las faenas mineras de Chagres y Tórtolas. Todo lo anterior hacer que este año 2021, la empresa hay debido finalizar contratos de aproximadamente 293 trabajadores.

IV. JUSTIFICACION DE LA CAUSAL DE DESPIDO. NECESIDADES DE LA EMPRESA.

El artículo que se invoca para despedir al demandante en el caso sub lite es el contemplado en el artículo 161 del Código del Trabajo, cuyo inciso primero establece lo siguiente:

"Sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, TALES COMO las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores".

Como se puede observar, la terminación un contrato de trabajo por esta causa, se produce por una decisión unilateral del empleador, por las necesidades que éste invoque, señalando la norma sólo de manera ejemplar la ocurrencia de alguna de las situaciones que puedan afectar la actividad de la empresa y hacer necesario el despido de uno o más trabajadores.

Sin perjuicio de ello, las situaciones que se describen en la norma y que se suelen tomar en consideración para la aplicación de esta causal son dos:

1. En primer lugar, se puede fundamentar en razones tecnológicas, como la racionalización o modernización de la empresa; y

2. En segundo término, y luego de una evolución doctrinaria, también se le acepta por razones económicas, cuando la situación es permanente, prolongada y grave.

Conjuntamente con lo anterior, la legislación actual define aquello que debe entenderse por "necesidades de la empresa", reglamentando en cierta medida el ámbito de aplicación de la causal.

En esta dirección, el artículo 161 del Código del Trabajo señala algunos de los elementos que dan origen al término del contrato y necesaria separación del trabajador por necesidades de la empresa, son los siguientes:

a. Las derivadas de la modernización o racionalización de la empresa, establecimiento o servicio;

b. Bajas en la productividad de la empresa, establecimiento o servicio; y,

c. Los cambios en las condiciones del mercado o de la economía

Asimismo, los Tribunales han delimitado el alcance que tiene la aplicación de esta causal, imponiendo algunos requisitos básicos. Dichos requisitos son:

i. Las necesidades de la empresa deben ser económicas o técnicas;



ii. Debe existir una relación de causalidad entre el problema invocado y la persona a la cual se le aplica la causal.

iii. Debe existir cierto grado de permanencia y gravedad en los hechos que configuran la causal. En este sentido, la jurisprudencia ha señalado que no puede aplicarse esta norma debido al mal estado momentáneo de los negocios, ya que ello es un riesgo al que está expuesto todo empresario.

Reitera que los casos contemplados en la causal del artículo 161, no son de carácter taxativo; es decir, que admiten situaciones análogas o semejantes; sin embargo, deben decir relación con aspectos de carácter técnico o económico.

Las razones que configuran la causal de despido antes referida se encuentran claramente explicitadas en la carta de despido en cuestión, en la que se indica que la decisión de la empresa se fundamenta en la reestructuración y racionalización del establecimiento en el que el actor prestaba servicios.

En conformidad a lo señalado, mi representada se vio en la obligación de efectuar una reestructuración operativa, debiendo reducir el personal que prestaba servicios para la empresa, ajustando así el número de trabajadores a la dotación que el servicio requiere en la actualidad.

Como se puede apreciar la causal de necesidades se encuentra absolutamente ajustada a derecho, conforme se acreditará en estos autos.

V. PROCEDENCIA DEL DESCUENTO SEGURO DE CESANTÍA. MANDATO LEGAL DEL ARTÍCULO 52 DE LA LEY 19.728.

En este acto solicita se rechace la pretensión entablada en autos en cuanto a la devolución del aporte al seguro de cesantía efectuado por mi representada, y descontado de la indemnización por años de servicios conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 19.728.

En efecto, al momento de poner término a la relación laboral, y atendido que la misma terminaba en virtud de lo dispuesto en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, mi representada procedió a hacer el descuento del aporte efectuado al seguro de cesantía, conforme lo señalado en el artículo 13 de la Ley 19.728.

Sin embargo, el demandante en los presentes autos persigue que dicho despido sea declarado improcedente, lo que según su teoría, haría procedente la restitución de dichos descuentos.

V. PRESTACIONES Y CONCEPTOS DEMANDADOS.



En esta acto solicita el rechazo de todos y cada uno de los conceptos demandados, esto es la declaración del despido injustificado y consecuente incremento del 30% y la devolución del aporte patronal al seguro de cesantía.

Como también expresamente la solicitud de mes de aviso, saldo insoluto de la indemnización por años de servicios y el feriado legal adeudado.

a. Prestaciones reclamadas por don Luis Alberto Correa Zúñiga:

- Se solicita el rechazo de la solicitud de mes de aviso, toda vez que conforme se indica en la carta de despido, le fue avisado el término de la relación laboral con 30 días de anticipación, la carta es de fecha 19 de febrero y los despidos e hizo efectivo el día 22 de marzo de 2021.

- Se solicita el rechazo del saldo insoluto, toda vez que no es efectiva la remuneración que señala el demandante para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

Además, hay un claro error en el monto por años de servicio que se le pagó, toda vez que el monto que se pagó por finiquito en el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, en causa J-184-2021, ascendió a la suma de \$5.003615.-

Esta suma que se reconoce atendido que al demandante ya se le había pagado a título de anticipo de la indemnización por años de servicios la suma de \$3.500.00.- que reajustada al momento de su despido alcanzaba a la suma de \$4.029.749.-. Por lo que respecto de este monto opongo excepción de pago parcial de los años de servicio.

En el mes de abril, junio y septiembre de 2014 y en el mes de septiembre de 2016, se le adelantó a título de indemnización por años de servicios la suma de \$3.500.000.- Por último su representada ha pagado el finiquito mediante el aporte al seguro de cesantía efectuado por su representada, y descontado de la indemnización por años de servicios conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 19.728, al momento de poner término a la relación laboral, y atendido que la misma terminaba en virtud de lo dispuesto en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, procedió a hacer el descuento del aporte efectuado al seguro de cesantía, conforme lo señalado en el artículo 13 de la Ley 19.728, por la suma de \$2.492.549.-

- Se solicita el rechazo de la solicitud de despido injustificado y el incremento del 30% y la devolución del seguro de cesantía.

- Se solicita el rechazo del feriado adeudado, toda vez que lo reconocido por esta parte en el finiquito fue pagado en el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, en causa J-184-2021 por un monto de \$1.956.073.-

b. Prestaciones reclamadas por don Felipe Alejandro Huerta Guzmán:

Se solicita el rechazo de la solicitud de mes de aviso, toda vez que conforme se indica en la carta de despido, le fue avisado el término de la relación laboral con 30 días de anticipación, la carta es de fecha 21 de febrero y el despido se hizo efectivo el día 07 de marzo de 2021.

- Se solicita el rechazo del saldo insoluto, toda vez que no es efectiva la remuneración que señala el demandante para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

Además, hay un claro error en el monto por años de servicio que se demanda, toda vez que el monto que se pagó por finiquito en el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, en causa J-183-2021, ascendió a la suma de \$3.922.510.-

Esta suma que se reconoce atendido que al demandante ya se le había pagado a título de anticipo de la indemnización por años de servicios la suma de \$3.500.00.- que reajustada al momento de su despido alcanzaba a la suma de \$3.981.253.-. Por lo que respecto de este monto opongo excepción de pago parcial de los años de servicio.

En efecto en el mes de abril, junio y septiembre de 2014 y en el mes de octubre de 2017, se le adelantó a título de indemnización por años de servicios la suma de \$3.500.000.- Por último su representada ha pagado el finiquito mediante el aporte al seguro de cesantía efectuado por mi representada, y descontado de la indemnización por años de servicios conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 19.728, al momento de poner término a la relación laboral, y atendido que la misma terminaba en virtud de lo dispuesto en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, procedió a hacer el descuento del aporte efectuado al seguro de cesantía, conforme lo señalado en el artículo 13 de la Ley 19.728, por la suma de \$2.341.485.-

- Se solicita el rechazo de la solicitud de despido injustificado y el incremento del 30% y la devolución del seguro de cesantía.

c. Prestaciones reclamadas por don Williams Christian Solís Pérez:

- Se solicita el rechazo de la solicitud de mes de aviso, toda vez que conforme se indica en la carta de despido, le fue avisado el término de la relación laboral con 30 días de anticipación, la carta es de fecha 01 de febrero y el despido se hizo efectivo el día 07 de marzo de 2021.

- Se solicita el rechazo del saldo insoluto, toda vez que no es efectiva la remuneración que señala el demandante para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.



- Esta parte reconoce adeudar por concepto de indemnización por año de servicios la suma de \$8.100.789.- suma que se reconoce atendido que al demandante ya se le había pagado a título de anticipo de la indemnización por años de servicios la suma de \$3.500.00.- que reajustada al momento de su despido alcanzaba a la suma de \$4.033.212.-. Por lo que respecto de este monto opongo excepción de pago parcial de los años de servicio.

En efecto en el mes de abril, junio y septiembre de 2014 y en el mes de julio de 2016, se le adelantó a título de indemnización por años de servicios la suma de \$3.500.000.- Además su representada ha pagado el finiquito mediante el aporte al seguro de cesantía efectuado por su representada, y descontado de la indemnización por años de servicios conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 19.728, al momento de poner término a la relación laboral, y atendido que la misma terminaba en virtud de lo dispuesto en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, procedió a hacer el descuento del aporte por la suma de \$3.082.585.-

- Se solicita el rechazo de la solicitud de despido injustificado y el incremento del 30% y la devolución del seguro de cesantía.

- Se solicita el rechazo del feriado adeudado demandado, toda vez que esta parte reconoce adeudar feriados pero no en el monto que indica el demandante en su demanda.

VI. EN SUBSIDIO, EXCEPCIÓN DE COMPENSACIÓN.

En este acto en subsidio y para el evento que no acoja las excepciones de pago parcial precedentes, opone la excepción de compensación respecto de todos los conceptos demandados, por los siguientes montos reajustados la fecha de la terminación de la relación laboral, a saber

1. Respecto de don Luis Alberto Correa Zúñiga, la suma de \$4.029.749.- Esta suma que corresponde a lo que se le había pagado a título de anticipo de la indemnización por años de servicios en el mes de abril, junio y septiembre de 2014 y en el mes de septiembre de 2016, debidamente reajustada al momento del término de la relación laboral.

2. Respecto de don Felipe Huerta Guzmán, la suma de \$3.981.253.- Esta suma que corresponde a lo que se le había pagado a título de anticipo de la indemnización por años de servicios en el mes de abril, junio y septiembre de 2014 y en el mes de octubre de 2017, debidamente reajustada al momento del término de la relación laboral.

3. Respecto de don Williams Solís Pérez, la suma de \$4.033.212.- Esta suma que corresponde a lo que se le había pagado a título de anticipo de la indemnización

por años de servicios en el mes de abril, junio y septiembre de 2014 y en el mes de julio de 2016, debidamente reajustada al momento del término de la relación laboral

Hace presente la excepción opuesta procede, toda vez que para que como todos sabemos opere la compensación, según lo señalan los artículos 1655 y siguientes del Código Civil, es preciso que las dos partes sean recíprocamente deudoras (inciso 1° del artículo 1657 del cuerpo legal citado) y que ambas deudas sean líquidas y actualmente exigibles (números 2 y 3 del artículo 1656), circunstancias que concurren en la especie.

En efecto, todas y cada una de las obligaciones que se solicitan compensar son líquidas y actualmente exigibles, toda vez que emanan de la relación laboral que unió al demandante con su representada, por lo que solicita, tenerla por interpuesta, darle traslado y, en definitiva, hacer lugar a ella en todas sus partes, declarando la compensación alegada.

Solicita tener por contestada la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones y por opuestas excepciones, interpuesta por don Luis Alberto Correa Zúñiga, Felipe Alejandro Huerta Guzmán y William Christian Solís Pérez, ya individualizados, y con el mérito de los antecedentes que se han expuesto y de las probanzas que se ofrecerán e incorporarán en las instancias respectivas, rechazar la demanda de autos en todo aquello que ha sido controvertido por esta parte, con costas.

TERCERO: Que, comparece don DIEGO FUENZALIDA CONCHA, abogado, en representación de Anglo American Chile Ltda., quien contesta la demanda laboral por despido improcedente y cobro de prestaciones laborales seguida por los Sres. Luis Alberto Correa Zúñiga, Felipe Alejandro Huerta Guzmán y William Christian Solís Pérez, en contra de Anglo American Chile Ltda., -en adelante, ANGLO CHILE-, solicitando que ella sea rechazada en todas sus partes, con costas, en conformidad a las consideraciones de hecho y de derecho que expone a continuación:

II.- EXCEPCIONES, ALEGACIONES Y DEFENSAS.

a) Negación de los hechos.

ANGLO CHILE controvierte y niega la efectividad, alcance, y exactitud de los hechos que se relatan en la demanda.

Los trabajadores que accionan no son dependientes de ANGLO CHILE, y su representada y sus dependientes no tienen ninguna relación con las circunstancias y hechos que configuran sus relaciones laborales, en caso de que hayan existido, así como los despidos, y las prestaciones que se reclaman como adeudadas.



ANGLO CHILE jamás ha contratado los servicios de la empresa demandada principal, por lo que resulta imposible que los trabajadores se hayan desempeñado bajo subcontratación para mi representada.

En consecuencia, corresponderá a los actores la carga de probar la veracidad de los hechos en que se funda su demanda, la existencia de una relación laboral, el vínculo de subcontratación con mi representada, las cotizaciones adeudadas, así como los requisitos que se siguen para obtener las indemnizaciones y prestaciones que se demandan.

b) En caso de existir, la responsabilidad de ANGLO CHILE sería subsidiaria.

En seguida, y para el caso improbable que se estime que ANGLO CHILE debe responder de acuerdo a las normas que regulan el régimen de subcontratación, ante un eventual pago de las prestaciones a que fuera condenada la empresa principal, por haber existido una relación laboral entre los actores que demandan, y la demandada principal, su representada alega que su responsabilidad es de carácter subsidiaria y no solidaria.

En efecto, la ley N° 20.123 que regula el trabajo en régimen de subcontratación, establece que si la empresa principal hiciere efectivo el derecho a ser informada sobre el estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que el contratista adeudare a sus trabajadores, y además ejerciera el derecho de retención, responderá subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas a favor de los trabajadores de éste, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral.

Los derechos de información y retención han sido ejercidos por ANGLO CHILE respecto de todos sus contratistas, por lo que la eventual responsabilidad de mi representada en este juicio, en caso de que sea condenado el empleador de los actores, es de carácter subsidiaria y no solidaria.

Apoya esta subsidiaridad el hecho de que en la presente causa no se encuentra discutido que su representada haya ejercido los derechos de información y retención, y tampoco existe reclamo alguno de los trabajadores en contra de su empleador, que diga relación con deudas remuneracionales o previsionales devengadas durante el tiempo trabajado, encontrándose al día en el pago de ellas a la fecha de sus despido, razón por la cual resulta evidente que en caso de existir responsabilidad de mi representada, esta con mayor razón sería subsidiaria.

Lo anterior resulta lógico si consideramos que la intención del legislador es que la empresa mandante se asegure de que la empresa contratista está cumpliendo sus obligaciones laborales y previsionales para con sus trabajadores, y para ello, establece los referidos deberes de información y retención, los cuales, de no ser ejercidos, implicarían



que la empresa principal deba responder solidariamente por los incumplimientos de la contratista.

Pues bien, no existiendo dichos incumplimientos por parte del empleador directo, no existiría razón alguna para aplicar la solidaridad.

c) Excepción de limitación de responsabilidad referida al pago de prestaciones laborales y previsionales devengadas durante el tiempo servido en ANGLO CHILE.

Asimismo, y para el caso que se estime que ANGLO CHILE debe responder de manera subsidiaria o solidaria de las obligaciones reclamadas por los actores, oponemos la excepción de limitación de responsabilidad, en conformidad con el artículo 183 B del Código del Trabajo, esto es, referidas al pago sólo de prestaciones laborales y previsionales de dar, y que se hayan devengado durante el período en que los actores habrían prestado servicios para mi representada, bajo el régimen de subcontratación, circunstancia que deberá ser acreditada en la etapa procesal respectiva.

En consecuencia, la responsabilidad de mi representada, en caso de una improbable condena, sólo debería alcanzar las obligaciones laborales y previsionales, de manera subsidiaria, y acotadas al tiempo en que los actores habrían prestado servicios en obras o dependencias de mi representada, y bajo régimen de subcontratación, circunstancia que deberá ser acreditada en la etapa procesal respectiva.

d) Improcedencia de condena por el recargo legal.

Por último, y aún si se considerase que existió subcontratación hasta el término de las relaciones laborales, alega que esta parte en caso alguno puede verse expuesta a una condena bajo el concepto de recargo legal, toda vez que en virtud de la limitación de responsabilidad establecida en el artículo 183-B del Código del Trabajo, la empresa mandante sólo podrá responder de obligaciones laborales y previsionales de dar.

No teniendo el recargo legal el carácter de obligación laboral ni previsional, no se encuentran dentro de la esfera de responsabilidad que se le puede extender a la empresa mandante.

Lo anterior, se hace aún más evidente, si consideramos que el recargo legal constituye una sanción para el empleador que despierta injustificadamente a un trabajador, y como toda sanción, es de derecho estricto, por tanto, no puede extenderse a otras circunstancias o personas que las que expresamente señala la ley, no pudiendo entonces, aplicársele a la empresa mandante.

Lo anterior resulta del todo lógico si consideramos que la empresa mandante no tiene herramienta alguna para evitar que la contratista despida indebidamente a un



trabajador, situación distinta de la que ocurre con las obligaciones laborales y previsionales de dar, respecto de las cuales, la empresa mandante tiene una herramienta para presionar a la contratista a su cumplimiento, consistente en el ejercicio de los derechos de información y retención.

Concluye solicitando tener por contestada la demanda por despido improcedente y cobro de prestaciones laborales, interpuesta en estos autos por los Sres. Luis Alberto Correa Zúñiga, Felipe Alejandro Huerta Guzmán y William Christian Solís Pérez, en contra de Anglo American Chile Ltda., y en definitiva, desestimar dicho libelo en todas sus partes, con costas.

CUARTO: Que, se celebró la audiencia preparatoria, oportunidad en la que la demandante evacuó el traslado, dejándose su resolución para definitiva. Luego, se establecieron como hechos no controvertidos:

- 1.- Existencia de la relación laboral entre los actores y la demandada principal.
- 2.- Fechas de inicio de la relación contractual entre los actores y la demandada principal.
- 3.- Que los demandantes se desempeñaban como conductores de buses.
- 4.- Que con fecha 23 de marzo de 2021 respecto del señor Correa y el día 7 de marzo de 2021 respecto de los señores Huerta y Solís, la demandada principal puso término a la relación laboral por la causal prevista en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo.
- 5.- Que la demandada principal reconoció por concepto de indemnización por años de servicios las sumas de \$11.525.913, \$10.245.256 y \$15.065.963 respecto de los señores Correa, Huerta y Solís, respectivamente.
- 6.- Que los actores iniciaron en cobranza judicial las siguientes causas: el señor Huerta los autos J-183-2021. El señor Correa J-184-2021 y el señor Solís J-185- 2021, todos seguidos ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Y como hechos controvertidos:

- 1.- Remuneración de los actores y base de cálculo para efectos de lo previsto en el artículo 172 del Código del Trabajo.
- 2.- Plazo en el que la demandada principal comunicó a los actores el término de los servicios.
- 3.- Si se adeuda a los actores diferencias por concepto de indemnización por años de servicios,



4.- Hechos en que se funda el despido, efectividad de los mismos, pormenores y circunstancias.

5.- Si adeuda a los actores sumas por concepto de feriado legal y proporcional, en la afirmativa monto al que asciende.

6.- Elementos que configuran la compensación alegada por la demandada principal.

7.- Existencia de un régimen contractual entre las demandadas, en la afirmativa, elementos que configuran el régimen de subcontratación entre las partes, duración del vínculo contractual entre las demandadas, tiempo en que los demandantes prestaron servicios dentro de ella, y si la contratista hizo uso de su derecho de retención e información.

QUINTO: Que, las partes para acreditar sus dichos, incorporaron los siguientes medios legales de convicción:

PARTE DEMANDADA TANDEM S.A. INCORPORA:

Documental:

1. Contrato N° 4.14.0142.1, entre Anglo American Sur S.A y Tándem S.A, de fecha 12 de febrero de 2016.

2. Modificación N° 8 de Contrato N° 4.14.0142.1, entre Anglo American Sur S.A y Tandem S.A, de fecha 16 de septiembre de 2020.

3. Modificación N° 9 de Contrato N° 4.14.0142.1, entre Anglo American Sur S.A y Tandem S.A, de fecha 24 de noviembre de 2020.

4. Carta extensión de contrato, GAC 257/20, de fecha 31 de diciembre de 2020.

5. Set consistente en 195 cartas de aviso de término de contrato.

6. Set consistente en finiquito de trabajo, carta de aviso de término de contrato y comprobante de ingreso a la Dirección del Trabajo de 45 trabajadores.

7. Contrato Colectivo, de fecha 31 de marzo del año 2014.

8. Planilla finiquitos faena minera Los Bronces

9. Planilla finiquitos faena minera El Soldado

10. Planilla finiquitos faena minera Las Tórtolas



11. Planilla finiquitos faena minera Chagres Respecto de don Felipe Huerta Guzmán:

12. Contrato de trabajo de fecha 03 de abril de 2013.

13. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de abril, junio, septiembre del año 2014, y octubre del año 2017.

14. Certificado de pago de cotizaciones previsionales correspondiente al periodo de abril del año 2013 a marzo del año 2021.

15. Comprobantes de feriado

16. Proyecto de finiquito

17. Carta de aviso de término de contrato, de fecha 01 de febrero de 2021, y comprobante de ingreso a la Dirección del Trabajo N° folio 1311/2021/16041.

18. Certificado AFC

19. Comprobante de transferencia. Emitido por Banco Bci.

Respecto de don Luis Correa Zúñiga:

20. Contrato de trabajo, de fecha 22 de septiembre del año 2011.

21. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de abril, junio y septiembre del año 2014, y del mes de septiembre del año 2016.

22. Certificado de pago de cotizaciones previsionales, correspondientes al periodo de septiembre del año 2011 hasta marzo del año 2021.

23. Comprobantes de feriado

24. Carta aviso de término de contrato de fecha 19 de febrero del año 2021, y comprobante de ingreso a la Dirección del trabajo N° folio 1311/2021/19597

25. Proyecto de finiquito.

26. Certificado AFC

27. Comprobante de transferencia. Emitido por Banco BCI Respecto de don William Solís Pérez:

28. Contrato de trabajo, de fecha 24 de abril del año 2010.

29. Liquidaciones de remuneraciones, correspondientes a los meses de abril, junio y septiembre del año 2014, y del mes de julio del año 2016.

30. Certificado de pago de cotizaciones previsionales, correspondientes al periodo de mayo del año 2010 a marzo del año 2021.

31. Comprobante de feriado

32. Carta de aviso de término de contrato de fecha 01 de febrero del año 2021, comprobante de ingreso a la Dirección del Trabajo N° folio 1311/2021/16083 y comprobante de envío por Correos de Chile

33. Carta informando disponibilidad de pago de finiquito, de fecha 22 de abril del año 2021, comprobante de constancia laboral para empleadores N° folio 1311/2021/283096 y comprobante de envío por Correos de Chile

34. Carta informando disponibilidad de pago de finiquito, de fecha 08 de abril del año 2021, comprobante de constancia laboral para empleadores N° folio 1311/2021/245527 y comprobante de envío por Correos de Chile

35. Proyecto de finiquito

Testimonial:

La parte se valió de la siguiente prueba testimonial: 1.- Comparece don Mauricio Perez Navarrete, Cédula de Identidad N°12623518-6, presta testimonio. Consta íntegramente en audio.

Se tiene a la vista:

J-183-2021

J-184-2021

J-185-2021

Todas del Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago. Se tiene a la vista. Téngase presente-

PARTE DEMANDANTE INCORPORA

Documental:

1) Liquidaciones de remuneraciones del actor LUIS CORREA de diciembre de 2020 y enero y febrero de 2021.

2) Liquidaciones de remuneraciones del actor FELIPE HUERTA de diciembre de 2020 y enero y febrero de 2021.



3) Liquidaciones de remuneraciones del actor WILLIAM SOLÍS de diciembre de 2020 y enero y febrero de 2021.

4) Print de pantalla del portal web <https://redtrabaje.com>, de fecha 01.09.2021.

5) Print de pantalla del portal web <https://jobomas.com>, de fecha 01.09.2021.

6) Print de pantalla del portal web <https://acciontrabajo.cl>, de fecha 01.09.2021

Confesional:

Respecto de la demandada Anglo American Chile Ltda., citada a absolver posiciones al representante legal, no comparece solicitando la parte demandante, se haga efectivo apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, atendida su incomparecencia.

Otros medios de prueba:

Exhibición de documentos:

I) Respecto de TANDEM S.A.:

1) Todos los contratos y anexos de contrato entre los actores y la empresa demandada, debidamente firmados por el trabajador respectivo y en original. Por cumplida.

2) Liquidaciones de remuneraciones de los actores correspondientes a los últimos 12 meses de la relación laboral (respectivamente), debidamente firmados por el trabajador correspondiente y en original. Por cumplida parcialmente.

Solo no se tiene por cumplida la exhibición respecto de: Las liquidaciones de don Luis Correa, ya que acompaña solo de febrero de 2020.

Por tanto, solicita se haga efectivo apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo. El tribunal deja su resolución para definitiva.

II) Respecto de ambas empresas demandadas:

1) Contratos civiles, mercantiles o de cualquier otra índole en virtud de los cuales TANDEM S.A. le preste o le haya prestado servicios a ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA. No cumple.



2) Anexos de contrato, adendums, órdenes de servicio, órdenes de compra, facturas, notas de crédito y notas de débito entre TANDEM S.A. y ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA. No cumple.

3) Contratos, licitaciones y documentos que den cuenta de vinculaciones comerciales relativas al año 2022 entre las empresas demandadas.

Por tanto, solicita se haga efectivo apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo. No cumple.

SEXTO: Que analizados los elementos de convicción allegados a los autos, conforme lo dispone el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es, en virtud de las reglas de la sana crítica, esta sentenciadora ha llegado a las siguientes conclusiones:

a) Que a juicio de esta sentenciadora, atendida la circunstancia que la separación de los servicios del actor se ha producido por decisión del empleador, es necesario considerar que el legislador a través de la Ley 20.260, conmina al empleador en estos casos rendir en primer término la prueba, a fin de acreditar la veracidad de los hechos imputados en la comunicación a que se refiere el artículo 162, en sus incisos primero y cuarto, del Código del Trabajo, viéndose en la imposibilidad de poder alegar en juicio hechos distintos de aquellos indicados en la carta y como justificativos del despido, ello conforme queda establecido en el artículo 454 N°1, inciso segundo del Código del Trabajo; que esta determinación a todas luces tiene cierta lógica pues la judicialización acerca de la calificación del despido, se produce necesariamente como respuesta de la decisión del empleador, en específico respecto de los fundamentos que este tuvo en vista a fin de tomar aquella decisión, y determina que exista cierta coherencia entre los hechos que causan el despido y aquellos que deben ser objeto de prueba.

Que el incumplimiento de esta norma, produce indefensión para ambas partes, pues el trabajador habrá de pretender que se califique que la decisión de su empleador ha sido injustificada, toda vez que ha sido separado de sus funciones sin que se le exprese de forma alguna las razones que se consideraron para proceder de esa manera; y por otra el empleador, también se verá impedido e imposibilitado de demostrar, validar y dar legitimidad a la determinación que significó la desvinculación del trabajador a sus servicios.

b) Que cabe entonces referirse acerca de la calificación del término de los servicios de que ha sido objeto los demandantes y para tales efectos, este tribunal fue ilustrado por la demandada con la misiva que le fuera enviada a los trabajadores, cuyo tenor idéntico es el siguiente:

“Cabe señalar a usted, que los hechos que motivan esta decisión están relacionados con el término del contrato comercial N° 41401421, que nuestra empresa



mantenía con "ANGIO AMERICAN". Contrato comercial al que usted prestaba servicios. Lo anterior, nos obliga a reestructuramos operativamente teniendo que reducir nuestro personal.”

c) Que cabe tener en consideración que la causal de necesidades de la empresa está referida a una causal de término de contrato de trabajo objetiva, por lo que, para que pueda ser invocada por el empleador es necesaria la concurrencia de ciertos hechos o situaciones que la hagan procedente, no dependiendo de su mera voluntad; así también la misma se encuentra referida a circunstancias graves o irremediables en que se encuentra el empleador, pudiendo tener su origen en motivos derivados del funcionamiento de la empresa, como modernización o racionalización de ella, o en circunstancias de carácter económico, como las bajas en la productividad, cambio en las condiciones de mercado o de la economía, debiendo estos problemas económicos no ser transitorios o subsanables y aquí el carácter de necesario del despido, constituye un requisito sine qua non de la causal invocada.

d) Que, siendo carga de la demandada acreditar los hechos que fundamentan la causal invocada, valiéndose solo de prueba testimonial, de la solo es posible concluir que el despido del demandante no se ajustó a Derecho. En efecto, aquella resulta inidónea e insuficiente para acreditar un proceso de reestructuración que alega origina el despido del demandante, en efecto no fue incorporado al proceso ningún antecedente cierto que dé cuenta la necesidad de racionalizar o reestructurar la empresa, el que evidentemente debe constar por escrito, en este sentido la omisión en la que se incurre en la carta al limitarse solo a reiterar las hipótesis de la causal invocada, se corrobora con la prueba aportada, toda vez que el solo despido de un sinnúmero de trabajadores y el termino de un contrato de prestación de servicios, no resultan suficientes para acreditar una reestructuración, considerando la naturaleza de los contratos de los demandantes, los que son indefinidos, no dependiendo su duración de la vigencia de un contrato de prestación de servicios con un tercero, que además el solo hecho de despedir no supone en caso alguno una reestructuración, es perfectamente posible que la empresa despida a un sinnúmero de trabajadores, y no implique una reducción real de personal, que además debe tenerse presente que la razón que da la demandada respecto al termino del contrato no supone por sí mismo una reestructuración cuando la empresa sigue su funcionamiento a través de contratos vigentes con otros mandantes, y reiterando que los actores no estaban contratados para prestar servicios para el contrato que hace mención la carta de despido, y no existe antecedente objetivo y cierto, que dé cuenta la imposibilidad de su traslado a otras faenas.

Que, en nada altera lo concluido las planillas incorporadas por la demandada ni la declaración del único testigos incorporado por la demandada, pues los documentos son confeccionados por ella misma, y no existe antecedente que permita corroborar su contenido, así como la declaración de un único testigo, la que al no haber sido apoyada



con otros antecedentes, no resulta suficiente para acreditar lo señalado por la demandada, máxime cuando su resulta inidónea para acreditar los hechos que justifican la causal invocada.

Que lo señalado de manera precedente logra formar plena convicción a esta sentenciadora, que el despido de los demandantes no se produjo por las necesidades de la empresa tantas veces señalada por la demandada. A mayor abundamiento, aceptar que la causal pueda ser invocada bajo las condiciones que la demandada pretende, en su carta de aviso de despido, significa abrir un espacio de arbitrariedad que no se condice con un sistema de despido reglado, como es el que consagra la legislación laboral actualmente vigente.

f) Que por las consideraciones expresadas precedentemente se califica que el término de los servicios del cual fueron objeto los actores ha sido improcedente, por lo que la indemnización por años de servicios, deberá ser incrementada en un 30%, conforme lo establece la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

g) Que, respecto a la indemnización sustitutiva de aviso previo, atendido que fueron incorporadas cartas de despido firmada por los demandantes en señal de recepción, no objetadas de contrario, fechadas el 1 de febrero de 2021, y estableciéndose como fecha de término el 23 de marzo de 2021 respecto del señor Correa y el día 7 de marzo de 2021 respecto de los señores Huerta y Solís, es posible concluir que la demandada comunico el despido en la fecha de emisión de la cartas de despido, es decir, con más de un de anticipación, por lo que nada se les adeuda por indemnización sustitutiva de aviso previo.

Que, en cuanto a los saldos insolutos de la indemnización por años de servicio, reclamados por cada uno de los actores, no fue acreditado por la demandada de manera idónea el pago anticipado de las sumas reclamadas, en efecto lo incorporado en este sentido, son liquidación de remuneraciones de los demandantes de los meses abril, junio y septiembre de 2014 y julio y septiembre de 2016 y octubre de 2017, las que no están firmadas por los demandantes, y se limitan a señalar montos que habrían sido pagados por adelanto de indemnizaciones, pero que a juicio de esta Juez, al no haber sido firmadas por los actores en señal de aceptación carecen de todo valor, extrañando esta Magistrado, que no exista otro antecedente que dé cuenta del pago alegado, considerando la relevancia y naturaleza del pago alegado, por lo que se acogerá lo solicitado por los actores por concepto de saldo insoluto de indemnización por años de servicios, en términos solicitados por los demandantes.

Que, atendido lo razonado, se rechazarán las excepciones de pago y compensación opuestas por la demandada, por cuanto como se dijo precedentemente no acreditado el pago del adelanto de indemnización por años de servicios, presupuesto factico de las excepciones opuestas.



h) Que, respecto al feriado legal reclamado por los demandantes, atendido los comprobantes de uso de feriado legal y los montos pagados en sede de cobranza laboral del monto reconocido en el finiquito respecto a cada uno de los demandantes, y depositados en dicha sede, conforme se observa de las causas tenidas a la vista J-183-2021, J-184-2021, y J-185-2021, es posible concluir que nada se adeuda a los demandantes por concepto de feriado legal, máxime cuando en autos no se alega diferencias respecto al monto reconocido en el finiquito ni las sumas descontadas en dicho documento.

i) Que, respecto a la subcontratación alegada por los demandantes respecto a la demandada AngloAmerican, habiéndose acreditado que prestaban servicios para dicha demandada mediante el reconocimiento de la demandada Tandem, en las cartas de despido, el Contrato N° 4.14.0142.1, entre Anglo American Sur S.A y Tándem S.A, de fecha 12 de febrero de 2016, Modificación N° 8 de Contrato N° 4.14.0142.1, entre Anglo American Sur S.A y Tandem S.A, de fecha 16 de septiembre de 2020, Modificación N° 9 de Contrato N° 4.14.0142.1, entre Anglo American Sur S.A y Tandem S.A, de fecha 24 de noviembre de 2020, Carta extensión de contrato, GAC 257/20, de fecha 31 de diciembre de 2020, y las liquidaciones de sueldo incorporadas, y no habiéndose controvertidos la función de conductores de bus que trasladaban trabajadores de la demandada en comento, se acogerá la demanda respecto a este ultima, y no habiéndose acreditado que ejerció derechos de información y retención respecto a los demandantes, se le condenara en forma solidaria a pagar las prestaciones ordenadas a pagar en el presente fallo, conforme lo dispone el artículo 183 B del Código del Ramo.

j) Que, respecto a la base de cálculo utilizada por la demandada para el pago de las indemnizaciones por años de servicios que le correspondía a los demandantes, de 1.152.912.- para don Luis Correa Zúñiga, de \$1.280.656.- para don Felipe Huerta Guzmán y de \$1.383.326.- para don William Solís Pérez, esta resulta ajustada lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Ramo, conforme las liquidaciones incorporadas por las partes de los últimos tres meses íntegramente trabajados correspondiente a los meses de diciembre, enero y febrero de 2021, por lo que para efectos del pago del 30% se estará a los montos reconocidos por la demandada en el finiquito por años de servicios, de \$11.525.913, \$10.245.256 y \$15.065.963 respecto de los señores Correa, Huerta y Solís, respectivamente,

k) Que, respecto al descuento de la AFC, aun cuando no se ha solicitado monto alguno de restitución, y solo se ha solicitado se declare improcedente su descuento, de señalarse que a juicio de esta magistrado, procede el descuento, aun cuando se haya declarado improcedente el despido de los actores, ya que aquella declaración no invalida el despido del que fue objeto, conclusión a la que se arriba en virtud del análisis de los dispuesto en el inciso tercero del artículo 168 del Código del Trabajo, en el evento de no



ser acreditadas las causales del artículo 159 y 160 del mismo cuerpo legal, se entenderá que el término se produjo por la causal del artículo 161 inciso primero, esta es, necesidades de la empresa, únicas hipótesis entonces que permiten y producen el efecto de modificar y/o dejar sin efecto la causal mal invocada por el empleador, situación que en autos, no se produce.

Que, además el sentido del artículo 13 de la ley 19.728, no admite otra interpretación, como asimismo se desprende del artículo 52 de la misma Ley, el que dispone que acogida la pretensión del trabajador, deberán pagarse la prestaciones que corresponda conforme al artículo 13, es decir, el pago de las indemnizaciones con la imputación establecida en el inciso segundo del mismo, pues de otro modo habría señalado el citado artículo 52, que el pago debía realizarse conforme al artículo 13 salvo en lo dispuesto en su inciso segundo, hipótesis que el legislador no contempló.

Que por ultimo conviene indicar, que entender de una manera distinta, la aplicación del artículo 13 ya citado, significaría establecer sanciones al empleador adicionales a las que la ley contempla en el evento de declararse el despido de un trabajador como improcedente, injustificado, o indebido, lo que en nuestra legislación no resulta posible, pues las normas que regulan estatutos sancionatorios, son y deben ser de derecho estricto.

Que, en virtud de lo señalado y analizado precedente solo cabe rechazar lo solicitado por el concepto en análisis.

SEPTIMO: Que los demás antecedentes allegados a los autos en nada alteran lo resuelto de manera precedente.

OCTAVO: Que incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o éstas.

NOVENO: Que la prueba ha sido valorada conforme a las reglas de la sana crítica.-

Por estas consideraciones y, visto además lo dispuesto en los artículos 7, 63, 161, 162, 168, 172, 173, 425, 444, 453 y 454, 456, 459 y siguientes, del Código del Trabajo, y demás normas legales vigentes, **SE DECLARA:**

I. Que, se rechazan las excepciones de compensación y pago opuestas por la demandada Tandem S.A., sin costas.

II.-Que el despido del que fueron objeto los demandantes por aplicación del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, es improcedente.



III. Que en consecuencia las demandadas TANDEM S.A., y ANGLO AMERICAN CHILE LIMITADA deberán pagar solidariamente a los actores, la siguiente suma por los conceptos que se indican:

Luis Correa Zúñiga

- a) \$3.961.657, por saldo de indemnización por años de servicios.
- b) \$3.457.774, por recargo del 30% conforme lo prevé el artículo 168 letra a) del Código del Ramo.

Felipe Huerta

- \$2.491.008, por saldo de indemnización por años de servicios.
- b) \$3.127.577, por recargo del 30% conforme lo prevé el artículo 168 letra a) del Código del Ramo.

William Solís Pérez

- a) \$3.763.936.-, por saldo de indemnización por años de servicios.
- b) \$4.519.288, por recargo del 30% conforme lo prevé el artículo 168 letra a) del Código del Ramo.

IV.- Que, en lo demás se rechaza la demanda.

V. Que, las sumas antes mencionadas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses que establece el artículo 173 del Código del Trabajo.

VI. Que, cada parte pague sus costas.

VII. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Regístrese, notifíquese, hágase devolución de los documentos a las partes, ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia y archívese en su oportunidad

RIT : O-2512-2021



RUC : 21- 4-0333363-5

Pronunciada por doña DANIELA DE LOS ANGELES GONZALEZ MARTINEZ, Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a trece de enero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

