

Santiago, nueve de diciembre de dos mil veintiuno.

Vistos:

PRIMERO: Que con fecha 30 de abril de los corrientes comparece convencionalmente representada SOCIEDAD DE INSTRUCCIÓN Y EDUCACIÓN EL ALBA LIMITADA, persona jurídica del giro de su denominación, RUT 79.741.790-4, representada legalmente por María Amelia Cortés Guzmán, chilena, psicopedagoga, RUT 8.036.476-8, domiciliados para estos efectos legales en Avenida Pajaritos N° 4550, comuna de Maipú, ciudad de Santiago, Región Metropolitana, quien deduce reclamación judicial en contra de la resolución de multa administrativa N° 1178/21/3 de fecha 12 de Marzo de 2021, notificada a su parte con fecha 13 de abril de 2021.

La multa en cuestión fue emitida por la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú, representada por la Jefa de Servicio María Valenzuela Fica, empleada pública, cursada en contra de su parte por la inspectora doña Yanina García-Huidobro Ardiles, fiscalizadora de la Inspección Comunal de Maipú, todos domiciliados en Avenida Los Pajaritos 3271, Locales 2, 3 y 4, comuna de Maipú, ciudad de Santiago, Región Metropolitana.

Expone que con fecha 12 de Marzo de 2021, la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú, realizó una fiscalización remota mediante correo electrónico enviado por la fiscalizadora Yanina García-Huidobro Ardiles al Departamento de Contabilidad y Finanzas del Colegio. La resolución indica que, supuestamente, se habrían infringido dos situaciones: N°1: No exhibir toda la documentación necesaria para efectuar las labores de fiscalización, infringiendo las normas de los artículos 31 y 32 del DFL N°2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión social; N°2: No cumplir con los requisitos legales para el otorgamiento del feriado, infringiendo los artículos 43 del Reglamento 969 de 1933, y el artículo 506 del Código del Trabajo.



Respecto de la primera infracción se cursó una multa de 15 UTM, mientras que respecto de la segunda infracción, se cursó una multa de 30 UTM.

Asevera que no existe ninguna fundamentación en la multa del porque se incurre en la presunta infracción. Incluso respecto a esto se puede señalar un doble inconveniente, por un lado, la ya mencionada falta de fundamentación, que provocaría no cumplir con los arts. 16 y 41 de la Ley 19.880 por parte la Inspección del Trabajo. Y por otro lado, los mismos artículos citados en la presente resolución de multa, estos son, los artículos 31 y 32 del DFL N°2 de 1967, llegan a contrariar la misma Constitución Política de la República, en la medida que no cumplen con estándares de certeza, determinación y especificidad, toda vez que en dichas normas citadas por el órgano administrativo no definen ningún criterio para la aplicación de la determinada sanción a este caso concreto, por lo que se infringe el artículo 19 N°2 y 3 de nuestra Constitución Política, pues esta norma legal citada en la resolución sanciona de manera indeterminada, sin una definición clara de parámetros para establecer qué hechos constituyen la infracción.

Agrega que en los hechos concretos, la Fiscalización 17, estableció un plazo de entrega inicial de antecedentes para el día 14 de Enero de 2021, y mediante correo electrónico dirigido a la Inspectora, se acompañó la información con la que se disponía en ese momento, considerando que el Colegio estaba en pleno período de vacaciones y sin personal que pudiera dar respuesta al requerimiento que se solicitaba.

Añade que fue la reclamada la que otorgó nuevos plazos para la entrega íntegra de la información. De esta manera la fiscalizadora, por correo electrónico de fecha 16 de Febrero de 2021, concedió un nuevo plazo para la entrega de la documentación faltante para el día 19 de Febrero de 2021, y por correo de 9 de Marzo concedió un nuevo plazo de entrega de información para el 11 de Marzo. Su parte en las 3 oportunidades, dio cumplimiento a la entrega de la información. Si faltó

información por entregar se debió a que los trabajadores fiscalizados se negaron a firmar los comprobantes de feriados, lo que se acreditará en la etapa de prueba.

Sostiene que hay falta de fundamentación en la infracción de no cumplir con los requisitos legales para el otorgamiento del feriado. Es el trabajador a quien le asiste el derecho de solicitar el referido beneficio en el momento que estime necesario, de manera que el empleador, salvo el caso del feriado colectivo, no se encuentra facultado para obligar al dependiente a hacer uso de su descanso anual en el período que él determine. Si no existe un acuerdo de las partes sobre la fecha en la que el trabajador hará uso de su feriado legal y el trabajador no lo solicitó con treinta días de anticipación, la empresa podría negarse a la solicitud de feriado efectuada por el dependiente. En la presente causa la Sociedad De Instrucción Y Educación El Alba Limitada cumplió con su obligación dentro de tiempo y forma, habiendo enviado toda la documentación requerida.

Solicita, en definitiva, se acoja su reclamación, ordenando (i) dejar sin efecto las multas impuestas en la resolución impugnada respecto a la supuesta infracción descrita por los argumentos vertidos; o, (ii) en subsidio, se reduzca al 50% las multas impuestas en la resolución recurrida, todo ello con costas.

SEGUNDO: Que con fecha 28 de julio de 2021 comparece NICOLE LAZO NUÑEZ, Abogado, por la parte reclamada, quien viene en contestar el reclamo de autos deducido por SOCIEDAD DE INSTRUCCION Y EDUCACION EL ALBA LIMITADA, solicitando su rechazo en todas sus partes.

Luego de citar las multas impuestas, afirma que los hechos que configuran las infracciones sancionadas fueron constatados por la fiscalizadora de este Servicio doña Yanina García-Huidobro Ardiles, en el cumplimiento de sus funciones, los cuales se consignaron en la resolución de Multa y en el informe de fiscalización respectivo, los



cuales gozan de presunción legal de veracidad establecida en el art. 23 de D.F.L. N°2 de 1967, Ley Orgánica de este Servicio, que opera para todos los efectos legales, INCLUSO PARA LA PRUEBA JUDICIAL.

Respecto a la supuesta falta de fundamentación para la aplicación de la multa, sostiene que la reclamante al supuestamente enunciar las infracciones cursadas, se limita a referirse a una parte de la resolución cursada, específicamente la que se refiere a las normas legales infringidas, omitiendo totalmente la constatación de hechos que se efectúa en dicha resolución, y cuya sola lectura vuelve totalmente injustificada la alegación.

Respecto de las normas cuestionadas por su (falta de) constitucionalidad, indica que se trata de normas actualmente vigentes y no resulta posible sustraerse de su aplicación, siendo obligatorio su cumplimiento y aplicación tanto para su parte y la contraria, como para el tribunal.

Por otra parte, la propia reclamante refiere que la fiscalizadora le otorgó múltiples plazos para poder cumplir con la exhibición requerida, pero aun así no cumplió con dicha obligación, por lo cual ciertamente no resulta atendible que la reclamante pretenda, solo en base a su supuesta total disposición a colaborar, que la sanción sea dejada sin efecto, en circunstancias que se cometió una infracción determinada y respecto de la cual no efectúa mayores alegaciones concretas.

En relación con la multa 2, asevera que todas las alegaciones a este respecto deben ser desestimadas de plano ante su evidente incongruencia con lo discutido. En primer término, deben desecharse necesariamente las alegaciones relativas a la falta de fundamentos facticos de la sanción, que como ya se ha dicho se basan únicamente en considerar parcialmente el contenido de la infracción. Por otra parte, el resto de las alegaciones que efectúa la reclamante al referirse a la segunda multa no guardan relación con esta, la reclamante se



limita a citar un dictamen respecto a la forma en que se debe otorgar el feriado, en cuanto a la época en que este debe darse, y continua fundamentando respecto a la falta de acuerdo para otorgar feriado, en circunstancias que la sanción fue cursada por haber otorgado el feriado sin cumplir los requisitos legales, puesto que no se consignó en el comprobante de feriado toda la información legalmente requerida, ya que no se indica la fecha de inicio y termino del feriado, así como tampoco la cantidad de días de que se hace uso.

Respecto a la solicitud subsidiaria de rebaja, su parte estima que no puede ser más que desestimada, esta también ha de rechazarse necesariamente, en primer término, porque la reclamante se limita a solicitarla sin expresar motivo legal alguno, como también porque la cuantía de la multa se encuentra ajustada a derecho conforme a lo previsto en el artículo 506 y 505 bis del Código del Trabajo.

Solicita, en definitiva, se rechace el reclamo, con costas.

TERCERO: Que, en la audiencia preparatoria, se fijaron como hechos no controvertidos los siguientes:

1. Que con fecha 12 de marzo del año 2021, se dictó la resolución administrativa de multa N° 1178/21/3 en virtud de la cual se sancionó a la reclamante por dos infracciones la primera de ellas, N°1: No exhibir toda la documentación necesaria para efectuar las labores de fiscalización, infringiendo las normas de los artículos 31 y 32 del DFL N°2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión social; y N°2: No cumplir con los requisitos legales para el otorgamiento del feriado, infringiendo los artículos 43 del Reglamento 969 de 1933, y el artículo 506 del Código del Trabajo; imponiéndoles el pago de una multa de 15 UTM en caso de la primera y de 30 UTM la segunda.
2. Que la reclamante es un establecimiento educacional privado.

CUARTO: Que en la misma audiencia, se fijaron como hechos controvertidos los siguientes:



1. Efectividad se ser las conductas descritas en la resolución constitutivas de infracción. Hechos y circunstancias que permiten establecerlo.
2. Efectividad de haber incurrido en dichas conductas la reclamante o en su caso de haberlas corregido o en su caso de no haber concurrido las mismas a la época de la fiscalización. Hechos y circunstancias que permiten establecerlos.
3. Tenor literal de las infracciones constatadas y respecto de la cuales se cursó aplicó multa en la resolución

QUINTO: Que, en la audiencia de juicio, la parte reclamante incorporó la siguiente prueba:

1. Contrato de Trabajo 2020 de Carolina Valdivia.
2. Contrato de Trabajo 2019 de Francisco Oliveros
3. Contrato Anexo de Trabajo 2019 de Juan Carlos Echeverría
4. Contrato de Trabajo 2019 de Nicole Vera
5. Contrato de Trabajo 2020 de Oscar Acosta Zúñiga
6. Contrato de Anexo Trabajo 2019 de Samuel García

QUINTO: Que, en la audiencia de juicio, la parte reclamada incorporó la siguiente prueba:

Documental:

1. Copia de caratula de informe de fiscalización y anexo informe de exposición.
2. Copia de la Resolución de multa 1178/21/3

SEXTO: Que el inciso tercero del artículo 503 del Código del Trabajo establece que:

“La resolución que aplique la multa administrativa será reclamable ante el Juez de Letras del Trabajo, dentro de quince días hábiles contados desde su notificación. Dicha reclamación deberá dirigirse en contra del Jefe de la



Inspección Provincial o Comunal a la que pertenezca el funcionario que aplicó la sanción.”

De la norma citada, fluye que para poder acoger el reclamo interpuesto es necesario que este juez constate un error ya sea de hecho o de derecho en el actuar de la reclamada, pudiéndose en consecuencia dejar sin efecto las multas impuestas si se constatan dichos errores, los cuales deben ser determinantes, en la medida que incidan en la decisión adoptada en sede administrativa.

SÉPTIMO: Que la Resolución de Multa N° 1178/21/3 dictada por la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú en lo pertinente, indica que las multas se impusieron por:

“1. NO EXHIBIR TODA LA DOCUMENTACIÓN EXIGIDA QUE DERIVA DE LAS RELACIONES DE TRABAJO, NECESARIA PARA EFECTUAR LAS LABORES DE FISCALIZACIÓN, SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE:

1) COMPROBANTE DE FERIADO PERIODO AÑO LECTIVO 2019 RESPECTO DE LOS TRABAJADORES QUE A CONTINUACIÓN SE INDICAN: MYRIAM GAETE, NANCY SAN MARTÍN, JUAN ECHEVERRÍA, SAMUEL GARCÍA Y EMA GUERRERO. DEL PERÍODO AÑO LECTIVO 2020 RESPECTO DE LOS TRABAJADORES QUE ACONTINUACIÓN SE INDICAN: MYRIAM GAETE, NANCY SAN MARTÍN, JUAN ECHEVERRÍA, FRANCISCO OLIVOS, SAMUEL GARCÍA Y EMA GUERRERO.

2) REGISTRO DE ASISTENCIA DEL MES DE ENERO 2019 CON RESPECTO A LOS TRABAJADORES: GUIDO CARPIO, MYRIAM GAETE, NANCY SAN MARTÍN, OSCAR ACOSTA, CAROLINA VALDIVIA, NICOL VERA, JUAN ECHEVERRÍA, FRANCISCO OLIVOS, SAMUEL GARCÍA Y EMA GUERRERO.

2. NO DEJAR TESTIMONIO EN EL DUPLICADO DE LA SOLICITUD DE FERIADO DEL TRABAJADOR, LA FECHA EN QUE SE CONCEDERÁ, ELLO CONFORME A LOS HECHOS Y TRABAJADORES QUE SE RELATAN A CONTINUACIÓN: COMPROBANTE DE FERIADO ANUAL EXHIBIDO POR EL EMPLEADOR, DE LOS PERIODOS AÑO LECTIVO: 2017, 2018, 2019 Y 2020, NO CONSIGNA LA FECHA DE INICIO Y TÉRMINO DEL FERIADO Y TAMPOCO SEÑALA LOS DÍAS QUE HACE



USO DE VACACIONES CADA TRABAJADOR GUIDO CARPIO,
MYRIAM GAETE, NANCY SAN MARTÍN, OSCAR ACOSTA, CAROLINA
VALDIVIA, NICOL VERA, JUAN ECHEVERRÍA, FRANCISCO OLIVOS,
SAMUEL GARCÍA Y EMA GUERRERO.”

OCTAVO: Que, en lo que refiere a la primera de las multas, esta se funda, como consta en la documental de la parte reclamada, en lo establecido en los artículos 31 y 32 del DFL 2 del 30 de mayo de 1967. El primero de los artículos consagra que:

“Los funcionarios del Trabajo podrán requerir de los empleadores, patrones o de sus representantes y de sus organizaciones, toda la documentación necesaria para efectuar las labores de fiscalización que les corresponda y todos los datos pertinentes para realizar las encuestas que patrocina la Dirección del Trabajo, incluso la exhibición de sus registros contables para su examen.

Toda aquella documentación que deriva de las relaciones de trabajo deberá mantenerse en los establecimientos y faenas en que se desarrollen labores y funciones.”

El segundo de los artículos establece que:

“La infracción a las disposiciones del artículo precedente será sancionada con multa administrativa de tres sueldos vitales mensuales, escala A) del departamento de Santiago hasta diez sueldos vitales anuales del mismo departamento que será aplicada por el Inspector del Trabajo que la constató.”

NOVENO: Que la documental incorporada por la parte reclamada permite tener por establecido que la reclamada no exhibió, durante el curso de la Fiscalización iniciada con fecha 07 de enero de 2021, la documentación consistente en comprobante de feriado periodo año lectivo 2019 respecto de los trabajadores que se indican en la resolución. Tampoco se exhibieron los documentos requeridos



consistentes en registro de asistencia del mes de enero 2019 con respecto a los trabajadores que se consignan en la resolución. Durante el curso de la fiscalización, como consta en la Copia de caratula de informe de fiscalización y anexo informe de exposición incorporado por la demandada, no se aportó la documentación de marras.

DÉCIMO: Que la conducta de la reclamante recién descrita configura una infracción a lo que establece el artículo 31 del DFL 2 de 1967. En estos términos, cabe dejar consignado que la prueba aportada por la reclamante consistente en los Contratos de Trabajo que se especifican en el razonamiento quinto en nada permiten desacreditar la conclusión que ya ha señalado, pues no dicen relación con esta cuestión en particular.

UNDÉCIMO: Que, de conformidad a lo que se acaba de exponer, la supuesta falta de fundamentación alegada por la reclamante no es efectiva pues resulta ser claro cuál es la conducta infraccional, la norma aplicable y la sanción. Dicho de otra forma, basta ver la resolución de multa para entender el porqué de la imposición de la primera de las sanciones en cuanto a hechos y en cuanto a derecho.

DUODÉCIMO: Que en relación a los supuestos defectos de constitucionalidad de las disposiciones que se utilizaron como sustento normativo para imponer la multa en análisis, no es esta la sede para realizar este tipo de alegaciones, razón por la cual serán desestimadas.

DÉCIMO TERCERO: Que, en lo que se refiere a la segunda de las multas, esta se funda normativamente, según se lee de la resolución de marras, en los artículos 43 del Reglamento 969 de 1933 y 506 del Código del Trabajo.

La primera de las disposiciones citadas establece que



“Cada empleado solicitará por escrito su feriado, con un mes de anticipación, a lo menos, para que el empleador determine la fecha en que lo concederá, y de lo cual éste dejará testimonio en el duplicado de dicha solicitud, que quedará en poder del empleado.”

La segunda de las disposiciones indica que las infracciones al Código del Trabajo y sus leyes complementarias, que no tengan señalada una sanción especial, serán sancionadas de conformidad a lo dispuesto en esta disposición.

DÉCIMO CUARTO: Que la segunda de las multas se funda, como se lee en la Resolución cuestionada, en no dejar testimonio en el duplicado de la solicitud de feriado del trabajador, la fecha en que se concederá, en relación con los trabajadores que se indican y que ya fueron individualizados al momento de transcribirse lo pertinente de la Resolución.

DÉCIMO QUINTO: Que la conducta constatada por el acto reclamado, que se tiene por establecida con el mérito de lo que se constata en aquél, resulta ser efectivamente una infracción a lo que establece el artículo 43 del Reglamento 969 de 1933, ya citado. De esta forma, solo puede concluirse que la multa aplicada por este concepto está bien aplicada, por correctamente fundada en cuanto a hechos y en cuanto al derecho aplicable.

DÉCIMO SEXTO: Que la prueba aportada por la reclamante consistente en los Contratos de Trabajo que se especifican en el razonamiento quinto no permite desacreditar la conclusión que ya ha señalado, puesto que esto contienen las cláusulas de los respectivos instrumentos, que regula los derechos y las obligaciones de cada una de las partes. En este sentido, el hecho en cuestión es si, al momento de la fiscalización, efectivamente se acreditó el cumplimiento a lo que establece el artículo 43 del Reglamento 969 de 1933, no permitiendo la referida documental de parte acreditar que así fue.



DÉCIMO OCTAVO: Que, en suma, no habiéndose acreditado respecto de ninguna de las multas la efectividad de haberse incurrido en algún error del ente fiscalizador, y siendo además claro de la lectura de la propia resolución que esta está suficientemente fundamentada en cuanto a hechos y a derecho, solo cabe rechazar el reclamo, como se declarará.

DÉCIMO NOVENO: Que, en lo que se refiere a la reducción de multas, no se han aportado antecedentes que permitan acoger esta solicitud, por lo cual será también rechazada.

Por estas consideraciones y teniendo, además, presente lo dispuesto en el artículo 23 de D.F.L. N°2 de 1967 y los artículos 446 y siguientes del Código del Trabajo, SE RESUELVE:

- i. Que se rechaza íntegramente el reclamo de folio 1, interpuesto por Miguel Ángel Bravo-Iratchet Arriagada, en representación, de SOCIEDAD DE INSTRUCCIÓN Y EDUCACIÓN EL ALBA LIMITADA en contra de la resolución de multa administrativa N° 1178/21/3 de fecha 12 de Marzo de 2021 emitida por la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú.
- ii. Que no se condena en costas a la reclamante por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

RIT : I-156-2021

RUC : 21- 4-0333843-2

Pronunciada por don PABLO IGNACIO GOMEZ ZARATE,
Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de
Santiago.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a nueve de diciembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

