

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de diciembre de dos mil veintidós.

Visto:

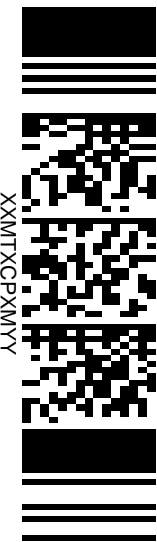
Por sentencia de nueve de diciembre de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-156-2021, se rechazó íntegramente el reclamo deducido por Sociedad de Instrucción y Educación El Alba Limitada en contra de la resolución de multa administrativa N° 1178/21/3, de fecha 12 de Marzo de 2021, emitida por la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú.

Contra esa sentencia, la reclamante hizo valer dos causales en forma conjunta. La primera, contemplada en el artículo 478 letra e) en relación al artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, conjuntamente con la del artículo 478 letra e) del mismo cuerpo legal, fundando esta última, en contener decisiones contradictorias.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

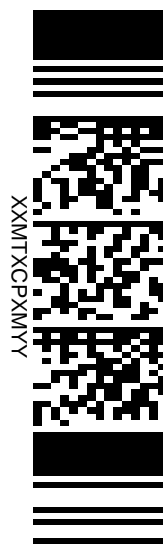
Primero: Que, por la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación con el artículo 459 N° 4 del mismo cuerpo legal, se alega que la sentencia omitió el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a ésta estimación, sosteniendo la reclamante que con el objeto de acreditar sus pretensiones, su parte se valió exclusivamente de prueba documental, la que permitía acreditar la falta de fundamentos de las multas impugnadas. Sin embargo, ella no fue valorada fundándose la sentencia únicamente en la resolución de multa y su contenido, sin considerar de ninguna manera que la prueba documental incorporada daba cuenta, de manera inequívoca, que carecía de fundamento. Esta falta de ponderación de la prueba ofrecida, llevó a incurrir en un error de derecho al rechazar la demanda, tras llegarse a la convicción de que existía una motivación aparente o meramente formal en la multa, por el sólo hecho de existir en la resolución de la recurrida, en circunstancias que la prueba documental daba cuenta que el presupuesto de hecho de la multa resultaba imposible de ser cumplido, porque en el detalle,



trabajador por trabajador, había muchos de ellos respecto a los cuales se exigió documentación desde antes que se iniciara la relación laboral, infracción que por ello mismo influyó de esa forma en lo dispositivo del fallo.

Agrega que la prueba documental incorporada por su parte y no valorada, consistió en el contrato de trabajo del año 2020, de doña de Carolina Valdivia; contrato de trabajo año 2019 de don Francisco Olivos; contrato anexo de trabajo año 2019 de don Juan Carlos Echeverría; contrato de trabajo año 2019, de doña Nicole Vera; contrato de trabajo año 2020 de don Oscar Acosta Zúñiga, documentos que al no ser no objetados por la contraria, acreditaban la falta de fundamento de las multas cursadas por la recurrida, por cuanto, daban cuenta de la fecha de incorporación de los trabajadores, cuya documentación fue solicitada en el proceso de fiscalización que da lugar a las multas. No existían documentos exigidos, por ser de fecha anterior al ingreso del trabajador. Por tanto, quedaba en evidencia que la sentenciadora no consideró su existencia, ni menos ponderó la prueba rendida.

El recurrente indica que si se analizan las multas por separado denotan la contradicción y nula valoración de prueba, ya que la Multa N°1 sanciona por no exhibir toda la documentación, referida a los comprobantes de feriado de año 2019 y 2020 y registro de asistencia del mes de enero de 2019 de los trabajadores Oscar Acosta, Carolina Valdivia, Nicol Vera y Francisco Olivos, sin embargo, de la prueba documental no valorada queda en evidencia que Carolina Valdivia ingreso a prestar servicios el 2 de marzo de 2020, Francisco Olivos ingreso el 1 de junio de 2019, Nicol Vera el 1 de marzo de 2019 y Oscar Zúñiga el 2 de marzo de 2019, por lo tanto, no es posible contar con registro de asistencia de los trabajadores Acosta, Valdivia, Vera y Olivos. En cuanto a la segunda multa, respecto a no dejar testimonio en duplicado de la solicitud de feriado de los trabajadores Guido Carpio, Myriam Gaete, Nancy San Martín, Oscar Acosta, Carolina Valdivia, Nicol Vera, Juan Echeverría, Francisco Olivos, Samuel García Y Ema Guerrero, además de comprobante de feriado anual correspondiente a los años 2017, 2018, 2019 y 2020. Entonces nuevamente el tribunal no

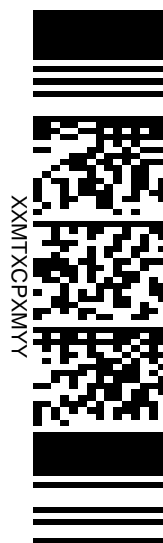


consideró las fechas de ingreso de los trabajadores indicados que son posteriores a lo indicado en la resolución de multa.

Segundo: Que, de manera conjunta, opone la causal contemplada en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, alegándose que la sentencia contiene decisiones contradictorias, al ratificar las multas aplicadas, negando lugar a los argumentos de su parte relativos a la falta de fundamento, haciendo suya la contradicción esencial que ellas contienen, las que fueron detalladas a propósito de la causal precedente, es decir, al solicitar información de trabajadores que no se encontraban prestando servicios a la época indicada en la resolución y que por tanto, era imposible de cumplir. Al rechazarse el reclamo y hacer suyas la sentencia las contradicciones de las multas, el vicio influye sustancialmente en lo dispositivo, toda vez que se obtuvo una conclusión equivocada al confirmar ambas multas administrativas, que se contraponen, emitiéndose con ello una sentencia con decisiones completamente contradictorias.

Tercero: Que, respecto a la primera causal opuesta del artículo 478, letra e), en relación al artículo 459 número 4, ambas normas del Código del Trabajo -en el aspecto postulado por el recurrente- procura verificar que se hayan cumplido con los requisitos formales que la ley exige para la formulación del juicio de hecho, es decir, que contenga las razones en virtud de las cuales se asigna o se desestima valor probatorio a los medios aportados por las partes, estimándose que en la especie no concurre el vicio que alega el recurrente, dado que el tribunal a quo analizó la prueba que resultaba pertinente a la cuestión controvertida, aduciendo ahora el recurrente hechos que no fueron esgrimidos en su reclamo.

Cuarto: Que, en efecto, en lo que se refiere a la primera multa, la sentencia se hizo cargo de la supuesta falta de fundamentación que alegó la reclamante, alegación que se refirió sólo a las normas legales que estimaba infringidas, omitiendo la constatación de hechos que señala la multa, señalando la sentencia en el considerando Undécimo, que *“de conformidad a lo que se acaba de exponer, la supuesta falta de fundamentación alegada por la reclamante no es efectiva pues resulta*

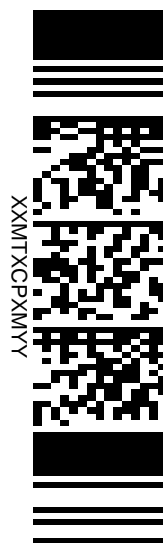


ser claro cuál es la conducta infraccional, la norma aplicable y la sanción. Dicho de otra forma, basta ver la resolución de multa para entender el porqué de la imposición de la primera de las sanciones en cuanto a hechos y en cuanto a derecho.”.

Quinto: En cuanto a la segunda multa, el tribunal a quo se hizo cargo de los hechos imputados, para lo cual analizó los medios de prueba que esgrime omitidos el recurrente, pretendiendo más bien por esta vía, que ellos sean nuevamente analizados, lo que es ajeno a este motivo de invalidación.

De esta forma, en el considerando noveno, la sentencia señala que con *“la documental incorporada por la parte reclamada permite tener por establecido que la reclamada no exhibió, durante el curso de la Fiscalización iniciada con fecha 07 de enero de 2021, la documentación consistente en comprobante de feriado periodo año lectivo 2019 respecto de los trabajadores que se indican en la resolución. Tampoco se exhibieron los documentos requeridos consistentes en registro de asistencia del mes de enero 2019 con respecto a los trabajadores que se consignan en la resolución. Durante el curso de la fiscalización, como consta en la Copia de caratula de informe de fiscalización y anexo informe de exposición incorporado por la demandada, no se aportó la documentación de marras”.*

Sexto: Que, en lo que se refiere específicamente a los contratos de trabajo que alega el recurrente omitido su análisis –sin especificar cuál de ellos y respecto a qué hecho determinado podría hacer variar lo que viene resuelto–, el tribunal a quo los menciona expresamente en el considerando Décimo Sexto, señalando que *“la prueba aportada por la reclamante consistente en los Contratos de Trabajo que se especifican en el razonamiento quinto no permite desacreditar la conclusión que ya ha señalado, puesto que esto contienen las cláusulas de los respectivos instrumentos, que regula los derechos y las obligaciones de cada una de las partes. En este sentido, el hecho en cuestión es si, al momento de la fiscalización, efectivamente se acreditó el cumplimiento a lo que establece el artículo 43 del Reglamento 969 de 1933, no permitiendo la referida documental de parte acreditar que así fue”.*

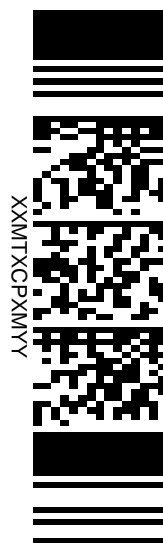


Séptimo: Que, en consecuencia, no siendo efectivo que la sentencia se haya dictado con omisión del requisito formal del artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, porque ella contiene el análisis de la prueba que resultaba pertinente a la cuestión controvertida, estableciendo el tribunal los hechos que estimó probados y el razonamiento que condujo a dicha estimación, fijando precisamente aquellos que le permitieron resolver la controversia, se rechazará este primer motivo de nulidad.

Octavo: Que, respecto a la segunda causal, si bien el supuesto vicio que se esgrime, se configura principalmente cuando una sentencia contiene decisiones que se destruyen las unas con las otras por ser inconciliables entre sí, de manera que no pueden cumplirse simultáneamente, lo que se verifica en su parte dispositiva, se ha estimado que también puede darse perfectamente en los considerandos de la sentencia, si éstos revisten un carácter resolutivo, porque van resolviendo cuestiones parciales que sirven de fundamento a la sección decisoria. Sin embargo, ninguno de estos reproches se observa en la sentencia contra la cual se recurre.

Noveno: Que, como queda de manifiesto de lo expuesto en el recurso, lo que impugna el recurrente no es una contradicción entre dos resoluciones incompatibles realizadas en la sentencia, ya sea en su parte dispositiva o considerativa, sino que según la reclamante, ello se daría en las resoluciones administrativas que impugnó, por las cuales se le aplicaron las multas reclamadas, aduciendo para ello, que en ellas, por una parte, se sanciona a su representada por exhibir los comprobantes de feriado de los años 2019 y 2020; pero en abierta contradicción con lo anterior, la segunda de las multas sanciona a su representada porque exhibidos los comprobantes de feriado de esos mismos trabajadores y en esas mismas fechas, en ellos no se constatan datos de fechas y periodos del feriado.

Décimo: Que, como puede advertirse, el supuesto vicio no concurre, porque es posible advertir que en lo resolutivo la sentencia simplemente rechaza íntegramente el reclamo respecto de ambas multas y los razonamientos que realizó el juez *a quo* para ello en lo



considerativo, no contienen una contradicción, desde el momento en que respecto a la primera, rechaza el reclamo porque la supuesta falta de fundamentación alegada por la reclamante no era efectiva; y respecto a la segunda, porque la reclamante no acreditó en el juicio oral laboral, que al momento de fiscalización, efectivamente cumplió con exhibir lo que el fiscalizador le requirió.

Undécimo: En estas circunstancias, el recurso por este motivo de nulidad no puede prosperar.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** con costas el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante contra de la sentencia de nueve de diciembre de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-156-2021, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Redacción del Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena Carrillo.

Regístrese y comuníquese.

N° Laboral - Cobranza- 4187-2021.

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por el Ministro señor Hernán Crisosto Greisse, quien no firma por encontrarse haciendo uso de su feriado legal e integrada además, por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y el Fiscal Judicial señor Jorge Norambuena Carrillo.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Suplente Lidia Poza M. y Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena C. Santiago, veintisiete de diciembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintisiete de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

