

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

Ministerio Público c/Boris Patricio Morel Soto.

Homicidio simple.

Rit 73-2022

Ruc 2000956525-7

Santiago, a cuatro de enero del año dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que con fecha veintiséis, veintisiete y veintiocho de diciembre del año dos mil veintidós, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por la juez Presidente Marcela Paz Urrutia Cornejo e integrado por las juezas María Paz López Benavides y María Isabel Pantoja Merino, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol interno del tribunal N°73-2.022, seguida en contra de **Boris Patricio Morel Soto**, cédula de identidad N°9.747477-K, nacido en Santiago el 21 de noviembre de 1980, 42 años de edad, casado, gasfiter, enseñanza media completa y cursos técnicos, domiciliado en calle Apolo XIII N° 1604 de la comuna de Cerro Navia.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por la Fiscal Adjunto de la Fiscalía, doña Gabriela Miranda Pizarro; la defensa de los acusados estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública, doña Constanza Bozo Carrasco; ambas con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

El juicio fue realizado bajo la modalidad mixta, presencial y teleconferencia, en conformidad con lo establecido por el DS 104 de 18 de marzo de 2020, DS 229 de junio de 2020, Ley 21.226, Acta 53 de la Excelentísima Corte Suprema, y resolución en Antecedentes Administrativos 335-2020 emanada de la Corte Suprema que establece el teletrabajo como forma ordinaria de trabajo de los Tribunales de Justicia, durante las actuales circunstancias.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que el Ministerio Público al deducir acusación la fundó en lo siguiente:

a) Los Hechos:

"El día 18 de septiembre de 2020, siendo aproximadamente las 17:00 Horas, en las afueras del domicilio ubicado en Calle Apolo XIII N° 1604, Comuna de Cerro Navia, el acusado **BORIS PATRICIO MOREL SOTO**, sin mediar causa justificada, agredió a su hermano, la víctima Mauricio Isaac Morel Soto, utilizando un arma corto punzante con la cual le propinó una herida en el pecho, provocándole la muerte por traumatismo torácico, herida corto punzante penetrante cardíaca."

Calificación Jurídica, Grado de Desarrollo y Participación.

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 n° 2 del Código Penal, en grado de consumado, atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor del mismo, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias Modificadoras de responsabilidad penal

En opinión del Ministerio Público beneficia al encausado la atenuante de irreproachable conducta anterior, prevista en el artículo 11 n° 6 del Código Penal, y le perjudica la agravante del artículo 13 del mismo cuerpo legal.

Preceptos legales aplicables al caso:

A juicio del ente persecutor son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 3, 5, 7, 13,14, 15 N° 1, 24, 28, 31 47, 50, 67, 69, 76 y 391 N°2, del Código Penal; y artículos 45, 166, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

Pena solicitada

El Ministerio Público y la querellante solicitaron se imponga al acusado la pena de quince (15) años de presidio mayor en su grado medio, inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer cargos y oficios

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

públicos y para ejercer derechos políticos, inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares durante el tiempo de condena, el comiso del cuchillo incautado más las costas de la causa, y disponer el registro de la huella genética del acusado.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. Que el Ministerio Público en su alegato de **apertura**, refirió que ofrecerá prueba testimonial, pericial, documental y fotográfica. El ilícito se realizó en contexto de violencia intrafamiliar, se trata de un hermano que le causa la muerte a otro, hay un desvalor mayor, hay una agresión del imputado a la víctima, declarará la hija de la víctima presente al momento de los hechos, en que el imputado estando con la víctima ingresa a su domicilio para premunirse de un efecto cortante, el imputado pudiendo poner término a esta situación opta por buscar el arma. El peritaje médico legal dará cuenta de la existencia de lesiones típicamente defensivas, cortantes y otra serie de lesiones que la víctima mantiene en otras partes. También declarará el médico que atiende al imputado y se verá que el imputado solo tenía contusión en su antebrazo a contrario de la víctima que resultó con múltiples lesiones. Hay acometimiento por parte del imputado. Con todos estos antecedentes objetivos se va solicitar que se condene al imputado.

En su **clausura**, indicó que al analizar la prueba se debe explicar lo acontecido sin que queden vacíos, el Ministerio Público refirió que hubo un conflicto en contexto familiar entre el imputado y su sobrina, ella va a dar cuenta a la víctima, su padre, quien se enoja y concurre a increpar al imputado por lo que había hecho. **Testigo Reservado N° 1** dice que el imputado ingresa a buscar un palo y la víctima, un sartén, **Testigo Reservado N° 1** hace que su padre agrede al tío con un sartén, el tío golpea a la víctima con un palo y luego se le pierde a la víctima el sartén, va a buscar un chuzo, el imputado ingresa al domicilio y saca un cuchillo y lo agrede en el pecho. En cuanto a elementos probatorios objetivos que permiten probar esta dinámica, son existencia de una lesión en la víctima, dan cuenta que hubo una agresión por parte del imputado, que éste no

solo se defendió con el cuchillo, sino que agrede directamente a la víctima en el pecho con un cuchillo que ingresa al cuerpo de la víctima, por 10 cm, le perfora el corazón. La conducta que describe **Testigo Reservado N° 1** al momento de la agresión es concordante con lo que dijo el tanatólogo. Los dichos de **Testigo Reservado N° 1** permiten explicar las situaciones que se van produciendo, el imputado dice que él se encuentra en esta situación de ser agredido por dos personas, pero el sartén se cae en etapa inicial, dice que la víctima recibe solo un golpe, reconoce que solo le da un golpe a la víctima, cuando cae, la dinámica de él es incompatible con lo que él dice y con sus testigos, porque si todo eso pasó, sin embargo, no tiene ninguna lesión, nunca recibió un golpe. En cambio, la teoría del Ministerio Público a través de los dichos de **Testigo Reservado N° 1**, es más compatible con la prueba, el haber sido agredido por dos personas no es concordante con la prueba. Tampoco tiene correlato con la prueba testimonial de la defensa, la víctima pierde el sartén, dice la primera testigo que toma un fierro, que le pegaba y le pegaba, pero no hay correlato, el otro testigo dice que está lleno de gente, que vio el hecho desde un vehículo, vio que la víctima le pegaba reiteradamente al imputado. Invierte también el elemento con que fue agredido primero. El imputado trata de dar esta teoría, pero no coincide con su prueba, no recordaba donde tenía el cuchillo, hay un vacío en esta teoría. Pero la teoría de **Testigo Reservado N° 1** sí tiene explicación. **Testigo Reservado N° 1** dice que el imputado abría y cerraba la corta plumas, por eso su declaración permite explicar el evento y la teoría de la defensa queda con vacíos. El imputado se va para no tener problemas, pero se llevó el cuchillo, después de un tiempo fue encontrado en una plaza. Tampoco la actitud posterior se condice con lo que hubiese ocurrido si una persona realmente se defiende de su hermano. La conducta posterior no se condice que fuera una actitud de defensa. En algún momento tiene que haber tomado el cuchillo, no pudo haber tenido por 10 minutos el cuchillo en la mano sin darse cuenta. La víctima estaba en estado etílico, tenía más

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

de 3 gr /litro en la sangre, le cuesta mantenerse en pie. Se pregunta qué posibilidades tenía de permanecer de pie y generar una agresión, tenía erosiones, heridas ocasionadas por roce, la víctima tenía dificultades motoras, por lo que aparece desproporcionada la acción que realiza el imputado, la víctima mantiene una herida cortante en la mano, típicamente defensiva, hubo más de un acometimiento con arma blanca, por lo menos en dos oportunidades, le achuntó. Es relevante reconocer que la víctima llega y lo increpa busca un sartén y el acusado, un palo, no había causa justificada para esa conducta. Cuando existe una pelea las personas ya no están amparadas por el derecho, fueron a buscar un elemento para defenderse, la ley ya no protege al que causa la muerte, el derecho no protege al que está peleando, acá cada uno responde por lo suyo, sin ninguna causal de justificación, porque hay una pelea, porque en la dinámica no hay un acometimiento de la víctima, así el imputado lo acomete sin causa justificada.

No hizo uso de su **réplica**.

CUARTO: Alegatos de la defensa. Que la defensa, en su alegato de **apertura**, indicó que solicita la absolución pues concurre una causal de justificación, la legítima defensa, su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio, declarará cómo fueron los hechos. Asimismo, hay tres testigos presenciales que dirán la dinámica y la agresión ilegítima de que fue víctima su representado. Se indicará una dinámica con la cual no se va a poder condenar a su representado por eso solicita la absolución.

En su clausura, se planteó la absolución pues concurre la causal justificación, la legítima defensa, en base a la versión de su representado, ya que éste renunció a su derecho a guardar silencio, además de contar con los testigos presenciales. El Ministerio Público solo tiene a **Testigo Reservado N° 1**. En cuanto a los requisitos para hablar que estamos frente a una legítima defensa: 1.- agresión ilegítima, que puede entenderse de acuerdo a lo que señala la doctrina, como cualquier actividad humana

que pone en peligro a una persona o a un bien jurídico defendible. Boris, dijo que llegó su hermano alterado con su sobrina, lo empezó a tratar mal, se metió a la casa sacó un sartén, su sobrina sacó un azadón, después la víctima saca un chuzo cuando se le tira, lo habría empujado y acuchillado, esta versión es corroborada con la testigo Ángela Aedo, quien dice que llegó Mauricio con fierro a pegarle a Boris, la hija sacó un azadón, se acerca Boris a Mauricio y lo ve en el suelo. El otro testigo, ve a Mauricio con un sartén, la hija con un fierro ve que se juntan y Mauricio cae. La versión de la fiscalía es la de **Testigo Reservado N° 1**, pero ella reconoce que su padre fue a increpar a Boris, da una dinámica distinta de los hechos, que habría sacado cuchillo y un sable, lo que habría sido perceptible de manera visual y nada dijeron los testigos, ellos no tienen ganancia, porque eran amigos de ambos. Hay tres declaraciones contestes, la única que se contradice es la de **Testigo Reservado N° 1**, viéndose en peligro Boris porque el que inicio la pelea tomó primero el sartén, la niña un chuzo, el que sufrió una agresión es su representado, es ilegítima, real, actual e inminente; 2.- necesidad racional del medio empleado, artículo 10 N°4 del código Penal, según la doctrina, específicamente Cury, no significa que exista una relación matemática entre el daño que se causa y se evita, es racional no matemática, teniendo presente el conjunto de circunstancias concretas, y no se disponga de otra forma de defenderse con éxito, ante el sartén, el chuzo y el azadón, habiendo visto en peligro su vida, actuó con lo que tenía, no sabía que tenía un cuchillo, de dimensiones menores, pudo no ser visto por los otros testigos. Que su representado tenga solo lesiones leves es entendible debido a que de acuerdo a las circunstancias del caso no encontró otro medio para repeler el ataque, con falta de provocación por parte del que se defiende, la hija fue a buscar a su padre para que la defendiera, quería que su padre agrediera a su tío, la provocación y discusión la provocó la víctima, no hubo provocación de parte de su representado. Concurriendo todos y cada uno de los requisitos, solicita la

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

absolución. Subsidiariamente, solicita la eximente incompleta, podríamos entender que se pueda cuestionar el segundo elemento.

No hizo uso de su **réplica**.

QUINTO: Declaración del acusado. Que el acusado, **Boris Patricio Morel Soto**, libremente advertido de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo y prestó declaración en juicio, refirió que el 18 de septiembre de 2020 fue a buscar a su hermano Mauricio en la mañana porque iban a hacer un asado, trabajaban juntos, se fueron a una plaza llevaba tres días compartiendo o “carreteando” en la plaza, iban a hacer un asado con otros amigos, fueron a comprar todos asado, carne, de todo para el asado empezaron a las 2 de la tarde después se fue del asado a las 16:30 horas, se fue con un amigo a la casa, sacó un cuchillo de su casa para partir los limones y destapar los Mistral Ice y su sobrina estaba adentro. Se formó una pelea en la esquina de su casa eran unos traficantes, los conocía, empezaron a pegarle a una niña joven, su sobrina se metió para defenderla, le dijo que no fuera, porque le iba a traer problemas, ella dijo que hacía lo que quería, la entró y la encerró, luego ella salió y se fue donde su hermano, diciendo que él no era nadie para mandarla, siguió él con su amigo, su hermano llegó alterado, bien “curado”, con su sobrina, lo trata mal, y le empieza a decir garabatos, la sobrina le decía que la había tratado mal, su hermano se metió adentro de la casa sacó un sartén para golpearlo con aceite tibio, se lo tira encima, y su sobrina pesca un azadón, fierro con puntas, y su hermano un tipo chuzo, como tenía la cuchilla en la mano, lo empujó, ve que cae, se le tiró encima varias veces y se caía, su hermano cayó al suelo y pidió ayuda, en la botillería, a su amigo porque tenía camioneta para que llevara a su hermano al hospital, dijo que sí, había vecinos, lo llevaron al hospital, llamó a su hermana y le dijo que había tenido problemas con su hermano por su sobrina. Después se fue a la casa de su amigo, se bañó y cambió de ropa, se sacó la ropa que tenía aceite, llegó su hermana al hospital le dijo que su hermano estaba bien,

estaba estable, después su hermana llama a su amigo y le dijo que su hermano había tenido un paro cardíaco y había fallecido, fue a hablar con su hermana y le dijo que no había querido matar a su hermano y se entregó a Carabineros.

Interrogado por su Defensa, el 2020, vivía en la casa con su hermano Mauricio, en calle Apolo XIII, vivían su sobrina **Testigo Reservado N° 1**, Marlene, su sobrino nieto, Matías, y arrendaba atrás en la casa de su hermana, a un amigo, "el caturra" con la señora. Vivía en la casa de la entrada principal en un segundo piso que se hizo él mismo. Habían "carreteado" tres días antes con su hermano hasta el 18 de septiembre, en los carretes en la esquina hacían curanto, asado, tomaban y consumían droga, marihuana y cocaína. Ese día consumió alcohol y coca y su hermano lo mismo y también marihuana, lo fue a buscar a su hermano Mauricio, abajo, se levantó y se fueron para la esquina, luego se fue del lugar con un amigo que se llama Pablo, le dicen "groot", pasaron a comprar cerveza, limones y cocaína, estaban en la casa, en el antejardín y afuera, donde tenían una banca chica apegada a la vereda. Su sobrina se llama **Testigo Reservado N° 1**. La **Testigo Reservado N° 1** fue a buscar a su hermano y le dijo que la trató mal, su hermano se le tiró encima a pegarle, su hermano tomó un sartén con aceite, su sobrina estaba al lado de su hermano diciendo cómo dejaba que la tratara así, su hermano lo trataba a pura "chuchada", primero se le tiró encima a pegarle, lo empujó y se cayó, luego pesca el sartén y le pega en la cabeza, lo desvía, lo empuja y se vuelve a caer, su sobrina toma un azadón, su hermano toma el chuzo, al tirarse encima lo empuja y como tenía el cuchillo en la mano se lo **entierra al tirarlo para empujarlo**. Su sobrina tomó el azadón y en todo momento tiraba a pegarle. Precisa que su hermano Mauricio tenía primero un sartén y luego un fierro. No se recuerda en qué momento tomó el cuchillo, era uno chico, el mismo con el que cortaba los limones. Solo fue al baño a consumir cocaína, pero no en el momento de la pelea. Su amigo, Pablo estaba ahí cuando se inicia pelea, pero se va a la esquina cuando

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

empieza. Al parecer le entierra el cuchillo a su hermano, no quería enterrárselo. No se dio cuenta cuando se lo enterró. Fue a buscar ayuda a la botillería, se lo llevó el dueño en la camioneta. Se entregó a los Carabineros en la noche cuando supo que su hermano falleció, fue al hospital donde estaba su hermano que está al lado de la 45° comisaría de Cerro Navia, fue alrededor de las 10 de la noche, les dijo que había tenido problemas con su hermano a causa de su sobrina, sin querer lo tocó con un cuchillo, que no quería hacerlo, y lo entraron al calabozo. Se asustó porque su hermano tenía un sartén y su sobrina un azadón. Vio en peligro su vida. El fierro es de un grosor de 3 mm y el azadón tiene cuatro o cinco puntas.

Contrainterrogado por la Fiscal, responde que usó un cuchillo pequeño el mismo que usó para partir los limones y abrir las Mistral Ice, era como del porte de un lápiz bic completo, era más grande el mango que la hoja, afuera de su casa, pasaba harta gente, lo saludaban, cuando empezó la pelea había harta gente. Su hermano cae la primera vez cuando llegó a pegarle con las manos; la segunda con el sartén, lo corre, lo empuja y se cae y le pegó su hermano en el brazo; tercero cuando lo empujó cuando su hermano agarra el chuzo, lo empujó en el pecho con el cuchillo, lo golpeó como de lado una sola vez, la única vez; las otras, trataba de reducirlo, lo apartaba. La única agresión fue cuando le entierra el cuchillo, fue de lado que le entierra el cuchillo.

En sus palabras finales, dice que está arrepentido, que fue un accidente.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no llegaron a convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

SÉPTIMO: Elementos del tipo. Que para estar frente al tipo penal **homicidio simple**, previsto en el artículo 391 N°2 del Código Penal, se requiere **matar a otro**, no estar comprendido en el artículo anterior y no concurrir las circunstancias del N°1 del referido artículo.

OCTAVO: Prueba de cargo. Que para acreditar el delito materia de la

acusación el Ministerio Público presentó prueba de testigo, prueba pericial, fotográfica y documental.

Declaró en primer lugar, **DANIEL JAMETT NAVEZ**; cédula de identidad N°16.968.888-5, nacido el 15 julio de 1988, 34 años, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado a la época de los hechos en Williams Rebolledo N° 1717, Comuna de Ñuñoa, quien declaró respecto al informe policial de fecha 19/09/2020 de la Brigada de Homicidios Metropolitana y declaraciones tomadas. Refirió que vino por el homicidio por arma cortante de Mauricio Morel Soto de fecha 19 de septiembre de 2020, estaba de turno en la Brigada de Homicidio Metropolitana, y las 01:40 horas la brigada solicita que concurren al Hospital Félix Bulnes había una persona fallecida Mauricio Morel Soto, fueron al principio ejecución, en la vía pública, calle Apolo XIII N° 1604, comuna de Cerro Navia, con un equipo a cargo del Comisario Julio Orellana Arce, con la Subinspectora Bárbara Andía Jaque, el Subinspector Rodolfo Guzmán Yaupi, eran cuatro personas, se dividieron la labor, el Comisario junto con el Subinspector Guzmán fueron al hospital y realizaron el examen externo del cadáver y él y la Subinspectora Andía Jaque al sitio del suceso. El procedimiento lo comenzó personal de carabineros, había una persona detenida, el acusado y había dos testigos **Testigo Reservado N° 1** y Juana Morel Soto, hija y hermana del fallecido, respectivamente. Le tomó declaración a **Testigo Reservado N° 1** y presencié la de Juana. Dijeron, **Testigo Reservado N° 1**, que estaba en la casa de un vecino junto a su padre Mauricio en horas de la tarde del 18 de septiembre de 2020, cuando llega el imputado Boris bajo los efectos del alcohol y generó conflicto, lo echaron y se fue, más tarde a **Testigo Reservado N° 1** le da frío va a buscar un pelerón a su casa, estaba Boris afuera con otro vecino, ingresa al domicilio, escucha gritos de mujer, vio que cuatro mujeres le pegan a otra, decide prestarle ayuda, sale, las cuatro agresoras se habían ido y solo estaba la víctima, **Testigo Reservado N° 1** le dijo que se fuera porque o si no le iban a volver a pegar, en esta dinámica estaba Boris que

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

le decía que no se metiera, la agarró del pelo y la entró al domicilio a empujones, **Testigo Reservado N° 1** decide ir donde su padre para decirle lo que había pasado, va y le cuenta, fue con su padre adonde estaba Boris, comienza una discusión verbal entre el imputado y la víctima, Mauricio tomó un sartén, y Boris un palo, Boris le quita el sartén a Mauricio y se lo lanza a Mauricio, le cae en la cabeza y el palo en uno de los hombros de Mauricio, luego Mauricio agarra un fierro tipo chuzo y Boris hace que se caiga, se cae Mauricio al suelo, pierde el chuzo, Boris ingresa, saca una especie de sable y una navaja y sale a discutir afuera, con el sable empieza a golpearlo en el abdomen, sin generarle lesiones a Mauricio, Mauricio con sus puños se le acerca, Boris con la navaja lo apuñala en el tórax, Boris se va, Mauricio es auxiliado por vecinos y familiares lo llevan al Félix Bulnes lugar en que fallece luego de una intervención quirúrgica. Se enteran, llaman a la tía de **Testigo Reservado N° 1**, a Juana, ella llega al Hospital Félix Bulnes, luego Juana recibe el llamado de Boris, le cuenta y le dijo que se iba a entregar a Carabineros y quedó detenido. Se hizo empadronamiento de testigos, ninguno fue testigo presencial de lo ocurrido. El arma blanca no fue encontrada.

Contrainterrogado por la Defensa, responde que recibió un comunicado a las 01:40 horas, Boris ya estaba detenido, se había entregado voluntariamente. Se entrevistó con el carabinero que entrevistó a Boris, dijo que le decía que no quería hacerlo, su intención no había sido matarlo. No recuerda la hora que fue la entrega voluntaria. Cuando inicia el procedimiento ya estaba la persona detenida.

Aclaró al tribunal que Mauricio tenía un sartén y Boris un palo, Boris se lo quita y le tira el palo y sartén al mismo tiempo.

También declaró, **RODOLFO GUZMAN YAUPI**, cédula de identidad N°18.839.417-5, nacido el 26 de abril de 1994, 28 años, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en San Nicolás 1032, San Miguel, quien declaró respecto al informe policial N° 3130786 de fecha 19/09/2020 de la Brigada de Homicidios Metropolitana y del examen

científico técnico del sitio del suceso, refirió que vino por un procedimiento de homicidio con arma cortante de Mauricio Morel Soto, efectuó el informe científico técnico del sitio del suceso el 19 de septiembre de 2020, recibieron un llamado de la fiscalía centro norte, quien solicitó personal de turno de la Brigada, fueron al Félix Bulnes había una persona fallecida y luego fue a Apolo XIII N° 1604 de Cerro Navia, a cargo de Julio Orellana, el Subcomisario Daniel Jamett y la Subinspectora Bárbara Andía y él, todos fueron al centro asistencial llegando a las 4 de la mañana, personal médico entregó el DAU de la víctima, que indica que el 18 de septiembre de 2020 a las 19:00 ingresó con herida corto punzante. Luego él y el funcionario Orellana, para hacer reconocimiento externo, fueron a la sala de anatomía del centro asistencial, comprobando que al interior había una cama refrigerada sobre la camilla estaba el cadáver, la víctima era Mauricio Isaac Morel Soto. Al examen externo, el cadáver presentaba múltiples lesiones en diversas partes, se fijó fotográficamente y se observaron tanto en la región frontal o región geniana derecha erosiones y escoriaciones de forma y bordes irregulares. También en la extremidad superior derecha, la víctima mantenía lesiones en el dorso de la mano derecha, cortante, de forma de una ojiva y bordes netos. También en el dorso de la mano derecha mantenía lesiones de forma irregular, triangular, seguidamente, en la cara anterior del hemitórax izquierdo presentaba una herida corto penetrante la cual al momento de realizar la inspección estaba suturada con grapas quirúrgicas metálicas. También presentaba otra lesión producto de la toracotomía, suturada con vendas quirúrgicas. La víctima mantenía una lesión en el dorso de la mano izquierda como en la cara anterior del tercio distal del antebrazo izquierdo, ambas eran erosiones de bordes irregulares. También mantenía erosiones en las extremidades inferiores, específicamente, en la pierna izquierda, dos erosiones de forma rectangular. Una vez finalizada la inspección del cadáver hicieron una inspección posterior del mismo, en el hemitórax posterior derecho, mantenía una equimosis de forma ovalada de color

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

violácea, que mantenía una erosión lineal. Se fueron del hospital y fueron al principio de ejecución calle Apolo XIII N° 1604, el lugar no estaba resguardado, hicieron fijación fotográfica del lugar y de las evidencias, principio de ejecución, frente al inmueble había múltiples manchas de coloración opacas por goteo, sobre la vereda, las cuales se procedió a fijar como evidencia N°1, unos metros más allá, al costado oriente, se encontró mancha pardo rojiza por contacto y escurrimiento evidencia N°2, él y Julio Orellana procedieron a levantar muestras con tórulas de algodón de las manchas descritas anteriormente, y también levantaron muestras de hisopado bucal del fallecido, cada una de las evidencias mediante su NUE para ser remitido al laboratorio de criminalística para posterior pericia.

Exhibió Otros Medios de Prueba (en adelante OMP) N°3, una lámina representativa del sitio del suceso, se puede apreciar una descripción de la calle Apolo XIII N° 1604, orientación nororiente por calle Apolo XIII. Se ve una inspección en detalle de la calle y donde se hallaron las evidencias 1 manchas de color oscuro por goteo, sobre la acera y 2, manchas pardo rojas por contacto, sobre la acera más cerca del inmueble.

Se incorporó OMP N°1 foto 21: frontis del inmueble N°1604, de calle Apolo XIII, donde está el vehículo azul está la evidencia N°1, a la altura de la puerta principal del inmueble en la acera. No se encontró otra evidencia. No se encontró cuchillo ni botellas; foto 22: evidencias múltiples manchas de coloración oscura por goteo, entre la puerta y el vehículo había 1 metro de distancia; foto 23: múltiples manchas de coloración oscura por goteo evidencia 1; foto 4: cuerpo desnudo, plano anterior del fallecido; foto 5, cuerpo desnudo plano posterior, hemitórax se observa equimosis violácea de bordes irregulares u ovaladas junto a erosión lineal, región lumbar escoriación lumbar; foto 6: región frontal de la víctima, tenía una erosión de bordes irregulares; foto 7: región geniana derecha escoriación lineal; foto 9: hemitórax anterior derecho, se observa herida corto penetrante de bordes netos; foto 10: se ve una de las caras del brazo derecho, se observa erosión lineal; foto 11: dorso de la mano derecha,

presentaba una herida cortante con forma de ojiva de bordes regulares; foto 12: dorso de la mano derecha, escoriación de forma triangular; foto 13: cara externa del antebrazo izquierdo, placa escoriativa de forma y bordes irregulares; foto 14: cara anterior del antebrazo izquierdo escoriación de forma y bordes irregulares; foto 15: dorso de la mano izquierda, erosión de forma y bordes irregulares; foto 17: hemitórax posterior derecho, una equimosis violácea de forma y bordes irregulares y sobre ella una erosión lineal.

Fue al Hospital Félix Bulnes, obtuvo el DAU de la víctima, del imputado no. Cuando fue al sitio del suceso no sabe si se empadronaron testigos. No recuerda si se acercó alguna persona en relación a este hecho.

Contraexaminado por la Defensa, responde que en las fotografías 22 y 23, se ven múltiples manchas de color oscura por goteo, no sabe a qué correspondían, se mandaron al laboratorio de criminalística central. Podrían ser líquidos, no sabe si aceite.

Del mismo modo se presentó a declarar, **Testigo Reservado N° 1**, nacida el 18 de abril de 2004, 18 años, soltera, está realizando práctica en administración de empresas; **domicilio reservado**, quien refirió que vino porque con fecha 18 de septiembre de 2020, estaba con su papá en la casa de la esquina, en un asado, después fue a abrigarse a su casa, en Apolo XIII N°1604, estaba su tío Boris Morel sentado en la banca de piedra que hay afuera de su casa, hablaba con un amigo, subió a su pieza a tomar un polerón, miró por la ventana porque escuchó gritos, vio a un grupo de mujeres peleando, fue para allá, su tío pensó que se iba a meter en la pelea, discutieron, entraron, pelearon, su tío estaba con los efectos de la droga y alcohol. La discusión con su tío fue porque él le dijo que no se metiera en la pelea, como estaba drogado la metió para adentro de la casa, empezó a gritar por la casa, que era de él, se arrancó, le fue a decirle a su padre Mauricio Morel, su padre tenía problemas con su tío desde antes, porque ellos tomaban los dos, peleaban, su tío se ponía

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

celoso con su pareja, su padre cuando le contó al tiro se paró al pasaje a hablar con su tío, le preguntó qué le estaba pasando, porque su tío siempre se curaba. Su tío estaba solo, es decir, no estaba con familiares solo con un amigo, su padre le dijo que no la molestara, su tío empezó a decirle cosas, discutieron, empezaron a empujarse, su tío pesca un palo, su padre, un sartén que estaba en el patio, se empujaban en la vereda, se tiran a pegarse, su tío le quitó el sartén a su papá, su padre queda en el suelo, porque le hizo zancadilla, su tío tenía las dos cosas en la mano, su tío le tira el palo, ella se metió al medio, su tío se mete para la casa saca un cuchillo o navaja y un sable, sale, ella se tira al medio, su padre la pescó del pelo y la tira para el lado, cuando lo tenía acorralado su tío a su papá, le metió la cuchilla al corazón, estaban afuera de la vereda y cayó encima del auto y luego al piso. Cuando le enterró el cuchillo le dijo antes "te voy a matar" y le enterró el cuchillo.

Exhibió N°1 OMP, foto 21: se ve la salida de su casa, el vehículo color azul era el auto de su padre; foto 22: es la vereda, ahí discutían y peleaban, en la parte de atrás le enterró el cuchillo donde está el camión que no estaba en ese momento, cayó sobre el auto y al suelo. Cuando su tío ingresa a buscar el sable oxidado y el cuchillo, su padre estaba en la vereda.

Se metió al medio para que su tío no le pegara a su papá, no había más gente, adentro casa, tampoco. Gritó, pidió ayuda y llegó una persona de la botillería con una camioneta. Su tío se fue hacia la botillería porque ella gritó "ayuda" y la vienen a ayudar, lo suben y lo llevaron al Félix Bulnes, ella se fue a cambiar de ropa y después fue al hospital. Cuando su tío sale, acorrala a su padre. Su tío tenía el cuchillo empuñado en la mano y abría y cerraba el cortaplumas. Posteriormente un día hacía una fogata en una gruta que le hizo a su padre, en la esquina donde hay una plaza, había un saco con leña al darlo vuelta para hacer el fuego aparece el cuchillo, estaba lleno de sangre, y dijo es la cuchilla de su tío Boris, le dio crisis de pánico, una amiga la tiró al fuego. Además del sartén que tomó su padre,

no tomó nada más. Dos meses antes ya habían discutido, su tío lo había persiguiendo con cuchillo y su tía Juana le dijo a su papá que se fuera de la casa porque si no uno de los dos iba a terminar en la cárcel. No sabe si su tío resultó con lesión, pero debe haber recibido un golpe. Después de esto, ha ido a psicólogo, su tío habló con la familia y la dejó mal a ella, pero todos se dieron cuenta que no era así, que no era excusa para haberle dado una puñalada.

Contrainterrogada por la Defensa, responde que su tío Boris estaba curado y drogado, su padre estaba tomado. En cuanto a la pelea, su padre agarra un sartén que estaba tirado en el patio, había hecho papas fritas hace una semana, su padre no toma nada más de adentro de la casa. Se le evidencia contradicción con una declaración de fecha 19 de septiembre de 2020, prestada en la PDI, en que señaló que "...por lo que su padre ingresa a la casa y saca un fierro tipo chuzo...", responde la testigo que efectivamente recuerda que fue así, su padre fue a defenderse, porque su tío tenía el palo y el sartén, luego su tío le hizo una zancadilla, sacó el fierro del patio de la casa. El fierro era grande, le llega como a la altura de la costilla, era un fierro con punta para sacar tierra, su padre y su tío trabajaban en construcción, su tío hacía gasfitería. Su padre trató de defenderse por lo que había pasado con ella. Su tío se le tiró al tiro a pegarle, a acorralarlo. Aclara que su tío primero pescó el palo y luego su padre pescó el sartén.

Al nuevo interrogatorio de la fiscal, responde que su padre tomó un chuzo, cuando fue agredido con cuchillo no tenía el chuzo, no sabe en qué momento lo botó.

También se presentó a declarar, **LUIS MANUEL LOZANO BORREGO**, cédula de identidad N°26.374.133-1, nacido en Maracaibo - Venezuela el 27 de julio de 1990, 32 años, soltero, médico cirujano, domiciliado en Mapocho Sur 7432, Cerro Navia, quien refirió que se desempeña como médico en el hospital Félix Bulnes, vino por una constatación de lesiones de urgencia, el día 19 de septiembre de 2020, llegó a urgencia un adulto, un

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

paciente masculino traído por la PDI, Boris, llegó en condición de detenido, al momento de evaluarlo estaba hipertenso, taquicárdico, solamente se encontraba con una contusión en el antebrazo izquierdo, sin lesiones óseas, el resto del examen físico, estaba normal.

Interrogado por la Fiscal, responde que no se encontraron heridas cortantes.

Le exhibió prueba documental, N°3, Ministerio de Salud, Categorización Nivel 4, DAU N°291262 de fecha 19 de septiembre de 2020 de Boris Patricio Morel Soto, emanado del Hospital Félix Bulnes, firmado por él, luce en condiciones clínicas estables (cscs), afebril, cardiopulmonar estable (cp), abdomen no doloroso, neurológico conservado, contusión de antebrazo izquierdo, sin lesiones cutáneas. Lesiones leves.

NOVENO: Prueba pericial. Que el Ministerio Público presentó la siguiente prueba pericial:

1.- JUAN CARLOS OÑATE SOTO, cédula de identidad número 10.785.611-0, 53 años, nacido el 14 de abril de 1969 en Santiago, divorciado, médico cirujano, especialista en cirugía general, anatomía humana y medicina legal. Domiciliado en Avenida La Paz. 1012 comuna de independencia.

Con fecha 21 de septiembre del año 2020, se le encomendó realizar la autopsia a un cadáver remitido por el Hospital Félix Bulnes, correspondiente a un individuo de 46 años identificado como Mauricio Isaac Morel Soto, que tenía una estatura de 1 metro 63 cm y un peso de 74 kg, el cual presentaba evidencias de haber recibido atención médica y quirúrgica de urgencia. Presentaba punciones venosas en la extremidad superior derecha y una punción venosa en la extremidad superior derecha y otra a la izquierda. Presentaba también una gran incisión quirúrgica a nivel del tórax, que se llama Toracotomía, es decir, se abre el tórax al lado izquierdo y al lado derecho. Eso se practicó, como es habitual, a la altura del quinto espacio intercostal en una gran incisión de 56 cm, la cual está

cerrada por corchete, que es un método de sutura usado actualmente para cerrar la herida.

La lesión principal que el individuo tenía era una herida corto punzante oblicua, que se ubica por encima de este abordaje quirúrgico, al lado izquierdo del Esternón que es el hueso central del pecho. Es una herida de 2 cm. que se ubicaba a 128 cm del talón y a 1 cm a la izquierda de la línea media anterior. Esta herida, penetró hacia el interior del individuo, pero a la altura del cuarto espacio intercostal, seccionando el cuarto cartílago costal, para posteriormente ingresar al saco pericárdico, que es el lugar donde se encuentra el corazón. Provocó lesiones en el ventrículo derecho, una lesión de ingreso y una de salida de tal forma que el arma blanca atravesó esta cavidad del corazón dejando una lesión de ingreso que medía 1.9 cm. y una lesión de salida o egreso de 1.7 cm. Posteriormente atraviesa el músculo Diafragma en la zona central de este músculo donde hay un tendón y dejó una lesión en esta zona, que también mide 1.7 cm. Es en este lugar donde termina la trayectoria. Trayectoria que igual se dificulta un poco por la manipulación quirúrgica que tuvo el individuo. La trayectoria que siguió el arma blanca en el ingreso al cuerpo de esta persona se dirigía de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo, con una profundidad total estimada en aproximadamente 10 cm.

Las lesiones que describió tenían abundante infiltración hemorrágica, porque son lesiones vitales, la persona estaba viva el momento de recibir esta lesión. Es una lesión necesariamente mortal, toda vez que compromete una cavidad importante del corazón, que es el ventrículo derecho, y era una lesión de tipo homicida.

La causa de muerte establecida fue una herida corto punzante, penetrante, cardiaca. Consignó, además, que se encontró otra herida corto punzante localizada en el dorso o cara posterior de la mano derecha hacia la zona lateral. que afectaba la piel y la fascia profunda y

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

media 2,5 cm., con una profundidad de 0,5 cm, es una lesión bastante más superficial.

Se generó un SET fotográfico, el cual fue remitido posteriormente a la fiscalía. Se tomó una muestra de sangre para estudio de alcoholemia. La alcoholemia fue altamente positiva. Tenía un valor de 3.18 grs por litro de sangre. Se tomaron además una muestra de sangre y de bilis para estudio y análisis químico para estudio químico toxicológico. El resultado de ese examen encontró metabolito de cocaína que se llama Benzoilecgonina. Finalmente, se dejó una mancha de sangre para eventual cotejo posterior de ADN.

Interrogado por la Fiscal, responde que la lesión principal, era una herida cortopunzante y otra, en el dorso de la mano derecha, también había otras lesiones, erosiones, escoriaciones y equimosis, a nivel del rostro, del codo izquierdo, en el antebrazo izquierdo y dorso de la mano izquierda, en el brazo derecho presentaba una escoriación lineal y otra escoriación base en el pulgar del lado derecho, equimosis a nivel posterior del hemitórax derecho. Las lesiones estaban en las extremidades superiores derecha e izquierda, parecen ser lesiones coetáneas sugieren contusiones de la piel que pueden ser en contexto de pelea, de lucha, las encontradas en las manos, en el dorso de la mano derecha pueden ser de carácter defensivo. Lo que tiene un patrón lineal es la cara posterior de la mano izquierda, puede ser por arma blanca, por la forma lineal. Las dos lesiones corto punzantes son mortales y coetáneas. La lesión principal, ingresaba a 10 cm, no se puede atribuir al roce de un cuchillo, el cuchillo entró con fuerza. La posibilidad de supervivencia en relación a la lesión principal, la única posibilidad es siendo trasladado de forma inmediata para reanimar el tórax y lograr que pare el sangramiento. En general, es poco probable la sobrevivencia, por eso es necesariamente mortal. En cuanto a la alcoholemia, esta persona con este nivel de alcohol en la sangre afectaba sus posibilidades de defensa. Las otras lesiones como equimosis por golpe en la piel que se pone violácea y cambia de color con los días o

escoriaciones, que provocan una disrupción de las capas superiores de la piel, evoluciona como una costra. En la parte dorsal, cara posterior del hemitórax, presentaba equimosis violácea, de forma rectangular 14 x 3 cm.

Exhibió OMP foto set N°2, fotografías de autopsia, foto 1: se aprecia el cadáver de Mauricio Morel Soto, se ve gran incisión a nivel del tórax, lesiones cortopunzantes, y la del dorso de la mano derecha; foto 3: equimosis en la cara posterior del hemitórax derecho; foto 4: erosión a nivel malar derecho y manchas de sangre a nivel del cuello; foto 5: acercamiento de la herida principal; foto 9: herida en el dorso de la mano, herida cortopunzante; foto 10, lo mismo; foto 11: herida cortopunzante de la mano derecha, de 2,5 cm en el pulgar derecho con escoriación puede ser con elemento cortante; foto 13: escoriación en la zona medial del antebrazo izquierdo; foto 14: escoriación en la cara posterior de la mano izquierda rodeada de equimosis violáceo; foto 15: no hay lesiones en la palma izquierda. Son lesiones coetáneas.

Contra examinado por la Defensa, responde que las erosiones y equimosis en las manos puede tenerlas una persona que trabaja en la construcción.

Aclaró al Tribunal que la herida principal era una herida cortopunzante oblicua, por la posición que tenía el arma al ingresar, ingresó por el frente de forma oblicua.

2.- PAMELA FAUNDEZ LEPE; cédula de identidad N°14.467.205- 4, nacida en Viña del Mar, el 20 de noviembre de 1976, 46 años, soltera, bioquímico y actualmente perito químico del laboratorio de criminalística central de la Policía de Investigaciones, domiciliada en Avenida la Oración número 1271 Pudahuel, Región Metropolitana. Legalmente juramentada.

Le correspondió dar cuenta del informe pericial número 426 del 12 de abril del año 2021 elaborado con las muestras o evidencias que correspondían a Mauricio Morel Soto y Boris Morel Soto y 2 manchas pardo rojizas, levantadas desde el sitio del suceso, las cuales para efectos del peritaje se signaron como MPR área 1 y MPR área 2. Estas 2 últimas

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

muestras se sometieron a pruebas de certeza para sangre humana, la cual dio resultado positivo. Junto con las muestras de referencia, las muestras de sangre que mencionó, se extrajo su ADN, se cuantificó, se amplificó y se obtuvo huellas genéticas de todas ellas, teniendo como resultado lo siguiente:

La muestra de referencia de Mauricio Morel Soto y Boris Morales Soto corresponden a genotipos masculinos distintos. En relación a la Mancha signada, MPR área 1, se determinó que ésta corresponde a una mezcla de, al menos, dos individuos. Se realizó el análisis estadístico con las muestras de referencia teniéndose como resultado que: Se excluye a Mauricio Morel Soto, de esa mezcla de material genético de la muestra MPR área 1. Y en relación a don Boris Morel Soto, no es posible pronunciarse sobre su contribución en dicha mezcla.

En relación a la MPR área 2, se determinó que esta corresponde a un genotipo masculino que es coincidente con la huella genética de Mauricio Morel Soto. Se realizó un análisis estadístico y se tuvo que es al menos, 19 trillones de veces más probable observar esta huella genética de la mezcla si corresponde a Mauricio Morel Soto que si correspondiera a otro individuo de la población.

Responde al Ministerio Público que no recuerda el lugar desde donde se levantaron las evidencias por lo que se le refrescó memoria con su informe. Luego de leer su declaración en la parte pertinente expresó que fueron levantadas de la calle Apolo XIII número 1609, comuna de Cerro Navia.

A las preguntas de la Defensa señaló que respecto de la mancha asignada como MPR 1 correspondía al mezclar al menos 2 individuos, pero que no era posible establecer la contribución de Boris Morel Soto en esa muestra. No es posible pronunciarse respecto de la contribución de Boris Morel Soto respecto a esa muestra, en primer lugar, porque esto obedece a un análisis estadístico, por tanto se trabaja con frecuencias poblacionales y segundo, porque el material genético en la mezcla de

Boris Morel era escaso o no se encontraba en las condiciones óptimas para ser extraído, porque está levantado desde una calle, entonces está sujeto a varios factores que podrían afectar que el material genético no estuviera en buenas condiciones, por lo tanto en esa mezcla no era suficientemente representativo el material de don Boris Morel Soto. Por eso el cálculo estadístico dio una cifra que está dentro de los rangos acordados internacionalmente, que la verdad no aporta al peritaje y por eso prefieren decir que no es posible pronunciarse. Entonces, afirmar que no es posible pronunciarse no excluye la sangre de Boris Morel y tampoco tiene relación con que no haya material genético. Pueden existir, pero no es suficiente para hacer conclusiones.

No recordó de dónde se recibieron las muestras respecto de Boris Morel y al refrescársele memoria con su informe señaló que según consta del formulario de cadena de custodia, se levantaron del interior de una de las oficinas de la Brigada De Homicidios Metropolitana.

DÉCIMO: Prueba Documental. Que el Ministerio Público presentó la siguiente prueba documental:

1. Protocolo Operatorio N° 94591 de fecha 18/09/2020 del Hospital Félix Bulnes Cerda, relativo a Mauricio Morel Soto, suscrito por Dra. Ana del Valle Maureira. Diagnóstico preoperatorio: herida penetrante cardíaca. Diagnóstico post operatorio, traumatismo de corazón con hemopericardio. Diagnóstico precisión: herida transfixiante del ventrículo derecho hemopericardio hemoto.

2. DAU N° 291262 de fecha 19/09/2020 relativo a Boris Patricio Morel Soto, emanado del Hospital Feliz Bulnes, ya incorporado.

3. Certificado de Nacimiento de Boris Patricio Morel Soto, cédula de identidad 9.747.477-K, nacido el 21 de noviembre de 1980. Nombre del padre: Jacinto Morel Jeneral. Nombre de la madre: Rosa Soto Faúndez.

4. Certificado de Nacimiento de Mauricio Isaac Morel Soto, cédula de identidad N° 13.677.538-3, nacido el 06 de agosto de 1974. Nombre del padre: Jacinto Morel Jeneral. Nombre de la madre: Rosa Soto Faúndez.

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

5. Informe de alcoholemia, Serie AA N°423310, N°13-SCL-OH-17353-20 de fecha 19/10/2020 correspondiente a la víctima Mauricio Isaac Morel Soto, suscrito por Marcos Bastías Contreras, Químico Farmacéutico, Resultado 3,18 g/l.

6. Informe toxicológico N° T: 6764-6765/20 de fecha 29 de junio de 2021, correspondiente a la víctima Mauricio Isaac Morel Soto, suscrito por Verónica Aguilar Peña, Químico Farmacéutico, en que aparecen los metabolitos de las siguientes drogas: cocaína, anfetamina y benzoilecgonina.

7. Certificado de Defunción de Mauricio Isaac Morel Soto, cédula de identidad N° 13.677.538-3. Fecha de defunción: 18 de septiembre de 2020, a las 20:00 horas. Causa de muerte: herida cortopunzante penetrante cardíaca.

UNDÉCIMO: Prueba de la defensa. Que la defensa rindió la siguiente prueba testimonial:

1.- **Ángela Andrea Aedo Gajardo**, cédula de identidad N° 12.409.542-5, nacida en Santiago el 03 de septiembre de 1973, 49 años, divorciada, dueña de casa, domiciliada en Apolo XIII N°1612, comuna de Cerro Navia, quien refirió que vino por el accidente que tuvo Boris con Mauricio, se refiere a la discusión y muerte de Mauricio, esto fue el 18 de septiembre de 2020, en las afueras de su casa en Apolo XIII N° 1609. Refiere que eran amigos los tres, desde chicos, eran vecinos de toda la vida. En esa fecha vivía a cuatro casas de la casa de Mauricio y de Boris. Ese día 18 de septiembre, los chiquillos tomaron, pasaban tomando todos los días, ese día hubo una discusión entre hermanos como siempre, ella estaba afuera, en la calle. Mauricio pasó por el pasaje con su hija, le gritaban improperios a Boris. Mauricio golpeaba el auto con un fiero y Boris estaba con un amigo. Mauricio empezó a tirarse manotazos con el fiero y Boris se corría, le pegó en el brazo, después Mauricio entró y sacó un sartén y hacía lo mismo, la hija de Mauricio sacó un azadón, y Mauricio empezó a golpearlo por la espalda, en la cabeza, en todos lados, Boris alzaba los brazos, Mauricio cayó al suelo,

la hija lloraba y gritaba, que eran “viejos cahuineros”, la hija se fue a drogar y a tomar a las casas de las amigas. Responde que estaba en la calle ese día, al costado de la casa de ellos, estaba a cuatro casas de distancia. En cuanto al ambiente del lugar, estaban todos los vecinos afuera, estaba lleno de gente el pasaje, por los gritos sabían que eran ellos dos, pero nunca se habían levantado la mano. La hija hacía que Mauricio golpeará a Boris.

Reitera que pasó Mauricio Morel Soto por el pasaje con su hija, **Testigo Reservado N° 1**, que tenía como 16 o 17 años, ella le decía a Boris “bastardo, por eso tu hija no te quiere”, mientras caminaba por el pasaje, Mauricio venía super agresivo con un fierro en la mano, golpeaba un auto que había al lado de Boris. La discusión fue en la calle, Boris estaba con un amigo tomando cerveza un Mistral Ice, llevaban como una semana tomando, siempre tomaban hartos. Mauricio le decía a Boris que no era el padre de su hija, que no tenía porque meterse con su hija, Boris le decía que dejara explicarle. Cuando Mauricio le tiró un manotazo al Boris y éste se corrió, Mauricio, se enojó más, primero le tiraba manotazos, entró a la casa y sacó el sartén y con ese le pegaba, el Boris ponía los brazos para que le pegara ahí. Mauricio se cayó y se le cayó el sartén, su hija lo paró, ella trajo un azadón, empezaron a pegarle a Boris, Mauricio con el sartén y su hija con el azadón. No vio que Boris tuviera algún cuchillo, él nunca entró a la casa. No le vio ningún sable a Boris, nada en las manos. Ahora sabe que le pegó una puñalada en el corazón. En ese momento pensó que le pegó un combo en la cara y se había resbalado. Le preguntó a Boris qué hizo, decía no sé. Vecinos se llevan al hospital a Mauricio. La relación entre ambos hermanos, es que eran un par de locos siempre, ayudaban a los vecinos siempre, se querían igual. Podría decir que comenzó la pelea por la hija de Mauricio, empezó la pelea la hija de Mauricio y Mauricio.

Contrainterrogada por la fiscal, responde que la hija de Mauricio era la “cizañera”, se fue a tomar después del accidente, antes insultó a todos los vecinos, gritaba, se puso a fumar marihuana en la esquina, a los 10 o 20 minutos después del hecho, andaba con blue jean y una polera, nada le

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

llamó la atención de su ropa. Declaró antes. Nunca dijo que vivía al lado, no vive al frente sino en la misma vereda. Vio que Mauricio y **Testigo Reservado N° 1** golpearon reiteradamente a Boris, Mauricio con el sartén y **Testigo Reservado N° 1** con azadón. Mauricio golpeó con el fierro en el brazo a Boris, se le cayó después y entró a buscar un sartén, no sabe qué tenía el sartén, pero Boris quedó con la ropa manchada. Boris era inmensamente más grande que Mauricio, pero tenían la misma fuerza. Vio a Mauricio en el suelo una vez, porque se resbaló con las piedras, cayó sentado en el suelo.

Aclaró al tribunal que el fierro se le resbaló a Mauricio la última vez que golpeó el auto. Cuando Boris se iba yendo de la pelea, iba todo manchado, todas coloradas las piernas, la cabeza. Cuando golpeaba con el fierro al auto, le pegaba a su propio auto. Vio esto en la calle, por donde pasan los autos, había mucha gente en la calle. Mauricio le pegó en la cabeza a Boris con el sartén. La niña le pegó en la espalda con el azadón. Cuando le pegaron mucho, estiró el brazo, pensó que le pegó un combo a Mauricio.

2.- Alejandro Esteban Díaz Muñoz, cédula de identidad N°11.973.390-1, nacido en Santiago el 09 de marzo de 1972, 50 años, casado, supervisor, domiciliado en Magdalena N° 878, Cerro Navia, quien refirió que vino como testigo ocular de los hechos, del fallecimiento del hermano de Boris Morel, Mauricio Morel, no sabe cómo murió, después por los comentarios, le contaron que había fallecido por una estocada. Esto fue el 18 de septiembre de 2020, como las 18:30 horas, estaba en su casa con sus padres, su padre es discapacitado, lo fue a dejar donde él vivía antes, en dicho lugar vio mucha gente, en el pasaje donde vive Boris, siguió para saber qué estaba pasando, vio que estaban discutiendo, Mauricio con un sartén grande, y empujaba a Boris, y la niña con un tipo de fierro, le pegaba a Boris, se juntaron en un momento y vio que cayó Mauricio, se fue, fue a dejar a los padres, volvió y no estaba ninguno de los dos. Su padre vivía en pasaje Caranga, de su casa se demora a pie cinco minutos, está en la otra cuadra. Los hechos fueron en Apolo XIII. Iba pasando por Luis Lazarini, entrando por

Huelen, al doblar vio mucha gente en el pasaje de Boris. Vio a varias personas en el pasaje Apolo XIII, estaba en Av. Lazarini mirando a Apolo XIII, se mantuvo adentro del auto. Vio esto a 80 metros. Los conoce a los dos, desde chicos, ellos compartían con él y su hijo, tiene un hijo especial. Ellos estaban en la vereda, a la orilla de la calle, la gente estaba mirando desde la esquina. Ve la agresión de Mauricio con sartén, Boris se cubría no más y la niña estaba con un fierro, se juntaron, Mauricio cayó al suelo. Después de dejar a su padre, fue de nuevo para saber qué pasaba, se habían ido. No vio cuchillo o sable por la distancia. El sartén era grande, el fierro de la niña también era largo o grande.

Contrainterrogado por la Fiscal, responde que vio a ambos de frente, ambos de pie, en la vereda, de una esquina hacia otra. Veía la espalda de Mauricio, tenía el sartén en la mano y trataba de pegarle, Boris se trataba de cubrir. Boris recibió los golpes en los brazos. No vio a nadie apoyado. No vio a nadie contra la muralla. No vio que hizo Boris cuando cayó Mauricio. Vuelve como a los veinte minutos.

Aclaró al Tribunal que vio a Mauricio tratando de golpear a Boris, es decir, lo golpeaba en la parte de los hombros.

DUODÉCIMO: Valoración análisis de la prueba. Que el Ministerio Público, en calidad de órgano titular de la acción penal pública, acusó al imputado Boris Patricio Morel Soto en calidad de autor de un delito de homicidio simple, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal.

En tal sentido, cabe sostener que el ilícito en cuestión –homicidio simple- se encuentra descrito en nuestro Código Penal de una manera explícita, toda vez que se establece como una figura fáctica, que indica que homicidio, consiste en matar a otro, que no esté comprendido en el artículo anterior y sin que concurren las circunstancias que se señalan en N°1 de referido artículo, es decir, que no concurren los supuestos del parricidio y del homicidio calificado, es decir, que se trate de un homicidio simple.

El homicidio, es la acción de matar a otro, es decir, la acción debe ser

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

provocada por un tercero, en consecuencia, el sujeto activo del homicidio debe ser diferente al sujeto pasivo. El bien jurídico protegido es la vida independiente. La conducta homicida, dice relación únicamente con "el matar a otro", esto es, "quitarle la vida" cualesquiera que sean los medios empleados. Esta muerte se puede deber a una acción o a una omisión, debiendo producirse el resultado y el nexo causal entre el comportamiento y el resultado.

En consecuencia, se deberá determinar de acuerdo al análisis de los elementos probatorios incorporados en la audiencia de juicio, tanto de la parte acusadora fiscal como de la defensa, si se dan los presupuestos de hecho, propios de la hipótesis acusatoria, es decir, que se haya producido la muerte y que la acción que causó la muerte fue realizada por un tercero.

Que, en primer lugar, no obstante, no fue discutida la causa de la muerte, la misma quedó establecida en la audiencia con el Certificado de defunción en que consta que la causa de la muerte fue por herida cortopunzante penetrante cardíaca, la que se produjo el 18 de septiembre 2020 a las 20:00 horas. Lo que fue corroborado por el perito médico legal, del Servicio Médico Legal, **Juan Carlos Oñate Soto**, al concluir que la causa de muerte fue una herida cortopunzante, penetrante, cardíaca.

Cabe hacer presente que no fue controvertido por los intervinientes el hecho, ni la fecha, hora y lugar de los mismos, estableciéndose que los hechos ocurrieron con fecha 18 de septiembre de 2020, en horas de la tarde, en las afueras del domicilio ubicado en calle Apolo XIII N°1604, comuna de Cerro Navia.

En consecuencia, dilucidada la causa de la muerte, debemos determinar en primer lugar la forma cómo se produjeron los hechos, para determinar si estamos frente a un homicidio, es decir, que esta acción causada por un tercero haya provocado la muerte a la víctima, o sea, que exista este nexo causal.

Para lo cual analizaremos en primer lugar los dichos de **Testigo Reservado N° 1**, hija de la víctima, quien refiere que el 18 de septiembre de

2020, estaba con su papá en la casa de la esquina, en un asado, le dio frío y fue a buscar un polerón a su casa, en Apolo XIII N°1604, estaba su tío Boris Morel hablando con un amigo afuera de su casa. Subió a su pieza a tomar un polerón, cuando escuchó a un grupo de mujeres peleando, fue para allá, su tío pensó que se iba a meter en la pelea, por lo que la toma y la entra, discutieron porque su tío le dijo que no se metiera en la pelea, su tío estaba con los efectos de la droga y alcohol, se arrancó, le fue a decir a su padre Mauricio Morel, cuando le contó al tiro se paró y fue a hablar con su tío, le preguntó qué le pasaba, que no la molestara, discutieron, empezaron a empujarse, su tío pesca un palo, su padre, un sartén que estaba en el patio, se empujaban en la vereda, se tiran a pegarse, su tío le quitó el sartén a su papá. Al ser contrainterrogada recordó que cuando su padre se queda sin nada, sin el sartén su padre agarra un fierro tipo chuzo, Boris tenía ambas cosas el sartén y el palo, se los tira, luego su tío Boris le hace una zancadilla a su padre y este se queda en el suelo, sin nada en las manos, su tío se mete para la casa saca un cuchillo o navaja y un sable, sale, le empieza a pegar con el sable, ella se tira al medio, su padre la pescó del pelo y la tira para el lado, cuando lo tenía acorralado su tío a su papá, le dijo "te voy a matar", le metió la cuchilla al corazón, **estaban afuera en la vereda** y cayó encima del auto y luego al piso. Aclaró que su tío tomó primero el palo y luego su papá el sartén, y que cuando fue agredido con el cuchillo su padre no tenía el chuzo en sus manos.

Que esta dinámica de hechos fue corroborada con la declaración del Subcomisario **Daniel Jamett Narvaez**, quien refirió que el día 19 de septiembre de 2020 estaba de servicio en la Brigada de Homicidios, fue requerido junto a otros funcionarios a un procedimiento por homicidio, el cual comenzó con personal de carabineros, había una persona detenida, el acusado y había dos testigos **Testigo Reservado N° 1** y Juana Morel Soto, hija y hermana del fallecido, respectivamente. Le tomó declaración a **Testigo Reservado N° 1** y presenció la de Juana. M **Testigo Reservado N° 1** aira dijo que estaba en la casa de un vecino junto a su padre Mauricio en

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

horas de la tarde del 18 de septiembre de 2020, más tarde le dio frío y fue a buscar un polerón, estaba Boris afuera con otro vecino, ingresa al domicilio, escucha gritos de mujer, vio que cuatro mujeres le pegan a otra, decide prestarle ayuda, sale, pero ya se habían ido y solo estaba la víctima, Boris le decía que no se metiera, la agarró del pelo y la entró al domicilio a empujones, **Testigo Reservado N° 1** decide ir donde su padre para decirle lo que había pasado, va y le cuenta, fue con su padre adonde estaba Boris, comienza una discusión verbal entre el imputado y la víctima, Boris tomó un palo y Mauricio tomó un sartén, Boris le quita el sartén a Mauricio y se lo lanza, le cae en la cabeza y el palo, en uno de los hombros de Mauricio, luego Mauricio agarra un fierro tipo chuzo y Boris hace que se caiga, se cae Mauricio al suelo, pierde el chuzo, Boris ingresa, saca una especie de sable y una navaja y sale, con el sable empieza a golpearlo en el abdomen, sin generarle lesiones a Mauricio, Mauricio le pegaba con sus puños, Boris con la navaja lo apuñala en el tórax, Boris se va, Mauricio es auxiliado por vecinos y familiares lo llevan al Félix Bulnes lugar en que fallece luego de una intervención quirúrgica.

Asimismo, prestó declaración el Inspector **Rodolfo Guzmán Yaupi**, quien refirió que vino por un procedimiento de homicidio con arma cortante de Mauricio Morel Soto, efectuó el informe científico técnico del sitio del suceso el 19 de septiembre de 2020, fueron al Hospital Félix Bulnes había una persona fallecida y luego fue a Apolo XIII N° 1604 de Cerro Navia, sitio del suceso, procedimiento a cargo de Julio Orellana. Fueron al centro asistencial llegando a las 4 de la mañana, personal médico entregó el DAU de la víctima, donde se indica que el 18 de septiembre de 2020 a las 19:00 horas la víctima ingresó con herida corto punzante. Luego él y el funcionario Orellana, hicieron reconocimiento externo del cadáver de Mauricio Isaac Morel Soto. Al examen externo, el cadáver presentaba múltiples lesiones en diversas partes, se fijó fotográficamente y se observaron tanto en la región frontal o región geniana derecha erosiones y escoriaciones de forma y bordes irregulares. También en la extremidad

superior derecha, la víctima mantenía lesiones en el dorso de la mano derecha, cortante, de forma de una ojiva y bordes netos. También en el dorso de la mano derecha mantenía lesiones de forma irregular, triangular, seguidamente, en la cara anterior del hemitórax izquierdo presentaba una herida corto penetrante la cual al momento de realizar la inspección estaba suturada con grapas quirúrgicas metálicas. También presentaba otra lesión producto de la toracotomía, suturada con vendas quirúrgicas. La víctima mantenía una lesión en el dorso de la mano izquierda como en la cara anterior del tercio distal del antebrazo izquierdo, ambas eran erosiones de bordes irregulares. También mantenía erosiones en las extremidades inferiores, específicamente, en la pierna izquierda, dos erosiones de forma rectangular. Una vez finalizada la inspección del cadáver hicieron una inspección posterior del mismo, en el hemitórax posterior derecho, mantenía una equimosis de forma ovalada de color violácea, que mantenía una erosión lineal. Posteriormente se fueron al principio de ejecución calle Apolo XIII N° 1604, el lugar no estaba resguardado, hicieron fijación fotográfica del lugar y de las evidencias, principio de ejecución, frente al inmueble había múltiples manchas de coloración opacas por goteo, sobre la vereda, las cuales se procedió a fijar como evidencia N°1, unos metros más allá, al costado oriente, se encontró mancha pardo rojiza por contacto y escurrimiento evidencia N°2, él y Julio Orellana procedieron a levantar muestras con tórculas de algodón de las manchas descritas anteriormente, y también levantaron muestras de hisopado bucal del fallecido, cada una de las evidencias mediante su NUE para ser remitido al laboratorio de criminalística para posterior pericia.

Del mismo modo, se recibió la pericia bioquímica de **Pamela Faúndez Lepe**, quien refirió que recibió dos muestras pardo-rojizas levantadas del sitio del suceso, calle Apolo XIII N°1609, MPR 1 y MPR 2, respectivamente, y muestras de evidencias que correspondían a Mauricio Morel Soto y Boris Moriel Soto. Concluyó que la muestra MPR 1 correspondía a una mezcla de al menos dos individuos, excluyéndose a Mauricio Morel

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

Soto, no pudiendo determinarse que correspondiera a Boris Morel Soto. En cuanto a la muestra MPR 2 se determinó que correspondía a un genotipo masculino que es coincidente con la huella genética de Mauricio Morel Soto.

También prestó declaración el médico cirujano, **Luis Manuel Lozano Borrego**, quien refirió que el 19 de septiembre de 2020, hizo la constatación de lesiones de Boris, persona que venía detenida, hipertenso, un poco taquicárdico, con **solo una contusión en el antebrazo izquierdo**, lesiones de carácter leve.

Asimismo, se incorporaron fotografías de sitio del suceso, calle Apolo XII frente al N°1604, frente al inmueble había múltiples manchas de coloración opaca por goteo, sobre la vereda, evidencia N°1, y mancha rojiza por contacto y escurrimiento, evidencia N°2.

Asimismo, se exhibieron las fotografías del informe de autopsia donde se pudo apreciar la gran cantidad y múltiples lesiones de que fue objeto la víctima por parte del acusado, donde se aprecia la lesión principal, lesión cortopunzante a nivel del tórax de 10 cm de profundidad y otra, cortopunzante al dorso de mano derecha, además, de múltiples lesiones en la cara posterior del hemitórax derecho, nivel malar derecho, escoriación en la zona medial del antebrazo izquierdo, escoriación en la cara posterior de la mano izquierda rodeada de equimosis violáceo, siendo la **lesión principal, de carácter vital, mortal, de tipo homicida**, estableciéndose como causa de muerte una herida corto punzante, penetrante, cardíaca, provocada con una profundidad de diez centímetros.

Por otra parte, se presentó la declaración del acusado y sus dos testigos, la cual no se apreció concordante ni coincidente entre sí, ni con el acusado.

En efecto, **Boris Morel Soto**, indicó en cuanto a la dinámica de los hechos que ese día llegó su hermano Mauricio enojado por cómo había tratado a su hija **Testigo Reservado N° 1**, se le tiró encima a pegarle lo

esquivó y cae, luego toma un sartén con aceite, le pega en la cabeza, lo desvía, lo empuja y se vuelve a caer, su sobrina **Testigo Reservado N° 1** toma un azadón, un fierro con puntas y en todo momento tiraba a pegarle y su hermano, toma un chuzo, al tirarse encima, como tenía la cuchilla en la mano, lo empujó y se lo entierra y cae.

A diferencia de lo dicho por el acusado, la testigo **Ángela Aedo Gajardo**, indicó que Mauricio llegó con su hija **Testigo Reservado N° 1** con un fierro y empezó a golpear el auto que estaba a la salida del domicilio, luego Mauricio golpeó con el fierro en el brazo a Boris, se le cayó el fierro y fue a buscar un sartén y le pegó a Boris con el sartén en la cabeza, y la hija de Mauricio le pegaba con un azadón, le pegaban reiteradamente a Boris en todas partes, luego vio que le pegó como un combo a Mauricio y este cayó al suelo. Por su parte el testigo, **Alejandro Díaz Muñoz**, refirió que ese día 18 de septiembre de 2020 cuando fue a dejar a su padre que vive cerca del lugar de los hechos, vio desde el auto que Mauricio le pegaba a Boris con un sartén y la niña con un fierro, se juntaron en un momento y Mauricio cayó y luego él se retira del lugar.

En consecuencia, la prueba del Ministerio Público para acreditar su imputación, se presentó como un todo coherente, concordante y verosímil pudiendo determinarse la forma como sucedieron los hechos, pudiendo concluirse que el día 18 de septiembre en horas de la tarde, aproximadamente a las 17:00 horas, en las afueras del domicilio de calle Apolo XIII N°1604, comuna de Cerro Navia, Boris y Mauricio, ambos Morel Soto, empezaron a discutir por cómo el primero había tratado a la hija del segundo, luego se empezaron a empujar, Boris pesca un palo, Mauricio, un sartén que estaba en el patio, se empujaban en la vereda, se tiran a pegarse, Boris le quitó el sartén a Mauricio, al quedar sin el sartén, agarra un fierro tipo chuzo, Boris tenía ambas cosas el sartén y el palo, se los tira, luego Boris le hace una zancadilla a Mauricio y su queda en el suelo, sin nada en las manos, Boris saca un cuchillo o navaja y un sable, le empieza

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

a pegar con el sable, **Testigo Reservado N° 1** se tira al medio a defender a su padre, Mauricio la pesca del pelo y la tira para el lado, cuando Boris tenía acorralado a Mauricio le enterró la cuchilla en el corazón, **estaban afuera de la vereda** y cayó encima del auto y luego al piso.

En efecto, toda la prueba del Ministerio Público avala la dinámica de los hechos señalados en la acusación, atendido que, como se pudo apreciar fue Mauricio el que resultó con múltiples lesiones en diversas partes de su cuerpo, no así Boris, quien según indicó el médico Luis Manuel Lozano Borrego, solo resultó con una lesión leve en el antebrazo izquierdo, pues este esquivó e hizo caer a Mauricio cuando intentó efectuarle algún golpe, comoquiera que la capacidad de reacción de la víctima se vio altamente reducida atendida la gran cantidad de alcohol y droga que había previamente consumido, según se certificó con el informe de alcoholemia. Así, tenemos la prueba testimonial, del testigo **Daniel Jamett Navaez**, que avala la dinámica de los hechos dada por la testigo presencial, **Testigo Reservado N°1**, al resultar acorde con el informe pericial realizado por **Rodolfo Guzmán Yaupi**, por cuanto se evidenció la gran cantidad de lesiones que presentaba la víctima, como también lo constató el médico legista, Juan Carlos Oñate Soto. Unido a los hallazgos de las evidencias reseñadas en el informe científico técnico del sitio de suceso, en que se encuentran dos evidencias, resultando la segunda, una mancha pardo rojiza por contacto y escurrimiento cerca del auto azul que había en el lugar, resultando ser coincidente con el genotipo de la víctima, lugar donde la testigo presencial, **Testigo Reservado N° 1**, señala que cae su padre, después de ser acorralado hacia el fondo de dicho lugar por su tío, donde éste le propina la estocada mortal. Lo que pudimos observar en una lámina representativa del sitio del suceso, donde se observan las manchas pardo-rojizas por contacto sobre la acera, cerca del inmueble.

En consecuencia, se logró acreditar que se produjo la muerte de una persona, Mauricio Isaac Morel Soto, y que la acción que causó la muerte de esta persona fue realizada por una tercera persona acreditándose el nexo

causal entre el comportamiento y el resultado, y que atendida la dinámica de los hechos ya reseñada, la acción emprendida por esta tercera persona, el acusado y hermano de la víctima, Boris Patricio Morel Soto, estaba destinada a dar muerte a Mauricio Isaac Morel Soto, es decir, realizada con un dolo directo, pues el medio empleado fue idóneo para tal propósito, un cuchillo o cortaplumas, dándole una estocada directa en el pecho, de diez centímetros de profundidad, siendo imposible que se la haya auto inferido, necesariamente mortal, vital y homicida, según manifestó el perito Juan Carlos Oñate Soto. En consecuencia, la forma de acometimiento fue realizada para asegurar fríamente su cometido, sin dejarlo con posibilidad de defensa alguna, huyendo posteriormente del lugar.

Que, dichos relatos se mantuvieron inalterados desde la investigación hasta la audiencia de juicio oral, como lo refrendaron también los funcionarios de la Policía de Investigaciones Rodolfo Guzmán Yaupi y Daniel Jamett Navarez, dando cuenta este último del móvil de la agresión, una disputa producida por la forma como Boris había tratado a **Testigo Reservado N° 1**, hija de la víctima y sobrina suya, llegando el tribunal a la misma conclusión respecto al móvil, que en definitiva termina con la muerte de Mauricio Isaac Morel Soto.

El médico legista, establece una herida mortal, una herida corto punzante penetrante cardíaca, que provocó la muerte por traumatismo torácico. Lo que fue refrendado por el DAU, que da cuenta que la víctima había ingresado por herida corto punzante.

Respecto del dolo, se determinó que fue con dolo directo, pues la pericia de Oñate Soto, indicó que la lesión era necesariamente mortal, por la zona en que dio la puñalada, que comprometió una cavidad del corazón, el ventrículo derecho y era de tipo homicida, de carácter mortal, comoquiera que ingresó a dicha cavidad con diez centímetros de profundidad.

Que, en definitiva, la prueba resultó objetiva y subjetivamente creíble formando un todo armónico y sistemático, en que no cabe duda alguna

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

que los hechos ocurrieron de la manera cómo se señalara en este fallo, encontrándose acreditado el hecho y la participación del acusado.

DECIMOTERCERO: Hecho acreditado. Que, recapitulando, con la prueba del Ministerio Público consistente en las declaraciones de **Testigo Reservado N° 1**; los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, Daniel Jamett Navaez y Rodolfo Guzmán Yaupi y el testigo de cargo, Luis Manuel Lozano Borrego; los testigos de descargo, Angela Andrea Aedo Gajardo y Alejandro Esteban Díaz Muñoz; sumado a la declaración de los peritos, Juan Carlos Oñate Soto y Pamela Faúndez Lepe; además de la prueba documental y otros medios de prueba, evidencias todas que fueron debidamente examinadas y contra examinadas durante el contradictorio del juicio por el Ministerio Público y la Defensa; este Tribunal ha establecido los siguientes hechos: **El día 18 de septiembre de 2020, siendo aproximadamente las 17:00 Horas, en las afueras del domicilio ubicado en Calle Apolo XIII N° 1604, Comuna de Cerro Navia, BORIS PATRICIO MOREL SOTO, sin mediar causa justificada, agredió a su hermano, la víctima Mauricio Isaac Morel Soto, utilizando un arma corto punzante con la cual le propinó una herida en el pecho, provocándole la muerte por traumatismo torácico, herida corto punzante penetrante cardíaca.**

Los hechos así establecidos configuran el delito de homicidio simple previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, pues una tercera persona ejecutó un acto dirigido voluntariamente a causar la muerte de una persona logrando su propósito, no encontrándose justificado su actuar por el ordenamiento jurídico y sin que concurrieran las circunstancias propias del parricidio, infanticidio u homicidio calificado.

DECIMOCUARTO: Participación. Que, la participación del acusado **Boris Patricio Morel Soto**, como autor directo del delito quedó acreditada con la propia prueba de cargo, principalmente con la sindicación precisa y directa que le hizo **Testigo Reservado N° 1**, hija del fallecido, como el autor del homicidio, pues ella estuvo presente en todo momento desde el

inicio de la discusión hasta que el acusado le da la estocada final a su padre, víctima de estos hechos.

Que, dicha imputación se mantuvo inalterada hasta la audiencia de juicio oral. Lo que se condice, además, con toda la prueba de cargo consistente en el informe científico técnico realizado en el sitio del suceso y la autopsia realizada al fallecido.

Sin perjuicio de lo anterior, tales antecedentes, apreciados libremente, formaron convicción suficiente para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable que Boris Patricio Morel Soto, intervino de una manera inmediata y directa en la perpetración del delito de homicidio simple establecido en el juicio, por lo que de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, tuvo la calidad de autor del mismo.

DECIMOQUINTO: Desestima tesis de absolución de la defensa. Que la defensa, solicitó la absolución pues en su concepto concurre la causal de justificación, de la legítima defensa completa y subsidiariamente, la legítima defensa incompleta, en base a la versión de su representado, ya que éste renunció a su derecho a guardar silencio, además de contar con los testigos presenciales, mientras que el Ministerio Público solo tuvo a **Testigo Reservado N° 1** como testigo.

En cuanto a la agresión ilegítima, Boris dijo que llegó su hermano alterado con su sobrina, lo empezó a tratar mal, se metió a la casa sacó un sartén, su sobrina sacó un azadón, después la víctima saca un chuzo cuando se le tira, lo habría empujado y acuchillado. El imputado dice que él se encuentra en esta situación de ser agredido por dos personas, pero el sartén se cae en etapa inicial, dice que la víctima recibe solo un golpe, reconoce que solo le da un golpe a la víctima, cuando cae, la dinámica de él es incompatible con lo que él dice y con lo que dicen sus testigos, porque si todo eso pasó, la víctima no tendría lesiones, pero tenía múltiples lesiones.

Que, en primer lugar, para la concurrencia de la legítima defensa completa, deben concurrir tres requisitos en forma copulativa, a saber:

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

agresión ilegítima, necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla y falta de provocación suficiente por parte del que se defiende. Que para la legítima defensa incompleta, puede faltar cualquiera de los demás requisitos, menos la agresión ilegítima que es esencial.

En consecuencia, al analizar en el hecho concreto el primero de los requisitos –la agresión ilegítima- nos encontramos frente a una víctima que al momento de la agresión mortal no se encontraba armada, de acuerdo a la prueba incorporada, pues al momento de la agresión se le había caído el chuzo, según manifestó la testigo presencial **Testigo Reservado N° 1**, lo que no fue contradicho por prueba alguna.

Que, como se dijo la versión de la defensa de haber actuado el acusado legitimado por una causal de justificación quedó descartada al no haberse corroborado con la prueba de cargo, ni con los testigos de la propia defensa, - cuyos relatos resultaron incoherentes y contradictorios en su contenido y detalle con la propia dinámica descrita por el imputado y entre sí -, pues **Boris Morel Soto** indicó en cuanto a la dinámica de los hechos que ese día llegó su hermano Mauricio enojado por cómo había tratado a su hija **Testigo Reservado N° 1**, se le tiró encima a pegarle, lo esquivó y cae, luego toma un sartén con aceite, le pega en la cabeza, lo desvía, lo empuja y se vuelve a caer, su sobrina **Testigo Reservado N° 1** toma un azadón, un fierro con puntas y en todo momento tiraba a pegarle y su hermano, toma un chuzo, al tirarse encima, como tenía la cuchilla en la mano, lo empujó y se lo entierra y cae. Sin embargo, esta versión no encuentra asidero tampoco en los testigos de descargo, pues la testigo **Ángela Aedo Gajardo**, indicó que Mauricio llegó con su hija **Testigo Reservado N° 1** con **un fierro** y empezó a golpear el auto. Lo que no fue dicho ni por el propio acusado ni por el otro testigo, pues el acusado dijo que llegó sin nada en las manos y después toma un sartén, encontrando, por lo demás, inverosímil, que la víctima le pegara con un fierro a su propio auto. Además esta testigo dice que Mauricio le pegó a Boris con el sartén en la cabeza, y la hija de Mauricio le pegaba con un azadón, que le pegaban

reiteradamente a Boris en todas partes, lo que no fue acreditado de manera alguna, y se contradice con toda la prueba científica, pues Boris sólo presentó una lesión leve, por lo que dichos testimonios fueron desestimados. Por su parte el testigo, **Alejandro Díaz Muñoz**, refirió que vio que Mauricio le pegaba a Boris con un sartén y la niña con un fierro, lo que también fue desestimado atendido que Boris solo presentó una lesión leve en el brazo, lo que no se condice con esa dinámica.

En consecuencia, las alegaciones del acusado de haber sido agredido ilegítimamente por su hermano Mauricio Morel, fueron desestimadas desde que no se acreditó que haya existido el requisito sine qua non para poder estar ante una legítima defensa completa o incompleta, esto es, la agresión ilegítima actual o inminente -, aunado al dato de atención de urgencia del acusado y a la pericia de Luis Manuel Lozano Borrego quien hizo la constatación de lesiones del acusado, corroborando que solo presentaba una lesión leve en el antebrazo izquierdo, descartándose, en consecuencia, que haya recibido múltiples golpes que tanto él como sus testigos refirieron, comoquiera que presentaba únicamente una contusión en su antebrazo izquierdo, a diferencia de las que ostentaba la víctima en todo su cuerpo y que fueron descritas por el medico tanatólogo y conocidas por el tribunal a través de las fotografías exhibidas en la audiencia.

En definitiva, como vemos no resultó acreditada esta supuesta agresión ilegítima de que fuera objeto el acusado Morel Soto, requisito esencial para la concurrencia de una legítima defensa tanto como completa como incompleta, pues la prueba incorporada, se aparta definitivamente de dicha conclusión, contando para ello sólo con los dichos del propio acusado, y dos testigos que resultaron absolutamente contradictorios entre sí y con los dichos del acusado, por lo que fueron desestimados en relación a esta circunstancia por el Tribunal.

Que, por lo mismo, las argumentaciones vertidas por la defensa, no

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

lograron introducir una duda razonable en la forma cómo ocurrieron los hechos, como quedaran asentados por el Tribunal, ya que la prueba de cargo resultó lo suficientemente contundente y sustancial para determinar la participación de su representado como la persona que luego de discutir con el acusado lo arremetió con un cuchillo, provocándole múltiples lesiones en todas partes de su cuerpo, concurriendo una lesión principal, que le provoca la muerte, sin estar exento o justificado su actuar por el ordenamiento jurídico, rechazándose de esta manera la legítima defensa completa e incompleta sostenida por la defensa.

DECIMOSEXTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público reconoció la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior por no contar con antecedentes penales. También refirió que concurre la circunstancia agravante del artículo 13 del mismo cuerpo legal, por el vínculo de parentesco acreditado con el certificado de nacimiento de ambos, diversos cuerpos legales dan cuenta de un deber de cuidado mutuo entre hermanos, por lo que existe un disvalor mayor. Concorre una agravante como una atenuante, por lo que se puede recorrer la pena en toda su extensión, solicita la pena de 15 años, por la extensión del mal causado. Solicita además huella genética, y accesorias legales.

Que la defensa, solicita las siguientes atenuantes, 11 N°6, ya reconocida por el Ministerio Público, y la 11 N°8, pues tuvo la posibilidad de darse a la fuga, pero fue a denunciar el hecho y se entrega, antes de iniciar el procedimiento, voluntariamente fue a entregarse, horas antes de iniciarse el procedimiento. También solicita la 11 N°9 pues declaró y explicó la dinámica del hecho, fue sincero, dijo que logró esquivar los ataques de la víctima y como éste se caía. Solicita se rechace la agravante del artículo 13, pues la persona debe aprovecharse de la condición de pariente para cometer el homicidio, no tiene vinculación con la naturaleza del homicidio, distinto el caso si por ser su hermano comete el homicidio o

se aprovechara por ser hermano, no contribuye a la comisión del homicidio. Concurriendo tres circunstancias atenuantes y ninguna agravante. Solicita la pena de tres años y un día, bajando la pena en dos grados. En caso contrario, habría dos atenuantes, solicita se rebaje pena en dos grados, con una pena igual de tres años y un día. En caso de que no se rebaje en dos grados, solicita la rebaja en un grado, solicitando la pena de cinco años y un día, en cualquier caso, se prohíbe pena sustitutiva.

Que la Fiscal, refirió en cuanto a la agravante invocada se aplica según la naturaleza y accidentes del delito. En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 8, se aplica si el imputado estaba en condiciones de eludir la acción de la justicia, pero no estaba en condiciones de eludir la acción de la justicia, la identificación ya estaba acreditada, era de conocimiento directo de una testigo. En cuanto a la atenuante 11 N°9, el tribunal dirá si ha sido de aporte su declaración o ha entorpecido dicha labor, por tener que hacerse cargo de mayores cuestiones, la deja a criterio del tribunal.

DECIMOSÉPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad. Que, respecto de Boris Patricio Morel Soto, concurre la irreprochable conducta anterior.

Que, asimismo concurre a su respecto la circunstancia a 11 N°8 del código punitivo, pues pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito, comoquiera que se encuentra acreditado que antes de que se iniciara la investigación, el imputado se fue a presentar a la comisaría y confesó haber dado muerte a su hermano.

Que, del mismo modo, este tribunal estima, que concurre la atenuante 11 N°9 del mismo cuerpo legal, pues el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en juicio, señalando por qué se produjo la discusión, admitiendo que, finalmente, le entierra un cuchillo a su hermano en el pecho, por lo que estima concurre el estándar suficiente para su concurrencia.

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

Que asimismo concurre la agravante contemplada en el artículo 13 del código punitivo, pues la víctima era el hermano del acusado, según consta de la prueba testimonial y de los certificados de nacimiento de ambos, en que constan que son hijos de los mismos padres, estimando que hay un mayor disvalor en la comisión de este delito, pues al ser hermanos se debían un mayor deber de cuidado mutuo, viéndose agravada su conducta por esta circunstancia.

DECIMOOCIAVO: Determinación de pena. Que, siendo la pena asignada al delito de homicidio simple, la de presidio mayor en su grado medio y concurriendo respecto de Morel Soto tres circunstancias atenuantes y una agravante de responsabilidad penal, se va a compensar una agravante con una atenuante, por considerarse de la misma entidad y se procederá a bajar en un grado la pena en atención a las dos circunstancias atenuantes concurrentes respecto de Morel Soto y se le aplicará en su mínimo.

DECIMONOVENO: Exención de Costas. Que no se condena al acusado al pago de las costas de la causa, considerando que está representado por la defensoría penal pública, además de estar privado de libertad y deberá cumplir su condena efectivamente, no pudiendo generar ingresos para dar cumplimiento a dicha carga.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1º, 11nº 6, 11 Nº8, 11 Nº9, 13, 14 Nº 1, 15 Nº 1, 26, 29, 50, 67 y 391 Nº 2 del Código Penal y 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 17 de la Ley 19.970, **se declara:**

I.- Se condena a **Boris Patricio Morel Soto**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio simple en la persona de, Mauricio Isaac Morel Soto, acaecido en esta ciudad el día 18 de septiembre del año 2.020.

II.- Se lo exime del pago de las costas de la causa.

III.- No reuniéndose los requisitos de la Ley 18.216 modificada por la ley 20.603, no se le concede ninguna pena sustitutiva, por lo que deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, de acuerdo a Sistema de Apoyo a la Gestión Judicial (SIAGJ), lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 348 del Código Procesal Penal y Jurisprudencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, en N° Penal 3146-2019, de fecha 09 de agosto de 2019 y acta de Comité de Jueces n° 23-2019 (ampliado) de fecha 07 de agosto de 2019:

El acusado estuvo detenido el día 18 de septiembre de 2020: **un (1) día.**

Estuvo en prisión preventiva con motivo de esta causa, desde el día 19 de septiembre de 2020 hasta el 4 de enero del año 2023, fecha de realización de la audiencia de comunicación de sentencia: **ochocientos treinta y ocho (838) días.**

□ **Total de días privado de libertad ochocientos treinta y nueve (839) días.** Certificado por la Jefa (S) de la Unidad de Causas y Sala de este Tribunal, doña Viviana Aguilera Torres.

IV.- Se decreta la toma de huella genética del sentenciado Morel Soto, lo que deberá realizarse por Gendarmería de Chile, debiendo incorporarse al Registro de Condenados, de conformidad con lo previsto en el artículo 17 letra c) de la Ley 19.970, salvo que ello ya se hubiese efectuado en la etapa investigativa.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase fotocopia autorizada de esta sentencia con certificado de encontrarse ejecutoriada, al Juzgado de Garantía competente para su cumplimiento y ejecución.

Regístrese.

Redactada por la Juez María Isabel Pantoja Merino.

RIT 73-2.022

**PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO**

RUC 2000956525-7

**PRONUNCIADA POR LAS MAGISTRADOS DEL PRIMER TRIBUNAL DE
JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO INTEGRADO POR: MARCELA PAZ
URRUTIA CORNEJO, QUIEN LA PRESIDÓ Y POR LAS MAGISTRADOS MARÍA PAZ
LÓPEZ BENAVIDES Y MARIA ISABEL PANTOJA MERINO; LA SEGUNDA
SUBROGANDO LEGALMENTE.**