

MINISTERIO PÚBLICO C/ DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA Y ANTHONY  
ISAI ESTACIO FAJARDO  
ROBO CON VIOLENCIA  
ROL UNICO 2100653763-1  
ROL INTERNO 41-2022

Santiago, veintiocho de diciembre de dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDOS A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e Intervinientes.** Que ante este 4° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por los magistrados Pedro Suárez Nieto, quien presidió la audiencia, María Elisa Tapia Araya y Macarena Figueroa Ramírez, se llevó a efecto, de manera semipresencial a través de la Plataforma Zoom, el juicio oral en causa Rit N°41-2022, seguido en contra de **DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA**, cédula de identidad N°24.913.323-K, ecuatoriano, nacido con fecha 2 de noviembre de 1996, 26 años, soltero, cargador en La Vega, domiciliado en Independencia N°740, comuna de Independencia, representado legalmente por el **Defensor Privado** Fernando Vega Vargas con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal y, contra, **ANTHONY ISAI ESTACIO FAJARDO**, cédula de identidad N° 70.584.359-7, ecuatoriano, nacido con fecha 3 de febrero del 2000, 22 años, soltero, instalador de pasto sintético, domiciliado en calle Salvador Gutiérrez N° 6019, comuna de Quinta Normal; representado por las **Defensoras Privadas** Jeannette Cofré Soto y Francisca Bascuñán Muñoz, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal; sostuvo la acusación el **Ministerio Público**, representado por la **Fiscal** Fernanda Castillo Meza, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** Que, el Ministerio Público dedujo

acusación en contra de los acusados, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos:

“El día 17 de julio de 2021, alrededor de las 18:00 horas, mientras la víctima de iniciales J.E.V.Z., se encontraba en el paradero N° 7 de calle General Mackenna, ubicado a la salida de la estación del metro Cal y Canto, en la comuna de Santiago, fue abordada en forma concertada por ANTHONY ISAÍAS ESTACIO FAJARDO y DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA, en compañía de un tercer sujeto. En este contexto y de modo repentino DOUGLAS ZÁRATE le propina un golpe de puño en el rostro, por lo que cae al piso, lugar donde los tres imputados lo atacan pegándole con pies y puños en distintas partes del cuerpo, para luego quitarle un banano que el afectado llevaba consigo, que contenía su teléfono celular marca Samsung color negro, su cédula de identidad, su tarjeta bip, y \$50.000 pesos en dinero efectivo, para luego darse los tres acusados a la fuga. A raíz de esta agresión, la víctima resultó con una contusión en el pómulo izquierdo, calificado de carácter leve, según consta en el Dato de Atención de Urgencia respectivo.”

#### **Calificación jurídica y participación**

Los hechos anteriormente descritos configuran un delito de **ROBO CON VIOLENCIA**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1°, en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal, el que se en grado de **CONSUMADO**, y correspondiéndoles la calidad de **coautores** ejecutores del N° 1 del artículo 15 del Código Punitivo.

#### **Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal**

A juicio del ente persecutor, respecto del acusado **Zárate Santamaría**, le perjudica la circunstancia agravante de responsabilidad penal prescrita en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, presenta condena por delitos de la misma especie.

**Pena solicitada**

El Ministerio Público solicita se aplique a **Zárate Santamaría** la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio** y respecto de **Estacio Fajardo**, la pena de **siete años de presidio mayor en su grado mínimo**. En ambos casos con las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena de conformidad al artículo 28 del Código Penal, más las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal y, de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, se solicita determinar la huella genética de la condenada, previa toma de muestras biológicas, y ordenar su incorporación al Registro de Condenados.

**TERCERO: Alegato de apertura del Ministerio Público.**

Que, el ente persecutor solicita que se condene a los acusados Zárate Santamaría y Estacio Fajardo a las penas señaladas en el auto de apertura. Indica que, intentará probar más allá de toda duda razonable, la participación de ambos imputados en calidad de autores de los hechos ocurridos el día 17 de julio del año 2021, aproximadamente a las 18:00 horas respecto de la víctima Juan Edinson Vega Zavaleta, quién se encontraba en las inmediaciones del metro Cal y

Canto, en la comuna de Santiago, momento en el cual fue abordada por tres sujetos, quienes lo golpean y le sustraen sus especies, en concreto, un banano, su billetera, el teléfono celular y \$50.000 en dinero en efectivo, dándose a la fuga con las especies en su poder, siendo posteriormente detenidos por funcionarios de carabineros. Agrega que, a raíz de dicha agresión, la víctima resultó con una contusión en el pómulo izquierdo, según consta el dato de atención de urgencia.

Por último, adelanta la prueba que presentará en el desarrollo del juicio, solicitando que se condene a los imputados a las penas ya señaladas.

**CUARTO: Alegato de apertura de la Defensa de Zárate Santamaría.** Que la Defensa, manifiesta que a lo largo de todo el desarrollo del juicio oral el Ministerio Público pretenderá llevar esta causa a una sentencia condenatoria. No obstante, en cuanto a la teoría de la defensa, su representado, renunciando a su derecho de guardar silencio, va a prestar declaración y se podrá verificar que desde un primer momento ha colaborado con la investigación del Ministerio Público. Refiere que, su defendido se va a situar en el lugar de los hechos, reconociendo ciertas situaciones y explicando de manera somera y detallada todo lo que aconteció ese día.

Por lo tanto, a lo largo de todo el desarrollo de este juicio, va a tener una teoría colaborativa, estando a merced del desarrollo y lo que pueda acontecer durante el juicio.

**QUINTO: Alegato de apertura de la Defensa Estacio Fajardo.** Que la Defensa, manifiesta que su representado se encuentra privado de libertad desde el 17 de julio del año

2021, y si bien es cierto, están acusados por un robo con intimidación, creo que se podrá situar a su representado, en el suceso, pero es importante escuchar la prueba y ver si efectivamente podrá probarse la participación culpable en este delito. Indica que, si bien es cierto su defendido va a declarar, también aclarará la forma como se vio vinculado a estos hechos.

Así, señala que, se tendrá que sopesar si es suficiente la prueba del Ministerio Público para determinar efectivamente si él es culpable del delito de robo con intimidación.

**SEXTO: Declaración del acusado Zárate Santamaría.** Que, el imputado renuncia a su derecho a guardar silencio y declara que estaba en Independencia buscando departamento y lo llama su *compañero* (Anthony Estacio) para ir almorzar al centro, se fueron caminando por calle Independencia y en el paradero se encontraron con Dylan Ramírez, estaban conversando y Dylan se da cuenta que hay una persona ebria por lo que le arrebató el banano; refiere que no vio si lo golpeó, solo vio que la persona estaba ebria y llevaba un carrito de la Vega. Indica que, si por estar con él lo hace culpable bien, pero no participó en el robo.

Agrega que, él tenía sus pertenencias, no tenía necesidad de robar; luego de lo ocurrido caminaron hacia Bandera con San Pablo toman un taxi y ahí los carabineros sacan una pistola, los bajan del taxi, los revisan, pero no le encontraron nada, luego el carabinero se sube al taxi y encuentra las pertenencias del señor. Refiere que, posteriormente los llevan a la comisaría y le quitan sus lentes, reloj, cadenas y las llaves de su casa, pusieron el teléfono de la víctima y de él, le preguntan cuál es suyo, lo

tomó y lo desbloqueó. Reitera que, no le encontraron nada a él, las especies las encontraron en el taxi, pero no participó en el robo, no vio la agresión.

**Preguntado por su defensa,** refiere que esto ocurrió el 17 de julio del año 2021. Indica que, se encontraba con Anthony Estacio, pero en el paradero se encontró con Dylan, quien es menor de edad, conoce a sus padres, es moreno, medio gordito, bajo, pelo negro, ecuatoriano. Explica que, Dylan se acercó a ellos a conversar y él ve a la víctima con un carrito de la Vega y en estado de ebriedad, no vio que Dylan le haya pegado, sólo que le arrancó el banano. Señala que, al momento que arrebató el banano estaban los tres en el paradero, luego caminó hacia Bandera con San Pablo para tomar un taxi para volver a su casa, tomó el taxi con Anthony y Dylan se quedó ahí porque su mamá trabaja en ese lugar. Indica que, tomaron un taxi normal y Dylan después también se subió, el auto avanzó un poco y se vio una pistola en la ventana, eran carabineros de civiles, quienes los bajan, requisaron y encontraron el teléfono de la víctima.

Añade que, luego los llevaron a la 1° Comisaría y les quitaron sus cosas, después lo llamaron para reconocer su celular, también le sacaron fotografías. Indica que, no recuerda a la víctima, solo que estaba ebrio y se tambaleaba para adelante y para atrás. No recuerda si la víctima estaba solo o acompañado, en la comisaría no vio a la víctima. Señala que, una vez que se subieron al taxi, los detuvieron en el mismo momento.

**A la fiscal,** manifiesta que en el paradero Dylan se dio cuenta que la víctima estaba borracha y le arrancó el banano, reitera que luego se fue caminando con Anthony para tomar un

taxi. Indica que, no recuerda cuándo Dylan puso las pertenencias en el taxi, Dylan le pasó sus pertenencias a su mamá antes de ir a la comisaría.

Indica que, ese día estaba con un short y zapatillas blancas, chaqueta negra y un bolsito, marca supreme, de color rojo, tenía un gorro en el banano, no lo tenía puesto porque hacía calor. Reitera que, en el paradero había más gente, pero no sabe si la víctima estaba acompañada. Explica que, del paradero hasta el lugar donde los tomaron detenidos es cerca, como una cuadra.

Señala que, no recuerda las vestimentas de Anthony ni de Dylan, pero ambos son más bajos que él.

La defensa de Estacio Fajardo no formula preguntas.

**SÉPTIMO: Declaración del acusado Estacio Fajardo.** Que, el imputado renuncia a su derecho a guardar silencio y declara que el día 17 de julio estaba con su señora en la pieza y Douglas le preguntó si lo quería acompañar a ver departamentos porque se quería cambiar, fueron almorzar juntos luego se hizo tarde, van al paradero y ven a la víctima que estaba *curado*, Dylan aparece por detrás de ellos, los saluda, y luego le arranca el banano al sujeto y se va corriendo, le dijo a Douglas que caminaran para tomar un taxi. Señala que, nunca fue planeado el robo, no tenía necesidad, tenía trabajo, sus zapatillas valían más que las pertenencias de la víctima.

Expone que, se subieron al taxi y los carabineros los bajan, los requisan y luego revisan el taxi donde encuentran el teléfono celular de la víctima; luego los llevaron a la comisaría y declararon lo mismo. Indica que, nunca fue

planeado.

**A su defensa,** señala que no planificó este robo, no fue él quien le arrancó el banano a la víctima, fue Dylan. Reitera que, almorzó con Douglas y luego se encontraron con Dylan alrededor de las 18:00 horas. Indica que, le encontraron \$50.000, pero eran de él. Señala que, no vio a la víctima después de su detención.

**A la fiscal,** señala que es instalador de pasto sintético, ese día no trabajó, le había pedido el día a su jefe porque su señora le pidió pasar más tiempo con él. Indica que, andaba con dinero porque eran sus ahorros, le envía dinero a su madre a Ecuador. Refiere que, Dylan no es su amigo.

Indica que, Dylan se fue corriendo y ellos dos se subieron al taxi, pero Dylan les dice que lo esperen, que se va con ellos, el semáforo estaba en rojo y cree que ahí Dylan dejó el teléfono, sabe que es un teléfono porque carabineros le preguntó dónde tenían el teléfono y el dinero. Señala que, el teléfono apareció de la nada. Refiere que, nunca declaró en la fiscalía y ha estado más de un año en prisión preventiva, porque su abogado era *chanta*.

**A la defensa de Zárate,** indica que a Dylan lo conoció en Independencia, es de estatura mediano, es más bajo que él (mide 1,70), frenillos, de pelo corto, es moreno, no tiene barba, no se dedica a nada. Aclara que, Dylan, ese día, estaba vestido con short, zapatillas de colores, Nike, parece que con polera blanca.

Señala que, cuando sube al taxi no se percataron que tenía un banano.



**Ante pregunta aclaratoria del Tribunal,** refiere que carabineros apareció al instante, en la misma luz roja y Dylan no llevaba el banano.

**OCTAVO: Faz objetiva del tipo penal y bienes jurídicos protegidos.** Que para que se configure el delito de **robo con violencia**, previsto en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: **a) apropiación de especies muebles ajenas, b) con ánimo de lucro, c) sin la voluntad de su dueño, d) ejecutada con violencia o intimidación en las personas.** Además, el artículo 439° del Código Punitivo, señala que se estima por violencia o intimidación los malos tratamientos de obra para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega; o sea, existe una vinculación subjetiva entre ambas, la violencia es un medio para obtener la apropiación. Se trata de un delito pluriofensivo, ya que además de atentar contra la propiedad, afecta otros bienes jurídicos como son la libertad personal, la salud o la vida de las personas.

**NOVENO: Convenciones probatorias.** Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

**DÉCIMO: Prueba de cargo.** Que, a fin de acreditar los hechos fundantes de la acusación y la correspondiente participación de los acusados, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

#### **TESTIMONIAL**

**1. Marleni Dolores Bermúdez Rodríguez,** cédula de identidad N°22.241.121-1, peruana, casada, 36 años, auxiliar de aseo,

quien legalmente juramentada y consultada por la fiscal manifiesta que, vive hace 16 años en Chile. Indica que, el día 17 de julio de 2021 transitaba dejando un pedido de su *pyme*, por calle Rosas cuando recibe una llamada de Erika García quien estaba preocupada por su *primo* Juan Vega, quien no había llegado, ella lo llama a su celular y le contesta un carabinero, quien le explica que al dueño del teléfono lo habían asaltado tres personas, lo habían golpeado y le pide que se contacte con él; explica que, al principio no lo cree porque pensó que era una estafa telefónica así que corta la llamada y vuelve a llamar, pero le contesta mismo carabinero, le repite la misma historia, le dice que lo asaltaron por el sector de Mapocho y le pide que lo ubique.

Expone que, ella iba en auto junto a su marido por lo que se trasladan a dicho sector y lo encuentra caminando, lo suben a su auto. Explica que, Juan Vega les comenta que había sido asaltado por tres sujetos, quienes le quitaron su banano, teléfono y \$50.000, ella le explica que habló con carabineros por lo que tenían que ir a la comisaria, concurren y su *primo* reconoce sus pertenencias. Aclara que, esto ocurrió alrededor de las 19:00 horas, a esa hora recibe el llamado de su *prima*.

Indica que, ella va al sector Mapocho a buscar a su *primo*, sabía que había ido a comprar a la Vega, ella va en vehículo junto a su esposo, quien manejaba y ella mirando las calles, lo ve caminando en dirección a su domicilio; le cuenta que lo habían asaltado, golpeado, tres personas, se notaba porque tenía la mejilla hinchada, le quitaron sus documentos y dinero. Explica que, cuando llegaron a la 1° comisaría los recibe el teniente y su *primo* reconoce su teléfono, lo desbloquea y reconoce su billetera.

**A la defensa de Zárate Santamaría,** refiere que se enteró de este hecho por vía telefónica y después concurrió a la comisaría, al momento de los hechos ella no se encontraba presencialmente, no vio los hechos, solo se enteró por su primo Juan y cuando fueron a la comisaría.

**A la defensa de Estacio Fajardo,** indica que Erika García la llamó porque Juan Vega no llegaba a la casa y ahí ella llamó a Juan Vega y le contesta un funcionario policial, le dice que tres personas habían asaltado a la persona dueña del teléfono y que había ocurrido cerca de Mapocho, ella concurre a buscarlo y lo encuentra caminando por Independencia con Mapocho, él había ido a comprar a la Vega, parece que iba con un carrito de supermercado.

Refiere que, el día de los hechos vivía en el mismo sitio con Juan Vega. Señala que, éste había bebido una o dos latas de cerveza, según su apreciación no estaba borracho. Explica que, lo encuentra entre las 19:00 y 20:00 horas, y se van a la comisaría inmediatamente. Indica que, ella no vio a los imputados en la comisaría, no sabe si Juan los vio ya que se quedó esperando afuera, y solo sabe que volvió con sus pertenencias.

**2.- Juan Edinson Vega Zavaleta,** cédula de identidad 25.890.162-2, peruano, conviviente, 35 años, construcción, se reserva su domicilio, quien legalmente juramentado y consultado por el ente persecutor manifiesta que vive hace 6 años en Chile, y se dedica al rubro de la construcción, trabaja de lunes a viernes. Indica que, el sábado 17 de julio de 2021, saliendo de la Vega se fue al paradero que está al frente de Cal y Canto, estaba esperando la micro con el carrito y se acercan tres personas, se ponen a su lado, estaban los tres con mascarillas y se fijó en el más alto,

porque tenía un bolso rojo y un gorro; esta persona, el más alto le da un golpe en su cara que lo hace tambalear y cae al suelo donde los tres comienzan a pegarle puntapiés porque tenía su banano cruzado en el pecho con celular, billetera, \$50.000, un billete de \$20.000 y tres de \$10.000. Expone que esto ocurre como a las 18:00 horas.

Reitera que, los tres sujetos vestían chaquetas negras, él estaba con casaca negra de cuero, mide 1,60. Reitera que, estos tres sujetos se acercaron, el más alto le golpea la cara, cae y los tres le dan puntapiés, le quitan su banano y luego se van por calle Bandera, él agarró su carrito y se fue hacia su casa, al llegar a Independencia se encontró con Marleni Bermúdez quien le dijo que carabineros tenían su teléfono, fueron a la comisaria y ahí le devolvieron su dinero, celular, no aparecieron sus documentos ni la tarjeta bip.

Indica que, no recuerda la hora en que se encontró con ella, Marleni le dijo que estaba llamando a su celular y le contestó un carabinero quien le dijo que tenían su teléfono, que habían detenido a tres personas y estuvieron hasta las 2:00 de la mañana en esto porque lo llevaron al médico legista, le exhibieron fotografías de los sujetos, reconociendo al más alto, los tres vestían casacas negras y shorts, estaban con mascarilla, uno vestía shorts de jeans azul y los otros dos negros, al más alto llevaba un bolso rojo que lo diferenciaba y lo reconoció. Refiere que su, teléfono era S10, de color negro, compañía Claro, y también le devolvieron el dinero.

En el médico le dijeron que tenía contusión en lado izquierdo, cuando se tambaleó y cayó y en el suelo le pegaron y eran tres contra uno, no podía hacer nada. Refiere que,

había bebido dos cervezas corona junto a un amigo y ahí se fue al paradero, fue muy rápido y quedó en shock, no estaba ebrio.

Se le **exhibe el set fotográfico N°1**, indica que en la foto N°1 observa su rostro, y en lado izquierdo está hinchado y rojo, por el golpe que recibió; N°2 es el lado izquierdo de su rostro, se ve de costado.

Se le **exhibe el set fotográfico N°2**, explica que en la foto N°1 es un mapa, pero no distingue las letras; N°2 es el paradero que está al frente de Cal y Canto; N°3 se observa a la persona más alta con gorro y bolso, el que lo golpeó en la cara; N°4 es la misma persona de espalda; N°5 aparece una persona, indica que reconoce la ropa de una de las personas que se le acercó; N° 6 no está seguro, es la misma persona de espalda; N°8 ve a una persona con casaca negra y short azul, reitera que no vio las caras porque andaba con mascarilla, indica que no recuerda la ropa; N°11 es el gorro de tela y bolso rojo que tenía la persona más alta; N° 12 es su teléfono de la compañía Claro; N°13 es su teléfono marca Samsung; N°14 es su dinero, \$50.000 que estaban en su billetera.

**Se le exhibe prueba material N° 3** indica que es el bolso rojo que tenía el sujeto más alto; es el gorro de tela negro, que tenía puesto el sujeto más alto.

**A la defensa de Zárate Santamaría**, indica que fue a la Vega entre las 13:00 y 14:00 horas, se encontró con un amigo comieron, compartieron y después se fue al paradero. Reitera que, compartieron una cerveza cada uno, dos coronas, la botella grande, refiere que no consume droga ni fuma. Señala que, al paradero fue solo, había más personas en el paradero, no se fijó mucho en las personas, no pensó que le iban a

robar. Indica que, en el paradero estuvo casi 10 minutos esperando, tenía el banano en el pecho, adelante, cruzado porque así lo ve, también iba con su carrito de la feria con las verduras. Expone que, de manera repentina se le acercó una persona y le da un golpe, vio a estas tres personas cuando llegan, el sujeto le pegó, tambaleó, cayó al suelo y se acercan las dos personas quienes le pegan en el suelo y en el suelo se lo quitaron, porque con tres personas no podía hacer nada, tiene bien claro el que le pegó, en el suelo se tapó la cara y el cuerpo, abrazó el banano, pero como se sumaron las dos personas no se pudo resistir. Indica que, llevó \$100.000 a la Vega, pero gastó \$50.000 porque no le cabía todo en el carro.

**A la defensa Estacio Fajardo**, refiere que no gastó en la cerveza ya que su amigo lo invitó. Indicó que, no fue a la comisaría porque andaba con su carrito y quería ir a dejarlo a su casa, cuando iba caminando se encontró con la señora Marleni y su esposo, son como su familia. Reitera que, en la comisaria primero le tomaron la declaración, luego le trajeron el celular y, después, le entregaron el dinero cuando lo corroboraron.

**3. ÁLVARO OMAR NOVOA GALLEGOS**, cédula de identidad N° 19.426.328-7, chileno, 25 años, soltero, Subteniente de carabineros, con domicilio en Santa Teresa N° 1280, Temuco, quien luego de la promesa de rigor y consultado por la fiscal manifiesta que, hace 7 años que es carabineros, hoy trabaja en la 1° comisaria de Temuco, fue trasladado en diciembre del año 2021, en julio del 2021 se desempeñaba en la SIP de la 1° comisaría de Estación Central.

Refiere que, en julio del año 2021 se encontraba de servicio en la sección de investigación policial, SIP.

Explica que, el día de los hechos estaba realizando el primer patrullaje junto al cabo primero Claudio Ñanculef Riquelme y el carabinero Freddy Carrillo Rebolledo, se movilizaban en un vehículo comando, vistiendo de civil, realizaban un patrullaje preventivo por el sector de la estación de metro Cal y Canto y los paraderos de locomoción colectiva de ese lugar, debido al aumento de denuncias por delitos de robo en ese sector.

Añade que, a las 18:00 horas aproximadamente mientras se trasladaban por Avenida General Mackenna, específicamente frente al paradero número 7, lograron divisar a tres sujetos; el primero de ellos vestía un gorro color negro, una casaca color negro, un short negro y además un bolso terciado color rojo, el cual de forma posterior fue identificado como Douglas Zárate Santamaría; el segundo de ellos vestía un jockey, un polerón negro, una polera blanca, un short oscuro, el cual fue identificado como Anthony Estacio Fajardo; y el tercero de ellos vestía con una casaca color negro y shorts de mezclilla, identificado como Dylan Ramírez Quiñones. Señala que, estos tres sujetos se abalanzan sobre un cuarto sujeto que vestía una casaca de color negro y le comienzan a propinar golpes de pies, puños y también lo empujaban hacia una reja que se encontraba en el en el lugar. Expone que, al ver esta situación, fijaron la mirada en los sujetos y buscaron un lugar para estacionarse y poder prestar auxilio a la víctima, momentos en que estos sujetos se dan a la fuga por calle Bandera en dirección al sur. Aclara que, mientras iban huyendo por esa dirección, logró percatarse de que uno de estos sujetos, Zárate Santamaría llevaba en una de sus manos un objeto similar, que mantenía las mismas características que un teléfono. Por tal motivo, concurren

tras estos sujetos, dándole alcance en calle San Pablo con Capuchinos cuando intentaban abordar un taxi colectivo que se encontraba en el lugar. Señala que, realizaron una revisión superficial de sus vestimentas, en donde a Zárate Santamaría se le encontró un teléfono celular marca Samsung en el bolsillo derecho de su casaca, el cual estaba encendido y con patrón de bloqueo, no logrando desbloquearlo el detenido. Agrega que, a Anthony Estacio Fajardo se le encontró la suma de \$50.000 en efectivo en el bolsillo izquierdo del short que portaba en ese entonces y al tercero de ellos, Dylan Ramírez Quiñones, no se le encontraron especies asociadas a lo sucedido anteriormente, motivo por el cual, siendo las 18:20 horas, se les dio a conocer el motivo de su detención y posteriormente fueron trasladados a la 1° comisaría para realizar el procedimiento de rigor.

Expone que, una vez la unidad policial volvieron nuevamente el lugar donde ocurrieron los hechos para ubicar a la víctima, pero no fue encontrada en el lugar, por lo que regresan a la unidad momentos en que al teléfono incautado le ingresa una llamada, de una persona llamada Marleni Bermúdez Rodríguez, consultando por Juan Vega Zabaleta, quien en este caso sería la víctima, se le manifiesta que este teléfono había sido recuperado en un robo en el sector de Cal y Canto pidiéndole ayuda a ubicar a la víctima para hacerle entrega de las especies y adoptar el procedimiento de rigor.

Posteriormente, arriba a la unidad la señorita Marleni junto a Juan Vega Zabaleta a quien se le exhibe las especies incautadas reconociendo el teléfono celular y \$50.000 en efectivo; añade que la víctima delante del personal logra desbloquear el teléfono. Por último, refiere que se dio cuenta al Ministerio Público y el fiscal de turno quien le



toma la declaración a la víctima.

**A la fiscal,** indica que en ningún momento pierden de vista a los tres sujetos, los vieron agrediendo a esta persona y se dan a la fuga por calle Bandera al sur, dándoles alcance en calle Capuchinos. Aclara que, al sujeto que vestía con un gorro color negro, casaca color negro, un short negro y además mantenía un bolso Terciado color rojo, le encontraron el celular, al segundo de ellos, el que vestía un jockey, polerón negro, short oscuro y polera blanca le encontraron la suma de \$50.000. Recuerda que el primero fue identificado como Douglas Zárate Santamaría y el segundo Estacio Fajardo.

Indica que, el fiscal de turno instruyó que se tomara declaración a la víctima, le constataran lesiones a la víctima y a Dylan, porque los otros dos detenidos no quisieron concurrir al centro asistencial, firmando el acta respectiva, también se verificaron cámaras, se fijaron las especies recuperadas y vestimentas incautadas.

Señala que, estas personas luego que agreden a la víctima intentan tomar un taxi, estaban los tres juntos intentando abordar el taxi y les encontraron las especies, no recuerda si alcanzaron a abordar el taxi, estaban abriendo las puertas.

Reitera que, cuando le encuentran el celular a Zárate no pudo desbloquearlo para acreditar que era suyo.

Se le **exhibe el set fotográfico N°1**, indica que en la foto N°1 aparece la víctima, el golpe que recibió, manteniendo una contusión en pómulo izquierdo; N°2 es la víctima donde mantiene contusión en lado izquierdo de su cara.

Se le **exhibe el set fotográfico N°2**, explica que en la

foto N°1 es un mapa de google maps donde fue el delito, en Avda. General Mackenna paradero N°7; N°2 es el paradero; N°3 se observa las vestimentas de Zárate, short color negro, gorro, casaca color negro y bolso rojo; N°4 es la misma persona de espalda; N°5 aparece Estacio Fajardo quien vestía poleron negro, polera blanca, short oscuro y jockey; N° 6 es la misma persona; N°7 es la identificación de Estacio Fajardo; N°8 es Dylan Ramírez con casaca negra y short azul; N° 9 la misma persona de espalda; N° 10 es la identificación de Dylan Ramírez; N°11 es el gorro de color negro y bolso rojo de Zárate que fueron incautadas; N° 12 es el teléfono de la víctima, Samsung color negro; N°13 es el mismo teléfono, marca Samsung; N°14 es el dinero incautado, era dinero de la víctima 1 billete de \$20.000 y 3 de \$10.000.

**Se le exhibe prueba material N°3** reconoce el bolso rojo y gorro negro incautado al acusado Zárate.

**A la defensa de Zárate,** indica que al momento de los hechos se encontraba en el vehículo policial, iban en movimiento, en distancia a menos de una cuadra, y en todo momento pudo percatarse de los hechos, vio a las tres personas se abalanzan sobre la víctima y cuando se dan a la fuga uno de los sujetos llevaba un objeto parecido a un celular en su mano y ahí los detienen. Refiere que, al abalanzarse estaba de pie la víctima y lo arrimaron contra reja. Señala que, al llegar la víctima a la comisaria tenía halito alcohólico, vestía una casaca de color negro.

Reitera que, cuando los sujetos arrancan, Zárate llevaba un objeto con similares características de un celular, no recuerda si vio cuando le sustraen el celular a la víctima. Indica que, cuando los detienen, él le pide que los desbloquee y Zárate no lo puede hacer. Recuerda que solo

le encontraron el teléfono celular.

**A la defensa de Estacio,** indica que al ver el ataque sigue a los acusados, fueron los tres porque eran 3 sujetos, por un tema de seguridad. Señala que, no vio si la víctima llevaba un banano. Refiere que, cuando llega a la unidad llega con Marleni y con su chaqueta negra, por lo que recuerda la victima dijo que tenía una chauchera con las especies que le sustrajeron. Explica que, cuando llega la víctima a la unidad le preguntaron qué le habían sustraído y responde que \$50.000 en efectivo y el celular relata lo sucedido, lo que le robaron y luego ellos le exhiben los objetos y desbloquea el teléfono celular, posteriormente declaró ante el fiscal.

**Ante pregunta aclaratoria del tribunal,** reitera que le preguntan al ofendido qué le sustrajeron y contesta que \$50.000 en efectivo y su celular, luego le exhiben las especies, donde desbloquea el celular, posteriormente declara ante fiscal.

**4. CLAUDIO PATRICIO ÑANCULEF RIQUELME,** cédula de identidad N° 18.434.757-1, chileno, casado, 29 años, cabo 1° de carabineros, con domicilio en Carrión N°1795, comuna de Independencia, quien legalmente juramentado y consultado por el ente persecutor manifiesta que, hace 10 años es funcionario de carabineros, el año 2021 se desempeñaba en la SIP de la 1° comisaría de Santiago. Indica que, el día 17 de julio del año 2021, se encontraba de primer patrullaje en la sección de investigación policial de la primera Comisaría de Santiago, en compañía del Subteniente Álvaro Novoa y el cabo 1° Freddy Carrillo, siendo las 17:55 horas, realizando un patrullaje focalizado en el sector de Mapocho, con la finalidad de inhibir las acciones ilícitas en contra de las

personas y/o propiedad, toda vez que dicho sector se prestaba para diferentes tipos de delitos más bien violento, en ese ejercicio, tripulaban un vehículo comando y se desplazaban por calle General Mackenna, a la altura del paradero 7 esto es, en la cercanía de calle Bandera, en donde a una velocidad prudente, alrededor de las 18:00 horas se percatan que en el paradero 7 tres sujetos se aproximaron de forma sorpresiva a un cuarto sujeto. Explica que, los tres sujetos vestían shorts, uno era alto, delgado y los otros dos más bajos y esto de contextura media, se acercan al cuarto sujetos que vestía una casaca negra y mantenía un carro de feria. Refiere que ellos a una distancia de 15 metros aproximadamente pudieron observar que el sujeto más alto lo golpea en el rostro y aprovechando la pérdida de equilibrio producto del mismo golpe y aprovechando los otros dos que lo acompañaban, lo llevaron prácticamente al suelo, donde los continuaron golpeando. Indica que, debido a este motivo detienen la marcha del vehículo, aparkan cerca del lugar y cuando vuelven nuevamente la vista hacia lo que estaba sucediendo en el paradero número 7 observan que el más alto que portaba un bolso rojo y vestía un gorro negro manipulaba, lo que a simple vista era un teléfono celular y se van en dirección hacia calle Bandera, hacia el sur. Refiere que, el sujeto alto fue identificado posteriormente como Douglas Zárate y el otro sujeto que vestía shorts, jockey, polerón oscuro fue identificado como Anthony Estacio y el tercer sujeto que también golpea a la víctima como Dylan Ramírez Quiñones, quien resultó ser menor de edad, 17 años, los tres extranjeros de nacionalidad ecuatoriana.

Expone que, comenzaron una persecución interrumpida, caminando y más bien con un paso bien acelerado, lograron

detenerlos, en primera instancia, por las lesiones provocadas al cuarto sujeto, quien resultó ser la víctima, identificada posteriormente como Juan Vega Zavaleta, de nacionalidad peruana. En ese contexto, en calle Bandera con pasaje Capuchinos logran fiscalizar a estos tres sujetos extranjeros ecuatorianos, identificándose como carabineros, con sus placas de servicio ya que andaban de civiles. Explica que, los fiscalizan cuando se aprestaban a tomar un taxi en el lugar, encontrándole en la revisión superficial de sus vestimentas a Douglas Zárate en su casaca un teléfono celular, el cual al solicitarle que lo manipulara o desbloquear puesto que se encontraba encendido y con patrón de bloqueo, no pudo hacerlo; de igual forma a Anthony Estacio, mediante una revisión superficial de su vestimenta, se le encontró la suma de \$50.000 en efectivo, el cual tampoco manifestó algún motivo que probara que este dinero era de él. A Dylan no se le encontró ninguna especie. Indica que, durante la persecución de estos sujetos desde el paradero 7 hasta calle San Pablo con pasaje Capuchino, no observó que lanzaran algún elemento.

Agrega que, ya fiscalizados y al no tener claridad de lo acontecido, son trasladados hasta la 1° Comisaría de Santiago, donde cercano a las 19:00 horas, mientras intentaban aclarar lo sucedido, ya que los detenidos tampoco colaboraban, recibieron un llamado telefónico al celular incautado a Douglas Zarate, donde logran tomar contacto con Marleni Bermúdez quien resultó ser amiga de la víctima, Juan Vega, a la cual se le explica que el teléfono habría sido encontrado en poder de un ciudadano extranjero respondiendo la mujer que ese teléfono era de propiedad de su amigo Juan Vega, por lo que se le solicita a Marleni que tomara contacto

con él para constatar su estado de salud y para que entregara su declaración en cuanto a lo sucedido. En este contexto, concurre el mismo día a la comisaría Marleni en compañía de Juan Vega, hasta la 1° Comisaría de Santiago, en donde tras entrevistarlos personalmente a Juan Vega Zavaleta, apartado de los tres extranjeros, en una sala separada, se le pregunta, qué le había sucedido; de igual forma, se percatan que era el mismo sujeto el cual había sido agredido previamente a las 18:00 horas en el paradero 7, reconociéndolo por sus vestimentas. Relata que, éste de forma espontánea manifiesta que mientras esperaba locomoción colectiva para dirigirse a su domicilio, posterior a realizar compras en el sector de la Vega, tres sujetos, uno alto de contextura delgada y de nacionalidad extranjera, el cual portaba un bolso color rojo terciado y gorro negro, acompañado de dos sujetos más que vestían shorts, ropa oscura y de contextura media se habrían aproximado hasta el paradero, abusando de la oscuridad por la hora y mes del año, el sujeto más alto le propina un golpe, sin mediar provocación, llevándolo hasta el suelo, golpe de puño en el rostro, aprovechando los otros dos participantes para darle puntapiés y golpes, también llevándolo al suelo y así lograr la sustracción de su banano en el cual la portaba su teléfono celular, \$50.000 en dinero en efectivo, junto con otros documentos personales, detallando que tenía un billete de \$20.000 y tres billetes de \$10.000 cada uno.

Indica que, a la víctima se le encontró un poco de hálito alcohólico, pero no así incoherencia en el orden de ideas que planteó haber sido víctima de los hechos. Refiere que, con esas evidencias se le facilita el celular incautado a Zárate, el cual contaba con su patrón de bloqueo activo y el teléfono encendido, manipulándolo con mucha facilidad,

desbloqueándolo y exhibiendo, en forma voluntaria, archivos de su persona, fotografía, donde se pudo comprobar que era de su propiedad. A raíz de lo cual, se le informa al Ministerio Público de lo sucedido, el cual instruye ciertas diligencias tales como fijar fotográficamente la vestimenta de los tres involucrados extranjeros, constatar lesiones a la víctima, la cual resultó con una contusión en su rostro de carácter leve, a la altura del pómulo; toma de declaraciones, constatación de lesiones del menor de edad ya que los otros dos no quisieron y firmaron acta respectiva, también se realizó un acta de reconocimiento y avalúo de especies por parte del ofendido, la cual firma en conformidad y devolución de las mismas una vez reconocida e instruido por el Fiscal de turno.

Refiere que, quien resulta ser el más alto y quien propina el golpe a Juan Vega fue identificado como Douglas Zárate, vestía short de mezclilla, gorro negro, chaqueta negra y bolso rojo, por su parte Anthony también vestía short, un jockey, polera blanca y poleron oscuro y Dylan Ramírez Quiñones vestía casaca negra, short de mezclilla y de contextura gruesa, la víctima vestía casaca color negro, de cuerina y jeans oscuro, corpulento, moreno, de estatura media. Señala que, solo pierden de vista a los sujetos leves segundos cuando estacionan el vehículo, pero ya estando fijados sus vestimentas.

Señala que, estos tres sujetos en su huida se mostraban apresurados y donde al ver que los seguían, paran un taxi en el pasaje Capuchinos con san pablo y una vez que intentan abordarlo son fiscalizados, no abordan el taxi. Refiere que los tres sujetos golpearon al ofendido en el paradero.

Reitera que, a Zarate se le encontró en el bolsillo de su casaca el teléfono celular y a Estacio Gajardo la suma en

efectivo de \$50.000 en el short que vestía, mientras que al menor de edad no se le encontraron especies. Indica que, se fijaron fotográficamente las especies, las vestimentas de los acusados.

Se le **exhibe el set fotográfico N°1**, indica que en la foto N°1 aparece la contusión de la víctima en su pómulo izquierdo y la casaca negra que vestía; N°2 es la víctima, fijando la contusión en su lado izquierdo.

Se le **exhibe el set fotográfico N°2**, explica que en la foto N°1 es un extracto de la georreferenciación del sitio del suceso, paradero 7; N°2 es el paradero donde estaba la víctima; N°3 se observa las vestimentas de Douglas Zárate, short, gorro y bolso de color rojo, de contextura alta; N°4 es la misma persona de espalda; N°5 aparece Estacio Fajardo quien vestía polerón oscuro, polera blanca, short oscuro, contextura media; N° 6 es la misma persona de espalda; N°7 es la identificación ecuatoriana de Estacio Fajardo; N°8 es Dylan Ramírez, menor de edad, vestía polerón oscuro y short, contextura media; N° 9 la misma persona de espalda; N° 10 es la identificación ecuatoriana de Dylan Ramírez; N°11 es el gorro de color negro y bolso rojo que portaba Douglas Zárate y donde le fue encontrado el celular; N° 12 es el teléfono de la víctima, Samsung color negro; N°13 es el mismo teléfono, marca Samsung; N°14 es el dinero incautado a Anthony, era dinero de la víctima 1 billete de \$20.000 y 3 de \$10.000.

Indica que, después de la agresión la víctima queda en el paradero y luego de detener a los sujetos se trasladaron al paradero, pero no se encontraba en el lugar, luego la encuentran por Marleni.

**A la defensa de Zárate Santamaría**, indica que el día de los hechos se encontraba arriba del vehículo policial y se



encontraba a 15 o 20 metros del paradero, con buena visibilidad. Reitera que, observa la agresión hacia la víctima, no puede decir cuántos golpes, solo que dura un par de segundos, el primero golpe fue en el rostro de la víctima. Señala que, desde la agresión hasta que tomó contacto con la víctima transcurrió alrededor de una hora veinte minutos. Señala que, entrevistándose con la víctima estaba en estado de shock y con dolor, manifiesta varios golpes, pero el que más le dolía era el que recibió en el pómulo izquierdo, también indicó recibir golpes en varias partes del cuerpo y que por naturaleza se pone en posición fetal para resguardar sus pertenencias y cuerpo, él manifiesta que fue agredido por los tres. Reitera que, la víctima se encontraba con hálito alcohólico, pero sin incoherencia al hablar, al momento de la agresión se veía normal esperando locomoción colectiva. Indica que no vio si mantenía algo adosado al pecho. Refiere que, en el trayecto no ven que se deshagan de alguna especie, pero ve a Douglas con celular y luego al ser fiscalizado estaba en su bolso color rojo.

**A la defensa de Estacio Fajardo,** indica que iban de civil y vehículo comando civil. Señala que, se aproximaron desde el poniente, de frente al paradero cuando se aproximan y luego de costado, no sabe cómo lo vieron sus otros compañeros. Indica que, llevan a la víctima al Cesfam de Santiago y en la entrevista de la víctima con el doctor, ésta le señala contusiones leves en el cuerpo y rodilla, pero le preocupaba la lesión en el rostro.

**Ante la pregunta aclaratoria del tribunal** explica que el celular lo encontraron en la casaca del acusado, no en el bolso, el bolso era característico porque era de color rojo. Aclara que, en el vehículo policial iba de pasajero, en el

asiento de atrás, como iba solo podía ver por ambos costados.

Tras rendir la prueba testimonial incorpora la siguiente prueba documental:

**1. Dato de atención de urgencia** del Cesfam N° 1 Dr. Ramón Corbalán, de fecha 17.07.2021, hora ingreso 22:17 horas; datos de atención médica correspondiente a Juan Vega Zavaleta, anamnesis: paciente traído por carabineros para constatación de lesiones, refiere agresión física robo con violencia, golpe en la cara; observación general: contusión en cara región malar izquierdo; pronóstico médico legal: leve. Aparece como hora de toma de alcoholemia 22:16 horas. Médico que atiende Wilmer Vera González.

**2. Autorización voluntaria** para no efectuarle examen médico, a Douglas Abel Zárate Santamaría, para no efectuarle examen médico, suscrita por éste y por cabo 1° Claudio Ñanculef Riquelme. En la cual consta que no autoriza a que se le practiquen exámenes corporales.

**3. Autorización voluntaria** para no efectuarle examen médico, a Anthony Isaías Estacio Fajardo, para no efectuarle examen médico, suscrita por éste y por cabo 1° Claudio Ñanculef Riquelme. En la cual consta que no autoriza a que se le practiquen exámenes corporales.

4. Dato de atención de urgencia de Dylan Alexander Ramírez Quiñonez, de fecha 17.07.2021 del Cesfam N° 1 Dr. Ramón Corbalán, hora de ingreso 22:33 horas, sin lesiones traumáticas. Aparece como hora de toma de alcoholemia 22:33 horas. Médico que atiende Wilmer Vera González.

**UNDÉCIMO: Prueba da las defensas.** Que las defensas no presentaron prueba propia.

**DUODÉCIMO: Alegato de Clausura del Ministerio Público.** Que el ente persecutor, refiere que con la prueba rendida

logró acreditar más allá de toda duda razonable los hechos materia de la acusación y la participación culpable que les cupo a ambos acusados. Expone que, la prueba rendida corrobora el testimonio de la víctima, la cual es conteste con las declaraciones de los funcionarios de carabineros que presenciaron los hechos y, complementada, por el testimonio de Marleni Bermúdez y con las fijaciones fotográficas exhibidas.

Agrega que, a través de la prueba quedaron asentados los elementos del tipo penal en comento toda vez que los acusados concertados, abordaron a la víctima, lo golpearon para luego apropiarse de especies muebles ajenas, sacándolas de la esfera de resguardo del ofendido, sin la voluntad de su dueño, existiendo claramente un ánimo de lucro, es decir, la intención de obtener algún beneficio patrimonial.

En relación a la declaración que prestaron los acusados en juicios, indica que resultaron totalmente acomodaticias, desvinculándose de cualquier tipo de participación en los hechos.

Concluye solicitando que los acusados sean condenados a las penas indicadas en la acusación.

**En su réplica,** reitera lo señalado en su alegato de clausura indicando que la prueba presentada no tiene inconsistencias y dan cuenta de un delito de robo con violencia, no de un robo por sorpresa. Decimotercero

**DECIMOTERCERO: Alegato de Clausura de la Defensa de Zárate Santamaría.** Que la defensa, refiere que se hace cargo de las alegaciones realizadas en su alegato de apertura en cuanto a colaborar con la investigación del Ministerio Público porque se está investigando un hecho de carácter grave, un robo con violencia, en donde se establece dentro de

los hechos de la acusación que la víctima manipulaba un banano o un chauchero, desde donde fueron sustraídos por los imputados de esta causa. Señala que, quiere hacer dos peticiones, una petición principal y una petición subsidiaria; la principal, es que los hechos se recalifiquen al delito de robo por sorpresa ya que, a su juicio, de acuerdo a la prueba rendida. Señala que, existen dudas respecto a que la víctima realmente estuviera portando un banano ya que de la prueba rendida no queda claro ¿dónde se encuentra ese banano? ¿Existe alguna fotografía del banano? ¿Existe alguna acta de incautación del mismo? Los funcionarios policiales no pudieron identificar si el acusado portaba un banano, por lo tanto, el primer hecho para poder acreditar la verdad en este estadio procesal, no se pudo probar. Añade que, la víctima señaló que el banano lo portaba al frente, como método de seguridad, en donde señaló que al interior de éste se encontraba su teléfono celular y además \$50.000, que luego fueron encontrados en poder de los acusados; indica que tampoco se pudo identificar, con claridad de que su representado y el coimputado hayan abierto el supuesto el banano y se hayan repartido el botín, si bien los funcionarios manifestaron que al momento de la huida vieron que su defendido llevaba en sus manos un elemento con apariencia de teléfono celular, se pregunta ¿qué pasó con el banano? Generando así una duda razonable.

Agrega que, hay otro elemento, que le llama la atención que fue mencionado por los mismos funcionarios policiales lo dicen sin necesidad de que la defensa les consultara, es el estado alcohólico de la víctima, indica que no se va a poder saber la cantidad que tomó, pero los funcionarios policiales le encontraron hálito alcohólico y en la constatación de

lesiones aparece que le tomaron la alcoholemia, lo que no es una práctica normal sino más bien es respecto a una persona que está en evidente estado alcohólico, por lo que se le debe restar credibilidad a su relato. Así, la víctima al momento de consultarle, lo único que evidencia es que una persona lo golpeó en la cara y que posteriormente, dos personas se acercaron a propinarle golpes de puño y pies en diversas partes del cuerpo, pero eso no es corroborado con la prueba científica ya que, en el dato de atención de urgencia, lo único que se señala es que recibió un golpe de puño en la cara, siendo el diagnóstico contusión en la cara, región izquierda, lo que contradice las máximas de la experiencia ya que si la víctima hubiera sido golpeado por tres sujetos obviamente le debieron haber quedado lesiones en su cuerpo. Por lo tanto, debe existir una valoración negativa respecto de la víctima cuestionando estas circunstancias y que por supuesto, generan esta duda razonable. Expone que, lo más probable es que la víctima probablemente haya estado en el paradero manipulando su teléfono celular y es ahí en donde existe un aprovechamiento de algunas personas para poder apropiarse de ese teléfono celular. Aclara que, no cuestiona el hecho de apropiarse de una cosa ajena sin la voluntad del dueño, lo que cuestiona es el elemento subjetivo del tipo penal del robo, como en este caso, la violencia no se cuestiona, la lesión que tuvo la víctima en la mejilla pudo haberse producido por un forcejeo, pero no respecto de la intención de querer apropiarse de su teléfono celular o inclusive del dinero.

En otro orden de ideas, indica que tampoco quedó claro dónde la víctima portaba el dinero en efectivo, todas estas circunstancias, deben ponderarse por el Tribunal, indicando

que, no habría forma de poder acreditar de manera cierta un robo con violencia.

De manera subsidiaria, señala que si el tribunal cree que estamos frente a un delito de robo con violencia solicita que se considere la declaración de su defendido como una colaboración sustancial para llegar a la convicción necesaria de condena. Refiere que, existen muchas incoherencias entre la víctima y los funcionarios policiales, ningún testigo pudo determinar quién fue la persona que sustrajo las especies, sino que se habla solamente respecto de los sujetos que se abalanzaron sobre la víctima causándole daño.

**En su réplica,** reitera lo señalado en su alegato en cuanto a la falta de credibilidad de acuerdo a la evidencia médica.

**DECIMOCUARTO: Alegato de Clausura de la Defensa de Esyacio Fajardo.** Que la defensa, manifiesta que adhiere a lo señalado por el defensor del coimputado, solicitando también que se recalifique a un robo por sorpresa. Refiere que, refuerza esta teoría el hecho que los funcionarios policiales al ver la acción de los acusados hayan seguido tras ellos en vez de prestarle auxilio a la víctima, lo que es lo lógico si hubiera sido un robo con violencia, es extraño, porque si una persona, actuando como funcionario del Estado de Chile, ve a la víctima ser golpeada, pateada en el suelo por tres personas al menos uno de los funcionarios debió quedarse con la víctima, por lo que le surge la duda de que los funcionarios policiales hayan visto la dinámica de la manera que la han relatado.

En este sentido, indica que la propia víctima ni siquiera les dio mayor importancia a los hechos ya que se va hacia su hogar, no va a realizar de inmediato la denuncia lo que toda

persona haría si pierde algo tan valioso como sus documentos. Añade que, también es dudable lo que dice la víctima en cuanto portaba un banano cruzado en el cuerpo con la finalidad de evitar el robo, pero resulta que los funcionarios policiales no ven cuando los acusados se desprendieron de él y realizaron la repartija propia de un robo. Agrega que, también es cuestionable, tal como lo mencionó el otro defensor, la constatación de lesiones de la víctima ya que refirió haber sido golpeado con golpes de pies y puños sin que le constataran lesiones en su cuerpo, y también es relevante que se le haya tomado la alcoholemia porque si bien los carabineros indica que cuando llega el ofendido a la unidad sólo presentaba hálito alcohólico y no coherencia, pero cuando lo llevan a la constatación de lesiones horas después lo debía haber mantenido para que el doctor le haya realizado la alcoholemia.

Por último, refiere que existe un tercer partícipe en los hechos que no está presente en el juicio y que parece inocente, pero que en realidad ya fue condenado.

Concluye solicitando que se recalifique el delito porque hay muchas cosas que no son consistentes y, de forma subsidiaria que, si se les condena por el delito de robo con violencia se le considere su declaración como una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. No hace uso su derecho a réplica.

**DECIMOQUINTO: Valoración de la prueba.** Que tal como se desprende del veredicto condenatorio dado a conocer en su oportunidad, el Tribunal ha estimado que, con el mérito de las pruebas rendidas durante la audiencia de juicio oral, el Ministerio Público logró acreditar la figura penal de robo con violencia, consumado en la persona de Juan Edinson Vega

Zavaleta, ilícito por el cual formuló acusación y, también, la participación culpable de Zárate Santamaría y Estacio Fajardo en estos hechos.

En este orden de ideas, resulta necesario realizar un análisis de los medios de prueba incorporados en juicio, con el objeto de acreditar los elementos del tipo penal mencionados en el considerando octavo.

En relación al primer elemento, **a) apropiación de especies muebles ajenas,** se contó con la declaración de la víctima, **Juan Vega Zabaleta**, quien manifestó de forma clara y pormenorizada, que el día 17 de julio de 2021, luego de comprar en la Vega, aproximadamente a las 18:00 horas, fue al paradero ubicado frente a la estación Cal y Canto a esperar locomoción colectiva momentos en que se acercaron tres sujetos quienes se posicionan a su lado, propinándole el sujeto más alto, que vestía un short, chaqueta oscura, gorro negro y portaba un bolso rojo, un golpe de puño en su cara que lo hace tambalear cayendo al suelo momentos en que los tres sujetos comienzan a pegarle puntapiés, para luego quitarle su banano que mantenía cruzado en el pecho con su celular, billetera, la cual contenía \$50.000, distribuidos en un billete de \$20.000 y tres de \$10.000, para luego huir por calle Bandera.

Explicó que, ese día andaba con su carrito de feria con mercadería por lo que luego del asalto quedó en estado de shock y se fue caminando en dirección a su casa, al llegar a la calle Independencia se encontró con su amiga, Marleni Bermúdez, quien le dijo que carabineros tenía su teléfono, por lo que lo trasladó hasta la 1° comisaria donde le devolvieron su dinero, celular, pero no aparecieron sus documentos ni la tarjeta bip que portaba.



Aclaró que, Marleni le dijo que supo de lo ocurrido porque llamó a su celular y le contestó un carabinero quien le señaló que tenía su teléfono, que habían detenido a tres personas; añadió que, concurren a la 1° Comisaría donde estuvieron realizando diligencias hasta las 2:00 de la mañana porque lo llevaron al médico legista para constatar lesiones, le exhibieron fotografías de los sujetos, reconociendo al sujeto que lo golpeó, el más alto, sin perjuicio de ello también dio características de los otros dos sujetos que participaron ya que los tres vestían casacas oscuras y shorts, estaban con mascarilla, uno vestía shorts de jeans azul y los otros dos negros, al más alto llevaba un bolso rojo que lo diferenciaba y lo reconoció. Refiere que su, teléfono era marca Samsung, modelo S10, de color negro, de la compañía Claro, y también le devolvieron el dinero.

A juicio de este Tribunal, este testimonio resulta creíble toda vez que presenta tanto coherencia interna como externa toda vez que su relato resultó refrendado por los testigos presenciales, funcionarios policiales Novoa Gallegos y Ñanculef Riquelme, como se explicará posteriormente, así como también, con la prueba documental allegada al juicio la cual da cuenta que las lesiones descritas por la víctima se corresponden con las constatadas en el centro asistencial.

Asimismo, este testigo impresionó como una persona capaz de percibir con sus propios sentidos los hechos sobre lo que declara, fue capaz de dar razón de sus dichos y explicar claramente la dinámica y secuencia de los hechos. De igual forma, no se pudo advertir por estos sentenciadores motivo alguno para estimar tendenciosos sus dichos o que esta persona tuviera algún interés en perjudicar a los acusados o tuvieran alguna razón o ganancia secundaria para dar un falso

testimonio, es más, quedó asentando en juicio que víctima e imputados no se conocían, resultando verosímil su testimonio para estos sentenciadores.

**Ahora bien, resulta necesario hacerse cargo de lo alegado por ambas defensas;** en primer lugar, solicitaron que se valorare negativamente la declaración del ofendido, toda vez que al momento de los hechos se encontraría en estado de ebriedad. Cabe recalcar que, dicha alegación solo resultó ser aseveraciones de las defensas sin que se haya incorporado elemento probatorio alguno que la sustentara. Así, los funcionarios policiales que declararon, únicamente, manifestaron que la víctima tenía hálito alcohólico, sin que esto impidiera o afectara su capacidad para declarar y reconocer sus pertenencias, declaración que por lo demás se ha mantenido inalterable hasta el día de hoy. Asimismo, la víctima explicó que cuando fue a la Vega se encontró con un amigo con el cual compartió una cerveza, lo cual concuerda con la apreciación de los carabineros y lo manifestado por la testigo Bermúdez quien también depuso en el mismo sentido.

En cuanto a lo señalado por las defensas, que el estado alcohólico de la víctima se vería confirmado porque al momento de constatar las lesiones le habrían realizado la alcoholemia, cabe señalar que dicho examen también se le realizó al tercer sujeto detenido, Dylan Ramírez Quiñones, cuando fueron a constatar lesiones, tal como da cuenta la prueba documental N°4 incorporada en juicio, la cual no fue objetada por las defensas, y, por lo demás, ni si quiera se incorporaron los resultado de dichos exámenes, solo se indica que se lo tomaron, así dicha hipótesis solo estaría sustentada por los dichos de los defensores.

En segundo lugar, en relación a la alegación de que el

relato de la víctima no sería creíble ya que su testimonio, respecto a las lesiones, no se condice con la prueba documental, esto es, el dato de atención de urgencia en el cual aparece únicamente una contusión de su rostro y nos los golpes que le habrían propinado en el resto del cuerpo; cabe señalar que la dinámica de los golpes no sólo fue mencionado por la víctima sino también por los funcionarios policiales que vieron el ataque, el subteniente Novoa gallegos y el cabo 1° Ñanculef Riquelme, quienes vieron tanto el golpe en la cara al ofendido y que luego los tres sujetos lo golpearon en el suelo, es más, el testigo Ñanculef indicó que la víctima lo refirió al momento de constatarle las lesiones manifestando que le preocupaba más el golpe en el rostro, lo que quedó fijado fotográficamente en el set N°1 incorporado en juicio. El hecho que dichas lesiones corporales no aparezcan en el dato de atención de urgencia en ningún caso hacen variar las conclusiones a las que arribó este Tribunal, toda vez que en materia penal la prueba se valora de acuerdo a los principios de la sana crítica y, en este caso, tanto la declaración de la víctima como de los testigos presenciales refieren la existencia de estos golpes y el que no estén en el dato de atención de urgencia se puede deber a múltiples razones, como por ejemplo que en ese momento la víctima haya centrado su atención a la lesión que más le dolía y más visible, la del rostro, recordemos que en estado de shock, como lo refirió, y con adrenalina lo normal es que los dolores se perciban en los días siguientes de los hechos. De igual forma hay que tener presente que el día de los hechos ocurre en invierno, y que la víctima vestía pantalones y abrigo, las cuales pueden haber ayudado a amortiguar los golpes, a diferencia del rostro que se encontraba

descubierto.

En tercer lugar, pusieron en duda la credibilidad de la víctima porque no habría quedado acreditado que portaba un banano el día de los hechos puesto que no habría sido recuperado aun cuando la detención fue en flagrancia y porque los carabineros no se percataron de su existencia. Al respecto, es dable señalar que de acuerdo a las máximas de la experiencia lo que ocurre en estos casos es que los hechores se desprendan de los objetos durante su huida quedándose únicamente con los objetos de valor, acción que es perfectamente posible en este caso ya que fueron detenidos a una cuadra de distancia, teniendo tiempo para deshacerse de él sin que esta acción pudiera ser observada por los funcionarios policiales.

Asimismo, esta alegación se contrapone incluso con lo que declararon sus propios defendidos, así, ambos acusados declararon que efectivamente la víctima portaba un banano, pero que éste le habría sido arrebatado por el menor de edad, Dylan.

A mayor abundamiento, aun cuando la víctima no hubiera llevado un banano, y hubiera mantenido las especies en sus bolsillos, no modifica en nada las conclusiones a las que arribó este Tribunal, ya que igualmente los acusados fueron sorprendidos con las especies de propiedad del ofendido en su poder, quedando asentado que se apropiaron por la fuerza de éstas, golpeando a la víctima para que no se resistiera y para asegurar la apropiación. En este sentido, ni los acusados ni sus defensas entregaron alguna versión distinta de los hechos, en donde por ejemplo, la víctima les haya entregado voluntariamente sus especies o se hayan encontrado con estas especies en el paradero fortuitamente, cuestión que

por lo demás igualmente hubiera sido desmentido con la prueba de cargo.

Así las cosas, tal como se viene explicando el testimonio del ofendido impresionó como veraz, puesto que dio razón de sus dichos, dando cuenta circunstanciadamente cómo ocurrieron los hechos y la participación que le cupo a los acusados, explicando de manera lógica y razonable los hechos sin que genere en estos sentenciadores ninguna duda respecto a la ocurrencia de los mismos.

**Corroborando y complementando estos dichos,** declararon el **Subteniente Novoa Gallegos y cabo 1° Ñanculef Riquelme,** quienes de manera conteste manifestaron que, el día 17 de julio de 2021, alrededor de las 18:00 horas, se encontraban de primer patrullaje, en la sección de investigación policial de la 1° Comisaría de Santiago, realizando un patrullaje focalizado en el sector de Mapocho, con la finalidad de inhibir las acciones ilícitas, tripulaban un vehículo comando civil y se desplazaban por calle General Mackenna y a la altura del paradero 7, esto es, en la cercanía de calle Bandera, se percatan que tres sujetos se aproximan a una persona, pudiendo observar que el sujeto más alto lo golpea en el rostro y, luego, aprovechando la pérdida de equilibrio producto del mismo golpe los otros dos sujetos lo llevan al suelo donde continuaron golpeándolo para luego huir por calle Bandera hacia el sur.

Indicaron que, debido a esto detienen la marcha del vehículo, aparkan cerca del lugar y comienzan a seguirlos, observando que el sujeto más alto manipulaba un teléfono celular, logrando detenerlos en calle Bandera con pasaje Capuchinos cuando se aprestaban a tomar un taxi.

Explicaron que, en el lugar le realizaron una revisión

superficial de sus vestimentas, encontrándole al sujeto más alto, quien posteriormente fue identificado como Douglas Zárate Santamaría, en su casaca un teléfono celular, el cual al solicitarle que lo manipulara o desbloqueara no pudo hacerlo; de igual forma, al segundo sujeto, identificado como Anthony Estacio Fajardo, mediante una revisión superficial de su vestimenta, se le encontró la suma de \$50.000 en efectivo, el cual tampoco manifestó algún motivo que probara que era su dinero y, al tercer sujeto, menor de edad identificado posteriormente como, Dylan Ramírez Quiñones, no se le encontró ninguna especie.

Expusieron que, al no tener claridad de lo acontecido, son trasladados hasta la 1° Comisaría de Santiago, donde cercano a las 19:00 horas recepcionaron un llamado telefónico al celular incautado a Zárate Santamaría, donde logran tomar contacto con Marleni Bermúdez quien resultó ser amiga de la víctima, Juan Vega, a la cual se le explicó que el teléfono había sido encontrado en poder de un ciudadano extranjero, respondiendo la mujer que ese teléfono era de propiedad de Juan Vega Zabaleta, por lo que le solicitaron a Marleni que tomara contacto con él para constatar su estado de salud y para que entregara su declaración en cuanto a lo sucedido.

Añaden que, en este contexto, concurren a la comisaría Marleni en compañía de Juan Vega Zavaleta, a quien los carabineros reconocieron como el sujeto que se encontraba en paradero 7, preguntándole qué le había sucedido, manifestando voluntariamente que mientras esperaba locomoción colectiva para dirigirse a su domicilio, posterior a realizar compras en el sector de la Vega, tres sujetos, uno alto de contextura delgada y de nacionalidad extranjera, el cual portaba un bolso color rojo terciado y gorro negro, acompañado de dos

sujetos más que vestían shorts, ropa oscura y de contextura media, se habrían aproximado hasta el paradero, el sujeto más alto le propinó un golpe de puño en el rostro, aprovechando los otros dos participantes para darle puntapiés y golpes, también llevándolo al suelo y ,así, lograr la sustracción de su banano en el cual la portaba su teléfono celular, \$50.000 en dinero en efectivo, junto con otros documentos personales, detallando que tenía un billete de \$20.000 y tres billetes de \$10.000 cada uno, coincidiendo con el dinero incautado a Estacio Fajardo.

Explicaron que, con esas evidencias se le facilitó el celular incautado a Zárate Santamaría, el cual contaba con su patrón de bloqueo activo y el teléfono encendido, manipulándolo con mucha facilidad, desbloqueándolo y exhibiendo una fotografía, donde se pudo comprobar que era de su propiedad. A raíz de lo cual, se le informó al Ministerio Público de lo sucedido, el cual instruye ciertas diligencias tales como fijar fotográficamente la vestimenta de los tres involucrados extranjeros, constatar lesiones a la víctima, la cual resultó con una contusión en su rostro de carácter leve, a la altura del pómulo; toma de declaraciones, constatación de lesiones del menor de edad ya que los otros dos detenidos no quisieron y firmaron acta respectiva, también se realizó un acta de reconocimiento y avalúo de especies por parte del ofendido, la cual firma en conformidad y devolución de las mismas una vez reconocida.

A juicio de este Tribunal, estas declaraciones aparecen como fiables toda vez que aportaron un relato plenamente situado en la esfera temporal y espacial, dando cuenta del día preciso del hecho y de la hora en que tomaron noticia de este, dieron cuenta de las diligencias que efectuaron, siendo

plenamente concordantes en los elementos esenciales como accidentales, por lo que fueron estimados como funcionarios públicos imparciales que aportaron información pertinente y conteste dando consistencia al testimonio del ofendido.

De igual forma, estos testimonios fueron complementados con la declaración de Marleni Bermúdez Rodríguez, quien señaló que ese día recibió una llamada de Erika García, pareja de la víctima, preocupada porque no había llegado a la casa, por lo que ella llama al celular de la víctima, pero le contesta un carabinero, quien le explica que al dueño del teléfono lo habían asaltado tres personas, lo habían golpeado y le pide que se contacte con él; refiere que, en primera instancia no lo cree porque pensó que era una estafa telefónica, cortando la llamada y vuelve a llamar, pero le contesta mismo carabinero, le repite la misma historia, le dice que lo asaltaron por el sector de Mapocho y le pide que lo ubique. Añadió que, en esos momentos iba en auto junto a su marido y se trasladaban por dicho sector, encontrando a Juan Vega caminando con su carro de feria, lo interceptan y éste les manifiesta que lo habían asaltado tres sujetos, que le habían quitado su banano con su teléfono y \$50.000, ella le explicó lo que había hablado con carabineros por lo que se trasladan hasta la 1° Comisaría donde éste reconoce sus pertenencias. De igual forma indicó que Juan Vega Zavaleta mantenía su mejilla hinchada producto de los golpes que recibió.

A juicio de estos magistrados, esta testigo abona fiabilidad a los dichos de la víctima, corroborando el contexto espacial y temporal de lo sucedido, apareciendo como veraz, objetiva y corroboró tanto los testimonios de los



funcionarios de carabineros que se comunicaron con ella y del ofendido.

Por otra parte, el testimonio de la víctima también fue ratificado, con las **fijaciones fotográficas exhibidas y la prueba material incorporada**, que permitieron ilustrar al tribunal el lugar donde ocurrieron los hechos, las vestimentas que mantenían los detenidos al momento de su detención, las cuales concuerdan con las señaladas por la víctima y por carabineros, así como también, las especies incautadas a los acusados de propiedad del ofendido.

Por último, el testimonio de Juan Vega Zavaleta también fue corroborado con el **dato de atención de urgencia** que constata una lesión en el lado izquierdo de su rostro, lesiones catalogadas medicamente como leve.

Así, todas estas declaraciones, prueba documental, material y fijaciones fotográficas se van concatenando e hilando unas a otras, permitiendo a estos sentenciadores dar por acreditado este elemento del tipo penal como es la apropiación de una especie mueble ajena, los cuales le fueron sustraídos al ofendido por los acusados y un tercer sujeto, para luego huir del lugar con las especies en su poder, sacándolas de la esfera de custodia de su dueño.

En cuanto al **b) ánimo de lucro**, se desprende de la calidad y características de las especies sustraídas, ya que evidencia la intención de enriquecerse u obtener una ventaja patrimonial con la comisión del delito.

Luego, en relación con el requisito **c) sin la voluntad de su dueño**, éste queda de manifiesto, puesto que, la víctima, no entregó su celular y el dinero de forma voluntaria a los imputados y su acompañante, si no que le fue arrebatado,

agrediendo fuertemente en el rostro y en el cuerpo para impedir su resistencia. En este mismo sentido, **la prueba documental**, es conteste con dicho relato, ya que el dato de atención de urgencia, emanado del Cesfam N° 1 Dr. Ramón Corbalán, de fecha 17.07.2021, hora ingreso 22:17 horas; datos de atención médica correspondiente a Juan Vega Zavaleta, donde en la anamnesis refiere: paciente traído por carabineros para constatación de lesiones, refiere agresión física robo con violencia, golpe en la cara; observación general: contusión en cara región malar izquierdo; pronóstico médico legal: leve. Médico que atiende Wilmer Vera González. Dicha prueba fue correctamente incorporada en juicio, no objetada por la defensa impresionando como un antecedente oficial emanado del organismo de que hace referencia, siendo valorado como prueba documental verosímil y pertinente en relación con el estudio de los hechos.

En cuanto al requisito de **d)haber sido ejecutada la apropiación con violencia o intimidación en las personas, entendiéndolo con ello los malos tratamientos de obra, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega;** este fue acreditado con la declaración ante mencionadas que prestaron en estrado la víctima, los funcionarios policiales, testigos presenciales y de Marleni Bermúdez testigo de oídas, quienes dieron cuenta de que el ofendido desde un primer momento manifestó que había sido golpeado en el rostro por el sujeto más alto, y luego en el cuerpo por los otros dos sujetos cuando ya estaba en el suelo, lo que fue refrendado con la prueba documental consistente en el dato de atención de urgencia antes señalado

y con las fijaciones fotográficas de su rostro donde se ve claramente la contusión.

Cabe precisar que la fuerza debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria, lo que a juicio de esta judicatura quedó suficientemente asentado con las declaraciones antes señaladas, toda vez que los golpes que recibe en la cabeza el ofendido fue precisamente para hacerse de su celular y dinero y los golpes en el suelo para impedir la resistencia del ofendido, así el golpe en la cabeza neutralizan a Vega Zavaleta y luego los golpes en el suelo logran impedir su resistencia, logrando el cometido que era poder huir con las especies en su poder.

En cuanto a la prueba documental N°2 y 3, autorización voluntaria de los acusados para no efectuarse la constatación de lesiones y las fotografías N° 7 y 10 que dan cuenta de la documentación de los detenidos, carecen de mayor valor probatorio, sin alterar en nada la convicción condenatoria arribada.

Así, teniendo esto en consideración, el Tribunal estima que la prueba presentada por el ente persecutor es suficiente e idónea, para acreditar este delito de robo con violencia en la persona de Juan Edinson Vega Zavaleta el día 17 de julio de 2021, en la comuna de Santiago.

**DECIMOSEXTO: Hechos Probados.** Que la prueba antes referida, es plenamente concordante entre sí, constituyen antecedentes que, apreciados con libertad, según lo señala el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados permiten tener

por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*El día 17 de julio de 2021, alrededor de las 18:00 horas, mientras Juan Edinson Vega Zavaleta, se encontraba en el paradero N° 7 de calle General Mackenna, ubicado a la salida de la estación del metro Cal y Canto, en la comuna de Santiago, fue abordada en forma concertada por ANTHONY ISAÍAS ESTACIO FAJARDO y DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA, en compañía de un tercer sujeto. En este contexto y de modo repentino DOUGLAS ZÁRATE le propina un golpe de puño en el rostro, por lo que cae al piso, lugar donde los tres sujetos lo atacan pegándole con pies y puños en distintas partes del cuerpo, para luego quitarle un banano que el afectado llevaba consigo, que contenía su teléfono celular marca Samsung color negro, su cédula de identidad, su tarjeta bip, y \$50.000 pesos en dinero efectivo, para luego darse a la fuga. A raíz de esta agresión, Vega Zavaleta resultó con una contusión en el pómulo izquierdo, calificado de carácter leve, según consta en el Dato de Atención de Urgencia respectivo.*

**DECIMOSEPTIMO: Calificación jurídica de los hechos acreditados.** Que, el hecho constituye un delito de **robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439 del Código Punitivo, en grado **consumado**, por el cual se formuló acusación. Por cuanto, la conducta de los acusados, consistente en abordar a la víctima propinándole un golpe en su pómulo izquierdo y golpes de pies y puños en su cuerpo para impedir la resistencia del ofendido, con el objeto de sustraerle su celular y dinero efectivo, claramente, es una conducta destinada a obtener la apropiación de especie mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, ejecutada

con violencia en la persona del afectado, implicando la acción antes descrita no sólo el conocimiento de los elementos de la faz objetiva del tipo penal, sino además, la voluntad de realización manifiesta de llevar a cabo dicho comportamiento, concurriendo, de esta forma, dolo directo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal.

En este orden de ideas, el Tribunal **desestima** la solicitud de ambas defensas en el sentido de **recalificar estos hechos a la figura de robo por sorpresa**, toda vez tal como se viene explicando la fuerza, violencia fue ejercida sobre la persona, esto es un golpe de puño directamente en el rostro de la víctima y luego cuando cae al suelo producto de este golpe, le pegan puntapiés en su cuerpo para impedir su resistencia, cuestión totalmente distinta a un robo por sorpresa, típicamente ejemplificados por los "lanzazos" el cual es un arrebató por sorpresa o aparentando riñas, donde la fuerza ejercido es sobre la cosa con el fin de sustraerla de la esfera de dominio y no sobre la persona como ocurre en el caso de marras.

**DECIMOCTAVO: Participación.** Que respecto de la participación de los encartados **DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA y ANTHONY ISAI ESTACIO FAJARDO**, en el delito de robo con violencia, ésta quedó plenamente demostrada con las mismas evidencias indicadas con antelación. Así, la participación en el ilícito fluye inequívocamente de las probanzas analizadas precedentemente. En primer lugar, se trató de una detención en flagrancia, ya que los funcionarios que depusieron en el juicio manifestaron que el día de los hechos se encontraban realizando un patrullaje preventivo por el sector, de civiles y en auto comando civil momentos en que

ven de frente que en el paradero 7 de Avenida General Mackenna los dos acusados junto a un menor de edad abordan a la víctima, por lo que detienen su marcha y los siguen a pie, sin perderlos de vista, dándoles alcance en calle Bandera con Capuchinos, encontrándoles en su poder las especies de la víctima. Luego, **la víctima**, pudo describir físicamente y las vestimentas de los tres sujetos que lo asaltaron, principalmente la del acusado Zárate Santamaría, a quien describió como el más alto, delgado, que vestía un gorro negro, un bolso muy característico porque era de color rojo(prueba material incorporada a juicio), shorts y chaqueta negra, como también al coimputado que también vestía short, chaqueta oscura y era más bajo, lo que fue conteste tanto con los dichos de los carabineros como con las fijaciones fotográficas exhibidas de las vestimentas de los acusados el día de su detención; explicando que Zárate Santamaría fue quien lo golpeó en el rostro y los otros le dieron golpes de puntapiés en el suelo arrebatándole sus pertenencias.

**Es necesario hacerse cargo de las declaraciones de los acusados quienes** manifestaron no haber tomado parte del ilícito, lo que quedó desmentido con la prueba allegada. Así, ambos acusados refirieron que ese día se juntaron a almorzar y que al pasar por el paradero se encontraron con Dylan, el tercer sujeto detenido, y que éste al ver a la víctima en estado de ebriedad le arrebató su banano, manifestando que al momento de su detención el celular de la víctima fue encontrado en el taxi y que el dinero que mantenía Estacio Fajardo era de su propiedad.

**Estas declaraciones fueron valoradas negativamente al contradecirse con toda la prueba incorporada en juicio y no**

entregaron ninguna explicación coherente al hecho de que se les haya encontrado el teléfono del ofendido en su poder, persona a quien no conocían, señalando únicamente que no sabían cómo había llegado esa especie al taxi, siendo que ambos funcionarios policiales indicaron que fue encontrada en la casaca del acusado Zárate Santamaría. Y en cuanto al dinero, Estacio Fajardo tampoco dio una justificación razonable a diferencia de la víctima, quien incluso fue capaz de señalar la cantidad de billetes que mantenía en su banano.

Todos estos antecedentes, formaron la convicción suficiente, más allá de toda duda razonable, de la intervención que les cupo a los acusados, de una manera inmediata y directa, es decir, como **autores ejecutores** de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

**DECIMONOVENO: Audiencia de determinación de la pena.** Que en la audiencia dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal y después de pronunciado el veredicto de condena respecto del acusado, el Tribunal abrió debate a fin de que los intervinientes discutieran las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El **Ministerio Público**, respecto de **Zárate Santamaría** invocó la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal e incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado el cual registra una condena en la causa **RIT 5851-2019** del 3° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 3 de marzo de 2021, como autor de un delito con violencia a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, la cual se le sustituyó por Libertad Vigilada. Asimismo, incorpora dicha

sentencia definitiva y su respectivo certificado de que se encuentra firme y ejecutoriada. Cabe señalar que los hechos acreditados en la mentada sentencia son de fecha 2 de septiembre del año 2019

En cuanto a **Estacio Fajardo**, incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado el cual no presenta anotaciones penales. Concluye solicitando las penas señaladas en la acusación.

**La Defensa de Zárate Santamaría**, solicita que se le reconozca la atenuante del artículo 11 N°9, toda vez que su representado declaró en juicio y se situó en el lugar de los hechos, dio cuenta de que los hechos investigados los cuales fueron corroborados por la prueba del ente persecutor. Adicionalmente, solicita que se realice una compensación racional de dicha atenuante con la agravante solicitada por el Ministerio Público y, considerando el marco rígido, solicita se le condene a una pena de 6 años de presidio mayor en su grado mínimo, atendido a que la extensión del mal causado fue de menor.

La **defensa de Estacio Fajardo** solicita se le reconozca las atenuantes del artículo 11 N°6 y 11 N°9 y pide se le condene a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.

El Ministerio Público se opone a que se les reconozca la atenuante del artículo 11 n°9 a los acusados, atendido que ambos en su declaración desconocieron su participación en los hechos.

**VIGÉSIMO: Atenuante del artículo 11 n° 6 del Código Penal.** Que, respecto al **acusado Estacio Fajardo**, se acoge la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta



anterior, configurada conforme a lo señalado tanto por el Ministerio Público como por la Defensa, a la incorporación de su Extracto de Filiación y Antecedentes, donde consta que no tiene antecedentes ni anotaciones registradas al momento de ocurrencia de estos hechos, sin que haya existido controversia al respecto ni se hayan aportado otros elementos.

**VIGESIMOPRIMERO: Atenuante del artículo 11 n° 9 del Código Penal.** Que en lo referente a la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 n° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, alegada por ambas defensas, **será desestimada por el Tribunal**, toda vez no obstante que la declaración de ambos encartados ya fue valorada negativamente en el considerando decimoctavo de esta sentencia no está demás, señalar que será rechazada por estimar que los dichos de ambos acusados no son más que un infructuoso intento por desligarse de la responsabilidad penal que en derecho les corresponde, cuestión que resultó insostenible dadas las continuas inconsistencias de su versión y las contradicciones que surgieron durante el juicio oral con la prueba del Ministerio Público. De esta manera, sus dichos no solo no ayudaron a formar el convencimiento del Tribunal sino que dificultaron el correcto esclarecimiento de los hechos.

Cabe tener presente que, esta es una minorante de orden político criminal que supone el suministro del imputado a la autoridad de antecedentes que provean al esclarecimiento de los hechos y de su participación en el mismo. Como lo señala el profesor Mario Garrido Montt en su obra Derecho Penal, Tomo I, Parte General, Editorial Jurídica de Chile, año 2005,

página 200, "el legislador requiere una colaboración "sustancial", lo que involucra -para que la atenuante se conforme- realizar un aporte de real y efectiva significación, de importancia y trascendencia en la clarificación del hecho". En el caso de marras resulta que ambos imputados declararon durante la audiencia posicionándose en el lugar de los hechos, esto es, en el paradero de micro donde esperaba locomoción colectiva la víctima, sin embargo en cuanto a la dinámica de lo sucedido aportaron una versión completamente distinta y contrapuesta a la indicada por los testigos presenciales, víctima y funcionarios policiales.

Por lo expuesto, este estrado disiente de lo aseverado por las defensas en cuanto a que la declaraciones de sus representados, constituya colaboración sustancial en los términos requeridos para la configuración de la minorante, desde que dicho testimonio no constituye un antecedente relevante, valioso o pertinente para la convicción condenatoria adquirida por la sala, que como ya se enunció en los motivos precedentes, fue lograda teniendo a la vista el mérito de la prueba de cargo debidamente incorporada por el persecutor.

**VIGESIMOSEGUNDO: Agravante del artículo 12 n°16 del Código Penal.** Que en lo referente a la circunstancia agravante de reincidencia específica, prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es "haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie", solicitada al acusado Zárate Santamaría, el Tribunal la **acogerá**, atendido a que en la especie concurren todos y cada uno de los requisitos, a saber: a) *Que el sujeto haya sido*

condenado anteriormente, exigiéndose que el sujeto activo hubiere sido condenado por sentencia firme y ejecutoriada a la fecha de comisión del nuevo hecho que se juzga; b) basta con la condena por un solo delito de igual especie, siendo irrelevante que haya sido de mayor o menor gravedad que aquel por el cual se persigue nuevamente al sujeto. Implica la idea de que un sujeto que habiendo sufrido un castigo vuelve a delinquir, no hace sino demostrar con esta nueva reprochable actuación que la sanción impuesta en la primera oportunidad no fue lo bastante severa a efectos de lograr disuadirlo de cometer otros crímenes, motivo por el cual, en esta segunda ocasión, será preciso imponerle una pena más severa y c) Que el sujeto haya sido condenado por delito de la misma especie, que de acuerdo con el artículo 351° del Código Procesal Penal, afecten el mismo bien jurídico protegido. Así, el Ministerio Público incorporó su Extracto de Filiación y Antecedentes y copia de la sentencia firme y ejecutoriada donde consta la sentencia pronunciada por el 3° Juzgado de Garantía de Santiago, en causa RIT 5851-2019 donde se le condenó como autor del delito de robo con violencia, hecho perpetrado con fecha 2 de septiembre de 2019, anterior a la ocurrencia de los hechos de autos.

**VIGESIMOTERCERO: PENA APLICABLE A DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA.** Que el artículo 436 inciso 1° del Código Penal sanciona el delito de robo con intimidación o violencia en las personas, con la **pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo**. En el caso del imputado, concurre únicamente una circunstancia agravante de responsabilidad penal por lo que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 449 N°2 del Código Penal, **se deberá excluir el grado mínimo de la pena**, esto es presidio mayor en su grado mínimo, determinando en

quantum exacto conforme a la mayor o menor extensión del mal causado, que en este caso, considerando que fueron lesiones leves las provocadas al ofendido y las especies fueron recuperadas casi en su totalidad, es que se aplicara la pena en su mínimo.

Atendida la extensión de la pena el encartado no es beneficiario de ninguna pena sustitutiva debiendo considerarle el abono del tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, desde el 18 de julio de 2021 hasta la fecha, de manera ininterrumpida, o sea **529 días**, según lo certificado por la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal.

**VIGESIMOCUARTO: PENA APLICABLE A ANTHONY ISAI ESTACIO FAJARDO.** Que el artículo 436 inciso 1° del Código Penal sanciona el delito de robo con intimidación o violencia en las personas, con la **pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo**. En el caso del imputado, concurre únicamente una circunstancia atenuante de responsabilidad penal por lo que de acuerdo con lo dispuesto en el **artículo 449 N°1 del Código Penal**, determinando el quantum exacto conforme a la mayor o menor extensión del mal causado, que en este caso, considerando que fueron lesiones leves las provocadas al ofendido y las especies fueron recuperadas casi en su totalidad, es que se aplicara la pena en su mínimo.

Atendida la extensión de la pena el encartado no es beneficiario de ninguna pena sustitutiva debiendo considerarle el abono del tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, desde el 18 de julio de 2021 hasta la fecha, de manera ininterrumpida, o sea **529**

**días**, según lo certificado por la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal.

**VIGESIMOQUINTO: Costas.** Que se exime del pago de las costas a los encartados debido a que han estado privados de libertad durante todo el procedimiento, en virtud de lo señalado en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se le presume pobre, razón suficiente para eximirle del pago de las costas de la causa, en virtud de lo señalado en el artículo 47 del Código Penal.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°6, N°9, 12 N°16, 14 N°1, 15 N°1, 18, 25, 26, 28, 50, 432, 436 inciso 1°, 439 y 449 del Código Penal; 1, 4, 45, 47 inciso 3°, 295, 296, 297, 309, 323, 325, 326, 329, 333, 334, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales; artículo 17 de la Ley 19.970; artículo 17 de la Ley N°18.556, se declara:

**I.-** Que se **CONDENA** al acusado **DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de **PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor** de un delito de **robo con violencia**, cometido en la persona de Juan Edinson Vega Zavaleta, en grado de desarrollo consumado, perpetrado el día 17 de julio de 2021, en la comuna de Santiago.

Que, por no reunirse los requisitos legales para ello, no se concede al sentenciado **DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA**,

ninguno de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N°18.216, por lo que deberá **cumplir efectivamente** la sanción impuesta, abonándose el tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, desde el día 18 de julio de 2021 hasta la fecha, de manera ininterrumpida, según consta del certificado del Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

**II.-** Que se **CONDENA** al acusado **ANTHONY ISAI ESTACIO FAJARDO**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de **PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor** de un delito de **robo con violencia**, cometido en la persona de Juan Edinson Vega Zavaleta, en grado de desarrollo consumado, perpetrado el día 17 de julio de 2021, en la comuna de Santiago.

Que, por no reunirse los requisitos legales para ello, no se concede al sentenciado **ANTHONY ISAI ESTACIO FAJARDO**, ninguno de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N°18.216, por lo que deberá **cumplir efectivamente** la sanción impuesta, abonándose el tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, desde el día 18 de julio de 2021 hasta la fecha, de manera ininterrumpida, según consta del certificado del Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

**III.-** Que no se condena en costas a los condenados por los fundamentos contenidos en el considerando vigesimoquinto.

**IV.-** Que habiendo sido condenados los acusados **DOUGLAS**

**ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA y ANTHONY ISAI ESTACIO FAJARDO**, por uno de los delitos previstos en la letra a) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la **huella genética** de los sentenciados, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, lo que deberá cumplirse por Gendarmería de Chile.

**V.-** Que habiendo sido condenados DOUGLAS ABEL ZÁRATE SANTAMARÍA y ANTHONY ISAI ESTACIO FAJARDO, por un delito al que la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°18.556 modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

Remítanse en su oportunidad los antecedentes al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactada por la magistrada Macarena Figueroa Ramírez.

**ROL UNICO 2100653763-1**

**ROL INTERNO 41-2022**

Pronunciada por la Sala del 4° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los magistrados Pedro Suárez Nieto, quien presidió la audiencia, María Elisa Tapia Araya y Macarena Figueroa Ramírez, la última subrogando legalmente.