

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 26° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-21909-2016
CARATULADO	: MOSAQ CONSULTORES LIMITADA /
CODELCO CHILE	

Santiago, veinticuatro de Julio de dos mil diecinueve

VISTOS.

A fojas 1 y siguientes don Francisco Javier Alegría Novión, ingeniero, en representación de MOSAQ CONSULTORES LIMITADA, del giro de su denominación, ambos domiciliados en calle Alonso de Córdova N° 2860, oficina 402, comuna de Vitacura deduce demanda en procedimiento ordinario de mayor cuantía en contra de la CORPORACION NACIONAL DEL COBRE (CODELCO), empresa del Estado, del giro minero, industrial comercial, representada legamente por don Nelson Pizarro Contador, ingeniero, ambos domiciliados en calle Huérfanos N° 1270, comuna y ciudad de Santiago, por incumplimiento de contrato derivado de la decisión unilateral de la demandada de ponerle término sin causa legal o contractual y sin pagar el precio por los servicios prestados; luego se señala que Mosaq Consultores presta un servicio único apoyado por una herramienta por ella desarrollada denominada SEISTEMA SAE, MOSAQ CONSULTORES, que utilizada permite a sus clientes, entre otras cosas, al menos duplicar la productividad de los recursos involucrados en los servicios, recuperando la inversión en un breve plazo (seis meses o menos) desde que se implementa el servicio operacional, otorgando al cliente una herramienta única a nivel mundial asegurando la sustentabilidad de la solución y el mejoramiento continuo de sus procesos de producción y/o de servicios, citando entre sus clientes a Minera Pelambres, Collahuasi, y otros; así en el año 2011 suscribieron contrato con Codelco bajo la modalidad de “asignación directa” para optimizar contratos de servicios tecnológicos de la Gerencia TICA (Gerencia de Tecnología y Control Automático), cuyo éxito del proyecto y del modelo Mosaq, la División El Teniente de Codelco pidió la implantación del modelo y sistema para mejorar la productividad de contratos de la Gerencia de Servicios, logrando mejoras sustanciales,



Foja: 1

comenzando a aplicar el modelo en la Gerencia de Minas y luego a la Gerencia PLANTA DE División Andina, implantaciones que denominaron en conjunto “Proyectos Piloto”, los cuales permitieron a Codelco mejorar la calidad de sus servicios ahorrando más del 30% de sus costos, los que se detallan en cuadro demostrativo N° 1(fojas 2 vuelta), en que se aprecian los tiempos de aplicación, mejoras realizadas, los ahorros proyectados y efectuados, con fuente en información interna de Codelco registrada en sistema SAP, ascendiendo el costo total de los proyectos piloto a US\$ 6 millones que se pagaron en su oportunidad; luego se señala que a raíz del éxito de los “proyectos piloto” y el interés de otras Divisiones de Codelco por contar con la implementación del modelo Mosaq, la Vice Presidencia de Administración y Finanzas junto con la Vice Presidencia de Operaciones Centro Sur, pidieron a Mosaq Consultores la extensión de sus servicios, ahora con alcance corporativo, lo que permitiría replicar la realizado en los “Proyectos Piloto” en contratos de servicios similares en las diferentes Divisiones de la Corporación, solicitud a la que se denominó “Proyecto Réplica”, enviando el 6 de septiembre de 2013 Mosaq Consultores, luego de trabajar en conjunto con la demandada, una oferta corporativa a Codelco, la que se aceptó con fecha 12 de septiembre de 2013, y así se produce el consentimiento naciendo el contrato que vincula a las partes, por lo que la ejecución de este proyecto consideró la implantación del Modelo Mosaq y la venta de 5.000 licencias del SISTEMA SAE, para cubrir los contratos de terceros seleccionados considerando el traspaso del Modelo Mosaq a Codelco para su replicación al interior de las distintas divisiones de la Corporación, con un precio inicial de US\$ 5.000.000, con un plan de trabajo de un año; que tal proyecto debía cumplir con las condiciones pedidas por Codelco al requerir los servicios, los que detalla y que generaron un cambio y en consecuencia un aumento en el precio inicial, por el desarrollo de los talleres de capacitación, aumento que fue aceptado por las partes; que en marzo de 2014 Codelco les comunicó que asignó un estudio a la empresa Multinacional Accenture a fin de evaluar los beneficios logrados en los Proyectos Piloto y una evaluación técnica del modelo Mosaq, al sistema SAE y a la organización Mosaq Consultores para comprobar las competencias y precios especificados por su parte en virtud del desarrollo del Proyecto Réplica, contratado el 12 de septiembre de 2013, pidiendo consultores de Mosaq, la que debió incurrir en gastos no previstos originalmente por la realización de presentaciones a Accenture de la organización del modelo, metodologías, talleres del Proyecto Réplica, y en el caso del sistema SAE se evaluó su sustentabilidad, módulos, reportes y



Foja: 1

certificación de la Universidad Federico Santa María, resultado del estudio enviado por correo del Vicepresidente de Administración y Finanzas, confirmando Accenture que los resultados reportados son razonables y beneficiosos para Codelco, y los valores entregados están en el rango esperado y son competitivos; se agrega seguidamente que el éxito del trabajo de Mosaq, otras divisiones de Codelco solicitaron apoyo en áreas no contempladas en el “ Proyecto Réplica”, generando nuevos requerimientos de Codelco, y en virtud de ello el Vicepresidente de Administración y Finanzas y el Gerente Corporativo de Tecnologías de Información, Comunicación y Automatización (TICA) de Codelco, pidieron a Mosaq Consultores ampliar de inmediato el “ Proyecto Réplica” a las Divisiones Andina y Ministro Hales, todo ello con fecha 14 de abril de 2014, fecha esa misma en que el Gerente de Tica les envió correo corroborando tal solicitud, y a su vez se programaron reuniones en dichas divisiones, comenzando de inmediato la ampliación de la prestación de servicios, por un precio de US\$ 1.000.000, más IVA, que forma parte de los US\$ 6.167.000 que se pretenden, oferta y aceptación que constan en correo recibido el 22 de abril de 2014; que el incumplimiento de la demandada consiste en haber puesto término unilateral de los servicios el 24 de abril de 2014, sin causa justificada, negando la existencia del contrato y la prestación a los servicios, informando en la fecha señalada el Vicepresidente de Administración y Finanzas de Codelco la suspensión del Proyecto Réplica de manera inconsulta, no obstante estar en plena ejecución el contrato, dando finalmente como fundamento la decisión de licitar el aplicativo (SAE) ya contratado, por orden del Comité del Directorio, decisión contraria a la ley del contrato y a la buena fe contractual; que no obstante lo expuesto, en el mes de mayo de 2014 el Director de Productividad de la Vicepresidencia de Operaciones de Codelco les comunica que había expuesto una presentación a nivel corporativo sobre la continuación del proyecto Mosaq, notificándoles que se encuentra al interior de su organización, aplicando el procedimiento y la tecnología de Mosaq, todo lo cual se ve agravado por el hecho que al menos hasta el 30 de julio de 2015, la demandada continuaba utilizando el sistema SAE, sin pagar el precio acordado en septiembre de 2013; luego y en cuanto a los prejuicios causados por Codelco, a fojas 5 vuelta presenta cuadro explicativo que a su vez constituye la propuesta final presentada a Codelco y aceptada por esta, con sus respectivos precios, todo desde el acuerdo de voluntades de 12 de septiembre de 2013, destacando la renta anual de licencias SAE de US\$ 540.000, que multiplicada por 5 que fueron los años contratados arroja la suma por este concepto de



Foja: 1

US\$ 2.700.000, ascendiendo el daño emergente a US\$ 6.167.000; seguidamente se efectúa una reseña cronológica de los hechos, para luego entrar al análisis de las normas de derecho referidas al nacimiento del contrato, los principios relativos a la autonomía de la voluntad, en que se incluyen sub principios como el consensualismo, libertad contractual, fuerza obligatoria y efecto relativo, este último que atañe al caso y consiste en la manifestación de voluntad de las partes, sin que se requiera formalismo alguno, pero si actuaciones que reflejen esa voluntad; luego se analiza las etapas que llevan al nacimiento del contrato, con una fase precontractual o tratativas previas; la oferta como manifestación unilateral de voluntad y sus supuestos, vigencia de la oferta, hasta su aceptación en que el destinatario de la propuesta la acepta, la que en el caso fue expresa; luego se destaca el principio de la buena fe contractual como principio general del derecho; por último se hace referencia a los requisitos de la indemnización de perjuicios, como daño material en que se incluye el lucro cesante y el daño emergente que es el perjuicio efectivamente sufrido en el patrimonio del acreedor por el incumplimiento de la obligación por el deudor; en cuanto al daño moral, que los Tribunales Superiores de Justicia progresivamente han ido aceptando la titularidad o legitimación activa de las personas jurídicas para obtener su reparación: en la conclusión pide se tenga por interpuesta la demanda contra la Corporación Nacional del Cobre (Codelco), admitirla a tramitación, acogerla, y en definitiva se declare que la demandada debe cumplir el contrato que le vincula a MOSAQ CONSULTORES para el desarrollo del Proyecto Réplica, e indemnizarle los perjuicios derivados de su incumplimiento por la suma de US\$ 6.167.000 por concepto de daño emergente, más la suma de \$ 80.000.000 por concepto de daño moral, mas reajustes e intereses, con expresa condena en costas.

A fojas 50 se da curso a la demanda, notificada a fojas 51 al representante de la demandada.

A fojas 56 la demandada se apersona al juicio oponiendo en forma previa excepción de ineptitud del libelo, la que se acoge a fojas 75, corrigiendo a fojas 80 la demandante en los términos que se consignan en dicha presentación, y a fojas 110 se tiene por cumplido lo ordenado y por corregida la demanda.

A fojas 172 y siguientes la demandada contesta la demanda solicitando su rechazo, con costas; señala en primer lugar que Codelco es una empresa autónoma de propiedad del Estado de Chile, cuyo negocio principal es la exploración, desarrollo y explotación de



Foja: 1

recursos mineros de cobre y subproductos, su procesamiento de conversión en refinado para su posterior comercialización, siendo el primer productor de cobre del mundo, ejecutando sus operaciones a través de 7 divisiones mineras más la Fundición y Refinería Ventanas, contando con una clara regulación para la contratación de servicios por terceros, ya personas naturales o jurídicas, la que se justifica por su carácter estatal, la que existía en las fechas que se indican en la demanda a través del “Manual de Contratación de Servicios” vigente desde el 1 de junio de 2004, reseñando sus objetivos, alcance, políticas y normas aplicables a un proceso de contratación, así como los principios que deben regir la relación con contratistas; por último en cuanto a la preparación, suscripción, administración y modificación de contratos, las unidades de gestión de contratación serán responsables, tras la adjudicación de un proceso de licitación o asignación directa, de preparar o gestionar la preparación, aprobación, visación y suscripción del contrato para autorizar el inicio del servicio requerido por el usuario; se agrega que con posterioridad a la elaboración del citado reglamento, y ante el constante perfeccionamiento del estatuto aplicable a la contratación de terceros, en abril de 2012, período en que existían relaciones con la actora, Codelco elaboró el documento “Política Contractual” suscrito por el entonces Presidente Ejecutivo don Diego Hernández, siendo indispensable contar con Políticas de Contratistas claras, equilibradas y que promuevan la colaboración y complementación entre las partes; se agrega que, sin perjuicios de la prueba que se rendirá, en Codelco existe y ha existido singular cuidado en cuanto a regular adecuadamente las relaciones contractuales con terceros, en especial con empresas contratistas, de manera que si para obtener una sentencia judicial que ordene a un ente estatal pagar millonarias sumas de dinero no basta invocar un par de correos y conversaciones, caracterizándolas como generadoras de derechos y obligaciones, el Estado no podría funcionar; luego en un segundo acápite se hace referencia a las relaciones contractuales que existieron entre Mosaq y Codelco, distintas de aquella en que se pretende fundar una millonaria pretensión, demuestran la improcedencia de la demanda por cuanto la actora conoce y ha observado las formalidades indispensables para el perfeccionamiento de un contrato con su parte; así, como brevemente se reconoce en la demanda que Codelco a partir del año 2010 mantuvo una serie de relaciones contractuales con la demandante, las que se encuentran debidamente terminadas como se acordó en cada una de ellas, en los que se observaron y cumplieron los procedimientos, autorizaciones y formalidades necesarias para que su



Foja: 1

parte se obligue para con terceros; luego se hace referencia a tres contratos de prestación de servicios suscritos entre Codelco y Mosaq, de fecha 1 de marzo de 2011, 7 de Octubre de 2011 y 18 de marzo de 2013, en las que se dio aplicación y se respetó por ésta última las Bases Administrativas Generales para contratos de Construcción, Ingeniería y Servicios que rigen a Codelco y en los que se le otorga el derecho a terminar anticipadamente el contrato sin necesidad de causa imputable al contratista; luego en un tercer acápite se afirma la inexistencia del supuesto contrato en que se funda la demanda, supuesto básico de la responsabilidad contractual, lo que se reconoce por la actora al no señalar en su libelo alguna disposición contractual específica, como su objeto, condiciones, plazos, y otros, sino que solo generalidades en el acápite quinto se afirma que la demanda constituye una manifestación de mala fe y contraria a las actuaciones anteriores de la propia demandante de aceptación, respeto y cumplimiento de los protocolos y formalidades necesarios para el perfeccionamiento de un contrato con Codelco; seguidamente en el acápite V del libelo de descargos se hace referencia a los antecedentes documentales en que constaría el perfeccionamiento del contrato, consistentes en ciertas comunicaciones mediante correo electrónico de las cuales derivaría según la actora el supuesto contrato incumplido, constituirían meros comprobantes de una negociación, que no concluyó en la suscripción de un contrato; en el acápite VI, en subsidio y para el evento que se considere que han existido obligaciones contractuales para Codelco, se alega la inexistencia del supuesto incumplimiento de su parte, el que derivaría de la decisión unilateral de poner término al contrato, a raíz de las omisiones de la actora de explicar y detallar sus disposiciones, lo que dificulta la defensa, resultando claro que en los contratos celebrados por Codelco se incluye la cláusula con la facultad de ponerles término unilateralmente; en el acápite VII siempre en subsidio piden el rechazo de la demanda, por no existir daño, negando y controvirtiendo todos y cada uno de los perjuicios alegados por la actora, quien deberá acreditar su existencia, naturaleza y cuantía; en cuanto al daño moral se señala que es improcedente respecto de una persona jurídica, que no puede ser titular del mismo; por último en el acápite VIII por cuanto el cumplimiento forzado de una obligación, requiere que haya un incumplimiento efectivo del contrato resultando incompatible que se pida primero el cumplimiento forzado de un contrato y acto seguido se admita que el contrato se encuentra terminado, al punto que lo que se pide se refiere a los supuestos efectos de dicha terminación; en la



Foja: 1

conclusión, previa síntesis de sus descargos, solicita el rechazo de la demanda, con costas.

A fojas 219 y siguientes replica la demandante, haciéndose cargo de la defensa de Codelco, concluyendo que carecen sus argumentos de sustento legal y jurídico, puesto que el cumplimiento de los procedimientos de contratación atañe a Codelco, y cuando una empresa pública incumple con sus procedimientos internos ello no es oponible a terceros con quienes contrata, y en tal caso es el derecho privado que regula tal relación contractual.

A fojas 227 y siguientes duplica la demandada, ratificando lo expuesto en su libelo de descargos confesando la demandante que es en virtud de una negociación, y no de un contrato que habría iniciado y desarrollado la prestación de supuestos servicios, sin controvertir que existieron con anterioridad y después del supuesto contrato fundante de la demanda, en que las partes dieron cumplimiento a los procedimientos y protocolos de contratación, existiendo materialmente un contrato en que se especificaban los derechos, obligaciones, plazos, objeto, etc.

A fojas 240 consta acta de audiencia de conciliación a la que asisten ambas partes, no prosperando dicha instancia.

A fojas 241 se recibió la causa a prueba fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos sobre las cuales deberá ésta recaer, rindiendo las partes la testifical, documental y pericial que consta en autos.

A fojas 1100 (T. III), se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO.

I. EN CUANTO A LAS TACHAS DE TESTIGOS.

PRIMERO. Que a fojas 367 vuelta la demandada tacha a la testigo doña Jeanette del Carmen Cruz Inostroza por la causal prevista en el N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, fundada en que reconoció haber prestado servicios profesionales para la demandante en período coincidente con los hechos referidos en la demanda, lo que hace evidente su interés en el resultado del pleito, por discutirse materias vinculadas a su ejercicio profesional, y se pretende con su testimonio obtener un planteamiento que no puede sino calificarse como parcial y sesgado, al no cumplir el requisito de ser un tercero ajeno a los hechos discutidos, concluyendo que se está en presencia de una dependiente de la actora al momento de



Foja: 1

generarse los hechos materia de la causa, lo que priva a la testigo de la imparcialidad mínima y necesaria para otorgar validez a su declaración.

SEGUNO. Que, evacuando el traslado conferido, la demandante a fojas 369 pide el rechazo de la tachá, pues en sus fundamentos mezcla argumentos de causales diversas, y en virtud de que no se desprende que la testigo haya sido trabajadora dependiente de quien exige su testimonio, agregando que al prestar declaración no mantiene con esta vínculo laboral regido por el Código del Trabajo; luego señala que la causal invocada requiere que el interés en el juicio según la jurisprudencia, debe ser pecuniario, lo que no se desprende de sus dichos.

TERCERO. Que, efectivamente, tal como lo señala la parte demandante, la impugnación mezcla la causal del N° 6, relativa a la falta de imparcialidad con la del N° 5 del mismo texto legal que se refiere a la dependencia laboral del testigo, por lo que el sentenciador limitará el pronunciamiento acerca de aquella del N° 6 invocada; al efecto, el hecho de haber reconocido la deponente que prestó servicios profesionales para Mosaq, parte que requiere su testimonio hasta el año 2014, y no advertir el sentenciador de las respuestas a las preguntas previas orientadas a configurar la tachá, que en el caso se den los presupuestos de la causal invocada, esta será desestimada en definitiva, por dos razones: en primer término por cuanto el o los hechos en que se funda deben existir al tiempo de prestarse la declaración, y en segundo lugar, por cuanto el interés debe ser de naturaleza patrimonial o pecuniaria, aspecto acerca del cual no se orientó ninguna de las preguntas formuladas, resultando entonces que se sustenta la formulación de la tachá en meras presunciones acerca de la falta de imparcialidad de la testigo para prestar en el juicio testimonio válido, razones que llevarán al sentenciador a desestimarla.

CUARTO. Que a fojas 372, la que reitera a fojas 983 (T.II) la demandada invoca respecto del testigo Arturo Kutscher Herschmann la causal del N° 6 del artículo 358 del Código de procedimiento Civil fundada en su reconocimiento de que el apoderado de la actora presta servicios a una empresa de su propiedad, y además ha reconocido haber prestado servicios a la actora en el período en que se habrían verificado los hechos referidos en la demanda, por lo que carece de la imparcialidad necesaria para declarar, por cuanto no puede considerarse un tercero imparcial al proceso, obstando a ello la vinculación profesional con el apoderado de la demandante, en un ámbito de servicios similares al giro de la actora.



Foja: 1

QUINTO. Que, a fojas 372 vuelta y 373 la demandante evacuando el traslado conferido, pide el rechazo de la tacha, en virtud de que la causal invocada requiere del testigo un interés directo o indirecto de naturaleza pecuniaria, lo que no se desprende de las respuestas del testigo, agregando que no se sabe en qué fundamento se afirma que los testigos deben ser terceros ajenos a los hechos discutidos en el juicio.

SEXTO. Que la inhabilidad contemplada en el N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, como se ha fallado reiteradamente por los Tribunales, requiere que la falta de imparcialidad de un testigo provenga de un interés de naturaleza patrimonial o pecuniaria, requisito que no es posible colegir del reconocimiento del testigo de mantener un vínculo o relación profesional con el representante de la parte demandante, una persona jurídica, no siendo admisible el fundamento de ser un tercero ajeno al juicio, ello en virtud de ser un testigo presencial de los hechos que se discuten en una controversia, a los cuales la ley les atribuye mayor verosimilitud que aquellos de oídas, razones que llevarán en definitiva al rechazo de la tacha.

SEPTIMO. Que a fojas 527 la demandada tachó al testigo Vladimir Covarrubias Llantén por la causal del N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, fundada en que reconoció una relación de carácter patrimonial con el representante de la parte demandante, a quien califica como cliente, existiendo un interés por haber prestado servicios remunerados con ocasión del pleito, careciendo de la imparcialidad necesaria para declarar.

OCTAVO. Que, evacuando el traslado a fojas 528, la actora solicita el rechazo de la tacha, en razón que el testigo señaló ser dueño y se desempeña profesionalmente en la sociedad Laboratorio Licrim Limitada, y que ha prestado servicios al señor Alegría, quien no es demandante en esta causa sino que Mosaq, y no se advierte de las respuestas del testigo que le asista un interés pecuniario.

NOVENO. Que, si bien es cierto el testigo señaló que percibió honorarios por el desarrollo de 3 informes periciales, los cuales le fueron pagados, no resulta posible concluir que le asiste un interés patrimonial en las resultas del juicio, por cuanto se trata de servicios profesionales prestados en su calidad de perito, sin que exista deuda pendiente que permita siquiera presumir que las resultas del juicio en favor de quien requirió sus servicios, le benefician.

DECIMO. Que a fojas 530 la demandada tacha a la testigo Gretty Shannon Hoffmann Abarca por la causal del N° 6 del artículo 358 del



Foja: 1

Código de Procedimiento Civil fundada en que ha reconocido mantener una relación patrimonial con el representante de la actora, a quien califica como cliente, existiendo por su parte un interés en el pleito al ser contratada para prestar servicios en un litigio determinado careciendo de la imparcialidad necesaria para prestar declaración.

UNDECIMO. Que al evacuar el traslado conferido a fojas 531 y 532 la demandante solicita el rechazo de la tacha intentada fundada en que, la testigo declaró que se desempeña profesionalmente en el Laboratorio Licrim, que es la sociedad que prestó servicios a don Francisco Alegría Novión, sociedad que no percibe remuneración sino honorarios, y de las respuestas de la testigo no puede inferirse que la citada sociedad pueda obtener algún beneficio con el resultado del pleito.

DUODECIMO. Que, los argumentos vertidos por la actora para solicitar el rechazo de la tacha resultan suficientes para concluir que a la testigo impugnada no le asiste el interés patrimonial a que se refiere la causal del N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, razones por las cuales esta será desestimada en definitiva; a mayor abundamiento, su testimonio no se refirió a los hechos materia de prueba, sino que se limitó al reconocimiento del peritaje que citó en sus respuestas a las preguntas previas orientadas a la configuración de la inhabilidad antes citada.

DECIMOPRIMERO. Que a fojas 979 vuelta (T.II) la demandada tacha a la testigo Jeannette del Carmen Cruz Inostroza por la causal del N° 6 del artículo 368 del Código de Procedimiento Civil, fundada en que reconoció haber prestado servicios profesionales para la demandante en período coincidente con los hechos referidos en la demanda, lo que evidencia su interés en los resultados del juicio, en que se discuten materias vinculadas a su ejercicio profesional, siendo evidente que se pretenda obtener indirectamente un planteamiento que no puede sino calificarse como parcial y sesgado, no cumpliendo el requisito de ser un tercero ajeno a los hechos discutidos en un proceso, y encontrándose frente a una dependiente de la parte demandante, lo que le priva de la imparcialidad mínima y necesaria para otorgar validez a su declaración.

DECIMOSEGUNDO. Que, evacuando el traslado a fojas 980 la demandante pide el rechazo de la tacha, en razón de que de sus respuestas no se desprende que la relación profesional le torne en dependiente de quien requiere su testimonio, agregando que a la fecha de su declaración no mantiene vínculo laboral regulado por el



Foja: 1

Código del Trabajo; luego se señala que la causal invocada requiere un interés del testigo de naturaleza pecuniaria, la que no se desprende qué interés tiene en este litigio; por último que no se entiende bajo que fundamento la demandada señala que los testigos deben ser ajenos a los hechos a la controversia, contemplando el Código de Procedimiento Civil los testigos presenciales, los que han sido parte de los hechos discutidos en la causa.

DECIMOTERCERO. Que, los razonamientos de la demandante reseñados en el motivo anterior resultan suficientes para desvirtuar los fundamentos en que se basa la causal invocada, los que se reproducirán por el sentenciador para los efectos de rechazar en definitiva la tachada intentada de contrario.

II. EN CUANTO AL FONDO.

DECIMOCUARTO. Que la sociedad Mosaq Consultores Limitada, del giro de su denominación deduce en juicio ordinario de mayor cuantía, demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de la Corporación Nacional del Cobre, fundada en que la demandada decidió unilateralmente terminar en forma anticipada el contrato que les vinculaba, sin causa legal y sin pagar el precio por los servicios prestados; en primer término detalla el objeto del servicio que presta apoyado por una herramienta denominada Sistema Sae. Mosaq Consultores, el que junto con la aplicación del Modelo Mosaq por sus ingenieros, permite a los clientes que lo utilizan duplicar al menos la productividad de los recursos involucrados en los servicios recuperando la inversión en breve plazo desde su implementación, otorgando al cliente una herramienta única a nivel mundial, que asegura la sustentabilidad de la solución y mejoramiento de sus procesos de producción y/o de servicios; en cuanto al contrato incumplido, señala que en el año 2011 las partes suscribieron contrato mediante la modalidad de “ asignación directa”, a fin de optimizar contratos de servicios tecnológicos de la Gerencia de Tecnología y Control Automático , y dado el éxito del proyecto y del Modelo Mosaq, la división El Teniente de Codelco, solicitó su implementación para mejorar la productividad de contratos de la Gerencia de Servicios, logrando allí mejoras, comenzando a aplicar el modelo a la Gerencia de Minas y luego a la Gerencia Planta de División Andina, donde se realizó un análisis del modelo a fin de evaluar los beneficios de su aplicación, y en adelante las implantaciones en su conjunto se denominaron “ Proyectos Piloto”, que permitieron a Codelco mejorar la calidad de sus servicios y ahorrar más del 30% de sus costos, conforme al cuadro demostrativo que inserta en el libelo pretensor,



Foja: 1

citando como fuente la información interna de Codelco auditada y registrada en sistema SAP, y en el que se aprecia que la aplicación del Sistema SAE que se implementó por Mosaq importó un ahorro anual de US\$ 10,480 millones año, proyectando un ahorro anual que alcanzaría en la División Andina; se agrega que dado el éxito de los Proyectos Piloto Codelco solicitó extender los servicios de Mosaq con alcance corporativo, lo que se concretó con fecha 6 de septiembre de 2013 mediante el envío de una oferta corporativa a Codelco, que fue aceptada el 12 de septiembre de 2013, lo que produjo el consentimiento naciendo el contrato que vincula a las partes, proyecto nuevo que se denominó “ Proyecto Réplica”, para lo cual se desarrolló en conjunto con Codelco una evaluación de servicios, acompañada de una propuesta técnico-económica, y en razón del tamaño de otras cinco divisiones y la cantidad de recursos de terceros utilizados, Codelco ahorraría tres veces lo obtenido en los pilotos implantados y evaluados, y cuyos beneficios directos serían cuatro veces lo obtenido en proyectos piloto, y cuya ejecución del nuevo proyecto consideró la implantación del modelo Mosaq para su replicación al interior de las distintas divisiones de la Corporación, con un precio inicial de US\$ 5.000.000, con un plan de trabajo de un año; luego se señala que en marzo de 2014, Codelco comunicó que asignó un estudio a la empresa multinacional Accenture para que evalúe los beneficios logrados en proyectos piloto y una evaluación técnica del Modelo Mosaq, al Sistema SAE y a la organización Mosaq Consultores, para comprobar las competencias y precios especificados por la actora en virtud del Proyecto Réplica, contratado el 12 de septiembre de 2013, requiriendo a Mosaq su colaboración para la realización de la evaluación técnica, y cuyos resultados conforme a correo enviado por el Vicepresidente de Administración y Finanzas de Codelco “ son razonables y beneficiosos para Codelco. Que los valores están en el rango esperado y son competitivos”; que, con fecha 14 de abril del año 2014 previa solicitud de otras divisiones de Codelco de apoyo en áreas no contempladas en el proyecto réplica, en reunión de trabajo con el Vicepresidente de Administración y Finanzas y el Gerente Corporativo de Tecnologías de Comunicación y Automatización de Codelco, se solicitó ampliar en forma inmediata el “Proyecto Réplica” a las Divisiones Andina y Ministro Hales, corroborando en la misma fecha el Gerente Tica de Codelco en un correo, lo que implicó un aumento de los servicios contratados a Mosaq Consultores, y en las reuniones de trabajo realizadas al respecto se expresó que el proyecto no había considerado la fase de preparación, en especial los costos asociados al desarrollo de talleres de capacitación a ejecutivos



Foja: 1

de Codelco, fijándose un precio por la ampliación de US\$1.000.000, más IVA, oferta y aceptación que consta en correo electrónico de fecha 22 de abril de 2014; que no obstante, con fecha 24 de abril de 2014 el Vicepresidente de Administración y Finanzas de Codelco informó de la suspensión temporal del “Proyecto Réplica”, sin previa consulta a Mosaq a pesar de un contrato en plena ejecución, y que al 30 de julio de 2015 Codelco continuaba utilizando el sistema SAE, sin pagar el precio acordado en septiembre de 2013, agregando que en mayo de 2014, el Director de Productividad de la Vicepresidencia de Operaciones de la demandada les comunica que se encuentra al interior de su organización aplicando los procedimientos y la tecnología de Mosaq; en la petitoria demanda el cumplimiento del contrato por Codelco respecto del desarrollo del Proyecto Réplica por la suma de US\$ 6.167.000 por concepto de daño emergente y \$ 80.000.000 por daño moral, reajustes e intereses, todo con costas.

DECIMO QUINTO. Que, en su libelo de descargos de fojas 172 y siguientes, la demandada Corporación Nacional del Cobre controvierte en todas sus partes los hechos que sirven de fundamento a la demanda, en virtud de que jamás se suscribió contrato, por cuanto la demandada es una empresa autónoma del Estado, con una normativa interna relativa a contratos de terceros, haciendo referencia al denominado “Manual de Contratación de Servicios” vigente desde el 1 de junio de 2004, agregando que en abril del año 2012 período en que existían relaciones con la demandante, Codelco elaboró un documento llamado “ Política Contractual”, elaborado por el entonces Presidente Ejecutivo don Diego Hernández, siendo Codelco una compañía en que existe y ha existido singular cuidado en la regulación adecuada de las relaciones contractuales, especialmente con empresas contratistas, que no se obliga en reuniones, por teléfono o mediante simples correos electrónicos, que no son suficientes para generar derechos y obligaciones; luego se señala que desde el año 2010 las partes sostuvieron una serie de relaciones contractuales, que se encuentran debidamente terminadas, y en que se observaron y cumplieron los procedimientos, autorizaciones y formalidades necesarias para que la demandada se obligue frente a terceros; en su petitorio, sintetiza las alegaciones ya expuestas latamente, básicamente en la no existencia del contrato que se dice incumplido, estando Codelco facultado para poner término unilateral a los contratos. Y en subsidio, que controvierte todos y cada uno de los supuestos perjuicios alegados por la demandante.



Foja: 1

DECIMO SEXTO. Que conforme la interlocutoria de prueba escrita a fojas 241 la controversia, quedó acotada en primer lugar a la existencia de la obligación pretendida, su naturaleza y monto; en segundo término, si la demandante cumplió con sus obligaciones para con el demandado, y en tercer lugar la existencia de perjuicios derivados del incumplimiento de la demandada, y en la afirmativa su naturaleza y monto.

DECIMO SEPTIMO. Que, correspondía a la demandante acreditar en la etapa procesal respectiva el haber prestado los servicios en que sustenta su pretensión, y al efecto aportó al juicio los siguientes elementos de convicción:

A) LA DOCUMENTAL consistente en:

1. Informe Peritaje Particular N° 0045 de fecha 2 de agosto de 2018, elaborado por el perito informático Vladimir Cobarrubias Llantén que le fuera solicitado por Mosaq, quien en sus conclusiones señala que se siguieron las técnicas de trabajo forense informático, levantamiento, protección y análisis criminalístico, mediante lo que se obtuvo la evidencia , extrayendo 14 archivos de almacenamiento de correos electrónicos, obteniendo 25 mensajes de correos electrónicos, validando el origen de cada mensaje de correo electrónico, los que se detallan y que corresponden a comunicaciones válidamente establecidas entre usuarios de las empresa Mosaq-Codelco y Mosaq-Gmail (fojas 374 a 443 T.I.).
2. Informe Peritaje Particular Informático de fecha 4 de junio de 2018, elaborado por los peritos Gretty Hoffmann Abarca y Vladimir Covarrubias Llantén, cuyo objetivo es el análisis criminalístico de correos electrónicos presentados como evidencia por Francisco Alegría en representación de Mosaq Consultores, para establecer una posible relación entre las empresas (Mosaq y Codelco), teniendo a la vista 3 archivadores con diversos mensajes de correo electrónico impresos, pertenecientes al programa Microsoft Outlook asociado a cuenta de correo electrónico falegria@mosaq.com; disco duro SATA 3.5" contenido en computador escritorio marca HP modelo Pavilion Slimline S5000 Series, perteneciente al usuario “ Francisco Alegría” de la empresa “ Mosaq” e Informe Pericial Informático N° 0045, cuyas conclusiones



producto de las operaciones practicadas e información entregadas, les permiten establecer el origen de los correos electrónicos, y que dan cuenta que la empresa Mosaq prestó servicios de diversa índole a la empresa Codelco, los que fueron solicitados, acordando su valor (precio), luego de la propuesta técnico económica entregada por Mosaq; se destaca dentro de la cadena de correos el enviado por Katharina Jenny a Iván Herrera, quien afirma que se estaría consultando para la incorporación de Mosaq corporativamente, dando este último aprobación al proyecto, y el último correo de la cadena corresponde a un reenvío en que se le confirma a Francisco Alegría por parte de Luis Felipe Moreno Terrazas el vamos al proyecto (tamos), confirmando que se iniciará la implementación de 5.000 licencias SAE; se agrega que en definitiva Codelco contrató a Mosaq Consultores al momento de enviar a don Francisco Alegría correo electrónico de fecha 13 de septiembre de 2013, enviado por don Luis Felipe Moreno Terrazas, el que dice "...Tamos", dando inicio a la prestación de servicios de Mosaq en la misma fecha; correo en que Luis Felipe Moreno escribe a Francisco Alegría indicándole la aprobación de un presupuesto total de UF 56.000 en licencias SAE; documento adjunto enviado por Luis Felipe Moreno a Arturo Kutscher con apreciaciones de la propuesta valorizada de modelo enviado por Francisco Alegría, en que se incorpora el precio del traspaso del modelo MOSAQ valorizado en US\$1.000.000; como conclusión N° 2 se señala que los servicios prestados por MOSAQ a Codelco, corresponden conforme a los correos ya analizados a la revisión de contratos, entregas de licencias sistema SAE (5.000 licencias informáticas y realización de talleres, con la finalidad de ahorrar costos y mejoramiento de la productividad de la minera, Modelo Mosaq que fue auditado por la empresa Internacional Accenture la que emitió un informe favorable, confirmando dicha auditoría que los resultados son razonables y beneficiosos para Codelco y los valores pagados por los servicios están en el rango esperado y son competitivos para este tipo de servicios.(fojas444 a 501).



3. Informe particular peritaje informático de fecha 21 de febrero de 2018, elaborado por el perito informático Vladimir Covarrubias Llanten en cuyas conclusiones establece que se pudo validar la existencia de información asociada a la empresa Codelco, en términos de usuarios, procedimientos, entre otros registros, y la existencia de a lo menos 5.253 personas usuarios asociados a la división el Teniente, y por último se validó la existencia de actividad a través de la generación de “tickets” de actividades, asociadas a usuarios “Resolutores” de las Divisiones el Teniente y Ventanas, equivalente a un total de 103.530 tickets generados. (fojas 502 a 513 (T.I.)).
4. Certificado de calidad de Software Basado en ISO/IEC 25010, emitido por el Departamento de Informática de la Universidad Federico Santa María con fecha 5 de diciembre de 2013, el que da cuenta que el Sistema SAE de Mosaq satisface criterios de calidad, contando con un proceso riguroso de generación y mantención de documentación y código del producto y plan de custodia . (fojas 514 a 516 T.II)
5. Copia autorizada de las páginas 8 a 12 del Diario Financiero editado el 21 de abril de 2014, en cuya página 10 hay reportaje a Codelco relativo a que durante el año 2014 desarrollará un plan de contención de costos enfatizando ajustes de contratos en la División El Teniente y El Salvador que busca “ replicar lo aplicado el año 2013, a modo de prueba en la División El Teniente”, el que se ampliara este año a otras dos Divisiones: Salvador y Andina”, documento del que se deduce que durante el año 2013 a modo de prueba sólo en El Teniente Codelco ejecutó el Proyecto Estructural de Productividad y Costos (PEPC), proyecto piloto prestado por Mosaq Consultores, y por cuyos buenos resultados en el año 2014 Codelco decidió replicarlo en las Divisiones Andina y Salvador a través de Mosaq quien ejecutó dicho proyecto réplica prestando los servicios contratados. (fojas 905 y siguientes, T. II).
6. Copia de contrato celebrado entre Codelco y Mosaq, con fecha 1 de julio de 2014, N° 4600013173, referido a la mantención de las licencias SAE del proyecto Piloto para



la División El Teniente, en cuya cláusula octava se señala que dicho contrato rige a contar del 26 de mayo de 2014, de lo que se colige que los servicios comenzaron a prestarse con anterioridad a su suscripción. (fojas 910 y siguientes T.II.).

7. Copia del informe de la Comisión Especial Investigadora Sobre la Utilización de Recursos Públicos por parte de Codelco, aprobado por la Honorable Cámara de Diputados en la Sesión N° 124 de 6 de marzo de 2018 (fojas263 y siguientes. (T.I.)
8. Copia de demanda de Nulidad de Derecho Público seguida ante el 25° Juzgado Civil de Santiago, caratulada "Codelco con Contraloría"

B.- PERICIAL. A requerimiento de la demandante, se evacuó por el perito judicial designado don Mario Vladimir Covarrubias Llantén el peritaje agregado a fojas 1059 y siguientes (T.III), quien en sus conclusiones establece que se pudo validar tras analizar la estructura técnica de los correos electrónicos, que las direcciones IP de las comunicaciones analizadas corresponden tanto a la empresa MOSAQ y CODELCO , validando la existencia de actividad de usuarios de la división El Teniente como Resolutores 3710 y en División Ventanas 297 de la misma empresa respecto del mismo sistema SAE. Consignando finalmente que la parte demandante puso a disposición del perito equipos, correos electrónicos, servidores, bases de datos y enlaces con sus credenciales del sistema y toda la información necesaria para completar la labor plasmada en la pericia, sin que la demandada Codelco proporcionara ningún antecedente, información ni acceso a sus temas.

C. Los TESTIMONIOS de don OSCAR PATRICIO CANALES RODRIGUEZ, quien a fojas 977 y siguientes (T.II), declara que conoció la situación cuando trabajaba en Codelco, y se implementaron una serie de iniciativas de mejoras a la División El Teniente, y la de MOSAQ era una de las principales, proyecto relativo al mejoramiento de la productividad y por consiguiente los costos, y en su rol de administrador de contratos y líder de algunos procesos, le encomendaron apoyar su implementación



en la Gerencia de Minas donde trabajaba, y esto consistía en la replicación de las mejores prácticas implementadas en otras gerencias, y en su rol era responsable de la logística de los consultores, desde seleccionar los contratos en los que se iba a intervenir hasta coordinar reuniones con los usuarios; frente a repreguntas formuladas señala que, su función como administrador de contratos era gestionar los servicios desde la elaboración de los procesos hasta el término del contrato, velando por su continuidad operacional y la demanda de los usuarios de los servicios prestados por los contratos, contratando los servicios mediante la publicación de licitaciones, en el caso de proveedores nuevos; que en relación con proveedores que estaban dentro de la división, participaban en las licitaciones y de acuerdo a las necesidades, se hacían modificaciones de contrato para extender los servicios o ampliarlos, las que no siempre se escrituraban al inicio de los servicios, y algunas veces se escrituraban después para regularizar la situación de pago del proveedor por los servicios prestados; en cuanto al proyecto réplica participó en la selección de contratos a los cuales se aplicaría la metodología MOSAQ, entrega de permisos para ingreso al área operativa, coordinación con otros administradores de contratos para la ejecución de talleres y capacitaciones relativas a dicha iniciativa de mejoramiento; por último y en cuanto a la existencia de servicios cuyos contratos se escrituraban durante la prestación de los servicios, que en su rol de administrador de contratos, citando el caso de un proveedor de sistemas contra incendios, quien instaló sistemas de supresión de incendios en equipos móviles, conforme a la orden de los superiores, y después procedieron al pago.

JEANETTE DEL CARMEN CRUZ INSTROZA, quien a fojas 97 y siguientes (T.II.), al punto N° 1 de la interlocutoria de prueba declara constarle que existió un contrato proyecto réplica por cuanto participó en el, eran tres grupos liderados por los gerentes, y ella lideró la parte software, que consistió en habilitar 5000 licencias de la plataforma SAE para implementar el proyecto réplica de manera corporativa en todas las divisiones de



Codelco, y en cuanto a los montos deben haber sido aproximadamente seis millones de dólares, proyectó que se hizo dado el éxito obtenido en los proyectos anteriores y que fueron proyectos piloto; repreguntada acerca del hecho de haber contratado Codelco a Mosaq para el proyecto réplica, responde que en reunión previa al 18 de septiembre de 2013, el Gerente General de Mosaq les anunció a todo el personal que se habían adjudicado dicho proyecto: repreguntada sobre el antecedente previo al proyecto réplica, responde: nosotros (Mosaq) trabajamos con Codelco, 3 años antes de adjudicarnos este proyecto, y ello fue en el Teniente, implementando el proyecto piloto, que era la antesala del proyecto réplica, el que demostró resultados significativos y cuantiosos en ahorros en muchos contratos que se implementaron a través del proyecto, y por tal motivo Codelco les contrató en el Proyecto Réplica; siempre repreguntada acerca de la diferencia entre el proyecto piloto y el proyecto réplica, señala que los pilotos son laboratorios en que se implementa el modelo operacional de excelencia, localizado en un lugar pues se requiere mucho ajuste para acomodarlo a la realidad de esa organización, y dado que el proyecto había sido ajustado en El Teniente, se extendía ahora a todas las divisiones de Codelco, llegándoles ahora 800 o más contratos a implementarse de manera corporativa, el cual tenía 5 años de implementación para llegar a la solución corporativa; por último que en el proyecto participó liderando el grupo de software, implementando 5000 licencias en los equipos de Codelco, para que los otros dos grupos comenzaran con su implementación; al punto N° 2 de prueba, afirma que Mosaq cumplió con su obligación con Codelco habilitando las 5.000 licencias del producto Software SAE en sus servidores, para que luego se implementen y efectúen las adecuaciones, con actividades como la certificación del producto para cumplir con la normativa de Codelco, lo que hicieron a través de la Universidad Santa María en la norma ISO 25.010 para asegurar la calidad y mantención de un software; preguntada acerca de si Mosaq entregó un conjunto de marcos normativos, señala que si por el líder de consultoría Arturo Kutscher, los que consistían en



talleres y cartillas de apoyo para todo el proceso, partiendo de los documentos desde el levantamiento de un contrato, su implementación, como catálogos, acuerdos de servicios, roles y funciones, hasta la entrega en operación del servicio o contrato, consistente principalmente en el uso de los métodos y de la plataforma, para lo cual se le pidió ayuda; que los documentos se entregaban en reuniones o presentaciones y por correos electrónicos; por último, que Codelco no pagó a Mosaq por el contrato réplica, por cuanto manejaba su plan presupuestario, y no hubo ingreso por esto, y además porque el Gerente de Administración le mostró que consiguieron un préstamo bancario muy alto para solventar los grupos trabajando.

ARTURO KUTSCHER HERSCHMANN, quien a fojas 520 y siguientes (T.II.), al punto N° 1 de la interlocutoria de prueba afirma que en la época que estuvo en Mosaq, esta desarrolló distintos proyectos a Codelco, y el más importante fue un contrato consistente en implantar un modelo de productividad apoyado por un sistema informático, en el que trabajaron varios meses y que finalmente desestimó o anuló, sin cubrir los montos del proyecto, sin pagar lo que se había acordado; agrega que era un proyecto a 5 años y que cubría todas las divisiones de Codelco, y cuyo costo era del orden de los cinco millones de dólares; repreguntado señala que el proyecto se llamaba Proyecto Réplica, pues consistía en replicar un piloto exitoso desarrollado en la División El Teniente, lo que le consta porque era parte del equipo gerencial de Mosaq en que preparaban las propuestas, tenían reuniones con la contraparte de Codelco en las que decidieron llamarlo Réplica, y el sistema informático que apoyaba la implantación del modelo se denominaba Sistema de Administración de Evento (SAE), utilizado exitosamente en el piloto del Teniente, y el proyecto réplica se instaló para el resto de las divisiones; repreguntado acerca de la contratación de Mosaq por Codelco, que se enteró por Francisco Alegría, quien les comunicó a toda la empresa de tal adjudicación, al recibir la confirmación por correo electrónico de Codelco, antes del 18 de septiembre de 2013, fiestas que fueron muy especiales por la adjudicación del proyecto;



repreguntado acerca de la diferencia del proyecto réplica con los contratos anteriores, señala que los anteriores abarcaron algunos servicios de terceros a Codelco en algunas gerencias, y el réplica era un proyecto corporativo que abarcaba gran parte de los servicios de terceros a todas las divisiones; agrega que los proyectos anteriores eran de plazos menores y el réplica a 5 años; contrainterrogado en relación al precio del contrato réplica, señala que el proyecto se presentó a Codelco con una propuesta escrita y el correo de confirmación o aceptación de la propuesta venía del Vicepresidente de Administración y Finanzas de esa época; al punto N° 2 de la interlocutoria de prueba declara que en el período que trabajaron en el Proyecto Réplica se desarrollaron muchos trabajos y uno de los más importantes fue la implantación de las licencias de software en Codelco para su uso; adicionalmente se trabajó en los contratos de terceros que iban a ser abordados por el proyecto y que recibieron en listados de Codelco, alrededor de 800 contratos; también se entregaron los talleres del modelo que consisten en documentos para traspasar el modelo al personal de Codelco a cargo de los servicios a terceros; dando razón de sus dichos señala que en todo proyecto de esta envergadura existían reuniones de coordinación tanto al interior de Mosaq como con Codelco, en las que se informaba de las actividades realizadas, y en su función le correspondía formalizar en documentos escritos lo que se entregó; repreguntado afirma que del análisis de contratos de terceros se deduce la existencia de aproximadamente 5.000FTE, que es el equivalente de personas trabajando a full time en los servicios de terceros, y habilitadas en Codelco según la información entregada en las reuniones de coordinación interna por la persona a cargo de la habilitación; en cuanto a la entrega de talleres del modelo Mosaq y otros documentos relacionados con el proyecto, había dos modalidades de entrega, una por correo electrónico y la otra en carpetas con documentos escritos; que los talleres eran una parte fundamental pues permitían capacitar al personal de Codelco en el uso del modelo y del sistema SAE.



Foja: 1

MARIO VLADIMIR COVARRUBIAS LLANTÉN, quien a fojas 529 (T.II.), en relación con los puntos 1 y 2 de la interlocutoria de prueba reconoce la autoría, contenido y firma del peritaje informático N° 0045 que se agrega de fojas 374 a 443; del informe pericial agregado de fojas 444 a 501 y del peritaje informático que se agrega a fojas 502 a 513 vuelta, documentos que le son exhibidos.

GRETTY SHANNON HOFFMANN ABARCA, quien a fojas 533 (T.II.), en relación con los puntos 1 y 2 de la interlocutoria de prueba reconoce la autoría, contenido y firma del informe pericial criminalístico agregado de fojas 444 a 501, el cual se le exhibe.

DECIMO OCTAVO. Que, como elementos de convicción adicionales, se agrega a fojas 992 y siguientes (T.III.) copia de informe de la “Comisión Especial Investigadora sobre la utilización de recursos públicos por parte de Codelco, especialmente en la adquisición de bienes y servicios a privados durante los últimos diecisiete años, y la política de indemnizaciones por término de la relación laboral de sus ejecutivos y trabajadores” de fecha 25 de enero de 2018, aprobado por la Cámara de Diputados en la sesión N° 24, el 6 de marzo de 2018, y por último la parte demandante provoca la audiencia de percepción documental verificada a fojas 962 (T.II.), en la que se exhibe a la demandada, el pendrive guardado en la custodia del Tribunal bajo el N° 6970-18, que contiene los documentos acompañados con fecha 10 de agosto de 2018 consistentes en correos electrónicos cursados entre las partes en virtud de la prestación de servicios a Codelco.

DECIMO NOVENO. Que por su parte la demandada Corporación Nacional del Cobre aportó la DOCUMENTAL consistente en:

1.- Bases Administrativas Generales de Codelco, relativa a contratos de construcción, Ingeniería y Servicios, documento protocolizado con fecha 16 de enero de 2007 ante Notario doña Linda Scarlett Bosch Jiménez (fojas 535 y siguientes T.II.).

2.- Contratos de Prestación de Servicios N° 4501116978, de fecha 1 de marzo de 2011; N° 4501181542, de 22 de febrero de 2012; contrato N° 4501362321 de 18 de marzo de 2013, los que se ajustan a la práctica contractual sostenida por las partes (fojas 573 y siguientes (T.II.).



3.-Manual de Contratación de Servicios elaborado por Codelco vigente desde el 1 de julio de 2004, el cual explica y define las etapas y acciones que se deben llevar a cabo en los procesos de licitación y contratación de servicios para la ejecución de obras, servicios generales e ingeniería requerido por los distintos usuarios de la Corporación, desde la etapas previas a la celebración del contrato hasta su finiquito. (fjs. 618 y siguientes (T.II.).

4. Documento denominado Política Contractual elaborado por Codelco en el mes de Abril del año 2012, dentro del período en que existían relaciones con la actora, y suscrito por el Presidente Ejecutivo de la época don Diego Hernández C., y que se refiere a Políticas de Gestión de Contratos. (fojas 657 y siguientes T.II.).

5. Documento denominado “Procedimiento Inscripción de Proveedores y Contratistas en Registro de Codelco”, del año 2014 en el que se detallan los pasos a seguir por contratistas y proveedores para figurar en el citado registro, y que constituye supuesto indispensable para contratar con Codelco.

6. Contrato de Prestación de Servicios N° 4400051468 suscrito entre Codelco y Mosaq con fecha 15 de enero de 2014 y Acta de Inicio de Actividades del citado contrato de fecha 13 de enero de 2014 suscrita entre las partes (fojas 677 y siguientes T.II.).

VIGESIMO. Que, apreciando en conjunto los elementos de convicción pormenorizados en los motivos anteriores, especialmente la testifical de la parte demandante mediante testigos que revisten la verosimilitud necesaria por haber participado personalmente en la negociación habida entre Mosaq y Codelco en el origen del contrato que sirve de sustento a la pretensión de la demandante, los que han estado contestes en los hechos y sus circunstancias, dando razón plena y suficiente de sus dichos, testimonios que han sido corroborados por los informes y pericial emanados de profesionales informáticos cuya opinión ha sido necesaria por la naturaleza de la acción deducida, y cuyas conclusiones resultan ser válidas por sustentarse en correos electrónicos cursados entre las partes, permiten al sentenciador arribar a las siguientes conclusiones que han de servir de base para la decisión de este asunto:



- a) Que, Mosaq Consultores y Codelco se han vinculado desde el año 2011 suscribiendo contratos de prestación de servicios por la primera implementando una herramienta desarrollada, denominada Sistema SAE Mosaq Consultores, modelo que aplicado por sus ingenieros mediante asignación directa, y a fin de optimizar los contratos de servicios tecnológicos de la Gerencia de Tecnología y Control Automático de Codelco, cuyo éxito y a solicitud de Codelco se extendió luego a la División El Teniente para mejorar la productividad de contratos de la Gerencia de Servicios logrando mejoras, y luego el modelo se aplicó a la Gerencia de Minas y a la Gerencia de Planta División Andina, implantaciones que en su conjunto de denominaron “ Proyecto Piloto”, el cual permitió a Codelco mejorar la calidad de sus servicios y ahorrar sobre el 30% de sus costos, y cuyo costo ascendió a US\$ 6 millones que Codelco pagó.
- b) Que, por el éxito logrado con el proyecto piloto, personeros de Codelco solicitaron a Mosaq extender sus servicios en forma corporativa, para replicar el proyecto piloto en sus diferentes divisiones, enviando con fecha 6 de septiembre de 2013 Mosaq Consultores una oferta corporativa aceptada por Codelco el 12 de septiembre de 2013, y con ello se produjo el acuerdo de voluntades, y en consecuencia el nacimiento del contrato.
- c) Que el denominado Proyecto Réplica comenzó a desarrollarse con una evaluación conjunta de servicios y una propuesta técnico- económica, y cuya ejecución significó la implantación del modelo MOSAQ y la venta de 5.000 licencias del SISTEMA SAE, y el traspaso del modelo Mosaq a Codelco para ser aplicado en las distintas divisiones de esa Corporación, por un precio inicial de cinco millones de dólares (US\$ 5.000.000), y un plan de trabajo de un año.
- d) Que, a raíz del éxito de la labor de Mosaq Consultores, con fecha 14 de abril de 2014, en reunión de trabajo con el Vicepresidente de Administración y Finanzas y el Gerente Corporativo



de Tecnologías de Información, Comunicación y Automatización de Codelco, se solicitó la ampliación del Proyecto Réplica a las Divisiones Andina y Ministro Hales, fecha en que el Gerente de la última (Tica) corroboró la petición mediante un correo, lo que importó la ampliación de la prestación de servicios, fijándose por ello el precio de US\$1.000.000, oferta y aceptación refrendada en correo de fecha 22 de abril de 2014.

- e) Que con fecha 24 de abril de 2014 Codelco decidió suspender temporalmente el proyecto réplica, lo que importa un término unilateral de un contrato en plena ejecución, aduciendo la decisión de licitar el aplicativo (SAE) ya contratado y asignado, ello por orden del Directorio, desconociendo el contrato no obstante que se contrató y pago los servicios de Auditoría y Evaluación por Accenture, sobre los beneficios del proyecto, recomendando continuar con los servicios de Mosaq Consultores.
- f) Que, ninguna probanza aportó la demandada en orden a acreditar que se llamó a licitación para la aplicación del Modelo SAE, ni que con posterioridad a su decisión de poner término al contrato hubiere prescindido de los servicios de Mosaq, a la cual siguió contratando sus servicios mediante contratos que se han acompañado al juicio.

VIGESIMOPRIMERO. Que, acreditado el vínculo contractual de Mosaq Consultores con la Corporación del Cobre, no resulta admisible la alegación de ésta última acerca de la inexistencia del contrato, por no haberse este formalizado conforme a las normas regulatorias y su política contractual, por cuanto las pruebas aportadas por la demandante dejan en evidencia que en más de una oportunidad la empresa prestadora de servicios comenzó su ejecución, sin que en forma previa se escriturara el contrato, y ello se verificó para los efectos del pago.

VIGESIMOSEGUNDO. Que, en consecuencia, y conforme los hechos que se han tenido por probados en el motivo XX, se acogerá la demanda, debiendo la Corporación del Cobre pagar a Mosaq Consultores el valor de los servicios prestados.



Foja: 1

VIGESIMOTERCERO. Que, la demandante pretende además se condene a la demandada al pago de la suma de ochenta millones (\$80.000.000) por concepto de daño moral, la que se desestimará en definitiva, en virtud de no haber aportado dicha parte prueba suficiente que acredite el hecho que le sirve de fundamento, esto es que a raíz del no pago de su obligación por Codelco le irrogó un grave daño a su prestigio, imagen y posicionamiento.

VIGESIMOCUARTO. Que, incumbe probar la existencia de las obligaciones o su extinción, a quien alega aquellas o esta.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 158, 160, 170, 341, 346 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; artículo 101 del Código de Comercio; artículos 1437, 1438, 1545 y siguientes y 1698 del Código Civil, se dispone:

- a) Que se desestiman las tachas de testigos formuladas por la demandada, conforme lo expuesto y razonado en los motivos I a XIII;
- b) Que se acoge la demanda de fojas 1 y siguientes, debiendo la Corporación del Cobre pagar a Mosaq Consultores seis millones, ciento sesenta y siete mil dólares (US\$6.167.000), en su equivalente en pesos a la fecha del pago efectivo, más intereses corrientes para operaciones reajustables a contar de la fecha en que el fallo quede ejecutoriado, desestimándose la pretensión de reajustes, por cuanto la moneda ordenada pagar no experimenta desvalorización lo que hace procedente tal accesorio, todo ello conforme lo expuesto y razonado en los motivos XI a XXIV;
- c) Que se desestima la pretensión de resarcimiento del daño moral, conforme lo expuesto en el motivo XXIII.
- d) Cada parte pagará sus costas, en las que no se condena a la demandada, en virtud de no haber resultado totalmente vencida.

Regístrese y notifíquese.

DICTADA POR DON HUMBERTO PROVOSTE BACHMANN, JUEZ TITULAR. AUTORIZA DOÑA LORETO GREZ BECKER, SECRETARIA SUBROGANTE.



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinticuatro de Julio de dos mil diecinueve**

