

C.A. de Temuco

Temuco, veintinueve de diciembre de dos mil veintidós.

A la presentación de la abogada Fernanda Araneda Paredes, folio 12: A lo principal: téngase presente; Al otrosí: téngase por acompañado.

A la presentación del abogado Ignacio Saldivia Saravia, folio 14: téngase presente.

A la presentación del abogado Luis Moya González, folio 15: téngase presente.

A la presentación del abogado Pedro Castillo Sandoval, folio 16: téngase presente.

A la presentación de la abogada Carolina Álvarez Gálvez, folio 17: A lo principal y otrosí: téngase presente.

A la presentación de la abogada Soledad Moraga Gajardo, folio 18: A lo principal y otrosí: téngase presente.

A la presentación de la abogada Manuela Royo Letelier, folio 19: téngase presente.

A la presentación del abogado Carlos Barrera Aravena, folio 20: A lo principal y otrosí: téngase presente.

### **VISTOS:**

Atendido el mérito de los antecedentes, lo expuesto por los intervinientes en estrados, considerando que los ilícitos por los cuales se encuentran formalizados los imputados recurrentes, esto es, los delitos de hurto simple, y asociación ilícita, los cuales no poseen asignada una pena de crimen, independientemente-el primero- de la cuantía de la madera que se dice sustraída, conforme a la norma citada por el ministerio Público para fundamentar la formalización, esto es, del artículo 446 inciso final del Código Penal, atendida la época de comisión del ilícito; y teniendo en consideración que los encartados Mario Poblete Poblete y Felipe Barrios Cáceres gozan de irreprochable conducta anterior, la medida de prisión preventiva no aparece como



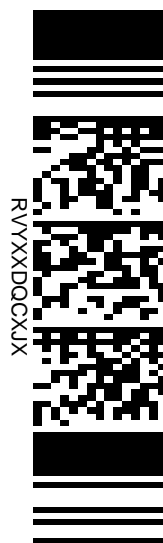
proporcional a su respecto, por lo que se les impondrá una cautelar de menor intensidad como se dirá en lo resolutivo, idónea para asegurar las finalidades del procedimiento.

En relación al imputado Mijael Carvones, si bien el Ministerio Público indicó que éste no goza de irreprochable conducta anterior, no se aportaron mayores antecedentes durante esta audiencia, que hagan suponer que, en la eventualidad de ser condenado, no pueda ser merecedor de alguna pena sustitutiva de la Ley 18.216.

Y en consecuencia, y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 139, 140 letra c) y 155 del Código Procesal Penal, **SE REVOCA** la resolución apelada de fecha 22 de diciembre de 2022, que impuso la medida de prisión preventiva respecto de los imputados apelantes, la que se deja sin efecto; y en su lugar, se les impone a MARIO POBLETE POBLETE, FELIPE BARRIOS CÁCERES y MIJAEL NICOLÁS CARVONES QUEIPUL, las medidas cautelares de arresto domiciliario total, en los domicilio que estos indiquen ante el tribunal a quo; arraigo nacional y prohibición de acercarse a la víctima.

Comuníquese por la vía más rápida y agréguese a la carpeta digital.

***NºPenal-1153-2022.*** (sac)





RVYXXDQCXJX

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Temuco integrada por Ministra Maria Georgina Gutierrez A., Fiscal Judicial Juan Bladimiro Santana S. y Abogado Integrante Roberto Antonio Fuentes F. Temuco, veintinueve de diciembre de dos mil veintidós.

En Temuco, a veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

