

Ministerio Público
Contra: **Eros Melk Reyes Zúñiga**
Delito: robo con intimidación
RUC N° 22-0-0770224-1
RIT N° 207-2022

Santiago, veintiséis de diciembre de dos mil veintidós.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: INTERVINIENTES.

Con fecha veintidós de diciembre último, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se realizó la audiencia de la causa RUC N° 22-0-0770224-1, RIT N° 207-2022, seguida en contra de **Eros Melk Reyes Zúñiga**, cedula de identidad N 21.544.433-3, nacido en Santiago, el 31 de marzo de 2004, 18 años, soltero, estudiante, domiciliado en pasaje El Brote N° 1560, villa Nosedal III, comuna de Puente Alto.

El Ministerio Público fue representado por el abogado Sr. Jorge Belaunde Tapia. La defensa del acusado estuvo a cargo del abogado defensor penal privado Sr. Luis Bahamonde Muñoz.

Todos los intervinientes tienen domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: ACUSACIÓN.

Los hechos objeto de la acusación fueron los siguientes:

“Que el día 08 de agosto del año 2022, siendo aproximadamente las 22:00 horas, el acusado EROS MELK REYES ZÚÑIGA, junto a dos sujetos más, aun no identificados, previamente concertados, interceptaron a la víctima don GUIDO HERNAN RIVERA FRANCESCONI, quien se encontraba a las afuera de su domicilio, ubicado en Avenida Rodrigo de Araya N° 4685-A, comuna de Macul, mientras descendía de su camioneta Nissan, modelo Navara, color Blanco, placa patente única RHPB-41, la cual mantenía el logo de su empresa, “FGS-Siga”, proceden a intimidarlo apuntándolo con un arma de fuego de apariencia real, tipo pistola, instantes en que sustraen dicho vehículo, dándose a la fuga del lugar los tres sujetos al interior de esta.”

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos del delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436, inciso primero, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, correspondiéndole participación a **Eros Melk Reyes Zúñiga** en calidad de

autor en los términos señalados por el artículo 15 N° 1 del Código, toda vez que tomó parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa; y a quien le beneficia la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del mentado estatuto.

Por estas consideraciones, el Ministerio Público pidió que se imponga a **Eros Melk Reyes Zúñiga** la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autor del delito consumado de robo con intimidación; al pago de las costas de la causa, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal; y a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 19.970.

TERCERO: ALEGATOS DE APERTURA.

El **Ministerio Público** sostuvo que con la prueba acreditaría los fundamentos de la acusación, tanto respecto del hecho como de la participación atribuida al acusado.

La defensa indicó que el robo fue en la comuna de Macul, a su representado lo detienen en Puente Alto, y la investigación la lleva personal de Carabineros de Ñuñoa. Luego se realizó, el 2 de septiembre, la audiencia de incompetencia, y pasó a la fiscalía de Macul. Doce días después el Ministerio Público cerró la investigación deficiente e incompleta. Cuestiona la participación de su representado y pide la absolución.

CUARTO: ALEGATOS DE CLAUSURA Y RÉPLICA.

El ente persecutor estimó cumplida la promesa efectuada en la apertura considerando el mérito de la evidencia rendida en la audiencia. La defensa solo cuestiona la participación, la cual quedó acreditada con los dichos de la víctima y con lo señalada por los dos funcionarios aprehensores. El primero lo reconoció en la sala de audiencia y por el reconocimiento en set fotográfico exhibido el día de los hechos, y la participación específica que tuvo. Fue detenido luego de darse a la fuga, huyendo al ser sorprendido conduciendo la camioneta.

La versión del acusado es ilógica, se acercaron unas personas que no conocía, y se sube a comprar cerveza y se quedó solo en la camioneta y asumió la conducción para entregarla a Carabineros, pero al verlos, se da a la fuga.

Los testigos de la defensa son incoherentes. **Orlando** dice que no se conocen; pero **Priscilla** dice que son, al menos, conocidos; y es contradictorio con lo señalado por el imputado. Los otros testigos no proporcionan las mismas horas.

No avalan su teoría.

La defensa señaló que la prueba es “pueril” (SIC). No presentó prueba indubitada y científica. No hubo una georreferenciación de su ubicación. No hay más detenidos. No hay cámaras de seguridad. Era de noche e invierno. La víctima dijo que se parece mucho, y luego dice que él fue quién le asaltó. No hay testigos civiles. Los carabineros no presenciaron el robo. Estima que los dichos de los carabineros son contradictorios. Los horarios no concuerdan con la víctima quien dice que recuperó la camioneta a las 02 o 02:30 horas de la madrugada. El comunicado de CENCO ya había sido entregado con anterioridad a la denuncia. Hubo un robo pero debió ser antes. No hay certeza positiva. No puede el tribunal adquirir la convicción de condena.

Tampoco existe dolo de receptar, ya que indicó su presentado porque se subió al vehículo y qué pretendía hacer con este.

QUINTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.

Estando **Eros Melk Reyes Zúñiga** debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y de sus derechos, renunció a guardar silencio declarando que el 08 de agosto del año 2022 fue al colegio. Llegó a su casa, almorzó, descansó, se bañó y con **Orlando**, un amigo, había quedado de ir a comer completos. Se juntaron y se pusieron a compartir con él en una plaza; llegaron unas amigas y estuvieron todos. Luego ellas se fueron y, a los 20 minutos, llegó una camioneta con tres víctimas (sic) y le pidieron que los acompañara ya que eran menores de edad y él era mayor de 18 años, a comprar cerveza. Llegaron a la plaza de Puente Alto, y los niños ellos se bajaron quedándose él en el auto, y pasó a la conducción de la camioneta. Como no llegaron decidió ir a dejarla a Carabineros. Luego apareció Carabineros y se asustó, por lo que la dejó botada y huyó. Era una camioneta marca Nissan, modelo Navara. Los niños le dijeron que era la camioneta del tío, y le pidieron que los acompañara a comprar alcohol. Iba a dejar la camioneta a la comisaría ubicada en San Gerónimo. Fue detenido corriendo, huyendo de Carabineros. Las amigas eran **Michelle** y **Priscilla**.

SEXTO: CONVENCIONES PROBATORIAS.

Según da cuenta el auto de apertura del juicio oral, las partes no arribaron a convención probatoria alguna.

SÉPTIMO: ANÁLISIS DE LA PRUEBA.

Son elementos del delito de robo con intimidación:



PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DE CHILE

7° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
DE SANTIAGO

RUC N° 22-0-0770224-1
RIT N° 207-2022

1° la **apropiación**, esto es, la sustracción de una o más cosas de la esfera de resguardo de una persona, con el ánimo de comportarse, de hecho, como propietario de ellas;

2° que las **cosas** apropiadas sean **muebles** – esto es, aquéllas que pueden transportarse de un lugar a otro, mediante el uso de una fuerza externa;

3° que esa cosa sea **ajena**, es decir, respecto de las cuales una persona distinta del acusado detenta la propiedad o la posesión;

4° que se actúe **sin la voluntad de su dueño**, esto es, actuar no sólo sin el consentimiento, sino que también, contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa;

5° que exista **ánimo de lucro**, el cual se puede colegir del hecho de la sustracción, bastando que se tenga en vista al ejecutar la acción, sin que se requiera de un enriquecimiento real; y,

6° la utilización de **intimidación**, esto es, que la persona que porta las especies sea objeto de amedrentamientos que permita suponer “una amenaza de un mal real, grave y actual que se ejecutará sobre la víctima. En este sentido se pronuncia el mismo Jorge Mera Figueroa, op. cit. página 112, cuando, tal como lo dice el propio recurrente: “este autor critica la concepción amplia de la intimidación... en cuanto estima que ella debería ser tal, sólo cuando consista en una amenaza de peligro real”. Asimismo, Alfredo Etcheberry, op. cit., pág. 335, señala “...la intimidación es la amenaza, pero siempre amenaza de emplear en forma inmediata fuerza física y no de otra cosa (la amenaza diversa caería dentro del campo del delito que lleva ese nombre)” para finalmente concluir que “La víctima se encuentra imposibilitada para resistir” en el caso de la intimidación “por la reacción de temor que en ella provoca la amenaza directa e inmediata”. Comparte esta opinión también Mario Garrido Montt, en su obra “Derecho Penal”, Tomo IV, Parte Especial, Editorial Jurídica de Chile, 2000, pág. 186 y 187, al señalar que “intimidación en el delito de robo es la amenaza dirigida a una persona, de que se le infligirá un mal de manera inmediata si no procede a la entrega de una cosa...” agregando que “ esta amenaza debe poseer la adecuada intensidad para constreñir a la víctima para que se comporte en la forma indicada, y debe consistir en un mal que se inferirá precisamente en el momento de la negativa del amenazado a hacer aquello que se solicita, no en el futuro, de allí la exigencia de inmediatez”; a mayor abundamiento, el autor recalca que “ la

proximidad en el tiempo (inmediatez) de la amenaza en cuanto al mal a provocar, como en cuanto al apoderamiento de la cosa que con ella se pretende obtener, es lo que marca la diferencia con el delito de amenaza descrito en el artículo 296...la distancia temporal del mal en el delito de amenazas, como de la prestación que a veces con ella se aspira facilita al coaccionado a decidir sobre cómo protegerse, en tanto que en el robo la proximidad de la ocurrencia del mal y de la exigencia de la prestación, imposibilita una reacción adecuada” (SCS ROL N° 2395-00, de 25 de octubre de 2000, considerando 5º).

Con relación a la apropiación de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño, utilizando intimidación en la persona de la víctima; estos elementos se pudieron establecer con los dichos de **Guido Hernán Rivera Francesconi**, sostuvo que el 08 de agosto del año 2022, cerca de las 22 horas llegó a su casa y llegaron tres sujetos quienes lo intimidaron exigiéndole que se “corriera”, apuntándolo con un arma. Se llevaron la camioneta, camioneta marca Nissan, modelo Navara, color blanco, placa patente única RHPB-41, con logos en las puertas “FGS-Siga”.

Los tres sujetos eran de estatura media, más alto que él. Uno de ellos, el del arma, se parece mucho al sujeto que está frente a él y **lo reconoce como esa persona**, quien lo intimidó y habló con él.

Llamó a la empresa y como tiene un GPS fue siendo seguida todo el tiempo. Fue a hacer la denuncia y dio cuenta de ello. Carabineros se puso en contacto con la persona del GPS. La camioneta estaba sin las patentes y no las ha podido recuperar. El hecho fue cerca de las 22:30 y la recuperó a las 02:30 horas.

Exhibida una imagen, indicó el testigo que es su camioneta; la parte delantera, con los logos rojos sobre el capó, sin las patentes. Era nueva, del año 2021.

Entre las 22 y 22:30 horas fue el robo. Sustraída que fue su camioneta, luego de unos minutos en estado de shock, llamó a su hijo, a su pareja y les dio cuenta de lo sucedido. Luego llamó a la empresa. Todo esto fue como unos 10 o 15 minutos. Le indicaron que iba por avenida Américo Vespucio al Sur, y que la mantenían en línea. Le dijeron en un momento que estaba detenida, estimando que ahí le sacaron las patentes.

Tomó su vehículo particular y fue a Carabineros, una comisaría ubicada en avenida Maratón con avenida Guillermo Mann que estaba muy cerca de su casa y

sin tráfico. Debe haber llegado tipo 23 o 23:15 horas a la Comisaría, y no había otras personas.

Mantuvo a la vista a los ladrones a unos dos metros o dos metros y medio cuando lo asaltaron. Reconoció a la persona que lo intimidó con el arma y que le dijo “córrete, córrete”. Es una situación tan estresante que no se olvida, por eso lo reconoce. En la comisaría le mostraron unos libros, y dentro de esos libros también reconoció a la misma persona. Esos libros fueron exhibidos por personal de carabineros de Ñuñoa y le preguntaron si podía reconocer a alguien.

Era el mes de agosto, en invierno, y por la hora, era imposible reconocer un tatuaje a dos metros.

Concordando con la dinámica de los hechos que relata la víctima, a partir del momento que efectuó la denuncia en la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa, relativo al seguimiento de la camioneta y antecedentes que entregó, declaró **Maikol Alexis Neira Rifo**, carabinero, indicó que el 08 de agosto del año 2022, estaba de acompañante de los sargentos **Padilla** y **Arias**. Recibieron un llamado para fiscalizar una camioneta marca Nissan, modelo Navara, de color blanco, que mantenía en sus puertas la sigla “FGS-Siga”. Luego recibieron un llamado de un carabinero de la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa y les dio las coordenadas del vehículo, ya que mantenía GPS. Lo fueron rastreando y lo vieron por avenida Eyzaguirre con calle Ecuador, circulando a gran velocidad y se bajó un joven que lo conducía, huyó por calle Ecuador al Sur. Él lo persiguió hasta que lo detuvo. El sargento **Arias** custodió la camioneta y el sargento **Padilla** en la patrulla lo siguió junto con él hasta detenerlo. Corrió como 250 metros hasta detenerlo. A las 22:45 horas lo detuvo. Volvieron en el radiopatrulla hasta el vehículo y, luego, concurrieron la Comisaría.

Acotó el carabinero que el detenido se llamaba **Eros Melk Reyes Zúñiga**, a quien **reconoce en la sala de audiencia**, por el tatuaje que mantiene en la oreja derecha y por sus características físicas; las cuales concordaban con lo indicado por la víctima.

El vehículo quedó en la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa a la espera de peritajes.

Exhibidas unas imágenes, indicó el testigo que:

1. Es avenida Eyzaguirre frente al N° 910, de la comuna de Puente Alto, donde quedó abandonada la camioneta.

2. Es la camioneta marca Nissan, modelo Navara, color blanco, conducida por el detenido. Se ve la parte delantera.

3. Es la misma camioneta vista de atrás.

4. Es la misma camioneta por el costado izquierdo, en el lugar en que quedó abandonada.

Precisó el testigo que recibieron el llamado de Cenco a las 22:20 horas; y que posteriormente, a las 22:28 horas, se comunicó con un funcionario de la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa con el sargento **Arias**, dando las coordenadas del GPS de la camioneta. Ignora dónde fue el delito de robo, ya que él no mantuvo contacto con la víctima.

Exactamente en igual sentido fue el testimonio de **Marcos Leopoldo Arias Arias**, sargento 2° de Carabineros, indicó que el 08 de agosto del año 2022 detuvieron cerca de las 22:45 horas a un sujeto por receptación de vehículo. A las 22:20 horas CENCO los manda a una intersección de camino Internacional para fiscalizar una camioneta marca Nissan, modelo Navara, color blanco, placa patente única RHPB-41, con la sigla “FGS”, que estaba siendo denunciando en la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa, y mantenía un sistema de GPS.

Concurrieron al lugar indicado y no la encontraron, y comunicaron eso a CENCO. A las 22:28 horas recibió una llamada de la telefonista de la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa, indicando que mantenía a la víctima y les dio la ubicación. Fueron al lugar y la pudieron ver. La siguieron por avenida Eyzaguirre. Iban dos sujetos y uno corrió por calle Ecuador en dirección al Sur. Él se quedó con el vehículo. El carabinero **Neira** lo persigue pie y **Padilla** lo sigue por otra calle con el vehículo hasta detenerlo.

El otro sujeto corrió a un condominio ubicado al Norte y no lo pidieron seguir por su equipamiento, para saltar poder saltar el muro del condominio.

En los espejos estaba grabada la patente y se estaba haciendo el encargo por robo en la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa.

El detenido se llamaba **Eros Melk Reyes Zúñiga**, a quien reconoce en la sala de audiencia.

Solo mantuvo contacto con CENCO y con la telefonista de la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa, con nadie más.

Así, como es posible de ver, y contrariamente a lo que sostuvo la defensa en sus alegaciones de clausura no se advierte contradicción alguna en sus

testimonios, salvo en cuanto el sargento indicó que eran dos los ocupantes, escapando uno para cada lado, preocupándose por el conductor del vehículo.

Ambos agentes dan cuenta del primer llamado de CENCO que les indicó donde concurrir; a las 22:20 horas; y del llamado telefónico de la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa, que les indicaba por dónde iba el vehículo, ya que la víctima estaba con ellos y les proporcionaba tal información.

Esto último también es plenamente coherente con lo señalado por la víctima, quien indicó que nunca perdió contacto con la empresa que controlaba el GPS con que contaba la camioneta que le sustrajeron; y que al llegar a la 33ª Comisaría de Carabineros de Ñuñoa, les indicó ese hecho y les indicaba el desplazamiento de la camioneta.

La defensa también argumenta que las horas no concuerdan, lo que es cierto; pero es inconcuso que las horas correctas son las de los agentes policiales, ya que no fue controvertido en sus testimonios, ni tampoco se hizo ejercicio del artículo 332 para desvirtuar aquello que han señalado; ni con testimonios anteriores, ni con el parte policial.

En todo caso, ese aspecto es algo transversal a toda la prueba rendida, principalmente con la de la defensa; salvo los dos funcionarios policiales ya señalados, sin que este aspecto pueda incidir de ninguna manera en la teoría del caso de la defensa según se analizará más adelante, en el considerando décimo, ya que la teoría del caso propuesta por la defensa es que **Eros Melk Reyes Zúñiga** no participó en el robo, independiente de las horas, porque estaba con otras personas que corroborarían tal afirmación, por lo que el análisis recaerá en la credibilidad de los testigos de la defensa.

Así, tenemos que lo expuesto hasta acá en los párrafos anteriores respecto de la apropiación de la camioneta y de cómo se produjo – mediante la exhibición de un arma que aparentaba ser de verdad a **Guido Hernán Rivera Francesconi**, para que no opusiera resistencia al despojo de sus pertenencias-, calza perfectamente con las hipótesis contenidas en el artículo 439 del Código Penal, en cuanto señala que “...se entenderán por violencia o intimidación en las personas, los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega...”, desde que producto de su actuar de **Eros Melk Reyes Zúñiga**

obtuvo la apropiación de las especies ya señaladas.

Según da cuenta el Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro Civil e Identificación, incorporado por el Ministerio Público mediante lectura resumida, **el objeto de la apropiación** fue la camioneta placa patente única RHPB-41, inscrita a nombre de Arval Renza SpA., RUT N° 76.523.539-0. Marca Nissan, modelo Navara, color blanco, año de fabricación 2022. 4 x 4. Motor 2.3 L.

El **elemento subjetivo del tipo penal**, consistente en el **ánimo de lucro** que debe mover al autor del hecho a realizar la conducta sancionada penalmente, aparece de manifiesto en la forma en que ocurrieron los mismos y la naturaleza de la especie sustraída, que evidentemente le habrían reportado un beneficio económico directo al autor del atraco, pese a que fue detenido minutos más tarde, sin haber podido agotar el ilícito disponiendo de las especies que se apropió.

Y, finalmente, respecto del **grado de desarrollo del delito**, es el de **consumado**, desde que se acreditó que el hechor, junto con otras dos personas, se apropiaron y llevaron el vehículo que conducía **Guido Hernán Rivera Francesconi**, y de propiedad de la empresa Arval Renza SpA., dándose a la fuga con dicha especie, saliendo de la esfera de protección y resguardo de su legítimo tenedor y poseedor, pese a que posteriormente fue detenido pudiendo recuperarse el botín, aunque sin las patentes.

OCTAVO: DE LA PARTICIPACIÓN.

La participación se estableció con los dichos de **Guido Hernán Rivera Francesconi**, quien lo reconoció no solo en la audiencia presencial de juicio oral, sino que, el mismo día de los hechos, por medio de sendos sets fotográficos que le fueron exhibidos por personal de Carabineros, como la persona que lo intimidó y le exigió que se corriera llevándose el vehículo que él conducía.

A eso se debe sumar las dos declaraciones contestes de los funcionarios aprehensores, **Marcos Leopoldo Arias Arias** y **Maikol Alexis Neira Rifo**, quienes lo sindicaron como el sujeto que conducía el vehículo; y quien, al verlos, se dio inmediatamente a la fuga, siendo perseguidos por ellos hasta detenerlo.

En consecuencia, como es posible de ver, los actos descritos que realizó **Eros Melk Reyes Zúñiga** son inequívocamente de ejecución inmediata y directa del delito, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por lo que debe responder como autor de este.

De esta forma, se desestima la petición de la defensa, en cuanto solicitó que fuera absuelto de los cargos formulados en su contra en la acusación.

NOVENO: DE LA PRUEBA DE LA DEFENSA.

Michelle Scarlet Catalán Santana, domiciliada en pasaje Cerro Marmolejo N° 1581, comuna de Puente Alto.

Indicó que el esto ocurrió un día lunes 8 de agosto en una plaza, ubicada en Ejército con Las Achiras, en el bandejón. Se juntó con su amiga cerca de las 21:00 unas para tomarse una cerveza. Caminaron y luego vio a **Eros** con un amigo, cerca de las 21:50 o 22 horas. Estuvo con ellos hasta cerca de las 22 horas. Estuvieron poco rato, unos 15 o 20 minutos y se fueron; se quedó **Eros** y el amigo de él. Conoce a **Eros** porque ella trabaja en la cocina del colegio en que él estudia. Ella sale del trabajo a las 20:30 horas, y demora lo mismo en llegar a su casa, y el lugar queda cerca de lo mismo.

Orlando Humberto Riquelme Torres, domiciliado en El Brote N° 1561, departamento 110, comuna de Puente Alto.

Indicó que es panadero. Se cortó el pelo y cerca de las 20 o 20:30 horas se juntaron a comer unos completos con **Eros**. Fue el 8 de agosto, pero no recuerda muy bien. Llegaron unas chiquillas, la **Priscilla** con **Michelle**, se tomaron unas cervezas, se fueron como a los 20 minutos, cerca de las 22:30 horas. Él se quedó media hora más. Llegaron unos jóvenes en una camioneta y llamaron a **Eros** y se fue con ellos; por lo que se fue a su casa.

Las niñas no tenían ningún tipo de relación con ellos, ni las conocen.

Luego dijo que **Priscilla** es vecina del sector, pero no vive en su domicilio.

No recuerda ninguna característica de la camioneta, pero iban dos “cabritos”, y llamaron a **Eros**.

Se bajaron de la camioneta. No sabe cómo lo llamaron, si por su nombre o de qué manera. Solo le dijeron a **Eros** que fuera. Conoció a **Eros** ese día, en una peluquería, y empezaron a hablar mientras ambos se cortaban el pelo y quedaron de juntarse a las 20:30 horas a comer unos completos.

Priscilla Estafany Rousseau Marihuan, domiciliada en pasaje El Brote N° 1561 dpto. 308, Villa Nosedal III, comuna de Puente Alto.

Indicó que es cocinera en un jardín. Conoce a **Eros** porque es su vecino de la población. Un día estuvo con él en la noche y que lo tomaron preso. Habló con la mamá de él a quien conoce. Esto fue al día siguiente. El día anterior en una

plaza estaba con una amiga y compartió con **Eros**. Después todos se fueron a sus casas y no supo nada más hasta el día siguiente. Fue el 8 de agosto. Había quedado de tomar una cerveza con **Michelle** en Las Achiras con Ejército. **Eros** estaba sentado con el **Rucio**, otro vecino del lugar. Se quedaron un rato y después se fueron. Fue cerca de las 21 o 21:20 horas, y estuvieron hasta poco antes de las 22:00 horas y se quedó **Eros** con su amigo en el lugar y ellas se fueron.

Todos son amigos. El **Rucio** corresponde a **Orlando**, a quien lo conoce hace años. **Eros** es amigo de su hija. El hermano de **Eros** corta el pelo. Ella sí los ha visto juntos, ya que todos son vecinos y los ha visto antes **Eros** y al **Rucio**; pero ignora si son amigos o conocidos.

DÉCIMO: Del análisis de la prueba de la defensa y demás alegaciones de la defensa.

Por economía procesal se reiteran todos los argumentos señalados en el motivo séptimo de esta sentencia, expuestos al momento del análisis de las declaraciones de la víctima y de los dos funcionarios de Carabineros.

Esta prueba presentada por la defensa se contradice entre ella misma y con lo señalado por el mismo sentenciado, en los aspectos básico y elementales del conocimiento previo que existía entre todos ellos y cómo fue que se juntaron todos ese día, tratando de crear una coartada de situar, en los momentos de robo de la camioneta, a **Reyes Zúñiga** con ellos.

En efecto, en primer lugar, **Reyes Zúñiga**, luego de describir detalladamente lo que hizo durante el día y, en especial, durante la tarde, nunca señaló que se hubiera juntado con su amigo **Orlando Riquelme**, en ninguna barbería, ni que se hubiera ido a cortar el pelo.

En tanto que esta persona, expresó que él no conocía al detenido; que por primera vez lo vio en una barbería y que se pusieron a conversar mientras ambos se cortaban el pelo y decidieron ir a comer completos.

Por sí solas, estas magnas, evidentes y graves contradicciones echan por tierra cualquier credibilidad de la pretendida coartada.

En segundo lugar, más evidente resulta que este testigo está faltando a la verdad, al afirmar que ni él ni **Eros**, conocían a las dos niñas con quienes compartieron; siendo que todos **-Eros, Orlando y Priscilla-** son vecinos, inmediatos, contiguos.

En tercer lugar, luego dice que **Priscilla** es una vecina del sector; pero es más que eso, ya que **Orlando** esa testigo viven en el mismo block, pero en departamentos distintos; y, **Eros**, vive exactamente frente a ellos.

Esto según las direcciones que cada uno indicó.

En cuarto lugar, **Priscilla** afirma que **Orlando** y **Eros**, al menos, son conocidos, ya que con anterioridad los ha visto juntos, conversando; en tanto que **Orlando** negó tal conocimiento.

En quinto lugar, **Orlando** no es capaz de dar cuenta ni de recordar ninguna característica de la camioneta; nada, limitándose a indicar que iban dos “cabritos”. Y, al ser consultado por la forma cómo llamaron a **Eros**, indica que no sabe si por su nombre o de qué manera.

Así, se desmorona toda esta coartada, ya que las otras dos testigos indican que estuvieron con **Eros** y con **Orlando**; hecho que, como se acaba de analizar, en virtud de todas las contradicciones anotadas, no ocurrió; al menos esa noche y en ese lugar.

De ninguna manera es posible, con tales antecedentes, restarle validez a las aseveraciones de la víctima respecto de la sindicación que hizo el mismo día al acusado en los sets fotográficos, persona que fue detenido ,minutos más tarde conduciendo la camioneta, de la cual huyó al ver a los carabineros.

Debemos concordar con el Ministerio Público que la versión de **Eros Melk Reyes Zúñiga** es ilógica – aparte de las contradicciones ya señaladas con **Orlando**-, ya que se sube para que él le comprara cerveza a los niños, pero resulta que estos quienes se bajan y lo dejan solo en la camioneta, decidiendo manejarla.

No hay duda de la autoría. En el sistema procesal penal existe libertad probatoria, y aquella que fe presentada por el Ministerio Público, fue suficiente para acreditar la participación del sentenciado en el delito, como ya se dijo tanto en el motivo séptimo y en el octavo.

Concordamos con que no hubo más detenidos, pero eso no cambia la autoría establecida.

La defensa presentó una teoría diversa, la que no solo no fue acreditada, sino que, evidentemente, era una falacia.

UNDÉCIMO: HECHO ESTABLECIDO Y CALIFICACIÓN JURÍDICA.

La prueba rendida, apreciada de conformidad con lo dispuesto en el artículo

297 del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, y los conocimientos científicamente afianzados, permiten tener por establecido el siguiente hecho:

El día 08 de agosto del año 2022, aproximadamente a las 22:00 horas, **Eros Melk Reyes Zúñiga**, junto a dos sujetos no identificados interceptaron a **Guido Hernán Rivera Francesconi**, quien se encontraba a las afuera de su domicilio, ubicado en la comuna de Macul, mientras descendía de su camioneta Nissan, modelo Navara, color blanco, placa patente única RHPB-41, la cual mantenía el logo de su empresa, “FGS-Siga”, proceden a intimidarlo apuntándolo con un arma de fuego de apariencia real, instantes en que sustraen dicho vehículo, dándose a la fuga del lugar los tres sujetos al interior de esta. **Reyes Zúñiga** fue detenido minutos más tarde conduciendo la camioneta en Puente Alto.

Estos hechos configuran el delito consumado de robo con intimidación, descrito y sancionado en el inciso 1° del artículo 436 del Código Penal en relación con los artículos 432 y 439, ambos del mismo cuerpo legal, desde que se probó por parte del Ministerio Público que **Eros Melk Reyes Zúñiga**, se apropió junto con otros dos sujetos de un vehículo que era conducido por **Guido Hernán Rivera Francesconi**, siendo que para poder hacerse de dicha especie el sentenciado lo amenazó exhibiéndole un arma que aparentaba ser de verdad, lo que reúne las exigencias indicadas en el artículo 439 del Código Penal, tal como ya se indicó en el considerando anterior, y son suficientes para configurar adecuadamente la intimidación que requiere el tipo penal por el cual acusó el Ministerio Público.

Así, tenemos que se ha podido comprobar por parte del Ministerio Público todos y cada uno de los elementos del tipo penal por el cual dedujo acusación, sobre la base de las declaraciones hasta ahora analizadas, todas ellas claras, precisas y contestes, dieron razón de sus dichos, e impresionaron como imparciales y verídicos. Testimonios que, además y en todo caso, no fueron contradichos por ninguna otra prueba, advirtiéndose, así, una completa armonía y coincidencia en tales relatos.

Y, una vez apreciada la prueba en su globalidad, estos dichos han impresionado al Tribunal como veraces, y dado que sus expresiones han sido formuladas por personas capaces de percibir con sus propios sentidos los hechos sobre los que declararon, sin que sus declaraciones contraríen las normas de la lógica, máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados

y, además, sus aseveraciones resultan además plenamente coincidentes con la evidencia documental y fotográfica exhibida y reconocida según se señaló en cada caso, lo que contribuye a proveer de verosimilitud los relatos aportados en la audiencia y a configurar los hechos acreditados con dichas probanzas.

DUODÉCIMO: AUDIENCIA PREVISTA EN EL INCISO FINAL DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.

El Ministerio Público pidió que el sentenciado sea condenado a 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, considerando que le beneficia la atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, ya que el vehículo se recuperó sin daños, siendo más proporcional.

Además, pide las penas accesorias, las costas y la determinación de la huella genética.

Dio lectura al extracto de filiación y antecedentes que da cuenta que no posee antecedentes.

La defensa está de acuerdo con lo expuesto por el Ministerio Público.

DECIMOTERCERO: DE LAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD.

Se le reconocerá la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, la que se acreditó con el mérito del extracto de filiación y antecedentes leído por el Ministerio Público.

DECIMOCUARTO: DETERMINACIÓN DE LA PENA A APLICAR.

Concurriendo una circunstancia atenuante, y teniendo presente la regla primera del artículo 499 del Código Penal, y al no haberse acreditado mayor extensión del mal causado, toda vez que el vehículo se recuperó a los pocos minutos, sin mayores daños que la ausencia de las patentes, el tribunal regulará la cuantía en su mínimo.

DECIMOQUINTO: DE LA FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA.

Por no reunirse ninguno de los requisitos de la ley N° 18.216, atendida la extensión de la pena, esta será de cumplimiento efectivo.

DECIMOSEXTO: DECISIÓN SOBRE LAS COSTAS.

Estás serán de cargo del sentenciado al tenor de lo dispuesto en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal, y artículo 24 del Código Penal, por haber sido totalmente vencido y haber sido representado por defensor penal privado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 5°, 7°, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 31, 32, 50, 432, 439, 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 297, 323, 329, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley N° 19.970 y su Reglamento; y, ley N° 18.216, **se declara que:**

- 1) Se **condena, con costas**, a **Eros Melk Reyes Zúñiga**, ya individualizado, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo; y, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; por su responsabilidad de autor del delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436, inciso primero, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, perpetrado con fecha 08 de agosto de 2022, en la comuna de Macul.
- 2) Por no reunirse ninguno de los requisitos legales contemplados en la ley N° 18.216, **Eros Melk Reyes Zúñiga** deberá cumplir la pena impuesta de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que lleva preventivamente privado de libertad con ocasión de esta causa, desde el 08 de agosto de 2022, hasta el presente, según consta del respectivo auto de apertura de juicio oral.
- 3) Habida cuenta que **Eros Melk Reyes Zúñiga** ha resultado condenado por un delito de aquéllos señalados en el artículo 17 de la ley N° 19.970 y su Reglamento, de conformidad con lo establecido en dicha disposición, ejecutoriada que quede esta sentencia, procédase a la incorporación de la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados, si hubieren sido determinadas durante el procedimiento o, en su defecto, dispóngase la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin, debiendo Gendarmería de Chile, o quien corresponda, proceder a tomar la muestra de ADN.
- 4) De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 17 de la ley N° 18.556, ofíciase al Servicio Electoral, remitiéndose copia autorizada de la presente sentencia y su certificado de ejecutoria.
- 5) Atendido lo razonado en el motivo décimo, ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase a la Fiscalía Metropolitana Centro Norte a fin de que

investigue, si lo tiene a bien, la eventual comisión del delito de falso testimonio, respecto de **Priscilla Estafany Rousseau Marihuan, Orlando Humberto Riquelme Torres y Michelle Scarlet Catalán Santana**.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y elementos incorporados a la audiencia de juicio, según corresponda.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al respectivo Juzgado de Garantía, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, para dar consecución a lo resuelto en ella, y cúmplase con lo previsto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por el juez José Santos Pérez Anker.

RUC N° 22-0-0770224-1.

RIT N° 207-2022.

Sentencia pronunciada por los jueces Sres. Héctor Plaza Vásquez, Fernando Monsalve Figueroa y José Santos Pérez Anker, todos titulares de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.

No firma el magistrado Monsalve, pese a haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por estar haciendo uso de su feriado legal.