

Ministerio Público y Partes Querellantes C/**BASTIÁN PATRICIO GUZMÁN RETAMALES**.

Delito: Femicidio. Inciso 2° del artículo 390 del Código Penal. (Absuelto)

RIT: 359-2022.

RUC: 1600.949.161-2.

**Santiago, martes veintisiete de diciembre del año de dos mil veintidós.**

**VISTOS CONSIDERANDO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO: Individualización del Tribunal, de los intervinientes y de la causa.-**

Que durante los días veinticuatro y, veinticinco, de octubre pasado, todos el mes de noviembre y durante los días 1 a 14 de diciembre pasado, del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por las magistradas doña Karen Ivonne Garrido Saldías, quien ofició como Presidenta de Sala, doña Cecilia Flores Sanhueza, como redactora y el magistrado don Hugo Luis Espinoza Castillo, como tercer juez integrante previo acuerdo de los intervinientes, llevaron a efecto mediante video conferencia, la audiencia de Juicio Oral en los antecedentes **RIT 359-2022**, RUC: 1600.949.161-2, destinados a conocer y fallar la acusación fiscal formulada, por el Ministerio Público y, las acusaciones particulares de las partes querellantes, a saber, abogados don Hernán Fernández Rojas y don José Peredo Barudy, quienes comparecieron en representación de la parte querellante, doña Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular y, abogado don Sebastián Farías Flores, del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, quien compareció en representación de la parte querellante, don René Andaur Bastías, todos quienes accionaron en contra de **Bastián Patricio Guzmán Retamales**, cédula nacional de identidad N° 17.417.202-1, natural de Santiago, nacido el 11 de marzo 1990, de 32 años, soltero, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en calle Rozas N° 1.407, comuna de Santiago. Representado judicialmente por los Defensores Privados don Nelson Salas Stevens, don Ernesto Muñoz Chambre y doña Eva Guerrero Zamudio.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en esta oportunidad por el Fiscal Adjunto don **Rodrigo Chinchón Soto** y, por las partes querellantes comparecieron, don Sebastián Farías Flores, por el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género en representación del padre de la víctima, don René Manuel Andaur Bastías y, representando a la madre de la misma, doña Raquel Hidalgo Regular, comparecieron los abogados don Hernán Fernández Rojas y don José Peredo Barudy.

Todos los intervinientes, designaron con antelación ante el tribunal, sus respectivos domicilios y formas de notificación.

**SEGUNDO: Acusación fiscal y pretensión punitiva.** Que, en la motivación segunda del auto de apertura del juicio oral, de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintidós, se consigna que la imputación efectuada por el Ministerio Público y por los acusadores particulares, en contra del acusado, tuvo por fundamento la siguiente relación de los hechos:

“El día 06 de Octubre de 2016, a eso de las 23.30 horas aproximadamente, en circunstancias que la víctima Doris Muriel Andaur Hidalgo se encontraba en el interior de su domicilio, ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, Departamento 167, comuna de La Cisterna, en compañía de su conviviente, el imputado BASTIÁN PATRICIO GUZMÁN RETAMALES, se produjo una fuerte discusión, la que fue disimulada por el fuerte volumen de la música que sonaba dentro de dicho inmueble y que se contextualizó en las características de la relación que desde el año 2012 la víctima mantenía con el imputado, marcada por episodios de violencia y maltrato hacia la víctima, en distintas oportunidades y lugares.

Es ese contexto, a eso de las 02.00 horas del día 07 de octubre de 2016, en circunstancias que la víctima se encontraba en el sector de la cocina, cercano a la puerta de acceso, al interior del departamento N° 167, de calle Las Brisas N° 0130, de la comuna de La Cisterna, tras una nueva discusión del imputado con la víctima, sin causa ni motivo justificado y utilizando su armamento de cargo fiscal, correspondiente a una pistola marca “Jericho”, modelo RPSL 941, calibre 9x19 mm, N° de serie 41302733, BASTIAN PATRICIO GUZMÁN RETAMALES disparó en contra de su conviviente DORIS MURIEL ANDAUR HIDALGO, provocándole la muerte como consecuencia de un traumatismo craneoencefálico por bala”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos referidos precedentemente, son constitutivos de un delito **consumado** de **Femicidio**, previsto y sancionado en el artículo 390, inciso 2° del Código Penal, en el cual le atribuye al acusado participación a título de autor, de acuerdo a lo previsto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, estimando además que, en este caso, concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad criminal descrita en el numeral 6 del artículo 11 del Código Penal.

En atención a lo anterior, el Ministerio Público, requiere se imponga al acusado la pena de **PRESIDIO PERPETUO SIMPLE**, más accesorias legales del artículo 27 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que señala el Código Penal, registro de huella genética y al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**Que, la acusadora particular del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, representando al padre de la víctima don René Manuel Andaur Bastías,** si bien concuerda con los hechos, calificación jurídica y participación propuesta por el Ministerio Público, disiente del acusador fiscal en cuanto a la concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y requerimiento de pena.

**Al respecto esta acusadora sostiene que concurren las siguientes circunstancias agravantes, sin que beneficien al acusado morigerantes de responsabilidad criminal:**

1.- La del artículo 12 N° 1 del Código Penal, esto es, *cometer el delito contra las personas con alevosía, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro.*

En relación a la solicitud de pena, requiere se imponga a Bastián Patricio Guzmán Retamales, la pena de **PRESIDIO PERPETUO CALIFICADO**, más las penas accesorias del artículo 27 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado, y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece la ley y, se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

Por último y, en el mismo sentido, la acusadora particular, doña Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular, representada los abogados señores Hernán Fernández Rojas y José Peredo Barudy, solicita se acoja la concurrencia de diversas circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal que propone y requiere la imposición de una pena de presidio perpetuo calificado, requerimiento de pena diverso de aquel solicitado por el Ministerio Público.

**En cuanto a las modificatorias de responsabilidad criminal, estima que concurren las siguientes:**

1.- **Actuar sobre seguro en la comisión del delito, según lo establecido en el artículo 12 N°1 del Código Penal**, pues la víctima estaba impedida de recibir auxilio externo, y el acusado impidió que la víctima pudiera salir del departamento, utilizando arma de fuego para consumir el delito y anular la resistencia. En subsidio la circunstancia agravante de abusar el delincuente de la superioridad de sus fuerzas en términos que la víctima no pudo defenderse, para poder repeler la acción femicida del acusado, según lo previsto en el artículo 12 N° 6.

2.- **Cometer el delito de noche**, es decir, sabiendo que los vecinos dormían y no podían auxiliar de modo efectivo a la víctima, según lo previsto en el artículo 12 N°12, del Código Penal, y

3.- **Cometer el delito en la morada de la víctima**, según lo previsto en el artículo 12 N°18 del Código Penal, teniendo en consideración que el sistema jurídico restringe el

acceso externo a la morada ajena, lo que otorga mayor reproche a la acción criminal que se ejecuta en un lugar que debe ser de seguridad para la víctima. La norma penal no distingue si la morada es la misma que la del delincuente, por el factor objetivo y jurídico señalado, debiendo concurrir en consecuencia este mayor reproche penal respecto del acusado Bastián Guzmán Retamales.

En cuanto a las morigerantes, no reconoce al imputado la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, y se opone a su configuración, por cuanto los hechos demuestran que su conducta previa al delito, ha sido reprochable, aun cuando su extracto de filiación y antecedentes no contenga anotaciones penales previas.

**Por tales consideraciones, esta acusadora particular requiere se imponga a BASTIAN PATRICIO GUZMAN RETAMALES, la pena de PRESIDIO PERPETUO CALIFICADO,** más accesorias legales del artículo 27 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que señala el Código Penal, registro de huella genética, con costas.

**TERCERO: Alegatos del Ministerio Público.** En su **alegato de apertura**, el Fiscal, sostiene que no sólo la determinación de los propios actos, sino que los de su cónyuge, su conviviente, de su pareja o de su polola, al punto de que lleguen a ser vistas como un objeto, al punto de no concebir que sean capaces de decidir poner término a la relación, relación en la que pueden seguir involucrados los sentimientos, las emociones, pero en la que ella, vea que dicha relación no tiene futuro, son demostraciones posibles, entre muchas otras, por cierto, de una violencia estructural vinculada a una relación de carácter asimétrica. Esta violencia no solamente física, de ignorar a la pareja, de molestarle porque ella pida mayor dedicación o atención a la relación, de tratarla de loca, el maltrato permanente, la violencia psicológica, en definitiva, son también signos de violencia que es de género, cuando es, en este caso, la mujer que, en razón de serlo, es dejada por el agresor en un rol secundario, marcado por prejuicios y estereotipos que socialmente a todos marcan. Doris, era una joven técnico en enfermería de 24 años de edad al momento de ocurrencia de los hechos, con proyectos, con anhelos, con sueños, sin embargo, aunque trató de salvar esta relación con el imputado, a pesar de la violencia que éste ejercía en contra de ella, ya había encaminado sus proyectos, sus anhelos, sus sueños, lejos de él, asumiendo que su relación ya no podía continuar y así, según se demostrará, se lo comunicó a distintas personas cercanas a ella, Doris iba a dejar al acusado. Como el tribunal podrá apreciar de la prueba que se rendirá, al comienzo de esta investigación todo parecía indicar que Doris encontrándose al interior del departamento en que convivía con el acusado, cerca de la puerta de salida del departamento en cuestión, con el capuchón del polerón que vestía puesto sobre su cabeza, como quien se

apresta a salir, tras discutir con el acusado, tras dejar sobre la mesa de la cocina una carta que le escribió al acusado semanas antes, habría tomado el arma de servicio de éste, la que habitualmente el acusado mantenía sobre su velador en el dormitorio en el que ambos compartían y cerca de la puerta de salida, en el sector de la cocina, se habría auto-inferido un disparo mortal. Esta impresión inicial incluso encontró eco en los resultados de algunas pericias y de las diligencias que inicialmente se realizaron, las que obviamente, debían ser contrastadas y contextualizadas no sólo con los hallazgos del sitio del suceso, sino que también se produjo que posteriormente, algunas de estas pericias serían corregidas, como el tribunal lo va a poder apreciar.

Así, entonces, era absolutamente necesario profundizar en aquella investigación, que llevó a que se extendiera por muchos años, dando cumplimiento no sólo a Tratados Internacionales, no solamente a Protocolos que guían el actuar de las debidas investigaciones en el contexto de una posible violencia de género, con dicha perspectiva, se debía profundizar en esta investigación, porque si había un hecho que indagar de todos modos debía de evaluarse desde aquella perspectiva.

Estima y solicita desde ya, que es del todo necesario que al valorar la prueba que será rendida en este juicio, se haga con perspectiva desde la eventual violencia de género y desde la perspectiva de género, porque aquello permitirá que se valore la prueba que se rinda en su contexto y no se limite solamente a un hecho material ocurrido el 7 de octubre de 2016, estimando así que debe ser evaluada en su conjunto.

También sostiene que la Defensa y, así lo anuncia de hecho en el auto de apertura, y probablemente insistirá en la falta de objetividad del Ministerio Público y en que se trata de un suicidio y para esto último, insistirá en atribuirle responsabilidad a la víctima, de todas las formas posibles, no sólo en su comportamiento, no sólo en sus reacciones sino que también en lo ocurrido el día de los hechos, sin embargo, ajeno a cualquier prejuicio que se pretenda instalar, ajeno a cualquier estereotipo que se quiera utilizar cuando se hable de Doris, lo cierto es que no solo se demostrará que hay indicios que concatenados debieran llevar a una sola conclusión lógica por parte del tribunal, sino que también los juzgadores conocerán prueba científica, testimonial y pericial que llevarán al tribunal a conocer que los sueños, los anhelos, los proyectos de Doris, la noche del 6 al 7 de octubre del año 2016, se vieron truncados por el actuar del acusado, único responsable y partícipe directo en la muerte de Doris Andaur Hidalgo, es por ello que desde ya, insiste en la pretensión de condena expuesta en la acusación.

**Durante su alegato de clausura,** reporta que cuando uno analiza este caso, cuando se analiza lo desarrollado durante el juicio, pueden distinguirse fácilmente, a su

parecer, 4 momentos o 4 capítulos, que parecen necesarios de desarrollar en estas alegaciones.

El primero de ellos, fundamentalmente, está asociado con el día 07 de Octubre del año 2016 y con las primeras diligencias y los resultados de estas primeras diligencias, los informes vinculados con estas primeras diligencias y los resultados de estos informes de estas primeras diligencias. Por cierto, ahí, no se puede dejar de encuadrar este primer momento en los cuales el comisario Carlos Arriagada, Rodrigo Reyes e Iván Pavés, dan cuenta al tribunal respecto de su apreciación del sitio de suceso, sus características y las conclusiones a las que éstos arriban y en este primer momento, si se habla del mismo día 07 de Octubre del año 2016. También se podría hablar del informe de autopsia de la Dra. Karimé Hananías, quien igualmente rindió informe ante el tribunal, que a la vez, estaría enmarcado en las primeras diligencias y en lo ocurrido en los primeros días, en las versiones prestadas ante el tribunal, por los peritos Cristóbal Mejías y Pedro Sáez.

El segundo momento o segundo capítulo a su entender, sería éste porque tiene que ver tanto con las pericias que se desarrollan con posterioridad pero también con las correcciones de algunas de estas pericias y las conclusiones a las que permite ir arribando lo ocurrido en este segundo momento. En primer orden, ya mencionaba que si bien está dentro de las primeras actuaciones, don Cristóbal Mejías, dio cuenta claramente de dos elementos que no pueden dejar de llamar la atención de ningún investigador al comienzo de una indagación y esto es que **“hay ADN masculino en el barrido del disparador y en el barrido de la empuñadura”**, entiende que aquí se puede plantear que esto es una mera sospecha, podría haberlo tomado cualquiera, pero es un elemento que a su parecer, debía ser considerado para efectos de ir avanzando con mayores diligencias, ¿porque no podía dejar de llamar la atención aquello?, si se entiende que desde ese mismo primer momento al que ya hizo referencia, todo hablaba de que esto era un suicidio, de que Doris había tomado el arma de fuego, de que Doris se había disparado, entonces nos encontramos con ADN masculino en el **“disparador y en la empuñadura del arma de fuego utilizada”** no puede ser algo que pase desapercibido. Lo propio si se va a este primer momento, cuando se da el informe no solo de la Brigada de Homicidios sino también el informe de los residuos de disparo, levantados tanto de ambas manos de Doris como de las manos del acusado, a los pocos días, es informado que hay resididos en las manos de Doris y **“que no hay residuos en las manos del acusado”**, esto si se va a esos primeros análisis. Por supuesto no había elementos para formalizar en una primera instancia y eso ya lo adelantó en su alegato de apertura, pero de ahí entonces surge un elemento que es sumamente importante y que está presentado como prueba documental, por cual don Pedro Sáez, tuvo que hacer referencia, **que el oficio N°143 que en la práctica, lo que hace es corregir las**

**conclusiones del informe del microanálisis** N° 06, suscrito e informado por don Pedro Sáez, quien dijo que tuvieron problemas con la máquina que hacía la extracción de esta información, que hubo un problema de cálculo, en definitiva por parte de un colega -no se supo quién era- y en suma, hubo un error de transcripción, al momento de hacer referencia al resultado de los residuos de la manos del acusado **y desde ahí, se sabe que sí tenía residuos de disparo el acusado, en sus manos.** Lo cierto es que estos residuos de disparos, sobre todo lo que está ubicado en el dorso de la mano derecha del acusado, está por sobre el intervalo de confianza, por sobre el límite del intervalo de confianza y esto lo relató el propio Sr. Sáez, quien también a propósito de una pregunta de la Defensa, dio cuenta de que presentaba partículas de alto brillo y contraste elemental, al referirse al levantamiento de residuos de la mano de acusado dijo que esto era sugerente de partículas de metales pesados, como el plomo y se sabe por lo propiamente informados por el Sr. Sáez, que en los residuos encontramos 3 elementos básicamente que son característicos y propios de los residuos de disparo, plomo, antimonio y bario. Sobre este último elemento, más allá de lo que doña Gabriela Valdebenito, refiere en el informe de análisis, que ella hace, ya con toda la información que fue requerida al LACRIM –porque este oficio N°143- lo que ocurre, es que cuando cómo debía ser, la investigación es entregada a Carabineros, se requirió toda la información y todos los elementos con que contaba la PDI, fundamentalmente, los del LACRIM que es a lo que se ha estado refiriendo, además, de que como dijo el comisario Carlos Arriagada, se les ordenó cesar en cualquier diligencia investigativa, porque era lo que correspondía acorde a la participación de un funcionario de la PDI, en los hechos.

Destaca que en este oficio N°143, el tribunal se dará cuenta que de parte de este Fiscal, fueron requeridos un sinnúmero de antecedentes para que fueran **entregados, nadie les pidió que hicieran una corrección o una revisión,** envíenme los antecedentes, para obviamente analizarlos y evaluarlos y es en ese envío que se dan cuenta de este error de transcripción que en definitiva el Sr. Sáez, dio bastantes referencias y que, como ya dijo, da cuenta que efectivamente el acusado, presenta partículas de alto brillo y contraste elemental, sugerentes de partículas de metales pesados como el plomo y doña Gabriela Valdebenito además, de dar cuenta de los mismos, indica que respecto de “bario” el promedio encontrado en las manos del acusado es incluso superior al promedio encontrado en las manos de la víctima y sabemos que los 3 elementos característicos, propios de los residuos de disparo son plomo, bario y antimonio.

Asimismo explica que lo propio hace el LABOCAR con el informe que dan al Tribunal, los peritos Díaz y Cádiz, cuando refuerzan las conclusiones del Sr. Mejías, en orden a que efectivamente, **“hay ADN masculino, en la empuñadura y en el disparador del arma de fuego”.** Por su parte, los peritos Bastías y Estrada que dan cuenta también del

análisis completo que se hizo del sitio de suceso, de la revisión completa que se hizo del sitio de suceso y refiere que insiste tanto en la palabra completa, porque es necesario fijarse que, en esta segunda revisión, se encuentra información que es importante, a la que ya se referirá y que no fue encontrada en la primera.

Asimismo están los informes balísticos de los señores Troncoso y Barrientos y por cierto, también está el informe médico que en ese punto era sólo un informe médico, desde el punto de vista, del análisis que hace la Dra. Vivian Bustos, inicialmente, y da cuenta sin embargo, de dos hipótesis probables, que eran necesario trabajar, o este es un disparo auto inferido o es un disparo hétero-inferido y si fuera hétero-inferido, es decir, por un tercero, debía ser con la mano izquierda y el acusado Bastián, se sabe que es zurdo. De ahí entonces que era necesario y analizar otros elementos que surgían en los primeros meses de investigación y toman relevancia e interés algunas declaraciones a las que hace referencia, de personas que no tienen ningún vínculo directo ni con víctima, ni con imputado, de personas que estaban en el mismo edificio, el día y la hora de los hechos, se refiere por ejemplo, a la testigo de iniciales P.V.M., y su hijo de iniciales G.B, quienes dan cuenta, primero, que escuchan música fuerte en el departamento 167, donde ocurren estos hechos, que dan cuenta también de haber escuchado una discusión fuerte en el departamento 167, de la que da cuenta la testigo de inicial P.V.M., de haber escuchado un golpe fuerte y que G.B., lo asimila inmediatamente con un disparo, mismo testigo que ante esa circunstancias se acerca hasta la puerta del departamento 167 y escucha, al acusado, que era la única persona que además, de Doris, estaba al interior del departamento 167, en ese momento, decir “la mate la mate”, golpean la puerta, el acusado se asoma, lo ven semi-desnudo con un fuerte olor a alcohol y con el pelo mojado, en esa primera instancia, esto es, antes de que llegue Carabineros.

Detalla que esto es relevante, porque si se va a la declaración de otro testigo, de iniciales A.R.G., respecto de quien su madre también declaró en juicio de iniciales M.G., este joven, que era un adolescente que se encontraba jugando en estos juegos electrónicos en horas de la madrugada, es decir, del 07 de Octubre de 2016, que también era vecino y, que se encontraba despierto, escucha y siente una fuerte discusión proveniente del departamento 167, dijo que “el hombre levantaba la voz más fuerte ella, que ella no era agresiva en esa discusión, él sí, de pronto dice, no sentí nada y luego, inmediatamente, lo ubica temporalmente, empieza a escuchar a una mujer gritando en el pasillo, lo que coincidiría con los dichos de la testigo de iniciales P.V.M., cuando ya le estaban exigiendo al acusado que abriera la puerta.

Otro tanto, aporta doña Evelyn Mondaca, que si bien no compareció a juicio, don Eric Sánchez, si, y fue quien le tomó declaración a doña Evelyn Mondaca, quien no solo da



cuenta que el vecino del departamento 167, entiéndase, el acusado, hablaba por teléfono y siente ruidos propios de movimientos de muebles y todo esto es antes de que llegue Carabineros, todo lo que dicen estos vecinos, es justamente antes de que llegue Carabineros, entonces desde acá, si la música estaba fuerte, si se siente una fuerte discusión en que el hombre incluso levanta mucho más la voz, si en el departamento 167, solo estaba Doris y el acusado, cómo se podría llegar a pensar desde punto de vista lógico, que el acusado estaba durmiendo, cuando ocurre todo esto, ello no resiste mucho análisis. De hecho, si el acusado estaba acostado durmiendo como ha querido decir todo este tiempo, todos estos años, si se levanta después del disparo, si sabemos que es zurdo, como iba a tener residuos por sobre el límite de confianza, en el dorso de la mano derecha, cuando además, es visto con el pelo mojado, cuando además es visto inicialmente semi-desnudo y después es visto ya con vestimentas al salir del departamento, no solo eso, estos vecinos también ven como amigos del imputado lo abrazan, acciones que a lo menos es repetida posteriormente, y esto lo dijo ella abiertamente, por doña Paulina Moraga cuando el acusado ya estaba en el primer piso, cerca de la entrada del recinto donde estaba el edificio, y aun así, incluso a pensar de que 5 horas después, se toman la muestras de residuos, aun así, a pesar de que inicialmente dio **resultado negativo, aun así, a pesar de que debió corregirse el error de transcripción, sabemos que tiene residuos en el dorso de la mano derecha, zona con la que nadie toma un arma de fuego** y esto no es porque lo concluya él, sino que lo dijo el perito desde España don Francisco Gallegos, nadie toma un arma de fuego con el dorso de la mano, de aquí entonces surgen otros elementos de personas también ajenas a la víctima e imputado, que deben ser considerados. Primero la declaración de testigo de iniciales Y.G, trabajadora del edificio, con quien Doris, se saludaba habitualmente, que la consideraba una persona afable, pero que, sin embargo, vio un cambio de actitud en Doris y de hecho, en una oportunidad **se encuentra con ella en la lavandería y logra apreciar que Doris tiene un golpe en el ojo izquierdo y le pregunta ¿apuesto que le pegaron?**, y Doris agacha la mirada y Doris evidentemente, se veía más triste, en ese contexto temporal. Esto no puede ser analizado de manera aislada, porque si además se considera la declaración prestada por el funcionario de Carabineros, Capitán don Danilo Silva, que da cuenta de la declaración de otra persona, a la testigo de **iniciales M.N.**, también trabajadora del edificio, que da cuenta de que Doris, en una oportunidad llama a consejería, había reclamos de vecinos también por los ruidos en el departamento, situación similar a lo ocurrido entre el 6 y el 07 de Octubre, ella sube hasta el departamento, Doris entreabre la puerta, ella ve los ojos llorosos de Doris y al ofrecerle ayuda Doris le pide que por favor no haga nada, que ella va a bajar el volumen de la música, porque no quiere perjudicar a su pareja, al acusado. Con estos elementos, por

cierto, cabía preguntarse, a la luz de los mismos, había entonces un factor de riesgo suicida de parte de Doris y con ello se llega a este tercer momento.

Detalla que este tercer capítulo, tiene que ver con el análisis serio y profundo que se realiza, no solo del perfil de Doris sino que también de la relación de ella con el acusado. Don Francisco Álvarez, fue absolutamente claro en cuanto a la información que recogió que no es solamente proveniente de familiares directos de Doris, de amigos directos de Doris o del propio acusado. También revisa antecedentes que estaban en las primeras declaraciones de la carpeta investigativa y conforme a fotografías, análisis de facebook, un análisis también de whatsapp y de muchos otros elementos que tuvo en vista, analiza distintos aspectos de la vida de Doris y nos dice que en los dos últimos años de vida, al menos de Doris, no aparece ningún elemento que puede conducir siquiera pensar que había algún factor de riesgo suicida de parte de Doris, ella es descrita por todos como una persona alegre, amable, sociable, como una persona que tenía proyectos de vida, como una persona que incluso es descrita por distintos testigos con quienes iba a realizar acciones posteriores en el tiempo, lo que debe llevar a descartar cualquier factor de índole suicida que se quiera esgrimir, lo único que aparece en ese momento a propósito de esta pericia, es que esta vez el imputado, da cuenta de su versión de lo supuestamente había ocurrido en La Ligua, en que según él, Doris superada por los celos, habría tomado su arma y se habría encerrado en el baño. Insiste mucho en que es la versión del acusado, dada solo en esa instancia y desde esa instancia, desde ese momento, porque claramente, no se la da ni a sus jefes, no se la da a nadie de su institución y solo viene a aparecer con el tiempo, convenientemente, porque si quisiéramos creer esta versión, de que Doris tomó el arma de fuego del imputado, en La Ligua cuando estaban conviviendo, ¿cómo se puede explicar que el acusado mantuviera el arma de fuego sobre el velador el año 2016 cuando estaba viviendo don Doris?, sabiendo el riesgo que esto podría implicaría con los **comportamientos que él da cuenta de Doris ¿igual mantenía el arma sobre el velador, lo cierto, es que esto podrá ser un acción habitual en los policías por una cuestión de seguridad como todos los que lo dijeron lo sostienen, pero en este caso, con los elementos que se han** logrado reunir, a la luz de los antecedentes de la relación entre el imputado y Doris, es como dijo doña María Cristina Forttes, un elemento de dominación, es un antecede más de violencia, más allá de los que ya ha referido precedentemente, entonces, como ya decía, había que preguntarse cómo era esta relación y más allá de lo subjetivo que puede ser el análisis de whatsapp, porque en un whatsapp puedo poner emoticones, fotografías y cada uno lo interpreta incluso las palabras como uno quiere, lamentablemente, sobre este análisis que hace la Sra. Rodríguez, no se tenía mayor control, no solo de la cantidad de whatsapp que estaban según el documento N°11 o 12, de la Defensa, pegados en páginas, al que la Sra. Rodríguez hace referencia con

una NUE pero ni siquiera tuvo como comparar, ni lo intentó, con lo que la Defensa le estaba remitiendo, peor aún, nos hace saber que el análisis que ella hace de la conversación telefónica entre el acusado y el encargado de la CIPOL, el día 7 de octubre, pero sólo tuvo a la vista o escuchó “el audio que la Defensa le remitió” y aun así hace referencia a la NUE sin ningún mayor análisis, o peor aún, dice que leyó el informe de doña María Cristina Forttes, pero se sabe y así lo dijo en juicio, que leyó solo algunas partes, entonces lo serio, lo completo, lo realmente valorable, desde el punto de vista probatorio es el informe de doña María Cristina Forttes, primero, entre otras cosas, dice, sí, Doris era celosa, pero esos celos no eran infundados, porque el acusado tenía contactos con otras mujeres. De hecho la misma Defensa se preocupó de acreditarlo, cuando declara doña Silvana Retamales y muestra este chat en el cual mantiene un contacto con otra mujer, en el periodo en que ya estaba con Doris, es más, Doris, también lo sorprendió con otra mujer.

También doña María Cristina Forttes, refirió que para las mujeres que viven violencia, no es fácil hablar de ella y menos con los familiares muchas veces y, que la carga, la responsabilidad, la culpa de esta violencia, suele colocarse sobre la víctima, con expresiones como “por algo será; que ella es celópata sin ningún análisis serio, pero lo dijo la Sra. Rodríguez, que la relación es toxica de ambos” en definitiva, social y lamentablemente aún en el año 2022, se escuchan muchas expresiones que tiene que haber con la culpa y la responsabilidad, hacerse cargo de la situación por parte de la víctima, no de parte de quien corresponde, que es el maltratador.

Igualmente señala el Fiscal que doña María Cristina Forttes, también coincide con don Francisco Álvarez, en que no hay antecedentes que sustenten la teoría del suicidio de Doris, porque el suicidio no es algo errático, que ocurra de un momento a otro, de la nada, tiene un devenir de situaciones que debieran ser analizadas profundamente y seriamente como lo dicen estos dos peritos y ambos lo descartan. De hecho María Cristina Forttes, indica que todo da cuenta de que Doris era víctima de una relación marcada por la violencia y que este hecho es un femicidio. Dio cuenta del círculo de la violencia, también dio cuenta entre otros, modelos explicativos de doña Leonore Walker, también del síndrome de la mujer maltratada. El primero de los nombrados, nos da cuenta de esas fases, con esta luna de miel, con este encantamiento que se produce cuando los maltratadores, reencantan, reconquistan y tratan de mi amor todo el tiempo a la víctima, pasando a la etapa del doble discurso, “no te puedo hacer feliz, yo quiero estar contigo, pero es mejor que no estemos juntos”, pasando a la etapa de la molestia; “ya me parecía raro que no me estuviera gueviando”, molestia que deriva de que desde el enfoque del maltratador, él siente que deben dejarlo hacer lo que esté a su antojo, salir con amigos, llegar ebrio, estar con otras mujeres, porque es lo que debe ocurrir en su concepto dentro de estas relaciones y luego viene el

devenir con la violencia psicológica con el maltrato y la violencia física y el síndrome de la mujer maltratada, que da cuenta que una mujer, a pesar de ser víctima de todos estos hechos que ya se han referido, no sólo es capaz de dejar todo por el maltratador, incluso, por ejemplo, el trabajo, como ocurrió en el caso de Doris, sino que además, lo defiende, al nivel de incluso de romper, o al menos resentir la relaciones con sus seres cercanos, con sus familiares. Lo anterior no puede dejar de vincularse con testigos que declararon en el juicio y que desde ambos puntos de vista, dan cuenta de que no hay riesgo suicida y, de la violencia de género de la cual Doris era víctima, ellos hacen referencia y corroboran lo señalado por los peritos antes referidos, por cierto está doña Carol Andaur, doña Raquel Hidalgo, que dan cuenta de este episodio de La Ligua muy distinto a lo que refiere el acusado, en que las cosas de Doris, sus objetos personales, fueron dejados en bolsas de basura en la calle, qué más violento que aquello. La testigo de iniciales **N.V.**, **también da cuenta del hecho de La Ligua y ella da una versión distinta, porque lo que Doris le contó a ella que era su amiga desde muchos años, es que el imputado se colocó violento ese día y que ella se encerró en el baño por susto a las reacciones que estaba teniendo el imputado, que Doris le contó que cuando estaba con el acusado lo dejaba todo por él** y que incluso se alejaba por su familia y de sus amigos, esto es referido por doña María Cristina Forttes. Esta testigo es referida por la perito a propósito del ánimo depresivo que presentaba Doris que fue justamente después de este episodio de La Ligua y cómo no, después de ese nivel de maltrato, pero es muy distinto a la mención de la Sra. Rodríguez, presentada por la Defensa, que solo leyó algunas partes y sólo se acuerda de lo que le cuadra con su peritaje como informe que le fue solicitado y refiere aquello en cuanto al ánimo, que no era el ánimo permanente de Doris.

Puntualiza que también se contó con la versión del testigo de iniciales **S.N.P.**, que declaró desde Portugal y, que la noche del 6 al 7 de octubre se junta con Doris, estuvieron compartiendo, estuvieron bebiendo y Doris ya le manifiesta a este amigo que lo conoce desde hace muchos años, que estaba cansada de la relación con el acusado, que quería terminar esta relación con el acusado.

Seguidamente, el Fiscal, explica cómo llegaron a este testigo, como se pudo corroborar o mejor dicho que este testigo estuvo con Doris, porque 2 semanas después de ocurridos los hechos, en un análisis concienzudo del sitio de suceso se encuentra en una zapatilla un voucher, que da cuenta de un consumo en un local y que en definitiva permite corroborar que efectivamente este testigo estuvo con Doris, tal como él lo señala en su declaración.

También manifiesta que la testigo de iniciales **M.P.J.**, a quien Doris le refiere que el acusado era una persona agresiva, que la gritoneaba, la testigo de iniciales **G.G.F.**, que da

cuenta de que a propósito de lo ocurrido en La Ligua, Doris siempre justificaba al acusado, que le dio cuenta de episodios de violencia y que sin embargo, tenían planes para celebrar el 8 de octubre del año 2016. El testigo de iniciales **J.C.T.O.**, compañero de trabajo, que al abrazar a Doris al momento de saludarla, ella le pidió que tuviera más cuidado porque estaba adolorida, que le vio lesiones en uno de sus brazos, que sabía que Doris era maltratada por el acusado. La testigo de iniciales **V.V.A.**, que ya sumado a todo lo que dicen los otros testigos en cuanto a las características de personalidad de Doris, da cuenta que Doris no era una persona celosa. La declaración del funcionario de Carabineros don Patricio Fuentes, que hace referencia también a las declaraciones de la testigo **V.V.**; la testigo de iniciales **N.V.**; también de la testigo de iniciales **R.C.**, y del testigo de iniciales S.N.P.; la testigo de iniciales **B.C.S.A.**, que 2 días antes, al contactarse con Doris, Doris le refiere que estaba aburrida de la relación con el imputado, que éste bebía mucho y, que se ponía agresivo. El testimonio de don Danilo Silva, que da cuenta de la declaración entre otras de la persona que trabajaba en el edificio de iniciales **M.M.**, o de una amiga de Doris de iniciales **T.R.**, y por cierto el otro medio de prueba N°73, dos imágenes, a veces las imágenes hablan más que mil palabras, sabe que la Defensa le va a decir, pero momento, está el chat 37, y en este chat Doris, dice que le tiraron la cadena pero, si se ve bien esa fotografía del otro medio de prueba N° 73, Doris estaba con una cadena al cuello, además de la lesión que tiene en el cuello, que no es explicable con el chat 37 aquel.

Especifica que un cuarto momento, nos lleva de alguna manera a las clases de filosofía, con la alegoría de la Caverna de Platón, que da cuenta que el conocimiento real es muy distinto al del mundo aparente, porque coloca al ser humano en esta caverna, -a los esclavos- que incluso creen que la sombra son algo distinto que sus homo se invita Platón a salir al sol a través del estudio, del análisis que conducen a la luz y al conocimiento real. Muchas de las verdades que nosotros creemos que son tales y que dependen de nuestro conocimiento muchas veces limitado, lo cierto es que son inexactas, son imprecisas, ambiguas y confusas por eso es que solo buscando ese conocimiento fuera de las verdades cotidianas logramos un mejor conocimiento de la verdad, señala todo esto porque, muy bien lo dijo la Defensa al principio del juicio, el sitio de suceso habla, tiene toda la razón en eso, pero el sitio de suceso más allá de que hable, hay que querer y saber escucharlo, porque si no se hace nuestro conocimiento queda limitado, y nuestro razonamiento por supuesto se va a ver perjudicado, por eso es que pericias que sean capaces de analizar en profundidad la dinámica de lo ocurrido con una base analítica, con un base científica con capaces de conducirnos en un sentido lógico a una conclusión posible, única, desde la dinámica de lo ocurrido y en este sentido cobran especial valor las pericias expuestas por Francisco Gallegos, por Héctor Daniel Fernández y por doña Vivian Bustos. Hace un paréntesis, antes

de referirse a aquello como una cuestión previa, porque claramente durante el juicio, se pudo ver como la Defensa cuestionó por ejemplo, a la Dra. Vivian Bustos, con una querella presentada a principios del mes de noviembre, de la cual ella ni siquiera tenía conocimiento y la Defensa, sí, por esta situación ocurrida en contraloría, pero lo que la Defensa, no dice, es que hay una Resolución Exenta N°1.685 del 14 de julio de este año, que deja sin efecto cualquier medida que se haya adoptado al respecto y lo dispuesto de estos reintegros.

Para que hablar del perito Héctor Daniel Fernández, perito que declara desde Argentina, reconocido y validado por la Corte Suprema de Buenos Aires, con una amplia trayectoria, pero que la Defensa se limita a buscarlo en google, por algunos cuestionamientos que se le hicieron en algunos medios transandino y se resiste, porque tuvo que ser incorporado mediante el ejercicio del inciso 2° del artículo 336, a que se dé cuenta que esta persona fue sobreseída porque era tan víctima como otros de lo que había ocurrido en ese caso. Solo demuestran a su parecer, los febles esfuerzos de la Defensa para tratar de perjudicar, para tratar de incluso de injuriar, a expertos que depusieron ante el tribunal antes y estos esfuerzos febles, a su entender, lo único que demuestran es la relevancia de estos peritajes, de ahí entonces la necesidad de tratar de desacreditar a estos peritos.

Destaca que el Sr. Gallegos, da cuenta de que los dichos del acusado, no se condicen con los hallazgos de residuos hallados en el dorso de su mano derecha, porque nadie toma el arma con el dorso de la mano. El nivel de residuos que es equivalente al número 6, después de tanto tiempo y de tantas acciones realizadas por el acusado, no es la indicada para alguien que supuestamente no estaba en el proceso de disparo, por otra parte, tampoco es compatible con contaminación indirecta, al referirse al proyectil y la transmisión de energía del mismo, dice que efectivamente esto incide en la trayectoria de caída de la víctima, o sea que Doris debió haber caído hacia la izquierda y si no hay nada que la sujete debía caer hacia su lado izquierdo y no hacia su lado derecho como ocurrió y volviendo a los residuos dice, si alguien quiere ocultar los residuos que realmente él tenía, precisamente es más concienzudo llegando a cepillar su mano hábil con tal de que en esa mano no tenga, bueno en este caso, no era la mano hábil donde se encontraron los residuos al acusado, es en el dorso de la mano derecha. Por supuesto el Sr. Fernández concordante con lo dicho por el Sr. Gallegos, dice que víctima e imputado estuvieron en contacto o al menos cerca de la pistola al momento del disparo y estos derivados de las partículas GSR, encontradas en sus manos, que las lesiones de Doris en la base del dedo pulgar y posterior de antebrazo, podrían ser de tipo defensivas y que de lo anterior, ambos estaban en contacto con el arma y hay signos de violencia, describiendo una dinámica desde la etiología homicida, no suicida. Dice que el acusado apuntó el arma hacia Doris, esta trató de defenderse y durante el

forcejeo, se evidencian sus lesiones, que se produjeron con el disparo, es imposible que el acusado haya estado durmiendo en el momento en que se produce el disparo, de lo contrario los hallazgos que se produjeron no resistirán el análisis que se está haciendo.

Asimismo recalca que doña Vivian Bustos, por su parte, habla de 7 singularidades para llegar a sus conclusiones. Primero: respecto de las manchas de sangre, descarta absolutamente que se trate de backspatter o retroproyección, por la morfología de estas manchas, que son más bien de orden circular y no alargadas o con una colita, como también lo dijo el Sr. Pavéz, presentado por la Defensa. No se condice tampoco dice la Dra. Vivian Bustos, ese fenómeno con gotas en los pulpejos, en las yemas de los dedos, y esto es una cuestión de absoluta lógica, si se utiliza el arma de fuego y la estoy empuñando con la mano y además acciono el disparador debo tener justamente en los pulpejos en dirección contraria a un lugar en que se produce el disparo, como iba a llegar esas gotas ahí, con una retro proyección, es imposible.

Una segunda singularidad, el movimiento de caída de Doris, debió armonizar con el movimiento del proyectil de derecha a izquierda, pero cae hacia la derecha, lo que demuestra la existencia de una energía externa, de un tercero. La manga del brazo derecho de Doris, completamente impregnada, salvo dos pequeñas zonas, demuestra al parecer de la doctora Vivian Bustos, que ese brazo estuvo en contacto con zonas sangrantes, porque nunca ha visto, que se impregne de abajo hacia arriba, cuestión que evidentemente va en contra la ley de gravedad y, entonces si Doris se disparó con la mano derecha, la mano derecha no debió alejarse del cuerpo y extenderse, si no lo podía hacer ella y no hay muebles que lo explique es porque hay una energía externa y en este sentido insiste la Dra. Vivian Bustos que cobran sentidos las dos lesiones en brazo y mano derecha.

Una cuarta singularidad, tiene que ver con estas lesiones precisamente en antebrazo y mano derecha, compatible con compresión y con maniobra de contención de un tercero. Por otra parte, las manchas de sangre en el arma, que estén en el ánima y en el extremo del cañón, es lógico, porque se apoyó esta arma con intensidad en contra de la cabeza de Doris, pero no es explicable que esté sobre el carro, lo que hace menos esperable lo del fenómeno de backspatter”, o retroproyección, una vez más refiriendo a aquel.

Una sexta singularidad, es que dice la Dra. Vivian Bustos, si este fuera un disparo auto inferido, desde la genética forense que no se explica que no haya sido posible determinar en una cantidad suficiente sin para no dejar ninguna duda que es Doris quien hace la carga y utiliza el disparador y además tiene desde la empuñadura al arma de fuego.

Por último, en cuanto a los residuos de disparo, es comprensible, dice y es evidente que así sea, que Doris debía tener residuos de disparo, lo que no era esperable, si es que el imputado no estaba en ese momento, si estaba durmiendo como el señala acostado en la

pieza a varios metros del lugar, no esperable que a pesar de habersele tomado las muestras 5 horas después, a pesar de las múltiples acciones, se viste, busca documentos, sube y baja de vehículos, tiene contacto con personas, no es esperable que tuviera residuos de disparo, menos aún en su mano derecha, porque es zurdo y menos aún, en el dorso de aquella sino es porque participa directamente en el hecho. La Dra. Vivian Bustos con toda razón de quien habla de que es precipitado establecer la forma médico legal con solo los hallazgos del sitio de suceso.

Consecutivamente, se refiere a los hallazgos del sitio de suceso, cuando dejó en pendiente el primer momento, al que hizo referencia al inicio de sus alegaciones. Si se recuerda lo que señala la Dra. Karimé Hananías, más allá de que indica que era una lesión frecuente de tipo suicida pero debe ser analizada en el contexto y en relación con todos los hallazgos que se realicen del sitio de suceso y también indica que la forma médico legal no solo puede ser entregada con el cuerpo en la mesa, incluso sería fácil simular un homicidio o un suicidio y por eso es tan importante considerar elementos criminalísticos, que no son solo de orden tanatológico, dice que efectivamente están estas lesiones en el antebrazo y en la base del dedo pulgar de Doris, dice que son inespecíficas y claramente también coetáneas y que pueden ser de lucha o defensa. Estima que es importante tomar en cuenta todo esto, porque cuando se va las declaraciones del comisario Carlos Arriagada, Reyes y Pavéz, son todos muy claros, concluyentes y categóricos, en decir, que esto es un suicidio, pero lo cierto es que si se va a valorar esta prueba estos testimonios se deben considerar los propios dichos de comisario Carlos Arriagada que dice por ejemplo que desde el inicio todo este tipo de hechos se trabajan como si fueran un homicidio y de aquí entonces surge, una vez más la esta premura de la que habla la doctora Bustos, porque si se trabaja como un homicidio, ¿porque no se incauta el celular del imputado en ese primer momento?, ¿porque se esperan 5 horas para tomar las pruebas de residuos de disparo en el acusado, el imputado a quien se le siente un fuerte olor a alcohol de parte de testigos, se le realiza un sumario breve, 10 horas después, de ocurrido los hechos. El comisario Carlos Arriagada, dice que él dispuso y sus órdenes se cumplen, porque él es que manda en el sitio de suceso, que nadie tocara al acusado, pero sabemos que antes, según las declaraciones de testigos, vecinos, amigos del acusado lo estaban abrazando y después sabemos por la propia declaración de doña Paulina Moraga que ella también lo abraza. El imputado no tiene sangre en las manos, nadie es capaz de dar cuenta que tenía sangre en las manos, esto es importante, porque todos vieron en el set fotográfico que se presentó del sitio de suceso, cuando trabaja la Brigada de Homicidios, que había un paño al lado de la cabeza de Doris y se nos informan que ese paño habría sido utilizado por lo menos para intentar de alguna manera poner un apósito o algo que impidiera el sangramiento, informa también el acusado que él incluso le toma los signos



vitales, bueno debió haber tenido sangre en las manos, algo de sangre al menos, pero no se encuentra, nadie le ve sangre en las manos y esto no es raro, porque si se va a las declaraciones de la testigo, **P.V.M.** y el testigo **G.M.**, lo ven con el pelo mojado, es decir, el acusado se lavó.

Por otra parte, lamentablemente se descarta analizar colillas de cigarros, las botellas que estaban en el balcón, si esto era un eventual homicidio lo que debía hacerse para determinar por ejemplo, la presencia de otras personas en el departamento momentos antes, horas antes, minutos antes, que eventualmente pudieran ser testigos de alguna actividad, de una situación, de que hubiese ocurrido entre Doris y el acusado, por cierto, que era importante hacerlo, pero se descarta a priori, así como se descarta la fractura de la pantalla del teléfono celular de Doris, pueda provenir de alguna actuación violenta, porque se asume que es de una caída ¿en base a qué?, así como ya lo refirió no encuentran el voucher que corrobora la versión del testigo de iniciales **S.N.P.**, porque no se revisó completamente, así como que, días posteriores saben el resultado negativo de los residuos de disparo, no encontrados en el acusado en una primera instancia, así como no ven las lesiones en el antebrazo y mano derecha de Doris, así como tampoco conocen los resultados de la autopsia, así como describen una lesión en el mentón, para ello es preciso recordar lo que el comisario Carlos Arriagada y Sr. Pavéz, ven en Doris, que tiene una lesión en el mentón, pero no lo asocian a una eventual violencia, sin embargo y, esto es importante, esto se disocia con la dinámica de la caída supuesta, porque si se va a los dichos del Sr. Reyes, Doris habría caído hacia atrás poyándose sobre el refrigerador y luego desplazándose hacia derecha hasta quedar en la posición en la que es fijada fotográficamente, entonces ¿cómo se explica esta lesión en el mentón, porqué se descarta?. Cómo se explica que a las 03:30 de la madrugada, alguien haya utilizado el teléfono de Doris, quien fallece aproximadamente a las 02:00 o 02:15 horas, ¿cómo se explica que aproximadamente a las 04:30 horas de la madrugada alguien haya ingresado a la cuenta de google de Doris? El comisario Carlos Arriagada es muy categórico en decir un suicidio no se puede simular, lo cierto es que con tanto elementos faltantes, con tanto análisis faltante, por esta lamentable premura que se tuvo, le parece que es arriesgado ser tan categórico y de hecho a una pregunta de uno de los querellantes, no conocía por ejemplo, instrumentos internacionales especializados, en violencia en contra de la mujer, construido en base a la experiencia de diversos países y obviamente derivados de distintas situaciones y casos que se han producido, como por ejemplo, el Protocolo Latinoamericano de Investigación de muertes violentas de mujeres que precisamente entre sus capítulos señala que en este tipo de investigaciones no puede descartarse un suicidio simulado pero acá se hizo, se descarta rápidamente. Para que hablar del backspatter”, el comisario Carlos Arriagada dice que las manchas que deja este

backspatter”, o retroproyección, son circulares, pero el Sr. Pavéz, dice que en realidad son alargadas o eventualmente tienen una colita tal como señala la Dra. Vivian Bustos. Más allá de eso, lo cierto es que, lamentablemente la Defensa, fue capaz de exponer al Dr. Pavéz, quien ni en la cartilla, entiéndase el informe científico técnico del sitio de suceso, ni en un informe posterior que le fue exhibido, señaló que no recordaba, nunca habló de este famoso backspatter”, y si no es por una conversación telefónica el día anterior con uno de los defensores, después de un almuerzo, en una conversación de 5 o 10 minutos, no habría hecho ninguna referencia a aquello, porque nunca lo había dicho. Es lamentable la exposición que ha hecho la Defensa del Dr. Pavéz y, de su trabajo en definitiva en este juicio.

Efectivamente el acusado, podría no haber dicho nada durante el desarrollo de este juicio ni durante la investigación y de hacerlo tiene derecho también a presentar prueba y que esta prueba sea valorada, para los efectos de corroborar o descartar su teoría del caso, pero en este juicio, se han visto deficiencias de parte de la prueba de la Defensa: Primero, el ya lamentable, incidente del Dr. Pavéz que no debe olvidarse; Segundo: la declaración de una testigo, Catalina de Carreño, que estuvo en una audiencia de revisión de medias cautelares, que escuchó todos los informes y antecedentes que existían en la carpeta investigativa y aun así es presentada y expuesta como se hizo con el Sr. Pavéz, a declarar en juicio por la Defensa. También están por ejemplo las declaraciones de Ana Vilches, de Rivera o de Nicolás Morales, este último funcionario público y supuestamente muy amigo de Doris, a quien supuestamente **tanto Doris como el acusado le habrían dicho lo ocurrido en La Ligua vinculado con la versión del acusado respecto de esa situación, pero ni como policía ni como mejor amigo de Doris, ni como supuestamente muy conocedor, amigo y cercano a la familia de Doris, nunca hizo nada, no son creíbles estos testimonios**, porque ese es un hecho que el imputado incorpora años después y contamina a sus cercanos, a sus amigos con un hecho falso, personas que quieren creerle, porque quieren defenderlo, como dijo doña Silvana Retamales, de hecho de la prueba de la Defensa, lo único que resulta creíble a su entender, es lo angustiado que se encontraba el acusado cuando habla con el funcionario de la CIPOL, cómo no iba a estar angustiado después que lo hizo, hubiese querido **y, qué bueno que le cause gracia Bastián, tener un perfil más completo del acusado**, por ejemplo, para entender que como es posible que a la testigo protegida N°2, una adolescente a quien invita a su casa, en un momento inesperado, le dice “que pasa si te mato” para entender también respecto de que persona nos encontramos al frente, pero por cierto, obstaculiza los esfuerzos, o me van a decir que está en su derecho, si lo sabe, pero obstaculiza dichos esfuerzos, él mismo acusado que se ha preocupado de dar versiones que no son compatibles con los hallazgos y los análisis del sitio de suceso, en una dice, que estaba costado, siente el disparo, va a ver lo que ocurre, toma el arma, la deja sobre el sillón

y luego va a buscar el teléfono, si hace esas acciones de esa manera, significa que entonces, como su mano hábil, que es la zurda, no podría tener residuos en el dorso de la mano derecha. Ahora, seguramente la Defensa para crear una duda razonable va a recurrir como ocurre muy habitualmente en los casos de violencia de género, a prejuicios, libretos y estereotipos que suelen utilizarse al referirse a las víctimas de la violencia de género, por ejemplo, probablemente, van a decir que Doris tenía 1.27 gramos de alcohol en la sangre, que estaba ebria van a querer decir, cómo entonces puedo no haberse expuesto a dispararse, ¿Por qué? ¿Porque había bebido?, que otro antecedente del perfil de Doris da cuenta que podría hacer eso, en esas circunstancias, ninguno, o que Doris era celosa, hasta de celópata la trata la Sra. Rodríguez con sólo ver algunos whatsapp porque se acordaba solo de algunos, con solo escuchar un audio, con solo leer algunas partes de María Cristina Forttes. Doris es hija de padre separados, y eso genera consecuencias en la forma de comportarse de las personas, no hay nada que dé cuenta que a Doris eso le afectaba al punto de querer suicidarse. Doris es hija de una persona a quien le dan crisis de pánico, entonces hay una cuestión genética que debería poder llevarla a suicidarse en una acción irreflexiva, no hay nada científicamente que acredite y dé cuenta de aquello.

Doris es hija de 2 ex funcionarios de la PDI, entonces podría concluirse que por ese solo hecho sabía de arma y se pudo haber disparado porque no cuesta nada sacarle el seguro al arma, pero si es el propio acusado que dice que Doris nunca manipuló su arma y todos los otros testimonios dan cuenta de que ella no manipulaba armas, entonces se pregunta ¿en qué medida está cualquiera de estos libretos, de estos prejuicios, de estos estereotipos asentado en la prueba científica, asentado en la prueba presentada a juicio?, porque por el hecho de que Doris había bebido la impulsara a quitarse la vida, por el hecho de que genéticamente, si se quiere hacer una suposición, porque no es más que eso, podría derivar a una crisis de pánico que la llevó a utilizar el arma de fuego del acusado, no hay nada que dé cuenta de ello. Doris tenía planes, tenía proyectos, Doris le contó a varias personas que ya quería poner término a la relación, de hecho, es el propio acusado, quien al contarle a su actual pareja de esta discusión que deviene en la muerte de Doris, le dice que Doris le dijo que se iba a ir de la casa, lo que es concordante con todos los otros testimonios que dan cuenta que Doris estaba por terminar esa relación.

Así, solicita que se dejen de lado los prejuicios, los estereotipos y estos libretos tan aprendidos en este tipo de casos, por eso es que se debe juzgar con perspectiva de género, porque lo que se busca cuando se analiza con perspectiva de género, como lo dice doña Olga Fuentes, en el artículo 2, la perspectiva de género en el proceso penal, que está en la Revista Internacional sobre razonamiento probatorio España, pág. 271 a la 284, lo que se busca es que los parámetros que utilice el sistema de justicia para interpretar y aplicar la ley no

refuercen a través de una pretendida neutralidad axiológica vinculada a la igualdad formal, la relaciones de poder de otros sobre las mujeres considerando la discriminación de estas vinculada la relación de poder de hombres sobre las mujeres.

También señala que si se acude a la doctrina, nos encontramos con que primero hay hechos bases o indicios, que se encuentran plenamente acreditados y no son meras sospechas, estos hechos deben ser valorados y razonados llevando a una única conclusión y convicción y que esas, deben responder a la lógica, a las máximas de la experiencia y a los conocimientos científicamente afianzados y recurriendo a un aforismo señala que la ley reina, y la jurisprudencia gobierna, esto lo dice porque la Excelentísima Corte Suprema en Rol 1.414 del año 2019, considerando 29, resolución Rol 5.608 del año 2010 considerando 25 resolución 7.872 del año 2012 considerando 30, hacen referencia a las sentencias del Tribunal Supremo Español N° 33 del año 2005, del 19 de enero de 2005, que en lo pertinente señala “que la prueba indiciaria, no es prueba más insegura que la directa ni subsidiaria, es la única prueba disponible, es finalmente una prueba tan garantista como la prueba directa y probablemente más por el plus de motivación que exige que actúa en realidad como un plus de garantía que permite un mayor control del razonamiento del tribunal a quo”. Quizás se limita atrás en el tiempo a acudir a una sentencia de otro país pero que de alguna manera implicó la intervención de la Excma. Corte Suprema, el famoso caso de Narumi Kurosaki la resolución del Tribunal Oral en lo Penal de Dubs, del 12 de abril de 2011, en esa resolución aun sin cadáver porque el cuerpo de Narumi nunca fue encontrado aún sin cadáver y a través de la concatenación de distintos elementos establece la responsabilidad de Nicolás Zepeda en el femicidio de Narumi y entre otros elementos da cuenta primero que no hay antecedentes de un perfil suicida de parte de Narumi, que el acusado desarrolló distintas acciones para ocultar su participación, que vecinos escuchan gritos previo a la desaparición de Narumi estos hechos, referidos por la Excma. Corte Suprema en el proceso de extradición Rol 39.598 del año 2020 y que en considerando 5° señala que el Estado requirente acompañó elementos de prueba entre fotografías, múltiples testigos, diligencias policiales y de ellos es posible colegir fundamentos revestidos de seriedad y gravedad como exige el legislador para proceder al enjuiciamiento en el imputado.

Sostiene que en este caso, en el caso de Doris, ¿cuáles serían estos múltiples hechos que se encuentran plenamente acreditados? que no son meras sospechas y que considerados como debe ser, en su conjunto pueden llevar a una sola conclusión lógica: **1°** ADN masculino en el disparador y, en la empuñadura del arma; **2°** Se escucha una fuerte discusión en el departamento 167; **3°** Doris era víctima de violencia; **4°** Tras el disparo, al acusado se escucha que dice ¡la maté, la maté!; **5°** Al abrir la puerta a vecinos, no solo le sienten un fuerte olor a alcohol sino que además el acusado tiene el pelo mojado y esta

semi-desnudo; **6°** Antes de la llegada de Carabineros y se siente que se mueve cosas al interior del departamentos; **7°** El imputado está angustiado, pero aun así a pesar de estas acciones automáticas policiales, ejecuta acciones como dejar el arma en un lugar distinto, se preocupa de los nitritos en ese audio, ¿quién en un estado de shock se puede preocupar de aquello?, porque ningún otro policía explicó aquello; **8°** El imputado se viste y tiene contacto físico con otras personas; **9°** Cinco horas después se le toman muestras de residuo y ésta, tras ser corregidas dan resultado positivo en el dorso de la mano derecha del imputado, ya que tiene plomo y tiene más bario que la víctima; **10°** El imputado es zurdo; **11°** El imputado cuando bebía se ponía violento; **12°** Doris tiene lesiones de sujeción en su mano y en el antebrazo derecho; **13°** Doris no tenía un perfil suicida; **14°** El movimiento de caída hacia su derecha solo armoniza con sujeción del brazo derecho por su agresor; **15°** Doris estaba decidida a terminar esta relación. Si Doris estaba decidida a terminar esta relación, con lo doloroso que era para ella porque estaba enamorada del acusado, ella igual iba a seguir con su vida, estaba planificando qué hacer, para poder separarse de él, cómo hacerlo, pero esto se vio truncado por la exclusiva actuación del acusado quien conforme a todo lo razonado, a su parecer, debe ser condenado.

**Replicando, el Fiscal,** se hace cargo de una alegación expuesta por la Defensa, en cuanto a la no valoración de los testigos reservados, lo que también alegaron en la apertura, lo cierto, es que no sólo pueden sino entiende que también deben ser valorados, porque su protección fue sostenida y mantenida por el tribunal de acuerdo a lo que dispone el artículo 308 del Código Procesal Penal, pero además porque fueron interrogados y, lo más importante en este punto, es que fueron contra interrogados por la Defensa y en ese sentido, su protección en nada afectó el ejercicio del derecho a defensa y por ende deben ser valoradas todas las declaraciones de todos los testigos que declararon bajo reserva de identidad, **incluyendo la de la testigo reservado N°2**, a la que expresamente ayer se hizo mención, pero además lo menciona a propósito de todos los testigos bajo reserva porque al principio de este juicio oral, así lo solicitó la Defensa.

Por otra parte, la Defensa, habla de una posible contaminación de residuos de parte del acusado al estar en contacto con otros policías o al estar al interior de un carro policial, sobre esto, sostiene que la especulación nos puede conducir a conclusiones que lleguen hasta el infinito, hasta el infinito se podría llegar con este juicio. Lo que importa para efectos de la valoración, es la prueba que se rindió durante el juicio oral, en esta nada da cuenta de que algún policía haya estado cerca siquiera de un proceso de disparo momentos antes de estar cerca o en contacto con el acusado, de hecho, debe recordarse que los funcionarios Defensa de la BIRO Centro Norte, los que declararon y lo que se logró apreciar con la prueba rendida, debieron levantarse y acudir a su unidad o sea no venían de ningún procedimiento

en que hayan utilizado el arma de fuego y que al interior a un carro policial haya habido residuos, no hay ningún elemento probatorio que dé cuenta de aquello, por lo tanto, si se quiere llegar a esa conclusión, lo que se va a hacer es especular y, lo cierto es que eso no es posible para los efectos de valoración de la prueba. Ahora también respecto de los residuos de disparo, cuando la Defensa insiste en que Doris tenía muchísimo más que el acusado, si es verdad, pero Doris no tuvo la posibilidad de lavarse.

De esta forma, en otro punto del que se hace cargo, afirma que no es efectivo, porque no lo es, de acuerdo a lo establecido mediante el documento presentado según el inciso 2° del artículo 336 del Código Procesal Penal, que el perito don Héctor Daniel Fernández, desde Argentina, realizara un peritaje estando en situación de procesado en su país, porque éste documento da cuenta que fue sobreseído el 21 de octubre del año 2020, o sea, prácticamente, un año antes de que hiciera este peritaje, por lo tanto, es falso, mantener o sostener esa conclusión, más allá de que él se pudo haber confundido en la fecha al decirlo, el documento es absolutamente claro en ese sentido.

Asimismo, sostiene que es falso insinuar -porque así se hizo- que don Francisco Álvarez, haya sido contratado, designado o nombrado para ser una pericia a petición expresa de uno de los querellantes. Efectivamente como cualquier interviniente, pueden solicitar diligencias y eso no es ningún secreto, está en el Código Procesal Penal, cosa distinta que se haya nombrado a una persona expresamente a petición de ese querellante, cuestión que no es así, y por eso sostiene que es falso.

Tampoco es efectivo al menos en su totalidad porque al menos se dijo solo una parte, lo que sostiene el Sr. Estrada respecto a la dirección de caída de Doris, en cuanto a que él lo dice en estos términos “podría ser por la inclinación de la persona, pero también con la fuerza del armamento debió haberse ido hacia el otro lado, salvo que alguien la afirmara, cuestión que obviamente se corrobora con otros elementos de prueba, que el día de ayer ya hizo mención.

Por otro lado, el Fiscal señala que si se refieren el Sr. Barrientos, para tratar de sostener que la lesión en la base del dedo pulgar sería explicable por este proceso de retroceso, que habría generado según el Sr. Barrientos un pellizcón o mordedura, lo cierto, es que la lesión que tiene Doris en la base del dedo pulgar en ningún caso se condice con una mordedura o pellizcón, no es compatible con ese tipo de lesiones, son distintas y por cierto en ningún caso, ello podía explicar la del antebrazo.

De igual forma, la Defensa insistió bastante en el sentido de que Doris se encontraba completamente erguida y que por lo tanto, no había ningún elemento que hiciera compatible esta situación con una pelea, la verdad es que eso, más bien si uno va a la acusación del Ministerio Público y va a los testigos, que son los vecinos, nadie habla, porque

los únicos que han hecho preguntas en este sentido ha sido la Defensa, que hayan escuchado rotura de vasos o que alguien haya estado arrojando algunas cosas al interior del departamento, lo que sí se habla es que hubo una discusión fuerte y en esa discusión como se sabe, si se recuerda al testigo de iniciales **A.R.**, quien señala que la voz más fuerte era la del hombre, la más agresiva, como que ella solo contestaba, es muy distinto a ponerse en un escenario de una pelea en que haya habido fuerza ejercida por Doris, incluso para defenderse, porque aquí lo que ocurrió de acuerdo a la prueba rendida es que hubo un sometimiento de parte del acusado hacia Doris y ese sometimiento está demostrado por las lesiones que tiene en el antebrazo y en la base del dedo pulgar, desde donde Doris, es tomada y por eso son de sujeción o de compresión por el acusado, quien le dispara en el contexto de esa discusión, Doris no tuvo opciones de defensa y eso también debe ser contrastado con lo señalado por los peritos, sobretudo doña María Cristina Forttes, cuando señala esto, si se lleva a un contexto de violencia de género. Doris no era primera vez que era víctima de violencia en el contexto de esta relación y por lo tanto, para el acusado con un arma de fuego, someterla para los efectos de luego disparar, era absolutamente posible sin que haya habido siquiera alguna reacción de defensa, que se haya arrojado algún objeto más allá de esta discusión en la que el acusado, porque era la única persona que estaba con Doris en el departamento, levantara la voz mucho más fuerte en el contexto de esta discusión de manera alterada y en esa alteración obviamente se produjera este disparo.

También señala la Defensa que la Dra. Vivian Bustos, llegó al salvataje del Ministerio Público con esta “Bustos 2”, según lo que refirió varias veces, lo cierto es que Dra. Vivian Bustos, no es primera vez que declara en juicio, probablemente, los jueces, la han tenido en juicios anteriores y es una perito sumamente acreditada en tribunales de nuestro país y en ese contexto, no va a mencionar el curriculum de ella, pero sí, lo que hay que tener presente, es que ella no solo hace un análisis médico como lo hizo el año 2016, sino que esto es médico criminalístico y lo explicó suficientemente bien y eso es bastante distinto, porque en definitiva ella se hace cargo de una serie de fenómenos, siete singularidades, que sólo pueden conducir a una conclusión lógica, entre ellas, precisamente, están estas lesiones de sujeción o de contención que el comisario Carlos Arriagada no ve.

Por otro lado, da cuenta de esta inexistencia del fenómeno backspatter, o retroproyección y de lo improbable, que Doris en los pulpejos de los dedos de la mano derecha, tuviera gotas de salpicadura redondeadas si es que ella hubiese sido quien opera el arma de fuego, porque quien opera el arma de fuego, tiene los dedos doblados en sentido contrario al lugar desde donde se produce la proyectil, por lo tanto, como pudieron llegar las gotas a los pulpejos o yemas de los dedos, si ella tenía los dedos doblados al accionar el disparador y al sujetar la empuñadura, no resiste mayor análisis que tuviera sangre en esos

lugares, gotas de sangre redondeadas en esos lugares, eso más allá de lo que ya se dijo de las contradicciones y elementos a los que hizo referencia en su momento.

De otro lado, sostiene que en el mes de octubre del año 2016, él se hizo cargo de esta investigación, no porque fuera el Fiscal Jefe, no por una cuestión antojadiza y esto la Defensa lo sabe, porque han hecho reclamaciones y se les ha contestado dándoles los antecedentes al respecto, fue porque en la Fiscalía de Violencia Intrafamiliar y de Delitos Sexuales que dirigía en esa época era el Fiscal Especializado en femicidios, parricidios y homicidios cometidos en contexto de violencia intrafamiliar, a diferencia de doña María Verónica Avilés, que hubiese sido bueno escucharla en juicio pero la Defensa no la quiso presentar, parece, que solo veía delitos sexuales en esa época, más allá de que haya estado de turno el día de los hechos, que es una cuestión totalmente distinta, de hecho la Defensa también sabe que, él como Fiscal, dejó esta investigación en abril del año 2017, porque fue cambiada su designación hacia la Fiscalía de Delitos Violentos y de ahí en adelante continuó el Fiscal don Guillermo Adasme, que también hubiese sido bueno escucharlo para que diera cuenta de que estuvo a cargo de esta investigación desde abril del año 2017 hasta mediados del año 2019. Ahora, en uso de sus facultades discrecionales, el Sr. Fiscal Regional, le asigna nuevamente esta investigación, por lo tanto, no hay esta suerte de agresión que pretende insinuar la Defensa y por otro lado cuando habla de esta línea directa para referirse a los familiares o a los querellantes, lo cierto es que es su forma de trabajo habitual tener línea directa con víctima, con querellantes y con defensores y esto los defensores también lo saben, de hecho, hace pocos días atrás, la defensora doña Eva Guerrero, le pidió una prueba que aparentemente no tenían que era la video grabación de la declaración de doña Ana Vilches y eso se hizo a través de correo electrónico y, a la través de correo electrónico coordinaron la entrega de la misma, entonces se pregunta ¿eso no es línea directa con la Defensa acaso?, lo cierto es que le parece que sí.

Concluye, manifestando que en la prueba legalmente obtenida, explicada racionalmente y sometida a la pertinente contradicción, es la que permitirá destruir la inocencia que durante todo el litigio acompañó al enjuiciado, esto lo dice la Excma. Corte Suprema, el 13 de julio del año 2004, en la Revista Procesal Penal, página 17 y siguientes, este es un criterio que la Excma. Corte Suprema ha sostenido en diferentes fallos por ejemplo, en el Rol 21.408 del año 2014, que es a propósito de un Recurso de nulidad de la Defensa, o en el Rol 31.090, del año 2014 de la Excma. Corte Suprema, también a propósito de un recurso de nulidad presentado por la Defensa, en otra ocasión, en que como decía, la Excma. Corte Suprema, ha mantenido este criterio y cree que es el criterio desde la racionalidad, desde lo que racionalmente y mediante la corroboración, que los elementos de prueba ha entregado en este caso, elementos de prueba que deben ser vinculados unos a



otros como si fuera una cadena, porque deben ser enlazados como distintas partes de una cadena, que en definitiva, según señalan, nos van a llevar a solo un destino y ese destino es la condena del acusado.

**CUARTO: Alegatos de la Parte Querellante, doña Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular.** En su **alegato de apertura, el Sr. Abogado**, expone que en este juicio oral se acreditará con todos los requisitos legales, con todo el estándar de prueba legal que serán incorporadas en las audiencia de juicio, apreciadas de acuerdo a la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tal como lo dispone el legislador, que aquí existe un único autor y una única víctima, que no tiene cabida dentro de estos principios de ponderación probatoria, la tesis de la Defensa, que intentará transformar a la víctima en responsable, paradójicamente, de un destino fatal, trágico, irreversible, como es la muerte, que es todo lo contrario, tal como se demostrará en este juicio y tal como lo acaba de expresar el Ministerio Público, del testimonio vital que fue interrumpido abruptamente por la acción dolosamente punible del imputado y ese era un destino vital de proyecto de realización de vida y felicidad. Felicidad transformada en tragedia. No fue un accidente, ni fue un suicidio. Doris tenía todas las razones para vivir y ninguna razón para morir. Fue un femicidio, así se acreditara y así lo demuestra cada una de las pruebas de manera coherente y articulada.

Femicidio en un contexto de violencia física y psicológica, hay un hecho que probablemente le llamará la atención al tribunal y que la Defensa tratará de desvirtuar, de contaminar, desde una perspectiva de lectura que es que, en este contexto previo de violencia, la víctima había tenido temor también vital con la diferencia de que antes, por su actitud de defensa de auto-protección había mantenido su vida y podría haber mantenido esta vida, si es que el imputado no hubiera interferido en ella.

Afirma que se demostrará en este juicio, que el acusado y solo el acusado se interpuso en el camino de Doris, ese camino que pretendía realizar vitalmente sin él y, que tal como se acreditará en este juicio, el imputado se impuso, invadió la vida de la víctima, esta vida que ella había intentado mantener, preservar y auto-proteger, sintió miedo paralizante antes y después y, el día de los hechos, de manera lamentable y trágica no pudo revertir como antes, esa cadena de causalidad dirigida con una posición de poder, de control total por el acusado. Hace esta afirmación de manera seria, responsable y coherente con la prueba que será rendida en esta audiencia, porque Bastián Guzmán, no sólo al momento de los hechos demuestra esta superioridad, este poder, esta violencia, esta fuerza física y psíquica, sino que antes y después, tiene conductas que confirman de manera inequívoca su participación criminal en el delito por el cual se le juzga y por el cual se le debe condenar. Conducta violenta previa, conducta irracional previa, una verdadera obsesión por la víctima,

refuerza la idea que ya ha expresado y que será transformada en hechos probados en el juicio. Una obsesión por la víctima, una obsesión coherente con la realidad de los hechos, una mujer maravillosa, deslumbrante, hermosa del alma y con una hermosura externa que probablemente y sin duda fue la que atrajo en esta obsesión al acusado y que lo llevó a ejercer un control y una dominación machista. Doris, es la única víctima y tenía todo para vivir y no tenía ninguna razón para morir.

También argumenta que la Defensa pretenderá sostener la tesis del suicidio, tesis que no tiene verosimilitud ni sustento fáctico. Doris, amaba su propia vida, amaba a su familia, a su entorno social y, a su trabajo. Era una mujer exitosa, sin ninguna señal de depresión ni de falta de energía vital sino todo lo contrario, hacía planes tal como lo depondrán los testigos, construía planes sólidamente sobre sus posibilidades, los cuales también se demostrarán en el juicio. Tenía una limitación material de recursos, de sus ingresos económicos, de aquello que le proveía su trabajo y esa falta de independencia y esa, a su vez, dependencia parcial del acusado, es la que la llevó a estar en aquel momento en que ya no debía estar, porque su vida estaba seriamente amenazada. Lo señala también por lo que se demostrará en el juicio, porque existían conductas previas del imputado, que el entorno podía observar pero que la víctima no y tal como se desprende de la evidencia científica y de los estudios que se han realizado respecto de la muerte de mujeres en contexto de violencia de género, es la víctima la que no percibe este riesgo en la dimensión en que debiera percibirlo.

Añade que el día de los hechos, tal como se acreditará en este juicio, la víctima estaba vestida para vivir, la hora de la madrugada es además una evidencia incontrovertible, la ropa que vestía, estaba vestida para huir, estaba huyendo, estaba en el borde de la puerta, en la proximidad del citófono del intercomunicador que podía haber salvado la vida. No es casual, es real, es demostración fáctica, son los hechos, es la evidencia la que sostiene la verdad de este juicio, la que se manifiesta y se demostrará en el juicio. El acusado en cambio, da distintas versiones, se olvida probablemente de las que ya ha dado, se contradice a sí mismo. Declara ante sus pares en las primeras diligencias, ante otros funcionarios de la Policía de Investigaciones, realiza gestos y actitudes ante estos pares, contradictorios con lo que antes había hecho y con lo que después hace. No hace lo que un hombre, lo que un novio, lo que una persona con ética y rectitud en su actuar habría hecho con sentimientos, **no la auxilia, no se preocupa de sí aun sobrevive** y tal como se demostrará con prueba que incluso será presentada probablemente por los defensores, aquí queda en los registros de su voz, de lo que él expresa, de lo que él habla con su conducta que demuestra que no hay conexión con esa mujer que ha desfallecido producto de la acción de la causalidad

dirigida, dominada, como diría el profesor Roxin, este dominio del hecho, trágico y fatal que es la muerte de la víctima.

Destaca que Bastián Guzmán, hace lo que un culpable hace, incluso enturbia inicialmente la investigación, ***“alteración del sitio del suceso no casual”***, no fue el viento, no fue la víctima que ya no podía hacer nada porque estaba desfallecida, todo es contradictorio desde la versión del acusado. ***Hay alteración, hay distribución de objetos, con los cuales probablemente también, ante un hecho de la magnitud que no puede el acusado dejar de tener un nivel de conciencia, intenta generar y por eso es que esta investigación debió en su fase previa tardar***, porque fue necesario traspasar con certeza científica y racional, estas distracciones, nebulosas que el imputado que tuvo la oportunidad, que tuvo el tiempo para hacerlo, el no abre la puerta. Él no abre la puerta, no pensando que se altere el sitio del suceso, que él mismo reconoce después que está alterando, que está perturbando. La acción humanitaria, la acción de auxilio está ausente. Una carta escrita mucho tiempo antes y que no estaba en poder de la víctima, sino que estaba en poder del imputado, aparecerá y no parecerá cayendo, sino que siendo situada, niega la entrada, según manifestarán probablemente los defensores, para preservar el sitio del suceso, cuando en realidad ese sitio del suceso es alterado por el propio acusado. Su llanto no es un llanto por la víctima, es un llanto por sí mismo, es un llanto de impotencia ante ese futuro profesional, social, familiar que percibe el acusado como cayéndose, pero para la víctima se ha caído ese futuro de manera irreversible, pero el acusado y se demostrará a través de la prueba presentada en esta audiencia, sólo piensa en sí mismo. A la bondad de Doris, se contrapone el egoísmo, la frialdad del acusado, cuyas lágrimas o sollozos no podrán encubrir o disimular, sino que reflejan su pánico personal, no su compasión hacia la víctima.

Agrega que la madre de la víctima, a quien representa, busca justicia basada en la verdad. Busca también mantener esta verdad asociada al honor, a la imagen de la víctima que ha sido mancillada por las conductas posteriores del acusado tal como se demostrará el juicio. La verdad es la que debe sostener la condena, la verdad procesal, no versiones extraprocesales, fuera de los marcos legales de un procedimiento penal con garantías, como el que se dispone a iniciar, es la que debe primar, no versiones extraprocesales fuera de los marcos legales. El puzzle será armado, no quedarán piezas fuera, las piezas que el acusado hoy en juicio, ha pretendido desordenar, tendrán su lugar, encajarán con coherencia lógica y racional y la prueba pericial, no solo balística, que es la causalidad directa de la muerte, sino que diversas otras pericias, entre las cuales también está la prueba de las lesiones de defensa de la víctima, que no serán lesiones de una caída, sino que sus esfuerzos finales por evitar la muerte. El lugar de la caída, la forma de la caída, todo eso es concordante, es

coherente con lo que allí se registró, evidencia y prueba legal que será rendida en esta audiencia. El levantamiento y fotográfico del lugar de los hechos, los testigos, toda la prueba, conduce a una única verdad, la que se demostrará en este juicio, la verdad que demuestra que Bastián Guzmán, es el único culpable.

Durante el **alegato de cierre**, plantea 3 temáticas centrales que han sido presentes en el debate, de las cuales, entrelazadas entre sí y analizadas de una forma lógica y desde una perspectiva de género, entendiendo ésta como aquella que elimina los prejuicios que surgen de la forma en como entendemos que las personas deben reaccionar ante la violencia y el maltrato que se produce en contexto de relaciones afectivas, esto nos conduce necesariamente a concluir que el acusado Bastián Guzmán, es culpable más allá de toda duda razonable, del delito establecido en el inciso 2° del artículo 390 del Código Penal, tipo penal vigente a la época de los hechos.

Sostiene que como primer elemento central de este debate, está la figura de la víctima, su identidad social, su identidad individual, una joven de 24 años, técnica en enfermería, descrita como sociable, buena para la talla, trabajólica y envuelta en una relación de maltrato y de conflictividad.

Por otra parte, está la relación de pareja afectiva, entre Doris y el acusado Bastián Guzmán, marcada por la conflictividad de la pareja, motivada por promesas de cambio del acusado, respecto de hechos y situaciones que a la víctima le parecían reprochables, el exceso del alcohol, el maltrato que éste ejercía sobre ella, promesas de cambio inconclusas y la falta de atención.

Por último, el hecho fáctico, que constituye la acción típica del delito femicidio ocurrido el 07 de Octubre de 2016, en el departamento que tanto la víctima como el acusado compartían, el sitio de suceso, en donde no se puede dejar de distinguir, entre las primeras diligencias efectuadas por la PDI, encargadas a la Brigada de Homicidios, en las cuales entiende que se inician cargadas de un sesgo confirmatorio, respecto de la versión que el principal sospechoso Bastián Guzmán, le comunicó en su primer momento a su jefe de unidad, el Sr. Pardo y que posteriormente le comunicó al encargado de coordinación de CIPOL, don Cristian Gallardo y finalmente aquellas diligencias realizadas con posterioridad con LABOCAR con un equipo dirigido por la Dra. Vivian Bustos, donde se utilizó instrumentación científica y alternativa de hipótesis.

Sostiene que la mayoría de los testigos, entregaron antecedentes de los cuales se podía percibir que la relación de Doris y Bastián, era una relación que arrastraba una conflictividad cíclica, marcada por las rupturas, el reencuentro de mucha afectividad, el desencuentro y el comienzo de la conflictividad marcada por la violencia y por el maltrato. Estos reencuentros y, estos desencuentros que en otras ocasiones habían terminado con la

separación de la pareja, no fue así ese día 07 de Octubre, sino que ese día terminó con la muerte de Doris a las manos de Bastián Guzmán. ¿Qué pasó ese día dentro de aquel departamento? ¿Qué hizo o dijo Doris?, que encolerizó tanto a Bastián Guzmán, ¿habrá tenido que ver que ese día Doris salió del departamento a juntarse con un amigo? ¿Se molestó Guzmán porque se quedó solo bebiendo alcohol y escuchando música? ¿Increpó a Doris por haber estado tomado cerveza con junto a otro hombre? Hecho que al parecer le molestaba y que producto del alcohol se intensificó, fue el propio Guzmán que reconoce en conversación con el testigo N°4 de la Defensa, Sr. Arriagada haber estado consumiendo alcohol, solo Bastián Guzmán, sabe lo que conversaron ese día y se dijeron, pero algo ha dicho y es que Doris en un arrebato de molestia por no ser parte de la red social facebook del acusado, toma la decisión de ir en contra del sentido de supervivencia que tenemos todos los seres humanos y decide terminar con su vida.

Al respecto, estima que parece pertinente preguntarse ¿cómo era Doris? El propio acusado la describió como alegre, chistosa, buena para la talla, que le gustaba su trabajo y que jamás faltaba a sus turnos. La testigo doña Carol Andaur, hermana de la víctima, señaló que Doris, fue una empleada desatacada, con buen desempeño laboral, que nunca faltaba al trabajo y contó acerca de su relación de hermana, de su cercanía y de que cuando tuvo una pérdida de un embarazo, como Doris la cuidó, compartían el gusto por salir a bailar, que era sociable, que Doris quería mucho a sus sobrinos y que estaba muy ilusionada con un segundo sobrino de doña Carol que venía en camino, un hijo de doña Carol. Esto lo reafirmaron sus hermanos mayores, que también declararon ante el tribunal, don Sebastián y don Bruno. De su relación familiar se supo que sus padres se separaron cuando era muy pequeña, que no tuvo un contacto cercano con su padre y que si bien su relación no era la mejor con su madre, entre ellas existía un vínculo fuerte, de madre a hija. Esto fue afirmado por la testigo 37, de iniciales **R.D.C.L.**, al señalar “que la relación con su madre, no siempre era mala”. Doris cuidaba a su madre cuando estaba enferma. También se supo que la madre de Doris, debió asumir sola los cuidados de 4 hijos, siendo Doris la más pequeña de los 4. La testigo 41, de iniciales **G.F.G.F.**, compañera del colegio de Doris, el testigo **74** de iniciales **J.C.T.O.**, compañero de trabajo, la testigo 48 de iniciales **D.C.S.A.**, compañera de trabajo, coincidieron en señalar a Doris como buena para la talla, muy sociable, excelente compañera de trabajo, cariñosa y destacada en su trabajo y llena de planes para el futuro. Ciertamente, la figura de Doris y en relación a las alegaciones de la Defensa, deben relacionarse con el fenómeno del suicidio, de las declaraciones de familiares y amigos, incluso de aquellos testigos de la Defensa y del propio acusado, se supo que Doris tenía una personalidad alegre, que no tenía consumo de drogas, que no estaba aislada socialmente, que tenía proyectos a futuro, que estaba muy ilusionada con la llegada de su

nuevo sobrino por parte de su hermana, que había abierto una libreta de la vivienda, la testigo 41, de iniciales **G.F.G.F.**, compañera del colegio de Doris Santa María de La Florida, dijo que el día 4 de octubre del año 2016, había hablado con Doris a raíz de un suceso importante para una de las integrantes del grupo de amigas en común. Doris ofreció su casa para ese día sábado 8 de octubre, para que se reunieran, el mismo día de los hechos habló con su hermana para asistir a un concierto de salsa.

También refiere que de la prueba pericial N°8, Informe Pericial psicológico, el perito Francisco Álvarez, realizó un trabajo exhaustivo en el cual entrevistó a la familia, revisó redes sociales, tuvo a la vista cartas de la víctima, de su niñez, así como la carta que fue encontrada en el sitio de suceso, fotografías, antecedentes escolares, de salud y financieros, aplicando un modelo de evaluación psicológica que es validado internacionalmente llamado Mad, señaló que al revisar las fotografías con otras personas, Doris siempre estaba en la parte central de ellas, lo cual era un indicio de que se encontraba integrada a ese grupo de personas. Así desde la evaluación que hace este perito y que también se desprenden de las versiones de los testigos, Doris no presentaba ningún predictor de suicidio, entendiendo el suicidio, como un fenómeno complejo, que se produce a consecuencias de un sufrimiento psíquico y de desesperanza, derivado o atribuibles a circunstancias vitales, pero al respecto, lo que dijo el perito y que señalaron los testigos, es que Doris no presentaba ningún predictor, como lo son, alteraciones efectivas, no se supo de comentarios de pesimismo de la vida, no expresaba una sensación de desesperanza, tenía planes para el futuro, como lo es por ejemplo, abrir una libreta para la vivienda, nunca manifestó desinterés laboral ni descuido de sí misma, ni pérdida de motivación, el propio acusado nos dijo que nunca faltó a sus turnos, no había abandono de posesiones materiales por parte de Doris, no había aspectos relacionados con la agresividad y la violencia, excepto, aquella que ella vivía a manos de su pareja, no presentaba manifestaciones de odio de sí misma ni hacia los demás, ni auto-mutilaciones. En el área social no presentaba conducta retraídas, ni disminución del apoyo emocional familiar, si bien existía cierto distanciamiento de Doris con su grupo familiar, éste era provocado precisamente por la no aceptación de su pareja por parte de su familia, de quien ellos ya habían tenido antecedentes de violencia que se había ejercido contra Doris, por cuanto, se pudo apreciar con la prueba rendida en juicio, prueba que permitió apreciar que Doris mantenía una relación periódica con su hermana Carol, incluso en los periodos que estuvo separada del acusado. Es más en este periodo en que Doris estuvo separada del acusado, en agosto del año 2016, comparte con su hermano Sebastián previo de su viaje a Inglaterra.

En el área de salud y su corporalidad Doris no presentaba una reducción de su apetito, ni afectación en el ámbito sexual ni abuso de alcohol ni de drogas, No presentaba

ideas suicidas, no tuvo verbalizaciones suicidas, ni carta de despedida. Así también considera para poder analizar este caso, con una respectiva de género, poder comprender la dinámica de la relación entre Doris y Bastián. Doris era una joven 24 años y Bastián un joven de 26 y dentro tanto de la prueba de cargo como de la descargos, los testigos sostuvieron que la relación de pareja estuvo marcada por una conflictividad, una relación cíclica marcada por las rupturas y los reencuentros acompañados de promesas de cambios, seguida de una reconciliación bastante afectuosa, de un período de enamoramiento, nuevamente el desencanto, nuevamente el maltrato, nuevamente la violencia y el desencuentro. Desde lo difícil que es expresar este tipo de emociones, desde la complejidad de poder contar que se está siendo víctima de la violencia, por parte precisamente de quien uno ha elegido como compañero de vida, Doris pudo contarle a alguna de sus amigas que vivía episodios de violencia, así, la testigo 47 de iniciales **M.P.J.S.**, compañera de la Clínica Alemana, señaló que en ocasiones Doris llegaba triste, preocupada por las peleas que había mantenido con su pareja. El testigo 74 de iniciales **J.C.T.O.**, compañero de la Clínica Alemana, con el cual compartía turnos y espacios de trabajo, espacios de descanso, fumando un cigarrillo en las afueras de la clínica, le contó que su pololo era celoso, que tenía problemas con el alcohol y que en ese contexto se ponía violento. A la testigo 48, de iniciales **D.C.S.A.**, enfermera, amiga de Doris, de la Clínica Vespucio, uno de sus primeros trabajos, habló de una relación compleja, de que Doris al llegar a casa discutía mucho, así dos días antes de su fallecimiento, Doris le señaló que estaba aburrida, que la situación estaba crítica, que las peleas eran cada vez más y más, que su pareja bebía mucho alcohol, que se ponía agresivo que le gritaba y también le contó que tenía planes para salir del departamento, pero no tenía cierta dependencia económica de Bastián Guzmán. **Al respecto, también le parece que es un antecedente calificador de este punto, en la página 92, del documento N°11, acompañado por la Defensa, se da un diálogo donde Doris le señala habemus dinero a lo cual Bastián, le dice: “viste que te quejai ctm” “ganai igual que yo, mostrando un emoticón de un hoyudo, a lo que Doris le responde: Amor, esto es sin descuento, respondiendo Guzmán,” máscala querí”.**

Respecto de la conflictividad en relación al facebook, destaca que si bien es efectivo que existió un reclamo por parte de Doris, estos, al menos de las conversaciones de whatsapp, prueba documental que la propia Defensa aportó, eran bastante aislados, a modo de ejemplo, en la prueba documental N°11, página 17, a las 10.07 AM., Bastián, le dice a Doris, termino de tomar una chela y te llamo. Responde Doris: bueno, ahora, lo siento me tendrás que agregar al facebook para posteriormente, despedirse, no dice nada más respecto al facebook. Asimismo en las páginas 30 y 31, del mismo documento, el día 23 de agosto de 2016, en el contexto en que Doris le cuenta a Bastián, que su hermano Sebastián se iría a

vivir a Inglaterra, éste le refiere que siempre ha querido visitar Inglaterra a lo que Doris le señala, “si me agregai alguna vez al facebook, a lo mejor te llevo algún día a Inglaterra.”. Para posteriormente, el acusado reaccionar “ya empezaste de nuevo, ya estás molestando”.

Así las cosas, el reclamo de facebook, como eje central como de la conflictividad no es más es más que un intento artificioso del acusado en su Defensa, para desviar la atención **de aquellos antecedentes que sí, son realmente detonantes de la conflictividad, maltratante y violenta, como es el consumo de alcohol del acusado, las promesas de cambio, la falta de transparencia y sinceridad de las relaciones sociales de Bastián Guzmán y la esperanza de una joven, Doris, de poder encontrar en su pareja una retribución afectiva, no niega que Doris estaba enamorada de Bastián, pero había tomado una decisión, no dar pié atrás, poner fin a esta relación con Bastián Guzmán, así Bastián Guzmán, perdía su principal elemento de control que era la dependencia emocional que Doris tenía hacia él.**

De igual forma sustenta que como hecho de maltrato y violencia, fue lo ocurrido en La Ligua, hecho que produce el término de la relación durante casi todo el periodo de 2014, periodo en el cual Guzmán retoma su relación con su ex pareja de nombre Tania, antecedente no menor y que se relaciona con los motivos de la ruptura de la pareja en La Ligua.

Finalmente, se refiere al día de los hechos y al sitio de suceso, señalando que no cabe duda que, respecto del día de los hechos, la primera y única fuente de información y que es la única persona que estuvo al momento de la muerte de Doris, es Bastián Guzmán, quien en términos centrales en su declaración dice que “ese día almorzamos juntos en el dormitorio, que él había cambiado la foto de perfil y que ella le recamó porque no ponía fotos con ella, a lo que éste le contestó, ya empezaste de nuevo, luego señala que se fueron a dormir, al despertar a eso de las 6 de la tarde vio el partido, tomó una cerveza. Dijo que Doris se había despertado al rato y que había comenzado a reclamar sacando el tema de su ex pareja, a lo cual Doris sale a la terraza a fumar. Bastián, señala que al rato Doris sale del departamento, quedando Bastián Guzmán, solo, escuchando música, que incluso lo llaman de la conserjería por el ruido fuerte de la música, para luego de quedarse dormido. Pareciera que estaba en un estado de euforia que no se condice con su declaración de volver a dormir. También Bastián Guzmán, dice que Doris llega al departamento, que lo despierta para retomar la discusión, ella le gritó y él le gritó y le dice “para la gueá”; Doris le dice es que tú no me quieres, te dejé la cagá en el facebook saliendo del dormitorio. Finalmente Bastián Guzmán, refiere que despierta del disparo, que mira el velador donde deja su placa y pistola y al tiro señala “se suicidó”. La encuentra, vuelve al dormitorio, pesca en teléfono, se



devuelve, toma la pistola, le pone el seguro, le saca el cargador y la deja en el sillón y llama a su jefe el Sr. Pardo.

A la pregunta de la Fiscalía y a efectos de justificar las huellas de disparo que tenía en dorso de la mano derecha, dijo que mientras tomó la pistola con su mano derecha, mientras se encontraba hablando con el jefe Pardo y con la izquierda sostenía el teléfono.

**Arguye que en ese punto, le parece interesante, señalar que el cargador de la pistola que Bastián Guzmán, afirma que le quitó a la pistola, siempre estuvo puesto,** nunca fue encontrado por la policía que llegó al sitio de suceso, ni por Carabineros, el cargador nunca fue encontrado fuera del arma. También Bastián Guzmán señala que llama a la ambulancia, que mientras se comunica con quien lo atiende, le señala que su pareja tomó su arma y que vengan rápido, le indican desde el SAPU, que trate de hacer compresión en la herida, dice Bastián Guzmán, que vio un paño de cocina, que se arrodilló, que se lo puso en la cabeza y, que siente los golpes de la puerta, que era los vecinos que habían escuchado la discusión y el disparo y querían saber que había pasado. El punto, del paño de cocina, parece bastante poco claro, Bastián Guzmán afirma que le puso un paño en la herida y relacionado con ello, el funcionario Arriagada, de la Brigada de Homicidios, jefe encargado de las diligencias de esa noche, afirma que Bastián le puso un torniquete con un paño de cocina en un intento infructuoso de salvarle la vida. **De este relato de los hechos conocidos en audiencia, le llaman la atención, dos hechos claros; 1°.** La extraordinaria capacidad del funcionario Arriagada de sostener una hipótesis con un mínimo de elementos, solamente de un paño de cocina, infirió que este fue utilizado como un torniquete, con un nivel de certeza que el mismo se comparaba, que sus afirmaciones tenían un nivel de certeza no del 100%, pero sí como el AND de 99,99999986, ese es el nivel de sesgo con el que trabajó la Brigada de Homicidios; **2°.** El otro **elemento que le llama la atención y que a pasar de que Bastián Guzmán afirma que se arrodilló para poner un paño sobre la herida de la víctima, éste no haya tenido ninguna gota de sangre en sus manos, ni en sus rodillas, considerando el** abundante sangrado que salía de la lesión, tanto de su herida principal como del burbujeo que salía de la nariz y boca, que en el par de minutos que la muerte demoró en instalarse en forma definitiva en la víctima. Bastián Guzmán, nunca tuvo una muestra ni una mancha de sangre.

También refiere que la Dra. Vivian Bustos, refirió que el 20% de la sangre de nuestro cuerpo se aleja en la cabeza, los testigos dijeron que parecía un chorro de sangre, cuando abrieron la puerta y vieron hacia adentro los vecinos que escucharon la pelea.

Afirma que sin duda, no se puede soslayar, que hay dos investigaciones, de eso no hay dudas, dos opiniones dispares, una impulsada **por la PDI, que nace con un sesgo confirmatorio, de la versión de los hechos entregada por el acusado. Es la PDI, ya**

**antes de que misma Brigada de Homicidios, llegara al sitio de suceso, antes de que se realizará el levantamiento de muestras para huellas de disparo, respecto de Bastián Guzmán, la PDI, ya tenía el caso resuelto. En este punto guarda relevancia la bitácora de operaciones de turno** del día 7 de octubre de 2016, incorporada como prueba documental de la Defensa, del sumario administrativo, particularmente, en la fs.97, que indica: en Observaciones: a las 02:07 de Octubre de 2016. El sbi. Bastián Guzmán, informa que su polola Doris Andaur, toma su armamento y percuta el armamento en su cabeza. En ese mismo registro, que no es manuscrito, es un registro que contiene letras realizadas en computador, también señala; A las 02:57. En observaciones. Suicidio de la polola de un funcionario. Posteriormente, a las 02:58. Suicidio. Así, antes que salieran los informes de huellas de disparo, antes que la misma Brigada de Homicidios, llegara al sitio de suceso, el caso ya estaba resuelto, por la PDI. Ahí, fue que la Brigada de Homicidios concluyó en base a un antecedente central, que fue que el disparo que observó el funcionario Arriagada, era característico de la acción suicida. Desde ahí partió su sesgo y desde ahí partió su investigación. Después, para afirmar su tesis, indicó que había un fenómeno de retroproyección. Sin embargo, señaló la Dra. Vivian Bustos y también el propio testigo presentado por la Defensa, que las manchas de sangre, de retroproyección eran alargadas, que ningún caso podían ser circulares. Sostiene esta parte querellante, que en un ejercicio bastante fácil, es cosa de meterse a internet, googlear y poner imágenes de retroproyección y se va a encontrar que todas las imágenes que están contenidas en páginas de criminología y en estudios científicos, ***dan cuenta que las manchas de retroproyección no son circulares.***

Asimismo para justificar el posicionamiento del cuerpo, estaba posesionado hacia el manso sentido de dónde provino el impacto. El funcionario Arriagada, afirmó que las armas de la policía estaban hechas para producir un bajo daño por lo cual estas no tenían la fuerza de parada suficiente para empujar el cuerpo hacia el lado contrario, esto a pesar de que la bala había traspasado el cráneo no sólo una vez sino dos veces, con el impacto de entrada y con el de salida. Además, nos emplazó y nos dijo frente a la pregunta, “que la gente tendía a olvidar que el cuerpo humano, estaba compuesto por articulaciones y que al momento del disparo, esta tensión de articulaciones había cedido y había hecho caer a Doris hacia cualquier punto”, lo cierto es que la Dra. Vivian Bustos, también señaló que el impacto había sido efectuado en el lugar más lejano del centro de gravedad del cuerpo y que era imposible que el cuerpo no cayera hacia el sentido contrario de donde había provenido la bala.

Consecutivamente la parte querellante señala que también el funcionario Arriagada, intentó explicar la impregnación de sangre de la mano derecha de Doris, la que

en imágenes se encontraba extendida y señaló que esto había sido producto de la absorción de la sangre contradiciendo leyes básicas y elementales de física y de gravedad. Al respecto la Dra. Vivian Bustos, señaló que la absorción es un fenómeno pasivo y que en ningún caso puede ir en contra de la gravedad y mucho más clarificadora fue la pericia elaborada por la Dra. Vivian Bustos, quien fue capaz de reconstruir los hechos en base a evidencia científica y análisis lógico, sostuvo que hubo participación de otro agente en la acción que produjo la muerte de Doris y que la versión del acusado no es concordante con la evidencia científica a la cual se remite atendida la claridad ya expuesta por el Ministerio Público en sus alegaciones de clausura y ciertamente a la exposición clara que efectuó la Dra. Vivian Bustos ante el tribunal y, asimismo respecto de las pericias extranjeras, de los numerales 9 y 34, don Héctor Daniel Fernández y el Sr. Gallegos Amor, respectivamente, que ocasionó gran revuelo en la Defensa, Fiscalía fue una jornada de alta tensión, que no hace más que una construcción lógica en razón de su espértiz, tomando en base las diligencias realizadas y análisis de muestra efectuadas por LACRIM y LABOCAR, concluyendo a grandes rasgos, que no es imposible que Bastián Guzmán no haya estado en el sitio del disparo, por cuanto tiene huellas de disparo en el dorso de su mano derecha y esto no se condice con su versión de los hechos en la cual señalaba que él se mantenía dormido en su cama.

El hecho que el teléfono de Doris haya sido manipulado en la madrugada, una vez ocurrido su fallecimiento. Dicha evidencia científica encuentra un correlato en las declaraciones de los testigos, de vecinos del edificio que señalaban que habían escuchado discusiones previas de la pareja y discusiones previas al hecho que se ha conocido en la jornada. Una discusión previa que provenía del interior del departamento, que le tocaron la **puerta una vez que escucharon el disparo. Al respecto declaran los siguientes testigos; N°3 de iniciales P.E.V.M; N°7 de iniciales G.I.B.V., y N° 22 de iniciales A.R.G. Los primeros dos testigos, afirmaron haber visto al acusado el día de los hechos, que le tocaron la puerta, que** golpearon, que lo insultaron hasta que él abrió. Que ellos habían escuchado la discusión y presumían lo peor, vieron al acusado con el dorso desnudo, con el pelo mojado, con sus manos limpias. También vieron al acusado contenido por otros funcionarios de la PDI, en actitudes que para ellos más bien parecían de contención que del tratamiento serio de una eventual sitio de suceso. El propio Sr. Pardo, señaló que tuvo que bajar a Bastián Guzmán de un carro de Carabineros y lo indicó con la siguiente expresión “a ver, qué está pasando aquí”. Además, es la propia hermana del acusado quien declaró y dijo que al llegar lo abrazó coincidentemente con su declaración, los próximos testigos de la Defensa tanto funcionarios de la PDI, como la madre del acusado, tuvieron especial preocupación de indicar que nadie se había acercado al acusado. Mientras estuvo en el hall,

del edificio custodiado por sus colegas. 5 horas pasaron desde la ocurrencia del hecho hasta que le tomaron muestras de residuos de disparo al acusado.

Así, entiende que la prueba de cargo, ha logrado construir los acontecimientos previos, coetáneos y posteriores de los hechos ocurridos en la madrugada de día 07 de Octubre de 2016, en los cuales terminó fallecida la joven Doris Andaur. Ese día después de discutir con su pareja, Doris sale del departamento dejándolo solo, el mismo acusado reconoce su consumo de alcohol, al volver la joven después de haber compartido con un amigo donde consumió algunas cervezas y empanadas, vuelve a discutir con el acusado, él le reclama algo, ella intenta dejar la discusión, así lo indican los testigos 7 y 22, de iniciales **G.I.B.V y A.R.G., quienes si bien no distinguieron que se decía escuchaban la intensidad de la pelea.**

Finalmente, refiere que de las fotografías del sitio de suceso, se pudo apreciar que en la pieza chica, había un bolso de viaje con ropa en su interior, encima de la cama, unido a esto, el lugar donde fue encontrado el cuerpo, el capuchón puesto, no cabe duda que en la discusión ella decide irse del departamento, pero Bastián Guzmán, ofuscado y encolerizado por la situación toma su arma, retiene a Doris, sostuvo su arma a una corta distancia pero ante la negativa de cambiar su decisión en su estado de furia, disparó provocándole la muerte a su pareja, incurriendo en calidad de autor del delito de femicidio tipificado y sancionado en el inciso 2° del artículo 390 del Código Penal, tipo vigente a la época de los hechos. Por los argumentos señalados solicita un veredicto condenatorio respecto del acusado.

**Replicando**, explica que cuando pensaba que tópicos poder abordar en estos últimos minutos, se hacía bastante difícil poder identificar algún punto que el tribunal, tal vez ya no haya apreciado con una mirada mucho más experta y con mucho más experiencia que la suya, también pensaba y razonaba de esa forma bajo el convencimiento que él tiene respecto a que, la convicción es un proceso que se va germinando durante toda la rendición de la prueba y que se va generando en alineamiento con las consideraciones subjetivas, valóricas de cada uno de los jueces y desde ahí quisiera hacerse cargo de algunos aspectos que ayer le parecieron aventurados de algunas manifestaciones señaladas por la Defensa, que tenían que ver por una parte, con el cuestionamiento personal que se hace respecto del rol del Ministerio Público y de las actuaciones que legítimamente efectuó el Sr. Fiscal, dando cuenta primeramente de su mandato constitucional y de las atribuciones que su propia Ley Orgánica le **manda, aquí la Defensa omite principalmente y personaliza el asunto en la conflictividad de que existían otros antecedentes, indicios de que aquí había que realizar una investigación mucho más acuciosa, una investigación que respondiera con estándares internacionales y que** responderán a los documentos y, a las formas de

investigación que tan claramente señaló el colega querellante Sr. Fariás, es desde ahí la motivación del Ministerio Público de desarrollar esta investigación.

Respecto de los cuestionamientos que se hacen de la querellante, lo cierto es que no hizo nada más que ejercer las facultades que el código le otorga, para poder solicitar diligencias, ya que son parte interesada, que no están cubiertos por la manta del principio de objetividad que cubre al Ministerio Público, ciertamente había interés de la familia de que esto se investigara, suponer lo otro pareciera poco verosímil por parte de la Defensa.

Seguidamente y haciéndose cargo de los cuestionamientos, respecto de los testigos que hizo ayer la Defensa y de los testigos principales que presenciaron el sitio de suceso, de los vecinos, lo cierto es que no puede desconocer que el testigo G.D., tuvo algunas inconsistencias dentro de su declaración respecto de un hecho puntal y que tenía que ver si es que escuchó o no escuchó decir al acusado mamá, mamá la maté, pero los elementos centrales de las 3 declaraciones de esos vecinos, son contestes, los 3 señalan haber escuchado una pelea dentro del departamento, haber visto llenarse el edificio de funcionarios de PDI, que las actitudes de los funcionarios de la PDI, no era más bien de investigar, sino más bien de contener al acusado, hasta un vaso de agua, una de las testigos señaló que le habían pedido para proporcionarle al acusado. En ese sentido y no es su finalidad incomodar al tribunal pero lo cierto es que a las personas no les gusta comparecer a estrados, es una complicación para los testigos presentarse frente al tribunal, es dificultoso pedirles que vayan y sobretodo más cuando no tienen absolutamente nada que ver con la familia de Doris Andaur, son testigos totalmente ajenos, que venían a declarar respecto de hechos que ellos vivenciaron, de hechos que son traumáticos, o sea, observar a una mujer desangrarse con un impacto de bala en la cabeza, es un hecho traumático para cualquier persona, pero ellos comparecieron motivados por su deber como ciudadanos de poder aportar al esclarecimiento de este hecho. En ese sentido, le parece que sus declaraciones son totalmente trascendentes, son valorables y deben ser valorados de forma positiva porque entregan antecedentes que son relevantes.

Finalmente y en relación a los cuestionamientos que ayer hizo la Defensa, respecto de la ineficiencia del trabajo que habría desarrollado el LABOCAR, vinculándolo a esta imposibilidad de situar a la figura del agresor en el sitio de suceso y, que el ***“Defensor hizo unos gestos, se puso las manos en el pecho, se entrecruzó las manos, hizo el gesto como de un auto-disparo, bueno precisamente, así cree que esto ocurrió, de esa forma como tan gráficamente, el Defensor pudo manifestarlo,*** el acusado tomó a la víctima, la contuvo le aproximó el arma a un punto cercano a su cabeza y le disparó, ciertamente aplicó el disparador. La tensión del disparador que se dio a conocer era de 2.6 kilos. Según lo que se supo de la prueba balística que incorporó la Defensa, es decir, para poder accionar el

disparador había que aplicar una fuerza de 2 kilos, coma 6, en promedio. Ahí, está el dolo homicida, ahí está la intención de matar, cuando finalmente Bastián Guzmán, rompe con la resistencia del disparador, acciona y mata a su pareja.

Finalmente, solicita y reitera, la dictación de su veredicto de condena y que también sean acogidas las circunstancias agravantes de responsabilidad impetradas, sostenidas en la acusación particular las cuales se encuentran contenidas en el artículo 12 N°1, esto es, que la víctima estaba impedida de recibir auxilio, y el acusado impidió que la ofendida pudiera salir del departamento utilizando un arma de fuego, para consumar el delito y así anular su resistencia, porque un arma de fuego anula la resistencia de cualquier persona común, el funcionario Arriagada que hablaba de lógica, daba el ejemplo de que no existían huellas de lesiones de defensa y ponía el ejemplo de un palo y decía “no, es que cuando te van a dar con un palo la gente se protege” pero en este caso no era un palo, era una pistola y una pistola anula la resistencia, en ese sentido estima que es procedente dicha agravante. En forma subsidiaria, solicita se acoja la agravante contenida en el numeral 6 del artículo N°12, esto es, en la cual entiende que el delincuente aquí ha abusado de su superioridad de las fuerzas, impidiendo que la víctima pueda defenderse y finalmente, la del numeral 12, del mismo artículo, en el sentido de que el delito de comete en horas de la noche, en el entendido de que el acusado sabía que esta situación nocturna iba impedir que los vecinos pudiesen prestarle un auxilio a la víctima.

**QUINTO: Alegatos de la Parte Querellante, don Sebastián Farías Flores, abogado del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, representante de don René Andaur.** En el **alegado de apertura**, inicia su exposición señalando que Doris Andaur, tenía 24 años, cuando el acusado decidió poner término a su vida de una forma brutal y alevosa como se podrá ver durante el transcurso de este juicio. Doris, tenía toda una vida por delante y eso no es solamente un cliché, sino que ella tenía proyectos, tenía un buen trabajo en una de las mejores clínicas del país y había tomado la decisión de no continuar con la relación, de terminar con la convivencia y esto se da en un continuo de violencia previa, que va transcurriendo desde el inicio de la relación y va aumentando en gravedad y periodicidad hasta llegar a terminar con su vida, por el simple hecho que Doris decidió no continuar con la relación y esto se puede calificar como un delito de femicidio consumado a la luz del artículo 390 inciso 2° del Código Penal, que estaba vigente al momento de los hechos. Esta figura no solamente viene a proteger lo que es la confianza y la relación de familia. Hay autores como el profesor Matus que señalan que esta figura que se establece en el año 2010, viene a cumplir con aquellas obligaciones del Estado de sancionar la violencia contra la mujer y que el mismo hecho de sancionar la violencia de género contra la mujer, es uno de los bienes jurídicos que tiende a proteger la norma ya citada. En este sentido,

entiende que el femicidio es el último hecho de violencia del cual fue víctima Doris y por eso mismo al igual que el Ministerio Público, solicita que toda la prueba que se va a incorporar, sea ponderada con una perspectiva de género. ***El Cuaderno de Buenas Prácticas para incorporar la perspectiva de género en las sentencias del Departamento de política y de igualdad de género y no discriminación, aprobaba en el mes de febrero del año 2018 por la Excelentísima Corte Suprema,*** señala que la perspectiva de género, es utilizada como unos lentes de aumento que permiten poner el foco en las situaciones de discriminación, desigualdad, que viven principalmente las mujeres y, cuando se indica que están solicitando que esto se vea con una perspectiva de género, no está solicitando un arbitrio directo de condena, que no se tome así, sino que la prueba que se va a rendir, sea mirada con estos lentes que señala este Cuaderno de Buenas Prácticas, porque está seguro y tiene la convicción que si se ve con esta perspectiva, se podrá saber la verdad de lo que vivió Doris, en esta relación y en los últimos momentos de su vida.

Sostiene que esta perspectiva también nos lleva a aplicar las Convenciones Internacionales, específicamente en este caso, para nuestra región la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer, que también conlleva la debida diligencia para sancionar estos hechos y es por eso que la perspectiva de género es una herramienta válida, que evita que los estereotipos, los sesgos y los roles de género, tengan una influencia en lo sustantivo y, en lo dispositivo de las sentencias. Así también, estima preciso señalar que la Defensa ha establecido que acá hay falta de objetividad en la investigación, pero el Tribunal Constitucional en un fallo del 15 de Septiembre de este año, ha establecido que la **investigación también debe hacerse sin sesgos de género y estereotipos y eso es lo que ha hecho el Ministerio Público, durante la investigación, derribar todos estos estereotipos, estos roles, y hacer una investigación que cumple con la debida diligencia que establece la Convención ya mencionada, porque es un deber, es una obligación del Estado contraída ante otros Estados y tiene un efecto vinculante.** No se está aquí frente a declaraciones de mera voluntad sino que frente a obligaciones que en otros casos ha llevado al Estado a ser condenado por no haber aplicado la debida diligencia y por lo tanto, entiende que la función del Ministerio Público acá ha sido cumplir con ese deber y es por eso que se encuentra el día de hoy en este inicio del presente juicio oral para sancionar un hecho de violencia.

Destaca que su acusación particular se da, porque entiende que este femicidio, no fue un hecho producto de un arrebató u obcecación, sino que acá existió un femicidio alevoso, lo que se podrá acreditar sobre todo con la prueba científica, ya que ese día Doris, al momento de intentar de salir de ese domicilio y estando al lado de la puerta de acceso, es tomada por el acusado, por su brazo e inmediatamente le pone el arma de fuego de cargo

fiscal, en su sien y se le dispara, impidiendo cualquier tipo de defensa y de que la víctima pudiera repeler el ataque, entiende que en este caso, por esta forma de comisión el femicidio es alevoso, por actuar sobre seguro, ella no pudo defenderse de un ataque que fue intempestivo y sorpresivo, para ello sostiene que lo que configura a su entender la agravante del artículo 12 N° 1 del Código Penal y particularmente en este punto hace presente, que la prueba científica y por los conocimientos científicamente afianzados, solicita se tenga presente la forma en la que queda el cuerpo de Doris después del disparo. Según la versión del acusado, ella se dispara desde su derecha a izquierda, pero el cuerpo cae hacia la derecha, lo que es totalmente ilógico ante una situación ya conocida en física de que la fuerza y la energía deberían seguir un mismo sentido y el cuerpo haberse encontrado en el sentido de que iba el proyectil. En ese sentido, más las lesiones que se encuentran en su cuerpo es que la versión que el presenta de los hechos, tiene un sustento científico que la defensa no podrá derribar con ninguna duda razonable, por lo tanto, solicita un veredicto condenatorio y se imponga la pena que solicita.

Durante el **alegato de cierre**, manifiesta que es bastante difícil comenzar un alegato de clausura después de haber escuchado los alegatos del Ministerio Público y de la otra parte querellante y difícil también es poder resumir en este tiempo, más de un mes de jornadas de juicio oral. Así, indica que uno de los temas que considera relevante es señalar que acá estamos frente a un caso que no es común. Acá no se tiene a una víctima que es de manual, ni se trata de un caso en el cual existan múltiples denuncias previas, ni que los vecinos digan que la golpeaba, claramente, no se trata de un caso estereotipado de violencia de género, pero lo hay, hubo violencia en contra de Doris y, para empezar, sostiene que este hecho fue un femicidio y acá no hubo un suicidio y la certeza para afirmar esto, se la da básicamente, toda la prueba, la que da cuenta de que no existen predictores en su conducta tanto íntima como social de que Doris, tuviera la mínima intención de terminar con su vida. Entre otras cosas, destaca que Doris no sabía utilizar un arma, no hay ningún testimonio, ni siquiera del acusado de cuenta de que Doris supiera manipular un arma de fuego, un arma de fuego que debió, según los mismos dichos del acusado, quitársele el seguro para haberla utilizado. Nada da cuenta que ella tuviera este conocimiento, es más, estadísticamente hablando la figura del suicidio femenino no es una figura de suicidio activo violento, es más bien una figura pasiva que se da generalmente por medio de envenenamiento o auto intoxicaciones. El suicidio por disparo, no es común en las mujeres y esto también en base a lo que señala el Programa Nacional para la Prevención del Suicidio del Ministerio de Salud del año 2013, que señala también que de cada 10 personas que se suicidan 9 de ellas dijeron claramente sus propósitos y la otra, dejó de entrever sus intenciones de acabar con su vida. En ninguna de estas hipótesis se encuentra el caso de



Doris, ella tenía planes a corto y largo plazo incluso tenía pensado ir a un concierto, tenía abierta una cuenta de ahorro, para la vivienda, tenía destinada la preparación de un baby-shower para su sobrina, había pensado incluso irse a vivir a Brasil como su hermano Bruno, planes que daban cuenta que no existía un abandono de su vida que pudieran justificar una acción suicida. En palabras de la perito María Cristina Forttes, un suicidio en este caso es muy poco probable, no hay comportamiento, ni características de posible suicidio. El suicidio no es un suceso errático, no es tomar un arma y dispararse, siempre hay un contexto de ideación suicida y de actos suicidas, por lo general tienen antecedentes previos, no querer seguir viviendo agobiado por lo que está viviendo o tener algún tipo de descompensación. En este caso, la perito informa que no existe ningún antecedente que sustente esta ideación suicida, entonces si no se está frente a un suicidio, si no se trata de una muerte natural, ni se está frente a un accidente, la última hipótesis que queda tener en cuenta es la acción de un tercero y la acción de este tercero, es la acción de conviviente de la víctima, por lo tanto, se puede llegar a decir y a concluir, que se está frente a un femicidio, que es la forma más extrema de violencia contra la mujer.

En este sentido la violencia contra la mujer, ya desde las Convenciones Internacionales, especialmente la Convención Belem Do Pará, señala que debe entenderse por violencia contra la mujer cualquier acción o conducta basada en su género que cause muerte, daño, sufrimiento físico, sexual o psicológico de la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado. No cabe duda que Doris sufrió la violencia psicológica, está dentro de las declaraciones de los testigos y también de la lectura de los chat.

**Destaca que la violencia psicológica es la menos ostensible, físicamente hablando pero es la que se mantiene por más tiempo dentro de una relación de** violencia y es así como la psicóloga Leonore Walker, en el año 1979, publicó su libro la mujer maltratada, donde establece y expande su teoría del ciclo de la violencia, en el cual se distinguen 3 etapas bien diferenciadas, básicas para el conocimiento de violencia contra la mujer, que la perito Rodríguez, de la Defensa, no pudo responder cuando la contra-examina. Primero, existe un aumento de la tensión, la segunda es el incidente agudo o la agresión misma y la tercera, es la luna de miel o de reconciliación. Gracias a las lecturas que proporciona la Defensa, de los chat de whatsapp, si se leen con calma y se aprecian desde una perspectiva de género y dentro de un contexto, es posible darse cuenta que en esos dos meses de conversaciones de whatsapp que van desde agosto de 2016 a octubre del mismo año, se puede visualizar perfectamente como este ciclo de la violencia se da. En agosto de 2016, la relación está rota, pero Doris insiste en retomarla, se nota en ella una dependencia emocional respecto del acusado, ella le pide que vuelva a la casa porque él se había ido, ella le dice “yo no te eché, tú te fuiste, yo te dije que te fueras a la otra pieza”, no obstante, él la

ignora, si se aprecia la diferencia entre los mensajes hay bastante tiempo en que él no le responde o con cualquier excusa decide no ir a conversar con ella y poner un cierre a la relación, lo que claramente también es un hecho de violencia, el punto de invisibilizar e ignorar las pretensiones o los sentimientos de la pareja.

Detalla que es en este contexto, Doris decide poner término a la relación y se lo cuenta a varios testigos, lo que no va a repetir porque ya se ha dado cuenta de ellos por parte de los intervinientes que lo antecedieron, pero es ella la que en este momento decide terminar la relación pero en la mente del acusado esto no puede ocurrir, es él quien toma la decisión de terminar la relación o Defensa retomarla en el momento o en los tiempos que él decida y para ello basta recordar lo que sucede en La Ligua, es él quien llama a la mamá o a la familia de Doris, para que la vayan a buscar de inmediato, porque no podía esperar hasta el día siguiente o a la mañana siguiente, sino que son que tenía que ser ya, y la desaloja en forma violenta, sus cosas se les echa en bolsas de basura. Así, la mamá la encuentra y se la lleva a su casa y Doris vuelve llorando en un estado de shock, ciertamente es él el que decide el término de la **relación y, él después en un tiempo cercano retoma la relación con la persona con quien había tenido una relación previa, doña Tania y, esto es indicativo de que él efectivamente si mantenía conversaciones con otras mujeres y tenía contactos con su ex pareja y que hacen del todo entendible la situación de celos, que podía manifestarse y de la** cual la Defensa y el acusado han dado cuenta insistido hasta al cansancio, incluso llamándola o diagnosticando una celotipia sin siquiera un test que lo pueda acreditar, meras impresiones y especulaciones sobre la celopatía de la víctima que caen precisamente en estos estereotipos de género, donde la mujer es la loca, la que molesta, la que “ya está gueviando”, la que insiste, la que molesta en definitiva, sin entender el contexto total de la violencia que ella está viviendo y que no se puede solamente circunscribir a estos dos meses de chat, porque entiende que la relación comenzó mucho antes y por lo tanto existen hechos previos que la víctima le refirió a gente cercana y que incluso este mismo hecho de La Ligua es un hecho grave de violencia.

**Asimismo, invita a recordar** que es el acusado el que toma la decisión de irse del domicilio que compartían en Santiago, en la comuna de La Cisterna, él decide terminar la convivencia, ella insiste en que él vuelva, pero no, él vuelve cuando él decide volver, no cuando ella le pide en reiteradas ocasiones que vuelva y no da ningún motivo por el cual se rehúsa al **regreso a la relación, pero tampoco le pone un término, mantiene la relación en un estado de pausa, donde mantiene sujeta a la víctima a sus pretensiones de mantener la relación o de mantener relación con terceras personas a su gusto. Como dijo la doctora Bustos, la principal causa del femicidio, aparte de la violencia propiamente tal, es la decisión de la víctima de terminar la relación o de no volver a**

**retomarla y esto no está basado en sus** propias apreciaciones personales sino que el Modelo Latinoamericano, del Protocolo de Investigación de Muertes Violencia de Mujeres por razones de género, que estipula esta causal como una de las más frecuentes. Por su parte el destacado criminólogo Vicente Garrido, español, en donde no comparte el nombre del título de su libro, denominado amores que matan, pero sí lo que él señala al manifestar que el femicidio es un delito de posesión, que no es un delito pasional como se pinta generalmente en la prensa, sino que es un delito de posesión que se produce generalmente cuando la mujer ha decidido salir de esta relación de dependencia, dejar esta relación que hace daño.

A la vez, puntualiza que la socióloga costarricense doña Monserrat Sagot, señala que el femicidio, representa la expresión última de la masculinidad, utilizada como poder, dominio y control sobre la vida de las mujeres y todo esto es coherente con lo que señalan los peritos Francisco Álvarez y María Cristina Forttes. Álvarez, con un magister en género y con vasta experiencia en la materia atendiendo a víctimas de violencia en contra la mujer específicamente, aunque su pericia va enfocada en una autopsia psicológica, él de todo modos da cuenta de que Doris, si vivió violencia psicológica, física inespecífica y económica por este evento, donde Bastián se adueña en presencia de la hermana de la víctima, doña Carol Andaur, de una suma de dinero que ella le pasa a Doris, pero lo más relevante en este caso es la pericia de la trabajadora social doña María Cristina Forttes, quien señala que la menos existió una violencia emocional o psicológica de alguna **forma indirecta en los mensajes de whatsapp, donde la víctima demanda lealtad amorosa, donde él no tiene la capacidad de hablar de su relación amorosa en facebook**, significando esto como no relevante para él, pero resulta que previamente se habían publicado, si se seguían en facebook, hay partes de las conversaciones de whatsapp donde se da cuenta de que si existieron fotografías que se subieron por parte del acusado en su perfil, por lo tanto, este cambio, esta negación es un hecho nuevo, al cual el acusado recurre dentro de su declaración para justificar una supuesta celotipia de la víctima y es así como dentro de estas conversaciones se puede apreciar este ciclo con sus etapas bastante marcadas y también se aprecia presente otro modelo de violencia contra la mujer que es aquel que mencionó el perito Francisco Álvarez que es el modelo de Duluth, que a diferencia de modelo del ciclo de la violencia lo que busca es determinar los elementos de la violencia, no sus ciclos no sus etapas y en este sentido existen distintos elementos como privilegios masculinos, las amenazas, la intimidación, el abuso emocional, el aislamiento, el negar, culpar y desvalorizar a la mujer. En este caso, no se da porque no había hijos en común, pero también este modelo establece la manipulación de los hijos y de los niños y niñas y por último el abuso económico. Este modelo es mucho más representativo y explicativo de la violencia y si se hace un check list, de lo que se pudo acreditar en este juicio, es posible

darse cuenta que varios de esos elementos están dentro de la vida de Doris, por lo menos en el último año.

Respecto a la versión del acusado, del mismo día 07 de Octubre de 2016, sostiene que de la nada, desde el inicio de la declaración, él comienza hablando de los celos de Doris, ni siquiera hace referencia al inicio de la relación, ni cómo se conocieron, no, comienza estableciendo esta dinámica de celos de la víctima y, le resulta bastante llamativo y relevante que el acusado, apenas escucha el disparo siendo que estaba durmiendo, acostado, apenas escucha el disparo sin ningún antecedente previo, señala en su versión “al tiro dije se suicidó”, lo que se puede revisar en la primera hora, 16 minutos con 46 segundos de su relato en estrado. Sin haber ningún tipo de antecedente en ese momento de que Doris, le diera a entender de que se iba a suicidar él ya sabía que se había suicidado, durmiendo en su cama, con la víctima en la cocina, le sacó el arma del velador sin que él se diera cuenta, es lo primero que él dice y como este relato para esta parte querellante es sumamente importante, solicita que esto se tenga presente, puesto que da a entender que él efectivamente sabía lo que había sucedido y este conocimiento le da una diferente significación. En la declaración, posterior, señala que va a la cocina y se devuelve a buscar su celular, no va a ver a la víctima directamente y no llama a la ambulancia, no es su primera opción como lo haría cualquiera de nosotros o de cualquier persona el sentido común sería llamar a la ambulancia en su primera llamada porque hay una persona herida con un disparo, pero no, el llama a su jefe el Sr. Pardo, y le cuenta esta versión, la que fluye, por toda la institución o al menos por la BIRO Metropolitana Centro Norte y la Brigada de Homicidios, esa noche del 07 de Octubre de 2016, que se plasma tanto en los documentos del libro de novedades, como en los audios, sin que se cuestione en ningún momento la versión del acusado, con respecto al disparo y al suicidio.

Posteriormente, viene una puesta en escena, en primer lugar, en el audio que se escucha el acusado de la nada, señala que le pueden hacer las pruebas de nitrato, entonces se pregunta, ¿por qué lo menciona?, ¿qué importancia puede tener en ese momento cuando Doris estaba agonizando?, salvo que efectivamente él haya estado en el lugar del disparo y que se haya limpiado porque así puede asegurarse el hecho de que salga negativo. En lugar, él dice “chucha me va a echar la culpa, ya no está preocupado de la víctima, está preocupado de su propia situación personal, de su angustia, como lo dijo la perito Rodríguez, él se escucha angustiado, pero la angustia no deriva de la muerte de Doris sino que deriva de su situación personal, porque lo van a mandar a Chañaral le dijo al testigo Briceño, que “lo van a castigar por una cagá que se había mandado Doris”, es decir. En ese momento en la mente del acusado, era relevante ¿la muerte de Doris o su carrera policial? La angustia era ¿Debido a la muerte de Doris o, a esta situación que se le venía encima?

Para terminar, hace presente la falta de debida diligencia que hubo en la investigación en este caso y la nula perspectiva de género de la investigación y en este sentido la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso de González contra México, también conocido como el caso algodnero, más allá de las discusiones que se dan en ese fallo si era competente o no para conocer sobre la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la violencia contra la mujer que interpuso el Estado de México, estableció que la debida diligencia en la investigación de los delitos contra la mujer es una obligación que debe ser cumplida por los agentes estatales, es una obligación que es un deber propio, más aun cuando existen agentes estatales involucrados en la muerte violencia de una mujer y en este sentido como ya lo señalaron sus antecesores, la perspectiva de género, viene a buscar eliminar estos sesgos, estos estereotipos y estos roles de género que se dan generalmente en estos casos, cuando existe una versión única, principal de un acusado y, es que la Convención Belén Do Para, establece en su artículo 7°, la debida diligencia de los Estados para investigar y sancionarla violencia contra la mujer, pero se pregunta ¿cómo vamos a poder sancionar un hecho de violencia contra la mujer cuando la investigación se inicia desde las 02:00 de la madrugada del día 07 de octubre de 2016, con un sesgo total, con una interpretación preconcebida desde antes de que incluso PDI, llegara al sitio de suceso, desde ya es posible decir que desde el inicio de la investigación, se incumple con la deber de debida diligencia.

Destaca que la “debida diligencia”, la misma Corte Interamericana, señala en su párrafo 289, que “El deber de investigar es una obligación de medio y no de resultado, que debe ser asumida por el Estado como un deber jurídico propio y no como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa. La obligación del Estado de investigar debe cumplirse diligentemente para evitar la impunidad y que este tipo de hechos vuelva a repetirse. En este sentido la Corte recuerda que la impunidad fomenta la repetición de las violaciones de Derechos Humanos. En su párrafo siguiente, establece; “Una vez que las autoridades estatales, tengan conocimiento del hecho, deben iniciar ex officio y sin dilación, una investigación seria, imparcial y efectiva por todos los medios legales disponibles orientados a la determinación de la verdad y, a la persecución, captura, enjuiciamiento y eventual castigo de todos los actores de los hechos, especialmente cuando están o puedan estar involucrados agentes estatales”. Precisamente, este es el caso, hay un agente estatal a quien el Estado de Chile, le proporciona un arma de servicio para que cumpla ciertos fines y esta arma es utilizada por esta persona para provocar la muerte de su pareja, pero ¿qué pasó con esta investigación?, es que la investigación comienza con esta hipótesis única y existe una deficiente investigación del sitio de suceso por parte de la Brigada de Homicidios. Aquí, se vuelve al punto del funcionario Arriagada, donde quizás el calificativo apropiado

sería, arrogante, habla de fantasías criminalísticas a todas las versiones extras que no están de acuerdo con la suya, pero resulta que se vio en el sitio del suceso, una multiplicidad de objetos que él consideró que él no tenía relevancia criminalística, y que si la tuvieron en forma posterior porque efectivamente se encontró el voucher que estaba dentro de la zapatilla que estaba dentro del baño y que pudo dar cuenta de la reunión que tuvo la víctima Doris Andaur con el testigo **S.N.P.**, y eso solamente fue un ejemplo. El funcionario Arriagada confunde groseramente una mancha de sangre porque así se tipificó en la muestra N°1 de LABOCAR, diciendo que esa mancha es una mancha de óxido, en base a esto ¿se puede confiar en su instinto policial?, ¿se puede confiar en los sentidos del funcionario Arriagada?, cuando la víctima tiene un 1.27 grs., de alcohol en su cuerpo y él dice no haber percibido olor a alcohol y puede entonces concluirse ¿que la toalla que él dice haber tocado no estaba húmeda? ¿Podemos concluir que él al tocar el polerón sintió la chamuscadura?, y así, entre otros puntos que dejan ver una pobre investigación en el sitio de suceso que tuvo que ser rehecha por él LABOCAR y esto no es una falta de objetividad, el cumplir con la debida diligencia, en un caso de femicidio o posible femicidio no es una falta de objetividad como dijo la Defensa, *es el cumplimiento de una obligación estatal establecida en un convenio, en una Convención Internacional sobre la materia* y es por eso que se “reabre la investigación y esto se ve confirmado, además, por los residuos de disparo que aparecen en una de las manos del acusado y posteriormente, se puede decir, que la prueba va dando indicios de que efectivamente hubo una participación de Bastián Guzmán en la muerte de Doris Andaur y la ciencia lo confirma en algunos puntos que solo va a mencionar en honor al tiempo; **1°**. Tal como lo señaló en su alegato de apertura, va contra toda lógica incluso contra las leyes de la física que el cuerpo de la víctima caiga contra el sentido del proyectil y es que no solamente es el sentido o el vector que produce el proyectil sino que el disparo es de tan cerca, que todos los peritos y testigos hablan de un fogonazo y este proyectil se aplica en un punto elevado de la cabeza de Doris, muy alejado de su centro de gravedad que debió por las leyes de la física haber seguido el trayecto de esas dos energías, de esos 2 vectores, pero el cuerpo acá cae hacia la derecha, por lo tanto, los pies de la víctima quedan debajo del mesón, por lo tanto, algo o alguien tuvo que sostenerla y dejarla caer; **2°**. Lo otro relevante, es el paño de cocina, por la impregnación, el mismo fenómeno del que al funcionario Arriagada dice que puede ir de abajo hacia arriba contra la ley de la física. El paño de cocina se utilizó supuestamente para comprimir una herida abundantemente sangrante pero en las manos del acusado no hay sangre, nadie vio sangre, no se levantó sangre por lo que efectivamente se puede decir que se lavó las manos; **3°**. Además, no se inspeccionó como correspondía el baño, y el funcionario Arriagada, dijo que no era necesario y hubo que quedarse con eso, afortunadamente, se hizo una investigación con perspectiva

de género y cumpliendo con la debida diligencia y se puede estar hoy día alegando y acreditando en juicio, que acá se está ante un femicidio perpetrado por Bastián Guzmán y es por eso que desde ya solicita un veredicto condenatorio.

**Replicando,** hace presente al tribunal, que la Defensa el día de ayer, habló de prueba que no fue rendida en juicio. Habló de testigos que supuestamente pudieron haber declarado a favor de la acusación del Ministerio Público, pero que el Fiscal no los presentó, pero lo cierto es que la Defensa retuvo a todos los testigos y perito que el Ministerio Público y las partes querellantes liberaron, por lo tanto, perfectamente pudo haberlos citado a declarar y haber obtenido esa prueba para valorarla, pero resulta que los testigos y peritos no declararon, por lo tanto, solicita que no se valoren ni se consideran las apreciaciones que ha hecho la Defensa en este sentido puesto que no es prueba, porque no se rindió, son meras especulaciones, apreciaciones y opiniones personales del Defensor, en cuanto a señalar de que quizás el Sr. Franco Retamal, que quizás el Sr. Espinoza, si hubieran declarado, hubieran dicho tal o cual cosa, pero la verdad es que esas son meras especulaciones y además, no fueron examinados ni contra examinados y acá no hay ninguna dificultad para ubicar a los testigos porque se pudo ver que efectivamente contactaron al Sr. Pardo, Reyes y Pavéz, y al funcionario Arriagada, por lo tanto, prueba que tuvieron disponible, porque la retuvieron y no la ofrecieron ni la rindieron de manera que no puede ser considerada.

Puntualiza que en este sentido también la Defensa, incorporó una prueba documental bastante extensa, que es el sumario administrativo que se siguió contra el acusado y su adicción, por la reapertura del sumario, pero son diligencias que son posteriores a la formalización de esta y, en él se contienen declaraciones de testigos que estaban ofrecidos por lado de la Defensa, tanto como prueba compartida con el Ministerio Público como prueba propia pero no declararon y lo que se está haciendo, es suplir dichas declaraciones por medio de la lectura de este documento lo cual ciertamente no corresponde, en primer lugar, porque no verifica ningún requisito presupuesto de la prueba anticipada y, en segundo lugar, porque impide a las demás partes, realizar un contra examen, por lo tanto solicita desde ya que los testigos de cargo que eran compañeros del acusado y que declararon en el sumario no sean considerados dentro de este documentos, son los testigos 12, 13, 56, 57, 58, 59, 60 y 61 de la prueba de cargo y los testigos números 12 y 13 de la prueba de la Defensa, especialmente el N°13, que ayer fue mencionado que es Sergio Cornejo León, dieron cuenta de un informe, de un documento que él elaboró sin embargo, estando como prueba testimonial de la Defensa, no concurrió a estrados y con ello, se está eludiendo la obligación del testigo de declarar ante el tribunal para ser examinado y contra examinado y que su declaración para efectos de la inmediación se tiene que dar en el

tribunal, por lo tanto, solicita que parte de esa lectura no sea valorada. En situación similar, se encuentra el perito Maldonado Carbonell, se le dio lectura íntegra a su informe pericial y resulta que los peritos deben declarar ante el tribunal respecto de su informe y después pueden ser examinados así lo establece el código, aquí lo que se hizo fue soslayar estos requisitos procesales y darle una lectura, lo que claramente no corresponde, por lo tanto, solicita que esa parte de sumario administrativo, no sea considerada o sea valorada de una forma negativa, porque elude la forma en que deben ser presentados la pruebas periciales.

También se hace cargo de los dichos del Defensor don Nelson Salas, quien dijo ayer, que ni el Ministerio Público ni los querellantes, hablaron de prueba científica, la verdad es que psicología, la sociología, la criminología, el derecho mismo, son ciencias sociales, tienen sus principios, sus fundamentos, sus requisitos, sus métodos de investigación, por lo tanto, asimilados a los métodos científicos tradicionales, de forma tal, que sí, se habló de ciencia, lo que pasa es que le resta valor a la prueba de las ciencias sociales porque no les conviene claramente, pero respecto a la prueba científica, en este sentido reducido que le da el Defensor, le gustaría recordar, la frase que señala la Dra. Vivian Bustos, “que la sola lesión en el cuerpo no permite determinar si un disparo es auto-inferido o generado por un tercero, porque no hay ninguna acción propia que no pueda ser replicada por un tercero, y esto tiene que ver con la simulación que se descartó desde un inicio en la investigación de la PDI, que como tanto lo dijo la Defensa, el día de ayer, si tuvo una visión de túnel, porque descartó la tesis del homicidio desde un inicio, se comunicaron, se traspasó la información y una de las **primeras falencias** que se puede señalar de este trabajo de la PDI, es que llegan con la idea preconcebida del suicidio al lugar, porque es poco probable de que no se hayan traspasado esta información, en el traslado al sitio de suceso, estaban en la unidad, recibieron la llamada de la CIPOL, ésta reitera en todas llamadas de que hay un suicidio de la pareja de un subinspector en ese momento y que el funcionario Arriagada no supiera y ayer la Defensa dijo que éste funcionario de la Brigada de Homicidios, no fue desacreditado en juicio, pero que **mayor desacreditación puede tener un testigo que está declarando en juicio, que un fenómeno** como la impregnación de la sangre en tela, puede ir de abajo hacia arriba, contra toda lógica, contra toda ley de la gravedad él está diciendo que las manchas del polerón son por impregnación de abajo hacia arriba, eso no resiste ningún análisis, así que no fue necesario desacreditarlo con un elemento externo cuando su declaración internamente tiene una falla completamente notoria y, que va contra los conocimientos científicamente afianzados.

**Por otro lado, este funcionario Arriagada también tiene otra falencia en su investigación, excluye al acusado desde un inicio y lo considera** una persona externa al sitio de suceso y para ello da como explicación que el acusado no estaba en el sitio de



suceso al momento en que él llegó, la verdad es que le parece insólita la respuesta, porque el mismo Sr. Reyes Avilés, ante una de las preguntas que formuló como parte querellante, afirma que ***Bastián Guzmán estaba en el sitio de suceso, por lo tanto, sí es un persona interna y debe ser tratada como una persona interna al sitio de suceso, ya que estaba en el departamento.*** Asimismo, de esto se deriva otra situación, el funcionario Arriagada, señala que “no le tomé una prueba de residuos de inmediato porque era una persona externa al sitio de suceso y esa demora en tomar la muestra de residuos claramente tiene una relevancia, ya que los residuos se van eliminando, todos los peritos fueron categóricos en señalar aquello, pero aun así, el acusado tiene residuos y los tenía en el dorso de la mano derecha, 5 horas después aun así el acusado tenía residuos en el dorso de la mano derecha. La Defensa ayer quiso decir que supuestamente fue donde tomó el arma, le quedó residuos en el dorso, que es la parte contraria a la palma de la mano, ¿entonces porque tiene residuos de disparo en el dorso?, si tomó el arma con la palma de la mano, eso es lo lógico. Además, la Defensa hace esta representación de que el arma Jericho, es de cierta forma, pero la verdad es que eso no se vió, quizás hubiese sido más gráfico que representara esta situación tomando el arma para ver como efectivamente calza, porque incluso el Sr. Pardo dijo que no se recordaba cual era el modelo del arma ya que habían dos modelos Jericho que se utilizaban en la PDI, y él no supo determinar cuál era cual, por lo tanto, ante esta explicación de la Defensa, no hay prueba que la sustente, pero lo que sí se puede decir, es que el acusado tenía residuos en el dorso de su mano derecha, no en la palma como sería lo esperable, al momento de tomar un arma y existir una contaminación indirecta.

Otro tema que le llamó mucho la atención el día de ayer, fue el tema de culpabilizar o responsabilizar a la víctima, se habló de celotipia, de síndrome de Otelo, sin tener ningún antecedente médico, ni peritaje, que pudiera dar cuenta de esto. El Dr. Rodrigo Dresner, que fue por años perito psiquiatra del Servicio Médico Legal, establece en su libro Manual de Psiquiatría Forense para abogados, que en estos casos debe descartarse de parte del psiquiatra la existencia de evidencia de una infidelidad real y quedar claramente de manifiesto lo absurdo e irreal de lo que sostiene el paciente. ¿Había antecedentes de infidelidad?, había, no es absurdo ni irreal lo que Doris vivió, el daño que ella tiene no es por este trauma de infidelidad que supuestamente viene desde los padres, sino que es el daño que ella sufrió por las infidelidades constantes y las actitudes y conductas del mismo acusado. También hablan de la falta de una figura paterna como si eso hubiera existido y se hubiera acreditado, la misma perito de la Defensa, sostiene que la figura paterna, no solamente puede ser un padre biológico, puede ser el abuelo, un tío, aparte de los hermanos de Doris, su hermano Sebastián también fue como una figura paterna, también vino a

declarar su tío Claudio Rodríguez, quien dio cuenta de una relación bastante cercana, ya que don René Andaur cuando toma conocimiento de lo que le pasó a Doris, llama a don Claudio, para avisarle de este suceso, por lo tanto, no se acreditó una inexistencia de la vida paterna en la vida de Doris, quizás inexistencia de la figura paterna biológica, pero hay figuras paternas distintas y que pueden ser suplidas por otras personas.

De igual forma, sostiene que culpabilizar o responsabilizar a la víctima, también se da en los medios de comunicación y este caso no fue la excepción, lamentablemente para la familia, tuvo que ver un reportaje donde aparecen los abogados defensores, en el canal Chilevisión, donde doña Silvana Retamales, la madre del acusado y la testigo Ivania Carreño, aparecen hablando de lo celosa y de lo controladora que era Doris, pero este reportaje, la única intención que tenía era ensuciar la imagen de Doris, de ponerla en la tribuna pública como una mujer loca, sin dar un contexto de la verdadera violencia de que Doris fue víctima.

Por último, solicita la imposición de la agravante de alevosía, dado que según su teoría del caso, está bastante sustentada en la prueba que se ha rendido, el acusado se ubica en el costado derecho de Doris, con el arma no a la vista, la sujeta por el costado derecho, ya que al lado izquierdo no puede estar, en el mesón no había espacio, la misma Defensa lo hizo ver, detrás estaba el refrigerador de manera que no podía posesionarse atrás, así que se posesiona al lado derecho de la víctima, al lado del cuerpo derecho de la víctima esta la puerta, entonces lo que hace él, intempestivamente afirma su arma en la cabeza de Doris y, además le obstaculiza el paso, esto, primero, es un ataque a traición; segundo, sobre seguro, porque le impide cualquier forma de reacción y le da muerte, más allá del uso del arma de fuego, acá existe una intención de asegurar su acometimiento a través de estas conductas conectadas, razones por las reitera la solicitud de veredicto condenatorio.

**SEXTO: Alegatos de la Defensa.** En su **alegado de apertura**, expone que son dos las historias que se van a escuchar, le parece que ya el tribunal ha podido vislumbrar cuales son. La primera, cuenta la verdad, la madrugada del día 07 de octubre de 2016, Doris Andaur, se suicidó. La segunda, es fruto de una construcción casi como si de una película de ciencia ficción se tratara, que se autoconstruyó en su mente el Fiscal, ya sea simplemente porque se decidió investigar con una visión de túnel y sabe que Bastián Guzmán es inocente y sabe que Doris Andaur, se suicidó, pero pareciera ser que es más importante tener otra estrella en el pergamino, es más importante obtener otra condena en una causa mediática que cumplir con el rol que el legislador manda, de investigar con objetividad.

Sustenta que este castillo de naipes que se construyó el Fiscal, tiene más o menos 3 pilares. Insiste en que se vulneró el principio de objetividad, de lo que está convencida, porque estos 3 pilares con que se construye este castillo de naipes, hablan, en primer lugar, de una violencia de género. El tribunal va a poder tener en cuenta a raíz de toda la prueba que se presentará que Bastián Guzmán, no es un maltratador, está muy por lejos de ser un hombre abusador y de esta caricatura que pretende mostrar el Ministerio Público.

Afirma que van a tratar de armar esta violencia de género, en primer lugar, utilizando testigos protegidos, respecto de los cuales desde ya solicita su no valoración porque infringe garantías fundamentales, debido proceso, derecho a defensa, no sabe quiénes son, qué hacen, cuál es el incentivo para estar en juicio, no pueden contrarrestar sus dichos. En segundo lugar, van a presentar una prueba, quizás, inédita, una autopsia psicológica. El Ministerio Público va a decir que el perito Francisco Álvarez Bello, descubrió la verdad, casi como si pudiese transportarse en el tiempo. El perito Álvarez Bello, mencionará al tribunal que él analizó el estado mental de Doris, con los informes escolares de 3° y 4° básico, con declaración de familiares, con fotos de facebook, como si fuera común que nosotros nos saquemos fotos de facebook llorando, con conversaciones con su hermana. A raíz de este análisis, lo que se descubre es que 24 horas antes del fallecimiento Doris Andaur, no tenía ningún indicio de haber querido suicidarse, pero lo que no revisó fueron las conversaciones con su pareja, lo que no hizo fue entrevistar al círculo cercano de Doris, lo que no hizo fue una pericia, lo que se hizo, fue una especulación.

Seguidamente, menciona que las falencias de la pericia parten desde un inicio, esta reconstrucción del estado mental de la víctima se hizo en el año 2019, 3 años después, cuando al menos los expertos en la materia señalan que hay una fecha límite, 6 meses, no 3 años ni 5, porque uno tiende a idealizar a las personas que fallecen, uno tiende a recordar lo bueno, no lo malo y, por tanto, el tribunal podrá apreciar esa prueba y esa es la tranquilidad que tiene como Defensa, en orden a que por fin van a tener el tiempo en que un tribunal analice la prueba.

Asimismo sostiene que el segundo pilar de este castillo de naipes, es la investigación con visión de túnel, podrá el tribunal verificar que se selecciona solo lo que sirve de la prueba, no toda la prueba, por ejemplo, autopsia del Servicio Médico Legal, que dice que existe una lesión que se provoca por la causa de muerte, que es un traumatismo encefálico por bala, que hay una presencia de halo carbonoso, es decir, hay un apoyo del armamento y, que es una lesión que es frecuente de observar en suicidios. ¿Con qué se quedaron el Fiscal y los querellantes? Con que la víctima tenía dos lesiones y aquí, según argumenta, inventaron lesiones defensivas, una en el dorso y una en el antebrazo. Afirma que el tribunal sabe cuáles son las lesiones defensivas, agarre, rasguñones, lesiones alargadas y de esas no

hay. La lesión en el dorso de la mano derecha, es una lesión que se produce muy comúnmente cuando quien opera un armamento, es inexperto. El retroceso del arma, el retroceso del martillo genera un moretón. Es más, el Fiscal, le consultó a la perito y le dijo, en términos simples, fechas de esas lesiones, determine la data de las lesiones y la perito del Servicio Médico Legal, dijo que no se puede saber si son anteriores, coetáneas o posteriores a la muerte, pero eso no lo dice el Fiscal ni los querellantes, en este alegato de apertura.

Refiere también que el tercer pilar de este castillo de naipes, tiene nombre, Héctor Daniel Fernández, es un perito argentino, que es la solución mágica de este castillo de naipes. El descubre o mejor dicho, dice lo que el Fiscal quería que se escuchara, que Bastián Guzmán, percutió el disparo que dio muerte a Doris Andaur, es poco objetivo, pero más aún existieron irregularidades en su contratación, perito designado a dedo y a puerta cerrada. Como Defensa solicitó los fundamentos de su contratación y le respondieron que no existen. Solicitaron las comunicaciones entre el perito y el Fiscal, para ver en qué contexto se le había enviado la información y con qué solicitud, las que les fueron negadas, le dijeron que era un perito absolutamente reconocido en Argentina, con participaciones como por ejemplo, en el caso Chocoa. Ellos como Defensa, en un análisis y labor investigativa muy acuciosa, determinaron quien era el perito Daniel Fernández, ya que bastaba con googlear su nombre y la prensa a Argentina titula en los últimos tiempos la labor de este perito, como el papelón del caso Chocoa. Perito que por lo demás al momento de su contratación estaba siendo procesado por estafa a funcionarios policiales, un perito que impartía cursos en provincias argentinas y que les decía a los funcionarios policiales que provenía de una prestigiosa universidad, cuando esos funcionarios policiales fueron a esas universidades a validar sus títulos y obtener sus diplomas, la universidad no tenía idea de lo que estaba haciendo Héctor Fernández.

Asegura que tiene la convicción que se está ante un suicidio, porque la prueba habla por sí misma, porque no existe otra forma de interpretar esta situación. Esta audiencia de juicio, tiene 3 claves para efectos de determinar la verdad, la primera, conversaciones de whatsapp entre Doris y Bastián. Se imagina que el resto de los intervinientes tienen o habrán tenido una pareja y saben cuál es el contenido, qué es lo que uno habla, es quizás, el antecedente más objetivo de cómo es la dinámica en una relación. Desde buenos días, hasta llegué al trabajo, como estás, voy llegando, todos han conversado con sus parejas por whatsapp y, ¿por qué es la clave?, porque esas comunicaciones van a poder dilucidar que la violencia de género que se pretende levantar, esta caricatura de hombre violento, es falsa, es construida, es una mentira.

Añade que la segunda clave que tiene este juicio, es el sitio de suceso. El tribunal habrá podido escuchar durante muchísimos juicios, a los profesionales decir, que el sitio del

suceso habla y efectivamente, el sitio del suceso habla. La mayoría de los profesionales que concurrieron, de la Brigada de Homicidios, que no fue por gusto que concurrieron al sitio del suceso, sino porque el Fiscal de turno los envió. A los funcionarios de la Brigada de Homicidios y a los funcionarios de LABOCAR que llegaron después, el sitio del suceso les habló.

Afirma que han intentado plantear una dinámica de forcejeo, de Doris luchando por su vida, de un forcejeo, de una discusión, entonces se pregunta y ¿dónde están las sillas rotas, los vasos quebrados, las cortinas en el suelo, dónde está el desorden? ¿Dónde están esas señales en el sitio del suceso?, si efectivamente esto se trató de un homicidio, de una víctima que se pretende decir que existe y que luchaba por su vida. No están y no lo dice el Ministerio Público ni los querellantes, ello por la dinámica de seleccionar sólo lo que quieren seleccionar en aquella parte que les sirve.

En tercer lugar, está la tercera clave, que es la más importante a su entender, y que es la prueba científica. Esta prueba científica dice que Doris Andaur tenía 145 partículas de residuos de disparo en el dorso su mano derecha, que expliquen entonces los intervinientes como se adquieren éstas si una persona no percute el arma. Doris Andaur, se suicidó, eso dice la prueba científica. Servicio Médico Legal, halo carbonoso, disparo con apoyo, lesión típicamente suicida. Dicen además, que Doris estaba ad portas de retirarse, falso, una cocina americana, no estaba cerca de la puerta. Una cosa es que el departamento es chico, otra cosa es que se esté inventando situaciones. Además, el tribunal podrá escuchar en tiempo real, que es lo que hacía su representado al momento de que sucedió este hecho, al momento de que Doris Andaur se suicidó. Su representado llamó a la ambulancia, es falso lo que dice su colega Sr. Fernández de que no le prestó auxilio, entonces ¿por qué llamó a la ambulancia, por qué le pone una compresa en la herida? Esas conversaciones las va a poder escuchar el tribunal y van a escuchar cómo su representado permanece a lo menos 10 minutos con el funcionario de la CIPOL hablando por teléfono, llorando pidiendo que apuraran la ambulancia porque Doris, respiraba y mientras ocurría eso, le decía chanchita por qué, chanchita ya viene, pero las partes querellantes no lo dicen porque prefieren decir que mientras tanto Bastián estaba lavándose las manos que Bastián se estaba bañando, que Bastián estaba manipulando el sitio del suceso, gracias a Dios, esos audios podrán ser considerados porque el tribunal los va a poder escuchar y apreciar que durante todo ese tiempo su representado estaba en shock porque su pareja se había suicidado. Está bien que su defendido sea funcionario de la Policía de Investigaciones, pero no es un súper héroe, basta con esas caricaturas de superhéroe. Quien estaba al frente de él era su pareja, que se había suicidado y él lo único que hizo fue intentar prestarle auxilio.

También señala que en esta audiencia, se contará con una serie de antecedentes que darán cuenta de que contrario a como dice el resto de sus contrapartes, Doris Andaur, presentaba indicios suicidios previos, no era primera vez que Doris intentaba amenazar de atentar contra su vida. El tribunal podrá apreciarlo en las conversaciones de whatsapp. El tribunal se dará cuenta de esta dinámica de la relación y, también se dará cuenta de que esta frase “de que Doris Andaur quería poner término a la relación y Bastián se lo impidió es falsa”. No existía esa intención, muy por el contrario, existía una personalidad más bien depresiva, con índice suicida y controladora.

Por último, hace referencia a que se ha solicitado al tribunal, que analice la prueba con perspectiva de género, celebra como mujer y como profesional que se empiece desde ya, a hacer dicho análisis porque encuentra que es un triunfo para el sistema, pero la violencia de género no permite condenar a un inocente. La violencia de género no puede contradecir las pruebas periciales de residuos de disparo, no puede contradecir una autopsia del Servicio Médico Legal, ni puede contradecir como es efectivamente una dinámica y jamás puede llevar a concluir que un suicidio es un femicidio. También el tribunal se dará cuenta, tal como lo ha manifestado, que el Fiscal ha faltado a la objetividad y esta convicción es tal, que lo presentaron como testigo a la audiencia de preparación de juicio, pero fue excluido. Presentaron además la documentación que daba cuenta de la falta de objetividad con la que se solicitaban las diligencias, fueron excluidas. Espera que en esta audiencia, se aprecie la prueba en su totalidad, no se seleccione, ya que si se altera la prueba y el puzzle que pretende que se arme por el colega Fernández, con estas mentiras que se han elucubrado, llevarán al tribunal a condenar a un inocente. Insiste en que su representado es inocente, anunciando que lo demostrará en cada instancia de este juicio.

En su **alegato de clausura**, empieza su discurso, haciendo alusión a un caso personal, señalando que su padre, don Nelson Florencio Salas Flores, se suicidó cuando él y su hermano eran niños, nadie lo vio venir, así son los suicidios, si se vieran venir antes no existirían y sabe por experiencia propia que parte de la familia muchas veces prefiere creer algo distinto, porque eso da un sentimiento de mayor tranquilidad sobre todo cuando uno siente que pudo haber hecho algo. Comprende a Carol desde lo más profundo de su corazón y sabe que ella independiente del resultado de este juicio, nunca va a asumir otra verdad, la comprende y a la familia de Doris también, pero no al Fiscal Chinchón, ya que para él hay dos posibilidades, o él investigó desde el principio de la investigación con una visión de túnel, sesgado y no fue capaz de ver lo que era evidente que estaba en la carpeta investigativa, esta no tenía dos versiones, tenía una versión y espera que eso haya ocurrido y no lo segundo, no, que él haya construido un caso a sabiendas de que Bastián es inocente y le pidan una pena de presidio perpetuo a un hombre inocente que además perdió a su

pareja en un hecho traumático. Doris Andaur falleció en la madrugada del 07 de Octubre del año 2016, por un disparo que ella misma se produjo con su mano derecha sobre la sien del lado derecho de su cabeza, es una historia muy triste, pero eso es lo que pasó y no es correcto ni es justo buscar un responsable donde no lo hay, es una trayectoria típicamente suicida, en una zona de frecuente elección para disparos auto inferidos de tipo suicida, que se produjo mientras Doris estaba de pie y completamente erguida, de espaldas a la puerta de acceso, como iba a querer huir, con los pulmones llenos de aire, producto de una gran inhalación previa, propia de esos momentos en los que uno busca el valor por hacer algo, tenía su cabeza recargada hacia el lado derecho en contra del arma, en contra de la dirección del arma, sin obstáculos hacia su derecha ni a su izquierda, en la cocina del departamento, sin señales de lucha en su cuerpo ni en sus ropas ni tampoco en el sitio de suceso, así falleció Doris en la madrugada de 07 de Octubre del año 2016, producto de un disparo auto inferido con apoyo sostenido y estable.

Asevera que durante este extenso juicio, ha quedado en evidencia, primero, la falta de objetividad del Ministerio Público, le pregunta al tribunal ¿qué cambió entre el 10 de octubre del año 2016, cuando la Fiscal doña María Verónica Avilés decide no formalizar a Bastián y, el 12 de octubre del mismo año, cuando asume dos días después el Fiscal Chinchón?, ¿qué pasó que cambió de suicidio a femicidio? Añade que el testigo Bruno Andaur, nos contó algo de lo que pasó, él no quedó satisfecho, la familia no quedó satisfecha ni conforme con que la Fiscal no hubiese formalizado a Bastián. La familia disconforme exigió un cambio de Fiscal.

También sostiene que no conoce otros casos en los cuales, en tiempo record, en dos días, exista un cambio de Fiscal. Se asignó al Fiscal don Rodrigo Chichón. El artículo 40 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, establece que la designación será por parte del Fiscal Jefe de la Fiscalía Local Adjunta, en este caso, era el propio Fiscal don Rodrigo Chichón. Acá, no hay una irregularidad de que se auto-designe. Se pregunta ¿qué es lo que esto nos demuestra?, y sabe leerlo, que el Fiscal don Rodrigo Chichón, tenía una convicción cuando se auto-asignó el caso, si hubiese pensado igual que la Fiscal doña María Verónica Avilés, ¿se lo hubiese auto-asignado? o podría habérselo asignado a un tercero que lo evaluara sin una idea preconcebida, él se asigna el caso porque él cree que lo va a resolver y porque él ya cree que es femicidio y, esto demuestra una falta de objetividad desde los inicios de la investigación. Nuevamente se pregunta ¿qué pasó en dos días? Y se responde que “la verdad es que nada, salvo el cambio de Fiscal” y, según sostiene, se acreditó en juicio, con la declaración de don Jaime Gutiérrez, una reunión el 12 de octubre, dos días después, OS-9 y LABOCAR, se informa que desde ahí ya no investigará el caso, le parece perfecto, pero también se informa que se llevara una investigación por femicidio.

Igualmente refiere que el día 13 de octubre, también lo dijo don Bruno Andaur, una reunión con el Fiscal. “Asevera que él ha pedido reunión con Fiscalía y jamás le han dado, para el otro día, resuelto en el momento”. Acá hay una especie de forma de trabajo de línea directa para trabajar con el Ministerio Público, con el Fiscal, no lo dice él, lo dijo don Bruno Andaur, es un hecho, no es una opinión y, él mismo dijo que después de esta reunión quedó mucho más tranquilo. Se pregunta ¿qué había cambiado para que él estuviese más conforme?, en los hechos nada. Lo anterior, a su juicio, evidencia que el Fiscal, con visión de túnel, quiere creer eso, no quiso creer, decidió de un principio no creer lo que decía Bastián o en caso contrario, creer que mentía y decidió no creer las conclusiones de la Brigada de Homicidios, “no preguntar un segundo informe, no pedir aclaraciones, derechamente no creerlo y comenzó desde el 12 de octubre del 2016 hasta el 2021, únicamente, a acreditar su versión personal de los hechos, la versión que él mismo se había generado”.

A la par, arguye que la investigación sesgada o con visión de túnel, “es cuando uno solo busca acreditar una hipótesis, dejando de lado otras hipótesis posibles” y como únicamente me centro en una posibilidad, en una forma de ocurrencia de los hechos, “pasan por al lado mío antecedentes relevantes y yo no soy capaz de verlos”, esto es lo que ocurrió.

Además, señala que el Fiscal Guillermo Adasme, tampoco le preguntó a la familia, no formalizó, en este caso, la familia manda y exige al Fiscal don Rodrigo Chinchón que vuelva. El Fiscal indicado vuelve pero ocurren las autopsias psicológicas, los peritajes a Argentina, Vivian Bustos 2.0, distinta a Dra. Vivian Bustos<sup>1</sup>, que hace el primer análisis, en lo sucesivo este trabajo fue así, de línea directa, instrucciones y correos electrónicos directo de Carol al Fiscal, esto no es frecuente, el tribunal lo sabe, recibiendo testigos directamente desde los matinales de televisión, esto es lo que pasó, un productor de televisión coordinaba con Carol, esta coordinaba con el Ministerio Público y los testigos deponían, esos testigos no venían con la mente en blanco, “no eran testigos parciales”, basta ver los documentales que se hicieron para saber que esos testigos venían con ideas preconcebidas. La contratación del perito argentino, don Héctor Daniel Fernández, es cierto, la Defensa lo buscó en google, porque entiende que era el mínimo de diligencia que se le exigía al Ministerio Público, presentó en juicio a un perito argentino, “no conoce una caso en que lo hayan hecho”, el propio perito dijo que nunca lo habían citado, primera vez que deponía en Chile y el mínimo es poner su nombre en google, saber algo de él, hizo su pericia siendo imputado, con posterioridad fue sobreseído, el documento no refiere que haya sido víctima, pero fue sobreseído porque su socio se suicidó y base a ello fue sobreseído, pero no es que los hechos no hayan ocurrido o hayan sido falsos.

Asimismo, afirma que se solicita una autopsia psicológica a petición de don Hernán Fernández, abogado querellante, sosteniendo que ello tampoco es frecuente en orden a que



el querellante mande lo que se va a hacer con recursos públicos, como se hizo con la contratación del perito de la autopsia psicológica.

Así, entiende que la apreciación de la prueba con visión de túnel, se evidenció en distintas etapas de la causa por ejemplo, el Fiscal no envió a la Dra. Karimé Hananías, el arma, a pesar de que en el informe de autopsia desde el primer momento, se decía “hay dos líneas sobre la lesión de entrada, lineales, idénticas, compatibles con el cañón”. Sostiene que el Fiscal “no vio, no quiso esa información, no le interesaba”. Le interesaba preguntarle, si esas lesiones eran defensivas, no lo principal, porque la principal no la vio, sino que le interesaban las lesiones menores, si esas lesiones eran defensivas y la temporalidad de las mismas y, la respuesta de la perito Hananías, no le gustó, con posterioridad recurre a alguien que sí le da respuestas que son de su agrado.

Agrega que se incorpora una fotografía de backspatter”, y, a pesar de que el propio funcionario Carlos Arriagada, quien descubrió esa fotografía, en una entrevista le dijo Fiscal, “hay una fotografía donde se observa el backspatter”, y esto es verdad, el Fiscal, ni siquiera lo contrastó con aquello en juicio y el Fiscal, ni siquiera se lo exhibe al funcionario Arriagada, “tampoco que se oponga a que la Defensa se lo exhiba”, sino que se la envía a Dra. Vivian Bustos para que ella se haga cargo en el juicio y lo interprete de una forma diversa. El Ministerio Público, no pide acreditar con el nuevo método la coincidencia del ADN, se pregunta ¿por qué tendrá el arma de fuego de Bastián, ADN, masculino en la empuñadura, que la tomó y la deja sobre el velador? ¿por qué tendrá en el disparador podrán decir?, los funcionarios suelen manipular su arma y desarmarla, pero la pregunta es ¿por qué tenía ADN femenino?, pero nuevamente esa respuesta no interesaba, no se quería saber qué el ADN del disparador era de Doris Andaur. De un vaciado de 13.640 archivos, la única fotografía que se destaca, es la un enrojecimiento en el cuello y únicamente se muestra, no se cita a la testigo que recibió la fotografía, ni los chat que hacen referencia a ella, ni la temporalidad de la misma, cuando se envió, a quien se envió, eso es porque esa foto para la historia de la Fiscalía sirve solamente, así, sin fecha, sin contexto, sin testigos. Por otro lado, afirma que el Fiscal prefiere hacer creer al tribunal, que Bastián se bañó. A pesar que escuchó la conversación telefónica y los tiempos no dan, prefiere eso a que el tribunal sepa que él dormía con ropa interior o sin ropa, a que el tribunal sepa que él usaba cera en el cabello, esto no lo inventa la Defensa, esto está en la prueba.

Añade que durante el propio juicio oral el Ministerio Público se comportó de la misma forma como investigó, presentó 27 testigos de un total de 85, presentó 16 peritos de un total de 36, eso se llama elegir la prueba que me sirve exclusivamente, y no mostrare al tribunal los hechos, “parte de los hechos que sirven con mi teoría del caso”, presentó 4 audios totalmente descontextualizados de la llamada de CIPOL al tribunal y critica a la

Defensa que la perito, la psicóloga, escuchó solo uno que se escuchaba a Bastián, qué sentido tendría que el tribunal escuchara el resto, pero sí era importante que el tribunal escuchara el resto y el Fiscalía no lo reprodujo. Se pregunta ¿no llama la atención al tribunal la ausencia de un testigo relevante, don Richard Espinoza?, por lo menos el tribunal escuchó su voz por estos llamados de CIPOL, cuando se individualiza, primera persona en llegar al procedimiento, que vio como la Brigada de Homicidios trabajo en forma correcta y honesta, que llegó al lugar y que vio a Bastián hablando por teléfono y que puede dar cuenta que Bastián no se duchó. Tampoco era importante doña Evelin Mondaca, vecina, Carabinera, que nunca escuchó lo que supuestamente escuchó el testigo “G”, quien además vio una vez, cuando Doris le tiraba toda la ropa a Bastián por el pasillo y siendo Carabinera, lo consideró un hecho relevante porque llamó a Carabineros, pero eso no es violencia de género, porque solamente se hace a un lado y eso pasa desapercibido, eso no importa. También estima que era importante escuchar a doña Sandra Bobadilla del SAMU, la primera persona que llega y ve el cuerpo y que puede hablar de la manipulación del mismo o era importante escuchar al testigo “G”, cuatro declaraciones, 5 más la del juicio, 17 años y 10 meses, cuando ocurren los hechos, era un niño, él dice que se insegurizó, que lo insegurizó su madre y como mayor de edad, varios años después tiene este valor y coraje, necesario para decir las cosas, y se arma de valor, que además dice que vio una toalla blanca, pero que dice que no en otras declaraciones y llevándolo a lo que es una fantasía criminalística, acá hay un buen ejemplo, que ve que cuando abren la puerta el cuerpo comienza a caer porque la propia puerta le pegaba al cuerpo y le ve ese momento, ese es el testigo “G”, que era más importante que don Richard Espinoza, Evelyn Mondaca y Sandra Bobadilla, por lo demás, el Fiscal sabe que el testigo “G”, no escuchó eso. El testigo 35, don Franco Retamal, dentro de sus diligencias de investigación escuchó los llamados que efectuó Bastián el 07 de Octubre de 2016 en la madrugada y no se presentó. Tampoco se presentó al Sr. Reyes Avilés, al perito del Demecri, don Iván Pavéz, y se critica a la Defensa que lo llamó, que le envió el informe pericial sobre el cual tenía que deponer, que llegó al lugar de los hechos, si el Fiscal quería mayor preparación de él podría haberlo preparado fácilmente como lo hizo con los otros testigos. Afirma que todos estos son testigos presenciales, que el Ministerio Público no quería que el tribunal, tuviese a la vista. De igual forma, hace ver lo que hizo como Defensa, 13 testigos y de estos 13, presentó 7 de la prueba de cargo, 3 peritos de la prueba, lo que le llama la atención.

Detalla que en la carpeta siempre existió un suicidio, espera que el Ministerio Público, no lo haya visto en forma involuntaria. El Fiscal nunca salió de la caverna de Platón y pretende que el tribunal falle desde la misma caverna y la Defensa, no quiere eso.

Destaca que la verdadera relación de Bastián y Doris, era la que el Ministerio Público, no quería que el tribunal conociera. El Ministerio Público presentó lo que se llama una relación puerta afuera, la vida social y el trabajo, “como si los colegas nos viesen en este contexto, en la vida social anduviésemos tristes o fuésemos sinceros con nuestros sentimientos”, presentó incluso testigos protegidos o con identidad reservada, con el único efecto de hacer más compleja la labor de la Defensa porque esos testigos nunca lo pidieron, solicita desde ya, la no valoración de la testigo de identidad reservada, no depuso un miedo que ameritara eso, pero estos testigos, nos muestran que Doris social y laboralmente, se veía normal, los suicidios, no se ven venir muchas veces, son señales muy leves, que hay que analizarlas y que en el momento de los hechos nadie las analiza ni las logra ver, pero en esta vida personal exterior de Doris, se veía normal, incluso los testigos dicen que era una persona que muchas veces sabían que le podía pasar algo, pero que andaba feliz y demostraba otra cosa. Al respecto puntualiza que la Defensa mostró, cómo era Doris realmente con las personas que sí compartía, con quienes eran sus amigos y que era lo que ella decía. Sustenta que la verdadera relación de Doris, es la que no calza con este personaje de ficción del hombre maltratador. Afirmar que el hombre maltratador es un gran elemento el día de hoy para buscar un resultado en un juicio, también ocupar la argumentación de género, en forma antojadiza para un resultado determinado es hacer un mal uso de lo que se ha construido como perspectiva de género.

A su vez, puntualiza que los whatsapp muestran la intimidad de una pareja, se puede tener una opinión, la perito que presenta podría tener una opinión, el Ministerio Público podrá tener una opinión, pero a él le interesa la opinión del tribunal, 3 personas que podrán valorar la intimidad de esta pareja. Los audios que Bastián le envía a Doris, el tribunal podrá ver si calzan con el hombre maltratador o con una relación estable, normal, ni la mejor ni la peor del mundo, pero no un hombre maltratador. También se refiere a las fotografías de la pareja en distintos momentos y lugares, salían juntos, lo pasaban bien, regresaban en micro cuando Bastián tomaba, que decían los reales amigos de Doris. Que decía Nicolás Morales. Doña Raquel dijo que Nicolás Morales era un desconocido que fue a avisar a la casa. Afirmar que el tribunal pudo ver fotos en el living de la casa de Nicolás Morales, donde atrás estaba el título de su hermano Bruno. Nicolás Morales era su amigo, se vieron diversas fotografías, incluso lloró en el juicio, Oscar, Anita, su suegra, su cuñada, eran personas con las que Doris compartían, ¿todos van a mentir, todos van a dar una versión distinta? el tribunal puede apreciar la prueba.

También sostiene que la verdadera relación entre Bastián y Doris, no calza con el personaje que se ha creado, para este personaje se necesita para hacer por lo menos más

posible, una hipótesis que científicamente no es posible, pero puede ser una forma tal vez de llegar a un resultado.

Como “punto tercero”, se plantea una interrogante ¿fue realmente sorprendente el suicidio de Doris Andaur Hidalgo o dio avisos previos? Respecto a los hechos de La Ligua, sostiene que hay una versión de la Defensa. Doris discute con Bastián, no controla su impulso, toma el arma de fuego y se encierra en el baño. Es relevante, porque esto no es del todo incompatible con lo que dice doña Raquel o doña Carol, ellos no hablan del momento del hecho, dicen que después Doris estaba muy afectada, con este término de la relación que no les dijo lo que pasó, algo grave pasó en La Ligua por eso Doris estaba así. Nicolás Morales, su mejor amigo, se acreditó que compartían, que Doris le contó esto, que tomó el arma de fuego, que se encerró en el baño, que esto fue grave, que Bastián llamó a su mamá y terminó la relación. Oscar dice que Bastián le contó, se pregunta ¿es coherente que le cuente a un colega del trabajo cuando pasa esto al otro día?, sostiene que sí, que Bastián le contó. Silvana dice que Doris no le contó en forma expresa, pero que sí algo malo había hecho, que no le quería contara para que no la dejara de querer. Así, sostiene que lo que dice Bastián tiene asidero, son distintos testigos los que lo corroboran.

Respecto a las señales a que ha hecho referencia, el Defensor, cita un whatsapp del mes de agosto del año 2016. Doris, “cuídate y no vuelvas a hacer daño a alguien que quieres o si no te iré a tirar las patas”. Bastián, lo interpretó de la misma forma que espera que lo interprete el tribunal: “ya po, córtala, no es chistoso, pórtate bien y no hagas nada, acuéstese y descanse”. Doris: “y porque no debería, haré lo que mi mente diga no más”; Bastián; “porque eres hermosa, inteligente, tienes una familia hermosa, tienes un familia, una hermana que tiene dos hijos y miles de cosas”. Entiende que hay solo una lectura para esa conversación. Agosto 2016. Doris “tengo toda la intención de tratar mi impulsividad, no podría soportar que esté con otra mujer que no sea yo, te amo, hablamos el martes”. Añade el Defensor, que no es que ellos hayan inventado una impulsividad de Doris, ella lo dice acá y hay un testigo que es enfermera, que dice que le había dicho a Doris que fuera el psiquiatra. Afirma el Defensor que estos son hechos objetivos, que no son opiniones. Conversación del 06 de Octubre de 2016. El día antes del suicidio de Doris. Doris le dice a Bastián, producto de una discusión previa, por qué él puso un whatsapp, una fotografía solo- Doris: “Pero bueno Bastián, si de hace rato que me di cuenta que no soy nada para ti, si estás enamorado de la otra, solo intenta que yo no te guste ahora, te haré las cosas un poquito más fáciles, solo dame un poco de tiempo y te juro que lo haré”. Anita, su amiga, dice que Doris incluso le dijo he pensado hasta en dejar de existir. Para el Fiscal esto tampoco le llamó la atención. “Oiga doña no le estoy preguntando eso”. Doris llamaba a Silvana y le decía “tía no se olvide que la quiero mucho”. Silvana, no lo olvidó, porque le iba

a pedir que no olvidara a alguien, algo que podía decírselo al día siguiente. Esto sumado a eventuales factores genéticos, tal vez sí, tal vez no, en relación a su madre; a un trauma con la infidelidad de su padre a su madre; el miedo a repetir la historia, es lo que en psicología se llama el trauma ancestral; una celopatía, una constante necesidad de buscar en las conversaciones y en otros medios la infidelidad, una constante necesidad de publicar la relación de que todos sepan. Esto el tribunal lo puede observar en las conversaciones de whatsapp; la falta de una figura paterna y materna, la falta de una red de apoyo, porque la familia de Bastián, era una red de apoyo para Doris y un descontrol y una impulsividad. En el día del suicidio existió una discusión por celos producto de la fotografía, hubo ingesta alcohólica de parte de Doris, la autopsia es la que dice que consumió 1,27 grs., de alcohol y es sabido que el alcohol desinhibe a las personas y los hace tomar decisiones que en otros momentos no toman. Una dependencia emocional de Bastián, esta necesidad de volver queda de manifiesto en agosto de 2016, por ejemplo, y esta sensación de pérdida de su nueva familia. Doris sentía que Bastián ya no la amaba y no quería perder no solo a Bastián, sino que a la familia que Bastián le había entregado.

Como punto 4°, se refiere a la madrugada del 07 de Octubre y del sitio de suceso, manifestando que diversos funcionarios policiales llegaron al sitio de suceso, pero lo que el Fiscal no quería que el tribunal supiera que fue por una instrucción del subcomisario Gallardo de la CIPOL, se escucharon todos los audios, y él explicó el protocolo y porque se hace y él tomó la decisión de que todos los carros que estaban cerca fueran y se pudo escuchar en los audios como estaba en contacto, porque la niña estaba viva dijo él y porque se temía que Bastián podía intentar contra su vida. Llega la Brigada de Homicidios, Demecri y LACRIM por instrucción del Fiscal Patricio Martínez Miranda y los primeros en llegar son los Carabineros, 10 minutos después de los hechos, dicen testigos. En el audio se escucha que tocan la puerta y Bastián abre al funcionario de Carabineros, en estos 7 o 10 minutos, se sabe que Bastián estuvo hablando por teléfono, que más razonable que haya ido a ver el cuerpo, haya tomado el celular, haya buscado en los contactos el número de su subjefe Pardo, lo haya llamado, le haya contado la dinámica de los hechos que necesitaba ayuda, que haya cortado, que haya llamado a la ambulancia, a quien tiene que darle la dirección, los datos de la persona, el nombre contar que pasó, la información que maneje y después recibió el llamado de CIPOL, calzan 3 minutos, lo que el Defensor, estima bastante razonable o calza que se está duchando.

Sustenta la Defensa que la inmediatez de esta prueba es relevante, podría haber dado luces de la inmediatez don Richard Espinoza, oficial de Carabineros, primer funcionario que llegó. Se presentó otro funcionario quien le mintió al tribunal, diciendo que

no recordaba que había estado hablando por teléfono, que no recordaba un departamento de 2x2, que don Richard Espinoza, había tomado el teléfono.

En relación al llamado de CIPOL, el que cita como punto 5°, señalando que esta es la primera declaración de Bastián, ya que él no declara el mismo día de los hechos o después o ante la Brigada de Homicidios, Bastián, declara ahí en la madrugada del 07 de Octubre de 2016, a las dos de la mañana, con el cuerpo de Doris al lado, esa es la primera declaración de Bastián, además que se puede percibir su estado emocional, la inmediatez es la que marca una diferencia en el nuevo proceso penal, además, de compartir o no el análisis forense Analizando la declaración de su representado señala que Bastián reconoce una discusión previa, “peleamos con mi esposa y pescó mi pistola y se pegó un balazo está respirando ahora”. Se pregunta porque Bastián iba a decir eso. ¿Sabía Bastián que después los vecinos iban a referir que escucharon una discusión o fue sincero? Dice inmediatamente que después que ella tomó el arma y se disparó, que él estaba acostado ¿se le ocurrió esta versión en ese momento? Bastián dice que tomó el arma y que la dejó sobre en el sillón. Se sabe que es por una formación policial, pero tiene una gran pregunta ¿sabía Bastián en ese momento que tiempo después con un nuevo análisis se le iban a encontrar 6 partículas de residuos de disparo en el dorso de la mano derecha y que por eso iba a calzar con su historia de que tomó el arma con la mano derecha mientras hablaba por teléfono?, estima que es imposible hacer calzar esto, porque el crimen perfecto no existe y esto, no es la excepción, porque acá no hay un crimen.

Afirma que tiene residuos de disparos en el dorso, porque basta poner una fotografía de la Jericho y ver el cachito que tiene, que recubre el dorso cuando uno la empuña, tomó el arma con su mano derecha, y la ranura se apoya en el dorso y puso además, el seguro que está en el lado y esa es la explicación. También de este audio se escucha que los “vecinos le querían sacar la chucha” no le hablan de prestarle auxilio, “los vecinos me quieren echar la puerta abajo”, esa es la explicación de que cuando te están culpando de matar a alguien Bastián dice “háganme las pruebas de nitrato. También refiere que “está respirando porfa, apuren la guevá”, chanchita por fa, respira y estas son expresiones de cariño, argumentando que la Defensa, tuvo que reproducir ese audio para que el tribunal pudiese tener la prueba más directa que existía del momento de los hechos y también Bastián iba a prestar declaración ante Carabineros cuando le informan que el Fiscal ordena que el procedimiento sea llevado por la Brigada de Homicidios y por eso no le toma declaración. El Fiscal Chichón podrá decir que no declaró ante él pero declaró ante la Brigada de Homicidios, declaró en los sumarios y con esto se hizo visión de túnel, únicamente buscar como no servía algo, cuál era la hipótesis, los peritajes, que la versión

del imputado no se condice, **estuvo bien que no haya declarado ante el Fiscal Chinchón por la falta de objetividad.**

En cuanto a la prueba científica, señala que la trayectoria típica suicida para personas diestras, como Doris, así lo dice Karimé Hananías, médico tanatología del Servicio Médico Legal, lo dice el perito Gallego Amor 1, cuando hace un informe objetivo, no pagado para el caso, también Vivian Bustos 1, médico tanatóloga, también y el funcionario de la Brigada de Homicidios Carlos Arriagada, quien refirió que era imposible disimular un blanco de entrada de un blanco de salida en una dinámica de forcejeo con contacto y la pregunta es ¿fue desacreditado Carlos Arriagada?, más de las opiniones que puedan tener las partes, ¿su explicación carece de lógica? entiende que no. También lo dice el Sr. Reyes Avilés, y el médico del Demecri, Dr. Iván Pavéz, la única persona que no lo dijo fue don Héctor Daniel Fernández.

Detalla que además de la trayectoria se dijo que la ubicación de la lesión era en la sien del costado derecho, típica suicida, afirma que la prueba es categórica y coincidente.

Respecto a la postura corporal, dicen que estaba de espalda a la puerta de ingreso en la cocina y completamente erguida y extendida, lo que se acreditó con otros medios de prueba N° 15, levantamiento 3 D, del sitio de suceso, posición que es incompatible con una lucha, no es posible, de acuerdo a la lógica y a las máximas de la experiencia y esta apreciación criminalística es corroborada por el funcionario Arriagada y el Sr. Reyes Avilés, quien también corrobora que no existió fuerza fue el Mayor de Carabineros, don Marco Estrada, todos prueba de cargo, por lo demás quien pelea de lado, sostiene que la postura corporal dice mucho, el sitio de suceso habla. Que tenía los pulmones llenos de aire, una gran inhalación antes del momento del disparo. También don Marcos Estrada dijo que la Jericho traspasa pero no empuja. Doris estaba en una ubicación de la sien, lado derecho, sin obstáculos hacia su derecha ni hacia su izquierda, lo demuestra la llamada silueta negativa. Sustenta que creer que todas las gotas son por la respiración no es muy razonable de demostrar y esta silueta negativa, que no existe da cuenta que no tenía obstáculo a su derecha ni a su izquierda. Además estaba recargando su cabeza hacia la derecha, apoyándola fuertemente contra el arma de fuego, un apoyo sostenido y estable, que permitió el ingreso de los gases y que rompió el tejido, por eso es una lesión estrellada, en palabras del Dr. Pavéz, Demecri, lesión tipo romboide.

Arguye además, respecto a la lesión que da la Dra. Karimé Hananías, el Dr. Pavéz con la chamuscadura en el polerón que señala el funcionario Carlos Arriagada, quien la describe en fotografías pero además dice que la tocó y también es compatible con el halo carbonoso o ahumamiento del cráneo, fenómeno que la Dra. Karimé Hananías describió de las fotografías que se exhibieron y mostró en que parte estaban. Era también compatible con

las dos quemaduras “muy probablemente eran también del cañón pero que no se quiso indagar. Entonces se pregunta ¿Quién fue el único que no vio el disparo con apoyo?, Héctor Daniel Fernández, pero si lo vio Dra. Karimé Hananías, Dra. Vivian Bustos 1, el funcionario Carlos Arriagada, el Sr. Reyes Avilés y el perito del DEMECRI, Dr. Iván Pavéz, quien lo observa no en la sala de autopsia sino en el sitio de suceso.

En relación al backspatter, o retroproyección, señala que éste da cuenta que la mano que ejecuta el disparo está cerca del lugar donde ingresa la bala, donde se dispara por eso la retroproyección mancha la mano porque está cerca. Esto lo dice el funcionario Carlos Arriagada, lo corrobora el Sr. Reyes Avilés y también doña Dra. Vivian Bustos, quien señala que este fenómeno también puede producir y dejar manchas circulares, en un fenómeno que se llama microgotas, que lo explicó el funcionario Arriagada y el Dr. Iván Pavéz, que lo observó en el sitio de suceso y es relevante porque el Sr. Farías le hizo una pregunta ¿si esto del backspatter, se lo dijo el Defensor en el llamado y el Dr. Pavéz, dice: “no, de eso yo me acuerdo”, que él vio el backspatter”, en el sitio de suceso y le pregunta ¿porque hay ADN femenino en el gatillo del arma?, para eso hay una respuesta, los residuos nitrados, se aplicaron distintos químicos, chilenos nacionales, coincidentes en que la cantidad no era necesariamente indicativa de contacto directo de haber ejecutado, pero sin embargo, don Héctor Daniel Fernández, concluye que 6 partículas, indican que necesariamente estuvo allí al momento del disparo y ni siquiera fue capaz de explicar lo que era un intervalo de confianza. El Fiscal refiere pero Bastián tenía más Bario y eso es ¿indicativo de que?, Doris, tenía más plomo, mas antimonio y tenía 145 partículas de disparo, Bastián tenía 6, más de 40 veces, la cantidad. La perito Bustos, concluye en esta idea que se genera, que también habla el Sr. Gallego Amor, de que esa cantidad que tenía era incompatible con una manipulación posterior. La propia perito Bustos 1, se confunde con Bustos 2, donde refiere que estas partículas que tenía también pueden ser por contacto posterior, por funcionarios policiales y que también puede ser que haya estado en el carro policial y esta es una contradicción relevante. Entonces se pregunta, ¿porque Doris tiene 145 partículas de residuos de disparo en el dorso en la mano derecha?, y ¿por qué tiene Bastián que tomar el arma? según la Dra. Vivian Bustos, incluso porque tuvo contacto con funcionarios policiales o porque estuvo en el carro policial. Doris tiene 146 partículas de residuos de disparo en la misma mano derecha que es compatible con un disparo con apoyo estrecho y sostenido cañón en la sien, que es un lugar frecuente de disparo auto-inferido, completamente entendida y recargada a su derecha. Sabe la respuesta.

Respecto a esta versión del Ministerio Público, la versión de la Dra. Vivian Bustos, se pregunta ¿tenemos que creer esto del charco que se armó en 7 segundos? Entonces se pregunta ¿con Bastián ubicado dónde? Señala que esa una gran interrogante. En esto, se



hizo una especie de análisis crimino-dinámico, lo hizo don Héctor Daniel Fernández y también la perito Bustos, pero nadie sitúa a Bastián, ¿dónde?, en el lado derecho, al lado izquierdo, atrás, adelante, sobre el mesón, la Dra. Vivian Bustos, ni siquiera dijo dónde estaba Bastián y esto se corrobora además, con prueba objetiva, documental N° 10, de la Defensa, el Coronel de Carabineros don Sergio Cornejo León, dice que las conclusiones indicadas en el Informe Pericial N° 88-16-2020, de la perito Bustos, no permiten recrear una dinámica clara de cómo sucedieron los hechos investigados, dado que no refiere una ubicación exacta de éste, dando atención a Bastián, claro no se sitúa a Bastián y genera una hipótesis muy alternativa y ni siquiera se pone a Bastián y esto lo observó el tribunal que pregunta respecto a esta situación del brazo que había estado doblado, si es que ella determinó mecánica de sujeción y la perito Bustos dice que no. Es lógico, que no lo iba a determinar si no situó a Bastián, ni adelante, ni atrás, ni a la derecha ni a la izquierda. Se pregunta ¿por qué no fue reconstituida esta dinámica con Bastián?, y esto es porque las mentiras son imposibles de reconstituirlas.

Consecutivamente, el Defensor, señala en forma textual, “Vivian Bustos al rescate”, porque la Dra. Vivian Bustos, le entrega al Fiscal, la solución y si no la tiene, la inventa, backspatter, no, es que esto no es backspatter, que esto es retroproyección por la nariz o por la boca. Los pulmones llenos de aire dice la Dra. Karimé Hananías. No me sirve. Dra. Vivian Bustos, llenémoslos de sangre, pero la ¿Dra. Vivian Bustos vio el cuerpo? ¿Hizo la autopsia o vio una foto? La posición del cuerpo y la trayectoria no le calza, completamente extendida, la cabeza hacia la derecha, la sujetaron dice la Dra. Vivian Bustos. No se sabe si de la izquierda, de la derecha, pero la sujetaron unos segundos y se armó un charco. La lesión principal, no nos sirve, no es compatible con lo que quiere la Fiscalía, entonces, nos fijamos en las lesiones menores pero la Dra. Karimé Hananías, dice que no tienen una data determinada, que no tiene una dinámica y que tampoco es posible atribuirlo a algo, ¿a quién recurrimos?, a la Dra. Vivian Bustos, quien si nos da data y, además, de eso, nos dice que son Defensivas, en un contexto con el brazo puesto encima y da una hipótesis que justifica todo esto. Sangre en forma de charco o poza una vez que el cuerpo cae, no antes, y ¿dónde están las salpicaduras en la pared si cae este charco?, se ve atrás de la cabeza como manchitas que si uno hace zoom se puede ver que son del pelo, las características de las gotas tampoco son compatibles con este charco. La respiración, que todas las gotas, si bien las fotografías 8 y 9, corresponden a aquellas expulsadas por la respiración, tampoco es fácil de creer aquello, menos si están estas manchitas atrás. ¿Cómo afecta la capucha la formación del charco?, le pregunta el Defensor Ernesto Muñoz, y responde que sí, pero no dice nada más. ¿Cómo afecta, el charco se forma antes en el polerón, en la capucha y después cae y explota desde la capucha? Estima que era relevante, la única persona que da

explicación de la capucha, es que aminora el efecto del backspatter”, formándose microgotas, le parece bastante seria ese análisis. Se pregunta, por qué en primer informe Dra. Vivian Bustos, no refiere nada de esto, porque no es que no refiera una cosa de las gotas, de las lesiones, de la posición del cuerpo, o de la caída hacia un lado, todas estas cosas, la dice en el informe 2 y Dra. Vivian Bustos 1, no dice nada de esto. La Dra. Vivian Bustos 2, tuvo a la vista, la autopsia psicológica, la declaración de los vecinos, ¿se pregunta cómo afecta la declaración de los vecinos, un análisis de hematología, como afectará la autopsia psicológica la trayectoria del disparo o la posición del cuerpo o lugar frecuentemente auto-inferido?, pero afectó, la Dra. Vivian Bustos no explicó por qué, pero sí, estos nuevos antecedentes la hicieron llegar a todas estas nuevas conclusiones.

En cuanto a las lesiones defensivas, hasta 18 horas dijo la perito Bustos, después trató de decir hasta 15, refutado por la Dra. Karimé Hananías, en otros medios de prueba N° 3, esta cadena de correos con el Ministerio Público señala que no es posible determinar la data y agrega que “en este caso, una de las lesiones se ubica en la base del dedo pulgar derecho, por su dorso, y la otra se encuentra en cara posterior del tercio inferior del antebrazo del mismo lado, ambas lesiones son inespecíficas y no se ubican en zonas que oriente a algún tipo de dinámica en particular, no hay dinámica de lucha, no hay dinámica de forcejeo” lo dice la persona que vio el cuerpo y no la que vio las fotos del cuerpo, después de haber escuchado la autopsia psicológica además y haber escuchado las declaraciones de los vecinos y esto, no solo lo dice una perito seria, sino que además es máxima de la experiencia y conocimiento científico afianzado del tribunal. Sujeción, quien me sujeta y me queda solo una marca en el antebrazo, así, con un dedo, sin una pinza, me sujetaron con un dedo, me apoyaron la pistola fuertemente, contra el cráneo recargado con la mano, mientras me ponían un dedo, eso no tiene ningún sentido, en un contexto defensivo, de lucha, tendría una cantidad de lesiones que serían relevantes, que además después del fallecimiento con los fenómenos cadavéricos hubiesen sido notables y nada de eso hay.

Respecto a la lesión en la base del dedo pulgar derecho, la primera en el antebrazo no hay pinza, pero en esta segunda, puede provenir de una lesión por retroceso del arma. Don Marco Estrada, oficial de Carabineros da cuenta que las lesiones por retroceso del arma, son en las manos y refiere dentro de las posibilidades de la mano en el dedo pulgar. El perito armero, don José Barrientos Morales, señala que lo vio incluso en polígonos de tiro, lo vio en personas expertas disparando, Doris no era experta, mayor es la probabilidad de que se haya causado esta lesión y lo refiere como el mordisco, producto del retroceso del carro. También lo dice el funcionario de la Brigada de Homicidios, Carlos Arriagada, la lesión por retroceso del arma o mordisco, entiende que no son meras conjeturas.

Finalmente, solicita la absolució, con costas, ya que entiende que siempre existió la versión del suicidio, entiende que la Defensa no solo ha generado una duda razonable, ha demostrado que estos son constitutivos de un suicidio y esto siempre estuvo en la carpeta de investigación y no se quiso ver, por lo que solicita se dicte un veredicto absolutorio.

**Replicando**, inicia su alegación señalando “en el dorso de la mano” dice el Sr. Farías y dice “acá”, se ¿probó que era acá o era acá?, ¿no es eso, especular? Sostiene que la imagen en google de la Jericho es clarísima, donde descansa la cobertura que tiene la Jericho. ¿Por qué no tiene en la palma?, será porque Doris tenía empuñada el arma y tenía cubierta la parte de la empuñadura, entonces las partículas quedan en la mano de Doris y no precisamente en la empuñadura, puede ser.

Ahora, daño por infidelidad dice el Sr. Farías, no por trauma de los padres, es especular, ¿existió infidelidad, se acreditó?, no hay que especular es lo que ha dicho también el Sr. Farías.

Asimismo, señala que se queda con lo último, en su réplica el Sr. Farías, logra dar la respuesta que no pudo dar la Dra. Vivian Bustos, ni el Sr. Fernández, él lo resolvió, no estaba al lado izquierdo y tampoco estaba atrás, tampoco estaba adelante porque no cabía, a pesar de que un funcionario policial, dice que sí cabía, pero él lo ubica, lo que no pudo hacer la Dra. Vivian Bustos, lo que no pudo reconstruir el OS-9, lo que no pudo reconstruir el Mayor de Carabineros, él ubica y refiere esta dinámica y además, agrega que se pone de costado a ella, no a la vista de Doris, ya que Doris estaba mirando a la puerta entonces tal vez entró Bastián por la puerta de acceso y por eso la sorprendió y no salió él de la habitación porque ahí tal vez la hubiese visto, bueno, esa es la dinámica que se entrega y se ubicó finalmente a Bastián.

En cuanto al reportaje, 10 reportajes desde el 2016 al 2022, uno donde finalmente la Defensa tiene voz, no va a opinar del reportaje. Sostiene que no tiene el poder de manejar la línea editorial de los canales de televisión.

Precisando algunos puntos, señala “objetividad”, y agrega que no está cuestionando **la asignación de un Fiscal Especializado**, el tema es por qué cambia el curso de forma tan drástica un suicidio a un femicidio en dos días. Afirma que no es un cuestionamiento de la asignación a un Fiscal por su especialización, en relación al cambio o retirada del Sr. Adasme y vuelta del Sr. Chinchón, fue don Bruno quien dijo que fue a petición de las víctimas, que ellos lo pidieron, no por las facultades del Sr. Fiscal Regional, es lo que dijo don Bruno en estrado no lo que la Defensa opina o no.

En cuanto a esta línea directa con la Defensa, explica que con fecha de ingreso del 29 de septiembre de 2022, él solicita copia de registro del video de la declaración de la testigo Ana Vilches y doña Eva Guerrero el 9 de septiembre de 2022, solicita copia del

registro del mismo video, se solicita 2 veces y lo que se solicita por correo es que lo pueda retirar la asistente de la oficina, finalmente fue doña Eva Guerrero directamente a retirarlo.

Respecto al perito don Pedro Sáez, él dijo que encontró partículas esféricas y esferoidales en ambas muestras de Doris y Bastián. Él habla de aglomerados de partículas y dice que estos son cúmulos de estas partículas y se adhieren en la mano de una persona, y éstos solo se encontraron en el dorso de la mano de Doris. Hay una concentración más alta, por el brillo que tenía “lo más probable es que podrían ser partículas compatibles con un proceso de disparo”. En el contra interrogatorio, refiere que es más probable encontrar aglomerados de partículas esféricas y esferoidales como consecuencia de un proceso de disparo. Señala que estos aglomerados generalmente uno los puede encontrar en un tiempo cero, que significa: “cuando a la persona se le toma la muestra cuando disparó o estuvo ahí en un tiempo determinado sin moverse.” Doris tenía aglomerados de partículas esféricas y esferoidales ¿producto de qué? Es una buena pregunta.

En relación a la especulación. Sostiene que el Fiscal dice que la Defensa especula con que Bastián se pudo haber contaminado en el carro policial. “Sebastián se bañó dice el Fiscal”, ¿no es eso especular?, se acreditó de alguna forma que se bañó? y ¿qué pasa en relación a los carros policiales?, en E.E.U.U., hay múltiples casos de residuos de disparo, uno de los lugares más frecuentes, para contaminarse con residuos de disparo son las patrullas policiales, no se sabe si los funcionarios estuvieron en un procedimiento antes, si se lavó o no el carro, no se sabe porque no se les preguntó. Respecto a la fotografía del cuello también se pregunta si eso no es especular.

También precisa, que él mismo le preguntó al Sr. Estrada, “qué pasa si el cuerpo está más recargado o la fuerza que se proyecta en la inclinación en contra del sentido del arma, es mayor a la fuerza que el arma empuja”, ¿puede caer hacia ese lado le preguntó?, y respondió que sí, puede ser, no se midió la fuerza ni se midió el peso correctamente.

En lo que atañe a las citas del caso Narumi y Nicolás Zepeda, le parece poco serio citar un caso respecto del cual un juico tan extenso que no se conoció la prueba, es hacer lo mismo que se ha hecho con este caso, opinar sin haber escuchado a los testigos, los audios, sin haber recibido la prueba, a diferencia de ese caso, lamentablemente si hay cuerpo, que da muestras de un suicidio, es un caso muy distinto, por la postura, por el halo carbonoso, por la trayectoria, por el backspatter, por la chamuscadura del polerón, todo eso se pudo apreciar en el cuerpo y en sitio de suceso, por eso es un suicidio.

Respecto a lo que refiere la Dra. Vivian Bustos 2, señala 7 singularidades y le llama la atención que todas las fallas encontradas estaban en Dra. Vivian Bustos 2 y ninguna en Dra. Vivian Bustos 1. Podría haber encontrado 1, 2 o 3 al menos en Dra. Vivian Bustos 1, las 7 están en Dra. Vivian Bustos 2. Las gotas en las yemas o pulpejos, la verdad, ¿se sabe

la forma correcta cómo empuñó el arma Doris? ¿Sabía Doris manipular el arma?, para algunos sí, para otros no. No se sabe si tenía los dedos extendidos, si es que había ejecutado un disparo antes en su vida y eso es relevante considerado. Se podría haber consultado.

También señala que le sorprende que el Ministerio Público y los querellantes, no hayan dicho nada respecto de la lesión principal, a la dinámica, a la trayectoria a la posición del cuerpo en esta réplica, pero eso no le sorprendió ya que no había nada que decir porque es un punto claro.

**SÉPTIMO: Derechos del acusado.** Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, en presencia de sus respectivos abogados defensores y previamente advertido de sus derechos en forma extensa como consta del registro de audio, por la Sra. Jueza Presidenta de Sala, el acusado decidió renunciar a su derecho a guardar silencio prestando la siguiente declaración: **Bastián Guzmán Retamales.** Refiere “escuchando todo esto, se me quiebra un poco la voz y empiezo a recordar todo lo que pasó con Doris. A Doris la conocí en el año 2012, finales del año 2012, por intermedio de un amigo, de Nicolás y en el momento en que nos conocimos hubo química de inmediato. Nos gustamos desde un principio, en virtud de eso comenzamos una relación en el año 2013, yo en ese momento me encontraba realizando funciones en la comuna de La Ligua y es así que Doris, a los pocos meses me señala que se quería ir a vivir conmigo. Es así, que se va a vivir conmigo en el año 2013. Convivimos un par de meses y la relación terminó. Ella se devuelve a Santiago y yo me quedo trabajando en La Ligua. Pasa el tiempo, yo vuelvo con una ex pareja y después que termina esta relación, me sale la destinación a Santiago. Yo en ese momento todavía mantenía conversaciones con Doris, a través del teléfono. Regreso a Santiago a finales del 2015 y retomó la relación con Doris en el año 2015.

En el año 2016, decidimos nuevamente retomar la relación formal e irnos a vivir juntos. En el año 2016, como dije comencé labores en la Brigada de Robos Centro Norte, acá en Santiago y Doris se encontraba trabajando en la Clínica Alemana. Retomamos la relación y nos fuimos a vivir al departamento que han señalado en un comienzo. La relación iba bien igual que en La Ligua, de manera normal, tranquila pero siempre estuvo marcado por el episodio de celos, tal como dije, en La Ligua como acá, ella me revisaba el teléfono, tomaba mi teléfono celular, lo revisaba, me preguntaba quién era esta mujer, quién era aquí, quien era allá, no eran amigos en la plataforma de facebook y siempre me preguntaba cuándo vamos a ser amigos en facebook, “cuando me voy a aceptar la solicitud de amistad” y, eran discusiones por lo mismo, después, “oye, hablaste con tu ex polola, porque hablaste con tu ex polola, porque hablaste con Ivania” que era una amiga mía, una amiga bien cercana que tengo. Porqué hablaste con esta niña y así sucesivamente. Lo mismo que vivimos en La Ligua, se trasladó acá a Santiago “y en esas discusiones, eso ya se empezaron a formar en

discusiones". Que, "oye quien es esta mina, quien es esta mujer, qué porqué acá, que porque no subes fotos conmigo" ese era uno de los problemas principales. Por qué no subes fotos conmigo, le decía y, él le decía "amor eso no es necesario siempre, todo el mundo sabe que estamos juntos", la presenté a mi familia, a mis amigos, a mis colegas compañeros de trabajo, todo el mundo conocía a Doris, pero ella ¿qué quería?, era que yo subiera fotos con ella. La relación se fue desgastando por el tema de los celos, porque me revisaba el teléfono como bien señalé anteriormente y llega un momento en el que, yo no me quedó en la Unidad, que sea, perdón, no llegó al dormir en el departamento y me quedo en la Unidad. Vuelvo, Doris me había dejado la carta que señalaron, que decía que termináramos las discusiones, que teníamos problemas- Continuamos con la relación, es así que ya en el mes de agosto, yo decido poner término a la situación, "yo decido poner término" y es así que me voy a la casa de mi hermana, en Cerrillos. Me voy a la casa de mi hermana, le dejo un mensaje por whatsapp, de que ya esto llegaba hasta aquí la relación, por lo mismo, el tema de los celos y de que ella iba a estar mejor sola y yo también y, ahí comenzó insistentemente, oye Bastián ya po veámonos, veámonos, porque no hablamos. De repente me mandaba a la mierda y pasaron alrededor de 2 semanas donde yo me estaba quedando en la casa de mi hermana y ella insiste "oye, ya veámonos, veámonos", hasta que yo decido ir a verla. Creo que la voy a ver saliente de turno, porque en ese tiempo era muy poco el tiempo que tenía porque había vuelto al área operativa acá en Santiago, que no sabía cómo era, era muy diferente a La Ligua, tenía diferentes turnos, 24 horas, todo diferente para mí, entonces estaba muy dedicado a la pega y además, estaba haciendo la especialidad en el área de robos, estaba sacando la especialidad, entonces entre el trabajo y las clases, yo siempre le decía a la Doris, "ya nos vamos a ver y siempre tenía que hacer algo". Decido ir a ver a Doris, después de aproximadamente dos semanas y en vez de darle el corte tajante a la relación, es donde volvemos. Conversamos bien las cosas, tuvimos relaciones sexuales ese día y yo me voy a la casa de mi hermana. En la casa de mi hermana yo les había dicho a todos que había terminado, que no había vuelta a atrás y Doris dice "ya cuéntale a tu familia". Le cuento a mi familia y es así que vuelvo al departamento y, en vez de mejorar las cosas, que duraron un par de días, comenzaron a tener los mismos problemas, ya los problemas no pasaron a ser las discusiones de una vez a la semana, sino que comenzaron dos, tres, cuatro veces a la semana y siempre era el mismo problema, que ella no era importante para mí, que yo le dedicaba tiempo a otras cosas menos a ella, que por qué no subía fotos con ella, era la tónica de todos los días, que por qué llegaba tarde a la casa, que no estaba en el trabajo y así como pasaron hasta el día en que ocurrieron los hechos. El día 5 de octubre yo me encontraba de turno de 24 horas en la Unidad y Doris ese día tenía turno de noche. Estaba todo bien, estaba bien en el trabajo, Doris en la casa. Iba al gimnasio de vez en

cuando, esa era su rutina, trabajo, gimnasio y nosotros. Estábamos en el trabajo y todo bien la conversación por whatsapp, hasta que llega un momento que me empieza de nuevo, lo que vengo repitiendo todo este rato, que porque no subía fotos con ella, así como “ya po cuando vay a subir fotos conmigo” y lo mismo de siempre y, yo ahí, dije, ya empezó de nuevo con lo mismo y, le dije lo mismo de siempre que ya no era necesario, que todo el mundo ya sabía que estábamos juntos y no le di importancia a esa conversación y, le dije “amor nos vemos mañana, listo”. Llegó el día 6, estaba saliente de turno, ella también, ella llegó en la mañana y yo llegué alrededor de entre las 12, una de la tarde, porque me tuve que quedar terminando un trabajo. Llego a la casa, la notó molesta, ella estaba acostada, me saluda media molesta y me acuesto. Pasó un rato y me despertó para almorzar. Ella cocinó, almorzamos en el dormitorio del departamento, en eso que estábamos almorzando empieza de nuevo. Yo había cambiado la foto de perfil en ese momento y me dice. “oye porque cambiaste la foto, por qué no ponís fotos conmigo” y ella, ah ya, lo mismo de siempre y le dije yaaa, mi amor deja de darle importancia y dijo “no, es que yo no soy importante para ti”, le dije ya amor, almorcemos. Almorzamos, se durmió y yo me volví a dormir. Me despierto alrededor de las 6 de la tarde. Ese día jugaba Chile, me puse a ver el partido, me tomé una cerveza y Doris, se despierta al rato después, como cuando terminó el partido y empieza, “oye, yo no soy importante para ti, tenís otras mujeres, andai puro hueviando, tú no me tomái en cuenta, ya po, sube fotos conmigo” y me empieza a sacar el tema de mi ex, que lo sacaba generalmente en las discusiones, “claro, con tu ex polola subai fotos, conmigo no, se nota que a ella la amai todavía, que la querís, a mí no me tomái en cuenta”, al final se levantó y se fue a la terraza. Se puso a tomar una cerveza, a fumar. Yo, termina el partido, me levanto, me pongo a lavar la loza y ella estaba detrás en la terraza escuchando música y en eso decide salir, me dice algo que no le escuché y cierra la puerta de golpe fuerte. Yo me quedé escuchando música, terminando una cerveza, me llaman porque tenía la música fuerte y me voy a acostar. No sé qué hora habrá sido si mal no recuerdo como las 10 u 11, había dormido poco, me acuesto y me quedo dormido. Al rato después llega Doris, entra y yo estoy en el lado derecho de la cama y vuelta con la misma conversación que habíamos tenido durante todo el día, con la discusión, pero ya aquí eran gritos ya. “oye tú ya no me querís” vuelta a lo mismo. Tercera vez en el día, ya ahí empezamos a subir el tono de voz, ella me empezó a gritar, yo le empecé a gritar, le dije que termináramos la discusión, que ya era tarde, que mañana ella tenía que trabajar, yo tenía que trabajar, estábamos cansados, estábamos chatos, le digo, “ya para la guea” y me dice “no es tú no me querís”, sale del dormitorio después de unos buenos minutos de discusión, yo me vuelvo a acostar y le dije “ya chao ya”, me dormí y ella viene y me dice, “te deje la cagá en el facebook”. Veo el teléfono y ahí comenta una publicación que yo había hecho sobre el partido de Chile, era un

comentario del partido de Chile que había perdido y Doris, pone “preocúpate de la relación mejor”, yo peso el teléfono, lo elimino y me pongo a dormir y, de ahí ya no supe más de la Doris porque ella salió del dormitorio y ahí yo dije: ya suficiente. Me acosté y no sé qué hora habrá sido después, ya de madrugada me di cuenta y despierta por el disparo, despierto con el estruendo, abro los ojos, estaba a mi lado derecho y, en el velador, siempre dejaba mi placa y mi pistola, en caso de alguna emergencia, tenerla a mano y no estaba la pistola y al tiro dije: “se suicidó”. Voy corriendo y la veo en el suelo, como bien dicen, al lado de la puerta, en la cocina americana, departamento chiquitito, estaba en el suelo, estaba con sangre y lo único que hacía era “puff”, como que respiraba por la boca, fuerte. En ese segundo, me descontrolé, empecé a gritar porqué, porqué, porqué, me devuelvo rápidamente al dormitorio, peso el teléfono me devuelvo Doris estaba tendida, el arma a un costado, peso la pistola, le pongo el seguro, **le saco el cargador y la dejo encima de un sillón** que estaba a uno o dos metros del cuerpo, que como dije era un departamento chiquitito. La dejó en el sillón y le marco a mi sub jefe de Unidad, al subcomisario Pardo, le llamo y lo único que hacía era gritarle “señor, mi pareja se disparó en la cabeza”, le gritaba y le dije pida ayuda, pida ambulancia por favor”. La conversación fue súper corta. Corto la llamada, inmediatamente lo que hago es llamar a la ambulancia y, les explico lo mismo, les digo “mi pareja se disparó en la cabeza, para que se apuren y todavía respira” y ella lo único que hacía es “puff” se le inflaban los cachetes y botaba aire por lo boca, como agonizando. Llamo a la ambulancia y les explico que vayan rápido porque todavía estaba respirando, me dicen ya no haga nada y trate de hacerle compresión en la cabeza donde tiene la herida y me dicen “nosotros vamos a mandar la ambulancia rápido” y lo único que les decía apúrense, apúrense. En eso yo gritaba obviamente, apenas me entendía y como estaba en la cocina lo único que vi a mano fue un paño de cocina, tomé el paño, estaba arrodillado y se lo pongo en la herida de la cabeza. Empiezan a golpear la puerta, abro la puerta, no la abro completamente hasta atrás, pero abro la puerta. En ese momento yo me encontraba con ropa interior durmiendo, solo con bóxer, abro la puerta y veo a una señora que está en la puerta y lo primero que dice “la mató, la mató, la mataste gueón” y yo la miro y le digo, se suicidó y me dice “voy a ir a llamar a los pacos” y yo le dije: “ya, llame, llame, por favor” y cierro la puerta y cuando cierro la puerta, pensé “me van a echar la culpa a mí, producto de las discusiones, no sé, dije, ya, me van a echar la culpa a mí”. En eso que cierro suena el teléfono y me doy cuenta que era la CIPOL, la Central de Comunicaciones de Investigaciones, contesto el teléfono y me dicen Bastián soy el tanto y ahí empezamos a conversar y le digo, sí, “Doris se disparó apúrense, necesito la ambulancia, y yo gritando, no sé si me entendía o no, y lo único que recuerdo era que me decía era que me quedara tranquilo y yo lloraba y lloraba y pasa un rato, y les digo que se apuren porque quieren



echar la puerta abajo, porque después que vino la señora y dijo la mató empezaron a pegarle a la puerta con más fuerza queriendo abrir “abre gueón abre” y les decía que apuraran la ambulancia porque Doris estaba respirando. En eso pasaron no sé cuantos minutos y de repente se dejan de golpear. Luego golpean dos veces, abro la puerta y era personal de Carabineros, entran mientras yo todavía estaba al teléfono con el funcionario de la CIPOL y me dice “pásame con el más antiguo, con el que está a cargo” y pregunta quien está a cargo, le pasa el teléfono y, el Carabinero me dice “anda a vestirte”, me pongo un pantalón de buzo, una polera, unas zapatillas y salgo y ahí tenía la placa y me dicen “los documentos y, estaba la placa ahí mismo y me sacan del departamento. Ahí, yo no volví a entrar más al departamento. Me quedé afuera y empezaron a llegar funcionarios de la Policía de Investigaciones y en eso llega un funcionario de la Policía de Investigaciones, amigo mío, que era compañero de la Escuela, me empieza a consolar yo lo único que hacía era llorar. Llega personal de la ambulancia, ingresan al departamento y yo estaba a un costado en el shaft de la basura, ahí me senté y me puse a llorar. Pasaron unos minutos y le digo a Tomás “¿gueón qué pasa, qué pasa?, él va, se devuelve y me dice “la Doris murió”. En eso yo comencé a llorar nuevamente y seguían llegando funcionarios. Ahí, no recuerdo quien me dice “ya bajemos al primer piso”, ya que estábamos en el piso 16, bajamos al primer piso y de ahí ya no supe más lo que pasaba adentro y no supe más y lo único que supe es que me habían dicho que la Doris falleció. Me bajan al primer piso, me quedo con los funcionarios, mis colegas de la BIRO Centro Norte que llegaron, pasó un tiempo que no recuerdo y el funcionario de Carabinero me dice que me tiene que tomar declaración, me lleva al furgón y me dice que estoy detenido. Yo me quedé adentro del furgón, también había un Carabinero adelante, pasa un rato, me bajan de la patrulla de Carabineros y ahí me dicen “oye, llegó la Brigada de Homicidios y la BH, va a trabajar el sitio del suceso, Me quedo esperando, pasa un rato, me toman los residuos de las manos, “en la sala de estar que había en el primer piso” y me dicen que me tienen que llevar a Brigada de Homicidios, para tomarme declaración. Me trasladan a la Brigada de Homicidios, me toman declaración y me dicen que tengo que pasar a control de detención. Paso a control de detención, llegó a la audiencia, me doy cuenta que cuando llego al estrado hay un abogado de la Policía de Investigaciones que me dice; hola, soy tanto, tanto, yo voy a estar en la audiencia. En la audiencia me dicen que van a esperar unas pericias y me comunican que van a ampliar la detención por dos o tres días. Pasa el fin de semana, llega a la audiencia, me dejan en libertad, me voy para la casa. Después me dejan con licencia psiquiátrica y estuve dos meses fuera de las labores.

**Examinado por el Fiscal,** responde que conoció a Doris a través de un amigo Nícoles Morales a finales del año 2012, es funcionario de la Policía de Investigaciones de la Brigada Antinarcóticos. A Nicolás se le enferma el hijo y tenían que llevarlo a la clínica y él lo

acompaña y ahí conoció Doris, que se encontraba de turno en la clínica Santa María. En ese momento Nicolás se preocupó del hijo y él le dice que se junten a la noche. Se juntaron, se conocieron, se dedicaron toda la noche a conversar sobre ellos y, ahí hubo química, se enamoraron y empezaron a conversar constantemente. Le llamó la atención de Doris, que era muy alegre, muy chistosa se reía de todo y, a todos les hacía gracia. Posteriormente, convivieron en La Ligua y el algún minuto terminó esa relación estando en La Ligua. Se terminó la relación porque ella comenzó a revisarle el teléfono, a preguntarle por su ex polola, porque él conversaba con ella. Cuando le revisaba el teléfono, le preguntaba quién era esta niña, comenzó con los celos con Ivania también, que es su amiga. En una de esas ocasiones, él se encontraba en el dormitorio y estaban discutiendo, ella se acerca a él y como él siempre dejaba el arma en el velador y Doris en eso que estaban discutiendo, pasó la discusión, se levanta pasa por encima de la cama, pensó que le se estaba acercando a él y toma el arma y sale del dormitorio, él se levanta rápidamente, ella baja la escalera, se mete al baño que estaba abajo en el primer piso, entra y cierra, él trata de abrir, entra, sale Doris y le quita la pistola y ahí él le dijo que terminaran la relación. Toma el teléfono y se contacta con la hermana de Doris que estaba en Santiago, le dice “oye tú hermana dejó la mansa cagá, me tomó la pistola así que necesito que la vengán a buscar al tiro acá a La Ligua”. Eso fue en la noche. Ahí, **le dijo a Doris que daba por terminada la relación y que ordenara las cosas porque la iban a ir a buscar. Guardaron la ropa de Doris en unas bolsas, en lo que tenían a mano, en bolsos y bolsas. Ambos estaban llorando, “pero no recuerda lo que le decía Doris”**. Llegó la mamá que no se bajó del auto, sacaron las bolsas, las cargaron y se fue. Ese fue el motivo por el cual le dio término a la relación en La Ligua.

Asimismo, responde mantenía el arma encima del velador. Ocurrió esto que le quita el arma y no recuerda si ella le dijo algo, pero él le dijo que hasta ahí llegaba la relación, nada más. Llamó a Carol a la hermana de Doris, pero no recuerda que le dijo, pero le dijo que su hermana le tomó el arma. Carol, le dice ya y, ¿por qué, que, por qué habían peleado? algo así y ahí él le dijo “tú hermana me tomó el arma, así que necesito que la vengán a buscar”. Ahí ella le responde que ya, que la van a ir a buscar al tiro, pero más allá no recuerda. Le molestó que Doris tomara el arma porque podía haber atentado contra su vida.

También afirma que respecto a octubre de 2016, también mantenía el arma encima del velador.

En cuanto a la pregunta del Fiscal, de porqué mantenía el arma encima del velador, después de haber ocurrido el hecho del año 2013, que describe. Responde que por medidas de seguridad, en caso de que pase cualquier cosa, por si se quieren meter al departamento o hay un hecho afuera del departamento o allá en La Ligua pasara algo fuera de la casa, ya que siempre le han enseñado que mantenga el arma a mano.

En octubre de 2016, no recuerda si conocía la circular N°6, “Sobre el manejo de armas de fuego”.

**Describe que en el año 2016, vivía con Doris en la comuna de La Cisterna, en calle Brisas del Maipo, era un departamento. Si mal no recuerda eran dos torres, había consejería. En el acceso había cámaras de seguridad. Su departamento estaba ubicado en el piso 16.**

Cuando termina la relación con Doris en La Ligua, en el año 2013, empieza una relación con otra persona, más o menos al año, como al año 2014, pero no recuerda la fecha que retomó la relación. Era una persona con la cual había tenido una relación antes, se llama Tania Elgueta. Mientras mantenía esta relación con Doris estando en La Ligua, cree que le escribió un par de veces a Tania Elgueta, pero no era constante. No recuerda si en el año 2013, tenía a Doris como amiga en una red social, más allá de convivir juntos.

También responde que cuando estuvo en La Ligua, conoció demasiada gente, ya que estuvo 4 años en La Ligua y fue mucha gente a su domicilio, no recuerda quien iba a su casa. No recuerda haber invitado a una joven que conoció en un colegio.

Dice que en el año 2014 retoma relación con Tania Elgueta y termina la relación con ella en ese mismo año o en el 2015 aproximadamente, fue una relación que duró súper poco.

A finales del año 2015 regresa a Santiago. En el mes de febrero o marzo del año 2016 se van a vivir junto con Doris, a calle Brisas del Maipo, en la comuna de La Cisterna. Los gastos se compartían a medias, pese a que él tenía un poco más de ingreso, pero era todo a medias. La relación iba bien pero siempre estuvo marcada por celos, que Doris le revisaba el teléfono, pero no eran amigos de facebook. A pesar de **que ella siempre se lo pidió, no la admitió como amiga, “puede ser en ese momento por medidas de seguridad, porque como ellos trabajan en el área de robos, uno siempre está agregando a delincuentes para ver su vida, entonces cree que por esa razón no le tenía en facebook”**. No recuerda si a Tania Elgueta la tenía como amiga en facebook. A su hermana la tenía como amiga en facebook. A sus amigos que no eran de la Policía de Investigaciones, también los tenía de amigos en facebook pero no recuerda a quien. **Después señala que facebook lo dejó de ocupar hace años.**

Cuando empiezan a ocurrir estos eventos que se transformaban en discusiones se refiere a **que eran conversaciones en un tono de voz más agresivo, porque ya no se lo decía de manera amable, sino en forma pesada, agresiva, que por que no subía fotos con ella** y no admitió a Doris como amiga en facebook por medidas de seguridad, si mal no recuerda, como estaba conviviendo con ella no la quería exponer. Tampoco recuerda si a

facebook u otra red social subió fotos de alguna pareja alguna vez. Actualmente, está en pareja, le parece que no subió fotos con esta pareja antes de estar en prisión preventiva.

Afirma que la relación se fue desgastando debido a estos celos y que se fue a dormir a la Unidad y posteriormente, recibió una carta de Doris, donde ella le decía que tenían problemas en la relación y, que pensara bien si quería mantener la relación o bien terminarla. Después de eso, regresa con Doris. En el mes de agosto, se va a la casa de su hermana a vivir, pero no recuerda si fue antes o después de esta carta, porque la carta no tiene fecha.

Ahora, respecto a la carta que fue encontrada en la mesa de la cocina del sitio del suceso, de eso se entera después, ya que la carta él la mantenía en la cajonera del velador y en ese momento él no se dio cuenta que la carta estaba ahí.

El día 6 de octubre, vio un partido de Chile solo, bebió unas cervezas, no recuerda cuantas, después dice que un pack. No consumió nada más.

Cuando regresa con Doris, después de agosto de 2016, le contó a su familia, la reacción de la familia fue buena, ya que ellos estaban felices con Doris. Su mamá amaba a Doris y su hermana tenía súper buena relación con Doris. Ellos estaban contentos, felices con Doris y Doris era regalona de su mamá.

Cuando las discusiones van en aumento, 3 a 4 veces en la semana, Doris le decía que ella no era importante para él, él se sentía mal, se sentía culpable por no darle más tiempo. Cuando ella le decía que no subía fotos con ella, él trataba de no darle mayor importancia. Luego, el día 06 de Octubre de 2016, al llegar Doris al departamento la notó molesta. Se acostó y, se despertó para almorzar y almuerzan en el dormitorio. Ella lo empieza a cuestionar de nuevo, que por que cambió la foto del perfil, que por qué no ponía fotos con ella y él dice “ya empezó de nuevo” y, le decía “claro con tú ex ponías fotos” y él le decía, ya amor basta. Cuando ella le dice que para él ella no era importante, tuvieron un cambio de palabras, él le dice que más le va a decir, si siempre era lo mismo y los dos levantaron la voz, entonces él le decía lo mismo pero con un tono de voz más alta. Luego Doris, sale del departamento como a las 10, él estaba lavando la loza, ella le dice algo que no le entendió y dio un portazo a la puerta y salió. No sabe dónde iba Doris en ese momento y él no le preguntó dónde iba. Doris vuelve cuando él estaba durmiendo, no sabe a qué hora regresó. Cuando ella llega él estaba durmiendo y ahí ella lo levanta para comenzar con la discusión que habían tenido durante todo el día y, en esa ocasión él le dice “para la gueá”, ella le levantaba la voz, él le dice que pare la gueá, que mañana tienen que trabajar y ella también le gritaba, le decía para qué andaba con ella si no la quería.

Luego en la madrugada, sintió el estallido y, lo asocia de inmediato con el arma que mantenía sobre el velador que estaba entre la cama y la pared, a pesar de lo que había

pasado en el año 2013 en La Ligua, porque eso ya era pasado y por algo habían tomado la relación. El lado de la cama en que dormía, mirándolo de frente era el derecho hacia el lado de la ventana, ahí, hay un pequeño espacio entre el velador y la muralla y no puede decir como hasta ese espacio pequeño habría llegado Doris y habría tomado el arma desde sobre el velador y la carta que estaba en la cocina, porque él no lo vio, pero no sabe cómo llegó la carta hasta la cocina, porque él por lo menos no la tomó.

Ahora, cuando llega al lado de Doris, del dormitorio a la cocina debe haber tres metros, la ve lesionada, toma el teléfono, la pistola estaba ahí, toma la pistola por medidas de seguridad para ponerle el seguro y sacarla del lado de Doris, por si se podía disparar o por si entraba alguna persona, por si podía pasar cualquier cosa. Respecto a qué es lo que podía pasar, no explica, pero agrega que fue instintivo ese movimiento que hizo para tomar el arma. **Cuando vuelve a buscar el teléfono a la pieza, vuelve y cuando estaba marcando, toma el arma, cuando tiene el teléfono en la mano, toma el arma con la mano derecha y la toma de la empuñadura. Aporta que escribe con la mano izquierda y lo primero** que hace es llamar al subjefe de la Unidad y después que corta con el Subjefe llama a una ambulancia. Cuando llama al subjefe le dice que pida la ambulancia, le dice que se apure pensando que a través de jefe, lo pedían gestionar de manera más rápida. El subjefe, se llama Juan Pardo, a quien también le pide que llame a la ambulancia.

Cuando hace mención a CIPOL, recuerda que ellos lo llaman a él y se da luego que él cierra la puerta a la señora que estaba afuera, cierra y le entra la llamada. Cuando ve a la persona ella le dice “la mataste voy a llamar a los pacos” y él le responde “se suicidó” y que llame, llame. Esta señora no le pidió ingresar. En ese momento estaba solo con bóxer. Después que llama a la ambulancia, cierra la puerta y debe haber sido de inmediato que entró la llamada de CIPOL, pero no sabe cuánto tiempo habrá transcurrido. Después llega Carabineros, que fueron los primeros en llegar. El amigo de la Policía de Investigaciones que llega al lugar se llama Tomás Contreras, eso fue cuando él ya estaba afuera del departamento en el schaff que quedaba a un costado del departamento. Su amigo, se enteró por la radio, ya que se habían comunicado que si se podían acercar los carros al lugar, se enteró de ello después, pero no sabe si será así, nunca lo ha hablado con él. Tomás Contreras, en esa época trabajaba en la comuna de La Cisterna. De su Unidad comenzaron a llegar los funcionarios que trabajaban en su agrupación, llegó mucha gente, varios funcionarios, llegó el sub jefe de Unidad, Briceño, el subcomisario Luis Millapán, Mauricio Camusseight, Horacio Navarrete y mucha gente, pero los que ha nombrado eran los más cercanos a él, por eso los recuerda. Ellos eran de su agrupación.

Dice que Tomás Contreras es quien le comunica que Doris había fallecido, no sabe cómo se enteró él. Se imagina que él debe haber estado en la puerta pero él no ingresó al

departamento. En un momento Carabineros lo lleva al furgón porque tenía que prestar declaración. No declaró ante Carabineros, pero sí declaró ante la Brigada de Homicidios, donde fue trasladado porque los funcionarios de la Brigada de Homicidios lo tenían que entrevistar, porque el Carabinero que lo iba a entrevistar le dice que le va a tomar declaración y luego, le dice no, no, espera, se va y se queda solo con el otro funcionario de Carabinero en el furgón. El mismo Carabinero, ni siquiera empieza la declaración y le dice no, no, espera y se va. No recuerda haber sido citado a declarar en Fiscalía, en diciembre del año 2016. Recuerda haber ido a Fiscalía, pero no prestó declaración, porque en ese momento el abogado que lo acompañó a la audiencia de control de detención le indicó que no prestara declaración. Entre el 2016 y el 2021, nunca le llegó citación y dio por entendido que la causa ya no continuaba y en ese momento no estaba asesorado por ningún abogado.

Asevera que cuando queda en prisión preventiva y se le traslada al Servicio Médico Legal para una pericia recuerda que dijo que por instrucción de su abogado no se iba a prestar a hacerse un examen, era un examen psicológico.

En la audiencia que estaba con el abogado de la Policía de Investigaciones, quedó privado de libertad un fin de semana, porque tenían que hacerse unas pericias, pero no sabe que pericias eran. Posteriormente, estuvo con licencia psiquiátrica por dos meses y retoma las funciones en el mes de diciembre en la misma Brigada y se mantiene en ella hasta el día de hoy. Ingresa a la Escuela de Investigaciones en el año 2009 donde permaneció durante 3 años y en el año 2012, sale a cumplir funciones a la comuna de La Ligua. En el año 2015 se traslada a Santiago, a la Brigada de Robos Occidente por solo un mes y ahí se crea la BIRO Centro Norte y cumple funciones allí hasta el día de hoy. El día de su detención estaba realizando un cometido funcionario, es como estar préstamo para ayudar en la labores, en la BIRO Occidente en la Unidad de Los Clarines, en la comuna de Lo Prado.

Regresando al día de los hechos afirma que en la sala del primer piso del edificio, le tomaron muestras de residuos nitrados, no recuerda la hora. Antes de bajar del departamento, se vistió con un pantalón de buzo y una polera, y no hizo nada más, no se lavó las manos, ni la cara, ni se mojó el pelo.

También reporta que Doris en el año 2016, trabajaba en la Clínica Alemana, ella era una de las paramédicos mejores catalogadas por los jefes en el desempeño de su trabajo en la Clínica Alemana. La invitaban a cursos y la felicitaron como la mejor paramédico. Era motivada con su trabajo, le gustaba ir a trabajar, nunca se quejó cuando le tocaba turno, porque le gustaba lo que hacía. Desconoce cómo era la relación de Doris con sus compañeros de trabajo, no recuerda haber conocido a compañeras de trabajo. A las amigas de Doris, solo las vio un par de veces y no recuerda nombres. De la familia de Doris, dice haber conocido a su hermana, a su hermano Bruno cree, el que no es policía, a su tío, su

abuela y, a su mamá, con la cual tenía una súper buena relación. Cuando Doris se va de La Ligua, quedó la sensación de que él la había echado, hubo un quiebre en la relación y ya no había cruce de palabras, ni nada. Desde el 2013 hay un quiebre con esa familia, eso implicaba que la relación ya no era la misma. Él iba a la casa de ellos con suerte lo pescaba, con suerte cruzaban palabras y él también trataba de no verlos mucho. En su momento había un hermano de Doris que era funcionario de la Policía de Investigaciones. No recuerda haber conocido a algún amigo de Doris. La hermana de Doris, se llamaba Carol. Doris tenía un hermano que era funcionario de la Policía de Investigaciones, se llamaba Sebastián. No recuerda el nombre de los tíos parece que uno se llamaba Carlos, de los demás no recuerda. No recuerda nombre de los amigos de Doris

Después de los hechos no tuvo ningún contacto con la familia de Doris, porque en la audiencia del control de detención, la hermana le empezó a gritar cosas, a hacerle gestos y decide no contactarse con nadie de esa familia, porque pensó que la familia le estaba echando la culpa y, en la segunda audiencia, la familia le empezó a gritar cosas y amenazas hacia su hermana.

Por otro lado, sabe que en su institución hubo un sumario administrativo, siendo sobreseído en el primer sumario y cuando cae en prisión preventiva reabren el sumario y se le sanciona por el descuido del arma, porque no le dio la seguridad que correspondía, por dejar al arma al alcance de terceras personas.

**Al examen de la Parte Querellante,** que representa a doña Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular, responde que no recuerda el mes que inicia la convivencia con Doris en La Ligua, en el año 2013, a principios de año de 2013. La que duró unos 6 o 7 meses. En cuanto al término de la convivencia, no recuerda fecha. Él llevaba un año viviendo en la Ligua. Comenzó a vivir en La Ligua a principios del año 2012 y Doris llegó a principio del 2013. No recuerda el valor del canon de arriendo. Respecto a las bolsas a que se refirió cuando terminó la relación con Doris, se refiere a la ropa de Doris y sus cosas, las que cargaron al interior de estas bolsas. No fue una decisión de alguien en particular cargar las bolsas, ya estaba avisaba que la iban a ir a buscar. Salía con Doris a fiestas con sus amigos y también en la Policía de Investigaciones. En dichas actividades consumía sólo alcohol. Recuerda que una vez en la casa de Doris hicieron un baby shower y también en la casa de los tíos.

También refiere que el día de los hechos, cuando llegó Doris, solo se saludaron. Después almorzaron lo que preparó Doris. Alrededor de las 21:00 o 22:00 horas, Doris sale. No se percató si Doris recibió alguna llamada porque él estaba en la cocina lavando la loza. Cuando ella regresa, cuya hora no recuerda, porque estaba durmiendo en el dormitorio. Supo que Doris había llegado porque Doris lo despierta.

En cuanto a lo de facebook y, al hecho de no tenerla como amiga en esa plataforma, era por razones de seguridad ya que a veces se agregaban personas investigadas para investigarlas.

Igualmente responde que el día de los hechos, al primero en llamar fue a su jefe el Sr. Pardo, también imaginándose que podía ser más rápido que el llamara a la ambulancia y de hecho, él corta y llama a la ambulancia. En esa fecha era funcionario activo de la Policía de Investigaciones. No recuerda en que tiempo llegó Carabineros contado desde el momento de los hechos. Recuerda que cuando llega Carabineros estando él al teléfono, el Carabinero le dice que le comunique con el que está a cargo y luego lo manda a vestirse, pero no escuchó lo que conversaron.

Respecto a la norma de la custodia del armamento. Señala que si conoce la normativa y en lo principal la norma señala que el armamento no puede estar al alcance de las personas

La razón por la que toma el arma es para ponerle el seguro y sacarle el cargador, por medidas de seguridad más que nada. En ese momento que toma el arma solo estaba él y Doris. También señala que cuando estaba en el primer piso, un Carabinero le dice que lo va a entrevistar y pasa un minuto y, luego, le dice que no lo va a entrevistar.

**Continúa el examen del acusado con la Parte Querellante, don Sebastián Farías Flores, abogado del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género representante del padre de la víctima,** a quien responde que cuando se fue a residir a La Ligua tenía 22 años y fue en el 2012. Todavía no conocía a Doris cuando se fue a vivir allá. (Ella comienza la convivencia en el año 2013). Doris, se va a principios del año 2013 a convivir con él. No recuerda que edad tenía Doris. Tenían 3 años de diferencia. Cuando vivieron en la Ligua, en un comienzo Doris era dueña de casa y después encontró trabajo en un hospital como técnico en enfermería. No recuerda en cuanto tiempo encontró este trabajo. Cuando ella encontró trabajo los gastos siempre fueron a medias. Con el tiempo encontró amistades. Compartían con otras parejas principalmente con las parejas de sus colegas en La Ligua. El no conocía amigas del trabajo de Doris, ya que ella estuvo poco tiempo trabajando en La Ligua, como 2 o 3 meses.

Carabineros le dijo que se vistiera y se puso un pantalón de buzo de la U de Chile y una camiseta roja de futbol le parece que era la de Munich. A estas prendas se les realizó pericias de residuos de disparo. De su cuerpo aparte de la de residuos, no recuerda si se hizo otras pericias, si recuerda la de residuos de las manos.

Igualmente reporta que a Doris le decía amor, chanchita, gordita. Ella no se molestaba por esos apodos. Ella también le tenía varios apodos.



**Al contra examen de su Defensa,** responde que Doris le decía negrito, gordito. Desde el año 2013 a la fecha de hoy, han transcurrido más de 10 años, 10 años.

En relación a La Ligua, responde que no le molestaba correr con los gastos, para él nunca fue un problema que el concurriera con los gastos ya que se entendía que Doris iba a llegar allá y no tenía trabajo. Cuando retomaron la relación en Santiago no existieron problemas económicos, el dinero nunca fue un problema entre ellos.

Respecto a su círculo cercano, eran los funcionarios de allá principalmente su tutor, después 3 colegas y sus parejas y también eran círculo de Doris. Oscar Rivera que es el compañero con el que llegó a La Ligua y su pareja Ana Vilches, ella era bien amiga de Doris.

En cuanto a que guardaron la ropa de Doris en bolsas de basura, fue porque eran grandes y era lo que más tenían a mano.

También refiere que la relación de Doris con su familia era súper buena, ella se hizo bien cercana a su mamá hablaban por whatsapp y también con su hermana y con su papá. Pasaron la Navidad junto a su papá. El cumpleaños de Doris lo celebraron con su familia y le celebraron una fiesta de cumpleaños en la casa de su hermana. Nadie de la familia de Doris, asistió.

Afirma que Doris, era técnico en enfermería. Era súper motivada. Trabajó en la Clínica Santa María y en la mejor clínica del país, en Clínica Alemana. Él siempre la incentivó a que tomara los cursos y ella también lo apoyaba a que él sacara su especialidad para perfeccionarse en el área de robos que venía recién conociendo. Sus tiempos laborales eran súper complicados. Venía de La Ligua que era una región menor. Le cambiaron los turnos de 24 horas, que se alargaban cuando tenía procedimientos y pasaba más de un día fuera de la casa y llegaba principalmente a dormir. Las clases de la especialización eran on line y eso era después del trabajo. Las clases empezaban a las 6 y eran hasta las 10 de la noche, por el término de un año. Producto de lo que pasó con Doris no lo terminó, él se fue con licencia psiquiátrica por 60 días y no se conectó a las clases. Estaba depresivo, lloraba y estaba en malas condiciones. Fue evaluado y estuvo en tratamiento psicológico en la clínica de la Policía de Investigaciones.

Respecto al episodio en La Ligua cuando Doris toma el arma, en el momento mismo no le avisó a nadie. Al día siguiente le avisa a su jefe y, a su colega que Doris ya no estaba ahí. Al final no se hizo ningún procedimiento o algo, ya que había terminado la relación con Doris y él no quería tener más contacto con ella. Sabe que Doris le contó este episodio a Nicolás Morales, que es el amigo por el cual conoció a Doris, quien le presentó a Doris, ya que ellos eran muy cercanos. Nicolás era funcionario de la Policía de Investigaciones.

Con Doris tuvo problemas porque ella le escribía por whatsapp molesta por las fotografías que él subía y no eran con ella. Le decía que ella no le importaba que seguía

enamorado de su ex polola. Cuando él estaba durmiendo ella le tomaba el teléfono celular y, para él eso ya era parte de la rutina y no le daba importancia. Mientras él trabajaba y cuando tenía tiempo se comunicaba con Doris por whatsapp, excepto cuando estaba en procedimiento. Siempre sus colegas lo veían en el teléfono.

Asimismo, responde que su papá vive en la comuna de Maipú, lo visitaba una vez a la semana. Doris se molestaba que fuera a Maipú, no porque fuera a ver a su papá sino porque cerca de la casa de su papá vivía su ex polola. Se daba cuenta que se ponía celosa porque le escribía “ya vas a ir a ver a tu papá y vas a pasar a ver a tu ex polola”. Doris pensaba que él tenía algo con Ivania y, le decía que no se metiera en la relación y, no le gustaba que tuviera esa amistad. Doris llegaba, salía a la terraza y fumaba en la terraza. Tampoco le pedía permiso cuando iba a salir con amigas y él reaccionaba bien porque así sabía dónde estaba o para ir a buscarla.

Ese día que la vio ensangrentada quedó el estado de shock y lo único que había era gritar y llorar y tratar de pedir ayuda. La CIPOL es la central de investigaciones policiales y es la que maneja todas las comunicaciones de la PDI, y reparte todos los carros de turnos a los procedimientos y tienen el nivel de emergencia del 134 y reciben llamados de Fiscalía para que los carros de turno concurren a los procedimientos policiales. No conocía a los funcionarios de esa Unidad. Cuando recibió el llamado de la CIPOL le contesta y les decía que apuraban el llamado de la ambulancia y que se apuraran por el problema que estaba ocurriendo afuera del departamento y lloraba y gritaba.

Respecto al sitio del suceso como funcionario de la Policía de Investigaciones, sabe que no tiene que alterarlo y proceder a fijarla, levantarla y rotularla con las respectivas NUES, empadronar testigos, tomar declaraciones. Cuando se llega a un sitio del suceso lo afronta de manera profesional y llega con el ánimo de trabajar bien y se resguarden las evidencias. Siempre acompañado mínimo de 2 colegas salvo en una flagrancia. El día de los hechos estaba en estado de shock conmocionado y llegó como Bastián para darle ayuda a su pareja y tomó la pistola de manera instintiva. Intentó ayudar a Doris porque quería salvarla porque la amaba y les pedía que se apuraran porque todavía estaba con vida, les dijo que todavía exhalaba por la boca.

También responde que en el año 2016 dejó el arma en el velador, porque dijeron que iban a cambiar y la dejó ahí por medidas de seguridad en caso de que ocurriera cualquier evento. Reconoce que fue una mala decisión de dejarla ahí al alcance de la mano ya que una vez atentó contra su vida y el algún momento lo podía haber hecho ya que en las conversaciones que tenía por whatsapp, las que podría reconocer.

Que, no declara ante el Fiscal, por las pruebas que el Fiscal había armado en su contra, que son de dudosa reputación. La recomendación de sus abogados fue la de no

declarar. Prestó declaración ante la Brigada de Homicidios y en esa época no conocía a nadie. Tampoco conocía a los funcionarios que lo entrevistaron. En ese tiempo tenía el grado de subinspector. El primer grado, cuando se sale de la Escuela, es el de Inspector. Al año siguiente, el de subinspector. Asevera que no tiene familiares en la institución y que tiene cero influencia. Entró a la Policía de Investigaciones por la labor que hacían.

Añade que cuando ocurren estos hechos, pasa a control de detención y posteriormente no tomó contacto con la familia de Doris por lo que sucedió en la audiencia de control de detención. Posteriormente, se encontró con la hermana de Doris. En una ocasión se le acerca y le empieza a gritar que había matado a su hermana, que debía estar preso. En la segunda ocasión, se la encuentra cuando venía saliendo del metro en la estación Calicanto y le empieza a tirar golpes y, a gritarle, así que se auxilia con una asistente de Metro. También le decía que había matado a su hermana, que debía estar preso. A la ceremonia fúnebre, quería ir pero no fue por los sucesos acontecidos en la audiencia de control de detención.

Asimismo, reporta que estuvo en libertad hasta el 21 de noviembre de 2016, ocasión en la que iba al cementerio de la comuna de San Bernardo que está ubicado a un costado de la Panamericana, una vez a la semana y sabe llegar a su tumba.

**Ante un nuevo interrogatorio de conformidad a lo previsto en el artículo 329 del Código Procesal Penal, por parte del Fiscal,** responde que a los funcionarios de la Brigada de Homicidios no les informó lo que ocurrió en La Ligua. Ese hecho ocurrió en la medianoche y cuando llegó la mamá de Doris, fue a las 2 o 3 de la madrugada. En esas dos o 3 horas que llegó la mamá, ayudó a Doris a guardar las cosas en bolsas de basura.

**Ante un nuevo interrogatorio de la parte querellante, doña Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular,** responde que podría señalar que las medidas de seguridad necesarias que utilizó el día de los hechos con el arma, es que la mantenía con seguro y sabía que no la tenía que tener al alcance de terceras personas. El día de los hechos tenía su placa y la pistola encima del velador no recuerda que pasó con la placa, no recuerda en qué momento la tomó. También contesta que, si mal no recuerda al sub jefe a quien llama, es quien toma contacto con la CIPOL. Llamó a la ambulancia después de llamar a su subjefe. Cree que a Carabineros lo llamaron los vecinos que son los primeros que llegaron al sitio del suceso, en cosa de segundos llamó a su subjefe después de escuchar el disparo. No sabe cuántos funcionarios de la Policía de Investigaciones llegaron al lugar, pero eran más de 10. Afirma que cuando hay un funcionario involucrado en un procedimiento es normal que lleguen más de 3 funcionarios, que es lo que se acostumbra en los demás procedimientos.

**Ante un nuevo interrogatorio de la parte querellante que representa al padre de la víctima, abogado del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género,** responde

que no hizo denuncia por la amenaza proferida por la hermana de Doris, pero quedó en los respaldos en el Tribunal. Tampoco puso denuncia cuando la hermana lo agredió a la salida del Metro centro norte.

**Ante un nuevo interrogatorio de su Defensa,** refiere que no recuerda lo que dijo el Fiscal en la audiencia de control de detención, asevera que Doris nunca hizo denuncias en su contra. Afirma que nunca agredió, ni amenazó a Doris. Que, los primeros en llegar al sitio del suceso fueron los funcionarios de Carabineros a quienes no conocía. En los procedimientos de robo van 3 funcionarios. Desconoce cómo trabaja la Brigada de Homicidios un sitio de suceso.

Por último responde que apenas ocurre el hecho del año 2013, conversó con Doris y le dijo que ella no le podía tomar el arma y le avisó que la iban a ir a buscar. Ella se lo tomó mal, se puso a llorar. Llama a la familia de Doris para que la vayan a buscar.

Que en la fase en que la Defensa rendía su prueba nuevamente presta declaración el acusado, manifestando que se comunicaba con Doris a través de llamados telefónicos y por whatsapp.

**Consecutivamente la Defensa exhibe al acusado el otro medio de prueba consignado en el numeral 38, de la prueba del Ministerio Público, consistente en un DVD, que concierne al respaldo de la información extraída del teléfono celular, consistente a fotografías que se encuentran de la NUE 4198489, las que el acusado reconoce:**

- 1)** 2013-01-1114.32.27JPG. Ve la cama y unos pétalos de flores con una escritura que dice te quiero mucho. Es una sorpresa que le hizo a Doris cuando él vivía en La Ligua, en uno de los viajes que hizo Doris cuando lo iba a visitar y él estaba en el trabajo. Esa foto se la envió Doris ese día cuando llegó a la casa, ella estaba contenta;
- 2)** 2013-01-12. 14.20.17. JPG. En esta foto sale él y se la tomó Doris, cuando salieron a comer en La Ligua;
- 3)** 2013-02-05 17.55.45.JPG. Está Doris con su sobrino mayor Julián en el patio de la casa de La Ligua. Doris con su sobrino era bien querendona, lo sacaba a pasear, era una tía cien por ciento querendona;
- 4)** 2016-01-18. 01.04.28 PNG. En esta foto se ve que está en el servicio de guardia, es una selfie que se tomó y se la envió a Doris porque siempre se mandaban fotos;
- 5)** 2016-02-05 16.27.54 PNG. En esta foto está Doris con el amigo que tenían en común que era Nicolás Morales, ellos tenían súper buena relación, se llevaban súper bien, cuando él estaba en La Ligua. Ahí están en la casa de Nicolás;
- 6)** 2016-03.03 0426.26 PNB. En esta foto está Doris, recostado en una cama, regaloneando;
- 7)** 2016-03-12 23.13.48 PNJ. Está Doris con él en la casa de su papá en la comuna de Maipú.
- 8)** 2016-05-01 22.38.06 PNJ. Doris y él. Fue cuando premiaron a Doris en la clínica, él la llevó a un restaurant en el Plaza Oeste;
- 9)** 2016-06-03, 09.03.26 PNG. Está con Doris en la playa de Papudo;
- 10)** 2016-10-04 14.7.50 PNG. Se la envió Doris. Ella estaba con sus compañeros de

trabajo y Doris estaba vestida de abeja; **11)** 2016-10-04 14.48.23 PNJ. Esa es la misma imagen anterior pero Doris se la mandó con zoom; **12)** 2016-10-04 14.48.45 PNG. Es la misma anterior con zoom, de solo su cara; **13)** 03000A6A.JPG. Doris está con un grupo de amigos, “ahí, estábamos en el matrimonio de la testigo G”. Ella celebró su matrimonio en la comuna de Quilpué y los invitó. Ella es su compañera y amiga de Doris; **14)** 03000A6B.JPG. Esta Doris con sus amigos y la testigo que se casó ese día; **15)** 030007A.JPG. Es la misma imagen anterior con cotillón; **16)** 03000A73.JPG. Está con Doris y, un perrito, en La Ligua, perrito que él recogió y adoptó. **17)** 03000A80.JPG. Es una selfie que tomó donde está con Doris en el mismo matrimonio señalado; **18)** 03000B.29.JPG. Está recostado en un sillón con el perrito. Está en la casa de su papá. Doris le tomó esa foto; **19)** 0300000A4.JPG. Están en una junta en la casa de su hermana en Cerrillos, Doris, él, su primo Manuel y su pareja; **20)** 0300000D5.JPG. Está con Doris en la casa de La Ligua, él tiene que haber tenido en esa ocasión 23 años y Doris 21; **21)** 0300000D7.JPG. Está con Doris en la disco, en el año 2013, ya que a Doris le gustaba bailar; **22)** 0300000D8.JPG. Es un selfie de Doris con él, salieron a comer ese día; **23)** 030000DB. JPG. Está Doris con la vestimenta de tens de la clínica Santa María, Nicolás Morales, que era su amigo y están en el departamento de la señora Raquel por los cuadros que están atrás. Conoció ese lugar cuando empezó a salir con Doris, ella vivía ahí en ese momento y él iba a ese departamento y se quedó un par de veces allá; **24)** 030001D4.JPG. Ese día Doris le mandó esa foto con un tatuador, cuando se fue a hacer un tatuaje de búho en la espalda, que es similar al que él tiene en el pecho; **25)** 030001 E3. JPG Foto de la espalda de Doris con el tatuaje de búho terminado; **26)** 0300002B8.JPG. Es una selfie suya que se tomó en la casa de La Ligua y se la mandó a Doris; **27)** **030002D1.LPG.** Está con Doris. Es una selfie que se tomaron cuando estaban en la playa y en el lado inferior, se observa el búho que él tiene en el pecho; **28)** 030003B6. JPG. Está con Doris, dándose un beso, en la cama de La Ligua, estaban flojeando; **29)** 030003B8.JPG. Es ese mismo momento de la foto anterior; **30)** 030005EA.JPG. Está él y Doris, en el dormitorio de la casa de su papá; **31)** 030005F2.JPG. Está con Doris, en una junta de los ex compañeros del colegio de Doris, que se llevó a efecto, en la casa del muchacho de polera blanca. La de color rojo es la testigo R, que es amiga de Doris. Esto fue a finales del 2015, él ya estaba en Santiago, pero no se acuerda si estaban viviendo en el departamento; **32)** 030005F3.JPG. Es similar a la anterior; **33)** 030006A7. JPG. Está junto a Doris en el interior de su vehículo en el estacionamiento, esperando que Doris ingresara a turno; **34)** 030007DC.JPG. Él y Doris en un aniversario de la PDI, están en La Ligua con sus colegas de la PDI; **35)** 030007FA.JPG. Igual que la foto anterior; **36)** 030008AC.JPG. Está con Doris flojeando, en la casa de su hermana, en Cerrillos; **37)** 030008AE.JPG. Están Doris, él y su papá viendo el partido de la copa américa donde Chile había salido campeón; **38)**

0300000F.JPG. Esta foto se la mandó Doris, es Carol la hermana de Doris; **39)** 0300002C.JPG. Este fue el día que se conoció con Doris. Está él, Doris y Nicolás Morales; **40)** 0300002E.JPG. Doris y él, andaban en un local en la comuna de Maipú donde fueron a bailar, andaban con Nicolás y éste andaba con la testigo G; **41)** 0300002F.JPG. Está junto a Doris en la locomoción colectiva y Doris se había quedado dormida y le sacó la foto para molestarla; **42)** 0300030A.JPG. Doris y él en el matrimonio de su hermana Paulina, en enero del 2015 o del 2016, pero fue en enero porque se casó un día antes de su cumpleaños, la mayoría ya conocían a Doris; **43)** **0300030B.JPG.** Selfie que tomó Doris con él, en el matrimonio de su hermana; **44)** 0300039E.JPG. Él, Doris y su hermana Paulina vestida de novia; **45)** 0300038C.JPG. Él y Doris, en una selfie, en una de las tantas salidas que hacían para salir a cenar; **46)** 0300049A.GPG. Doris y él en el club de yates de Papudo; **47)** **0300054E.JPG.** Selfie que se tomó donde le manda un beso a Doris cuando él estaba en el trabajo en la unidad de La Ligua; **48)** 0300069A.JPG. Doris y él, no recuerda si fueron a un evento o si estaban en la Disco; **49)** 0300069C.JPG. Él y Doris con cara de sorprendida, venían de vuelta en locomoción colectiva porque se habían servido algo para beber; **50)** 03000020.JPG. Es un cuadro que le regaló Doris, un collage de fotografías; **51)** 03000028.JPG. Es una foto cuando habían salido a bailar y se estaban dando un beso cuando estaban bailando; **52)** 03000086.JPG. Es una selfie que se sacó con una polera de la PDI, que le mandó a Doris cuando estaba en La Ligua, tenía 23 años; **53)** 03000089.JPG. Es un selfie que se tomó, está formal con la chaquetilla de la PDI y se la mandó a Doris; **54)** **0300496.JPG.** Otra foto con Doris en el club de yates en Papudo, iban cada vez que tenían tiempo libre, porque de La Ligua a Papudo era súper cerca; **55)** 03000512.JPG. Está Nicolás Morales, Doris y él, estaban compartiendo y habían ido a un PUB; **56)** 03000513.JPG. Es la repetición de la foto anterior, del año 2015 aproximadamente; **57)** **03000515.JPG.** El mismo contexto de la foto anterior; **58)** 030000593.JPG. Es una selfie que se tomó en la casa de La Ligua y le está mandando un beso a Doris y se ve el tatuaje que él tenía en el pecho; **59)** 03000600.JPG. Doris, él abrazándola, amigos del colegio y la muchacha pelirroja que es la testigo R, que tomó la foto con un bastón para selfie; **60)** 20151226\_134855.JP. Doris y él, al interior de su vehículo cuando iban camino a la playa; **61)** 20151226\_151150.JPG. Él y Doris descansando sobre el pasto en una piscina; **62)** 20160131\_173410.JPG. El y Doris, en un verano, él tiene un melón con vino, que les gustaba hartos; **63)** 20160131\_173436.JPG. Nicolás Morales, con su brazo tenía tomada del cuello a Doris, la estaba molestando; **64)** 20160131\_173445.JPG. Doris con Nicolás en la casa de Nicolás. Los papás de Nicolás, la recibían súper bien, la querían hartos; **65)** 200160212\_230455.JPG. Doris y él, habían salido ese día, no recuerda donde; **66)** 200160312\_052914.JPG. Doris y él compartiendo en el patio de la casa de su papá en

Maipú; **67)** 20160312\_052928.JPG. El y Doris dándose un beso en el mismo contexto de la foto anterior, es una selfie; **68)** Doris y Nicolás que está durmiendo y Doris tomó esa foto para molestarlo; **69)** 20160315\_102157.JPG. Es la parte de la cocina del departamento que arrendaron con Doris; **70)** **20160319\_1003314.JPG.** El y Doris cuando ya estaban en el departamento ubicado en calle Brisas del Maipo; **71)** 20160319\_200326.JPG. Es una foto que le toma Doris, cuando se estaban cambiando al departamento; **72)** 20160319\_200337.JPG. Es la cocina del departamento donde vivían con Doris, se estaban cambiando, no tenían ni basurero, se ve una bolsa colgando; **73)** 20160326\_020141.JPG. Está Doris, con una amiga de Doris, la testigo N y su pareja. Es una imagen de un cumpleaños que le celebraron a Doris en el departamento; **74)** 20160326\_021614.JPG. Es el mismo día del cumpleaños de Doris. Se ve a Doris y a Nicolás con un vaso; **75)** 20160326\_035236.JPG. Es una foto del cumpleaños de Doris se ve a Ignacio Morales, a Doris, él y detrás está la pareja de la testigo N y, N; **76)** 20160326\_035242.JPG. En el mismo contexto del cumpleaños de Doris abrazándolo, detrás está la testigo N, en el departamento de la comuna de La Cisterna; **77)** 20160429\_221649.JPG. Doris que lo está abrazando, es una foto similar a aquella de cuando salieron cuando premiaron a Doris; **78)** 20160617\_195708.JPG. Doris en el living del departamento en que vivían en Brisas del Maipo en La Cisterna. Ese día iban a la fiesta de aniversario de la PDI, en el mes de junio del año 2016. **79)** 20160617\_195724.JPG. Una foto de él, en tenida formal, en el mismo contexto antes de irse a la fiesta aniversario de la PDI, tomada por Doris; **80)** 20160618\_004331.JPG. Doris y él, abrazados, afuera del local donde se hizo la fiesta de la PDI; **81)** 20160618\_0904.JPG. El y Doris, estaban en la fiesta, en la pista de baile, en espacio Riesco; **82)** 2016073022\_225828.JPG. El y Doris tomándose una selfie en La Ligua; **83)** Doris y Ana Vilches, cuando fueron a La Ligua, Doris está compartiendo con Anita; **84)** 20160730\_225846. Oscar Rivera, el marido de Anita Vilches, fue compañero suyo en la BICRIM de La Ligua, ya que se arrancaban de Santiago para ir a La Ligua y se alojaban en la casa de Oscar o en la de Leonel, se quedaban en una de las dos casas; **85)** 20160730\_225656.JPG. Está él, Doris y Anita Vilches en una junta compartiendo en la casa de Leonel, en La Ligua, en el año 2016, cuando vivían en el departamento; **86)** 20160731\_011459-JPG. Doris con Anita Vilches. Es una selfie que toma Doris en el mismo contexto anterior; **87)** 1457074870194. JPG. Está él con su sobrino Gustavo recién nacido, en la clínica, para avisar a Doris que había nacido sanito; **88)** 1457074870444 JPG. Está él junto a su madre y su sobrino recién nacido en la clínica; **89)** 1457074870591 JPG. Su sobrino Gustavito recién nacido; **90)** 1467774947900. JPG. El junto a Doris, en la fiesta de aniversario de la PDI. La tomaban al ingreso a todas las parejas y fue con Doris porque era su pareja; **90)** 1472733924465. JPG. Seminario en la Clínica Alemana al que asistió Doris,

ella se la envió cuando estaba en el seminario; **91)** 1475660377151. JPG. Está él y Doris, dentro del ascensor en el edificio en el que vivían en La Cisterna; **92)** 1475660377547. JPG. Selfie en la que está junto a Doris y es posterior a la foto anterior; **93)** Img-2022-11-26-wa002. JPG. Doris, escrito en la arena con un corazón, la hizo él en una de las idas a la playa y se la mandó a Doris; **94)** Img-2012-12-04-wa0002. JPG. Está la testigo “J” abrazada con Nicolás Morales, él y Doris, en un local en la comuna de Santiago, “El Tequila” de Plaza Vespucio; **95)** Img-2012-12-31-wa0001.JPG. Es una selfie en la terraza del mal Plaza Vespucio; **96)** **Img-2015-12-28-wa0002.** JPG. El y Doris en una selfie, un día que fueron a una piscina en el verano, en Calera de Tango; **97)** Img-2015-12-28-wa0005. JPG. Es la misma foto anterior, es una selfie; **98)** **Img-2016-01-12-wa0004.** JPG. El y Doris; **99)** Img-2016-01-12wa. Selfie en la que está Doris y Nicolás Morales **100)** 0117wa0000 JPG. Selfie en la que está él con Doris, en un evento de cumbias; **101)** Img2016-02-14-0000. JPG. Selfie con Nicolás Morales; **102)** img-2016-02-140001- JPG. Nicolás Morales él y Doris, estaban en la piojera; **103)** Img0214.-wa0004. JPG Nicolás, Doris y él en el mismo lugar anterior; **104)** Img-2016-03-26-wa. JPG. Nicolás con su pareja, su hermano Ignacio Morales, él y la testigo N con su pareja. **105)** Img2016-0041. JPG. Es la continuación de la junta anterior; **106)** **Img-2016-30-0031.JPG.** Es una foto en la que sale con Doris, en la casa de Leonel en La Ligua cuando lo iban a visitar; **107)** Img.wa2014-01020141022012705 JPG selfie, en la que sale Doris; **108)** Wp\_005. JPG. Doris en una fotografía frente a un espejo se la mandó a él cuando estaba en la clínica; **109)** Wp\_2014\_013\_10.pro. JPG Selfi que se tomó Doris y sale mandándole un beso.

Asimismo el acusado refiere que en la convivencia diaria se comunicaba con Doris por whatsapp, por audios de whatsapp y por fotografías.

**Consecutivamente, la Defensa, reproduce pistas de audios que corresponden a la NUE N° 38 del Ministerio Público, las que el acusado reconoce.1)** Pista: PTT-20160816-wa00005. Voy en el auto llegando a la casa, llegando te aviso. Era uno de los audios que le enviaba a Doris; **2)** Pista: PTT-20160820WA001. Estoy en el 25 mi amor para que baje. Ahí le señala que estaba en el paradero 25 de Gran Avenida que iba llegando para que ella saliera. **3)** Pista: PTT-20160822-wa007; Amor ahora me puso adiós y mándame la cuenta, le pedía mandar la cuenta. Es un audio que le manda Doris porque habían tenido problemas con el estacionamiento y le dice a Doris que la mande la cuenta; **4)** Pista: PTT - 20160822-wa0011.- Amor voy saliendo para la casa ahí me avisa. Llegando siempre era cosa de avisarle que estaba saliendo del trabajo y lo mismo hacia ella; **5)** Pista: PTT 20160906wa003. Amor no se escucha nada en el local y estoy en la últimas piscolitas. Él había salido a compartir con unos amigos; **6)** Pista: PTT 0906-wa004. Son de esas piscolitas que son eternas, ya avísame cuando te vengas; **7)** Pista: PTT0919-wa002. Amor llegué a la



casa y no tenía las llaves se me quedaron en la casa de mi hermana, así que voy de vuelta; **8)** Pista: PTT2016.0919-wa003. Te deje a ti, me fui para donde mi hermana, jugué con el Juli y ahora me fui para la casa y se me quedaron las llaves me entendís o no. **9)** Pista: PTT-20160920wa0000. Dame unos minutos porfa. Que le envía Doris cuando estaba ocupada; **10)** Pista: PTT-2016wa0001. Saliendo amor para la casa, voy manejando te amo. **11)** Pista: PTT-20160930wa0009. Ahora fui a comprar a un Paris que tiene cerca de la pega, estoy pal loly, canjeando una gift card de la PDI, para ropa formal; **12)** Pista: PTT20121001-wa0001. Me avisa cuando salga ya voy caminando para la casa, estaba buscando una cera para el pelo y, le dice que le avise cuando salga para saber que salió; **13)** Pista: PTT wa0002. Doris le avisa que está llena de cosas que venden para el pelo y en subterráneo esta Maicao; **14)** Pista: PTT-20121001wa0003. Pasé al Maicao de arriba, pasó al PRE-UNIC y ya está en la casa; **15)** PTT-2016010wa0003. Amor voy saliendo de donde mi papá en la comuna de Maipú. Te amo.

Igualmente, reporta que cuando ocurre la muerte de Doris llamó a su jefe a Juan Pardo, llamó a la ambulancia y a la CIPOL.

**Consecutivamente, la Defensa reproduce el otro medio de prueba, signado con el N° 44 del Ministerio Público,** que da cuenta de la llamada que hace el acusado. N° 07102016-021028869-20108-963008531. Sebastián hablas tú con la CIPOL dime que ocurrió en el lugar. Bastián peleamos con mi polola y se disparó, está respirado. Le preguntan si llamó a la ambulancia. Bastián, responde que como hace 5 minutos. La persona que llama, le dice “quédate en línea”. Bastián, los vecinos quieren puro sacarme la chucha. Que le hagan las pruebas de residuos. La persona que llama dice: Quédate conmigo. Bastián. Muchas gracias señor. La persona que llama le pregunta si está respirando, y le dice que no la mueva mucho. Le pregunta dónde fue la herida. Bastián responde, “parece que está en la cabeza, por lo que veo”. La persona que lo llama, le dice que necesita que él se calme y se neutralice para que cuando lleguen pueda explicar bien que pasó. También le pregunta ¿estái con trago? Bastián responde: puta endenante estuve tomando un poco para ver el partido. La persona que llama le indica que trata de hacer un apósito y le ponga en la herida. Bastián le dice que está perdiendo mucha sangre. Quien llama le indica que trate de bloquear el paso y le pregunta cómo está el pulso. Bastián, le dice que está solo, que ella se llama Doris Andaur Hidalgo. El acusado dice chanchita resiste. La persona que llama le pregunta si está sangrando por la boca. Bastián responde que está sangrando por la nariz. Quien llama le pregunta si ella lo entiende. Bastián responde que ella no lo entiende, que está como palo. Bastián indica a quien lo llama que están golpeando la puerta y dice que es Carabineros, le dice que abra la puerta. La persona quien llama, pregunta quién es el más antiguo y, Bastián le pasa el teléfono al funcionario

de Carabineros, subcomisario Zamora al habla y le indica a Carabineros que están coordinando el tema. Que ella se disparó, en la cabeza y que el armamento Fiscal y que él es funcionario de la PDI. El funcionario de Carabineros le dice al funcionario de la PDI, que la niña no respira y éste dice “Shuta que lata”, y, pregunta si tendrá el carnet de identidad de ella y le pasa con Bastián. Aló señor, aléjate del lugar siéntate en un lado y le indica que esté tranquilo para que cuando lleguen los funcionarios porque ahora se viene largo el tema. “Le pregunta si tiene la placa y si tomó mucho”.

El acusado, después de escuchar el audio, manifiesta que estas voces corresponden a la de él, la del funcionario de la CIPOL y del funcionario de Carabineros que llegó ese día. Que, los funcionarios de Carabineros lo vieron hablando por teléfono. Que, apenas abre la puerta la señora dice ¡la mataste, la mataste, abre! y así todo el rato, de manera muy agresiva y él dijo me van a echar la culpa y por eso le dijo al funcionario de la CIPOL que le hicieran las prueba de nitrato, porque fue lo primero que se le ocurrió, porque las pruebas con las que indican la cantidad de nitritos y pedía que apuraran la ambulancia para que se salvara Doris porque él sentía que todavía respiraba. Cuando entra Carabineros se viste y sale del departamento y se va al shaft y se sale del lugar y Carabineros le dice que se vista porque estaba con box, porque así dormía.

**Inmediatamente le exhibe otros medios de prueba N°38 del auto de apertura, prueba del Ministerio Público correspondiente a los chat. Archivo del chat 32,** que fue leído como documental del N°12 de la Defensa. Página. 115. El acusado señala que es una conversación de whatsapp que tenía don Doris. Ella le indicaba que el dormir desnudo se activaba la grasa marrón del nuestro cuerpo y cumple el rol de termostato corporal regulando la temperatura del cuerpo y que estudios han comprobado que se queman calorías. Seguidamente él le responde que estaría flaco. Otro mensaje 03/10/ 2016, Hola amor como va la dormilona yo feliz porque me desperté bien y me di cuenta que estabas tú a mi lado dándome cuenta que me he mandado puras cagas. Respuesta. Amor que lindo, la cagaste quedé plop, quedé sorprendida te amo más que la chucha ojala que mantengas ese pensamiento, desperté recién. Pág. 115 Yapo que te extraño ayer quisiste hacer el amor aunque estuvieras cansado, algo pasa, contigo, que tengas buen día me levante a tomar desayuno. Realmente me gusta esto. Se refería a que estaban bien, la relación se llevaban mejor que siempre estaban disfrutando la convivencia, que él estaba más atento demostrándole más cariño, más amor. Hablamos

**Consecutivamente, exhibe la Defensa el otro medio de prueba N°37,** Planilla tipo Excel, denominado Informe. Da lectura se aprecia teléfono del subcomisario Juan Pardo.

**A la pregunta del Defensor, si en los sumarios refirió que había dicho que Doris nunca había tomado su arma de fuego, señala que dijo que no, pero se refería al momento del año 2016 cuando vivían en ese departamento.**

En conformidad a lo dispuesto en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal, se le confiere la palabra al acusado, quien manifiesta que está muy nervioso porque ha tenido que vivir todo nuevamente. Han sido 6 años muy difíciles y no cree que tan solo para él, para la familia de Doris, como dijo Nelson, se entiende el dolor y que nunca van a estar conformes. Ayer Carol lo dijo, ellos nunca van a pensar que Doris iba a tomar esa decisión, pero lamentablemente así fue y han sido años muy difíciles. Doris no necesita más explicación de cómo era, era un ser de luz y lo pudieron observar en las fotografías que presentaron. Volver a revivir todos esos momentos felices, con su sonrisa, lo bien que la pasaban y que todo haya terminado de la manera que terminó. Doris dejó para todos un vacío y un dolor gigante, para la familia de Doris, para sus amigos, para los amigos que tenían en común, para su familia, para su hermana, para su madre, “para su viejita como le decía Doris” y para él. Siempre van a cargar con ese vacío y ese dolor que dejó Doris. Quiere mirar para adelante, todos tuvieron que sacar fuerzas desde donde no había y volver a tratar de hacer sus vidas. Fueron años difíciles, complejos para todos. Quiere sacar fuerzas, mirar hacia adelante y volver a tratar de rehacer la vida que tenía, volver al trabajo, volver a retomar su vida y así lo fue haciendo durante este proceso, se volvió a enamorar, creía que nunca lo iba a volver a hacer, pero conoció a esa persona y está de nuevo enamorado, volvió a creer en el amor y eso es lo que quiere más que nada en estos momentos, volver a rehacer su vida, a tomar su tiempo, con su familia, sus amigos y sus sobrinos que es lo máspreciado que tiene en esta vida, a quienes no ve desde que cayó en prisión preventiva. Quiere volver a retomar su vida y siempre va a cargar con el dolor que dejó Doris.

Asimismo, reporta que no se va referir mucho al juicio, porque cree que todo está dicho, todo lo dijo la Defensa, pero se refiere a solos dos puntos, que son los que vio hoy día, que se refirieron a los testigos protegidos, para crear esa sensación de que Bastián es el hombre más malo del mundo, cosa que no es y darle esa sensación al tribunal. Presentando testigos protegidos, que en las fotografías compartió con ellos, sabe quiénes son y sabe quiénes son las amigas de Doris y, tratar de ponerlo como testigos protegidos y causar esa sensación en el tribunal, eso lo deja a criterio del tribunal. Poner la reserva de identidad de una compañera de la Escuela de la PDI. Finalmente, se refiere a lo que dijo el Sr. Peredo, que este fue un hecho traumático para los vecinos, “imáginese como fue para uno que estuvo ahí que perdió un ser amado” que muchas veces entre el Ministerio Público y los querellantes dijeron porque no hizo esto porque no hizo aquello, ojalá nadie en este mundo pierda a alguien que amó de la manera en que él la perdió”.

**OCTAVO: Equivalentes jurisdiccionales.-** Que según consta de la motivación quinta del auto de apertura de Juicio Oral, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

**NOVENO: Prueba de los intervinientes.-** Que a fin de acreditar los hechos materia de acusación, el Ministerio Público, anunció en el fundamento sexto del auto de apertura de Juicio Oral, que rendiría prueba documental, testimonial, consistente, por una parte, en la versión de testigos presenciales del ilícito descrito en la acusación, momentos después de ocurridos los hechos y, por otra, los testimonios tanto de funcionarios de la Brigada de Homicidios, comprendiendo en estos a los distintos peritos que concurrieron al sitio del suceso de dicha unidad y, restantes que participaron elaborando los respectivos informes. A estas probanzas, se adiciona, evidencia material y, otros medios de prueba, entre ellos antecedentes gráficos y videgrabaciones exhibidos en el curso de la audiencia. Probanzas que a su vez, hicieron suyas los acusadores particulares.

En cuanto a la prueba a rendir por la Defensa, se indica que hace suya la prueba del Ministerio Público y adiciona como prueba propia, testimonial que no fue excluida, documental, pericial, documental y otros medios de prueba.

#### **I.- Prueba del Ministerio Público y de los acusadores particulares.**

##### **A.- TESTIMONIAL.**

**Diego Armando León Castillo**, cédula de identidad N 17.782.137-3, Cabo 1° de Carabineros de dotación de la Escuela de Suboficiales, quien expone que entre otras Unidades se desempeñó en la 10ª Comisaría de La Cisterna, en la cual cumplió funciones de servicio preventivo y de patrullaje en la población.

Destaca que en relación a los hechos materia de este juicio, en aquella oportunidad estaba de acompañante del Subteniente Richard Espinoza, cuando se efectuó la denuncia por el procedimiento que se está gestando, consistente en un procedimiento por Femicidio, al cual los llamaron a través de CENCO, ocurrido en el piso 16 de un departamento ubicado en calle Brisas del Maipo, comuna de La Cisterna, cuya numeración no recuerda. Llegaron al lugar, porque las vecinas llamaron a Carabineros dado que en el lugar se había escuchado un disparo. Una vez en el lugar, golpearon la puerta del departamento y cuando hicieron mención que eran Carabineros, un hombre abrió la puerta y, a simple vista vieron que había una mujer fallecida en el suelo.

Asimismo, reporta que en el hall principal, se encontraron con los vecinos que estaban esperando la llegada de Carabineros. Recuerda que eran dos torres, pero no recuerda si había tele vigilancia, pero si tenía registro de los cuidadores de la conserjería. Una vez en el hall principal del piso 16, golpearon la puerta del departamento 167. Describe el edificio señalando que se trataba de 2 torres. Cuyas paredes eran de color blanco y las

puertas como gris o musgo. Este hombre se encontraba en el departamento 167. Una vez que golpean la puerta, el hombre abre como un poco la puerta, como 30 grados, el hombre estaba con el torso desnudo y se veía al tiro a la mujer tendida en el departamento con sangre en el suelo, estaba fallecida. Ahí, le indicaron al hombre que abriera la puerta completa e ingresaron, verificando que se encontraba una mujer tendida en el suelo ya fallecida, entre la puerta y la cocina. Seguidamente, le preguntaron la identificación al tipo y lo que había pasado y les respondió que era funcionario de la Policía de Investigaciones, que la mujer era su conviviente y que ella se había suicidado. El hombre estaba como desconcertado, por la situación, es decir, estaba afectado. Luego, aislaron el sitio del suceso del departamento, realizaron un set fotográfico y verificaron si habían evidencias, percatándose que en el dormitorio principal, en el suelo había una munición percutada y una pistola marca Jericho que estaba en el sillón principal del living, arma que él no manipuló. Consecutivamente, fijaron la vainilla y la pistola en el sitio del suceso y dieron cuenta del hecho a la Fiscalía.

También reporta que una vecina del piso 16 libre y espontáneamente, accedió a dar una declaración voluntaria, manifestando que había escuchado el disparo y tras muralla escuchó una conversación del Policía de Investigaciones, donde le contaba aparentemente a su madre que había matado a la mujer y decía ¡mamá la maté, mamá la maté!. Era una vecina del departamento 164, que estaba ubicado hacia el costado izquierdo mirando de frente al departamento. No recuerda las iniciales del nombre de esta testigo. Afirma que luego de recibir esta información de parte de esta vecina llamaron a la Fiscalía señalando que había nuevos antecedentes y ahí la Fiscalía le imparte instrucciones a su Teniente, diciéndoles que había que entregar el procedimiento completo a la Policía de Investigaciones.

Igualmente recuerda que el hombre del departamento se apellidaba Guzmán. Cuando ingresan al departamento, le dijeron al hombre que se calmara y cuando llamaron a la Fiscalía, les dijeron que no lo detuvieran y que entregaran el procedimiento a la Policía de Investigaciones. Antes de que la Fiscalía les llamara iban a proceder a la detención de este sujeto con la información que tenían, le dieron a conocer sus derechos y le dijeron que le iban a tomar declaración, ya que lo tenían ya en el carro policial, pero la declaración quedó a medias cuando el Teniente recibió la llamada del Fiscal, quien le indica que no procedan a la detención y que todo el procedimiento en sí se lo entregaran a la Policía de Investigaciones. Cuando iba a proceder a tomarle declaración a esta persona, la que quedó a medias no alcanzó a escribir 3 palabras, porque llegó gente de la Policía de Investigaciones al carro policial le abrieron la puerta del furgón policial y le dijeron al hombre que no declarara nada, que el procedimiento de ellos como Carabineros llegaba hasta ahí y que ellos iban a ver el

procedimiento. Eso ocurre paralelamente de que el Fiscal le dijera al teniente Espinoza que el procedimiento lo seguiría la Policía de Investigaciones.

Asimismo reporta que cuando llegan el sujeto estaba a torso desnudo y luego se viste. Ellos no le dijeron que se vistiera. Ahí hay un momento confuso ya que no sabe cómo llegó gente de la Policía de Investigaciones, entonces ahí no sabe que habrá pasado pero él estaba vestido ya. Sabe que esos funcionarios eran de la BIRO, pero no sabe qué significa eso, por lo que no puede responder de qué unidad eran.

También explica que fijaron el sitio del suceso y lo cerraron. Que, con este este joven de apellido Guzmán, bajaron por el ascensor hasta el sector de los estacionamientos, lugar donde le explicaron el procedimiento. Le consultaron si deseaba prestar declaración y en eso sube al carro policial con ellos y en esa instancia, fue cuando ya de alguna manera el avisó a su unidad o no sabe, ya había 3 vehículos de la Policía de Investigaciones y ahí se acerca personal de la Policía de Investigaciones al carro policial y le indican al hombre que no declare nada, que no les diga nada que el procedimiento iba a ser totalmente de ellos, antes de que el Fiscal les informara que el procedimiento lo iba a ver la Policía de Investigaciones, esto fue paralelamente, ya que en el momento que él le iba a tomar declaración al imputado, llega la Policía de Investigaciones y paralelamente el Teniente recibe la llamada del Fiscal, quien le dice que solo se acotaran a realizar una denuncia y que el procedimiento pasaba a la Policía de Investigaciones cuyo nombre no recuerda. Refiere también que en ese momento no se retiraron del lugar, pero llegó la Brigada de Homicidios y el Teniente se quedó cuidando el sitio del suceso y, a las 6 de la mañana llegó personal del Servicio Médico Legal, que se llevó a la mujer fallecida. Ubicándose temporalmente señala que reciben el comunicado de CENCO, alrededor de las 02:00 horas. Llegan aproximadamente a este edificio, a las 02:15, 02:20 máximo y al departamento a las 02:15 y 02:20 horas, ya que llegaron estacionaron y el conserje los estaba esperando de manera que subieron de inmediato al piso 16. Bajaron hasta el primer piso alrededor de las 02:30 o 03:00 horas. La Brigada de Homicidios llega alrededor de las 04:20 de la madrugada en 2 o 3 vehículos. Cuando llega la Brigada de Homicidios ya había 2 o 3 vehículos, no sabe de qué unidades policiales eran. En el lugar había 6 o 7 vehículos de la Policía de Investigaciones y de ellos dos eran de la Brigada de Homicidios. El Servicio Médico Legal llega alrededor de las 06:20 horas, ocasión en la que ellos se retiran a la Comisaría, envían el parte y los antecedentes a la Fiscalía.

Insiste en que ellos no le dijeron al hombre que se vistiera. El procedimiento fue un poco confuso porque llegaron funcionarios de la Policía de Investigaciones de la BIRO. Añade que cuando la Fiscalía dispuso entregar el procedimiento a la Policía de Investigaciones,

parece que fue a la Brigada de Homicidios, no recuerda bien solo sabe que se le entregó a un subinspector.

Al Tribunal responde que a eso de las 02:30 o 03:00 de la mañana bajo desde el departamento y abajo llegaron como 3 vehículos de la Policía de Investigaciones, no sabe qué participación tenía en el procedimiento los funcionarios de la Policía de Investigaciones, pero se paseaban por el hall. Los funcionarios que le abren la puerta del furgón no saben de qué unidad eran.

**Carol Salomé Andaur Hidalgo**, cédula de identidad N°16.839.119-6, quien refiere que sabe que este juicio trata el fallecimiento de su hermana Doris Andaur Hidalgo quien falleció a los 24 años. Doris, era paramédico y trabajaba en la Clínica Alemana, en la cual se desempeñaba hacía como 2 años. A Doris le iba súper bien, tenía un desempeño laboral brillante y fue reconocida como empleada destacada por la clínica, le dieron un premio, le hicieron un desayuno, también le regalaron una carta de parte de su jefa y una chapita, todo esto ocurrió una semana antes de su fallecimiento. Cuando su hermana falleció conoció muy buenos comentarios sobre el desempeño laboral de su hermana ya que la jefa de Doris habló en el funeral, señalando que ojalá existieran 3 Doris, en la urgencia, indicando que Doris era brillante según las propias palabras de su jefa, era muy buena compañera, nunca faltaba al trabajo por ningún motivo, porque amaba su trabajo y le tenía mucho cariño a los pacientes y a sus compañeros de trabajo y siempre lo pasó bien en el trabajo.

En relación a su grupo familiar, reporta que lo integraban su papá, su mamá y sus tres hermanos. Su hermano mayor es Sebastián, quien es funcionario de la Policía de Investigaciones, luego viene Bruno, que es abogado, luego ella y seguidamente Doris. Su papá se llama René Andaur, es abogado y su mamá Raquel Hidalgo, ambos fueron funcionarios de la Policía de Investigaciones.

Destaca que la relación de Doris, con sus padres, siempre fue buena y con su papá un poquito más distante, porque su papá se fue cuando Doris era muy chiquitita, tenía como 2 años, de manera que con él no tenía una relación muy cercana, pero en general los 4 no tuvieron mucha cercanía con su papá. La relación de Doris con su mamá, era súper buena, Doris era su conchito y siempre anduvo con ella en todos lados. Cuando su hermana fue creciendo fue súper independiente. Doris con sus hermanos varones eran muy cercanos, su hermana se llevaba bien con todos. Doris tenía una personalidad que brillaba por su alegría, era muy empática con los demás, los cuidaba a todos tenía su vocación apegada a la medicina, a cuidar, de hecho antes de que Doris falleciera, Doris todos los días le fue a cuidar y, a cocinar, ya que ella estaba embarazada y tuvo síntomas de pérdida. Doris era demasiado alegre y muy buena para reírse, su risa se escuchaba en todos lados, era una

persona muy linda. Su relación con Doris era hermosa, se querían tanto, andaban en todos lados juntas, compraban las mismas cosas para maquillarse, para comer, les gustaban las mismas cosas, les gustaba bailar, hicieron un curso de salsa e iban a bailar salsa juntas, lo pasaban muy bien, se querían mucho. De las amistades de Doris, refiere que siempre Doris tuvo un grupo grande de amigos que eran desde que estaban chicos en el colegio y siempre mantuvo una relación muy buena al igual que con sus compañeros de trabajo. Se juntaba mucho con sus amigos. Con sus compañeros de trabajo Doris se llevaba muy bien y siempre fue muy amiga de sus amigos. Cuando Doris falleció se acercaron varios compañeros de trabajo de Doris para decirle cosas lindas de ella. Ella trabajaba mucho, hacía muchos turnos extras, entonces no era mucho de salir sino que siempre estaba trabajando.

Igualmente relata que estuvieron viviendo juntas, las dos solas, hasta 6 meses antes de que Doris falleciera. Su hermana había estado con el imputado viviendo un año en La Ligua, en una relación a la cual le dieron término y, luego, su hermana se vino a Santiago y estuvieron un año separados, después de que su hermana se viniera de La Ligua y, en ese período estuvieron viviendo las dos juntas. Doris estaba feliz porque ella estaba esperando una hija, realizó el baby shower, ella era la madrina desde que la vio, la ecografía de su sobrina y decía “Oye es súper buena onda, me encanta, me encanta” y les dijo a todas sus compañeras de trabajo que ella se iba a quedar con su bebe, Doris, era la más contenta de todos, incluso más contenta que ella.

**Seguidamente, el Fiscal le exhibe el otro medio de prueba signado con el número 67, del cual reconoce las imágenes del modo siguiente; N°1.** Aquí está la esencia de su hermana, la felicidad, la alegría, un poco bromista con ella decía bromas todo el día; **N°2.** Es la chapita de funcionaria destacada, fue un reconocimiento que le hicieron antes de que falleciera, ya que trabajaba demasiado y estaba demasiado contenta, así que le mandó fotitos y fotos de la carta que le enviaron y al final la carta decía “por favor Doris, no cambies nunca”. También apreciaba un cuadro que pusieron en la Clínica Alemana en reconocimiento a la labor realizada por su hermana Ella siempre se sintió súper orgullosa de su hermana Doris. Ella trabajó desde chiquitita, estudió y, a los 20 años Doris estaba trabajando. Cuadro que vio cuando fue a buscar las cositas que Doris tenía en la clínica y dejó a su fallecimiento; **N° 3.** Ahí se nota que pasaba trabajando, ahí se ve vestida de abejita participando en un evento llamado “bienvenida primavera”, uno o dos días antes de que Doris falleciera; **N°4.** Ella era así, alegre divertida, lo pasaba bien en su trabajo, porque trabajaba para Navidad, Año Nuevo, Fiestas Patrias; **N°5.** Celebrando su cumpleaños en el trabajo, donde su hermana fue muy querida; **N°6.** Es una foto de su hermana en el trabajo, en la Clínica Alemana antes de que falleciera; **N°7.** En esa imagen están ellas, en familia, Doris sale con su hija mayor, era como su segunda mamá, ella la bañaba, se acostaba con



ella. Agradece haber disfrutado a su hermana los 24 años de su vida; **N°8**. Ahí está su hermana con sus sobrinos, por ellos Doris daba todo, sus sobrinos eran sus ojos. En esa foto está con los hijos de su hermano y con su hija. Su hija iba a nacer el diciembre y Doris falleció cuando ella tenía 7 meses de embarazo.

En cuanto a la relación de su hermana con el imputado respecto de la vida amorosa, no recuerda fechas pero sabe que su hermana Doris estuvo junto al imputado quizás un año o algo así. Su hermana estaba muy enamorada, pese a que a ella no estuviera de acuerdo, porque a ella nunca le agradó, nunca lo pudo tratar tampoco, porque el sujeto ni siquiera la miraba. Estuvieron un año juntos y él se fue a vivir a La Ligua y su hermana lo siguió, dejando el trabajo en la Clínica y se fue a trabajar para allá, encontrando trabajos esporádicos en el Hospital de La Ligua. Un día ellos discutieron y el imputado llamó para la casa diciendo que sacaran a su hermana de ahí, recuerda que decía “quiero que la saquen, quiero que la saquen”. Cree que el imputado estaba bajo los efectos del alcohol, por los efectos desafiantes y porque gritaba y de hecho pensó que era culpa de él y, ella le dijo “ya cálmate no creo que sea mi hermana la que esté haciendo algo”. Gritaba que se la sacaran, así que ella le dijo “ya, la vamos a ir a buscar”, cortó el teléfono, y le fue a decir a su mamá que llamó el imputado y que quería que sacaran a Doris de la casa. Cuando el imputado llamó por teléfono a su casa, habló con ella y dijo “sacken a esta loca de acá,” eso fue como a las 3 y media, 4 de la mañana. Ella le respondió que se calmara y que algo tenía que ver él, ya que ella conoce a su hermana y él seguía gritando por eso piensa que estaba bajo los efectos del alcohol porque recuerda que no se le entendía bien y fue donde su mamá y le dijo que había que ir a buscar a su hermana. Su mamá dijo que la iban a buscar al día siguiente pero ella le dijo a su mamá que tenía que ser de inmediato, por como él le había hablaba. Su mamá fue a buscar a su hermana y su mamá le contó que cuando llegó a La Ligua, este sujeto estaba tirando bolsas de basura con ropa de su hermana para la calle, humillándola, porque le tiraba las cosas para la calle como si las cosas de su hermana no fueran importantes. Su hermana se subió al auto y se regresó a Santiago con su mamá y lloró como una semana. No sabe que habrá pasado ahí ya que su hermana nunca le quiso contar que había pasado y luego se dedicó a sanar y gracias a Dios estuvo un año separada de él y entonces comenzó a trabajar en la Clínica Alemana en ese tiempo hicieron las clases de salsa, vivían juntas y cuando se regresó Doris de La Ligua, estuvieron viviendo juntas como 4 meses en la casa de su mamá y después se fueron a vivir solas con su hija. Doris preparaba unos almuerzos ricos. El día antes de que él volviera a Santiago a buscarla, siempre la estuvo llamando por teléfono. Ella llegaba del trabajo y encontraba a su hermana llorando, ella le preguntaba ¿qué pasó, te llamó? y Doris le respondía que sí, que la había llamado. Doris lo bloqueaba y él la llamaba de distintos teléfonos y le decía que él sabía todo

lo que ella estaba haciendo y siempre la hacía llorar. Los llamados telefónicos del imputado fueron de siempre eso pasaba cada cierto tiempo que él se aparecía y su hermana trataba de ocultar ese peso que tenía para que no preocuparla. Antes de que él volviera de La Ligua, su hermana estaba tranquila y de hecho, su hermana estaba conociendo a otra persona, una persona buena que la empezó a querer desde el primer momento y tuvo que llegar el imputado a Santiago a molestar nuevamente. Siempre el imputado la llamaba telefónicamente. Ella la pillaba media escondida o sino encerrada y ella abría la puerta y la encontraba llorando. Esto pasaba a veces en forma esporádica, ya que la llamaba en distintas ocasiones. Su hermana antes de ir a La Ligua trabajaba en la Clínica Vespucio, ella renunció a ese trabajo para irse con él a La Ligua. Ella sentía que debía proteger a Doris de esta relación que su hermana tenía con el imputado, porque su hermana sufría, lo pasaba mal. De hecho desde el día que lo conoció, le cayó mal. En esa ocasión le dio mala impresión por la forma en que tomaba, estaba ella, su hermana y él y él tomó un vaso y le llenó de pisco con una gota de bebida, por eso desde un principio no le gustó. Cuando su hermana le contó que estaba con él, ella le preguntó ¿Por qué?, ya que a ella el acusado le daba escalofrío. Trató de acercarse a él por su hermana, pero él no la miraba, por eso pensaba que algo escondía, él sabía que él era de otra forma con su hermana, de modo que nunca conversó con él, nunca se relacionó con él y el imputado no se relacionaba ni con la familia ni con los amigos de ellas. Desde un principio ella sabía que su hermana estaba mal en esa relación.

Respecto al incidente de La Ligua, refiere que su hermana siempre trató de protegerlo y nunca le contó lo que ella había pasado ese día en La Ligua. Como ella protegida a su hermana Doris y si Doris le contaba muchas cosas, ella como hermana iba a intervenir en la relación, así que Doris siempre trataba de contarle las cosas sin muchos detalles, pero sí le decía que él salía mucho, que ella pasaba sola, que siempre llegaba muy alcoholizado, en mal estado, que también lo había pillado con mujeres. De hecho como que lo hacía casi al frente de ella, así que ella siempre lo pillaba y siempre la humilló en vez de quererla como ella que tanto lo quería. Le decía que estaba demasiado bueno para el trago, que él no llegaba nunca y que incluso había estado con una mujer afuera de la casa.

Destaca que se enteró que su hermana Doris, había regresado con el imputado una vez que ella iba llegando al edificio, pasó en el auto y lo vio en el auto, pensó que no podía ser, así que retrocedió y era él, subió, habló con su hermana y le preguntó si había vuelto con él respondiéndole Doris afirmativamente, así que ella le dijo a Doris que estaba bien pero que el imputado no entraba a la casa, por todo lo que había pasado entonces su hermana decidió irse a vivir con él en febrero o marzo del año 2016, fue como uno o dos meses desde de que él regresara a Santiago y se distanciaron un tiempo. A raíz de que su

hermana regresó con el imputado dejaron de hablar como dos meses. Un día hablaron debido a que ella escuchó una canción y se la mandó a Doris y ahí empezaron a hablar nuevamente. Doris falleció en octubre de 2016 y tiene que haber vuelto con él como en el mes de marzo de 2016. Cuando Doris se fue a vivir con el imputado, empezó a estar más triste, más complicada, le decía ya voy a tu casa pero me tengo que ir temprano. Él no la dejaba quedarse hasta tarde en su casa cuando Doris iba a verla. Doris, siempre fue alegre con los demás y se guardaba sus cosas para ella. El imputado estuvo sólo una vez en su casa. Su hermana Doris lo invitaba pero él no llegaba. Una vez que su hermana fue a su casa, fue el imputado y, ella le pasó a Doris una plata y él se la quitó de las manos y se la guardó en su billetera. Ella le estaba pasando plata a su hermana ya que Doris había comprado el picadillo para comer y ella le pagaba parte de lo que se consumía y se acuerda perfecto, que le pasó un billete de \$20.000 y él se lo quitó y, Doris le dijo al imputado, “ya, po córtala, ya pesao, es una broma” y él estaba muy tranquilo y no decía nada, estaba callado.

Respecto al fallecimiento de Doris, destaca que ella vivía a unas cuadras de su hermana, pero a ellos como familia nadie les avisó que su hermana había fallecido, ni el imputado, ni la Policía de Investigaciones, según la versión del imputado su hermana se quitó la vida, pero ella no entiende porque él no le avisa a su familia, nadie les avisó ni el imputado ni la Policía de Investigaciones. Ella se enteró al día siguiente, se pregunta por qué él no la llamó para avisarle, para acompañarla de presencia, de que alguien que la quería estuviese con ella en sus últimos momentos. Al día siguiente, en la mañana ella se fue a trabajar y empezó a recibir muchas llamadas de muchas personas, no entendía nada. Como iba manejando le contestó a un tío, quien le dijo que llamara a su papá que le tenía que decir algo y pensaba que porque tenía que llamar a su papá si él no era cercano a ellas, no entendía nada. A su hermano Sebastián uno o dos días antes de que falleciera Doris, se había ido a Inglaterra y le habían hecho una despedida y como su hermano es policía supo primero, ahí pensó en llamar a su hermano, ella le preguntaba ¿qué le pasó a la Doris?, pero su hermano le cortaba, porque la pareja le decía que tuviera cuidado ya que ella estaba embarazada, hasta que su hermano, le dijo que Doris había fallecido y le dijo que se acercara a la gente. Lo primero que se le vino a la mente, sin saber lo que había pasado, fue la imagen de él.

Así, el último contacto que tuvo con su hermana, fue el 6 de octubre a eso de las 10 de la noche, cuando estaban comprando las entradas para un recital de un cantante de salsa, y nunca pensaron que él iba a venir a Chile y justo venía. De hecho ella se quedó dormida hablando con Doris y la última frase que le dijo fueron bromas hacia ella y estaban

hablando y ella le dijo “me lo imaginé jaja y le mandó un beso” eso fue como a las 11 de la noche.

Después de la muerte de su hermana no sabe que habrá pasado con el imputado, además que ella estaba muy choqueada. Sabe que el imputado fue detenido, ya que al otro día, la llamaron informándole que tenía que ir a la audiencia. De esa audiencia no se acuerda bien porque estaba muy choqueada y el imputado quedó detenido el fin de semana completo. Después, el lunes, hubo una audiencia a la que no las dejaron entrar y después salió la Policía de Investigaciones dando declaraciones antes de que empezara la investigación y hablando en los medios de prensa que su hermana se había quitado la vida.

También reporta que ella volvió a ver el imputado y un día en la mañana fue a comprar el desayuno como a los dos años que había fallecido su hermana y lo encaró diciéndole que él había matado a su hermana y él como que la agarró de los brazos y le dijo “si y qué” y ella se quedó en el suelo y los colegas del imputado lo abrazaron y se lo llevaron. Posteriormente lo vio y le dijo también “mataste a mi hermana” y justo pasó gente de su trabajo, la tomaron y se la llevaron.

**Sebastián René Andaur Hidalgo**, cédula de identidad N° 15.372.684-1, Policía de Investigaciones desde diciembre de 2006. Comisario. Sabe que los hechos de este juicio tratan de la muerte de su hermana Doris. Esa madrugada estaba viviendo en Inglaterra y le indicaban que se comunicara con su familia en Chile y por la hora no obtuvo respuesta y se contactó por una colega doña Karina Gutiérrez quien le comunicó que su hermana había tenido un accidente y que había fallecido, le dijo que desconocía detalles, que intentara comunicarse con alguien más. Después de llorar por un largo periodo tomó contacto. Se hizo cargo su ex pareja. Después, recuerda que recibe el llamado de quien fue su jefe de unidad quien le dijo que su hermana había fallecido y que se presumía un suicidio y con la ayuda de su ex pareja se puso a gestionar su regreso a Santiago para verla la última vez y viajo a Chile para estar en el velorio. Recuerda que logró comunicarse con su hermana Carol y en ese momento ella todavía no sabía y se aseguró que estuviera con alguien de confianza y le contó. Su familia nuclear son sus hermanas las nombradas su hermano Bruno, después Carol y finalmente su hermana Doris que tenía 10 años menos.

Detalla que la personalidad de su hermana ella fue extremadamente dulce desde pequeña fue muy apegada a él y con una relación bastante cercana desde pequeña y era una relación muy apegada que concluyó cuando él empezó a formar su familia. Ella era muy sociable y muy amorosa. Ella era muy querida por sus amigas y tenía facilidad de sociabilizar con la gente. Cuando empezaron a decidir sobre sus vidas ella fue la más decidida de estudiar enfermería, en su trabajo siempre fue reconocida y logró decirle en vida que ella era la más dulce.

Especifica que después de regresar desde el norte y preparando su viaje a Inglaterra ellos compartieron mucho ya que el sujeto se fue de la casa y ella le contó que tenía planes de irse a Brasil siguiendo los pasos de su hermano Bruno que ya llevaba un tiempo viviendo allá. Vivió con ella en el mes de septiembre del año 2016 y ella no estaba con pareja en ese momento, ya que había terminado con Bastián. Debido a muchas discusiones pero ella no daba más detalles, porque era su hermano. Con él no había tenido ningún tipo de relación y no tenía ganas de conocerlo porque él la echó de la casa cuando estaban en La Ligua, este es un hecho que le comentó su mamá, quien le dijo que recibió un llamado de este tipo acompañado de insultos y garabatos de que fueran a buscar a su hermana y su mamá la fue a buscar y cuando llegó su mamá, su hermana estaba afuera y una persona que trata mal a su hermana no es una persona con la cual se pudiera tener intercambio de palabras con él. Y le sugirió que denunciaran ese hecho ante la Policía de Investigaciones.

También relata que antes de irse a Inglaterra, vio varias veces a su hermana, ella terminaba su turno en el hospital y se juntaban a tomar desayuno, almorzar, veían películas, incluso ella le facilitó la llave del departamento que dejó este tipo y después le pidió la llave así que se dio cuenta que había vuelto con el tipo y la situación cambió y ella empezó a mostrarse más ocupada por falta de tiempo. Su mamá le comentó que ella se enteró que llegó un funcionario de la Policía de Investigaciones quien le dijo que su hija había fallecido y le llamó la atención la circunstancia porque el sujeto iba solo y como ella también formó parte de Investigaciones en esta situación va una persona de mayor grado y debiese haber ido acompañado a informar la muerte de su hermana. Este funcionario dio un nombre y el funcionario le entregó un número de teléfono, a su tío Claudio, pero no tiene certeza del nombre y él consultó a un funcionario amigo preguntándole por los datos de este funcionario, pero el sujeto le entregó otro nombre eso fue muy confuso así, se enteró su familia.

Igualmente aporta que Doris era técnico en enfermería y trabajaba en la Clínica Las Condes y la Alemana pero no recuerda en cual estaba trabajando. Su desempeño profesional era excelente, era muy querida en su trabajo y era muy apasionada con lo que hacía así que era muy feliz con su trabajo, era muy solícita con todo el mundo.

Después del fallecimiento de su hermana su familia sufrió mucho, como que su familia se fue hacia adentro y quedaron con este lamentable trauma de dolor y debe reconocer de que le afectó a toda su familia nuclear, desde el punto de vista emocional y siente que en su familia hay un antes y un después ya que el dolor les debió afectar a todos. Al igual que en su vida hay un antes y un después porque lo habitual es que uno pierda a los padres que están más viejos, pero no a los hermanos menores y peor aún para él porque

percibía a su hermana como una hija porque tuvieron una relación muy paternal y después de la muerte de su hermana algo murió con él y se ha puesto un poco más introvertido aún más, cada cierto tiempo siente que se le aprieta el pecho de la nada. Afortunadamente el tiempo va acerrando las heridas pero carga con un peso dentro de su corazón.

**Bruno Antonio Andaur Hidalgo**, cédula de identidad N°15.772.060-0, abogado, hermano de Doris Andaur, quien refiere que tiene conocimiento del porqué se realiza esta audiencia. Este juicio trata acerca de una investigación criminal, de un eventual delito de femicidio de su hermana menor Doris Andaur.

Seguidamente, explica que se entera del fallecimiento de su hermana Doris y relata que ese día estaba en el sur, en la ciudad de Santa Cruz, cuando el día 7 de octubre, a alrededor de las 9 de la mañana, recibe una llamada de parte de su mamá, informándole que su hermana había muerto. En ese momento su madre desconocía mayores antecedentes, de modo que se trasladó de inmediato a Santiago y se encontró con su madre en el domicilio de ésta. Reitera que este llamado fue alrededor de las 9 de la mañana. Su madre le comenta que su hermana murió y que le fueron a informar eso a su domicilio, una persona que ella no conocía y simplemente le dijo que su hermana había muerto, pero frente a eso, su mamá le realizó algunas preguntas a esta persona acerca de las circunstancias y dónde estaba, pero esta persona no quiso entregarle mayor información. La verdad es que su mamá estaba bien desinformada en ese momento, solamente le llegó la comunicación por parte de este sujeto que no conocían, de una manera súper informal, por lo tanto ella no tenía muchos antecedentes acerca de lo que había pasado.

Destaca que cuando se refiere a la información de carácter informal que recibió su madre, lo detalla para explicar que ellos como familia, no recibieron ninguna llamada de manera formal proporcionándoles información de parte de la PDI, ni de parte de Carabineros, a ellos simplemente les llegó la noticia a través de este sujeto, que según entiende era amigo del imputado, a quien como familia no conocían y además, según lo que le comentó su mamá este sujeto, para llegar a su domicilio estuvo preguntando en el vecindario, haciéndose pasar por su sobrino de su mamá y simplemente llegó al domicilio de su mamá y le informó que su hermana había muerto. Su mamá le empezó a hacer una serie de preguntas acerca de ¿qué había pasado, dé dónde estaba su hija? Pero la verdad es que el sujeto no le quiso responder nada. Después de eso, lo que le comentaron una vez que regresó a Santiago, fue que este sujeto se fue del domicilio de su mamá y se encontró con un tío por parte de su mamá, el marido de la hermana de su mamá y ahí, este sujeto conversó con su tío quien tampoco lo conocía. Este tío se llama Claudio Rodríguez.

También revela que este sujeto que se hizo pasar por un sobrino de su mamá, dio el nombre de Nicolás. Su tío le preguntó su nombre completo, pero solo le dijo que se

llamaba Nicolás Morales. Posteriormente se comunicaron con su hermano Sebastián Andaur, que en esa ocasión estaba fuera del país, que también es funcionario activo de la PDI, quien hizo algunas averiguaciones y ahí verificaron que había una vinculación con la PDI, ya que se trataba de un funcionario y colega del imputado y también tenía un hermano en la institución.

Especifica que el día que recibe la llamada, quedó en estado de shock, fue al terminal de buses, tomó el primer bus que había hacia Santiago y se vino un poco incrédulo, todavía con una cierta esperanza de que todo fuese un mal entendido, fue un viaje súper angustiante. Después, cuando llegó a la parada de buses, su tío, el hermano menor de su mamá, lo trasladó hacia el domicilio de su madre. La verdad es que todos estaban súper desconcertados, querían tener más información pero no sabían nada, no sabían que era lo que realmente había pasado, en qué horario su hermana había muerto, la sensación era de angustia, de desesperación. Su mamá estaba muy afectada así que se dedicó a hacer la contención de su madre. Cuando llegó a su casa, había algunos familiares y un amigo suyo que también estaba presente.

Durante el transcurso del día, alrededor de las 11:00 de la mañana, recibieron una información, le parece que era de URAVIT, quienes se comunicaron con su hermana y le informaron que iba a haber una audiencia de control de detención con el imputado. Se dirigieron a esa audiencia, la que no se concretó, no recuerda bien el detalle. La Fiscal del caso era la Sra. Verónica Avilés. Recuerda que se suspendió esa audiencia y después se hizo otra, de ampliación de la detención, se imagina. También recuerda que ese día habían varios funcionarios de la Policía de Investigaciones, entiende que uno ellos, en esa oportunidad era el jefe del imputado, Francisco Orellana y también había un jefe de relaciones públicas de la PDI, de quien no recuerda su nombre y algo que le quedó muy marcado, ya que estaba en una situación bien de shock, fue que estas dos personas lo confrontaron de una manera súper poco sensible y violenta al decirle, que se dejara de hablar estupideces por la prensa y que esto había sido un suicidio y, a verdad es que en ese minuto él no sabía lo que había pasado entonces todo era un misterio.

Asimismo explica que después de la audiencia de detención, se juntaron con la Fiscal “María Verónica Avilés” quien les habló de que no tenía suficientes antecedentes para formalizar en esa oportunidad y que después iban a tener una reunión con ella para conversar acerca de la investigación y de los pasos que se iban a seguir.

Continuando con el orden de su exposición, revela que fueron dos las audiencias. La primera audiencia, no se concretó, no recuerda qué pasó. Al parecer no había antecedentes suficientes para la formalización y, una de las razones por las cuales se suspendió esa audiencia era porque se había informado de que el sitio del suceso se

encontraba alterado y se decidió suspender la audiencia, la que se retomó, cree que dos días después. Había algunas inconsistencias en la investigación, cree que había algunas contradicciones de parte del imputado respecto del sitio del suceso.

Especifica que después de la audiencia, tuvieron una reunión con la Fiscal “María Verónica Avilés” y de estas contradicciones se enteró por la reunión que tuvieron con la Fiscal, ahí ella les entregó algunos antecedentes y de igual manera les dijo que no tenía antecedentes para formalizar al imputado. Una de las cosas que les llamó la atención y que ella les mencionó fue que, les indicó que ella no era especialistas en este tipo de delitos y que por ahora, no podía solicitar ninguna medida cautelar en contra del imputado y tampoco poder formalizarlo porque faltaban antecedentes y que los residuos de disparo que tenía su hermana, al parecer, eran en un grado mayor de los márgenes de confianza, pero recuerda que les dijo que en esa oportunidad no tenía antecedentes para formalizar al imputado. Esto se los indica después de la segunda audiencia. Esa reunión se realiza en el subterráneo del mismo edificio del Centro de Justicia. Recuerda que estaba su papá René Andaur; sus dos hermanos Carol y Sebastián; el marido de su prima Oscar Urbano y él y por la experiencia que tiene su papá en homicidios ya que él trabajó por alrededor de 14 o 15 años en la Brigada de Homicidios de la PDI, le empezó a hacer varias preguntas a la Fiscal, acerca de ¿dónde estaba el celular de su hija?, ¿dónde estaba la ropa?, ¿cuáles fueron las primeras diligencias que se tomaron al momento de ocurrido el suceso?, pero de lo que puede recordar, la Fiscal, estaba desorientada o desinformada, entonces ella no dominaba los primeros antecedentes acerca de las pericias que se estaban tomando, ella no supo darles mucha información y ellos como familia quedaron bastante disconformes con la información que ella manejaba. Entienden también que en esa oportunidad ella les mencionó que cuando se hizo el llamado a Carabineros y las primeras diligencias fue tomada por el Fiscal de turno, que no era ella, era otro Fiscal y que a ella le habían asignado la causa, por lo que ella estaba súper desinformada en ese momento.

Acerca de los dos funcionarios de la PDI, que mencionó, el jefe el imputado, de apellido Orellana y otro del área de relaciones públicas, se produjo después de la primera audiencia. Ellos estaban participando bien interesadamente de la audiencia, ellos ingresaron a la audiencia, pero cuando conversaron con él, esto fue afuera del tribunal. También estaba su papá y la verdad es que en ese momento él no supo ni siquiera reaccionar, estos tipos protegían mucho al imputado, entonces en ese momento pensaba como ellos estaban aseverando acerca de un suicidio, si sólo había pasado horas, o un día como máximo, después de lo que había pasado, entonces estos sujetos estaban de una manera súper agresiva, sin ningún tipo de empatía hacia ellos como familia y eso lo dejó súper



impresionado, el nivel de protección que hubo para el imputado por parte de la Policía de Investigaciones, cuando en realidad se estaba recién levantando evidencias.

Igualmente revela que con posterioridad a estas audiencias, como no había antecedentes suficientes, el imputado quedó en libertad. Después de aquello como familia, notaron una falta de interés o una falta de información de parte de la Fiscal, “María Verónica Avilés” y decidieron ir personalmente a la Fiscalía Occidente, que está ubicada en San Miguel. Recuerda que fue acompañado de su prima Raquel Rodríguez y solicitaron hablar con la Fiscal a cargo y con el Fiscal jefe de esa oportunidad que era don Rodrigo Chinchón, pero no estaba ninguno de los dos y fueron atendidos por la asistente de la Fiscal “María Verónica Avilés”, que era la Sra. Yasna Celedón. Después llegó la Fiscal “María Verónica Avilés”, pero nuevamente empezó a hacerle unas preguntas acerca de lo que había pasado en el sitio del suceso, si habían testigos, si existían algunos registros en el teléfono de su hermana, pero la verdad es que ella no tenía mayores antecedentes y volvió a estar desinformada a pesar de que ya habían pasado dos días después de la última audiencia y se excusaba, diciéndoles “no tengo cómo saber, o no lo sé y daba respuestas súper imprecisas, respeto a las diligencias que se estaban haciendo, entonces ellos le preguntaban qué diligencias se estaban haciendo y ella tampoco sabía y había mucha disconformidad de parte de ellos, porque sabían que era importante hacer las diligencias lo más luego posibles porque asumían que mientras más tiempo pasaba, sería más difícil levantar evidencias, debido a que el sitio del suceso estaba siendo manipulado.

Añade que también recuerda que ese mismo día, luego de la Fiscalía, fue con el marido de su prima, Oscar Urbano, fueron al departamento donde residía su hermana Doris, a solicitar las cámaras de seguridad respecto de la noche en que todo esto pasó y se pudieron dar cuenta que su hermana había salido del edificio alrededor de las 8 de la noche y regresó al edificio alrededor de las 12 de la noche. Recuerda que en ese video en el transcurso de la noche a la 1 y media a 2 de la mañana, ingresa una persona con una mochila y algo le dice al conserje y el conserje como que pierde el control, como que no sabe qué hacer, empieza a correr de un lugar para otro, sale de la cabina vuelve a entrar y le da la impresión que esta persona le informa al conserje lo que había pasado.

También reporta que su grupo familiar está integrado, por su hermano Sebastián Andaur Hidalgo, su hermana Carol Andaur Hidalgo, su mamá Raquel Hidalgo Regular y Doris Andaur Hidalgo, que también era parte de su familia. Su papá René Andaur, no vivía con ellos, vive en La Serena. Con su papá solo compartió hasta cuando tenía alrededor de 8 o 9 años y posteriormente, mantuvieron una relación un poco más a distancia y de vez en cuando se iban de vacaciones con él. Su papá fue funcionario de la Policía de Investigaciones, trabajó en la Brigada de Robos y en la Brigada de Homicidios, llegó al cargo

de Subprefecto y se encuentra en retiro. Su hermano Sebastián, es oficial activo, estuvo un tiempo en Santiago en Narcóticos, también estuvo un tiempo en el norte y ahora a su regreso está en una Unidad Administrativa vinculada a Relaciones Internacionales y, ocupa el cargo de Comisario si mal no recuerda.

En cuanto a su hermana Doris, revela que era técnico en enfermería y al momento de su fallecimiento trabajaba en la Clínica Alemana. Siempre se caracterizó mucho por su desempeño profesional, era una persona súper independiente, siempre le fue bien en todo lo que fueron sus estudios superiores también en sus respectivos trabajos, siempre recibía felicitaciones en su trabajo. También se desempeñó en la Universidad y, en la Clínica Vespucio, en la Clínica Alemana. Recuerda que en la Clínica Alemana, estuvo alrededor de un año intentando conseguir un contrato indefinido. Recuerda que ella estaba súper ansiosa por conseguir ese contrato, le parece que en la Clínica Alemana las exigencias son bien altas en cuanto a los profesionales que ahí trabajan. Ella trabajaba en urgencia, trabajaba mucho y siempre le contaba que le encantaba su trabajo, le gustaba mucho ayudar a las personas, eso fue siempre una motivación súper grande para ella y unos meses antes de su fallecimiento le comentó, alrededor de julio o agosto, recuerda que habló con ella y le contó que había logrado ese contrato indefinido, estaba súper contenta y le dijo hermano, por fin voy a poder visitarte en Brasil, ya que él estaba viviendo en Brasil en aquel momento y la había invitado muchas veces para que lo fuera a ver y pasar un tiempo juntos, así que ella le dijo te prometo que este año te voy a visitar sí o sí, porque ahora voy a tener vacaciones e iba poder salir de su trabajo y tenía muchas ganas de verlo. Él estaba feliz y sintió una alegría muy grande, siempre le dijo que la admiraba y que estaba muy orgulloso de ella. También recuerda que en esa conversación algo que le llamó mucho la atención, ya que le preguntó ¿cómo lo podía hacer para ir a trabajar a Brasil ? y a él le pareció un poco raro y le dijo pero cómo si tú estás en la mejor clínica del país, vamos a tener que aprender un idioma, por qué quieres empezar de nuevo y ella le respondió que siempre había tenido ganas de salir del país y tener una experiencia afuera y recuerda que en esa ocasión él le preguntó, qué iba a hacer con Bastián y ella llevándose las cosas con humor y alegría le dijo bueno, lo meto dentro del maleta y, seguidamente, se rió y le dijo que él no se podía ir porque era policía y debía estar acá en Chile, pero fuera de eso la conversación fue súper agradable y recuerda esos mensajes que le envió, de mucha felicidad.

También señala que Bastián Guzmán Retamales, era la pareja de su hermana Doris hasta el momento de su fallecimiento. Con Bastián, no compartió muchas veces, cree que tienen que haber compartido sólo unas 4 o 5 veces. Recuerda que la última vez que lo vio fue en la casa de su hermana Carol, estaba también la pareja de su hermana Carol, él y su hermana Doris, que siempre estaba contenta. Él muchas veces trató de hablar con el

imputado, pero era una de esas personas que era difícil de hablarle de conversar porque por más que se intenta hablar con ellos, estas personas no dicen mucho. A su hermana Carol no le gustaba la relación que Doris tenía con Bastián Guzmán. Recuerda que su hermana Carol siempre se acordaba de una situación que a ella la había descompuesto que era que una vez que Carol le entrega un billete a su hermana Doris y el imputado le quita el dinero de las manos de su hermana Doris ya que parece que tenía una deuda con él y le quitó el dinero frente a su hermana Carol y obviamente Carol se irritó en esa oportunidad, no sabe que le habrá dicho pero nunca apoyó esa relación, nunca le gustó la relación, a su mamá tampoco, la verdad es que él lo conoció poco y nada ya que Bastián no le hablaba cuando estaba con él, por más que trataba de hablar con él, él no decía mucho y cuando vio a su hermana con él trato de ser lo más amigable posible, pensando de qué estaba haciendo feliz a su hermana y si su hermana estaba contenta él la iba a apoyar, pero no sabía qué tipo de relación existía entre ellos dos.

Explica que Carol y Doris, por razón de la diferencia de edad y porque son mujeres y se confidenciaban más estas cosas, le comentaba Carol que habían algunos maltratos del imputado hacia su hermana, la trataba mal. También le comentó esta situación de La Ligua, que una vez tuvieron una pelea y que este tipo empezó a llamar a su hermana Carol y, a su mamá y muchas de esas veces, él se encontraba en estado de embriaguez o hablando de una manera incoherente, pero a él, nunca Doris le comentó nada sobre esta relación y piensa que Doris tenía mucho temor a la reacción que pudieran tener él o su hermano Sebastián de alguna manera para protegerla a ella, por eso estas cosas las confidenciaba con Carol. Pero ellos como hermanos, siempre fueron súper respetuosos de las relaciones de cada uno y siempre mantuvieron bajo privacidad o reserva sus relaciones, pero siempre escuchó que a su hermana Carol nunca le gustó la relación de Doris con el imputado y a su mamá tampoco, sobre todo con la situación que pasó en allá en La Ligua.

También devela que Sebastián, su hermano mayor, nació en el año 1982, después él, en el año 1984, Carol el 1987 y Doris el año 1992.

Asimismo refiere que su relación con Doris, por lejos fue la mejor relación que ha tenido con sus hermanos. Ellos fueron siempre súper amigables. Doris era muy independiente. Él siempre le preguntaba si necesitaba algo y ella siempre le decía que estaba todo bien, era una de esas personas que le gustaba que se preocuparan por ella y cuando ellos veían estos resultados profesionales que ella tenía la verdad es que los tranquilizaba. Recuerda que muchas veces cuando hablaba con su hermano Sebastián, siempre hablaban que la sensación de ellos era de que siempre había que ayudar más a la Carol, ya que a ella siempre le ha costado más ese desarrollo profesional, esa estabilidad económica, en cambio Doris, siempre fue más independiente, siempre mantenía una alegría, era autovalente, en

cambio a Carol, como le ha costado más le han entregado apoyo, incluso la misma Doris también ayudaba a Carol. Doris siempre se mantuvo preocupada de su sobrina Josefa y también, estaba súper entusiasmada con la llegada de Rafaela, estaba contenta con el embarazo de Carol y Carol había elegido a Doris como la madrina, así que Doris ella estaba súper contenta y al momento del fallecimiento de Doris, su hermana Carol estaba embarazada, no recuerda cuantos meses tenía, pero debe haber tenido unos 5 meses.

A su vez, refiere que Doris tuvo alguna relación con un compañero de colegio y con algún compañero de trabajo, pero personalmente solo recuerda a Bastián Guzmán. Del círculo de amistados solo conocía a GD, que era una de las mejores amigas, también tenía una muy amiga del colegio de inicial R, también tenía una amiga con la que trabajó en la Clínica Vespucio, de la cual no recuerda su nombre y una amiga de inicial K, que vivía en el vecindario en el cual se criaron.

En relación al recuerdo de Doris, refiere que era una persona alegre, era su principal característica, que siempre se ganaba el cariño muy rápido de la gente, tenía un carisma que ninguno de sus hermanos lo tiene, ni él tampoco, eso de caerle bien donde ella llegaba siempre, siempre estaba radiante y siempre con alegría, lamentablemente, por esa alegría era difícil ver si ella tenía algún tipo de sufrimiento porque a ella nunca le gustó preocupar a las personas, a ella le gustaba siempre estar alegre, siempre decía que estaba bien. Siempre la admiró por su trabajo, por lo que ella hacía, a veces no dormía por ir a trabajar a veces andaba con el sueño súper cambiado porque tenía que hacer turnos de noche y tarde y en urgencia en la Clínica también trabajaba mucho y en muchas oportunidades la llamó y trataban de juntarse pero cómo ella siempre estaba durmiendo durante el día, era difícil concretar esos encuentros, pero Doris era una persona súper querida, de todos sus hermanos, ella era la que tenía un círculo de amistades mucho más grande, que ellos que son mucho más reservados. También tenía buena relación con los primos y con los hijos de una prima de su mamá de inicial R., con los cuales se iba de vacaciones con su mamá y con ellos, muchas veces, ellos la querían muchísimo y dentro de ese círculo también había un amigo de inicial J., el cual también fue muy cercano a su hermana y resumiría su hermana como una persona excepcional, brillante en lo que hizo, alegre, siempre con una motivación súper alta en hacer muchas cosas, súper proactiva y súper cariñosa.

**Testigo de iniciales R.D.C.L.**, cuyos antecedentes personales fueron aportados en sobre cerrado y corroborado por la Sra. Juez Presidente de Sala, quien legalmente juramentada refiere que sabe que este juicio versa sobre un suceso que se está tratando de esclarecer, sobre su amiga Doris Andaur Hidalgo, este suceso es la muerte de Doris. Afirma que a Doris la conoció por amistades cuando ella estaba en la escuela Santa María, cuando

tenía 18 años. Doris, era una persona muy alegre, ella alegraba siempre a las personas, cuando ella tenía algún problema personal lo trataba de esconder y en todo momento mostraba su sonrisa.

Enfatiza que la última vez que habló con Doris, ella le contó que ella no estaba bien con su pareja y que se quería ir de ese departamento y se iban a juntar a conversar del tema. La última vez que habló con Doris, fue el día 06 de octubre del año 2016. Ese día conversaron entre las 11 y 12 del día. Quedaron de conversarlo, se iban a juntar el lunes 10 de octubre, que iba a caer un día feriado. Iban a hablar acerca de que ella se quería ir de ese departamento, no quería estar más en ese departamento y se quería ir de ahí ya que ella no estaba bien con su pareja. No le dijo porque no estaba bien con su pareja, sólo hablaron eso y quedaron de juntarse el día lunes para hablar con más detalle. Doris, le dijo que no se iba del departamento por dinero, porque a ella no le alcanza el dinero para arrendar sola un departamento, entonces quedaron en que iban a conversar ese tema.

También refiere que la pareja de Doris era Bastián Guzmán. Sabe que Doris conoció a Bastián Guzmán Retamales, por los mismos cercanos a la Policía de Investigaciones, pero no recuerda algún nombre, porque a él lo conoció después y lo vio muy pocas veces. Doris no le comentó quien los había presentado.

Para efectos de evidenciar una contradicción el Fiscal, utiliza de conformidad a lo dispuesto en el artículo 332 del Código Procesal Penal, la declaración prestada por la testigo ante el OS-9 de Carabineros, el 5 de diciembre de 2016, con delegación del Fiscal, dando lectura al 5° párrafo, desde donde dice “a él y termina en investigaciones, desde la 2ª a la 4 línea, sin oposición de los restantes intervinientes”, señalando el párrafo lo siguiente: “A él lo conoció a través de una amiga de Doris, que se llama Gabriela, que también perteneces a la Policía de Investigaciones”. Al respecto, explica que ella es amiga de Doris. Explica que ella a Bastián lo conoció en un evento que Doris hizo en su casa y vio por primera vez a Bastián, pero por cómo lo conoció, sabe que ella tenía amistades en la Policía de Investigaciones y de ellos, ella solo conocía a Gabriela y a nadie más de la PDI. Recuerda que esta relación entre Doris y Bastián Guzmán empezó entre el año 2010 o 2011, porque después ella se separó de Bastián, en el año 2014 a 2015 y, luego volvió a estar con Bastián Guzmán. Cuando Doris estaba con Bastián en La Ligua y, ella se vino a Santiago. Posteriormente, se volvió a comunicar con Doris porque hacía mucho tiempo que no hablaban y se volvieron a comunicar y ahí se juntaron. En ese entonces ella ya no estaba con Bastián. Se había separado. Según lo que Doris le decía era que Bastián le escondía cosas y que había como discusiones pero no le dio grandes detalles de eso. Consecutivamente retoma contacto con Doris, ella la llamó por teléfono, quedaron de juntarse con posterioridad y ese mismo día ella le dijo que no estaba bien, que ella ya no quería estar más de este departamento y quería

salir de ese departamento, pero por tema de dinero ella no podía moverse de ese departamento y ahí quedaron de juntarse como ha referido anteriormente. Doris ya no sentía lo mismo de antes por el imputado, ya no quería estar más con él y, ella no quería estar más ahí. Después más tarde, de ese mismo día, volvieron a conversar, ella le mandó un whatsapp a Doris y Doris le respondió el whatsapp que entre las 11 y 12 de la noche. Ella le escribió la última vez y de ahí no volvieron a conversar más, porque ella dejó el teléfono, hasta el otro día que trató de comunicarse con ella y no supo nunca más de ella hasta el otro día, el 7 de octubre, que supo la noticia.

También refiere que supo que Doris entre las 10 y las 11 de la noche se había juntado con un compañero de colegio, porque Doris se lo contó. No sabe su apellido pero su nombre empieza con “S”. Doris le contó que se habían juntado a conversar con este amigo y cuando le habló le dijo que ya estaba de regreso en el departamento y esa conversación fue como a las 12 de la noche, que fue la última vez que habló con Doris. Al otro día, ella le contestó a Doris el whatsapp que ella le escribió pero no le llegaban los mensajes. La llamó por teléfono y su celular estaba apagado.

Asimismo manifiesta que se enteró de lo que pasó con Doris, porque habló con Gabriela, quien le dijo que Doris había muerto. Que la encontraron muerta y de ahí ella quedó en shock. Gabriela no le relató ningún detalle del suceso, sólo le indicó que Doris había muerto, hasta que después la vio en la iglesia. Ese día habló con Gabriela por teléfono y le dijo que Doris había muerto por un disparo en la cabeza y en ese instante le dijo que se comunicara con un tal Nicolás y después solo fue a verla a la iglesia. Gabriela no le contó quien le había provocado el disparo a Doris.

Para efectos de evidenciar una contradicción, el Fiscal utiliza la técnica del artículo 332 del Código Procesal Penal, sin oposición de los restantes intervinientes y respecto de la misma declaración prestada ante el OS-9 de Carabineros. Así, da lectura al primer párrafo de la tercera página, que empieza “con posteriormente y sería desde el último punto seguida y termina en cabeza”. “Cuando me contó esto, le pregunté que le había pasado a Doris, ahí ella me dijo que al parecer Bastián le había disparado en la cabeza”. Eso fue lo que ella le indicó, pero no le dijo Bastián, ella le dijo que Doris estaba tirada en el suelo y tuvo un disparo en la cabeza. Esta declaración recuerda haberla prestado ante la policía. No recuerda la fecha exacta en que prestó esta declaración, solo sabe que fue y estuvo allá. En ese tiempo leyó la declaración y la firmó.

**Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular**, cédula de identidad N°7.687.727-0, quien refiere que este juicio trata la muerte de su hija Doris Muriel Andaur Hidalgo, quien falleció a los 24 años. Doris era una persona muy dulce, muy sociable, muy buena

estudiante, muy buena trabajadora, era técnico en enfermería, adoraba su profesión, le encantaba estar con la familia y era muy alegre.

Respecto a las relaciones amorosas de Doris, solo conoció al único pololo estable que Doris tuvo, Bastián Guzmán. La relación con Bastián Guzmán comenzó aproximadamente en el año 2014, no recuerda con exactitud la fecha. En esa relación Doris estaba muy enamorada, él, no sabe porque él nunca se dio a conocer mucho como era. Se trataba de una persona media callada y en general no lo conoció mucho. Doris nunca contó mucho de su relación tampoco. Ella no se enteró nunca de lo que estaba pasando en su relación a pesar de que siempre estuvo pendiente de ella en ese tiempo y siempre estuvieron en contacto, mas nunca supo qué ella pasaba penas en esa relación, lo supo después.

Afirma que fue testigo de un problema más o menos grave entre Doris y Bastián ya que ellos se fueron a vivir juntos a La Ligua. Doris vivía con ella y se fue a vivir a La Ligua con él. También relata que ella estuvo en la casa de Doris en La Ligua y Doris estaba feliz porque ella la visitó en su casa en La Ligua. En ese tiempo cuando estaba viviendo allá con Bastián cierto día, no recuerda fecha exacta, Bastián Guzmán, llamó por teléfono a su casa, como a las 12 o 1 de la mañana, contestó su hija Carol, y ella escuchó a su hija Carol, que estaba muy enojada y le decía que ¿Porqué, qué por qué pasaba eso?, entonces ella le pregunta a su hija y Carol le dice que es Bastián que quiere que Doris se vaya de la casa en este momento, que ya no quiere tenerla más y que no quiere que vaya nunca más y Doris tenía que salir de la casa. Doris en ese momento no dijo nada, ni siquiera habló en ese instante. Carol, le preguntó ¿mamá voy yo a buscar a Doris? y, ella le respondió que no, porque ella sabía dónde vivían y conocía la dirección, así que ella se fue a buscar a Doris a La Ligua pensando que iba a encontrar muerta a su hija, lo dice porque realmente sintió eso. Viajó a La Ligua a esa hora y cuando llegó vio que su hija estaba sentada en la cuneta con bolsas de basura, con su ropa. Así que la tomó y echó todas sus cosas del auto y Bastián Guzmán, salió de la casa a cerrar la reja. La subió en el auto y se regresaron a Santiago. Doris lloró todo el camino. Le preguntó qué es lo que pasaba porque ella también estaba desecha, pero Doris nunca le contó lo que había pasado. Ambas lloraron todo el camino y llegaron a la casa. Luego Doris se quedó viviendo en su casa, como un año, alejada de este sujeto, hasta que un día ella va a buscar a Doris a su trabajo, en la Clínica Alemana y Doris le dice: “mamá yo volví con Bastián”. Para ella fue algo terrible, lloró todo el rato camino hacia la casa y le dijo a Doris que no quería que volviera con él. Le dijo: “no quiero que vuelvas con él porque el trato que te dio, no se da ni a un animal”, Doris, no entendió lo que le dijo, la escuchó e igual se fue a vivir con él, al departamento donde su hija murió.

Respecto al episodio de La Ligua, Doris nunca le contó sobre lo que pasó en La Ligua y nunca hizo comentarios de él con ella. No le contaba nada. Doris siempre se lo

reservó, no sabe por qué. Ellos como familia se fueron dando cuenta, por lo que ella estaba pasando, por lo que veían que pasaba, no por lo que ella contara porque a ella nunca le contó nada, por más que ella le preguntaba y le decía que le contara “Doris cuéntame ¿qué pasó, por qué te trató así, por qué te echó, porqué él es así contigo?, pero nunca le contó nada.

En relación al gran temor que sintió cuando fue a La Ligua a buscar a Doris, señala que tenía mucho temor porque sabe que es policía y tiene armas y como llamó tan enojado esa noche, por lo que le contó su hija Carol, pensó que la podía matar. “Como mamá uno siempre piensa que puede pasar algo terrible y viajó todo el camino pensando que no la iba a encontrar”. Después de este episodio en La Ligua, Bastián no tomó contacto con ella, ni ella con él para saber qué era lo que había pasado. Cuando ella se trajo a Doris desde La Ligua, a lo pocos días, Bastián la llamó por teléfono en 3 oportunidades y hablaba puras incoherencias, al parecer estaba con algún tipo de sustancias, no tiene idea, porque hablaba y decía ¿dónde estoy yo, qué que estoy haciendo” y, a la tercera vez que la llamó, le dijo: “si tú no me dejas de llamar, para preguntarme todo ese tipo de cosas, te voy a acusar a la Policía de Investigaciones” y, ahí la dejó de llamar.

También refiere que cuando se enteró que Doris regresó con el imputado, a ella no le agradó la noticia, porque él nunca tuvo una relación muy estrecha con la familia, siempre fue un poco más aislado y aisló a su hija también de la familia, porque su hija se alejó un poco de la familia y eso lo encontraban muy raro en ella porque como ella tan sociable, alegre y unida a la familia les extrañó que Doris se haya alejado de la familia. Esto lo dice porque supone, ya que Doris nunca contó nada, supone que él la restringía para que no se juntara con la familia y ellos extrañaban por qué Doris estaba tan alejada de la familia, ya que Doris era muy cercana a la familia y muy sociable y extrañaban que ella se alejara en el tiempo que pasó lo que pasó.

Detalla que su familia estaba integrada por ella y sus 4 hijos, Sebastián, Bruno, Carol y Doris. Doris con cada uno de sus hermanos tenía muy buena relación. Con Carol, Doris era muy apegada, eran muy amigas. Con Sebastián también y con Bruno estaba un poco más alejado, por problemas de trabajo, pero en general, la relación de Doris con sus hermanos era buena. Con ella también pero Doris se sintió un poco cuando ella le dijo que no volviera con Bastián. Doris se enojó con ella porque ella estaba sentida de que volviera con él, por lo que pasó en La Ligua, ella ya se había dado cuenta qué tipo de persona era, además que había recibido unos antecedentes de él que no le gustaron y por eso no quería que volviera con Bastián. No recuerda como recibió esos antecedentes, pero se trataba de que Bastián, jugaba a la “ruleta rusa” cuando estaba con trago, tomaba mucho trago y también consumía marihuana.



Especifica que con su hija Doris no tuvo dificultades, si, solamente cuando estaba con él, ya que Doris se alejó cuando ella le dijo que volviera con Bastián, ahí Doris se alejó de toda la familia y también de ella porque ella le pidió que no volviera con Bastián.

También destaca que su hija murió en la noche, pero ella se enteró al otro día en la mañana, como a las 9 de la mañana. Le fue a avisar un compañero de Bastián Guzmán, que en este momento no recuerda como se llama, que su hija había muerto. Ella le preguntó cómo sabía él, qué porqué sabía él y todas esas cosas. No se acuerda más porque cree que se fue a negro y no se dio cuenta de lo que estaba pasando.

Del círculo de amistades de Doris, conocía a Bastián Guzmán, sabía que estaba pololeando con él y, al amigo de Bastián Guzmán, cuyo nombre no recuerda, ellos eran los más cercanos en ese momento cuando Doris falleció.

Asimismo, reporta que Doris antes de irse a La Ligua, trabajaba en la Clínica Vespucio y cuando regresa Santiago, trabajaba en la Clínica Alemana. Su desempeño en ese lugar era muy bueno, porque Doris, era muy buena en lo que hacía, ella era auxiliar de enfermería y estaba muy bien considerada, ella amaba su trabajo.

La relación de Doris con su papá no existía porque él nunca se preocupó de ella.

Finalmente, afirma que hizo todo lo posible para que su hija terminara con Bastián Guzmán y no lo logró y ese es un dolor que va a tener siempre en la vida de haber perdido a su hija.

**Testigo de iniciales S.N.P.**, identidad que fue corroborada por la Sra. Juez Presidenta de Sala. Legalmente juramentado, indicó que este juicio trata del caso de Doris, ella era una amiga, compañera de la escuela. Él salió del colegio en el año 2008. No recuerda la fecha en que vio a Doris, pero la última vez que la vio fue el día anterior al que ella falleciera. La vio en un bar que estaba abajo de su casa. No recuerda el nombre del bar, que estaba ubicado en la comuna de La Cisterna. La vio en ese lugar porque él sabía que ella vivía ahí y ese día él estaba en ese bar y la llamó para que se juntaran, pero ella no le contestó. Después, ella le devuelve la llamada y le dice que estaba durmiendo, porque había trabajado un turno en la noche y estaba muy cansada. Se terminan reuniendo aproximadamente como a las 8 de la noche y compartieron hasta alrededor de la 1 o de la medianoche. Consumieron cerveza y papas fritas. No recuerda cuantas cervezas bebieron. Conversaron de cómo estaba ella en las cosas cotidianas y de la vida, de cómo estaba ella en su trabajo en su vida personal. Ella le contaba que le gustaba lo que estaba haciendo, que estaba conforme y que estaba bien en su trabajo. De su vida personal le comenzó a hablar de su relación, de cómo lo estaba pasando ella y como ella se sentía. Doris, le decía que en un momento se sentía un poco agobiada dentro de la relación, que no estaba conforme con su relación, entonces él le preguntó ¿qué seguía haciendo ahí? Ella no estaba cómoda en esa

relación porque siempre pensaba que su pareja al tener la posibilidad de ser Policía de Investigaciones, tenía la opción de llegar y mandarse a cambiar y por ejemplo, decir ¡ah, tengo un servicio y me voy!, entonces no se sentía cómoda en esa relación. Ella presentía como que estaba siendo engañada o con una traición y le decía que eso no iba bien y quería salir de esa casa. Comenzaron a hablar y él le decía que porque no se iba donde su mamá, dónde su hermana o donde su amiga, pero ella le decía que eso no era lo correcto porque su mamá tenía problemas y su hermana estaba con el novio y tenía una hija y no la quería incomodar y siempre había un pero de salir de esa casa. Decía que por ella viviría sola pero no tenía las condiciones económicas para irse.

En ese bar que se reunió con Doris y antes de que se encontrara con ella, se reunió con unos amigos ya que jugaba Chile y comentó con ella ese partido, pero ella estaba durmiendo en su casa y el pololo estaba con unos amigos viendo el partido y en un momento ellos salen de casa y ella se queda sola en la casa y ahí fue cuando ella despierta y lo llama. No recuerda si ella le mencionó los nombres de los amigos del pololo que estaban en la casa.

Recuerda que prestó declaración, pero fue en la semana siguiente del fallecimiento, fue en un período corto e incluso la policía lo fue a buscar al trabajo para que prestara declaración.

También revela que Doris en esa conversación, en general, estaba bien anímicamente, pero se le notaba como una angustia, porque también no era una conversación grata, cree que se sentía un poco reprimida una cosa así, pero estaba de buen ánimo, ella siempre se notó de buen ánimo, en cuanto a lo que estaban bebiendo. Estuvieron más o menos hasta las 12 o la 1 de la mañana. Cuando él se separa de Doris, ella se veía bien en cuanto a lo que habían consumido, ella no estaba borracha por decirlo de alguna manera.

Recalca de igual forma, que se enteró de su fallecimiento, porque Doris estuvo hablando con una amiga durante la noche y le contó que estuvieron compartiendo. Doris le hizo el comentario a una amiga y le dijo estoy aquí compartiendo con un amigo que hace mucho tiempo que no nos juntábamos y le dijo que estaba con su amigo, a la amiga de inicial "R", la amiga sabía que estaban juntos esa noche. La amiga lo llama al día siguiente, alrededor de la hora de almuerzo, como a la una de la tarde y, lo llama muy tranquila pero en el momento que pregunta si es que estuvo con Doris ayer, para confirmar lo que realmente Doris le había dicho era verdad y él le dijo que sí, que estuvieron en el bar y, la amiga se larga a llorar y le cuenta que Doris había fallecido. No recuerda si le dio detalles de cómo fue en ese momento, pero se enteró después, que Doris, recibió un tiro en la cabeza y después no volvió a verla.

**Testigo de iniciales D.P.G.M.**, respecto de quien la Sra. Jueza Presidenta de Sala, corroboró su identidad y legalmente juramentada, refiere que sabe que este juicio se trata de la muerte de una joven ocurrida en el edificio en el cual vivía, ubicado en Brisas del Maipo N° 0130 en la comuna de La Cisterna y que se está determinando si fue un homicidio o un suicidio. Esto ocurrió hace 6 años, a mediados del mes de octubre del año 2016. En esa época vivía en el departamento 161 y estos hechos ocurren en el departamento 167.

Especifica que directamente no vio nada de aquello que se enteró ese mismo día. A esa hora estaba durmiendo porque estaba con medicamentos para dormir.

También explica que antes de tomarse ese medicamento para dormir, le llamó la atención que en el departamento 167, durante la tarde había música fuerte y salía olor a marihuana del departamento. Como a las 10 de la noche tomó algo para dormir.

Añade que se entera de lo que había pasado, aproximadamente a las 04:00 horas, porque golpean fuertemente la puerta de su departamento y luego se presentan dos personas de la PDI, y le indican que hubo un homicidio en el edificio. Ellos entran a su departamento, se sientan, le empiezan a preguntar si ella sabía algo, luego interrogan a su hija sobre si sabía algo y posteriormente sale su hijo menor quien es el que señala que efectivamente escuchó lo que había ocurrido durante ese tiempo. Las iniciales de los nombres de su hija son CRG y las de su hijo ARJ.

Destaca que su hijo dice que efectivamente estaba despierto, que escuchó que había una discusión fuerte y después hubo un silencio y posteriormente se escuchaba que una persona golpeando la puerta diciendo que abrieran esa puerta. Esta discusión fuerte también se había escuchado en ese departamento, ya que había discusiones durante el último mes y en varias ocasiones se escuchaba discusiones en ese departamento. Eran discusiones consistían en conversaciones muy fuertes, en voz alta, agresivo. Se escuchaban discusiones de una pareja. La voz del hombre siempre se escuchaba más fuerte. Le llamaba la atención que siempre había mucho ruido, a veces había música también.

Detalla que ese día, después de la 4 de la mañana, cuando fue la policía, le llama la atención que la policía cuando estaba en su departamento, no registran nada formalmente, ya que sólo les preguntaron lo que habían escuchado y lo que sabían, no registran nada en ningún documento, no la hacen firmar ningún documento y, solo uno de ellos anotaba en una libretita un par de cosas. Respecto de lo que dijo su hijo, tampoco registraron nada y le dijeron que no era necesario porque era menor de edad. Con posterioridad se retiraron y después durante la noche fueron entrevistados por una Fiscal quien efectivamente registró la información de los antecedentes y del relato que entregaron y la declaración la firmaron.

Asimismo, señala que con posterioridad su hijo le contó que sabía la hora, porque en ese minuto estaba despierto, recordaba exactamente que había escuchado una discusión

fuerte, primero, que después hubo un silencio y que después había otra persona en el pasillo golpeando la puerta diciendo que abrieran y que después escuchó que todo se quedó en silencio. Además relata que a estas personas del departamento 167, a él lo había visto un par de veces en el ascensor, a ella solo una vez nada más y no tenía ninguna otra información de ellos.

Finalmente, revela que el mismo día, después efectivamente las noticias y supo lo que había ocurrido y también escuchó algunos comentarios que se han hecho después de parte de la prensa y de la familia, que indicaron lo que había ocurrido en el edificio.

**Testigo de iniciales A.R.G.**, quien legalmente individualizado, por la Sra. Juez Presidenta de Sala, refiere ser mayor de edad actualmente y saber de se trata de este juicio. Sabe que está en esta audiencia, por lo que escuchó ese día, entre la madrugada del día 6 a 7 de octubre del año 2016, si no se equivoca las 3 de la mañana. Ese día llegó del colegio, tenía si no se equivoca 13 años. Se durmió toda la tarde, se despertó como a las 8 y media de la noche y estaba bien despierto. Después debe haber estado haciendo sus actividades normales, jugando, haciendo tareas y lo que tuviera que haber hecho, como trabajos. Entre las 12 y las 3 de la mañana empezó a escuchar lo que sucedió, partió con una discusión violenta entre un hombre y una mujer en el pasillo de donde vivía que es un edificio de varios pisos y se escuchó en el pasillo. La mujer estaba como respondiendo no más y el hombre estaba discutiendo como agresivo, violento. La discusión debe haber durado unos 5 minutos y después de un buen rato se escucha un silencio durante un buen rato hasta que escucha la voz de una vecina que empieza a pegarle a la puerta del departamento, para ver qué pasaba. La vecina le estaba pidiendo que le abriera la puerta del departamento, diciéndole que había matado a alguien.

Añade que el domicilio donde ocurre esto es el mismo domicilio donde vive ahora. La discusión se escuchaba desde el pasillo pero la discusión era en el interior del departamento 167 que está el frente a la izquierda de su departamento. La discusión era violenta entre el hombre y la mujer y por los tonos de las voces apreciaba que la discusión era violenta, el hombre era el que gritaba y estaba haciendo ruido y la mujer solo respondía, ella no respondía con la misma agresividad que el hombre ni con el mismo tono de voz que el sujeto. Ella no estaba intentado seguir la discusión estaba solo estaba respondiendo, lo que apreciaba por el tono de voz ya que la mujer no estaba siendo agresiva en la discusión. Después se produce un silencio y luego, escuchó la voz de una vecina, que estaba pegada a la puerta y decía que le abriera la puerta y le decía “la mataste gueón, la mataste”. Después de eso, la vecina estuvo mucho rato gritándole que le abriera la puerta y después asume que la vecina debe haberse ido a su departamento porque después no pasó nada más.

Afirma que la discusión se produjo entre las 12 de la noche hasta las 3 de la mañana. A la vecina la escucha llegando ya las 3 de la mañana porque la verdad es que ella estuvo mucho rato haciendo ruido. También señala que después de ese horario estaba acostado y estuvo mucho despierto todo ese periodo y a las 4 y media de la mañana les tocan la puerta, él se levanta a ver qué pasa y despierta a su mamá para que atienda. Su mamá lo manda a acostar y resulta que era de la PDI, porque él estaba escuchando y cuando empezaron a preguntar qué había pasado, que habían escuchado, sintió que era necesario ir a decir lo que había escuchado porque su mamá y su hermana estaban durmiendo no estaban atentas y les dijo todo lo que había escuchado todo y les contó todo y, recuerda que no anotó casi nada de lo que él le contó.

Afirma que de este departamento 167 le llamaba la atención, era que casi siempre había ruido cuando llegaba del colegio como a las 4 de la tarde, siempre había mucho ruido y olor a cigarro, siempre había olor a humo, pero más allá de eso no recuerda haber visto a los vecinos, pero sí obviamente se escuchaba el ruido. Posteriormente, su madre y su hermana hablaron con los vecinos que tenían al frente porque después le contaron que eran los vecinos del frente. Las iniciales de los nombres de su hermana es C.I.R.G y de su mamá M.D.P.G.M.

**Testigo de identidad reservada de iniciales, G.I.B.V,** respecto de quien en sala privada la Sra. Juez Presidenta, verificó su identidad y quien legamente juramentado reporta que sabe de qué se trata este juicio. Sabe qué se trata de lo que sucedió ese día en el departamento de calle Brisas del Maipo N° 0130, en la comuna de La Cisterna, acerca de la muerte de una joven. No, recuerda fecha exacta, pero sí está dentro de los primeros días de noviembre del año 2015, hace unos 5 años atrás, 2018 o 2019. Él vivía en el piso 16, en el departamento 163.

En relación a la muerte de esta joven revela que él llegó al piso 16, tipo 11 de la noche, aproximadamente, escuchó en el departamento del vecino música fuerte, una discusión de pareja y se quedó bastante tiempo ahí afuera escuchando, en la puerta, porque era menor de edad y de curiosidad más que nada se quedó ahí y en el momento dijo ¡humm la típica pelea de una pareja! entró a su departamento y se quedó en la cocina de su departamento que queda justo al lado de la puerta y al ratito escuchó un balazo, como a los 30 o 40 minutos de haber ingresado a su departamento. Ahí nuevamente salió de su departamento sin hacer ruido por el tema del autocuidado que tenía que tener con su persona y también se quedó ahí escuchando que sucedía y escuchó al vecino hablar con su madre y admitir que había matado a la niña. Específicamente escuchó, que mientras sollozaba el hombre decía “mamá la maté, mamá la maté!

Especifica que lo que escuchó en ese minuto se trataba de un balazo, eso lo supo, porque el sonido es único, es súper fácil identificar un balazo.

Por otro lado, reporta que si bien no recuerda la numeración del departamento del vecino, pero ese departamento estaba ubicado a dos departamentos del suyo en forma de “L”, porque estaba su departamento, luego viene el departamento de la vecina y enseguida el departamento de este caso.

También revela que cuando escucha el ruido sale y se coloca detrás de la puerta del departamento vecino y ahí escuchó lo que el vecino le decía a su mamá. Explica que fue hasta ahí, ya que era menor de edad y fue de copuchento para saber lo que había pasado porque realmente era un balazo y sintió en su persona que había muerto alguien. Luego, se fue muy sigilosamente y entró nuevamente a su departamento, dejó la puerta abierta de su departamento y fue a buscar a su mamá que estaba en la pieza matrimonial y le contó. Le dijo “mira escuché un balazo y estoy seguro que se murió la niña porque estaban peleando cuando yo llegué”. Mi mamá le dijo no te puedo creer ahí, se pararon él agarró un palo de hockey y su mamá fue con las manos limpias y fueron a tocarle la puerta al vecino y él se negaba a abrirla en un momento, decía que “que se había suicidado, se había suicidado” y que iban a alterar la orden del suceso o el perímetro de donde había ocurrido la muerte de la niña, de Doris. Bueno, ahí de tanto insistir y de pegarle patadas a la puerta, el vecino abrió la puerta y él se encontraba con una toalla, de la cintura hacia abajo y se había mojado, como que se había metido a la ducha y estaba en estado de ebriedad y no sabe si de drogas.

Especifica que tomó el palo de hockey, porque escuchó un balazo y como era menor de edad pensó que era la única forma de haberse protegido de otro evento agresivo, de haberse metido al ir a golpearle la puerta el vecino pensó que podía suceder algo. Fue con su mamá al departamento del vecino y no llamaron a la Policía porque no reaccionaron en ese momento, no pensaron en la Policía sino que pensaron en abrir la puerta y saber cómo estaba la niña.

Insiste en que golpean la puerta y este vecino le dicen que se había suicidado y que no podían entrar y les prohibió el ingreso porque él decía que se iba a alterar el lugar del delito, donde estaba la muerta. En el momento que el sujeto abre, la muerta, semi cayó en la pared, al lado de la puerta donde estaba el citófono y cuando abrieron la puerta, el cuerpo se desvaneció entero y se desangró al tiro. Cuando él abre la puerta estaba con una toalla blanca de la cintura para abajo y estaba mojado, estaba como bañado, con eso se refiere a que él sintió que el disparó el arma y se puso haber salpicado sangre o pólvora y se metió al baño, eso es lo que piensa, porque tenía todo el cuerpo mojado, el cuerpo y el pelo, estaba entero mojado, el torso, el pelo. Además, explica que según su apreciación estaba ebrio

porque al momento de abrir la puerta y hablar con él salió un olor a alcohol, él estaba hediondo a alcohol.

Después de que ya vieron a la niña y de lo que estaba hablando, dentro de uno o dos minutos, el piso se llena de Policías de Investigaciones. No saben quién llamó a la PDI, ya que ningún vecino llamó a PDI, lo que sabe porque después que pasó todo esto, obviamente con los vecinos se juntaron y hablaron todo acerca del suceso traumático que habían vivido.

Después que él les abre la puerta y les dice que no pueden alterar el lugar, hasta que se llena de PDI, máximo, deben haber pasado unos 10 minutos.

Lo que exactamente pasó fue que antes de que llegara la PDI, llegaron los Carabineros porque habían unas vecinas que eran funcionarias de Carabineros y al escuchar el balazo ellas llamaron al plan cuadrante entonces dentro de esos 10 minutos, llegó primero Carabineros trató de ingresar al domicilio del vecino y ahí, pasó un minuto y llegó la Policía de Investigaciones, o sea Carabineros y Policía de Investigaciones, se topan a la misma vez, pero PDI, jerárquicamente, los sacó del piso y los dejó afuera del departamento y luego ingresan todos los de la PDI, al departamento y se encierran. Cuando refiere que se llena el piso de Policía de Investigaciones, se refiere a que estaban los típicos funcionarios PDI, que tienen el pantalón largo, de color café claro, por lo menos unas 6 personas con esas vestimentas y también llegaron PDI, con un rango más alto que andaban con un traje negro, llegaron demasiados funcionarios de la Policía de Investigaciones. Eran entre 8 a 12 personas. Estos funcionarios de la PDI, vieron a Carabineros, tratando de tomar el procedimiento y los sacan del piso, del departamento del vecino. Carabineros no alcanzó a ingresar quedó en la puertita mirando el cuerpo.

Posteriormente, como PDI, encontró al vecino con la toalla de la cintura para abajo, le prestan ayuda, lo calman, lo visten, lo bañan de nuevo, porque en un momento se había secado el pelo y luego sale de nuevo todo mojado y, se notaba la prenda mojada, era como que se había bañado de nuevo, y como ellos al momento que retiraron a Carabineros en segundos ingresó PDI, al departamento y se encerraron ahí.

Explicita que el vecino estaba con las ropas mojadas, si bien no recuerda precisamente qué ropa era, pero sí era ropa deportiva.

Después de eso, una funcionaria de la PDI, los obligó a seguir al procedimiento y a ir a las oficinas de la Policía de Investigaciones. Dice que los obligó porque insistía mucho en que tenían que ir, es decir, tenían que ir sí o sí a hablar allá.

Cuando Carabineros llegó, tocaba la puerta, abrieron la puerta y vio el cadáver y máximo de un minuto llegó PDI. Carabineros iba a tomar el procedimiento pero la PDI se adueñó del procedimiento.

Respecto a lo que ha señalado antes, que escuchó decir al vecino ¡la maté, la maté! Se lo contó a Carabineros. Siendo menor en la primera declaración dijo que había sucedido esto y después su mamá, como él era menor de edad, se asustó demasiado con este caso y velando por integridad física y autocuidado, lo empezó a insegurizar, más encima con todo el shock traumático, terminó bloqueando todo en su mente y como era menor de edad, después testificó otra cosa. Después dijo que no estaba seguro de que si había escuchado eso, pero ahora que ya está más grande, tiene 23 años y ya han pasado 5 años después de esto, ya está mejor mentalmente con esto, pero tiene el recuerdo claro, perfecto en su cabeza en el momento de que estaba detrás de la puerta y escucha al vecino hablar con su madre y le admite que la mató.

Profundizando sobre este punto dice que le contó haber escuchado al vecino decir que la mató y se lo contó a Carabineros, pero después su mamá se asustó al saber que el vecino era de la PDI, y le pasaron muchos pensamientos por así de película, poco menos que si testificaban la verdad, los iban desaparecer y, que los iban a matar.

Cundo señala que se bloqueó psicológicamente y mentalmente, por el shock al ver por primera vez a una persona muerta y desangrada. Después, dijo que no estaba seguro de lo que había dicho inicialmente a Carabineros, con ello se refiere a que ahí es cuando su mamá lo empezó a insegurizar para poder protegerlo de la PDI con todos los pensamientos que pensaba ella. Cambia la versión inicial y eso lo dice en la segunda testificación. No recuerda ante quien. En este segundo relato y ahí dice que no estaba seguro de haber escuchado al vecino decir que la había matado. En este cambio de relato, no recuerda que fue lo que exactamente dijo, pero trataba de evadir lo que había dicho al principio, en la primera testificación y trató de evadirlo por todo lo que pensaron con su mamá que les podría pasar al testificar algo tan importante como esto. Cambia su pensamiento desde que era menor de edad a la fecha actual porque ahora es mayor de edad y antes estaba insegurizado por su madre, estaba colapsado psicológicamente por su madre, pero ya después de 5 años uno va superando todos los traumas y está el recuerdo y para él es más simple conversar sobre esto respecto a cuando sucedió eso, ya que en ese momento el tiritaba, lloraba estaba en un shock traumático, pero ahora ya lo ha superado.

Por otro lado refiere que cuando hablaba de la niña, se refirió a Doris. Sabe el nombre de la niña y que se llama Doris, porque ha salido en las noticias, por todos lados. A la niña, previamente, no la conocía, no la veía mucho. Al vecino si lo había visto a veces y lo podría reconocer. Seguidamente lo reconoce en uno de los recuerdos que se reflejan en la pantalla de la plataforma zoom, reconociendo efectivamente al acusado Bastián Guzmán.

Finalmente, responde que recuerda haber prestado 3 o 4 declaraciones.



**Al Tribunal,** responde que en segundos se puso detrás de la puerta del vecino. En ese ese momento en que hablaba con la madre y decía ¡la maté, la maté! y luego fue a su casa buscar a su mamá y luego de eso vuelve al departamento a pedir que abrieran la puerta, eso fue todo continuo y no quería abrir y como le dieron patadas a la puerta le abrió, él abre la puerta y el cuerpo de Doris estaba al lado del citófono apoyada en la pared y todavía el cuerpo no se caía al cien por ciento, estaba su cuerpo apoyado en la pared como cuando uno queda como sentado en el suelo pero no estaba extendido en el suelo y al momento de abrir la puerta el cuerpo se desprendió completamente y cayó al suelo el cuerpo completo y ahí se desangró y la sangre fue abundante.

**Testigo M.P.J.S,** quien legalmente individualizada y juramentada por la Sra. Juez Presidenta de Sala, expone que conoce el motivo de este juicio, es por la muerte de Doris. Doris era una TENS que trabajaba en el servicio de la clínica Alemana, ahí fue donde la conoció. Doris era una persona encantadora, la verdad es que el trabajo que ellas desarrollan es muy estresante, la mayoría de las personas son mujeres y es alto el estrés que se maneja ahí. Con Doris trabajan en la Urgencia, Doris era una persona extremadamente alegre, de esas personas que dan ganas de ir a trabajar con ella y ojalá que te toque con ella en el lugar de trabajo. Lo pasaban muy bien era una persona muy responsable, llena de vida, de verdad que era como una luz la Doris, le cuesta un poco expresar tantas cosas buenas que ella le entregó en el tiempo que estuvieron juntas porque la verdad que ha conocido muy pocas personas como ella, que irradiaba mucha felicidad, alegría que están disponible para ayudarte, muy empática, la verdad es que no tiene cosas negativas que decir de Doris, porque eran amigas, aunque no amigas así máximas pero sí muy cercanas y nunca tuvo un problema con ella.

Destaca que desde el punto de vista laboral, era muy responsable, muy empática, muy humana también, muy querendona de los pacientes, cariñosa, le gustaban mucho los pacientes pediátricos, los niños, disfrutaban mucho en pediatría cuando les tocaba trabajar con niños, la verdad que era muy responsable.

Explica que al decir muy cercanas, se refiere a que eran súper unidas en lo que es el trabajo. Se juntaron unas cuantas veces en su casa, compartían afuera, quizás no era tan seguido porque vivían muy lejos una de la otra pero cuando se juntaban en el trabajo eran muy cercanas. Cuando se juntaban conversaban acerca del trabajo, de la vida personal, del día a día cada uno. En ese entonces ella no tenía hijos, más que nada como vivían ambas, ella vivía sola en ese entonces y Doris le contaba de su relación de pareja, de los problemas que tenía. Le contaba que su hermana que estaba en ese entonces embarazada. Doris, le hablaba de los problemas que tenía con su pareja, lo que ella le contaba que esta persona era un poco agresiva, un poco celosa, ella le daba a entender que él perdió el control en

algunas situaciones, la echaba de la casa, la gritoneaba, ella a veces de la casa llegaba al turno muy triste, ella le preguntaba ¿Doris que pasó?, ella le daba a entender que en algunas situaciones de discusión con ella, él era muy explosivo en su actuar y en sus respuestas y, eso a ella le dolía mucho.

Destaca que en el punto señalado en cuanto a que la pareja de Doris era agresiva, Doris le manifestaba que se trataba de agresión verbal, que le decía palabras que no correspondían y la verdad desconoce alguna agresión física. No tiene certeza de eso. Cuando ella le hablaba de este tipo de agresiones, le hablaba con una sensación temerosa, ya que cree que no es fácil ni grato decir que alguien te pega o te violenta, entonces nunca le manifestó que le pegó pero sí a ella siempre le quedó la duda, porque era un nerviosismo, como una actitud temerosa que podía percibir en ella cada vez que hablaban de eso, pero como ella es muy partidaria de que son personas adultas y cada cual hace lo que quiere, pero obviamente siempre la orientaba que una relación en base a violencia de cualquier tipo, no es buena, que ante cualquier cosa podía contar con ella. Doris sabía que ella vivía sola así que tenía las puertas abiertas, pero que pensara bien las cosas, que ella era una persona demasiado buena y demasiado alegre para estar en un tipo de relación así, sentía que ella no se lo merecía, sentía que Doris sufría tanto y Doris se opacaba con ese tipo de situaciones, uno recomienda lo mejor, pero cada cual hace lo que uno quiere.

Explica también que el día que se enteró de la muerte de Doris, tenía libre ese día, la llaman aproximadamente a las 8 y media a 9 de la mañana y le dicen que hable con D., ya que había fallecido Doris y ella inmediatamente la llama y se juntaron en el mismo momento, se demoró unos 15 minutos en llegar a la Clínica porque ella estaba trabajando y se dirigieron al domicilio de Doris. No lo podían creer, eso fue de la noche a la mañana, ella había tenido turno con Doris el día anterior o un a día y medio antes, ya que hacen turnos hacen largos, de día, de noche y no lo podían creer. Fueron hasta el domicilio de Doris porque no tenían ningún tipo de información, nadie sabía nada, quizás fue un poco de desesperación, de que saber qué pasó, de que alguien le dijera que pasó, es que no lo podían creer y de hecho, aún le cuesta creer una cosa así, ya que Doris era una persona tan encantadora que el día anterior conversaban lo pasaba tan bien y al otro día pasa esto, era algo totalmente inesperado, ella jamás podría imaginarse, independiente de todos los problemas que le pudiera haber contado que ella podría ser capaz de una cosa así, como se dijo que podría haber sido un suicidio, o sea no estaba en ningún momento en su opción y dijeron que eso no podía ser y así fueron hasta su casa.

Asimismo, revela que llegaron a la casa, las dejaron ingresar al edificio, el departamento estaba cerrado, ella se agachó y, en la parte de debajo de la puerta se podía ver el piso de la entrada del departamento había mucha sangre, había olor a sangre, para

ella muy brutal y cuando estaba hablando con su compañera ahí, salieron dos vecinos. Los vecinos del costado izquierdo, no recuerda el número del departamento, que era una Carabinera, a quien le preguntó ¿qué pasó acá, tú conocías a Doris, tú eres vecina, visto algo, escuchaste algo? ella tenía una actitud muy temerosa y le dijo si, “escuché la discusión, escuché el disparo y que él gritaba por teléfono **diciendo ¡mamá la maté, mamá la maté? Ella le preguntó porque no llamaste a los Carabineros, y ella le** dijo yo “soy una Carabinera recién, recién salida y tengo mucho miedo y, no me quiero involucrar en nada. En ese momento sale el vecino de al frente y dice exactamente lo mismo y le dijo “nosotros como vecinos vamos a testificar pero la verdad es que tenemos mucho miedo porque esta persona de lo que nosotros conocemos y de lo que nosotros hemos visto, siempre hay discusiones, siempre hay gritos, siempre peleas y es un poco agresivo verbalmente, porque nunca había tenido un enfrentamiento físico con los vecinos. Prácticamente esos dos vecinos tenían un terror y nada así que a ellas les dio una rabia porque en definitiva eran testigos cruciales de que escucharon todo en ese momento y ellos le dijeron que por miedo no, además tampoco les habían preguntado nada. Esa compañera con la que va al departamento, es de iniciales D.S.

Posteriormente con su compañera D.S., si mal no recuerda se comunicaron con la hermana de Doris y, les informaron que esto fue un día viernes en la mañana si mal no recuerda o un viernes en la madrugada y le dijo que se fue al Servicio Médico Legal, que le van a hacer supuestamente una autopsia. Esto fue durante el día, en la tarde la sacaron, al otro día fue el velorio y al otro día el funeral, fue todo así, rápido muy rápido.

Testigo de iniciales **M.N.Q.R.**, quien legalmente juramentado expone que conoce el motivo de este juicio. Al efecto, refiere que se trata de un posible homicidio ocurrido en un departamento en particular, que estaba ubicado en Brisas de Maipo, en la comuna de La Cisterna, en Gran Avenida en el primer edificio, en el cual trabajó hace 6 o 7 años, durante 4 años haciendo la labor de conserje. Sabe que hubo un posible homicidio, la muerte de una chica, de una enfermera. Cuando ocurrió este hecho estaba en su día de descanso. Se enteró de lo que había ocurrido después de su día de descanso, al siguiente día, le contaron todas las novedades que se tiene que contar de los días anteriores y se enteró de la situación. Esto se lo comentó su compañero, el cual sacó del Turno, de inicial “R”, quien le comunicó que había pasado un incidente grave, que había un muerto de por medio, que estaba todo muy complicado, que estaba llegando Carabineros e Investigaciones constantemente, para que estuviera atento y le indicó la información que había dejado el mayordomo ante ciertas situaciones que se podían presentar para tratar el tema. El mayordomo había indicado que quien ingresara al departamento, se le tomaran todos los datos y que no dejara entrar a gente de investigaciones.

Fue así como al día siguiente de los hechos, ocurrió una de las situaciones que le advirtieron. Ese día que se presenta a trabajar, trabajó desde 7 de la mañana hasta las dos de la tarde y llegaron agentes de Investigaciones queriendo entrar, o sea PDI, quienes querían hacer ingreso al domicilio para sacar algunas cosas que les solicitado el residente. En principio tuvo una negativa porque tenía la instrucción de que no podían ingresar, pero se bajaron del auto se acercaron a él y le empezaron a decir que iban a ingresar y él les comentó que no se podía. Uno de ellos se identificó como agente, había un segundo sujeto que se presentó sólo con su carnet de identidad y un tercero que se quedó en el auto al parecer. Ellos le solicitaron hablar con una persona de mayor autoridad, así que llamó a la presidenta del comité, conversó un poco con ellos y la presidenta le dijo que le tomara todos con los que se estaban presentando y los dejara pasar. No recuerda el nombre de esas personas.

Para efectos de refrescar memoria, el Fiscal, utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, en relación a la declaración del testigo, prestada por el testigo ante el OS-9 de Carabineros, por delegación del Fiscal, Primera página, último párrafo, aunque en realidad es una sola línea de ese último párrafo “luego, me pidieron hablar con alguien que tuviera mayor autoridad y, yo a lo cual llamé a la presidenta del condominio, la Sra. Carolina Jara, quien posteriormente se contactó con ellos y luego ella indicó que tome los datos autorizándolos a entrar, es así que entrevistaron a su jefe solicitándole que me exhibiera su placa de servicio Subinspector Cristian Ulloa Olate y el joven que lo acompañan no mantenía identificación de la PDI, a lo cual sólo mostró su carnet de identidad Ricardo Adres Villarroel Garay, cédula de identidad 12.048.061.9.”

**Recuerda esa información totalmente. Con estos funcionarios de la PDI, conversó poco, ya que ellos le dijeron que no estaban en horario de trabajo, se lo comentaron así como así y les preguntó por el residente, pero no le respondieron mucho, le dijeron que estaba libre y que les había solicitado que fuera a retirar unas cosas, una televisión y un par de ropas y más que eso no le quisieron decir nada más. Esto ocurre el día siguiente de los hechos.**

Con posterioridad ocurrió una situación similar. Ese sábado trabajó de las 7 hasta la dos de la tarde y después el domingo hizo un turno largo y se volvieron a presentar y frente a la situación que había pasado el día anterior, le dijeron que tenía que llamar si se volvían a presentar nuevamente. **Esa vez llegaron y pasaron y para un conserje eso es un conflicto es un problema y frente a esa situación llamó a Carabineros enseguida para que se presentaron y vieran la situación con ellos mismos y bueno, lo notificó dejándolo escrito en el Libro de Novedades.** Llegó Carabineros y al parecer le dijeron que solo entraron a sacar algo y ese día domingo no recuerda algo más similar a esta

circunstancia. Después de un tiempo se presentó Carabineros para pedirle su testimonio después de un tiempo.

En esa segunda oportunidad que fueron estos PDI, habían sido las mismas personas del día anterior y eso lo logró saber ya que cuando pasaron de una revisó las cámaras enseguida y se percató que eran ellos y ahí tuvo que llamar a Carabineros enseguida. Uno de ellos era el mismo, pero también había otro sujeto. No recuerda sus nombres.

Para efectos de refrescar memoria utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal de la misma declaración y del mismo párrafo, señalando “el día 11-10-2016, concurrí a trabajar desde las 14 hasta las 22 horas, presentándose nuevamente el sujeto que acompañaba el día anterior al funcionario de la PDI, Ricardo Villarroel, junto a dos jóvenes llamados Noelia Pinocely y Diego Hernández, quien solicitó pasar al departamento. Ellos pasaron al departamento sin antes dejar un registro en el Libro de Registros de Constancia del condominio y ellos mencionaron que no pasaron a ver nada. El testigo hace hincapié en que dice que trabajó el día domingo pero en realidad trabajó el día lunes. Eso tuvo que haber sido el día lunes, porque no hizo el turno de 12 horas.

**Testigo de iniciales G.F.G.F.**, sabe el motivo de que trata este juicio. A tal fin, sostiene que se trata de un juicio oral, acerca de la muerte de Doris Andaur. Para ella Doris era su amiga, en la fecha en que ella falleció llevaban 10 años de amistad aproximadamente. Se conocieron en el colegio Santa María de La Florida. Doris era una persona súper sociable, en general, era de tener mucho amigos, era una persona súper alegre y coloquialmente hablando era muy buena para la talla. Donde ella iba, se caracteriza bastante por eso, de llegar a un lugar echando la talla. La verdad es que era muy alegre, muy amable, cariñosa, muy de piel. La última vez que la vio, fue el día 11 de septiembre de 2016, en el cumpleaños de una amiga en común. Doris estaba súper bien, la vio tranquila, llegó acompañada de Bastián, la vio normal. No levantó nada curioso.

En cuanto a las relaciones de Doris con su grupo familiar, en general, podía haber discusiones con su mamá, pero con los hermanos bien, con Carol súper bien y en relación a las discusiones con su mamá de ninguna manera la frenaban para hacer su vida normal, a ser una mujer independiente y llevar a cabo lo que ella se propusiera.

Explica que Bastián, era en ese momento, la pareja de Doris. Respecto a la relación de Doris con Bastián, sabían que –habla en plural porque siempre estaban reunidas las mismas amigas- no era una relación buena, era una relación tormentosa y la verdad es que en el último tiempo ella tampoco hablaba mucho porque había como un rechazo de parte de ellas hacia Bastián, entonces ella evitaba de hablar de su relación.

Especifica que rechazaban a Bastián, porque Doris les contó algunos episodios de peleas y violencia. Detallando, especifica que en particular, a ella le contó el episodio de violencia que ocurrió en La Ligua. Doris se lo contó aunque no le dio detalles del motivo específico del porque se inició la discusión, pero le dijo que habían llegado a las manos, eso fue literal.

En cuanto a Bastián, refiere que él se comportaba normal, al menos cuando ella lo vio que fueron máximos 3 veces, no tuvo mucha comunicación con él, no mantuvo un diálogo con él, sino más bien un saludo y una despedida. Él no era muy comunicativo, según su percepción

Respecto a lo de La Ligua, Doris le dijo solo “nos fuimos a las manos”, no le dio más detalles. Ella se sentía bastante triste, lo lamentaba y un poco como que lo justificaba, como echándose la culpa, literal le dijo “es que yo, pucha yo también soy así” como justificándolo. A ella le dio la impresión de que llegaron a ese punto, porque ella se había mandado una embarrada, pero no le contó el motivo en particular del porque discutieron. Ella también lo justificaba, decía que a veces quizás ella no lo comprendía, en ese sentido se echaba la culpa.

Ahora en cuanto al comportamiento de Doris, antes de empezar esta relación con Bastián, era perfecto, era el de cualquier adolescente joven en ese entonces, muy alegre, ella se puso a estudiar antes que ellas, terminó la carrera antes que ellas, se puso a trabajar antes que ellas, era muy independiente en realidad.

Destaca que la relación de Doris con Bastián, en un comienzo era muy normal, pero como al final, pese a que con ellas nunca cambió, al final, porque ella fallece, ya no hablaba mucho de su relación. En cuanto a su estado de ánimo, honestamente no vio un cambio radical en ella, ni en su personalidad, ni en comportamientos, nunca la vio con rasgos preocupantes de que ella pudiera hacer algo o atentar contra su vida, la verdad es que no.

De la muerte de Doris, se enteró el día viernes 7 de octubre, aproximadamente, a las 12 del día, por un llamado de este grupo de amigas que tenían y lo tienen hasta ahora. Por un llamado de ella, en el cual le pregunta cómo estaba, si estaba sola y luego le dice “la Doris se mató” Ella se puso a llorar, cayó en un estado de shock y le dijo a su amiga, voy a tu casa y como en ese minuto estaba con su ex pareja, la acompañó a la casa de su amiga.

En un principio, cuando estaba en ese estado de shock, no pensó en la profundidad del mensaje, sino que más bien “dije mi amiga está muerta”, esa fue la primera sensación y cuando iba en el metro, empezó a dudar de lo que le dijo su amiga, esto de que Doris se mató y pensó y si no lo hizo, si no fue ella, porque le pareció muy extraño, jamás lo pensó posible de ella, por eso lo dudó.

También refiere que el futuro más cercano que tenía con Doris, era el día martes 4 de octubre, había ocurrido un suceso en el grupo de amigas que tenían, que era motivo de celebración para ellas. Ese día le escribió el grupo y comentaron a comentar esta situación de esta otra amiga y Doris, les ofreció ir a celebrar a su departamento el día sábado, que sería el 8 de octubre.

Asimismo refiere que sabe que Doris era TENS, trabajaba en la Clínica Alemana y su desempeño era muy bueno, le iba súper bien, le apasionaba lo que hacía, siempre lo manifestaba. Estaba en urgencia en ese entonces y, hacía muy poco se había ganado un premio allí por su desempeño.

Revela también que en principio integraban este grupo de amigas, 6 personas. Doris, C.C.C.P., D.Y., C.R., más ella. La amiga que le avisa de la muerte de Doris Andaur, es la amiga de iniciales C.C., ella le dijo que se había enterado de la muerte de Doris y también le dijo como se había enterado y eso lo supo en forma posterior. Que un compañero del colegio había recibido la noticia a través de su hermana que era parte de la PDI. **Las iniciales de ese compañero de colegio son N.R. y, la hermana de ese compañero era de la PDI.**

**Testigo de iniciales J.C.T.O,** es TENS sabe de qué trata este juicio, del caso de Doris. Ella era su compañera de trabajo y amiga en la Urgencia de la Clínica Alemana. Conoció a Doris cuando ella llegó a trabajar a la Urgencia de la Clínica Alemana, tiene que haber sido durante el 2015 o 2016. Él llegó primero que ella a trabajar en la Urgencia de la clínica y se hicieron amigos a medida que se fueron conociendo. Doris era una chica súper alegre, súper responsable con su trabajo, no recuerda periodos en donde ella no haya ido a trabajar, era muy sociable, la gente la quería mucho, era una excelente compañera de trabajo y como fue más cercano a ella puede decir también que era una buena amiga. Se llevaban muy bien, era una persona cariñosa, alegre. Era una persona buena, compartían el rubro, hablaban hartos, se llevaban súper bien.

En el aspecto laboral, Doris, muchas veces fue destacada en su trabajo, varias veces fue destacada por la jefatura.

Añade que en esta relación de amistad que tenían conversaban de todo, de trabajo de cosas cotidianas y también de repente de cosas que eran más personales, temas relacionados con la pareja, con la familia, con los hermanos. Nunca conoció a los hermanos personalmente, pero ella siempre le comentaba que tenía una hermana, que eran muy unidas, que compartían hartos, que se llevaban bastante bien y que tenía otros hermanos que vivían fuera de Chile, no recuerda en qué país, que si bien ellos no vivían acá sí hablaba con ellos y, también hablaban de cosas de relación de parejas.

En cuanto a relaciones de pareja, no fue que Doris llegara, le dijera y le contara así sino que después con el tiempo fueron teniendo un poco más de confianza, fueron más cercanos y en un par de oportunidades la vio un poco triste, pese a que era muy difícil verla triste ya que era una persona muy alegre y no era sencillo darse cuenta que estaba triste pero como ellos fueron más cercanos y él en un momento se dio cuenta que andaba más cabizbaja, le hizo un par de preguntas y, ahí salieron los temas de la familia y desde ahí partió. Le comentaba que tenía problemas con su pareja, que era Bastián, ella le decía Basti y después él se enteró que se llamaba Bastián porque personalmente nunca lo conoció, solamente por redes sociales y por las fotos que le mostraba ella, se enteró que se llamaba Bastián por las redes sociales, porque salían fotos en la redes sociales, porque después, lo de Doris se hizo masivo, ya que a él nunca lo vio que la fuera a buscar al trabajo. Sabía que era policía pero nunca lo vio. Después salían las fotos de él, salían nombres, ahí supo realmente como era, ya que nunca lo vio, él solamente conocía a Doris conocía a Doris, sabían que él existía, pero a él nunca lo vio.

Es así que en una oportunidad cuando ella quiso hablar le contó que su novio era muy celoso, que tenía problemas con el alcohol y con las drogas, específicamente, cocaína, que fue lo que ella le comentó. Que además, él tenía un arma, que era policía. La relación de ellos era bien extraña la verdad porque era de estas relaciones que siempre entran en la misma dinámica. El habló con ella varias veces, muchas veces en el trabajo, nunca se juntaron fuera del trabajo. Hablaba con ella en el trabajo o mientras salían en el horario de colación o salían a fumar un cigarro y conversaban. La veía bien un tiempo y después al otro turno estaba mal, al otro turno estaba bien y siempre relacionada con lo mismo. Después subía fotos con él, hablaban estaba todo perfecto, al otro turno uno la veía y estaba mal de nuevo. La dinámica era así y siempre, era por lo mismo, es decir, violencia, ellos se llevaban mal, era una relación de amor y odio. Recuerda que ellos se saludaban con un abrazo y se deban un golpecito de cariño y en una oportunidad que él la estaba saludando con un abrazo, ella se quejó, como que le dolió, entonces le preguntó qué le había pasado, la notó un poco extraña y cuando le miró el brazo, vio que tenía hematomas en un brazo y obviamente no era el lugar para que él le estuviera haciendo preguntas de ese tipo ya que ahí trabajaba mucha gente y en ese momento que la saludó había mucha gente y no le iba a preguntar ahí, además, él sabía de antes que ella venía arrastrando este tipo de problemas, entonces en un momento cuando salieron a fumar, le contó que había tenido problemas con él, que habían forcejeos, que se decían cosas, que se tiraban cosas y en esa oportunidad que le vio este hematoma, le dijo que él la había agarrado de los brazos, que ellos se habían golpeado donde habían forcejeado.



Asimismo, refiere que Doris le decía que con estos episodios que vivía con su pareja, se sentía muy mal, pero como Doris tenía una personalidad muy alegre y era una persona que era muy sociable, era muy difícil darse cuenta cuando ella andaba mal, pero cuando lograba desahogarse lloraba andaba muy cabizbaja. Doris lamentaba mucho de llevarse mal con él porque ella lo quería mucho, entonces para ella era importante llevarse bien.

Por otro lado, agrega que se enteró de la muerte de Doris, porque lo llamó un compañero de trabajo. Dice que trabajó con Doris el último turno que hizo ella antes de que se muriera, hicieron el turno de noche. Ellos por rotativa siempre estaban juntos, por eso dijo que siempre conversaban en las instancias de colación y la última noche que Doris fue a trabajar, Doris andaba muy bien de ánimo, se rieron toda la noche, trabajaron súper bien y en un momento cuando salieron a fumar, él siempre le preguntaba cómo estaba su relación de pareja y ella le dice, bueno, más de lo mismo, a veces se llevaba bien, a veces se llevaba mal, problemas, después era como algo rutinario y cada vez que él hablaba con ella era lo mismo, entonces como ya no indagaban más porque él ya sabía que tenía problemas con el alcohol, ya sabía que tenía problemas con las drogas y que ellos discutían constantemente que él tenía problemas de celos. Que en alguna oportunidad la amenazó con el arma, entonces ya era algo que al final él conversaba con ella, le decía que lo dejara y todos los que eran más cercanos le dijeron lo mismo pero ella nunca quiso.

Efectivamente Doris, en una oportunidad le dijo que él la amenazó con el arma en una de las discusiones que ellos tuvieron en el departamento.

A propósito del último turno, la vio bien en general. También conversaron de esta relación, pero era más de lo mismo. En esa ocasión la vio “resignada”. Al final igual estaba triste por lo que vivía como ha dicho, era algo de siempre, no era algo que fue puntal, un turno estaba bien y al otro estaba mal y siempre estaba relacionado con él, no eran de otra cosa los problemas, todos los problemas eran relacionados con él, no era que un familiar estuviera enfermo, sino que siempre los problemas estaban relacionados con él.

**Testigo de iniciales V.V.A.**, se verificó su identidad y domicilio y corresponde a los datos entregados. Conoce el motivo de este juicio. Sabe que este juicio trata de la muerte de Doris, que era su compañera de trabajo. La conoció cuando Doris entró a trabajar a la Clínica Alemana, año no recuerda. Ella era alegre, buena compañera, demasiado trabajadora, con una energía impresionante. En el trabajo Doris era súper dedicaba. Ella lleva hartos años trabajando allí y con el tiempo ha visto todo tipo de colegas, que hacen lo justo, otros trabajan más, pero ella siempre se destacó por hacer más, por siempre estaba alegre y nunca le molestaban los turnos pesados que tenían. Ella con Doris eran compañeras de turno. Hacían 4 turnos a la semana, juntas.

La relación de Doris con los papás no era tan fluida, pero sí con la hermana y con su sobrina. No recuerda el nombre a pesar de que lo sabía.

Destaca que de su vida amorosa, sabía que tenía pareja, que vivía con él, que vivían en un departamento que arredraban juntos, que tenía una relación no tan estable con él. Es decir, que discutían. Doris de repente en turno hablaba con él, discutían. Lo que apreciaba cuando cenaban o cuando salían a buscar las colaciones y en más de alguna vez porque Bastián, salía de noche, era tarde y él no regresaba la casa y le preocupaba que era tarde y el anduviera manejando cosas así.

El último día que vio a Doris, fue un jueves en la mañana, un día antes de su fallecimiento, cuya fecha no recuerda.

Para efectos de refrescar memoria utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, le exhibe parte de su declaración prestada ante el OS-9 de Carabineros, el día 5 de diciembre del año 2016, respecto de la 2ª Pagina, 1 penúltimo párrafo que dice; “La última vez que vi a Doris, fue el miércoles 5 de octubre”. La testigo señala no recordar la fecha puntual, pero sí recuerda que estaban salientes de turno en la mañana y la acompañó a hacer un trámite, a inscribirse en el Bienestar de la Institución y tuvo que poner a una persona como beneficiaria si el pasaba algo y puso a su sobrina. Llamó a su hermana para pedirle los datos de su sobrina. Se rieron un montón y se separaron en el metro.

Recuerda que conversaron sobre la convivencia con su pareja, le dijo que estaban mal, que habían discutido y que las discusiones eran constantes y de hecho en un momento pensó tomar terapia de pareja juntos. Ese día Doris le dijo que quería irse de ahí.

**Claudio Leonardo Rodríguez Torres**, cédula de identidad N°7.691.286-6, vendedor, quien refiere que este juicio trata de la muerte de Doris Andaur, la menor de sus sobrinas. Refiere que el día que se entera de la muerte de Doris, no se encontraba en la casa. Por temas de salud estaba en el Hospital de la Universidad de Chile, haciéndose unos exámenes. Había salido del hospital, cuando recibió un llamado telefónico del papá de Doris, que la verdad es que nunca hablan y le dice que Doris había fallecido. Quedó muy impresionado, no lo podía creer, estaba a 3 tres cuadras del METRO, así que lo que hizo fue mandar un mensaje a una hija y, se fue al METRO, para ir a la casa de la mamá de Doris, de Raquel, para ver cómo estaba, eso fue lo primero que se le ocurrió hacer. Llegando a la casa de la Quela, de Raquel, pareciera que fue uno de los primeros en llegar. Había una vecina del mismo pasaje que la tenía abrazaba y había un joven que no conocía, era un joven de tez blanca, de mediana estatura, que estaba en la casa y la mamá de Doris estaba realmente desesperada, llorando. Este joven le dijo que “era amigo de Doris y se llamaba Nicolás”, podría apellidarse Morales, no está tan seguro, pero lo grabó en el celular, porque

él le dio su número y lo grabó. Luego la verdad es que nadie sabía nada. Raquel le pregunta a él, porque él le dijo que también era de la PDI, y le preguntaba ¿por qué hacer tú aquí, quien te dijo, quien te aviso, cómo supiste, por qué tú me vienes a avisar mí, porque no viene otra persona, cuando fue?, Raquel le hacía muchas preguntas y él no respondía decía nada, no decía absolutamente nada, no hacía un gesto, una palabra, ni nada. Le llamó mucho la atención, era una persona muy fría, porque pensando que hubiese sido amigo de Doris hubiese estado un poco afectado, pero no y no contestó nada de lo que en ese momento Raquel le gritaba, le preguntaba, le decía y se lo repitió muchas veces.

Asevera que él llegó a la casa de Raquel, como a las 9 y, él se tiene que haber ido como a las 11, estuvo ahí un par de horas mínimo, porque él estuvo con este joven y agrega algo que le llamó mucho la atención, que en un minuto dado este joven recibió un llamado y salió a contestar el llamado afuera de la casa y cuando estaba hablando por teléfono, sin perjuicio que él estaba dentro de la casa con la puerta abierta, vio que se puso a llorar desconsoladamente. Nicolás se puso a llorar él no entendía que podía pasar, si ya era esa hora y qué noticia podría recibir que a él le afectara tanto que se pusiera a llorar. Terminó el llamado y él le preguntó quién era, qué había pasado, porqué estaba llorando y él dijo que no había pasado nada. Luego, le dio su número, siempre se quedó afuera. Raquel estaba realmente desconsolada con la vecina que la trataba de ayudar. Todos los que estaban ahí, estaban descolocados y Nicolás, le dio su número de teléfono celular y le dijo textual: “necesito que tomes nota de mi celular para que me llames si hay alguna novedad y te voy a estar consultando si sabes algo”. Lo único que recuerda, es que al día siguiente, Nicolás le escribió a su celular del trabajo y le preguntó si sabía algo y le preguntó cuándo iba a hacer los funerales de la Doris, pero nunca estuvo en los funerales, ni en nada, en ninguna parte, nunca apareció.

También revela que Doris era la hija menor de Raquel, ellos eran sus padrinos y Doris era una niña muy cercana a la familia, sobre todo a su familia y a él, producto de todo el esfuerzo que tuvo Doris en su corta vida, mantuvo muchísima cercanía con ella y disfrutaban cada logro que tenía junto con la Carol, que han sido un tremendo ejemplo de mujer y tenía mucha comunicación sobre todo con Carolina. Antes que pasar esto, Doris se habían puesto de acuerdo con su señora porque se iban a reunir para organizar el baby shower de Carol que estaba embarazada y Doris estaba fascinada con esa situación de tener otra sobrina y como a él le gusta organizar cosas, iban a organizar esto con Doris y eso iba ser esa semana o más tardar en la semana siguiente porque ya estaban justo en la fecha de organizar, como sorpresa el baby-shower para su hermana Carol, por el nacimiento a la Rafita, que es una hermosa sobrina, que en parte llegó a reemplazar el cariño que perdieron de Doris.

Destaca que Doris era muy, muy alegre, pocas semanas, máximo unas dos semanas antes de su muerte, hubo una actividad súper importante de la Municipalidad de La Cisterna y ellos habían hecho algo, una junta en el departamento donde vivía Carol y cuando supo que iban a tocar un grupo que le gustaba a ella, que se llamaba la Combo Tortuga, estaba fascinada de que ese conjunto que le gustaba tanto iba a estar ahí, así que bajaron con su yerno y estaba feliz. Era una persona súper trabajadora, muy metódica y muy inteligencia y él siempre se admiraba de cómo era posible que ella en un área de urgencia atendiendo niños graves, personas con muy graves problemas y tenía un temple para sacar de situación y tenía una bondad y una calidad humana que era tremenda, sobre lo natural, siempre donde estuvo recibió tremendas felicitaciones. En el último trabajo que tuvo en la Clínica Alemana, que fue un tremendo orgullo que ingresara a trabajar a urgencia de esa clínica, hay que ser de la NASA, en un pasillo sus compañeras pusieron algo súper lindo sobre ella, el pasillo de urgencia pusieron un recuerdo sobre ella. Fue una persona que no estuvo tanto tiempo ahí, pero en cada lugar que estuvo, dejó tremendas enseñanzas de vida y de alegría. Era una persona muy sencilla, muy cariñosa, comunicativa y preguntaba todo y era muy alegre. Si llegaba Doris, si estaban todos en la mesa lo primero que hacía era buscar un piso y sentarse al lado de ellos que estaban en la cabecera y, al lado de la mamita, su abuelita que la adoraba y compartir con ellos una bebida, el almuerzo, lo que fuera. Siempre llegaba con ropa de trabajo, siempre estaba trabajando, era muy difícil que no tuviera turnos especiales o extras y si no estaba jugando a la pelota con sus compañeras, con sus amigas o compartiendo con alguien, porque tenía muchísimas amigas y compartía mucho con sus compañeras de trabajo y de alguna forma así liberaba sus tensiones, ya que era muy activa.

En cuanto a la relación de Doris con sus papás, refiere que él ha estado toda la vida muy cercano a ellos desde que nacieron. Cree que cuando sus padres se separan, para los niños es muy difícil la situación en que quedan. Cree que el padre de Doris, fue muy poco presente, por no decir nada. René se vino a preocupar de Doris, muy tarde y, la Quela siempre estuvo con ellas. Tanto Doris como Carol, siempre fueron súper muy independientes desde chicas. Ellas decidieron arrendar una pieza cerca de ellos. La relación de Doris con sus hermanos era bastante buena, con Bruno y con Sebastián y con su hermana, buenísima, se adoraban.

En cuanto a la vida amorosa de Doris, sabe bastante poco, conoció muy pocas parejas de Doris, conoció más que nada a Bastián, que fue con ella pocas veces a la casa o se encontraban en una celebración en su departamento, pero muy pocas veces tuvo la ocasión de compartir con él, no tuvo información. Doris era bien reservada. De Bastián recuerda que era una persona muy, muy, muy retraída, siempre mirando al piso, no

opinando, no conversando, lo máximo que le dijo a él alguna vez fue: Hola tía, chao tío, a pesar de que estaban sentados en la misma mesa, tuvo muy poca comunicación con él, eso le llamaba la atención, nunca inició una conversación que le dijera cualquier cosa. Su percepción era que era una persona era muy tímida, retraída.

También señala que lo único que supo, fue cuando Doris y Bastián se fueron a vivir, ahí hubo un evento que le partió el corazón. Tiene entendido que tuvieron una discusión y Bastián, en la noche, botó a Doris a la calle de donde estaban viviendo y le echó toda su ropa en bolsas de basura. Doris se comunicó con su mamá y Raquel fue para allá a buscar a Doris, no sabe a qué hora, pero fue en la noche muy tarde y la encontró botaba afuera con sus bolsas de ropa y destruida, se imagina porque sentirse así le tiene que haber afectado muchísimo. Se enteró de esto, porque lo conversaron en la familia. Ellos como familia son muy unidos y lo conversaron entre todos y además se enteró de algunos detalles por Carol.

**Testigo Protegido** quien refiere tener conocimiento de que trata este juicio. Tiene antecedentes de Bastián, que es el imputado y de la situación que sucedió con su pareja Doris. Del imputado recuerda, no sabe si todavía, pero no cree que sea funcionario de la PDI. Trabajaba en la PDI de La Ligua y ahí fue donde ella lo conoció. En el año 2012 ellos fueron a dar una charla sobre consumo de sustancias y sobre las diferentes sustancias que existían, a su colegio, la verdad es que no recuerda cuál fue el motivo principal por el cual ella y él comenzaron a conversar, pero ella lo conoció en la instancia cuando ellos fueron a dar la charla al colegio. Comenzaron a conversar, recuerda que fue por medio de Messenger de facebook y seguramente ahí intercambiaron los números de teléfono y comenzaron a conversar. Destaca que el número de teléfono de Bastián siempre aparecía como un número desconocido o como un número privado, nunca tuvo acceso a él, por lo tanto, si se le pregunta cuál era el número de teléfono de él no tiene idea y su número en aquel tiempo tampoco.

Destaca que después de esas conversaciones, deben haber pasado unos 2 o 3 meses, Bastián la invita a tomar onces a su casa, ella accede, fue alrededor de las 7 u 8 de la tarde. Así ella y él fueron a tomar onces, conversaron y posterior a ello se fueron a sentar al futón que estaba en el living, a un costado del comedor, él encendió la televisión y justo estaban dando el “Chavo del 8” y le dice no recuerda si F o chica, mira la suerte que tienes que están dando el Chavo en HD.

Detalla que tienen que haber pasado alrededor de 10 minutos y él la mira rápidamente con una mirada súper penetrante, una mirada muy perversa y le señala “¿Qué pasa si yo te mato?, en ese momento se asustó muchísimo, le dio mucha angustia, mucha ansiedad, se sintió súper cohibida, no era su espacio, no era su ambiente, pero con una

mirada bastante fría como lo había hecho él le respondió, que no tenía hijos, que tenía una amiga que sabía dónde estaba y que no tenía nada que perder.

Previo a esta ida a la casa de Bastián habían mantenido conversaciones con él y va voluntariamente hasta a la casa de Bastián. Hasta ese momento Bastián era una persona súper agradable, conversaban muchísimo tocaban diferentes temas, entre ellos la relación que él sostenía con su ex pareja. En esa oportunidad fueron a la casa y se da esta situación que ha descrito. Fue a la casa de Bastián, sólo una vez. Después que se produce esta situación que ha referido, la llama un familiar y le dice en qué horario va a regresar y le responde que ya se va. En ese momento llamaron un taxi, no recuerda si lo llamó él o lo llamó ella y se fue. Eso fue alrededor de las 9 y media. Después de eso, la relación obviamente cambió muchísimo se alejaron ya no conversaban y cree que después lo tienen que haber cambiado de Unidad, que tiene que haber sido el año 2013, le parece y de ahí perdió contacto hasta que el año siguiente, en marzo lo saluda para su cumpleaños y desde ahí no supo más de él.

En el momento que Bastián le dice qué pasa si te mato, sintió, terror, un pánico increíble, porque la mirada esa súper penetrante, se veía súper seguro en lo que decía, su personalidad era como muy perversa, la mirada también era muy perversa, obviamente que en ese momento se sintió súper atacada. Si bien en un principio se veía fue muy amable, después cambió la mirada, la disposición del cuerpo, el tono de voz cuando lo dijo.

Especifica que se entera de lo ocurrido en este caso, un día viernes que llegó de la Universidad a su casa y toma conocimiento a través de la televisión. Se entera de que había existido un posible femicidio, sale el nombre de él y el de su ex pareja y obviamente lo reconoce, voltea a ver la televisión y ve la foto de él y de su ex pareja y de ahí se dio cuenta de lo que sucedió y en ese momento casi se murió, se asustó muchísimo y no sabía qué hacer. Consecutivamente habla con una persona, justamente la que sabía que ella estaba en la casa de Bastián, le cuenta sobre esto, terminaron de hablar y el tema quedó ahí y, después con el correr del tiempo, a inicio de la pandemia le parece que nuevamente la televisión en un matinal no recuerda cuál era, ve el caso de Doris y la hermana que salía hablando sobre la situación y el estado de la investigación. Ahí, se contacta con la hermana y entrega la información que ella tenía. Logra contactarse con la hermana a través de messenger de facebook. Llega al contacto del Messenger de ella, porque en la red social hay un grupo, en el que hay diferentes femicidios en que están buscando justicia, por medio de ellos la ubicó. Cuando logra contactarse con la hermana de Doris, le relata algo muy similar a lo que acaba de narrar, como fue la experiencia con Bastián y, que fue lo que sucedió.

Efectivamente cuando conversaba con Bastián, hablaban de la situación de Bastián con su ex pareja. Hablaba de la relación que ellos tenían, cómo se daba la dinámica,

que tal estaban, si estaban bien, si estaban mal. No puede dar fecha porque no recuerda, pero en un episodio le dijo que tenía intención de terminar con ella por algunos eventos, porque no sentía más cómodo con la relación, pero no sabe si ellos habrán terminado eso lo desconoce absolutamente. Destaca que cuando ella conoció a Bastián tenía 16 años y cuando fue a la casa de Bastián también tenía 16 años.

Seguidamente, reconoce a Bastián a quien ha nombrado reiteradamente señalando que se encuentra en la pantalla que indica RIT 359-2022.

También revela que conversó con la hermana de Doris quien le señaló que era súper importante que ella pudiera declarar, que ella entregara esta información porque era una información súper valiosa para llegar a un destino diferente al cual estaban en ese entonces. Al respecto señala que al principio, fue súper resistente, porque no sabía a lo que se iba a enfrentar, no sabía que Bastián podía tomar algún tipo de acción frente a ella y obviamente se asustó pero después decidió declarar. Puede ser un mes o dos meses, no lo tiene tan claro pero tampoco transcurrió tanto tiempo como un año o dos años, para nada. Cree que esa declaración es del mes 9, del año 2020.

También refirió que después de este evento que le dice “qué pasa si te mato”, le dio mucho miedo y que incluso lo saluda para su cumpleaños y ahí mantiene ese contacto con él, porque ella esperaba locomoción afuera de la Unidad de él y se lo topaba y lo saludaba, ese fue el contacto de forma física que mantuvo con él y después cuando lo saluda para su cumpleaños, no tiene razón o argumento para responder a esa situación.

Destaca que se encontraba con él en la vía pública antes y después que visita la casa de Bastián. Antes porque ella siempre esperaba la locomoción ahí y era ahí donde él trabajaba así que siempre se lo topaba y después, cuando se lo encontraba sentía un rechazo absoluto y miedo porque no sabía qué podía hacer él. Cuando ella se lo encontraba trataba de caminar y de acercarse a otras personas que también estaban esperando locomoción y de estar más apartada y decir hola, agachar la cabeza y seguir esperando.

Revela que le dio miedo la expresión de Bastián antes referida, porque no cualquier persona va y le dice a otra de buenas a primeras teniendo una relación de amistad, “qué pasa si te mato”, o sea no es una expresión que nosotros utilicemos diariamente, es una expresión bastante agresiva, es una expresión que ella no la va a utilizar con otra persona, es una expresión que los seres humanos no utilizamos diariamente, entonces que más se puede inferir de eso, que más puede decir de eso.

Testigo de iniciales **D.C.G.P.**, conoce de qué trata este juicio. Se trata de Doris. La niña que fue asesinada en el edificio Parque Las Brisas de la comuna de La Cisterna. Doris era una residente del edificio no recuerda el número del departamento, pero era un departamento del piso 16. No recuerda desde cuando ella era residente en ese lugar, pero

llevaba mucho tiempo ahí. Cree que la mataron. Al respecto sabe que fue asesinada. La última vez que la vio fue el día antes de que fuera asesinada. El día antes la vio en el transcurso de la mañana, ella venía del gimnasio y andaba un poco silenciosa. Ella igual no era de hablar mucho con la gente, pero era una persona cuando se acercaba a uno, se acercaba bien, pero esa semana andaba muy silenciosa, es decir, tenía buen trato con la gente pero esa semana no hablaba mucho, entraba, salía, pero no decía buenos días ni buenas tardes ni hola, sin embargo, en días anteriores, sí.

Destaca que ella vivió un evento en particular con Doris. Una semana antes, Doris había bajado a la lavandería y le pidió si le podía cambiar una moneda y ella le respondió que no tenía, que si quería le iba a cambiar al negocio de al frente. Doris andaba como rara, agachaba la mirada y ella le vio a Doris un golpe en su ojo izquierdo. Le preguntó qué le había pasado, le dijo ¿qué le pasó en su ojo?, y Doris le respondió que nada y se quedó callada. Eso fue dos semanas antes de lo que a Doris le pasó. Ella sintió que Doris no le estaba diciendo la verdad y le dijo que cual fuera el motivo, si era por violencia intrafamiliar, que pusiera una demanda y Doris le dijo “no puedo” pero no le dijo el por qué no podía. Ella solo le dijo eso y le dio como pena no poder ayudar más o no poder hacer algo, más.

Seguidamente, para efectos de evidenciar contradicción, la Fiscalía, realiza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, respecto de una declaración prestada por la testigo ante el OS-9 de Carabineros, de fecha 17 de octubre de 2016, que reza, “siguiendo con lo anterior, yo le dije a la Sta. Doris, le apuesto que le pegaron, respondiéndome que sí, que su pareja la golpeó y yo le decía tenía que demandarlo y, dejar a ese sujeto ya que ella era una buena mujer”. La testigo afirma haber declarado lo que se le dio a conocer.

Añade que se enteró de la muerte de Doris, cuando esa mañana iba a llegando al trabajo y le dicen que tiene que tener cuidado porque había prensa en la entrada del edificio, preguntó ¿por qué estaba la prensa afuera del edificio? y le dijeron que era porque habían asesinado a la niña del piso 16. Ella le preguntó a la persona que le avisó, ¿a la Sta. Doris? , y dijeron sí. Después, esperó que saliera un poco la prensa para que no la hicieran hablar, entró al edificio y ahí supo que Doris fue asesinada.

Añade que con posterioridad a ese día recuerda, en que se relacionó con Doris, otro evento que le llamara la atención, era su silencio porque ella siempre saludaba bien con un buenos días, un buenas tardes, andaba siempre sonriendo, pero esa semana andaba, andaba como muy cabizbaja y muy triste. No recuerda otro evento que le haya llamado la atención que haya ocurrido en el condominio.

También afirma que no conocía a la pareja de Doris, con posterioridad a la muerte de Doris, supo quién era, se enteró que era de la PDI. Después que pasó todo, él fue al



edificio y en un momento lo vio pasar por el pasillo y ahí supo quién era y en ese momento que lo vio pasar, no pasó nada.

En cuanto a los conflictos, se refiere a que Doris ella decía que no se podía alejar de él, por miedo, porque él le hacía problemas en su trabajo. También revela que se encontraba con Doris siempre en el patio.

**Patricio Alejandro Fuentes Tillería**, Cabo 1° de Carabineros, cédula de identidad N°16.537.882-2, de dotación del Retén de Hierbas Buenas en la actualidad. Anteriormente, entre otros, se desempeñó en el departamento OS-9 de Carabineros, en cual cumplía funciones de investigador ayudante.

Especifica que sobre los hechos materia de este juicio, le correspondió participar en calidad de testigo, en cuatro diligencias de toma de declaración de testigos, realizadas por parte del Teniente Jaime Gutiérrez.

Destaca que la primera de ellas se llevó a cabo el día 2 de diciembre de 2016, respecto del testigo de iniciales N.V.C.; la segunda, se ejecutó el día 5 de diciembre de 2016, a la persona de iniciales V.V.A.; la tercera, se llevó a cabo el mismo día 5 de diciembre de 2016, al testigo de inicial R, y la cuarta se llevó a efecto el día 11 de diciembre de 2016, respecto del deponente de iniciales S.N.P.

Enfatiza que en líneas generales, la persona de iniciales N.V.C., manifiesta que conoció a Doris, en el lugar donde estudiaba, que era el DOUC.UC. Estudiaban la misma carrera que es de técnico en enfermería. Se conocieron y se hizo muy amiga de Doris por su personalidad, porque Doris era muy alegre, extrovertida y muy sociable, además de que le iba súper bien en el tema de los estudios.

También señaló que cuando regresaban a sus respectivos domicilios coincidían en el transbordo del METRO, así que pasaban la mayor parte de día juntas. Posteriormente, al año siguiente, Doris comenzó a hacer su práctica en la Clínica Santa María y ella no pudo hacerlo porque reprobó ramos y tuvo que esperar hasta el año siguiente, el año 2012, ahí comenzó a trabajar con Doris, ya que Doris había quedado trabajando en la Clínica Santa María, ahí siguieron conversando a menudo. Luego, se enteró por Doris que había conocido a Bastián. Doris le decía que estaba enamorada de Bastián y a ella le extrañaba porque ella había tenido relaciones con personas de la institución de Bastián y decía que ellos eran locos y por eso sus relaciones, no tenían mucha duración, por eso le extrañaba. Después, Doris empezó a viajar a La Ligua, más constantemente y ahí se dio cuenta que la relación de Doris con Bastián iba en serio, ya que Doris hacía turnos extras para poder tener más tiempo libre y poder viajar a La Ligua donde se encontraba en esa época trabajando Bastián.

Consecutivamente, a fines del año 2012, Doris y Bastián, planean un viaje a Punta Cana. Doris solicitó permiso en la clínica para viajar y en la clínica le negaron la

autorización de sus vacaciones, por lo que Doris, renuncia a la clínica. Al regreso del viaje, Doris le comenta que se va a ir a vivir junto a Bastián a La Ligua. Ahí tenían conexión vía teléfono y whatsapp, donde Doris le comentaba que ella iba estar bien ya que en ese lugar había un hospital, que había una posta en la cual ella podía trabajar. Tiempo después Doris le comenta que se había retirado del lugar de trabajo en La Ligua, que no le pagaban lo que ella quería. Pasado unos meses, Doris le comentó que había tenido una discusión muy fuerte con Bastián, a raíz de que le había encontrado a Bastián, unas conversaciones con una ex pareja con la cual se veía a escondidas y, llegaba en estado de ebriedad y por eso eran las discusiones que ellos mantenían frecuentemente. Después de esa fuerte discusión, Bastián llamó a la hermana de Doris, a Carol y, le dijo que fuera a buscar a Doris ya que era un estorbo y necesitaba que la fueran a buscar.

En forma posterior, tuvo una conversación con Doris, cuando Doris estaba en Santiago y con la hermana la sacaban a fiestas, empezaron a salir a bailar salsa, se inscribieron en un curso con Carol para que Doris pudiera olvidar lo que había pasado con Bastián. Pasado un tiempo Doris vuelve a conversar con Bastián y, es así que pierde comunicación con ella, ya que trató de ayudarla para que se olvidara de esa relación y Doris continuó con las conversaciones con Bastián. En ese tiempo Doris se fue a vivir con la mamá y a veces le mentía a la mamá, diciéndole que iba a trabajar para poder viajar a ver a Bastián a La Ligua.

Posteriormente, en el año 2015 aproximadamente, Doris se va a trabajar a la Clínica Alemana, donde trabajaba para una empresa externa y después la contrataron por su capacidad como persona, como TENS y quedó trabajando en la planta de la Clínica Alemana y, le comentó que Bastián se venía traslado a la ciudad de Santiago y necesitaban más dinero para poder arrendar. Doris le solicita apoyo y le dice si la podía ayudar con la búsqueda de un departamento que era en el condominio Las Brisas del Maipo. En ese momento, se encontraban departamentos disponibles en el lugar, la ayudó y Doris y Bastián, se fueron a arrendar a ese lugar. Luego de esto y debido a los temas de trabajo, tenían poca comunicación, así que se veían esporádicamente. Al tiempo después, salieron a celebrar, ya que a Doris le dieron un premio por su destacada participación como funcionaria en la Clínica Alemana y Doris le dijo que estaba muy contenta por el premio que le habían dado.

Subsiguientemente, le comenta que su relación con Bastián, de nuevo tenía discusiones por lo mismo, que Bastián salía y llegaba ebrio, que Bastián tenía conversaciones con su ex pareja y que discutían por lo misma situación. En el mes de septiembre del año 2016, Doris la visitó a ella, ya que ella estaba de cumpleaños, Doris le llevó un regalo y conversaron de la situación que vivía Doris, los problemas que tenía con

Bastián y ella le aconsejaba que terminara con esa relación y esa fue la última vez que la vio. Posteriormente, se enteró por un familiar que Doris había fallecido.

En relación a la declaración del deponente V.V.A., señaló que conoció Doris en el año 2015, cuando ella llegó a trabajar a la Clínica Alemana. Posteriormente, en el año 2016 Doris fue contratada de planta en la Clínica Alemana y empezaron a trabajar en el mismo turno. Dice que comenzaron a ser buenas amigas por la personalidad de Doris, que era una persona alegre y trabajadora. Pasado unos meses, a Doris la premiaron por su destacada participación como funcionaria en la Clínica Alemana, cosa que ella destacaba porque había funcionarios que llevaban años trabajando ahí y no habían obtenido ese logro. Esta persona relata que Doris, le hacía comentarios acerca de que tenía problemas con Bastián, por el tema de las salidas que tenía Bastián, de que también le había encontrado una conversación con su ex pareja y ese era el problema que tenía y por eso eran las discusiones con Bastián.

Esta persona V.V.A, refiere que también se enteró por la prensa de que Doris había fallecido, cosa que a ella le causó extrañeza de que haya dicho la prensa que había sido un suicidio, ya que ella no mantenía ese perfil. Doris era una persona normal, extrovertida, alegre, buena para trabajar.

Respecto a lo que señaló R.C.L., quien relató que estudiaron en el mismo colegio, Santa María de La Florida. Esta persona estaba dos cursos más adelante que Doris. Dice que se hicieron amigas a través de amigos en común. También ella se acercó a Doris, debido a su personalidad, ya que Doris era alegre, extrovertida y era muy sociable y comenzaron a ser amigas y se juntaban. Luego, que egresaron del colegio, Doris se fue a estudiar técnico paramédico, ya que era el área de la salud que a ella le gustaba.

En el año 2012, se enteró que Doris había conocido a Bastián a través de un amigo en común que también era funcionario de la PDI, se conocieron comenzaron a salir y luego de un tiempo, Doris, le comentó que se iba a vivir a La Ligua con Bastián ya que él trabajaba allá. Pasado un tiempo le comentó de la pelea que tuvieron por el tema del consumo de alcohol por parte de Bastián y, por los mensajes que le encontró de su ex pareja. Esta testigo también la aconsejaba que terminara la relación con Bastián y Doris le decía que por problemas económicos, no podía encontrar otro lugar donde vivir, ya que cuando vivía con la mamá, la mamá tenía crisis de pánico y por salir de ese entorno, se fue a vivir con Bastián.

En forma posterior, igualmente se enteró por un familiar que Doris había fallecido, es así, que ella llama a la hermana de Doris, a Carol para consultarte que había pasado y Carol le dijo que Doris había tenido una discusión con Bastián y al parecer Bastián le había disparado en la cabeza.

Posteriormente, llama a la amiga de Doris de inicial G., para consultarle que había pasado y le responde que el amigo de Bastián, de inicial N, sabía todos los antecedentes.

Ella lo llama y él dijo que no sabía lo que pasaba y que solo sabía que Doris estaba fallecida. Además señaló que la persona de inicial N, la llamaba constantemente, preguntándole donde iba ser el velorio, qué iba a pasar con Doris, qué sabía sobre una marcha que iban a hacer en favor de Doris y qué él se encontraba viviendo con Bastián y que necesitaba que sacaran la ropa de Doris del departamento donde ellos estaban viviendo y aquí Bastián estaba afectado con la situación. A ella le causaba extrañeza que la persona de inicial N., la llamara constantemente a ella, si ella no era familiar de Doris y, le extrañaba que esta persona tratara de hacer todo a través de ella, así que le manifestó que llamara a la hermana de Doris.

El testigo de iniciales S.N.P., también estudió en el colegio Santa María de La Florida y también se conocieron a través de un amigo en común. Al efecto, refiere que se juntó en un bar con Doris, un día antes de su muerte, que fue a ver un partido de eliminatoria de Chile en un bar donde se encontraba con unos amigos compartiendo y él le envía un mensaje de whatsapp a Doris ya que estaba cerca de donde vivía Doris, que era en la comuna de La Cisterna. Luego que el partido finaliza, pasadas las 20:00 y recién Doris le contesta los whatsapp, diciéndole que no le había contestado porque estaba durmiendo, saliente del servicio nocturno y le pide que la espere para poder conversar. Doris llega cerca de las 9 de la noche, empiezan a consumir cervezas, papas fritas y ahí Doris le comentó los problemas que tenía con Bastián, que salía a fiestas que le había pillado una conversación con una ex pareja y que no podía salir del domicilio ya que su capacidad económica no le permitía salir a arrendar en otro lado. Esta persona también le aconsejaba que saliera de esa relación, que no siguiera en esa relación por los problemas que mantenía con Bastián. También dice esta persona que como a las 12 de la noche se separa de Doris porque tenía que trabajar al otro día.

Esta persona también manifiesta que al día siguiente que se juntó con Doris, se había enterado de su fallecimiento por una llamada de la testigo de iniciales R.C.L.

De igual forma, el testigo **Fuentes Tillería**, reporta que participó en una declaración de otro testigo de iniciales A.B.M., quien explica que conoció a Doris trabajando en la Clínica Santa María, ya que ella se desempeñaba como doctora en dicha clínica y su relación con Doris era más que nada laboral y había algunas oportunidades en que salían a compartir en grupo, pero Doris nunca le hizo comentarios de su relación. Posteriormente, en el año 2015, 2016 aproximadamente, se va trabajar a la Clínica Alemana y se percata que también Doris, trabajaba ahí, que estaba de planta. Manifiesta que su relación con Doris era netamente laboral y agrega que había comentarios de que Doris una vez quedó encerrada en una pieza por una discusión que mantuvo con Bastián en la V Región.

También participó en el análisis de facebook, el que consistía en buscar las últimas publicaciones de Doris, correspondientes al día 7 de octubre de 2016. Pudo encontrar solo las últimas dos publicaciones, que era la portada, el 13 de septiembre de 2016, donde sale con unas 5 o 6 personas de sexo femenina, compartiendo.

**Consecutivamente reconoce el otro medio de prueba, signado en el numeral 57, de auto de apertura de la manera siguiente: N°1.** Se aprecia la información de Doris, el nombre, el lugar donde vive y el colegio donde estudió, además de la fotografía; **N°2-** Corresponde a un pantallazo de la plataforma de facebook de Doris, donde se ve la foto de perfil y la foto de portada de Doris, donde se la aprecia compartiendo con unas amigas y dice “en memoria de Doris Andaur; **N°3.** Es la fotografía de portada, donde sale Doris compartiendo con 5 personas de sexo femenino y mantiene unos “me gusta” de un comentario que le hizo RR; **N° 4.** Doris en su foto de perfil que publicó en el mes de agosto de 2016, que tiene comentarios de parte de familiares, de algunos amigos, que le decían que se veía linda.

**Testigo de iniciales D.C.S.A.,** enfermera, legalmente juramentada refiere que sabe de qué trata este juicio, es por el fallecimiento de Doris Andaur. Para ella Doris, era una amiga que conoció en el trabajo, en el ámbito laboral, ya que trabajaron juntas en la Clínica Vespucio, durante el año 2013 o 2014. Doris Andaur, era una persona muy alegre, muy empática, muy risueña, estaba llena de planes a futuro y quería mucho salir adelante.

Respecto a la relación de Doris con su familia, era más bien compleja, un poco, porque Doris tenía varias situaciones con sus papás. Lo que ella le manifestaba era que Doris no sentía un apoyo constante de ellos y eso la hacía refugiarse en otras personas. Su núcleo familiar, respecto a sus papás, estaba más bien disgregado. La familia de Doris estaba compuesta por sus papás y sus hermanos, ellos eran su familia, donde ella vivía en ese entonces. En el periodo en que trabajaron juntas, Doris vivía con sus papás pero varias veces se fue a vivir con su pareja, ellos iban y volvían. La pareja de Doris era Bastián.

En cuanto a la relación de Doris con Bastián, refiere que se trataba de una relación compleja, ya que terminaban y volvían siempre. Con decir compleja, se refiere a que era una relación de muchas peleas, Doris siempre le manifestó que ella al llegar a su casa se encontraba con su pareja, con la cual discutía mucho, peleaban mucho. Era un círculo de casi amor y después de terminar, volver y se generaba en ella siempre una disyuntiva entre volver a su casa en la que no tenía ese afecto grande y después volver donde su pareja y así estuvo todos los años que la conoció, era un ir y volver con su pareja. Se refiere al año 2013 o 2014 hasta cuanto ella falleció, en el año 2016.

Destaca que durante el año 2016, la última vez que vio a Doris, fue dos días antes que la falleciera. Se vieron porque ahí también trabajan juntas en el otro trabajo donde

continuaron trabajando juntas. En este otro trabajo Doris seguía siendo una persona muy empática y afectiva con el resto, ella compartía siempre con todos los compañeros, con ella siempre iban a fumar, a comer y Doris siempre era muy amorosa con todos.

En esa oportunidad, dos días antes de que Doris falleciera, conversaron de que ella estaba muy aburrida donde estaba viviendo, en ese entonces Doris estaba viviendo con Bastián, estaba en un ambiente muy complejo, de hecho le manifestó por whatsapp unas semanas antes que ella quería irse de su domicilio, porque veía que la situación estaba crítica entre ambos, Doris quería salir de ahí. Doris le decía que estaba en un ambiente muy tóxico porque las peleas eran cada vez más y ella le dijo que tenía que irse pero tenía que buscar otra vía, porque Doris le propuso a ella que se fueran a vivir juntas, pero ella en ese entonces ella no podía, así que en ese entonces, le dijo que buscara otro lugar, que buscara como salir de ahí o que se fuera la casa de sus papás, porque Doris le decía que estaba en una situación muy compleja, que las peleas eran de todos los días, que ambos ya no se aguantaban. Le dijo que las peleas consistían en gritos y que su pareja muchas veces bebía mucho alcohol y llegaba muy tarde y se peleaban ambos por celos.

Enfatiza que Doris le contó que cuando su pareja bebía alcohol se ponía agresivo en palabras, porque la gritaba, pero nunca le dijo que le la había golpeado.

También Doris le comentó que quería salir de ahí, que ella estaba buscando, no tenía como irse, Doris le preguntó a ella si podían irse a vivir juntas, pero ella no podía. Doris estaba buscando una forma de salir de esa casa. Doris le dijo que no se iba con su familia porque no tenía un núcleo muy afiatado, no se llevaba bien con su mamá, a su papá lo veía poco y, sus hermanos estaban distantes, había uno que vivía fuera de Santiago.

Destaca que se enteró de la muerte de Doris, un día que estaba de turno y el jefe de la Urgencia, pasó con una foto de ella comunicando a todo el staff que estaba ahí, que Doris había fallecido la noche anterior. En ese momento ella se impactó tanto y de acuerdo a la crisis que presentó en ese momento, el psicólogo de la clínica le dio el pase para que ella se pudiera ir del turno y de la clínica, entonces en ese minuto llamó a otra de las amigas que conocía a Doris, a M.J., y con ella, fueron hasta el domicilio de Doris, porque ella no podía creer la situación. Acudió con M.J., hasta el domicilio de Doris y cuando llegaron el conserje le dijo que ella no podía acceder, porque adentro estaba personal de la PDI, al interior del domicilio, entonces ella le dijo al conserje que necesitaba llegar hasta el departamento para poder enterarse de la verdad, entonces el conserje accedió y ellas ingresaron. Llegaron hasta el piso, golpearon la puerta del departamento y había mucha bulla en su interior, había gente en el departamento pero no les abrieron la puerta. Entonces golpearon la puerta de una vecina y la vecina les dio un indicio de lo que había sucedido, les mencionó que ella

había escuchado muchos gritos, una pelea y un disparo. En esa oportunidad a ellas no les abrieron la puerta, pero el conserje les dijo que era personal de la PDI.

Destaca que Doris y Bastián, tenían un vínculo de dependencia, era un vínculo donde Doris siempre volvía a él, por una dependencia tanto económica porque en ese entonces Doris no se podía ir a vivir sola a otro lugar con lo que ganaba, dependía en forma económica de Bastián, de hecho, Doris le dijo que el departamento se lo habían facilitado gracias a que Bastián tenía un poder económico mucho más grande que Doris y Doris siempre tenía que volver a él por ésta dependencia económica y por las características de Doris que era muy afable, entonces al ser tan afable alguien podía dominar completamente sobre ella y convencerla de un acto, entonces terminaban, pasaba un tiempo y volvían esto mismo, se dependían uno del otro siempre.

**Testigo de iniciales P.E.V.M.**, estudiante de técnico en párvulos, quien manifiesta conocer el motivo de este juicio, se trata del caso de Doris Andaur, en el cual se está viendo si fue homicidio o suicidio. Respecto a los hechos, explica que ese día venía llegando del trabajo, eran como las 10 de la noche, sale del ascensor y escucha una música muy fuerte en el departamento donde el hecho ocurrió. En eso entra a su domicilio, se va a su habitación y empieza a chatear. Alrededor de las 11 y media, llega su hijo, entra y le dice “mamá están peleando en el departamento del lado”, ya ok, ella sigue chateando y su hijo va a la cocina, se prepara un sándwich, se va a su pieza y en eso ella siente un ruido muy fuerte, pensó que era como un mueble que caía de arriba, de otro piso, en eso llega su hijo y le dice “mamá, mamá, este tipo mató a la mina del lado” entonces ella sale, su hijo toma el palo del hockey, ya que jugaba hockey y, ella le empieza a patear la puerta y le dice “oye, abre, abre ¿qué pasó? ¿qué le hiciste?, y unos garabatos de por medio y el sujeto le respondía que no le podía abrir la puerta “porque me vas a ensuciar o me vas a afectar el sitio de suceso”. Ella siguió junto a su hijo y salen unos vecinos y ella sigue pateando la puerta y diciendo “abre, abre ¿qué le hiciste? y el sujeto le respondía lo mismo. Pasan como 2 minutos y abre la puerta, estaba desnudo, con el pelo mojado y se tapa sus genitales con la puerta, le dice “no te puedo dejar entrar, por lo mismo, por el sitio de suceso”. Ella siempre se va a acordar de esa palabra. En eso el sujeto cierra la puerta y ella seguía ahí. Como habían unas Carabineras, que eran vecinas suyas, ella les pide que llamen a Carabineros por favor y empezaron todos a gritar. Ellas llaman a Carabineros y el sujeto le abre la puerta en una ocasión, ella entra con su hijo y ve a “la mujer tirada en el suelo y le salía sangre como un chorro de agua”. Ahí se retiró y quedó en estado de shock y se fue a su departamento. Llega la ambulancia entra y se van al tiro porque ya estaba muerta. Después llegan 3 Carabineros, entran, toman declaraciones y después llega PDI, y un Carabinero, se va a sentar a su departamento y ella le pregunta ¿qué pasa? ¿Por qué llegó la PDI, porque

tanta PDI? Ella no entendía en ese momento porque nunca había vivido un caso igual y Carabinero le dice “parece que están “haciendo algo” Esa palabra se le quedaron súper..., y sacan a Carabineros “y el piso estaba lleno de PDI, lleno”.

Vuelve atrás en su relato y señala que cuando el sujeto abre la puerta, había un *“olor a marihuana impresionante y un olor a alcohol que ya no se podía y el sujeto tenía los ojos rojos y el pelo mojado”*

Entonces continuando con su relato, destaca que después llega PDI, el piso estaba lleno de PDI, y después, algo pasaba dentro que ella no sabía. Posteriormente a él lo sacan y lo ponen donde se votaba la basura, el sujeto se desvanecía y volvía y uno de la PDI, le dice “señora me puede pasar un vaso de agua”, ok, ahí está el agua y le dan el agua. En eso ella estaba en la puerta y le dicen un garabato y le dicen “te está llamando el Comisario” y habla con el comisario, y le decía si, si comisario, sí, sí, pero no logra saber que decían, eran palabras, monosílabas y, en eso se lo llevan, ella se entra, ya que estaba muy cansada y seguían ahí, los de la PDI. Luego, se fue a acostar porque estaba muy choqueada y después como a las 6 de la mañana la llama una mujer de la PDI. Esa mujer le dijo “sabes que tiene que ir a declarar al Fiscal” y ella le respondió que no iba a ir porque estaba muy cansada, que estaba muy choqueada” y la mujer PDI, le dijo: “no, tienes que ir o si no te obligo con una orden” si no la llevaban arrestada por no ir, entonces va donde el Fiscal y declara lo mismo que está declarando en esta ocasión.

También explica que su hijo le dijo “la mató”, lo que pasa es que su hijo cuando sintió el balazo, le dice “mamá, mamá la mató” y él supo porque cuando ella estaba en la habitación su hijo salió cuando sintió el balazo y se puso a escuchar en la puerta y después entra y le dice “mamá, mamá la mató y sacó el palo de hockey como para ir a defenderla o para pegarle a él y ver si estaba viva o no.

Destaca que primero llegó la ambulancia, la vio y salen porque ya no había nada que hacer, después llegan 3 Carabineros y después algo pasó que sacaron a los Carabineros y llega mucha gente de la PDI, estaba lleno, lleno el piso, había unos 15 o 16 PDI. No sabe, porque estaban ahí, pero eran demasiados estaba lleno el piso.

Recalca que los vecinos les dicen a los funcionarios de Carabineros, que sintieron el balazo, que algo pasó, que parece que la mató. También detalla que los funcionarios de Carabineros pudieron entrar porque él los dejó entrar.

Asimismo señala que las iniciales de su hijo son G.B.V., su hijo les dijo a Carabineros que “él la mató”. No recuerda muy bien esa parte. Posteriormente, ya en la mañana de ese día, la llaman de la PDI, y le dicen que tiene que ir a declarar a la Fiscalía y la traslada una niña de la PDI. En el camino, ella le pregunta a la niña ¿disculpa la mató o



se suicidó? y la niña le dice muy pesada, muy distante, muy despectiva, muy agresiva, le dice, se suicidó.

Su hijo, ese día que ella fue a declarar se quedó durmiendo y posteriormente él también tuvo que ir a declarar.

Especifica que cuando ella declaró con el primer Fiscal, éste le dijo ¿A usted señora no le parece extraño que ella se haya suicidado en la puerta? porque la puerta es salida, es escape.

Detalla que su hijo declaró todo lo que ella ha dicho y que él escuchó que el sujeto decía “mamá, mamá, la mató” y eso le llamó la atención. También señala que su hijo declaró, cuando ella va a declarar a Fiscalía su hijo se quedó durmiendo. Después, su hijo también declaró, una vez que ella llega. Cuando ella declara con el primer Fiscal, que no tiene idea del nombre el Fiscal le dice: ¿a usted señora no le parece extraño que ella se haya suicidado en la puerta? Y ella le responde, si en realidad, pero el Fiscal le dijo sí, porque la puerta es salida, es escape y siempre se le quedó eso que el Fiscal le dijo.

Respecto a lo que declaró su hijo, supo que su hijo declaró todo lo que ella ha dicho y además que él escucho, que el sujeto había dicho: “mamá mamá, la mate”. Supo también que en algún minuto su hijo dio una versión distinta sobre ese punto, porque ella como mamá aprehensiva, le decía ¿estás seguro? Esto te puede traer consecuencia, ella tenía miedo que le pasar algo porque su hijo era menor de edad, tenía 17 años en ese entonces y ella lo estaba cuestionando y a él le dio miedo, tenía 17 años ella estaba muy aprehensiva, ella lo estaba protegiendo como cualquier mamá.

De igual modo, explica que en esta investigación ella ha declarado 3 veces y su hijo cree que igual. Dieron una versión distinta dos veces y a la tercera cuando su hijo era mayor de edad “dijo yo voy a decir la verdad, lo que escuché” y en esa tercera vez, fue cuando lo mandaron a “declarar acá a la Fiscalía”. Los cambios de versión, entre una y otra declaración es por lo mismo que le está diciendo, tenía miedo que le pasara algo a su hijo, como vio tanta PDI, y vio cosas que no concordaban con lo que pasaba, ella tenía miedo que le pasara algo a su hijo, por eso le decía a su hijo que estuviera seguro, que lo pensara, que lo podían matar en realidad esa era su aprehensión en realidad, eran su miedo. Ya no sigue viviendo en el mismo domicilio, en el piso 16, no quiere decir el departamento y el número del departamento en que ocurre este hecho no lo recuerda.

A las personas que vivían en el departamento donde ocurrieron los hechos refiere que a él lo vio una o dos veces cuando se toparon en el ascensor, y a ella no la vio, solo la vio cuando entró al departamento.

Insiste en señalar que cuando llega al departamento, escuchó ruidos, era una música muy, muy fuerte, porque parece que había jugado Chile y cuando ella sale del ascensor escucha la música muy, muy fuerte.

**Capitán de Carabineros de la 4ª Comisaría de Cancha Rayada, de la comuna de Talca don Danilo Esteban Silva Acuña**, cédula de identidad N°16.783.373-K, quien respecto de los hechos materia de este juicio tuvo participación en 4 declaraciones, 3 de las cuales tomó él y, en otra participó como testigo. Las declaraciones corresponden a los testigos de iniciales Y.G.P.; M.J.M.; M.M.H. y, a P.R.G. Las tres primeras declaraciones fueron tomadas el día 17 de octubre del año 2016 y, la última, no recuerda fecha exacta, pero es del mes de diciembre del año 2016.

En relación a la declaración del testigo de iniciales Y.G.P., refiere que esta persona señala que trabajaba en el edificio Parque las Brisas, que se encuentra ubicado en calle Las Brisas N° 130 de la comuna de La Cisterna. Respecto del hecho en sí, refiere no haber estado el día del fallecimiento de Doris Andaur, por el hecho que mantenía un horario distinto de trabajo de 10:00 a 18:00 horas. De igual forma, señala que la señorita Doris habría llegado a vivir al condominio en el mes de marzo de ese año y habla de que habría mantenido una buena relación e incluso una cierta de relación de afinidad con ella. Producto de la cercanía que ella tenía con las demás personas.

Asimismo indica en relación al hecho que, el día anterior habría visto a la señorita Doris cuando ella habría ingresado al edificio, luego de haber concurrido al gimnasio y al saludarla y preguntarle cómo estaba la señorita Doris le habría señalado, que más o menos y se retiró y luego se retirado de ahí. Luego, el testigo señala que le pareció extraño ya que era común ver a Doris Andaur, moverse comúnmente por distintos lugares del edificio.

Respecto a cómo se enteró de los hechos, refiere que se lo habría comunicado una persona que trabaja en el edificio de iniciales M.J., le habría mencionado el fallecimiento de Doris y que tuviera cierta precaución al llegar, por la prensa que se encontraba en el lugar.

Sobre el fallecimiento en sí, esta persona habla de rumores que habría escuchado de esta situación, uno de estos hablaba de que la pareja de Doris a quien menciona como Bastián, se encontraba en el departamento N°167, donde residía con música fuerte y que al parecer estaba consumiendo drogas o alcohol. De igual forma, habla que una persona que estaría residiendo en el mismo piso de Doris Andaur, al escuchar el disparo habría ido al departamento y al tocar la puerta y abrir Bastián ella le dijo “mira lo que hiciste, la mataste y, Bastián le habría dicho “ella se mató sola”.

Igualmente, este testigo menciona haber escuchado de vecinos de un piso inferior, del piso 15, que habrían escuchado a funcionarios de la PDI, que hablaban con una mujer, que esta persona suponía que esa mujer era Fiscal, a quien le decían que habían eliminado

los rastros de pólvora y que eso habría sido expuesto cerca de un ascensor y finalmente habla de la concurrencia de detectives al edificio, quienes habrían entrado al edificio e ingresado al departamento 167, de Bastián con la finalidad de retirar unos documentos y habrían salido a los 20 o 30 minutos con una bolsa de la tienda París.

El Capitán de Carabineros, destaca que no recuerda bien si esta declaración la tomó él o la presencié como testigo, pero fue tomada el día 17 de octubre del año 2016.

Consecutivamente, se refiere a la declaración prestada por el testigo de iniciales M.J.M., persona quien también trabajaría en aquella época en el edificio Parque las Brisas de la comuna de La Cisterna.

Respecto a los hechos, esta persona señala que el momento en que ocurre el hecho, no se encontraba en el edificio y le habría informado de la situación otro trabajador de iniciales M.M.H., quien lo habría llamado para informarle lo que habría ocurrido y en sí, respecto de la señorita Doris Andaur, refiere que no habría tenido mucho contacto o relación con ella producto de la función que desempeñaba y habla sí que de lo poco que debe haberla visto la describe como una persona deportista.

En cuanto a la pareja de Doris, a quien menciona como Bastián Guzmán, expone que sería una persona que no saludaba a nadie, que no era alguien muy simpático o agradable y menciona un episodio que habría tenido, en particular con Bastián ya que en una oportunidad la pareja de Doris, es decir, Bastián, habría dejado mal estacionado un vehículo y él de acuerdo a su función se lo habría señalado y Bastián le había respondido de mala forma. También señala que desconocía que la pareja de Doris era detective, esto lo saben al momento del fallecimiento de Doris.

Este testigo también menciona que al momento del fallecimiento de Doris Andaur, se escuchaban rumores acerca del fallecimiento. Uno, era que la pareja de Doris, era un sujeto violento. Otro rumor, era que dos jóvenes habrían escuchado la situación que había pasado y uno de ellos habría escuchado cuando Bastián habla con una persona, justamente con su madre, a quien Bastián le dice “mamá, mamá, la maté”. Este testigo también relata que en el mismo piso habrían vivido dos Carabineras, no entrega identidades de ellas y, que él tomó conocimiento que funcionarios de la PDI, concurrieron al edificio posterior a la muerte de Doris a retirar especies desde el departamento de Doris y su pareja.

También destaca que esta declaración fue tomada el día 17 de octubre de 2016.

Seguidamente el Capitán Silva se refiere a la declaración prestada por el testigo de iniciales M.M.H. Esta persona también sería trabajador del Edificio Parque las Brisas. Respecto del hecho, señala haber conocido a Doris, desde el momento en que ella habría llegado a vivir al condominio, en el mes de marzo o abril y refiere, haber desconocido el trabajo o profesión que tenía la pareja de Doris. A la vez, menciona una situación que habría

observado al ver llegar al edificio a Doris con los ojos rojos y al preguntarle qué le había pasado y Doris le respondió que le había caído shampoo en los ojos y se retiró rápidamente del lugar. Otra situación que señala es que cuando se encontraba en un turno en el edificio, a eso de las dos de la mañana había recibido un llamado, de unos vecinos de un piso inferior al que vivía Doris, quienes reclamaban por ruidos molestos, donde señalaban que en el piso 16 habían ruidos molestos. Este trabajador al subir, pudo corroborar que el departamento del cual provenían los ruidos molestos era aquel en que vivía Doris y Bastián y, al tocar a la puerta no le abren, después de un tiempo, Doris abre la puerta, pero no por completo, asoma solamente su rostro, y vio que Doris estaba llorando y, le había solicitado que se quedara callada. La trabajadora le dijo que debería reportar eso a Carabineros y Doris le habría solicitado que por favor, no le hiciera eso porque no le podía hacer eso a su pareja. De esto, el deponente señala haber descendido al primer piso del edificio, no dejando registro de aquello en el libro de novedades más que nada para no crear un problema a Doris Andaur.

Este testigo también habla de la concurrencia de funcionarios de la PDI, en su oportunidad con la **finalidad de retirar documentos y en otra ocasión para retirar el vehículo de Bastián.**

Por último, el Capitán se refiere a la declaración tomada al testigo de iniciales T.R.G. Persona que trabajaba en la misma clínica que trabajaba Doris Andaur, habiéndola conocido el año 2015, cuando Doris habría ingresado a trabajar en dicho lugar. En cuanto a Doris, la describe como una persona bastante profesional, pro-activa, que desempeñaba muy bien sus funciones laborales además de ser una mujer muy preocupada de su apariencia y que incluso estaba inscrita en un gimnasio. Que tenía su pareja, que era Bastián, con el cual vivía y desconocía cual era la función que desempeñaba Bastián como detective.

También T.R.G., señala que durante el último tiempo, habría notado que Doris estaba más triste y que esto lo asociaba a que podría ser a que Doris le había mencionado que había terminado la relación con su pareja a fines del mes de agosto. También Doris le mencionó una situación que la mantenía triste porque involucraba a su familia con su pareja y era por una despedida que habrían hecho a un familiar de Doris, que iría a estudiar al extranjero y que la familia le pidió a Doris que Bastián no concurriera a la despedida lo que había generado la molestia de Bastián.

Asimismo, señala que en el mes de septiembre Doris fue reconocida por su buen desempeño laboral en la clínica que trabajaba y al felicitarla el testigo, Doris le señala que estaba contenta que la reconocían dentro de todo lo malo de la situación que estaba pasando y por último, refiere que al enterarse de la muerte de Doris y saber lo que en ese

momento se comunicaba, que era producto de un suicidio, afirma que Doris no tenía rastro de que tuviera una conducta suicida o depresiva, muy por el contrario era una mujer bastante alegre.

**Sargento 2° de Carabineros del Departamento OS-9 Erick Cristián Sánchez Ahumada**, cédula de identidad N°15.393.947-0, quien reporta que actualmente se desempeña en el departamento de muertes violentas. Respecto de los hechos materia de este juicio refiere que concurre a esta audiencia porque el día 11 de julio del año 2019, aproximadamente, a las 18:15 horas, tomó una declaración a una testigo de nombre Evelyn del Carmen Mondaca Lobos, en su domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N°130 departamento, N°163, de la comuna de La Cisterna en compañía del Teniente Franco Retamales, que estaba de turno.

En esa ocasión la testigo le indicó que era funcionaria de Carabineros con una antigüedad en la Institución de 5 años y que trabajaba en la 17ª, Comisaría de Las Condes. Que desde el mes de mayo de 2016, vivía en ese departamento en compañía de otra persona, pero, hacía dos años que su compañera se había ido a vivir a la ciudad de Iquique por traslado.

Devela respecto de los hechos, que el 7 de octubre del año 2016, aproximadamente, a las 02:00 de la mañana, se encontraba en el interior de su domicilio en compañía de su compañera de trabajo, quien a esa hora se había ido a acostar, que vivían en la misma habitación y su compañera se había quedado dormida, cuando ella escucha un fuerte sonido y lo primero que pensó era que habían quebrado una botella en el departamento de arriba. Después de unos minutos, pensó que eso no podía ser porque ella vivía en el último piso, así que se levantó y cuando iba caminando al comedor de su departamento, escucha que su vecino del departamento N°167, se pone a llorar, entonces asimiló de inmediato que había sido un disparo, entonces como supuso que era un disparo, procedió en forma inmediata a llamar a personal de Carabineros y le dio cuenta de lo ocurrido, que había escuchado un disparo y que su vecino estaba llorando. Posteriormente de haber dado cuenta a Carabineros, llamó al conserje manifestándole lo ocurrido quien le dijo que iba subir de inmediato a verificar al departamento 167. En ese momento, escucha que le golpean la puerta de su departamento, abre y se percata que era una vecina a la que conoce que era del departamento N°163 y quien estaba con un menor de 14 años aproximadamente, quien tenía en sus manos un palo, un bate y esta vecina, le manifiesta que por favor hiciera algo, ya que ella era funcionaria de Carabineros, a raíz de lo cual la testigo le responde que ya había llamado a Carabineros los cuales venían en camino y, por lo demás, ella no tenía un arma de fuego para poder defenderse en caso de cualquier cosa y que le recomendaba que se entrara a su domicilio. En ese mismo momento, la vecina

empieza a golpear la puerta del departamento 163 y empieza a manifestar a viva voz, “te puedo ayudar, te puedo ayudar, golpeándole la puerta al vecino. “En ese momento, ella se percata que el vecino del departamento 163, abre un poco la puerta y la vecina le dice “tú la mataste, tú la mataste, la tenís tirada en el suelo”, el vecino le cierra la puerta no dejando entrar a la vecina. En ese transcurso, mientras esperaban la llegada de funcionarios de Carabineros, la testigo, escuchaba que el vecino del departamento N°167, hablaba por teléfono con otra persona pero no podía escuchar muy bien lo que hablaba pero a su vez, desde el interior del domicilio, ella escuchada que movían muebles, como que movían las sillas, que corrían cosas pesadas del interior de ese departamento. Pasado unos 10 minutos llega personal **de Carabineros al departamento, suben y el funcionario de Carabineros procede a golpear la puerta, el vecino a le abre la** puerta a los Carabineros y **este vecino abraza a uno de los Carabineros se pone a llorar y les manifiesta que “ella se mató, ella se mató, yo no la maté, yo no la maté”,** ante lo cual, la vecina del departamento 163, que se encontraba presente en el lugar, le decía a viva voz, “tú la mataste, tú la mataste”, ante lo cual uno de los funcionarios de Carabineros, procedió a esposar al vecino y cuando los funcionarios de Carabineros empiezan a sacar a los vecinos que estaban mirando, manifestándoles que la niña ya se encontraba fallecida y que se entraran a sus departamentos ya que procederían a aislar el sitio de suceso. Ahí la funcionaria de Carabineros, hace ingreso al interior de su departamento. También en esa ocasión la funcionaria de Carabineros hace presente, que 4 meses antes, de este hecho, esta pareja también habían tenido una discusión anteriormente, en la cual la vecina que falleció le habría tirado la ropa del vecino hacia afuera del departamento y él se encontraba recogiendo la ropa y, ante eso ella también procedió a llamar a funcionarios de Carabineros.

De igual manera, la testigo le señaló que en varias oportunidades, como su departamento colinda con el otro del vecino, ya que son departamentos pareados, en varias ocasiones vio que el funcionario estaba consumiendo marihuana.

**Luis Alberto Valdés Huerta**, cédula de identidad N° 17.171.626-8, Sargento 2° del Carabineros del Departamento OS-9, quien actualmente trabaja en el Departamento ante el OS-9 de Carabineros, cumpliendo funciones de oficial investigador en la Sección de muertes violentas.

Respecto a los hechos materia de este juicio, le correspondió realizar el análisis de una extracción de un teléfono celular de la víctima, correspondiente al informe N° 2767 del 8 de junio del año 2021.

A tal fin, explica que lo primero que ejecutó en el análisis de la extracción que se le realizó al teléfono celular, fueron las llamadas telefónicas que realizó la víctima, horas antes

de su deceso, las que pudieron contrarrestar después con diferentes declaración de personas que señalaron que habían conversado con la víctima.

De igual forma, refiere que le llamó la atención que en la galería de imágenes del teléfono, había una imagen donde se ve el cuello de una persona que tenía un hematoma. No pudo acreditar si era hombre o mujer ni tampoco su identidad.

También pudo determinar que posterior al deceso de la víctima, ya después de las 00:00 horas del día 7, había ingreso a las cuentas de google y a facebook del teléfono que mantenía la víctima. No registraba las páginas, pero sí el UFED, que es un dispositivo de extracción daba una alerta que el dispositivo se conectó a tal hora a la aplicación facebook y a las cuentas de google que mantenía la fallecida, asociada a su teléfono. Al respecto explica que UFED es un dispositivo de extracción forense y de acuerdo el tipo de tele celular el UFED, puede extraer fotografías, llamadas, mensajes de texto, cuentas de google asociadas al teléfono, historial de conversaciones, llamadas y todo lo relativo que tenga que ver con las aplicaciones del teléfono.

Destaca que en el informe que entrega el UFED y todo lo que el UFED entrega del teléfono es plasmado en un informe que da el formato PDF o en formato UFED, para que el oficial investigador haga el análisis o lo oriente con respecto a la investigación que está realizando.

Asimismo reporta que este análisis lo llevó a cabo el día 8 de julio del año 2021. Insiste en que le llamó la atención estos accesos a google y a facebook, ya que una vez que conoció la hora del deceso de la víctima, entiende de que como el celular era personal de ella nadie puede tener acceso a estas plataformas, por ende, le llamó la atención que después de las 00:00, horas, hubieran acceso a las cuentas de google y, a la red social facebook.

Destaca que hay un acceso a las cuentas de google, cerca de las 4 de la mañana del día 7 y, también a la cuenta de facebook, cerca de las 01:00 de la mañana. Especifica que esto también se puede corroborar con las cookies del teléfono, ya que también el UFED entrega la cookies y deja el historial que va dejando cada página web, es el rastro de los sitios que se visitaban en un computador o en un teléfono celular

Habiéndose pronunciado el testigo acerca de una fotografía que estaba en la galería del teléfono analizado, la cual presentaba una hematoma en el cuello, el Fiscal procede a la exhibición del otro medio de prueba signado en el numeral N° 73 del auto de apertura, consistes en 2 imágenes, respecto de las cuales el deponente reconoce lo siguiente; N°1.- En esta imagen se ve una hematoma en el cuello de una persona con cabello largo. No se pudo determinar el sexo de la persona. Esta imagen estaba duplicada en la galería de imágenes del teléfono y, N°2.- Es el hematoma que logró plasmar en el informe, ubicado en el cuello.

Estas imágenes fueron extraídas del teléfono celular de la víctima. Un celular Samsung, cuya evidencia se rotuló con la NUE 4315925.

**Testigo Carlos Francisco Arriagada López**, Comisario de la Brigada Investigadora de delitos contra los Derechos Humanos cédula de identidad N°13.996.423-3, quien reporta que anteriormente, se desempeñó en la Brigada de Homicidios, en funciones operativas como investigador y jefe de turno en trabajos de sitio de suceso y estaba a cargo de 12 funcionarios respecto de las concurrencia y participar en trabajos científico-técnico en sitio de sucesos.

Respecto de este juicio el 07 de Octubre de 2016, se encontraba de servicio de turno como jefe. A las 02:55 se recibió un llamado del Fiscal Patricio Martínez Miranda quien le solicitó se hiciera cargo de un procedimiento de una persona que se encontraba fallecida para tener un acercamiento más didáctico. La comunicación fue el inmueble ubicado en Brisas del Maipo, don había una persona de sexo femenino junto con personal a su cargo se trasladó al lugar, entre ellos, estaban Karen Figueroa, Cristian Rodríguez, Loreto Gutiérrez, Felipe Gallardo. De la misma forma, señala que tenían conocimiento que estaba involucrada un arma de fuego. Fue también Laboratorio de Criminalística de la PDI, el perito fotográfico Emilio Vallejos, Paulina María Rojas, el perito químico Carla Ayala y balístico José Maldonado y un médico doctor Iván Pávez Viera.

Efectuadas las coordinación concurren y llegaron alrededor de las 09:45 horas, el sitio de suceso se encontraba resguardado por Richard Espinoza de la 12ª Comisaria de Carabineros de La Cisterna, constatando además que estaba el jefe de ronda de la PDI, que es un oficial a cargo de la coordinación de todos los procedimientos y de la fiscalización de los mismos, que era Jorge Ruiz y también se encontraba el jefe, subprefecto Francisco Orellana. Subieron hasta departamento 167 y en el lugar constaron que al interior de cubito dorsal estaba una persona de sexo femenino fallecida. Doris Andaur Hidalgo de 24 años de edad al momento del fallecimiento quien fue reconocida por su pareja, Bastián Patricio Guzmán Retamales, subinspector de la PDI. El departamento de oriente a poniente en la pared oriente tenía la puerta de ingreso, se ubicaba una cocina tipo americana con ubicada con el living al costado poniente, había muro norte pasillo de distribución un forma L costado poniente y al final del pasillo el dormitorio principal. Ingresando a la cocina americana de cubito dorsal estaba la fallecida que apoyada la tempero parietal sobre la baldosa, la espalda el brazo derecho lo tenía en abducción, tenía formando un ángulo de 90 grados con respecto a la línea del cuerpo apoyando la cara en el borde interno del antebrazo y la mano semi empuñada, la mano izquierda formando un ángulo de 90 grados apoyada sobre un refrigerador. La palma y punto de las extremidades inferiores estaban extendidas y



la extremidad izquierda apoyando el tercio superior en la baldosa el tercio medio y el borde externo del pie calzado sobre el piso de baldosas.

La posición de cadáver fue fijada como se encontraba en ese momento y menciona que dentro del trabajo del sitio de suceso lo primero se efectúa una primera inspección ocular a cargo junto con el cartillero, ingresan al departamento y realizan un circuito caminando por los lugares menos comunes por los bordes de las paredes y no eliminar evidencias, esa diligencia la realizó el con Loreto Gutiérrez y decidieron hacerlo a puerta abierta, dejaron la puerta del departamento abierta y el DEMECRI permanecían afuera y tenían libre acceso a lo que él estaba haciendo en el interior. Estaba con su cabeza a 455 cms., del muro oriente a 2,5 del muro sur. Se procede a fijación y en esta posición se realiza la prueba de residuos de disparos de Doris. Al momento de hacer el levantamiento había microgotas depositadas en el dorso de la mano derecha de Doris, que es un fenómeno que es conocido como backspatter o retroproyección y fijado el cuerpo fue trasladado hacia dependencias del living y se procedió a retirar las vestimentas de Doris a efectos de efectuar las demás diligencias. Las vestimentas que portaba era un polerón marca GAP, color gris, talla M, una polera marca un short de tela negra unas calzas de material sintético y unas zapatilla skecher N°38, la observaron que el polerón tenía una capucha en el costado derecho una desgarradura de borde endurecidos la que medía 2,5 x 2,5 en el costado izquierdo de la capucha, y había una segunda desgarradura 1x 1,6 y que impresionaban al paso de un proyectil balístico. Se hizo un registro de las vestimentas y no se encontraron especies de valor. El polerón fue fijado y levantado mediante NUE y las pericias correspondientes el polerón también, estableciendo que éste se encontraba impregnado en sangre. Con el cadáver desnudo con el doctor se realizó el examen externo del cadáver como aspecto generales sexo femenino de 1,60 altura las pupilas se encontraban dilatadas o presentaba sangrado nasal y bucal las conjuntivas pálidas.

En el costado derecho del cráneo a 13,5 de la línea media del cuerpo la presencia de una herida contusa de forma romboidea que medía 4,5 por 1,5 herida de entrada de proyectil balístico y en la región parietal izquierda a 1.5 de la línea y a 1.57 del talón del mismo lado, una segunda herida de forma semi redondeaba con borde evertidos que medía y que tenía características propias e impresionaban como perfil de salida de proyectil balístico. Presentaba sangrado de ambos oídos, también presenta hematoma biparietal coloración morada en ambos ojos relación al traumatismo como otra lesión adicional se observó una pequeña erosión rodeada esquemática de 5 y 4 mm y en el resto del cuerpo no tenía lesiones.

Al examen externo se determinó fenómenos cadavéricos rigidez mandibular, livideces iniciales temperatura axilar de 34,8 gados, axilar, signos, data de muerte a las

05.45 horas, de entre 3 y 4 horas y una causa probable de traumatismo encéfalo craneano por bala con salida de proyectil.

También refiere que en el trabajo de sitio de suceso antes de movilizar el cadáver, frente o sobre el cadáver se encontraron 4 elementos un celular de gabinete blanco con su pantalla fracturada como E1, junto al celular una cajetilla de cigarrillos y un vaso que contenía un líquido amarillento el celular fue levantado con NUE para pericias sobre el mesón había un papel con letras manuscritas, en la cual había un contenido escritos pero no era una nota suicida era un carta en la cual mencionaba temas de su relación de pareja a groso modo a una determinación que había tomado Bastián de irse del domicilio en la cual ella señalaba que si él se iba, fue signado como carta E2, levantada continuando hacia el muro sur había un cúmulo de manchas pardo rojizas y que se distribuían en una área de 73 cents x metro en esa misma pared había un cocina y sobre la campana un gabinete de madera a 192 de altura se observó un orificio atribuible al paso de un proyectil balístico y dicha tapa fue encontrando un proyectil balístico semi deformado y en la pared una muesca mecánica producto del proyectil y se puede atribuir el paso del proyectil por este mueble de madera por una trayectoria descendente signadas como E4, y 41 y 4, 2

Desde la cocina se podía observar la dependencia del living hacia la pared norte y hacia la pared sur el televisión sobre el sillón se observa una pistola marca Jericho calibre 9mm, serie número 41302733 la que mantenía 13 cartuchos de proyectil balístico, el cargador y un cartucho en la recámara 14 en total. De la cocina y living se desprendía este pasillo un dormitorio, a mano derecha baño, a mano izquierda y al final un dormitorio donde se encontraba una vainilla metálica percutada marca CBC 12 E6, hacia el costado poniente una mampara que daba acceso al costado de la terraza había un cenicero y 3 botellas, una de vino y dos de cerveza vacías, rotuladas como E7, terminado el trabajo.

Conclusiones: Lesión en el cráneo, el polerón en el punto de entrada, estaba endurecido como chamuscadura es cuando el arma de fuego percute y deflagra la pólvora y desde la punta se produce el fogonazo expulsión de la pólvora, eso lo lleva pensar que el arma de fuego se encontraba con apoyo o contacto. La lesión presenta esta forma romboide con abertura de piel por el ingreso de gases hacia la piel que se conoce como efecto de boca de mina y también se produce cuando el arma de fuego está con apoyo y contacto trayectoria de derecha a izquierda, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, este de abajo hacia arriba con unos escasos centímetros de diferencia.

En suma, de acuerdo a su conocimiento científico, las máximas de la experiencia policial y la lógica, esta trayectoria es de características típica suicida y que se da por la posición del arma en un gran cantidad y de hecho en el más alto porcentaje es de tipo suicida, dado que las de típicas homicidas tiende a ser horizontales y ascendentes. A esto se

le suma, el backspatter, a diferencia de otras proyecciones de sangre, son microgotas que salen del proyectil balístico, se produce una fila de gotas, en dirección contrario al punto donde entra el proyectil y que se quedan en la mano y esas microgotas se presentan en dos patrones que pueden ser alargados y concéntricos. Además, la presencia de la capucha del polerón al estar entre el paso del cráneo con la mano disminuyó la cantidad de gotas encontradas. La trayectoria balística intra-corpórea y que se ve corroborada por el impacto de este mueble, esto permite decir, que la víctima da cuenta que no solamente estaba de pie mirando hacia el sector de la terraza, de espalda al refrigerador y a la pared donde se encontraba en la puerta de salida y hay que sumar el punto de entrada del proyectil próximo a la sien que dentro de las lesiones auto inferidas, es la región predilecta. El hecho de que ella estuviese de pie que estaba consiente al momento de producirse el impacto con arma de fuego.

Agrega que se sabe que ella vivía con su pareja y hay que buscar elementos de violencia intrafamiliar y que se pudo producir un intercambio de fuerza entre víctima y victimario no se observaron destrozados o elementos fuera del lugar que es propio, el vaso no estaba roto, solo había desorden propio y ningún desorden y adicionalmente se busca lesiones en el cadáver en las zonas preponderante en sector antebrazo, rostro y en se aspecto no se observó ningún presión equimosis ni las marcas que dejan las uñas ni de dígito presión y de lesiones en el transcurso del tiempo en un estado de no hay lesiones que puedan ser observadas dentro de las ultimas 3 o 4 semanas que va depender de la capacidad de recuperación del cuerpo no hay signos de violencia intrafamiliar y en el cuerpo de la víctima no hay signos de agresión

Adicionalmente no había alteraciones en el cuerpo provocadas por terceros, que haya sido vestida de forma posterior a su fallecimiento la única alteración es la aplicación de un paño cercano a la zona de entrada que impresiona poder detener la hemorragia como atención médica básica el momento de producirse y la capucha del polerón obstruyó el paso de sangre, hay manchas pardo rojizas y mancha por goteo alrededor de la víctima y un charco debajo de la víctima, orificio de la salida de sangre una vez que el cadáver terminara en la posición que queda. No había siluetas negativa es cuando y una continuación de esta proyección de sangre que da cuenta de la inexistencia de ningún elemento que se haya encontrado en las cercanías

El arma de fuego no estaba en las cercanías, estaba con el martillo hacia delante y eso da cuenta que hubo una manipulación del arma después de ocurrido el hecho, lo primero que hay que hacer es apartarla a efectos de que no se vuelva a utilizar, una reacción de entrenamiento básico independiente de que esa fue el arma que se utilizó en ese hecho.

Destaca que las vainillas cuando hay un conjunto de vainillas son indicativas de la posición del disparador y eso se tiene que estudiar y es que la vainilla no puede ser considerada de posición del disparador como llegó esa vainilla al dormitorio pueden existir múltiples explicaciones, pero esa vainilla no rompe el razonamiento de que los otros signos el arma de fuego se encontraba con apoyo y con contacto la lógica los lleva concluir con arma de fuego.

El Ministerio Público, exhibe al testigo el otro medio de prueba signado en el auto de apertura con el N° 21, consistente en una carta que había sido escrita con unos meses de antelación la que es reconocida por el deponente como la encontrada en el sitio de suceso.

Añade que en conversación del trabajo en el sitio de suceso, en forma posterior cuando a Bastián se le tomó declaración por el comisario Reyes, él hace mención a esa carta. El subprefecto Reyes le hizo referencia a esa tema que esa carta había sido escrita con unos meses de antelación y respecto de los hechos a groso modo en la medida que hace el trabajo el sitio de suceso se avanzaba, se le tomó declaración en la que él no participó, pero se puede referir a groso modo, que se comentaba que los dos estaban saliendo de turno en la tarde y hacia la noche se produce un tipo de discusión por supuesta infidelidades. Doris hacía abandono del domicilio, Bastián ve un partido de fútbol y después o señala que sigue pernoctando, se produce otra discusión y se pone a dormir y en horas de la madrugada se despierta con el disparo, llega hasta la cocina y se encuentra que con su pareja fallecida, retira el arma la deja sobre el sillón y llama a CIPOL, llama a su jefe de unidad, no lo recuerda, sus acciones son que retira el arma y llamar por teléfono, no había elementos de violencia intrafamiliar, se habla de comunicación de elementos de violencia física, de elementos que se encuentra fuera de su posición de utilización de fuerza física levantamiento de un objeto de fracturas de vidrios y en la víctima presencia de lesiones que tengan un grado de evolución y eso elementos no estaban dentro del sitio de suceso y la rotura de la pantalla del celular, como hipótesis, el celular efectivamente estaba sobre el mueble y no dentro de una dependencia y estaba sobre un mueble de la cocina. Dentro de las lesiones de productos de violencia intrafamiliar son lesiones grandes y se observa las marcas de la uñas con desplazamiento.

El vaso, no se fijó y no se levantó, por el hecho de que ella estaba de pie, lo que implica que ella estaba consciente y no había la posibilidad de mantenerla inconsciente la hipótesis era que había una persona tomando líquido y el líquido no tenía significancia, además de fijarlo. Hay testigos que indican que ni vieron entrar o salir a una tercera persona.

Respecto a las personas que reconoció en el lugar, señala que estaba Jorge Ruiz, lo supo porque lo reconoció con el uniforme tipo de la PDI, y, a Francisco Orellana porque lo

conoce por que fue instructor de la PDI, si habian más funcionarios que estaban en el primer piso y más funcionarios además de los primeros que llegan que son Carabineros.

Consecutivamente, reconoce las evidencias encontradas en el sitio de suceso, describiéndolas, destacando la N° 6, corresponde a la vainilla, en cuanto a la hipótesis de lugar en que fue encontrada refiere que de la vainilla, más que hipótesis son probabilidades, que es movable objeto independiente como fue movida y quien la movió lo que si puede indicar que no es indicativa del posible disparador. También reporta que al examen de Doris no se le sintió halito alcohólico y en Bastián tampoco en el sumario breve, lo supo porque se lo mencionaron en el transcurso de la mañana.

Seguidamente el deponente reconoce las imágenes que se le exhiben, signadas en el numeral 20, del auto de apertura, correspondiente a otros medios de prueba, destacando las siguientes; N°1. Entorno del edificio Parque Las Brisas N° 1130; N° 2. Puerta hacia al interior, se ve el charco de sangre con escurrimiento hacia zonas de declive; N°3. El número del departamento 167. Se ve una mancha rojiza; N°4. Ingreso al departamento, sangre que escurre en declive parte baja de la foto es un contraplano hacia la parte superior es el pasillo y hacia el interior marco puerta, mas inferior parte interna del departamento manchas pardo rojizas y un trozo de tela, utilizado como apósito para detener la hemorragia estaba cerca del orificio de entrada del proyectil esa es la interpretación más lógica; N°5 Interior del inmueble, se aprecia la terraza y el mesón es de la cocina donde se ve el vaso, la cajetilla de cigarro y el celular, el living, fotos en las paredes; N°6- Es un contra plano, se ve el living comedor y parte del living eso con los objetos en altura, los muebles de madera, la campana de la cocina y sobre ella la estructura de madera y el impacto del proyectil que transfixia y se observan estas manchas pardo rojizas y en el suelo, la sangre por charco hacia la derecha una bolsa azul, no recuerda que había en esa bolsa; N°7. Numeración con numerados plásticos; N°8. Se ve desde la cabeza, la mancha por charco (cae entre el refrigerador y el mesón, sangre que rodea a la persona) es lo que mencionaba la presencia negativa; N°9.- Acercamiento hacia el cuerpo del cadáver y las ropas se encontraban puestas y hacia superior el apósito bebido en sangre que genera la hipótesis de una compresión en forma hemorrágica; N°10. Acercamiento del rostro de la víctima; N°11. Vista de las extremidades inferiores y se ve el patrón de gotas y que permite establecer que estaba en ese lugar las gotas son semi circulares y concéntricas no estaba en movimiento sino que estaba de pie cuando la persona cae; N° 13. Detalle del mesón. Se aprecia la E1 teléfono caja de cigarrillos y un vaso y E2 era una carta; N° 16. Trozo de papel escrito por ambas caras de Doris a Bastián; N° 28. Un orificio de entrada que es producto de un paso de proyectil comprendida de material melanina que cayó bajo y que es reciente; N°47. Acercamiento del arma de fuego rotulada con el N° 5 de la pistola Jericho con el martillo hacia adelante según lo que se le

señaló dentro del contexto de los eventos Bastián habría tomado el arma y la retiró del área a objeto de que no sea utilizada; N°73. Terraza del cenicero con colillas de cigarrillos, una toalla que no estaba húmeda al tacto y en el suelo 3 botellas. No se hizo nada con las colillas, solo fueron fijadas sin relevancia para la investigación; N°76. Un envase de vino y dos de cervezas en la terraza y respecto de Doris no percibió olor a alcohol y respecto de Bastián cuando él llegó lo vio, no habló con él directamente porque quería ver que había en el sitio de suceso. Cuando lo vio de que a él no se le podía permitir ir al baño y al verlo no le sintió hálito alcohólico y después las personas que se designaron fueron los señores Reyes y Poo y no estuvo con él. Ellos no le refieren hálito alcohólico; N°79. El detalle de la capucha embebida en sangre; N°81. Rastro de escurrimiento por la posición en la que ella tenía la cabeza; N°82. Detalles del rostro con manchas sanguíneas y manchas biparpetrales en los ojos; N°83. Región del rostro derecho donde se observa el punto de entrada del proyectil balístico; N° 84. Detalle de la lesión anterior, de forma romboide que denota no solo el paso del proyectil balístico sino también el paso de gases, herida típica por proyectil balístico de una pistola con apoyo; N° 85. Se ve el paso del proyectil y se ve la materia encefálica; N°87. Este disparo es transfixiante con salida de proyectil con orificio de salida el lugar de la salida parietal dan cuenta de la intracraneana que señaló. En este caso hay un punto de salida preferente suicida y Doris era diestra y su mano hábil era la derecha y, eso apoya su teoría y los disparos homicidas con apoyo son muy raros. Supo que Doris era diestra, es de suponer que es una pregunta que realizó el Sr. Reyes, hasta ese momento no recurrieron ninguna información contraria que era zurda y Reyes le dijo que el acusado era zurdo; N°89. Forma estrellada forma, evertida orificio de salida y es típica suicida; N°92. Búsqueda de lesiones, se ven livideces; No había livideces paradójales, que alguien la haya movido; N° 93. Detalle de lo mismo señalado anteriormente del brazo derecho son 3 manchas rojizas son coágulos y no hay lesiones en ese lugar Respecto de las ropas del imputado, no recuerda si se tomaron pero en las personas lo que se hace es tomar muestras de ambas manos, lo que estiman más que suficientes para determinar residuos de disparo.

Consecutivamente reporta que se tomó muestras de residuos de disparo de las manos y de las palmas del imputado en los residuos de disparo de las tomas de muestras se realiza al final y lo dejó encargado a funcionarios que estaban con él, y que no fuera al baño y que los funcionarios tuvieran cuidado con sus armas de fuego. Personas junto con él tiene que dejarlo con algún funcionario que esté con él y eso supone contacto físico.

Finalmente, señala que la primera persona que dispuso la concurrencia al sitio de suceso, fue el Fiscal Patricio Martínez.

**Teniente de Carabineros, de dotación la Tenencia ubicada en Temuco, Jaime Ignacio Gutiérrez Mancilla**, cédula de identidad N°17.533.919-1, quien refiere que tiene 14

años de servicio en la Institución y que en el Departamento OS-9 de Carabineros, cumplió funciones de oficial investigador, entre el 17 de octubre de 2014 y enero del año 2019.

En relación a los hechos materia de este juicio, reporta que participó en varias diligencias, entre ellas, en la confección de algunos informes policiales, tomas de declaraciones e incautación de algunas evidencias.

Respecto a los informes policiales, refiere que los números específicos no los recuerda, pero son informes que datan del mes de octubre del año 2016, de diciembre del año 2016, del año 2017 y del año 2018, cuyos meses no recuerda pero sabe que son de esos años. Estos informes versaban sobre el fallecimiento de la víctima Doris Andaur Hidalgo.

Destaca que el mes de octubre del año 2016, fueron requeridos como Departamento OS-9, por la Fiscalía Sur para investigar, el fallecimiento de la víctima Doris Andaur Hidalgo, por un hecho que ocurrió el día 07 de Octubre del año 2016, aproximadamente, a las 02:00 horas, de la mañana. El hecho ocurre en un conjunto de departamentos ubicados en calle Brisas del Maipo N° 0130, en el departamento N°167, piso 16 de comuna de La Cisterna. En ese lugar, lo que en primera instancia se investigó la muerte, que también involucraba a la pareja de la víctima, que era funcionario de la PDI de nombre Bastián Patricio Guzmán Retamales. Fue así que concurrieron a la Fiscalía, se les entregó la orden de investigar, dado que en primera instancia, cuando ocurrieron los hechos, la Fiscalía había delegado la investigación en la PDI, en específico, en la Brigada de Homicidios y, esta brigada trabajó en primera instancia el sitio de suceso y realizó sus diligencias el mismo día en que ocurrieron los hechos, es decir, el 07 de Octubre de 2016. Posteriormente, es que el día 12 de octubre les entrega la investigación a ellos como OS-9.

**Explica que el primer curso de acción, fue tomarle declaración al Subteniente de Carabineros que concurrió al procedimiento en primera instancia, Richard Espinoza Catrián.** Al momento de tomarle declaración, al Subteniente Espinoza, señala que ese día se encontraba de servicio nocturno y que alrededor de las 02:00 y las 02:10 horas, la Central de Comunicaciones, lo deriva a un procedimiento a la dirección antes señalada que es Brisas del Maipo N° 0130, ya que en el lugar había una persona que estaba lesionada por un arma de fuego. Cuando llega al lugar, sube al piso 16 y, al bajar del ascensor ve que hay hartas personas, alrededor de 8, que eran vecinos y estas personas le dicen que el disparo había ocurrido en el departamento N°167. Con ese antecedente, se acerca a la puerta del departamento, toca la puerta, abre una persona de sexo masculino, que se encontraba llorando y le manifiesta que su pareja se había suicidado. El Subteniente observa desde afuera, que efectivamente entre el refrigerador y el mesón de la cocina americana, había un cadáver, de sexo femenino, que estaba de cúbito dorsal con la cabeza orientada entre la puerta y el refrigerador y, que también había bastante sangre en el suelo. Al ver esa

situación, le pidió a esta persona que saliera del domicilio y en ese momento, este individuo se identifica como Bastián Guzmán, le señala que era de la PDI y que trabajaba en la Biro Centro Norte. Seguidamente, el Subteniente ingresa para clausurar el sitio de suceso y hacer una inspección ocular, nuevamente ve el cadáver tendido en el suelo y se logra percatar que distante a unos 2 metros de lugar donde estaba el cadáver, encima de un sofá, había una pistola, marca Jericho. Luego al continuar con la inspección del lugar, en el pasillo, al ingresar a la pieza matrimonial entre el umbral de la puerta pero en el piso, había una vaina que estaba percutada. Con esos antecedentes, llama a la Fiscalía y la Fiscal le instruye que la PDI, la Brigada de Homicidios, concurrirá al lugar para hacerse cargo del procedimiento y trabajar el sitio de suceso. Ante eso, clausura el sitio de suceso, sale del inmueble y cuando sale del departamento, una vecina de iniciales P.V., quien le indica que había escuchado una discusión, después un disparo y que posteriormente al acercarse al departamento donde ocurrieron los hechos escuchó que una persona de sexo masculino, desde el interior del departamento señalaba: “mamá la maté, mamá la maté”. Al escuchar eso el Subteniente, toma nuevamente contacto con la Fiscalía y le dice a la Fiscal, que iba a proceder a la detención del sujeto, ya que había un testigo de oídas que había escuchado eso y la Fiscalía le indica que proceda a la detención. En ese instante, llega Personal de la PDI, el subteniente indica que después empezó a trabajar la Brigada de Homicidios y le indicaron que no podía tomar declaración, ni nada porque ellos tenían el procedimiento. En ese instante, vuelve el Subteniente a tomar contacto con la Fiscalía, indicándole que con esos antecedentes no podía proceder a la detención y que el procedimiento debía ser entregado en su totalidad a la Policía de Investigaciones.

**Asimismo, el deponente da cuenta de otra diligencia en la cual también participó. Al efecto, reporta que en forma posterior, en dependencias de la Fiscalía, el Fiscal Chinchón, en su presencia, le tomó declaración al Subcomisario Pardo,** quien era subjefe de la brigada donde trabajaba el imputado. Es así que, el Subcomisario Pardo, revela que se encontraba en su domicilio y que aproximadamente, a las 02:00 del día 7 de octubre, recibe un llamado del imputado Bastián Guzmán, quien le señala que su pareja se había suicidado. Ante eso, no tuvieron mayor conversación. Luego, el Subcomisario llama a su unidad, para pedir que lo fueran a buscar y se trasladaran al sitio de suceso. Que, lo van a buscar, se traslada al sitio de suceso y cuando llega al lugar se percató que ya había un carro de la PDI. Seguidamente, él sube hasta el piso donde se encontraba el departamento y observa que estaba Carabineros y que además, había dos funcionarios que él por sus características señala que eran de la PDI, porque se referían a él como “señor”, pese a que no portaban sus placas. También refiere que los Carabineros estaban en el lugar y que tuvo un intercambio de palabras con él Subteniente porque él quería subir al carro de



Carabineros al imputado, pero el Subcomisario le decía que no correspondía, porque la PDI, tenía el procedimiento. También el Subcomisario indica que él se tardó alrededor de 20 minutos en llegar al lugar y desde que él llegó, pasaron aproximadamente 40 minutos y llegó la Brigada de Homicidios y después tuvieron que esperar otro tiempo más para que llegara Laboratorio de Criminalística de la PDI, y también hace presente en su declaración que él instruyó que Bastián se mantuviera apartado y señaló que se le hicieron los peritajes correspondientes por una perito del LACRIM, pero no especificó que peritajes se le realizaron al imputado.

**De igual modo, el deponente refiere que en forma posterior, se le tomó declaración al hermano de la víctima, Bruno Andaur Hidalgo**, quien señala que el día 07 de Octubre del año 2016, se encontraba en la comuna de Santa Cruz, visitando a su hijo, cuando alrededor de las 10:00 horas, recibe un llamado telefónico de parte de su madre, doña Raquel Hidalgo, quien le manifiesta que Doris había fallecido y no le alcanza a decir nada más ya que debido al nerviosismo y, a la situación, él cortó el teléfono y se devuelve a Santiago, al domicilio de su madre que era donde estaba la familia reunida. Cuando llega al domicilio de su madre, que también quedaba en la comuna de La Cisterna, se entrevista con su mamá y se enteran de que el aviso del fallecimiento de Doris, lo había dado un sujeto de nombre Nicolás Morales, y lo que le llama la atención a Bruno Andaur, es que este sujeto había llegado diciendo que era funcionarios de la PDI, y, que a él le habían encomendado comunicar el fallecimiento de Doris la familia y cuando le preguntaron el contexto de la situación, señaló que no pedía dar mayores antecedentes porque era amigo de ambos. También Bruno Andaur señala, que le llamó la atención que terceras persona le indicaron que cuando Nicolás Morales llegó al lugar se hizo pasar por un sobrino de doña Raquel Hidalgo.

Posteriormente en su declaración Bruno Andaur, refiere que su hermana, Carol Andaur, recibió un llamado de URAVIT informándole que debían concurrir al tribunal a presenciar una audiencia de control de detención. Que ellos llegan a la audiencia y ahí se enteran que Bastián estaba en calidad de imputado y que la Fiscal que en ese momento tenía la causa, pidió ampliación de la detención, por lo cual tuvieron que regresar el día lunes a la audiencia.

Igualmente, Bruno Andaur menciona que ellos pidieron cambio de Fiscal, ya en ese momento llevaba la investigación la Fiscal Avilés y se la entregaron al Fiscal Rodrigo Chinchón.

Además, Bruno Andaur, señala que su hermana era una persona estudiosa, alegre, tranquila y que él también sabía de la relación que tenía Doris con Bastián. Que sabía que estaban viviendo juntos y que, de hecho estuvieron viviendo en La Ligua y que él se había

entrada de un episodio, en que estando viviendo Bastián con Doris en La Ligua, su hermana había recibido un llamado de Bastián en el cual le decía que fueran a buscar a su hermana ya que habían tenido un problema.

Refiriéndose el testigo a otra diligencia, refiere que se le tomó declaración a uno de los conserjes del edificio, de iniciales C.A.A., quien reporta que él entró a su servicio el día 6 y como el hecho, fue del 6 para el 7 en la madrugada. El día 07 de Octubre como a las 2 de la mañana empieza a recibir llamados a la conserjería precisamente, porque habían escuchado un ruido muy fuerte y después llega uno de los vecinos, van a ver qué es lo que pasa y se ahí enteran de que había un disparo. Llamaron al 133. También refiere este testigo que los primeros en llegar son los Carabineros, después la PDI y posteriormente la ambulancia.

**Del mismo modo, otra de las diligencias que realizó fue tomarle declaración a una testigo de iniciales N.V.C.** Ella era amiga de la víctima. Fueron compañeras de carrera, desde cuando Doris estaba estudiando para ser TENS. Se refirió a Doris como una persona esforzada, alegre y una buena persona. También sabía de la relación de Doris con Bastián. Que sabía de la relación de convivencia y, que habían estado viviendo juntos, en La Ligua. Que también supo del episodio en el cual Doris tuvo que irse del domicilio de La Ligua. Doris le contó que los problemas habían comenzado desde que Bastián salía mucho a fiestas y bebiendo mucho alcohol.

**También le correspondió tomarle declaración a la testigo de iniciales T.R.G.,** quien revela que también era amiga de Doris y compañera de trabajo. También sabía de la relación de Doris y Bastián. Señala que también en algunas oportunidades Doris le había manifestado que tenía problemas con su pareja. A su vez, señala que Doris era una persona muy alegre y destaca que a esta testigo le causó extrañeza que se haya dicho que se trataba de un suicidio, porque Doris no era una persona que tuviera características depresivas.

Posteriormente, **le tomó declaración al testigo de iniciales S.N.P.,** quien era amigo de Doris. Él describe a Doris como una persona alegre, sencilla, como se refieren en todas las declaraciones los testigos respecto de Doris. Es un testigo que estuvo con Doris el día que ocurrieron los hechos. Se reunió con Doris aproximadamente, a las 22:00 horas, ya habían tenido una conversación previa en horas de la tarde. Se reúne con Doris, en un local que queda en comuna de La Cisterna. Señala que estuvieron conversando y dentro de la conversación, Doris le indica que quería terminar su relación, que quería irse de la casa pero que no podía y que se sentía apremiada porque no tenía los recursos económicos para poder irse. Después de eso refiere que bebieron un par de cervezas pero hacía hincapié en que Doris se fue en perfecto estado a su casa. También relata que cuando se contactó con Doris

anteriormente, Doris no le había contestado porque ella estaba durmiendo y que Bastián estaba en el departamento con Nicolás, viendo el partido de Chile.

De igual modo, **le tomó declaración a otro testigo, de iniciales V.V.A.**, quien también era compañera de trabajo de Doris. Ella refiere que conocía sobre la relación de Doris con Bastián. Igualmente refiere que Doris le señala que quería terminar la relación con Bastián, porque se sentía apremiada por el tema del dinero y, que por eso, no se podía ir.

Igualmente, **se le tomó declaración a la testigo de iniciales R.C.L**, quien era compañera de colegio de Doris. Esta deponente también tuvo contacto el día en el cual ocurrieron los hechos con Doris, ya que durante el día habló con Doris, que la había notado normal. Ella mencionó que también sabía de la relación de Doris con Bastián. Que sabía lo que había ocurrido en La Ligua y, señaló que Doris le había comentado que los problemas se habían iniciado porque Bastián estaba saliendo mucho a fiestas, que se había enterado que Bastián estaba conversando con su ex pareja. A esta testigo Doris también le comenta que se quería ir de la casa, pero que no podía por temas económicos.

Además, **se le tomó declaración a la madre de la víctima, doña Raquel Hidalgo**, quien también describe como era su hija. Señala que Doris era una persona muy inteligente, que era alegre, que era buena persona y menciona de primera fuente la situación que ocurrió en La Ligua, porque ella fue la persona que fue a buscar a Doris, cuando tuvo esa discusión con Bastián cuando Doris vivía con él en La Ligua. Al respecto señala que un día en la noche, su hija Carol recibió una llamada de Bastián y luego le dijo “mamá anda a buscar a Doris, porque tuvo un problema, anda a buscarla al tiro” Ella va a buscar a Doris y que cuando llega a La Ligua, a la casa donde vivía Bastián con Doris, se percata que habían bolsas que estaban afuera y que Bastián estaba tirando unos bolsos de ropa de Doris hacia el exterior del domicilio. Señala que Doris le dijo, que habían discutido porque Bastián estaba muy bueno para salir de fiestas, muy bueno para el alcohol, que lo había sorprendido con otra mujer y que lo había sorprendido hablando con su ex pareja.

**Asimismo le toma declaración a la hermana de la víctima a Carol Andaur**, quien también sabía que Doris y Bastián estuvieron conviviendo juntos. Que Doris vivía con Bastián en La Ligua. A la vez, sabía del episodio de cuando Doris se tuvo que ir de La Ligua, ya que Bastián la llamó a ella para que fuera a buscar a su hermana y, ella le comunicó a su mamá que la fuera buscar y cuando su madre con Doris regresan a casa, su madre le cuenta lo señalado anteriormente. Cuando ella habla con Doris cuando Doris llega a la casa, Doris le cuenta que Bastián estaba saliendo mucho, que ingería mucho alcohol y que estaba saliendo con su ex pareja.

Asimismo Carol, hace presente que en una ocasión estaban compartiendo en una fiesta con otros amigos, también estaba Bastián y Doris y que en un momento Carol le

devuelve un dinero a Doris, \$ 20.000 y Bastián, se los arrebató de las manos a Doris y, lo guarda en su billetera y Carol señala que esa actitud de Bastián para con su hermana fue muy rara.

Respecto a la muerte de su hermana, señala que el día 07 de Octubre de 2016, se enteró del fallecimiento de su hermana como a las 9 o 10 de la mañana.

La declaración del Subteniente Espinoza, se toma en el mes de octubre del año 2016, día exacto no lo recuerda. La del Subcomisario Pardo fue en el mes de enero del año 2017, se toma en Fiscalía. La de Bruno Andaur, N.V.C., no recuerda fecha exacta. De la testigo T.R.G. y, C.A.A., en el mes de octubre de 2016. La de S.N.P., no recuerda fecha. La de V.V.A., en el año 2017, no recuerda el mes. De R.C.L, el año 2016, la de Raquel y Carol en octubre de 2016. Todas las declaraciones las tomó el junto a otro funcionario como testigo con excepción de la del Subcomisario Pardo.

Explica que a raíz de que en primera instancia el sitio de suceso que había sido trabajado por la Brigada de Homicidios de la PDI, personal de LABOCAR concurrió al sitio de suceso en días posteriores, después del 12 de octubre, fecha en que se les dio la orden de investigar, con la finalidad de hacer un trabajo teórico práctico y el también concurrió como observador junto a LABOCAR al sitio de suceso. También concurrió el perito balístico Teniente Bruno Bastías Madariaga y la doctora Vivian Bustos. Fue así que dentro del trabajo que ellos realizaron las diligencias de su especialidad y dentro del trabajo que ellos realizaron encontraron un voucher que estaba al interior de una zapatilla y por ese voucher era de un local y que fue precisamente se llegó a la identidad de este testigo de iniciales S.M.V., cuya declaración se condice con su versión en cuanto fue el lugar en el que se juntó con Doris, horas antes de su fallecimiento.

Destaca que otra diligencia importante fue aquella que se realizó el 16 de diciembre de 2016, en dependencias de la Fiscalía donde se citó al imputado Bastián Guzmán quien concurrió con su abogado defensor y se le solicitó que en forma voluntaria, accediera a hacerse un test de drogas, un examen de ADN, que entregara su teléfono celular para que pudiera ser periciado y que prestara declaración, pero se negó a estas acciones, por lo cual se solicitó una orden al tribunal, quien autorizó estas diligencias y la interceptación telefónica del teléfono de Bastián, quien tampoco quiso prestar declaración.

Asimismo destaca que el tribunal autorizó la incautación del teléfono celular, la interceptación del número de teléfono asociado al imputado y que se hiciera los exámenes que se le habían requerido a lo cual se dio cumplimiento, se incautó el teléfono de Bastián, se hizo la interceptación telefónica y también se realizó el examen de ADN y en el drogas, en el Servicio Médico Legal, no recuerda fecha.

Con respecto a la interceptación telefónica, fue autorizada por 30 días, las que fueron transcripciones, dentro de ella habla con amigos, familiares y compañeros de trabajo y hay una palabra de una conversación del 21 de enero del año 2017, de una conversación en la cual conversa con una persona de sexo femenino, en la que se nombra la palabra “femicidio” pero no se da ningún nombre y ninguna otra circunstancia de la conversación y no hay nada más de interés criminalístico.

Detalla que cuando se hizo el análisis del teléfono de la víctima también, se tuvo acceso al teléfono y se descargaron las conversaciones de whatsapp, que eran bastantes, de varios meses, pero en lo general, se lograba establecer que efectivamente una había una relación de violencia intrafamiliar, de carácter psicológico, lo que se podía apreciar de las conversaciones entre ambos, por insultos y acciones u omisiones que veían afectada la estabilidad emocional de uno o del otro. Este teléfono fue entregado por la Brigada de Homicidios a LABOCAR y, ellos, entregaron el vaciado del teléfono de Doris. La violencia intrafamiliar la desprende de los insultos, no recuerda palabras específicas.

Destaca del teléfono de Doris, el registro de llamadas del día 06 de Octubre de 2016 lo que estima importante porque se condicen con las declaraciones realizadas por estos testigos. Está la llamada de su hermana Carol; la de la testigo R.C.L., y la del testigo S.N.P., porque el día 6, en horas de la tarde, tuvieron contacto con Doris, y la primera llamada es con la testigo de iniciales R.C.L. Después la llamada de Carol. La de una persona guardada como contacto, nombrada como suegris. 8 y esas fueron en la tarde del día 06 de Octubre de 2016, y como a las 22:30 horas, habla con el testigo de iniciales S.N.P. Lo otro que estima importante es que esa fue una de las últimas llamadas el 06 de Octubre de 2016, de octubre y la data de muerte es a las dos de la mañana aproximadamente pero hay una llamada saliente después de las 3 y media de la mañana del día 07 de Octubre de 2016, porque la víctima había fallecido alrededor de las 2 de la mañana y era un número que tenía registrado, con el nombre que empezaba con L. **Después de las llamadas mencionadas, solo hay llamadas entrantes de otras personas, pero son llamadas entrantes.**

**Testigo de iniciales N.A.V.C.**, quien refiere tener conocimiento de qué trata este juicio. Es un juicio con respecto a un asesinato de una persona que ella conoció, de Doris. Para ella Doris era su amiga. Eran amigas desde el año 2010, cuando empezaron a estudiar juntas en el DUOC-UC, técnico en enfermería. Doris era responsable, sencilla, una buena persona, amistosa, mantuvieron esta amistad hasta septiembre del año 2016. Añade que con respecto a la relación de Doris con su familia, Doris vivía con su mamá y su hermana, vivían las tres juntas en un departamento. Tenían buena relación y, tenían conflictos como todas las familias.

En cuanto a su relación amorosa, solo conoció la que tuvo Doris con Bastián. Era una relación compleja, porque no era estable. No tiene certeza de cuando comenzó esa relación. Al principio, Doris le manifestaba que la relación con Bastián, era todo, felicidad, emoción, harta ilusión por estar conociendo a una persona. Respecto a cómo se fue desarrollando esta relación, puede decir que ella trabaja con Doris en la clínica Santa María, en ese tiempo y este joven trabaja en otro lugar, en La Ligua y Doris viajaba a verlo los fines de semana o cuando Doris tenía libre y de esa manera empezó la relación. Con posterioridad, puede decir que no fue una relación estable, ellos cada cierto tiempo terminaban, empezaban nuevamente la relación. Después se fueron de viaje a Punta Cana, cuando regresaron del viaje, Doris decidió irse a vivir con él a La Ligua. Cuando Doris decide irse a La Ligua, renunció a su trabajo, porque no le aprobaron las vacaciones, entonces decidió renunciar para poder irse y encontrar trabajo allá. Se enteró que cuando Doris se fue a La Ligua, encontró trabajo en un hospital y el trabajo no le acomodó así que decidió quedarse en casa. No le fue muy bien en temas laborales allá. En lo emocional, poco supo de ella. Solo se enteró de una pelea que tuvieron, que hizo que Doris volviera a Santiago con su mamá.

Recuerda que esa fue una pelea larga en la que Doris, le contó que tuvo que encerrarse en una habitación porque Bastián se puso violento, así que su mamá la fue a buscar de madrugada en auto y viajó desde Santiago a La Ligua, porque él pedía que la fueran a sacar porque para él era un estorbo. De esto se enteró al día siguiente, cuando Doris llegó a Santiago y la llamó para que juntaran a conversar. Cuando se juntaron, no le comentó nada con detalle, sino que le explicó que hubo una pelea en la que llegó a un nivel en el que ella tuvo que encerrarse para no seguir con la discusión, porque estaba comenzando a ser bastante violenta.

En cuanto a la relación de Doris con Bastián, cuando estaban en La Ligua, Doris le contó que a veces era buena, a veces mala, porque Bastián tenía problemas de alcohol, decía que era alcohólico, que de repente se iba de fiesta, no volvía, se iba de carrete, a veces pillaba conversaciones de él con otras chicas en whatsapp, entonces siempre habían discusiones y ella siempre lo perdonaba, entonces iban y volvían.

Detalla que aquella vez que se juntaron, después del episodio de La Ligua, ella estaba muy afectada, encontró que había bajado de peso en ese tiempo y estaba muy mal emocionalmente. Posteriormente, Doris volvió a vivir con su mamá y con su hermana, encontró trabajo en la clínica Vespucio y empezó a estar bien, a estar tranquila, empezaron juntas a salir, a distraerse, la ayudó bastante a salir, más que nada a que tratara de olvidar ese episodio, la vio bien, conoció gente y estuvo bien, esto fue en el año 2012 empezando el 2013.

Destaca que después Doris empezó a tener contacto nuevamente con Bastián, se empezaron a juntar, empezaron a conversar de nuevo y volvieron, pero era algo que su familia nunca aceptó, así que empezó a tener problemas familiares. Su hermana dejó de hablarle, su mamá se enojó al enterarse que había vuelto con esta persona y por su familia no fue aceptada la relación. Lo que sucede es que después del episodio de La Ligua como se involucró la familia y como la familia se enteró de aquello y tuvieron que ir a buscarla, la familia decía que no podía volver con él porque había sido para ella un episodio bastante humillante, entonces como Doris había vuelto con Bastián, a la hermana y a la mamá, no les parecía para nada bien, por lo tanto, Doris estaba bien con esta persona, pero con la familia no, esto es del año 2013.

Detalla que con posterioridad Doris ella se fue a vivir con él, a la casa de los papás de él, estuvieron ahí varios meses y después Doris le empezó a pedir datos de arriendo, porque ella vivía en su sector que a Doris igual le acomodaba porque lo conocía, entonces le pidió datos de arriendo, para irse a vivir con él. Dentro de este tiempo ellas se contactaban vía telefónica, vía whatsapp y se juntaban de vez en cuando, por el tema de los turnos era difícil verse pero siempre mantenían contacto vía telefónica o por medio de whatsapp.

En relación a lo del arriendo, esto es, aproximadamente a principios del año 2015, Doris le pidió datos de arriendo, ella se los dio, era un domicilio ubicado en la comuna de La Cisterna. Doris comenzó a trabajar en la Clínica Alemana, se suponía que iban bien, pero como a fines de año, Doris le empieza a contar que nuevamente tuvieron problemas y que Bastián nuevamente volvió a tener las mismas actitudes que tenía antes, que Bastián había prometido que iba a cambiar, problemas con el alcohol, que salía y no regresaba, que conversaba con otras chicas en whatsapp.

Especifica que mientras Doris estaba con Bastián la relación entre ellas, era lejana y, antes de Bastián, era cercana. Cuando Doris tenía estos problemas con él, Doris le contaba que ya estaba aburrida con él, que no soportaba más la situación, que ella le pedía que él cambiara pero él no cambiaba. Que Bastián tenía amistades que ayudaban también a que él se comportara de esa manera y siempre recalcó mucho que él, tenía problemas con el alcohol, siempre lo recalcó.

También recuerda que Doris, estaba de cumpleaños en marzo. Que ella compartió con Doris un cumpleaños de Doris en el cual estaba Bastián, cree que fue en marzo del año 2016. En ese cumpleaños Doris la invitó, ella y su pareja compraron algo para picar, para tomar y asistieron al cumpleaños, había amigos de él y, eran muy pocas personas. Alrededor de las doce y media de la noche, una de la mañana, ya no quedaba se lo habían tomado todo. Fue algo incómodo porque Bastián y sus amigos estaban súper alcoholizados, así que se fueron temprano por lo mismo, porque no estaban todos en la misma sintonía y, ellos

estaban muy pendientes de seguir comprando alcohol, se seguir celebrando, como que no había un límite de celebración, así que se sintió incomoda y se fueron. Doris estaba bien, normal consiente, lo que le incomodó a ella fue que Bastián y los amigos estaban muy alcoholizados. Ella no conocía a esos amigos, pero supo en ese momento que eran compañeros de Bastián, que eran de la PDI. No recuerda sus nombres.

Para efectos de refrescar memoria de la testigo, el Fiscal, utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, de la declaración prestada por la deponente ante el OS-9, el 2 de diciembre del año 2016 “En esa fiesta estaban los hermanos Morales Matta, que también son funcionarios de la PDI”. La testigo señala recordar lo que se le ha leído.

Asimismo revela que con posterioridad a eso, con Doris empezaron a hablar cada un mes, cada 2 meses, hasta que, no recuerda bien si en julio o agosto, Doris y Bastián, volvieron a tener problemas, por el hecho de que Bastián hablaba con otras mujeres, no estaba teniendo un comportamiento de fidelidad en pareja y nuevamente, presentó problemas con el alcohol, no regresaba a la casa, se iba de fiesta, no le avisaba, mientras que Doris estaba de turno y tenían discusiones. Doris, le dijo que había tomado la decisión de decirle a Bastián, que se fuera, que ya la relación por fin terminara, que ella no daba más y que estaba dispuesta de buscar ayuda psicológica, si así fuese necesario para poder terminar la relación. Doris le contaba que cuando Bastián estaba bebido, se comportaba agresivo, nunca le dio detalles, pero sí le contó que en ese estado de Bastián siempre había peleas y siempre se comportaba de manera agresiva. En cuanto a la ayuda psicológica que señalaba Doris, se refería a que Doris sabía que estaba en un círculo vicioso, por lo tanto, ella necesitaba algún apoyo psicológico, psiquiátrico, para poder estar bien, estar tranquila, porque ella pensaba mucho en las situaciones que habían ocurrido y necesitaba estar tranquila sobre todo con los temas laborales, porque la reacción ya le estaba afectando en su día a día en el trabajo.

De igual forma, refiere que con posterioridad a aquello, estuvieron juntas conversando, como en agosto, Doris le dijo a Bastián que se fuera, él se fue y después volvieron. Se enteró que volvieron, porque Doris se lo contó a través de whatsapp, ya que como ella sabía que Doris y Bastián habían terminado la relación, siempre estuvo atenta en preguntarle a Doris cómo estaba, cómo seguía y en una de esas conversaciones Doris le contó que habían decidido juntarse. Primero, decidieron juntarse, pero él no llegó a la cita y la dejó plantada. Después hablaron y volvieron. Cuando Doris le cuenta que volvió con Bastián, ella siempre aconsejó a Doris que tratara de hacer lo que más la hiciera feliz, pero que si necesitaba ayuda y necesitaba salir adelante, que no dudara en avisarle y en tomar la ayuda que fuese necesaria para que Doris estuviera bien. Cuando Doris le cuenta que



regresó nuevamente con Bastián, Doris ya no se veía tan feliz como antes, porque tenía la sensación de que constantemente iba a estar pasando cosas, que él iba a seguir con el alcohol y que iba a seguir teniendo conversaciones con otras mujeres, en específico, con la ex. Cree que Doris volvió con Bastián, porque estaba en un círculo vicioso y le costaba salir de ahí.

Igualmente, detalla que Doris antes de esta relación, era una persona súper, súper alegre, era el alma de la fiesta en todas partes, nunca le costó tener amigos, ni hacer amistades, ni tener vida social, era una persona muy querida por todos los que la conocían.

Agrega que se enteró de la muerte de Doris, en su trabajo por las redes sociales, empezaron a preguntarle a ella por whatsapp y por diferentes medios de las redes sociales, que había pasado con Doris, porque empezaron a dejar mensajes de despedida en el muro de facebook, lo que le llamó a la hermana y la hermana le contó por vía telefónica. Ella estaba en el trabajo, así que llamó a su jefatura para pedir permiso, fue bastante terrible. Ese mismo día se fue a su casa y trató de afrontar lo que estaba pasando. Fue al edificio donde Doris arrendaba. También le preguntó a su mamá si sabía algo ya que su madre y le respondió que no. También preguntó en conserjería y tampoco le dieron mucha información. Le dijeron que siempre habían peleas en ese departamento, que hace mes ella había llamado pidiendo ayuda.

## **II.- PRUEBA PERICIAL**

**Cristóbal Alexis Mejías Reyes**, cédula de identidad N° 15.993.329-6, perito en bioquímica y biología del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones, quien expuso que le correspondió elaborar el Informe Pericial Bioquímico Reservado N 89/2016, el que fue solicitado por la investigación de la muerte de la señorita Doris Andaur Hidalgo.

Especifica que este informe bioquímico detalla el peritaje bioquímico realizado a las evidencias contenidas en dos formularios únicos de cadenas de custodia, respecto de los que en adelante de referirá como NUES, los que se encontraban relacionados con la investigación que acaba de mencionar.

Puntualiza que la primera NUE en ser peritada, se hallaba en una bolsa plástica, transparente, la que contenía una pistola de color negro, marca Jericho, modelo 471RPSL, calibre 9 x 19mm, serie N° 43122733, la que llevaba también estampada la sigla PDI, y la insignia institucional.

Destaca que en esta arma se observó la presencia de manchas de color pardo rojizas en el extremo distal derecho del carro. De las manchas se levantó una muestra referida en adelante como MPR-CARRO. Además se levantó una muestra de toda la superficie exterior de la empuñadura, muestra rotulada como “barrido empuñadura”.

Además, se levantó una muestra y para ello deslizó al carro hacia atrás, se retrajo el carro y eso expuso la zona distal del cañón, se levantó una muestra del área distal, del extremo distal del cañón, que normalmente está cubierto por el carro. La muestra fue referida como “barrido extremo cañón”. Además se levantó una muestra de toda la superficie de la boca, que fue referida como “barrido boca del arma”, y por último se levantó una muestra del disparador del arma, muestra referida como “barrido disparador”.

Especifica que únicamente, en la primera de ellas, la llamada MPR-CARRO, donde se observó visualmente la presencia de manchas, pardo rojizas, en las otras, no se observaron manchas pardo rojizas, al menos no, a simple vista. Añade que esta bolsa plástica transparente que contenía el arma, además contenía un cargador de pistola, sin munición y con abundante evidencia balística.

Explica que la segunda NUE en ser peritada, adjuntaba una bolsa de papel de color café, la que contenía un polerón de color gris con gorro o capucha con la inscripción GAP en la zona frontal delantera y con bolsillos delanteros inferiores, marca GAP, talla M, en regular estado de conservación. En el polerón observó abundantes manchas de color pardo rojizas, distribuidas en casi la totalidad de él, desde la que se levantó una muestra referida como MPR-POLERÓN. En el gorro del polerón, en la capucha, observó en la zona derecha media, una desgarradura circular, que medía aproximadamente 3 cms., de diámetro. En la zona izquierda superior de la capucha o gorro, observó también una desgarradura circular que medía 1,5 ctms., de diámetro aproximadamente.

Las muestras MPR-CARRO, “barrido empuñadura”, “barrido extremo cañón” y MPR-POLERON, estas 4 muestras, fueron sometidas a la prueba de orientación sanguínea, dando las 4 resultados positivos y después a la prueba específica para la detección de sangre humana, dando también positivo las 4 muestras, para sangre humana.

Ahora, las muestras “barrido disparador” y “barrido boca del arma”, no fueron sometidas a pruebas de orientación y certeza, debido a la posibilidad de obtener escaso material biológico.

Asevera que las 6 muestras fueron sometidas a extracción de ADN, los extractos de ADN fueron cuantificados y sus huellas genéticas fueron determinadas. El análisis de las huellas genéticas obtenidas y de los datos de frecuencias alélicas, se establece lo siguiente: **1°.** El material genético humano obtenido desde las muestras MPR-CARRO, “barrido extremo cañón” y “barrido boca del arma”, presentó genotipo femenino y coincidencia en su huella genética con lo obtenido para la muestra MPR-POLERON. Las 4 muestras presentaron la misma huella todas de genotipo femenino y la misma huella genética. Del análisis estadístico se desprende que existe una probabilidad del 99.9999999999,88% de que las muestras MPR-CARRO, “barrido extremo cañón” y “barrido boca del arma”

provenzan del mismo individuo del cual se obtuvo la muestra MPR-POLERON y, según información aportada en el rótulo Formulario Único de Cadena de Custodia del Polerón y según información que también era mencionada en el oficio que remitía la evidencia, el polerón fue levantado desde el cuerpo de la occisa Doris Andaur Hidalgo; **2°**. El material genético humano, obtenido desde la muestra “barrido disparador” correspondía a una mezcla de material genético de al menos 2 contribuyentes. Desde esta mezcla, no es posible excluir como contribuyente al individuo de genotipo femenino, donante de la muestra MPR-POLERON y; **3°**. El material genético humano obtenido para la muestra “barrido empuñadura”, correspondió a una mezcla de material genético humano de al menos 3 contribuyentes con al menos uno de ellos de genotipo masculino y en la que se observa un genotipo femenino mayoritario, pero que no es posible realizar mayor análisis.

**Felipe Alejandro Hernández Bravo**, cédula de identidad N° 14.030.348-8, Mayor de Carabineros, especialista en Documentología, quien depone al tenor del Informe Pericial Documental N°7166-8-2016, de LABOCAR. Al efecto, revela que el 8 de noviembre del año 2016, en su calidad de perito documental, se le hace entrega de una evidencia, la que para efectos de la investigación fue rotulada como E4, que corresponde a una hoja cuadriculada con diferentes llenos manuscritos, la que fue rotulada y levantada mediante cadena de custodia N° 4315926. En este mismo orden de ideas, se le entrega un cuaderno marca Torre, con llenos manuscritos, la cual para efectos de análisis fue rotulado como MT, que significa muestra testigo y ésta fue rotulada y levantada mediante formulario cadena de custodia N° 2895861. Teniendo estas dos evidencias, una evidencia dubitada rotulada E4 y una muestra testigo, que corresponde a este cuaderno levantado en el sitio del suceso rotulado MT, como perito documental hizo en primera instancia, un análisis grafonómico de la evidencia rotulada como E4, donde se analizan cada uno de los caracteres y particularidades que tienen los grafismos, que se encuentran plasmados en ese soporte, con total objetividad y viendo ciertas particularidades como son las siguientes: el trazado, la profundidad, la distancia, la caja escritural, si es que existe angulosidad en la escritura u otra particularidad. Todo este trabajo se realiza en la muestra dubitada rotulada como E4.

Posterior a ello, realiza un análisis grafocrítico y en este análisis lo que realmente se realiza es un contraste de ciertas características y particularidades que mantiene la evidencia dubitada E4 con algunos caracteres presentes en la evidencia rotulada como MT. Es así que se puede apreciar que existe igualdad y no tan solo en la idea de construcción, sino también en el trazado que son dos conceptos totalmente distintos de ciertos caracteres, en ciertas palabras presentes en ambos documentos, como por ejemplo, en la palabra “se”, “le”, “te” y el carácter “e”. Se le ilustra con algunas fotografías o particularidades particulares de estas conjunciones de caracteres se puede ver que el inicio de ciertas letras, por ejemplo

la “s”, como se une con la letra “e”, o la letra “t” como se une con la letra “e” y donde empieza, donde termina lo anguloso que tiene cada uno de esos caracteres, puede decir, en forma taxativa y sin lugar a dudas, que ambos documentos fueron escritos por la misma persona, tanto el rotulado como E4 como la muestra testigo rotulada MT.

Seguidamente reconoce el otro medio de prueba signado con el N° 60, rotulado como la NUE: 4315926, Contenedora de 01 hoja de papel cuadriculado escrito con tinta azul, la que reconoce el perito, manifestando que a grandes rasgos y por lo que pudiese entender, es una carta a lo menos entre dos personas entre las que se dan a conocer sentimientos y se reprochan se podría decir que la parecer es una relación amorosa.

Seguidamente incorpora el documento N° 2 consistente en 01 hoja de papel blanco, cuadriculada, con manuscritos en tinta color azul, dubitada como una nota efectuada por la víctima, rotulada N.U.E. 4315926. “No puedo creer como no podemos llevar una vida tranquila, en una relación de 2. Tú me dices porque te aguanto y tal vez sea mejor que tomes la decisión que tomaste ayer fríamente de que me dejaras. Hazlo, no te puedo contener ni obligar que comparta tu vida contra la mía a lo mejor nuestra vida será más tranquila, no quiero seguir enterándome o viendo cosas que me hacen mal. Porque nada te importó y nada te interesó, tomé la decisión de escribirte una carta porque cuando estamos frente a frente no eres capaz de escucharme así como me dijiste a la 102 me aburríste la decisión está en tus manos si es mejor como dijiste mañana cuando esté de noche me llevo todo. Quieres seguir haciendo lo que tanto te gusta, de carretear y buscar otras minas pero frente a mí, no, si te vas llévate todo para no volver a verte y ojo que nunca te eche y que si te queda te pongas en mi lugar y no pongas sino evitamos pero no ocultando toda la decisión que tomes será la mejor mientras estés junto a mí cuídate y buenas noches”. Concluye el perito manifestando, que lo que se le ha leído coincidente la evidencia que peritó, con la evidencia dubitada y con la cual se levantaron para su comparación.

**Examinado por el Fiscal,** concluye que estos documentos fueron escritos por la misma persona y, al respecto no hay duda alguna, que la persona que diagramó cada uno de los caracteres presente en la evidencia E4 es la misma que diagramó las características o letras que se encontraron en la evidencia rotulada MT. Añade que para llegar a eso en este peritaje utilizó el video espectral 5.000, que es un equipo en donde se puede realizar acercamiento a las letras y se puede ver donde existen acumulaciones de tinta y más allá de eso, se puede determinar empieza y donde termina la diagramación de un carácter y como ésta se enlaza con otra lo cual es perceptible en la muestra testigo de forma categórica e igual y asevera que es la misma persona que diagramó eso, porque cada uno de nosotros tenemos inserto tanto la escritura como la firma en nuestro inconsciente. Es como el caminar, como se señalan en las clases, nuestro caminar nos hace particular a

cada uno y muchas veces cuando uno le dice a una persona que invente una firma, la persona por mucho que invente siempre va a dejar características o particularidades de su firma original porque tenemos inserto en nuestra mente en forma inconsciente la escritura, por tanto, por más que yo quisiera repetir o emular una escritura en algún momento aprovechando que tengo bastante muestra testigo, bastante caracteres, él puede determinar que fue la misma persona. Asevera que la evidencia E4 corresponde a un soporte de papel, que corresponde de acuerdo a lo que narra dicho documento a una carta, rotulada con la NUE. 4315926.

**Seguidamente se le exhibe el otro medio de prueba y evidencia material, signado con el N° 60 en el auto de apertura, rotulado con la NUE 4315926,** que contiene 01 hoja de papel cuadriculado escrito con tinta azul, en el cual el perito reconoce la numeración de la NUE rotulada, tal como él lo ha mencionado al describir su pericia. Asimismo, señala que abajo, señala las 17:00 horas, cuando lo levantó. LABOCAR. Capitán F. Hernández B. 14.030.348-8 y después figura su firma.

Asevera que el contenido de esa carta a la que ha hecho mención y, a grandes rasgos y por lo que uno pudiese entender, esperando que la evidencia llega al Laboratorio y no del sitio del suceso, ya que le no trabaja el sitio del suceso, él lo trabaja como perito, es una carta, a lo menos entre dos personas, donde están dando a conocer sus sentimientos, reprochando algunas actitudes de la otra parte, se podría decir que es una relación amorosa, al parecer .

**Seguidamente, se incorpora por el Fiscal mediante lectura resumida el documento N°2 del auto de apertura,** consistente en 01 hoja de papel blanco, cuadriculada, con manuscritos en tinta color azul, dubitada como una nota efectuada por la víctima, rotulada N.U.E. 4315926 siendo la lectura del siguiente tenor. “Hoy cuando desperté, sentí que era un día diferente, los ojos hinchados recordando cuanto lloré ayer en todas las cosas que te dije. En todas las cosas volví al presente y que me han marcado mucho. Me dices que me amas y haces cosas que sin pensar me pasan a llevar. Para mí ha sido un trabajo muy duro en olvidar las cosas que han pasado entre nosotros. Me dices que yo tengo problemas, pero en todo de lo que yo puedo pensar son repercusiones de actos anteriores. No puedo creer, como no podemos llevar una vida tranquila, una relación de 2. Tú me dices el ¿por qué te aguanto todo? Y la púnica razón es porque te amo y nunca voy a querer que te falte nada. Tal vez sea mejor que realmente tomes la decisión que tomaste ayer friamente, de que me dejaras. Hazlo, no te puedo contener ni obligar a que compartas tu vida junto a la mía si tú no estás bien y yo tampoco. A lo mejor nuestra vida será más tranquila si nos separamos. Hoy no tengo ánimos de nada. Todo lo feliz que fui ya no existe. No quiero seguir enterándome o viendo cosas que realmente me hacen mal. Tú no

demuestras nada, sólo el que si te vas, te irás tranquilamente, porque nada te importó y nada te interesa. Tomé la decisión de escribirte una carta porque cuando estamos frente a frente, no eres capaz de escucharme, no eres capaz de ponerte en mi posición y de solucionar los problemas como se debieran. Así como me dijiste a la 102, me aburriré yo estoy como en la número mil y sigo contigo. La decisión está en tus manos si seguimos con tu actitud que no te importa nada, que no te conmueve nada, es mejor como dijiste “mañana cuando esté de noche me llevo todo”. Es porque lo sientes y no por pena te quedes, quieres seguir haciendo lo que tanto te gusta de carretear y buscar otras minas, pero frente a mí no. Lástima que todo este tiempo sería tiempo perdido, pero definitivamente estamos mejor lejos que cerca. Si te vas llévate todo para no tener que volver a verte y ojo que nunca te eché, que tal decisión y si te quedas, espero que te pongas en mi lugar y que no pidas disculpas por los malos ratos, si no evitamos pero no ocultando cosas. La decisión que tomes será la mejor, no sé si te has dado cuenta pero te amo y mucho, mientras estés junto a mí, haré lo posible por darte todo aunque para ti no sea suficiente, cuídate y buenas noches!”

Finalmente, el perito asevera que la carta que se le ha leído por el Fiscal, es coincidente con la NUE que peritó, con la evidencia dubitada y con la cual se levantaron algunos caracteres para su comparación.

**José Manuel Barrientos Morales, cédula de identidad N° 8.890.982-8**, Suboficial Mayor en retiro, respecto a su pericia manifiesta que en el LABOCAR se le asignó el Informe balístico, arma, N° 7.166-04-2016. El objeto de la pericia es informar acerca del estado de conservación, funcionamiento mecánico y aptitud para el disparo de las evidencias remitidas: 1.- Un arma de fuego del tipo pistola, marca Jericho, modelo 941PRSL N° de serie 41302733 con un cargador metálico y 14 cartuchos balísticos, calibre 9x19mm., 13 de los cuales venían en el cargador metálico y uno se encontraba alojado en la recámara de la pistola. Respecto a la NUE de las evidencias era 4323721.

En relación a las operaciones, revela que las evidencias fueron sometidas a examen técnico con el siguiente detalle: Se trata de una pistola semi-automática, marca Jericho, calibre 9x19 mm. Para su carga posee un cargador metálico del tipo bifilar con capacidad para 16 cartuchos calibre 9x19 mm., compatibles con la pistola incriminada. Al momento del examen técnico, la pistola se encontraba en buen estado de conservación, normal funcionamiento mecánico, siendo APTA para el disparo, lo que fue corroborado al efectuar con 5 disparos de prueba, utilizando para ello parte de la munición incriminada, recuperando las respectivas vainas y proyectiles balísticos.

En cuanto a los cartuchos describe que los 14 cartuchos incriminados, eran de la marca CBC, de origen brasileño, no presentaban señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras y se encontraban operativos y aptos para ser utilizados con la pistola

incriminada., lo que fue corroborado al efectuar 5 disparos de prueba utilizando el arma incriminada.

Respecto a las observaciones, reporta que una vaina y un proyectil testigo quedaron en el LABOCAR para ser ingresado en el sistema IBIS. En relación a la pistola era de cargo fiscal de la Policía de Investigaciones de Chile.

Conclusiones; al momento del examen técnico, el arma de fuego, marca Jericho, se encontraba en buen estado de conservación, normal funcionamiento mecánico siendo APTA, para el disparo, lo que fue corroborado al efectuar 5 disparos de prueba, utilizando para ello parte de la munición incriminada. Los 14 cartuchos balísticos 9x19mm., no presentaban señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras, se encontraban operativos y aptos para ser percutidos con la pistola incriminada marca Jericho lo que fue corroborado al efectuar 5 disparo de prueba recuperando las respectivas vainas y proyectiles testigos

Consecutivamente, se le exhibe por parte del Ministerio Público, los otros medios de prueba y evidencia material signados en el auto de apertura con los números 8, 9 10, 11 y, 12 respectivamente y que se detallan; N° 8.- 01 pistola marca “JERICHO”, modelo RPSL 941, calibre 9x19 mm, N° de serie 41302733, contenida en N.U.E. 4317721; N° 9.- 01 cargador de doble columna, contenida en N.U.E. 4317721; N° 10.- 13 cartuchos balísticos, calibre 9x19 mm, contenida en N.U.E. 4317721; N° 11.- 01 vainilla metálica percutida, calibre 9x19 mm, contenida en N.U.E. 4317721 y N° 12.- 01 proyectil balístico tipo encamisado, deformado, contenida en N.U.E. 4317721.

Evidencias todas las que el experto reconoce como las peritadas por él señalando la NUE de cada una de ellas. Así, refiere que observa una Cadena de Custodia, N° 4317721. Los elementos que contiene la cadena de custodia corresponden a una pistola marca “JERICHO”, un cargador y abajo hay una bolsita con vainas y proyectil, es la evidencia que perició y tendrían que ser 13 vainas y 13 proyectiles ya que un proyectil que quedó en el LABOCAR para ser registrado en el Sistema IBIS.

**Mayor de Carabineros, Hugo Antonio Troncoso Elgueta**, cédula de identidad N°15.500.670-6, perito en balística, quien depone al tenor del Informe Pericial Balístico N° 7.166-5-2016, del LABOCAR, manifestando que a requerimiento del Capitán Cristian Candia León, mediante una orden de trabajo interna de fecha del mes de noviembre del año 2016, se le derivó determinada evidencia de naturaleza balística al Laboratorio de Balística Forense para que ésta fuese analizada. Esta evidencia correspondía a una vaina incriminada con señal de percusión rotulada como V1 y un proyectil balístico rotulado como P1, esta evidencia en carácter de incriminada en la cual se incorporada en su respectivo formulario de cadena de custodia. Consecutivamente y de manera analítica, se plasmó las evidencias obtenidas por el Laboratorio Armero Forense, en este caso, para efectos de estudio, se

utilizaron 5 vainas testigos calibre 9x19mm, rotuladas de C1 a C5 y 5 proyectiles testigos calibre 9x19mm, rotulado de PT1 a PT5, estas obtenidas en pruebas de disparo por la pistola Jericho, modelo 941RPSL calibre 9 x19 mm, rotulada como AF1. Una vez en su poder la evidencia balística realizó un análisis macro y microscópico descriptivo comparativo.

Para ilustración del tribunal, señala que la evidencia rotulada como P1, corresponde a un proyectil balístico de núcleo con encamisado cúprico, esta evidencia registraba deformación estructural fronto-lateral consistente principalmente en señales de aplastamiento y expansión del material, en este caso, afectando directamente lo que es la ojiva, el cuerpo y el culote del proyectil. Esto atribuible al impacto frente a una superficie dura que le ofreció mayor resistencia a este proyectil, no obstante a ello, en la superficie externa del proyectil se destacaron señales o muestras de disparo, en este caso, 6 marcas de estrias con orientación a la derecha. Este proyectil, sumado a la masa que era 8.0 gramos, correspondía a un calibre 9 mm.

Posteriormente, a lo que es un análisis métrico de la evidencia, lo sometió a un trabajo en microscópico de comparación balística, esta evidencia P1, al ser cotejado, comparado con sus símiles testigos, en este caso, de PT1 a PT5, obtenidos por esta arma de fuego, rotulada como AF1, se logra establecer que presenta idéntica micro señales dejadas por el ánima rayada del cañón de esta misma arma de fuego.

Enseguida analiza la evidencia V1, esta corresponde a una vaina de latón militar, latón amarillo, marca CBC de origen brasileño en cuya zona del culote registraba una marca, una señal de percusión. Esta evidencia al ser sometida también a un análisis microscópico, le permitió arrojar donde V1 al ser comparada con sus símiles testigos C1 a C5, obtenidas en la prueba de disparo con la pistola Jericho, rotulada como AF1, logra establecer que presentaba idénticas micro señales dejadas por la cara anterior del cierre y por la aguja percutora de la misma arma de fuego.

Concluye; que se perició una vaina incriminada calibre 9x19 mm., y un proyectil balístico incriminado calibre 9 MM., rotulado como V1 y P1, respectivamente. La evidencia P1, corresponde o está concebida originalmente para ser disparada por armas de fuego de funcionamiento automático o semiautomático, compatibles con el calibre. P1, fue disparado por el arma de fuego del tipo pistola Jericho, modelo 941RPSL, calibre 9x19mm, rotulada como AF1. En tanto, la evidencia V1, también está diseñada para ser percutidas por arma de funcionamiento automático o semiautomático, necesariamente compatibles con su calibre y V1, fue percutida por el arma de fuego rotulada como AF1. Estos antecedentes se encuentran contemplados en el Informe Pericial Balístico N° 7.166,-05-2016. Afirma que las dos evidencias, en este caso, la vaina y el proyectil están contenidas en la cadena de



custodia N° 4317721. Los elementos específicos que le hacen concluir que la evidencia V1, fue disparada por dicha arma de fuego y, a su vez P1, fue disparado por esa arma de fuego, es que hay dos análisis, dentro del análisis integral que se muestra en el Informe Pericial Balístico, hay un informe que es categórico, porque hay una inspección visual directa, que es lo que ellos plasman en base a lo que están viendo y en análisis microscópico es el que le permite señalar en forma categórica que V1 y P1, fueron percutidos y disparados por esta arma de fuego, en resumen, al ser comparado cada uno con las muestras testigos obtenidas en la Laboratorio de Armero Forense, pero con esta arma en particular.

**Francisco Gallego Amor**, DNI N° 50553806-J, perito en balística forense quien legalmente juramentado expone que a finales del año pasado, en diciembre, se le contrató para elaborar un informe balístico forense sobre las cosas que conllevaron el fallecimiento de doña Doris Andaur. En ese informe elaboró tres interrogantes periciales. La primera interrogante pericial es ¿a qué distancia se realiza el disparo?; la segunda interrogantes es, acerca de los residuos de disparo y la tercera interrogante, otras cuestiones del ámbito balístico forense que pudieran tener relación.

En las conclusiones de este informe, referente a la primera cuestión se dictaminó que las distancias de disparo es a muy corta distancia, sin poder asegurar científicamente que fuera un disparo a contacto. Se llega a esa conclusión, ya que recibió toda la documentación de la investigación y se estudió que alguna de esa documentación tiene consecuencias para esta interrogante, en la cual se observó que en todas pruebas realizadas sobre la sudadera, que entiende que en Chile se le llama polerón, que es la capucha de la sudadera que tenía la fallecida, en todas las pruebas que se hicieron en ese tejido, **todas dieron negativo para residuos de disparo**. Esto quiere decir que no se puede asegurar a ciencia cierta que el disparo fuera a cañón tocante. Eso también viene a significado por ausencia de un signo que se llama “Nerio Rojas” que es propio de un disparo a cañón tocante. Esto bien puede ser por las manchas de sangre que las eliminó o bien porque “la técnica que se utilizó no fue la correcta”, en cualquier caso, en los resultados, en todos los estudios realizados en el polerón fueron negativos.

Ahora, también se sabe que fue un disparo a corta distancia, porque es cierto que en el informe de autopsia dentro de las lesiones, sí que hay signos de que fue a muy corta distancia. Que, por eso sabe que es a corta distancia, pero no se puede garantizar que sea a cañón tocante, por lo expuesto, por la ausencia de las pruebas en el polerón, que dieron todas negativas, por ausencia del signo de “Nerio Rojas”, es el deslizamiento de Nerio Rojas. En el polerón, en la sudadera, al ser cañón tocante, en los tejidos por acción de los gases se genera como un X (una cruz), como un signo de estrella en el polerón, la ausencia de eso, sumado a la ausencia de residuos de nitrato del disparo, no permite asegurar que sea a

cañón tocante, pero como ha dicho sí que se trata de un disparo a muy corta distancia. ¿A qué distancia?, científicamente no se puede demostrar, solo se sabe que es a muy corta distancia.

En relación a la siguiente interrogante, que es acerca de los residuos de disparo, hace una pequeña introducción respecto a cómo se producen los residuos de disparo. Estos se producen cuando uno dispara un arma, en el fulminante se generan unos compuestos químicos que se dividen en dos factores: unos que son característicos de residuos de disparos que estos siempre en cualquier lado del mundo, en antimonio, plomo y bario, estos 3 elementos conjuntamente en forma espiroidales son única y exclusivamente de residuos de disparos, no hay en la naturaleza nada que genere estos residuos, salvo, el fulminante de los residuos de disparos, por eso cuando se encuentran residuos de disparos específicos en base a antimonio plomo y bario, se tiene la certeza inequívoca de que estos residuos de disparo proviene de la detonación de un disparo. Luego hay otros elementos que son compatibles, que son combinaciones de diversos elementos, puede ser el hierro con antimonio, hay una gran variedad de estos compuestos pero que no dan la certeza que sean de residuos de disparos, pueden ser, sí, pero no se puede conocer científicamente, 100% porque en la naturaleza estos diversos compuestos también están presentes en otras partes.

Terminada la introducción da cuenta de los resultados obtenidos. En la documentación que se le remite, en todos los informes que se llevaron a cabo y en los primeros de ellos, todos dicen que no hay presencia de residuos de disparos, en las manos del acusado, Bastián Guzmán, no hay ningún residuo de disparos, pero sí en todas las muestras de disparo tomadas en doña Doris Andaur. Ocurre que una vez que sigue estudiando la documentación que se le remite, en uno de los informes de la Fiscalía, le solicita al Laboratorio los resultados de dichas pruebas realizadas y se observa inequívocamente, que hay 6 partículas de residuos de disparos, específicos, es decir, en base a antimonio, plomo y bario, que viene de residuos de disparos en el dorso de la mano derecha del acusado, así como residuos de disparos compatibles en todas las muestras tomadas tanto en el acusado como en doña Doris.

Recapitulando, refiere que en doña Doris hay residuos de disparo específico, en todas las muestras tomadas y en el acusado, hay un resultado, en el dorso de la mano derecha, 6 partículas de residuos de disparo, es decir, antimonio, plomo y bario y el resultado positivo en todas las muestras tomadas en él en residuos que pueden ser de residuos de disparo. No es los específicos de antimonio, plomo y bario.

Destaca que una vez que ya se sabe acerca de los residuos de disparo, una vez que se ha comprobado y se indica la cantidad de residuos que hay en cada uno de ellos, se analiza la declaración del acusado, quien indica que él no se encontraba en el momento que

se realizó el disparo, sino que estaba en una habitación contigua, pero no estaba en la misma habitación donde se produce el disparo, esto lo lleva a decir que, cuando un resultado positivo de residuos de disparo, puede ser de dos maneras: **1°**. Que sea por un resultado directo, por una contaminación directa con esto quiere decir, que es una contaminación directa del arma, es decir, en el momento que se produce el disparo se genera una nube de residuos (que es invisible) que es una contaminación ahí sería un resultado directo o bien ser el autor material del disparo. Al respecto explica que al momento que se produce el disparo se genera una nube de residuos de disparo, es decir, se dispara con la pistola por la parte de la recámara, está el cañón, el martillo y la corredera se va a su parte más trasera, que deja abierta la recámara del arma para introducir un nuevo cartucho en el arma y en la recámara, entonces ocurre que por esta abertura, sale la nube de residuos de disparos y son expulsados al exterior aparte obviamente por el cañón del arma donde se dispara. Esta primera nube es la principal, que todo lo que se contagie ahí es una contaminación directa.

En cuanto a la contaminación indirecta, da un ejemplo, si él dispara un arma y la deja aquí, y luego, por ejemplo, viene el cónsul y la toca, esta arma ya está contaminada de residuos de disparo de la nube directa, pero el cónsul no ha estado en la nube de residuos de disparo primaria ya que no ha estado en la habitación, pero al tocar esta pistola que tiene residuos de disparos, él se va a contaminar. La contaminación indirecta se hace siempre por contacto, porque es porque se toca la superficie, por la cual se ha tenido contacto con ella.

Afirma que “No coincide” la declaración del acusado Bastián Guzmán con las pruebas encontradas, porque él al no encontrarse en la habitación, -según su manifestación- la contaminación no es directa, debería ser una fuente indirecta, es decir, por contacto. Si una persona toca el arma, en este caso, con la palma de la mano se va a contaminar en la palma de la mano, pero en este caso, vale recordar, que los residuos de disparo específicos, no son encontrados en la palma de la mano, si no, que fueron encontrados en el dorso de la mano y alguien no coge una pistola con el dorso de la mano, lo coge con la palma de la mano, es decir, que no hay contacto directo con el dorso, por tanto, esa primera hipótesis, es con la que el acusado se contradice y, luego también es muy importante tener en cuenta, que la toma de la prueba de residuos de disparo, es de carácter urgente, por la facilidad en que se desprenden estos residuos. Se debe recordar que la gran cantidad de residuos de disparo se genera en la primera nube, es decir, en el momento de la detonación. Todo lo demás cada vez va a tener menos cantidad de residuos de disparos, si yo ya me contamina de una fuente indirecta que sería por contacto, yo voy a tener menos cantidad de residuos de la que tendría de la primera y según el informe de la doctora Vivian Bustos, en su informe señalaba que la toma de residuos de disparo se realizó a las 7 de la

mañana es decir, que ya había transcurrido una gran cantidad de tiempo desde que se produjo la detonación hasta que se hizo la prueba de toma de residuos de disparo y encontrar 6 partículas por una contaminación supuestamente indirecta y, en una zona que no sería de contacto y habiendo transcurrido tantísimo tiempo, no es la esperada, no se esperaría encontrar absolutamente nada, ningún residuo porque la cantidad de residuos ya sería mucho menor por ser un contacto indirecto y por la gran cantidad de tiempo que ha transcurrido.

Seguidamente da un ejemplo: imagínense una pared pintada de blanco, si yo toco la pared recién pintada se va a llenar la mano de pintura, pero si ya ha pasado tiempo, y toca la pared esta cantidad de pintura va a ser menor y según vaya pasando el tiempo va a tener cada vez menos cantidad de pintura en sus manos, para hacerlo visible esto es exactamente, lo mismo pero llevado a los residuos de disparo.

Ahora bien y con lo que expuso anteriormente, la zona anatómica en la que se encuentran no coincide con que sea de contacto, porque el arma no se coge con el dorso de la mano, sino que se coge con la palma de la mano y ahí no se encontraron residuos específicos y con la gran cantidad de tiempo transcurrido, lo esperado es encontrar mucho menos cantidad de residuos, incluso no encontrar ninguno en las tomas de que tomaron al acusado.

Asimismo reporta que en su informe habla también un poco sobre la transferencia de energía que brevemente indica que cuando una persona recibe un disparo de derecha a izquierda, el cuerpo con la energía que transmite cae siempre de derecha a izquierda es como si a cualquiera de nosotros nos dan un golpe, un puñetazo, nuestro cuerpo va en el sentido que lo recibimos, pues en este caso pasa exactamente lo mismo con los disparos.

También hace mención pero como no son dentro del fondo balístico forense propio sino que son cuestiones bien importante para esclarecer la causa del tipo legal de la muerte, hace mención sin entrar en detalle porque como ya ha dicho no son parte del informe balístico forense, a varios elementos como puede ser que hay varios peritos que confirman que hay varias lesiones que pueden ser por agarre y demás en la víctima, pero desde el punto de vista balístico forense, todos los puntos de su informe lo ha ya mencionado.

**Francisco Javier Álvarez Bello**, psicólogo, profesional independiente, cédula de identidad N°12.053365-7, quien refiere que le correspondió realizar una evaluación pericial, solicitada por el Ministerio Público de doña Doris Andaur Hidalgo, en particular, una autopsia psicológica para determinar perfil de la víctima, personalidad, existencia de hechos de maltrato, relación de dependencia con el imputado y cualquier otra característica que considerara relevante.

Detalla que para llevar a cabo esa tarea, utilizó como metodología el modelo de autopsia psicológica integrada MAPI. Explica que el MAPI, se caracteriza porque es una metodología que está validada en Chile, particularmente por el Servicio Médico Legal y, también tiene una metodología estructurada, por lo tanto, no está sujeta a elección o subjetividad de la persona que la aplica respecto de la realización de entrevistas. El MAPI se basa en diversas fuentes posibles para poder recolectar la información, establece que la persona que la aplica debe visitar el sitio de suceso y si es que no puede debe revisar las grabaciones que existan del lugar donde muere la persona investigada. Considera la revisión de fuentes documentales y también las entrevistas a las personas que hayan conocido a la víctima.

Especifica que la solicitud fue realizada por el Ministerio Público, en el mes de julio de 2019, se le hizo entrega de copia de la carpeta investigativa, en ese momento procedió a revisar la documentación y realizó entrevistas desde septiembre del año 2019 hasta el mes de enero de 2020, fecha en la cual hizo entrega del informe.

Respecto de las fuentes documentales revisadas. Revisó el facebook de la víctima, mensajes de whatsapp proporcionados por la hermana de la víctima, doña Carol Andaur, cartas de la infancia, una carta que es atribuida a la víctima que forma parte de la carpeta investigativa, un set fotográfico también proporcionado por la Sra. Carol Andaur, documentos educacionales, antecedentes de salud, particularmente de la Clínica Vespucio, antecedentes financieros. De igual forma, revisó declaraciones de 18 testigos, presentes en la carpeta investigativa y, además, las entrevistas a personas conocidas.

Sostiene que cuando revisa el facebook de la víctima y específicamente, al revisar los mensajes publicados, va a encontrar que doña Doris Andaur Hidalgo, intercambiaba mensajes con expresiones de cariño, admiración mutua con las personas que formaban parte de su red, que era un perfil público y por ende abierto a las personas. Buscó en facebook apreciando que la cuenta de Doris existía. Se puso a revisar que hay mensajes no solamente con las personas y amistades que forman parte de su red sino que también mensajes con expresiones de cariño hacia el imputado hay un conjunto de fotografías y ella esta sistemáticamente sonriente y solo una en blanco y negro pero aparece publicada con un emoji de alegría, en el centro de los grupos y no en una posición marginal fotografía con el imputado en un ambiente de un paseo tropical cuando revisa la sección de intereses a los cuales la persona le gusta va marcando interés relacionado con su profesión e interesen a un grupo musicales de hip-hop de salsa y cuando se revisa los mensajes de whatsapp son 8772 de los últimos 5 meses de vida de la víctima se observa que muestra que había un contacto frecuente con Carol, es una comunicación positiva de conversación de realizar

actividades en conjunto la víctima reconoce consumo de alcohol, un episodio embriaguez de comidas que le gustan que está realizando dieta y un episodio con molestias físicas.

En al ámbito social, solía juntarse con personas ir a recitales, en el ámbito laboral ha recibido reconocimiento de la clínica en la cual trabajaba

De la relación con el imputado hay una ruptura y después retoman la relación y tiene interés de no tener hijos.

En razón a la afectividad presente en los mensajes son de contenido explícitamente alegres, risa, wena, ese tipo de comentarios no hay comentarios depresivos o de enojo y asimismo se trata de una víctima de deseo sexual activo a un episodio en la cual la víctima comenta que hay un entrenador que le resulta atractivo que hay un amigo que se le acercó y aceptar dichos acercamientos no hay indicaciones que los haya llevado a cabo.

Respecto a las cartas, se trata de cartas de la infancia por la forma en que está escrita, por la ortografía, por la forma de escribir hay unas que tienen que ver con la madre que le expresa cariño y otra en la cual le pide perdón pero no señala en que se equivoca. También hay una carta que parece en la declaración del imputado que dice que él la encontró 4 meses antes de que él declare, señalando que la había encontrado una mañana cuando el regresa a su departamento después de haber estado durmiendo en la Unidad. Esa un carta que habla de la ruptura de una relación de pareja. Habla de la ruptura, que es una situación que ella acepta, que siente pena, dice que se encuentra sin energía a propósito de la ruptura y hay una recriminación hacia el destinatario de la carta por no haberse comportado adecuadamente en la relación

En cuanto a los antecedentes educacionales hay dos informes de 3° y 4° básico de buen rendimiento promedio 6 y superior en donde el profesor felicita a la alumna por su buen rendimiento y su buen ajuste académico

Antecedentes financieros 3 bancos que informan BCI, Estado y Santander, de cuenta vista cuenta corriente Banco Estado, la víctima había abierto una cuenta de ahorro para la vivienda lo que demuestra que tenía una abierta planificación para el futuro

Acerca de los antecedentes de salud, los testigos niegan conocer antecedentes respecto a la víctima presentara alguna enfermedad física importante, que hubiese habido una enfermedad al momento del parto, alguna enfermedad del sistema nervioso central, alguna enfermedad crónica que pudiese colocar en peligro su vida, señalando únicamente los antecedentes de la Clínica Vespucio que tuvo dos atenciones una de exámenes generales y otra en al cual presentó una gastroenteritis aguda. También los testigos, afirman que no hay referencia alguna de una enfermedad que haya de poner en peligro su vida, no hay referencia a tratamientos psicológico psiquiátrico, se menciona que hay consumo de alcohol,

no hay referencia a consumo problemático del alcohol. Hay testigos que no consumía droga y hay testigos que dicen que sí que consumía marihuana.

En cuanto a las relaciones familiares tenía buenas relaciones con sus hermanos, especialmente con su hermana Carol, todas las declaraciones dicen que la relación con la madre era buena, solo hay una referencia con la madre que dice que es regular.

En el ámbito social, se trataba de una persona que era capaz de establecer relaciones profundas y satisfactorias con los demás, que el contacto social con sus amistades tiende a disminuir cuando inicia relación con el imputado. Se trata de una persona organizada en relación de sus manejos materiales, no se infiere que se tratara de una persona con problemas económicos significativos. En el ámbito laboral trabajaba en una clínica donde tenía un buen desempeño, donde era reconocida por parte de sus superiores que había tenido relaciones afectivas previas al imputado, las descripciones hablan de relaciones positivas satisfactorias.

En cuanto a la relación con el imputado, se indica que habían ocurrido episodios de ruptura que habían retomado la relación. Hay dos declaraciones que mencionan que no había violencia en el vínculo. Hay 6 declaraciones que plantean que sí había violencia psicológica. Hay un testigo que declara que había violencia económica. Que el imputado habría controlado los dineros de ella y hay dos declaraciones que hablan de violencia física.

Asimismo procede a llevar a cabo entrevistas según el modelo del MAPI a los hermanos de la víctima Bruno, Sebastián, Carol y, a doña Raquel Hidalgo y a una amiga de la víctima, doña G.G., y también se procedió a entrevistar al imputado. De todos ellos obtuvo los datos de contacto a través de la carpeta de investigación, a través de correo electrónico o por teléfono y, a todos ellos se les hizo entrega de copia del oficio del Ministerio Público, en el cual se solicitaba la evaluación pericial. Respecto del imputado se le solicita su participación y él señala que no tiene inconveniente en participar.

Destaca que el MAPI se caracteriza porque el esquema de entrevista y preguntas que se formulan, es lo que se conoce como una entrevista estructurada, o sea, las preguntas que se pueden formular están predefinidas el perito no puede estar agregando o quitando preguntas de la pauta y también las alternativas de respuestas estaban predefinidas, o sea, se le exponen a la persona cuales son las alternativas posibles y la persona tiene que escoger.

Ahora, los resultados de la aplicación de la entrevista del MAPI arrojan lo siguiente, cuando se le consulta a los entrevistados respecto de antecedentes generales, describen que la víctima se crió en un hogar materno, bajo la religión del catolicismo. Sobre antecedentes de salud de la víctima reportan y niegan que presentara alguna enfermedad física importante o que hubiese enfermedad al momento del parto o que afectare el sistema

nervioso central o alguna enfermedad crónica o que pudiese poner en peligro su vida. Negaron que la víctima hubiese tenido algún tipo de atención psicológica psiquiátrica. Señalan que consumía alcohol, tabaco respecto del alcohol, hay 4 referencias que la cerveza sería la bebida alcohólica preferida y una referencia al pisco.

Recalca que se les aplica una pauta estructura respecto de la posibilidad de consumo problemático de alcohol y todos los entrevistados niegan que la víctima presentara algún comportamiento propio de abuso de alcohol. Cuando se les consulta acerca de ciertos aspectos intelectuales de la víctima, es decir ,de la capacidad de percibir los estímulos del ambiente de la atención y concentración, de la memoria, del contenido del pensamiento, la conciencia el lenguaje el contenido de velocidad de lenguaje van a negar que haya habido algún tipo de alteración con la sola excepción de entre todos los entrevistados, del imputado, quien señala que en el tema del contenido del pensamiento era recurrente la presencia de celos. Cuando se les consulta respecto de la percepción que la víctima tiene de sí misma de los demás, todos los entrevistados van a declarar que la víctima tenía una percepción positiva de sí misma y de los demás que no tenía conflictos significativos. Que tenía sus necesidades materiales cubiertas. Que no había cometido delitos, que no tenían antecedentes de que la víctima hubiese tenido contactos con quienes tuviesen hábitos antisociales o tuviese contactos con personas que hubiesen cometido delitos o de grupos marginales o antisociales. Por lo tanto en ese sentido hay un alto consenso de la descripción de la víctima.

Respecto a sus intereses las personas entrevistadas van a declarar que tenía intereses familiares, particularmente, contactarse con la familia, con los sobrinos. En el ámbito laboral y sus intereses eran acordes con el trabajo que ella desempeñaba de técnico en enfermería, en general, no se declara que tenga gustos artísticos definidos con una sola excepción que una entrevistada habla de cine, lo mismo respecto del tema del deporte, una sola persona habla del fútbol y todos los entrevistados niegan que hubiese tenido algún tipo de intereses políticos y religiosos significativos

Estos elementos que ha mencionado, la percepción de los estímulos, lenguaje, atención, concentración, memoria, contenido del pensamiento, conflictos, hábitos antisociales que ha mencionado dicen relación con el patrón de conducta de la víctima, en los últimos 30 días antes de su muerte.

Asimismo se les consulta a los entrevistados respecto de los 2 últimos años y respecto de aquellas variables que la literatura muestra que son los mejores predictores respecto del suicidio. Todos los entrevistados van a señalar que la víctima no presentaba alteraciones afectivas significativas, entendidas como pena, desesperanza, pesimismo, enojo. No tenía conductas violencia o relacionadas con la comisión de delitos, no había alteraciones



a nivel de corporalidad, no había alteraciones en el deseo sexual, entre los ciclos entre sueño y vigilia, en la alimentación, en la higiene, no era una persona que tuviese alteraciones respecto de sus pertenencias, que se estuviese deshaciendo de sus pertenencias o que tuviese un abandono respecto de lo material. Todos negaron que fuese una persona que se involucrara en conductas agresivas, o riesgosas, por lo tanto, no se está hablando de una persona que provocara la violencia, provocara peleas de otros, que si manejara un vehículo realizara una conducción descuidada. También todos los entrevistados van a mencionar que no presenta problemas significativos en el ámbito social, que hubiese retraimiento, que tuviese alteración de vínculos con los familiares, que hubiese perdido apoyo social, todos niegan que tuviera ideas patológicas acerca de la muerte o del suicidio o de alguien que va contactarse con alguien del más allá, con la sola excepción del imputado, quien va a mencionar que hay un episodio en que la víctima habría presentado un intento suicida, utilizando el arma.

El último día de la víctima, a partir de las declaraciones de los testigos de la carpeta investigativa, quienes declaran que en el último día de vida, Doris Andaur Hidalgo, ella había salido del turno de noche del trabajo, fue al gimnasio, cuando llega su casa, de hecho un testigo que es una trabajadora del edificio, señala que estaba algo extraña, cuando ingresaría al domicilio. Después establecería contacto con un amigo para juntarse y conversar. Se reunirían ambos en un local a conversar. El testigo que se junta con ella en esta reunión dice que la víctima le comentó sobre la intención de terminar la relación con el imputado. Señala también que en esa oportunidad no se consumieron drogas, que Doris Andaur, consumió alcohol y cuando se retira no tenía una emocionalidad depresiva significativa, no tenía compromiso conductual y aproximadamente en ese horario que llega a la casa, habla por teléfono con la madre del imputado. La madre del imputado declara que conversa con la víctima, acerca de la posibilidad de hacer una reunión posterior y, de hecho, que tenía, afectividad positiva, de hecho declara que se reía bastante y, también señala que habría habido un conflicto con el imputado y, que habrían ocurrido gritos.

En su conclusión, respecto del perfil de personalidad de la víctima, sostiene que las descripciones que hacen las personas que conocieron a la víctima, tanto de los contenidos de las declaraciones que están en la carpeta investigativa como respecto de las entrevistas que se formularon, además de los distintos antecedentes que ha referido, hablan de una persona en donde no existen antecedentes de que haya presentado algún tipo de patología. Se trata de una persona respecto de la cual no hay antecedentes de que presentara descontrol de impulsos. Se trata de una persona sin antecedentes significativos de pesimismo o desesperanza. De hecho se trata de una persona que tenía proyección de futuro, no solamente se le describe como alguien que tenía planes de estudiar, de hecho se

menciona de la posibilidad de un viaje a Brasil, sino que además, se encuentra la apertura de esta libreta de ahorro con la proyección de tener una casa propia. Se trata de una persona que era capaz de establecer relaciones satisfactorias en el ámbito de sus amistados, en el ámbito laboral, que tiene un adecuado desempeño laboral, de hecho también hay que mencionar que dentro del set fotográfico que presentó doña Carol Andaur, aparece una placa que correspondería a un recuerdo que se le colocó en su espacio de trabajo, una persona con adecuadas relaciones de amistad, adecuadas relaciones familiares y si uno revisa las variables conocidas por la literatura respecto de personas que cometen suicidios que tienen un estado que los induce al suicidio, como ha mencionado particularmente, cuando se analizan los dos últimos años de vida, no aparecen antecedentes y lo único que existe es lo que menciona el imputado en su entrevista que ocurrió un episodio de intento de suicidio. Además se trata de una persona que, en la relación con el imputado, en donde si uno revisa los mensajes de whatsapp que están en la carpeta investigativa, que son alrededor de 5.300 aproximadamente y en ellos hay expresiones de emocionalidad positiva de acuerdo de cómo llevar a cabo tareas domésticas, compras etc. También hay expresiones que dicen relación con enojo, hay expresiones que dicen relación con episodios de violencia por parte del imputado aquí -el perito describe que este episodio de violencia- hacia la víctima emplea el uso de groserías- en un mensaje le dice “que andaba gueveando” hay otro mensaje en que le dice “que la gueva es guevear” y, que la intención de ella sería “guevear”, molestar. También hay mensajes en que la víctima reconoce control de la comunicaciones hacia el imputado, donde ella misma dice haber ingresado a dispositivos electrónicos, a las redes sociales y le ha bloqueado amistades, por lo tanto, hay antecedentes de violencia psicológica. Hay antecedentes que han mencionado los testigos otras formas de violencia, pero la que él pudo percibir directamente, dice relación con esta violencia psicológica. De acuerdo a los antecedentes que ha recabado la víctima habría expresado el interés de finalizar la relación con el imputado y los testigos también mencionaron que había una dependencia económica respecto de imputado, dado que no tenía el dinero suficiente para poder vivir, arrendar un departamento independiente, por lo tanto hay una cierta dependencia económica respecto del imputado.

**Gabriela Andrea Valdebenito Zenteno**, cédula de identidad N°10.654-671-1, químico forense, quien depuso al tenor del Informe Pericial de Análisis N° 7166-09-2016, del Laboratorio de Criminalística de Carabineros. A tal fin, detalla que este informe fue elaborado de parte del área de sitio de suceso de LABOCAR, a través de Capitán en ese entonces, don Cristián Candia León, quien solicitó realizar interpretaciones, desde el punto de vista, químico forense relacionadas con los resultados, las conclusiones o los hallazgos de partículas de residuos de disparo, detectadas en tres (3) informes periciales que habían sido

realizados por Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, LACRIM.

Reporta que los informes que tuvo a la vista fueron los siguientes: 1.- Informe de Microanálisis N°06-2016; 2.- Informe de Química N°24-2016 y 3.- Informe Pericial Químico N°03-2016, este último realizado por el Laboratorio de Criminalística de la PDI de La Serena. Además, fue recepcionado un set de datos, correspondientes a registros instrumentales y resultados instrumentales anexos a los informes que se tuvieron a la vista, que fueron solicitados a través de la Fiscalía y que corresponden a resultados de fluorescencia de rayos X y de microscopía electrónica de barrido con detección de rayos X.

Consecutivamente, se refiere a cada uno de los informes de manera resumida para luego discutir los resultados y llegar a la conclusión final:

I.- En relación a los resultados del Informe de Microanálisis N°06-2016, sostiene que se analizaron dos set de muestras, rotulados cada uno como IGGCR, para la determinación de residuos de disparo por arma de fuego, levantados desde el dorso y palma de la mano derecha y dorso y palma de la mano izquierda Doris Andaur Hidalgo y, el segundo set, fue levantado de dorso y palma mano derecha y dorso y palma mano izquierda de Bastián Guzmán Retamales.

Estos dos set de muestras, fueron analizados por 3 técnicas instrumentales distintas: 1°.- Se analizó con microscopía electrónica de barrido, donde se hizo un análisis físico, de cada una de las muestras, donde resultó la detección de partículas que tenían una forma irregular y esferoidal de alto contraste elemental en todas las muestras analizadas. Además, se detectó la presencia de aglomeraciones que estaban constituidas por partículas esféricas y esferoidales también de alto contraste elemental.

Luego se hizo un análisis de fluorescencia de rayos X, donde se cuantificó la cantidad de plomo en las muestras. Se estableció una línea base, con un límite inferior y un límite superior, para decir que muestras eran positivas o negativas, donde se concluyó, que la muestra signada como dorso de la mano derecha de Doris Andaur Hidalgo, estaba significativamente superior por sobre al límite de más arriba del rango y que las muestras signadas como dorso y palma de la mano derecha de Bastián Guzmán Retamales, estaban levemente superior al límite superior.

También se hizo un análisis con Microscopia Confocal Raman, donde se analizó la presencia o ausencia de señales que pueden haber estado en las muestras que fueran características de residuos de disparo orgánico en ellas, dando un resultado positivo para la presencia de estas señales, sólo en la muestra signada como dorso de la mano derecha de Doris Andaur Hidalgo, no encontrándose en el resto de las muestras ni en las muestras de Bastián Guzmán Retamales.

II.- Respecto al segundo informe emanado del Laboratorio de Criminalística de Santiago de la PDI, N°24-2016, donde se aplicó la prueba de Griess, para la determinación de iones nitritos, en diversas muestras levantadas mediante sobre cintas adhesivas. Aquí se levantaron muestras sobre un polerón color gris, una polera, un calzoncillo, un pantalón y muestras levantadas desde el domicilio donde ocurrieron los hechos. En este caso todas las muestras analizadas, dieron un resultado negativo para la presencia de iones nitritos. Además en este informe, se informa el análisis de una pistola, a la que también se le realizó la prueba de Griess dando resultado positivo para la presencia de inones nitritos en ella.

III.- Respecto al tercer informe pericial químico que es el realizado por el Laboratorio de Criminalística de La Serena de la PDI N°03-2016, que en este caso se analizaron los mismos sets de muestras que fueron remitidos a través del informe de microanálisis 06-2016, es decir, lo mismo que se analizó en el Informe de Microanálisis, pero en este caso, se utilizó la técnica de microscopía electrónica de barrido con detención de RX. Aquí se concluyó que sólo las muestras de Doris Andaur Hidalgo, tenían partículas características de residuos de disparos y no se detectó la presencia de estas partículas características de residuos de disparo en ninguna de las muestras de Bastián Guzmán Retamales.

Explica que cuando uno pasa a revisar los Informes que se tuvieron a la vista y el set de datos adicionales que también se tuvieron a la vista, es posible discutir lo siguiente: “En relación al informe de Microanálisis N° 06-2016, cuando se habla de la detección de partículas de forma esférica esferoidal, de alto contraste elemental, quiere decir que estas partículas están formadas por elementos químicos de peso molecular alto, como lo son el antimonio, plomo y bario, que son los principales elementos constituyentes de residuos de disparo, por lo tanto, es posible decir que, la detección de estas partículas desde el punto de vista morfológico, son un indicativo de la presencia de partículas constitutivas de un residuo de disparos.

Cuando se habla de la cuantificación de plomo, en las muestras mediante fluorescencia de RX y los términos empleados como significativamente superior o levemente superior, estos términos pueden inducir a error de interpretación ya que en realidad ambas muestras están superior al rango superior e independientemente de que una esté levemente superior está por sobre el límite superior del rango. Además, es importante poder evaluar no solamente individualmente los montos tomando en cuenta que un residuo de disparo está constituido por antimonio, plomo y bario, y también se pudo calcular gracias a los datos adicionales que fueron suministrados la cantidad de Bario en las muestras, de la misma manera que se calculó la cantidad de plomo y también se obtuvo una línea base y un rango con un límite inferior y con un límite superior y en este caso, el promedio de la cantidad de

bario en las muestras de Bastián estaban sobre el límite superior, no así en las muestras de Doris Andaur Hidalgo

Estima también importante destacar que analíticamente hablando cuando se establecen cuantificaciones y líneas base, de cualquier elemento, es importante, realizar esta línea base lo más real posible, es decir, por ejemplo, no solamente tomar los controles, porque aquí en este caso, se utilizó la línea base solamente utilizando un promedio de controles, es decir, de elementos que son los que se usan para levantar las muestras, sino que además estima necesario señalar que se realizó el mismo cálculo que se realizó para la cantidad de plomo gracias a los datos adicionales que fueron suministrados donde se estableció una nueva línea base y un límite superior y un límite inferior y el promedio de la cantidad o concentración de Bario en las muestras de Bastián Guzmán Retamales, estaba por sobre el límite superior, no así la de Doris Andaur Hidalgo, entonces es importante, evaluar globalmente no solo la cantidad de plomo en las muestras considerando que la de microscopía electrónica de barrido solamente se hizo un análisis topográfico o físico Además cuando una realiza líneas bases o cuantificación en muestras de personas es importante realizarlas lo más apegado a la realidad posible que es lo que indica la química analítica, y en este caso en vez de solamente utilizarlos para levantar las muestras y establecer una línea base la mejor opción hubiese sido realizarlos sobre personas no disparadoras, para ver si la matriz hubiese aportado algo o no al resultado final entonces también es posible que en vez de dar resultado absoluto, debería haber existido un valor de corrección, una resta para realmente saber el valor verdadero de las muestras levantadas de las manos de ambas personas.

Finalmente en relación al informe de Laboratorio de Criminalística de la PDI, de La Serena, que se realizó con la técnica de microscopía electrónica de barrido es importante establecer que si bien uno busca plomo, antimonio y bario en las muestras que son los elementos constitutivos de un residuo de disparo también existe una subcategoría o una subclasificación de los residuos de disparo que son partículas características, que son el plomo antimonio y bario, que viene de un proceso de disparo y también partículas que son consistentes con un proceso de disparo y estas partículas consistentes pueden provenir de un disparo o pueden provenir de otras fuentes y, estas otras fuentes, vienen dadas por el contexto de la investigación o por donde o en que trabaja la persona, etc., entonces cuando se analizaron los resultados de microscopía electrónica de barrido, si bien es posible corroborar la presencia de partículas características de residuos de disparo en las muestras sobre todo en la muestra signada como dorso de la mano derecha de Doris Andaur Hidalgo, donde habían 145 partículas, también fue posible corroborar la presencia de 6 partículas en el dorso de la mano derecha de Bastián Guzmán Retamales, a diferencia de lo que se había

informado en el inicio y también es posible señalar que también existía la presencia de partículas consistentes con residuos de disparo en las muestras analizadas. Cuando se toman todos estos resultados y como conclusión final es posible establecer, que no solo en las muestras de Doris Andaur Hidalgo, existía la presencia de residuos de disparo sino que también en las muestras de Bastián Guzmán Retamales, existía la presencia de partículas consistentes a un residuo de disparo.

**María Cristina Forttes Godoy**, perito social, quien depone en torno al Informe Pericial Social fechado en el mes de octubre del año 2019 y solicitado a requerimiento de la Fiscalía Metropolitana Sur en relación a un femicidio que afectó a la señorita Doris Muriel Andaur Hidalgo, respecto del cual se solicitaba exponer acerca del contexto de la violencia intrafamiliar, relato de los familiares, posible vínculo de dependencia y algún otro factor que ella considerara como perito relevante para esta causa.

Asevera que en función de aquello decidió indagar respecto de alguna de sus variables, como fueron la historia personal y relacional de Doris Andaur y de su relación con el acusado. Del relato de familiares en relación a los hechos que se investigan y también indagar en relación a los vínculos relacionales de ella con el acusado desde la percepción también de colaterales. Sostiene que las personas de las cuales obtuvo la información, fueron la madre de Doris, doña Raquel Hidalgo; de la hermana de la misma doña Carol Andaur y, de una amiga cercana de nombre con inicial "N". Así, reporta que tuvo acceso a la carpeta investigativa. A la fecha en que ésta se le proveyó, existían tanto documentos como declaraciones de testigos, la autopsia realizada a la víctima, la declaración del imputado y algunas otras pericias relacionadas con el sitio de suceso. Destaca que las entrevistas que se realizaron tanto a los familiares de la víctima como de esta amiga de Doris, se realizaron en los respectivos domicilios de cada una de ellas.

Especifica que la información para el análisis y valoración de la información recogida, utilizó una serie de modelos explicativos de la violencia intrafamiliar, relacionados con aprendizaje social, el honor familiar, el síndrome de la mujer maltratada y el ciclo de la violencia de la autora Leonore Walker. La información que se trianguló, fue tanto la obtenida de la carpeta investigativa que estaba presente en ella como mencionó anteriormente, a la fecha en que se le proveyó como la información que le entregaron los entrevistados.

En relación a la historia del desarrollo de Doris Andaur Hidalgo, tanto su madre como su hermana, la describen como un niña y luego, como una mujer joven, adolescente, positiva risueña, sociable, cariñosa y en ese mismo tenor, la describen sus colaterales, tanto la persona entrevistada como las otras dos personas, amigas de ella, que declararon y cuyas declaraciones están en la carpeta investigativa, quienes también la describen de la misma forma, una persona positiva, alegre, cariñosa, preocupada por otros, empática y también es

la misma descripción que hacen de ella sus compañeros de trabajo de la Clínica Alemana. Doris Andaur Hidalgo, es la hija menor de la familia Andaur Hidalgo. Tiene una diferencia de 10 años con su hermano mayor Sebastián; de 8 años con Bruno y, 4 años con su hermana, Carol, con quien ha mantenido a través del tiempo, una relación permanente y cercana. El único tiempo de distanciamiento que tuvieron fue cuando su hermana Carol vivió en E.E.U.U., con su familia y que corresponde al período en que Doris estaba realizando sus estudios superiores, técnico en enfermería.

En el ámbito educacional, Doris realizó sus estudios en varios establecimientos educacionales. Realizó la educación secundaria en el Boston College y, en el colegio Santa María de La Florida, desde donde son dos de sus amigos, al parecer más cercanos. Terminando el colegio, la educación media ingresó a estudiar técnico en enfermería en el DUOC donde conoce a esta joven de inicial "N", con quien mantiene una amistad desde el año en que inicia los estudios hasta la fecha de su deceso.

Desde el punto de vista relacional, de la familia, Doris, mantiene una relación cercana con su hermana Carol y vive en distintos periodos de tiempo con su hermana, Carol y la hija de ésta, vive con la madre y hay una separación que ocurre de las dos hermanas con la madre asociada a problemas de salud mental que presentaba la madre y que probablemente hacían difícil la convivencia. Durante el tiempo que Doris, estudia comparte domicilio con su madre y con su tía Ana María. En general, las compañeras que mantienen relación con Doris durante el tiempo de los estudios, relatan que desde el punto de vista afectivo, Doris mantiene relación conocida por ellas con una sola persona, que es de breve duración. Ya casi el término de los estudios conoce a Bastián e inicia esta relación afectiva. La relación de Doris con su padre, es más lejana, puesto que sus padres se encuentran divorciados, cuando ella tenía un año de edad los padres, ya no viven juntos, de acuerdo con la información otorgada por la madre. Esta separación y divorcio, están asociadas a situaciones de infidelidad y de violencia. Al consultarle acerca de la violencia que ocurre en la familia de origen de Doris, refiere que ésta ocurría dentro del domicilio y en sitios externos al domicilio y ocasionalmente también en presencia de los hijos.

Ahora, respecto del uso y manejo de armas, destaca que ambos progenitores, tanto la Sra. Raquel como don René, eran funcionarios de la PDI, que se habían conocido estudiando en la escuela de formación de la PDI. Ambos guardaban las armas en lugares seguros. La madre refiere que la guardaba en un lugar con llave y el padre, la guardaba en la parte superior de un mueble de manera que los hijos no tuvieran acceso a las armas. Nunca les enseñaron a los hijos a manipular ni a utilizar armas y que tampoco hablaban mucho de su trabajo con ellos, puesto que la madre en especial, no tenía interés que sus hijos fueran policías. Sebastián estudiaba periodismo y Bruno, Derecho y ambos después

que terminan su formación profesional, se separan de la familia y, constituyen su propia familia.

Respecto del ámbito laboral de Doris, ella trabajaba en varias clínicas privadas, siendo la Clínica Alemana, el último lugar de trabajo. Con anterioridad había trabajado en la Clínica Santa María, en la Clínica Vespucio y en un Centro de Nefrología. Los cambios de trabajo, son decididos por ella misma, no hay registro de que haya terminado su función laboral en ninguna de estos establecimientos no porque tuviere problemas relacionales con personas o por mala ejecución de su trabajo, por lo tanto, la decisión de los cambios de trabajo los realiza ella de acuerdo a sus intereses económicos como también a su vida familiar social.

En cuanto a la relación con Bastián, ella lo conoce en el año 2012, en un contexto social, se lo presente una amiga de nombre “G”, inician una relación de amistad, ella lo invita a la casa de su madre cuando ella estaba viviendo con la madre. Al año siguiente, en el año 2013, esta relación es una relación efectiva. Bastián estaba viviendo en La Ligua y en algún momento, -no tiene fecha exacta- comienza la convivencia de ellos dos en La Ligua, hay una planificación al parecer para hacerlo y compartir una vivienda conjunta y tener una relación de pareja convivencial. A los meses de esta convivencia, relata la madre de Doris, que su hija Carol, recibe una llamada de Bastián, en la noche, en la cual le solicita que vayan a buscar a Doris a la de La Ligua, expresando que Doris es un loca y que la vayan a sacar de ahí. La madre se dirige a La Ligua entre las 3 y 4 de la madrugada, muy preocupada y con mucho temor por la situación que podría estar viviendo Doris. Doña Raquel expresa el temor de que Bastián podría haber matado a su hija y cuando llega al lugar, encuentra en la calle con bolsas con sus cosas, puesto que había sido expulsada de la vivienda. La Sra. Raquel, dice no haber recibido ninguna explicación de Bastián respecto de la ocurrencia de los hechos. Doris, su hija, estaba llorando, muy afectada emocionalmente y al preguntarle sobre la causa de estos hechos, Doris, le dice que hubo una discusión muy fuerte y que eso es todo lo que ocurrió y no hay referencia a golpes físicos.

Respecto de este mismo hecho, que ella hace la referencia su amiga de inicial “N”, dice que la discusión se suscita porque ella le reclama a Bastián, acerca de una relación o de interacción que tendría el acusado con otra mujer a través de Facebook o a través del teléfono y que esta discusión al parecer fue una discusión muy fuerte y que Doris, se habría encerrado en su pieza y en el momento en que ella estaba encerrada en su pieza, sin entregar mayores antecedentes de porqué siente que se tiene que encerrar en una pieza, finalmente él la expulsa de la casa y le tira sus cosas que están dentro de unas bolsas.

Afirma la perito que este es un evento bastante violento, desde el punto de vista físico y emocional también. Su amiga “N” describe el estado emocional de Doris como



traumático de tipo depresivo dice ella, sin ser ella psicóloga ni psiquiatra, pero es la percepción que tienen en general las personas cuando ven a alguien que está molesto enojado o triste, que le adjudican algún tipo de trastorno psiquiátrico o condición sociológica. Después de ese suceso, hay un tiempo en el cual Doris y Bastián, no se estarían relacionando, pero la Sra. Raquel reclama que Bastián la llamaba por teléfono a ella haciéndole preguntas, ¿cómo estás tía, dónde vas tía?, de una manera que ella consideraba extraña, tanto así que lo había amenazado con denunciarlo a la PDI, si la seguía acosando.

También refiere que para la hermana Carol, este suceso no pareciera ser algo inesperado, puesto que ella tenía una posición de cierta desconfianza hacia Bastián, inicialmente porque era persona que consumía mucho alcohol. Posteriormente, después de este suceso, Carol relata que Bastián empieza a acosar a su hermana, a buscar a su hermana para reiniciar la relación con ella, con llamadas telefónicas y luego, cuando es trasladado a Santiago, se acercaba al propio domicilio, buscando tener un contacto con Doris. Es así como la relación se reinicia sin la aprobación de la familia y sin la aprobación de la hermana. Carol estaba molesta por la decisión de su hermana, que reinició la relación con Bastián.

Asimismo destaca que en declaración de Bastián, él durante este periodo de término de la relación con Doris, habría retomado la relación con la ex polola, con la polola que había tenido con anterioridad a Doris y que sería motivo de los celos de Doris. La relación continúa y al menos de la fecha a las cuales tuvo acceso y a la información que le otorgaron terceros, era que Doris y Bastián, en el año 2016, reinician la convivencia en el domicilio en el cual ocurren estos hechos que se están investigando. Esta nueva convivencia, se inicia al parecer al año 2016 hay un nuevo suceso de separación, que ocurre aproximadamente en el mes de agosto del año 2016, en la cual hay una carta que le escribe Doris a Bastián, exponiendo sus sentimientos en relación a cómo es el contexto relacional entre ellos dos y de alguna forma exponiendo también sus expectativas de tener una relación con alguien más cercana, con alguien que efectivamente sienta que la quiere y no hay de alguien que está en una relación en la cual ella siente que no hay esa reciprocidad afectiva. Hay también algunos contenidos más negativos en relación a los reclamos que ella le hace a Bastián respecto de la relación entre ellos dos y que en definitiva si no la quiere, que se vaya y se lleve sus cosas y ahí se produce esta separación por breve tiempo y vuelven a retomar al parecer en un acuerdo de reconsiderar esta relación y de reiniciarla al menos con algunos cambios, al menos habría algún compromiso de cambio entre ellos dos.

Desde los colaterales, tanto la amiga de inicial "N" expone que la relación entre ellos dos, se había vuelto de alguna manera obsesiva, que había celos de parte de Doris, celos que tenían que ver con las actividades sociales y las actividades que realizaba Bastián, sin que

ella fuera incluida en esa relación, de salir solo y de tener actividades con otras personas del mismo sexo, en los cuales había mucho consumo de alcohol, que producían cambios físicos que a ella la parecían desagradable en Bastián como también le menciona a esta amiga algunas conductas violentas asociadas a ese estado de consumo de alcohol de Bastián tanto con ella como con terceros.

Igualmente refiere que tanto la familia de Doris como la amiga de inicial “N” y, estos otros dos amigos de Doris, de iniciales “R” y “S”, quienes tienen una interacción con ella, una es telefónica ya la otra es presencial el mismo día 7 de octubre de 2016 y con la persona con que habla en el teléfono, hacen algunos acuerdos de encuentros cercanos en el tiempo. Doris esta con planes de modificar la relación que mantiene con Bastián. Expresa deseos de dejar de vivir con él y que las dificultades para poder hacer este proyecto en la realidad tiene que ver con sus dificultades económicas, de no tener ingresos suficientes para arrendar por sí sola un departamento. En la reunión física que Doris tiene con su amigo “S”, comparten algunas bebidas alcohólicas, al mismo tiempo de compartir estas dificultades que ella sentía que tenía en la relación y su decisión de tomar un rumbo separado de Bastián, de tener un proyecto de vida separado de Bastián. Esto mismo también, es conocido por algunas personas de su trabajo, inclusive, con una de ellas, quien le ayuda a hacer cálculos respecto de cómo ella podría arrendar o buscar un arriendo utilizando el presupuesto que tiene de independizarse, dejar la relación y vivir separada de Bastián.

Respecto de la opinión de familiares y de terceros colaterales en relación al deceso de Doris, resulta incomprensible que ese hecho hubiere sido un suicidio, puesto que ella tenía proyectos de vida, era una persona alegre, comunicativa, en el ámbito laboral como relacional y familiar. Doris tenía proyectos con su hermana, de ir a una actividad musical, su hermana embarazada y Doris le estaba preparando el baby-shower por lo tanto, había todo un proyecto de vida cercano y mediano plazo y tampoco en la historia familiar de Doris, la cual indagó habían antecedentes de suicidio o de condiciones psiquiátricas que pudiesen estar asociadas a ideaciones suicidas o intenciones suicidas.

En el ámbito laboral, Doris había sido premiada hacía poco por su eficiencia en su trabajo, por su compañerismo en la relación con sus compañeras de trabajo y en especial con los pacientes. La perito entiende que personas que trabajan en ese ámbito de salud, para poder asumir alguna función dentro de estas, pasan por una selección de personal, en la cual se descarta cualquier tipo de trastorno o condición psiquiátrica o de salud mental que pudiera interferir en el desarrollo y en sus competencias para trabajar en salud con pacientes hospitalizados.

Desde su opinión como perito, si bien es cierto no hay una descripción clara de ella a sus familiares en relación a vivir algunos hechos de violencia de tipo físico, como mencionó

antes, está este evento ocurrido en La Ligua en el año 2013, que en sí mismo es un suceso bastante violento, las personas que declaran también que viven en el mismo edificio, realizan relatos de constantes discusiones, gritos que se escuchan en el departamento en que vive la pareja y especialmente, hay algunos que se refieren al mismo día en que ocurre el deceso de Doris, por lo tanto, al menos se puede establecer que existe una violencia emocional o psicológica, que también se puede percibir o que está descrita de alguna forma indirecta en los mensajes de whatsapp, a los cuales tuvo acceso, de demandas de Doris hacia Bastián de tener una relación más amorosa, más cercanas, de lealtad amorosa de él hacia ella, de no tener Bastián la capacidad de hablar de la relación en sus redes sociales como es al parecer el facebook, como si de alguna forma se pudiera interpretar una relación que no es relevante o que debía mantenerse de alguna forma en secreto desde el punto de vista social, en general. Por lo tanto, en ese sentido, lo que si se podría establecer es que existe una relación con violencia de tipo emocional psicológica y hay algunos indicios de que podrían también haber ocurrido algunos hechos físicos, de acuerdo a lo que declara una persona que trabaja en el edificio donde vivía la pareja y hay algunas llamadas de la solicitud de auxilio de Doris, al parecer serían de la consejería y, que luego se retracta de pedir apoyo, que no necesariamente se refieren al día del suceso, sino que podrá ser, porque tampoco tiene la información exacta de hechos que habrían ocurrido en algún otro momento de la relación.

Asevera que para una mujer que vive en una relación en la cual tiene expectativas de aceptación, amorosa, de reconocimiento, parece ser difícil mantener la relación si no hay una reciprocidad de ésta. Además, por otro lado, estas contestaciones a las demandas que ellos se hacen mutuamente a través de las conversaciones por whatsapp, la perito señala que entiende que ambos tienen trabajos que requieren de turnos a veces extensos. Doris trabajaba también en dobles turnos para tener más ingresos, por lo tanto, puede ser que una forma de comunicación más expedita hubiere sido el whatsapp y en ese sentido, no tanto las demandas como las contestaciones a Doris tiene tonos de reproche y también algunos tonos de desaprobación y de desestimar Bastián a Doris, con palabras soeces, de tono violento y groseros del alguna forma.

Explicita que las mujeres que viven algunas situación de algún tipo de violencia no es fácil que lo puedan compartir con terceros, no es fácil que lo compartan con la familia, en general porque las expectativas que se tienen de que las personas en las relaciones afectivas sean positivas, tengan triunfo en estas relaciones y tampoco es fácil para alguien que apuesta por una relación y quiere que esa relación no se mantenga en el tiempo ya que tiene expectativas que se van frustrando, no es fácil hablar de la violencia, porque además desde el punto de vista de la sociedad existe un reproche hacia las mujeres que se mantienen en la

situaciones violentas, se espera que las mujeres que viven algún tipo de violencia, iniciada esta relación de violencia inmediatamente interrumpan o terminen la violencia y hay miles de estudios que demuestran que eso efectivamente no ocurre que es bastante más complejo como se van recreando estas relaciones emocionales, relaciones afectivas en las parejas donde hay violencia y como también esta violencia puede tener conductas de reciprocidad también que en este caso al parecer había al menos conductas de reciprocidad desde las discusiones, los gritos, que eran los que escuchaban los vecinos del lugar donde vivían.

También destaca que Bastián era funcionario de la PDI, mantenía su arma de servicio en el velador del dormitorio. La perito afirma que tener un arma en el dormitorio que se supone que es un lugar de descanso, donde además se realizan diversas actividades no relacionales de una pareja, la exposición de un arma aparece como un elemento de mucho control y poder. Un elemento físico que pareciera estar allí diciendo que el poder y el control está ahí, desde el lugar en que esta puesta y de quien lo posee. Por lo tanto, esa es otra forma de violencia aun cuando pueda ser explicada de otra forma. Como expuso antes los padres de Doris ambos eran funcionarios de la PDI y ninguno de ellos mantenía el arma de servicio en el dormitorio, ni tampoco, en el lugar que tuviera expuesto para que pudiera ver este elementos de poder y que puede quitar la vida, está allí para ser usado cuando se requiere y no se conoce con exactitud, cuando pueda ser utilizado y la posición de todas las personas entrevistadas en relación a un posible de Doris, es descartado por todas las personas que entrevistó y también por las que declaran en Fiscalía o en las policías y que estaban en la carpeta investigativa.

**Karimé Yazmín Ananías Guarnieri**, cédula de identidad N° 10.562433-6, médico legista del Servicio Médico Legal, quien depone al tenor del informe de autopsia, que corresponde al Protocolo N°3.039, evacuado el 19 de octubre de 2016. Al efecto, refiere que el 7 de octubre del año 2016, le correspondió realizar la autopsia de un cadáver de sexo femenino, que fue identificado con el nombre de Doris Muriel Andaur Hidalgo, quien medía un 1,61 mts., y pesaba 70 kilos al momento del examen.

Dentro de la descripción del examen externo general, solamente destaca como lesiones a nivel de la cabeza, una equimosis verdosa y palpebral en el ojo izquierdo y una equimosis en el párpado superior del ojo derecho que se proyecta hacia la región de la sien que mide 4x 2 cms. A nivel del antebrazo derecho, presenta en su tercio inferior cara posterior, una equimosis violácea, de 1x1 cms., y nivel de la base del pulgar del mismo lado derecho, hay otra equimosis de 1x 05 cms.

Destaca una lesión principal en el cuerpo, que se encuentra descrita en el informe como LESION PRINCIPAL, que está ubicada en la región temporal derecha en donde se observa una solución de continuidad, grande, de 4,2x2,5 cms., que presenta desgarros

cutáneos profundos en el cuero cabelludo y piel y, presenta una forma estrellada. Al unir los extremos cutáneos es posible ver una lesión redondeada, la cual presenta en un margen un halo contuso erosivo, lo que lo hace compatible con un orificio de entrada de proyectil que mide de 1x1 cms.

Asimismo, reporta que en esta misma lesión compatible con el orificio de entrada, en la zona de la piel perilesional, se describen dos lesiones, de color parduzco, pequeñas, de 1,5x0,2 cms., ubicadas tanto en el borde superior como en el borde inferior cutáneo de la lesión principal y se disponen simétricamente a 0,4 cms., de los bordes cutáneos, por lo tanto, en este contexto se asumió o se sugiere que esta lesión, se toma como una lesión patrón y que podría eventualmente estar relacionada con el apoyo del cañón del arma.

Siguiendo con la LESION PRINCIPAL, por planos, -ya describió lo que estaba en la piel- y ahora bajo la piel, al extraccionar ya la piel en cuero cabelludo, se observa una infiltración hemorrágica extensa que compromete las regiones fronto parieto temporal derecha, con un área de extensión de 11x6 cms. Luego a nivel del hueso, se observa que hay una fractura conminuta, es decir, con varios fragmentos que compromete el hueso temporal y al reconstituir esta fractura es posible obtener una lesión redondeada, la cual mide 1x1 cms., y presenta un halo carbonoso alrededor lo que compatibiliza entonces con el orificio de entrada a nivel óseo del **proyectil**.

Enfatiza que este proyectil ingresa en el cráneo por la región temporal derecha, fractura el cráneo, en el hueso temporal desde donde divergen, es decir, se proyectan múltiples impactos de fractura tanto hacia la calota como hacia la base del cráneo y se destaca un rasgo de fractura lineal que va por sobre el hueso frontal y que se corta con otra fractura que ese proyecta desde la lesión que viene en el lado izquierdo que correspondería al orificio de salida que se encuentra en este lado. En este el orificio de salida, a nivel de piel, se ubica la región parietal y también presenta una forma estrellada. El orificio óseo de la región parietal mide 2x1 cms., y, a nivel de cuero cabelludo mide 2.2x12 cms., en la región ténporo parietal. Es así, como el proyectil va, contacta el cráneo, a nivel de la región temporal derecha, impacta lóbulo temporal del lado derecho, transfixia y lacera todo en parénquima cerebral haciendo un trayecto lacerante para salir por la región parietal del lado izquierdo. Es así, como se traza la trayectoria en este caso del proyectil, que va de derecha a izquierda, de adelante hacia atrás y de abajo hacia arriba, con salida de proyectil y con un trayecto de 22 cms., intra-corpóreo. Eso es en relación a la LESION PRINCIPAL donde el encéfalo presenta un compromiso lacerante con múltiples focos de contusión hemorrágica cortical y hemorragia subaracnoídea social. Dentro del resto del examen interno del cadáver el resto de los órganos presentan una anatomía dentro de límites normales, correspondiendo a una mujer joven, lo que es compatible. No presentan los otros órganos mayores

alteraciones. Destaca solamente a nivel pulmonar, pulmones de aspecto hiper-insuflados, que posiblemente tengan relación con la rapidez del deceso.

Dentro del informe, se realiza una análisis en donde se destaca y se sitúa, en relación a las lesiones menores que presenta la occisa, son dos lesiones de tipo equimótico, las cuales son de naturaleza contusa, pero dada su escases, diámetro y ubicación, son de carácter inespecífico, por lo tanto, no se pudo interpretar o dar una mayor interpretación a esas dos lesiones observadas.

En relación a la LESION PRINCIPAL, se destaca que es una lesión balística única, con elementos macroscópico de disparo de corta distancia con apoyo, firme y se consignaban dos lesiones patrón, que son estas lesiones pardas ubicadas alrededor, ya descritas, que eventualmente podrían tener alguna relación con el cañón del arma.

En relación a las conclusiones, detalla que se trata de un cadáver de sexo femenino, identificado con el nombre de Doris Muriel Andaur Hidalgo, la que se verificó a través de cotejo dactilar. La causa de muerte es un traumatismo craneo encefálico por bala. En el punto 3 del informe, indica que la lesión balística presenta características macroscópicas, es decir, posible de ver a ojo desnudo, el disparo con apoyo de cañón.

En el punto 4, de su informe, señala que se indica la trayectoria que va de derecha a izquierda, de adelante hacia atrás y de abajo hacia arriba, con un trayecto de 22 cms., con salida de proyectil.

También revela que dentro del examen de autopsia se realiza la toma de una alcoholemia la que arrojó un resultado de 1,27 grs., por litro. Al momento del deceso se realizó un estudio toxicológico en orina y sangre que dio negativo para drogas de abuso y otros fármacos

De igual forma, destaca que solamente debe aclarar que dentro de las conclusiones originales en el informe, la trayectoria tiene una modificación, que fue aclarada posteriormente por solicitud de la Fiscalía, a través de un correo electrónico, en donde revisada la documentación y las fotografías tomadas durante el peritaje, se corrige porque originalmente decía que la trayectoria iba levemente de atrás hacia adelante, **DÁNDOLE POSTERIORMENTE UNA INTERPRETACIÓN CORRECTA que va de atrás hacia adelante, de abajo hacia arriba y de izquierda a derecha.**

**Seguidamente reconoce el otro medio de prueba signado con el N° 25 del auto de apertura, describiendo lo que reconoce y se destacan algunas imágenes: N°1.-** Es parte del plano anterior de la occisa. Su cuerpo desnudo. A nivel del rostro presenta algunos cambios donde se puede ver la presencia de equimosis en relación a los párpados; **N°3.-** Es el plano posterior completo de la occisa, donde se observa como característica individualizante la presencia de dos tatuajes, una lechuza y un ramillete de flores; **N°4.-**

Muestra sobre el papelito que tiene el número de protocolo, como a 3 cms., sobre esto, se observa una lesión violácea que es la equimosis que se describe, que está en el tercio inferior, cara posterior del antebrazo derecho, es muy sutil y mide 1,x1 cms., y corresponde a un equímosis o moretón, que es de color violáceo; **N°5.-** En esta imagen es un poco más evidente la lesión que está en la base del pulgar, se ve otra lesión también equimótica, de color violáceo y, en esta es más fácil de observar, se ve a nivel de la base del pulgar derecho y no hay otra lesión asociada, está en una zona que es inespecífica, para efectos de determinar si esta fuese una lesión de lucha o de defensa, dado que es una única y pequeña y, en ese contexto no pudo dar mayor interpretación respecto a la dinámica con respecto a esa lesión, pero ambas están en la extremidad superior derecha; **N°6.-** Muestra el rostro de la occisa, aquí se puede ver lo dicho en el informe de autopsia. Tiene esa equímosis o moretones que presenta en ambos párpados viparebral, en el superior y en el inferior del lado izquierdo y en el superior derecho que tiene relación con el trayecto balístico y tiene relación con las fracturas que se observaron a nivel de la base del cráneo, por eso se observan estas equímosis en ambos lados y, en el lado derecho se proyecta más hacia la sien; que se producen por el paso del proyectil y la fractura de cráneo **N°7.-** Se observa en la región temporal del lado derecho, una solución de continuidad, que es una herida irregular y para poder constituir el orificio de entrada del proyectil, tuvo que juntar todos los desgarros, todos los bordes cutáneos que se ven como estrellados y ahí pudo ver este orificio que tiene este halo contuso erosivo, lo que es característico y se puede determinar como un orificio de entrada de proyectil. Estas características tan particulares de este orificio de entrada en relación a los desgarros cutáneos, la forma estrellada amplia que presenta, tiene relación con el mecanismo de este disparo que en este caso se produce con el arma, con apoyo de cañón y al estar apoyado firmemente, contra la piel, como hay un apoyo forzado, los gases que salen producto del disparo, no tienen por donde salir y forman una cavidad entre lo que es la piel y el cráneo propiamente tal y hacen de alguna manera que esto estalle para poder sacar toda esa energía que está en el avance dado que el proyectil se demora un par de milisegundos en fracturar el cráneo y poder seguir su avance y es por eso que se da este fenómeno de ruptura hacia afuera, que no es lo frecuente de ver como en otros disparos en donde uno ve un orificio pequeño con un halo contuso erosivo y esto es una particularidad de disparos con apoyo cuando tienen continuidad con una superficie dura como es el cráneo y la piel, que es un tejido más blando y tiene menos resistencia y por eso se rompe en ese sentido; **N°9.- Es la región parietal del lado izquierdo. Explica el problema que se trazó cuando la trayectoria quedó un poco dispar en relación a que si era de adelante hacia atrás o de atrás hacia adelante, y esto ocurre, textualmente por lo siguiente:** “porque cuando uno mide planimétricamente la lesión, traza una línea

perpendicular, hacia el eje que está midiendo, que en este caso es la línea media, si se fijan la frente tiene un mayor prominencia en la occisa, a nivel de las cejas, en la región ciliar y va perdiendo dimensión hacia posterior y por lo tanto, cuando uno traza, como esta lesión de salida está más alta que la entrada es menor la distancia que hay hacia la línea media, entonces cuando uno toma la planimetría, dice una está a 12,5 y otra está a 13,5, una está más adelante y la otra está más atrás! Eso pasó en este caso en particular, fue un error de interpretación en relación a las medidas, así que se corrigió posteriormente, mediante la clarificación enviada a la Fiscalía por correo electrónico”. Es una lesión estrellada, que es más características que las lesiones de salida de disparo de proyectil, porque el proyectil va en avance, empuja lo que es la piel y por eso se desgarran; **N°11.-** Es parte ya del examen interno de la lesión principal, aquí se tracciona el cuero cabelludo hacia adelante, hacia el lado derecho de la fotografía, estaría lo que es la nariz de la occisa, de perfil, por lo tanto, lo que se ve es la infiltración hemorrágica que tiene relación con el orificio de entrada que es el disparo. La presencia de esta coloración, de este sangramiento de las estructuras musculares que están en la calota, es lo que da indicios de vitalidad y con ello puede aseverar que la persona estaba viva al momento de realizar el disparo; **N°12.-** Es el perfil opuesto, se ve el lazo izquierdo de la occisa en donde se realiza la misma tracción del cuero cabelludo y se aprecia la infiltración hemorrágica que es toda la coloración rojiza negruzca que tiene relación con el orificio de salida; **N°15.-** Esta imagen muestra la presencia del ahumamiento o halo carbonoso a nivel del hueso, imagen que refuerza de alguna manera que al cañón estaba con apoyo firme, porque todos los gases y el humo del disparo se impregnan a nivel del hueso con este color negruzco y hace que los elementos del disparo se transmitan y no se pierdan; **N°16.-** Es un acercamiento de esta lesión del orificio de entrada, donde se logra ver, esa zona donde se observa más negruzco y es lo que corresponde al ahumamiento del periosteo el orificio propiamente tal, donde pasa el proyectil y esa es la zona donde presenta el ahumamiento; **N°18.-** Es la base del cráneo, ya se cortó el cráneo, se separó la tapa de la base, se extrajo el cerebro y quedó la base del hueso. En esta foto se busca mostrar el extenso compromiso de la base, acá habla que el arma que se **utiliza tiene una potencia importante, capaz de proyectar energía que logra fracturar en múltiples fragmentos los huesos del cráneo y acá hay compromiso de todos los huesos de la base del cráneo, es lo que se llama una fractura conminuta, que son varios segmentos en los cuales hace que el paso del proyectil, hace que esto explote o se fragmente de esta manera, por lo que es una arma potente, no se trata de un arma pequeña, aunque no tuvo acceso al arma y no tenían proyectil, pero impresiona que es una arma potente;** **N°19.-** Es la calota. La tapa, vista desde adentro, esta imagen es para mostrar solamente fracturas; **N°20.-** Este es un fragmento del temporal del lado



derecho, donde estaba el orificio de entrada del proyectil y se ve claramente hacia su borde derecho que hay una muesca redondeada, neta que es el paso del proyectil propiamente tal, provocado por el paso del proyectil y todo lo que se ve oscuro, es el ahumamiento, o halo carbonoso que presenta y esto es parte de los elementos importantes del disparo, cuando sale el proyectil sale el fogonazo, sale fuego, humo, partículas de pólvora y eso es lo que da estos elementos inconstantes de disparo con un poco de quemadura incluso en el periosteo;

**N°21.-** Es el encéfalo y el cerebro de la occisa, que está visto desde arriba y toda el área más oscura, negruzca, es la hemorragia subaracnoídea, que es propio de este trauma por el paso del proyectil, en donde la energía sí bien no contacta directamente con todo el encéfalo se proyecta y rompe vasos sanguíneos y produce este sangramiento de las meninges y por eso se ve esta coloración tan rojiza;

**N°22.-** Muestra el encéfalo, lo que también está mostrando acá es una de las regiones parieto-temporal del encéfalo que en este caso correspondería a la salida;

**N°24.-** Es el encéfalo nuevamente pero mirado desde abajo hacia arriba, se ve en la porción media inferior, se ven una zonas más negruzcas y esa son focos de contusión cortical, es parte de la proyección de energía del paso del proyectil. Se ve también el cerebelo y aquí hay que considerar que el proyectil atraviesa y va de derecha izquierda y compromete ambos lóbulos;

**N°25.-** Es el cerebelo, es un corte en relación al tronco encefálico.

En relación a su conclusión N° 5, refiere que hizo hincapié, porque la forma médico legal, si bien Código Penal o el Código Procesal Penal lo solicita, que es una de las conclusiones de la autopsia que deberían entregarse, esta no puede ser entregada con solamente los elementos del cuerpo en la mesa. Si se basaran las formas médico legales, suicida u homicida, solamente por la ubicación de una lesión, sería fácil de alguna manera simular un suicidio o simular un homicidio, es por eso que se requieren otros elementos en relación al sitio de suceso, la dinámica, hacia donde se proyectan las manchas de sangre, hacia donde está la vainilla, si hay intervención en el sitio, etc., de terceros, hay un montón de elementos criminalísticos que no son de resorte tanatológico que no se pueden explicar en la mesa con solamente el cuerpo. Muchas de las lesiones patrones, se dice “sugere” y uno toma los objetivos. En este caso, por ejemplo, puede decir que es un disparo, por las características de la lesión, la presencia de halo contuso erosivo, la presencia de ahumamiento etc. Puede decir que estaba con apoyo firme, también por las características, pero por ejemplo, si tuviera esta misma lesión y no fuera una lesión abierta, como en este caso, tan características de apoyo, y fuera una lesión balística normal, pequeña sin estrellamiento y no hubiese ningún otro elemento inconstante de disparo, no hubiera ahumamiento y no hubiera tatuaje y le preguntan, por ejemplo, si es de corta distancia o de larga distancia, podría decir que si ve ninguna características es de larga distancia, pero si después, le dicen que la víctima tenía un gorro puesto, por ejemplo, elemento que está en el

contexto del sitio de suceso y que no llega, que no está en la autopsia y que este objeto es el que contiene todos los elementos inconstantes del disparo y que si es un disparo de corta distancia, entonces ella con eso puede demostrar que si no tiene a la vista todos los elementos, **NO SE PUEDE PRONUNCIAR CON UN JUICIO CRIMINALISTICO**. Lo que puede decir de manera objetiva, la ubicación es frecuente en relación a otros elementos suicidas que han visto sí. La sien, en lo que son las personas diestras, si estuviera en el lado izquierdo, sería menos frecuente porque hay menos zurdos pero también tendría que hacer la salvedad que fuese posible suicida, siempre y cuando la persona fuera zurda, por ejemplo. Son elementos que se desconocen al minuto de realizar la autopsia y, que no los tiene a la vista ni siquiera cuando realiza el informe, entonces, hace claridad que la ubicación es frecuente de ver en los suicidios, sí. Dijo en la sien, en la boca, en el submentoniano son frecuentes. Pero si esta misma lesión hubiese estado en la nuca, por ejemplo, también podría haber dicho, por ubicación impresiona homicida, porque es más difícil eventualmente que una persona se propine por ella misma una lesión, pero hay por ejemplo, casos de depresiones psicógenas en donde el sujeto decide suicidarse y elabora él mismo un mecanismo que le dispare entonces imagínese que el sujeto hace toda una maquinaria para que el arma estuviere detrás de él y que el arma le dispare y el disparo fuera de atrás hacia adelante. Ella diría que es un homicidio porque el disparo viene de atrás, es frecuente de ver en los ajusticiamientos con las lesiones homicidas pero el sitio de suceso va a decir lo contrario, **es por eso, que la autopsia es una parte de una investigación no da un diagnóstico certero**. Aquí, lo único que puede determinar con certeza, es la causa de muerte, que en este caso es un traumatismo craneo encefálico y eso se lo permite la mesa de autopsia. La forma médico legal, que produce este traumatismo craneo encefálico por bala tiene que relacionarse con otros elementos da un diagnóstico final de peso, se puede determinar la forma médico legal que en este caso la perito desconoce.

**Pedro Luis Sáez Martínez, cédula de identidad N°14.495.706-7**, perito químico del Laboratorio de Criminalística Central de la PDI, quien depone en relación al Informe Pericial de Microanálisis, de fecha 07 de octubre de 2016 de LACRIM, sus complementos y antecedentes vinculados, entre ellos el contenido del Oficio N° 143 de 02 de febrero de 2017 y la respuesta a Oficio 4916-2017, de 23 de enero de 2017, fechado el 01 de febrero de 2017.

**En relación al Reservado N°6**, que contiene su informe, reporta que recibió muestras recolectadas de manos de 2 personas. La primera de ellas identificada como Doris Andaur y, la segunda de ellas, individualizada como Bastián Guzmán, con la finalidad de determinar la presencia de residuos de disparos de armas de fuego.

Destaca que en general en ese Laboratorio, el análisis se hace mediante la técnica de microscopía electrónica de barrido con energía dispersiva de Rayos X que es una técnica de certeza para determinar presencia de residuos de disparo en manos y “EN ESTE CASO”, el informe pericial, por un tema que el equipo falló en uno de los detectores, **se hizo el “análisis de una forma un poco distinta”**

Afirma que el análisis para detectar presencia de residuos de disparo, se hizo mediante “un microscopio electrónico de barrido”, donde uno puede detectar partículas esféricas esferoidales y además partículas que pueden provenir de un proceso de alta temperatura y presión o que puede implicar un proceso de disparo. Se hizo ese análisis y se observó que las muestras de la persona identificada como Doris Andaur Hidalgo, se detectaron presencia de partículas esféricas o esferoidales y además partículas que se consideran cluster, que son aglomeraciones de partículas esferoidales de alto brillo, eso implica que pueden ser partículas, por su morfología y alto brillo, partículas que son de un número atómico alto, que pueden provenir de un proceso de disparo.

***Refiere que en las muestras analizadas e individualizadas como el acusado, Bastián Guzmán, no se detectaron partículas aglomeradas en las manos, solamente se detectaron ciertas partículas esféricas o esferoidales,*** por ende, al ver estas partículas, procedió a hacer el análisis a fin de determinar presencia de residuos de disparos orgánicos.

Para este fin, en las muestras, usó un microscopio Raman, para detectar presencia de partículas orgánicas (OGCR) en las muestras de Doris Andaur Hidalgo y el acusado Bastián Guzmán. Analizadas las evidencias, pudo detectar presencia de (OGCR) de residuos de disparo orgánicos, en el dorso de la mano derecha de Doris Andaur Hidalgo. No, se detectaron en las otras evidencias.

Especifica que seguido de esto, procedió a hacer analizar un análisis para detectar presencia de plomo, en las muestras analizadas. Para detectar la presencia de plomo, que son residuos provienen o pueden provenir de un proceso de disparo, usó la técnica de fluorescencia de RX. Haciendo el análisis o la secuencia analítica mediante fluorescencia de RX, detectó que había un nivel superior de plomo en el dorso de la mano derecha de Doris Andaur Hidalgo y, **se detectó presencia de plomo, levemente superior en el dorso y palma de la mano derecha de Bastián Guzmán.**

En cuanto a las “Conclusiones” refiere que se pudo establecer que en el dorso de la mano derecha de Doris Andaur Hidalgo, se encontraron partículas esféricas esferoidales y, aglomerados de estas partículas, además, detectó presencia de residuos de disparo orgánicos (OGCR) y, concentraciones estadísticamente superior de plomo, en el dorso de la mano derecha y en la muestra de Bastián Guzmán Retamal, detectó concentraciones

levemente superior de plomo en el dorso y palma de la mano derecha y no se encontraron residuos de disparo orgánicos y, se encontraron partículas esféricas o esferoidales.

Destaca que si bien es cierto, lo que se hizo fue análisis instrumental, en general, dentro del informe sugirió que se hiciera un análisis mediante microscopía electrónica de barrido con energía dispersiva de Rayos X, a fin de poder determinar partículas esferoidales que tengan los 3 elementos típicos de un proceso de disparo, que es plomo, bario y antimonio.

**Especifica que en forma posterior, se le solicitó por la Fiscalía, enviar antecedentes respecto a la información analizada mediante fluorescencia de RX. Al efecto, reporta que se entregaron todos los espectros analizados en ese informe y además, “SE HIZO UNA CORRECCIÓN” a un “Dato de Transcripción”, donde indicaba que estadísticamente igual se mantenían altos niveles de plomo en el dorso de la mano derecha de Doris Andaur y levemente superior en el dorso y palma de Bastián Guzmán.**

**Sobre el “MENTADO ERROR DE TRANSCRIPCIÓN, reporta que cuando ellos se pronuncian sobre el error antes referido, en el Oficio que le envía la Fiscalía, solo les “estaban solicitando los espectros, todos los análisis que se hicieron mediante fluorescencia de RX, cómo habían hecho los cálculos estadísticos, acerca del límite de confianza y la parte estadística de fluorescencia de RX”. Le estaban solicitando específicamente en ese numeral en el que se hace la mención al error de transcripción, por parte de la Fiscalía se les pedía específicamente los datos de la fluorescencia de RX, los reportes del equipo y cómo se hizo el cálculo estadístico del límite de confianza y, cuando se iban a entregar los datos, “ahí uno se dio cuenta que había un error de transcripción” y, en ESE MISMO OFICIO SE HACE LA ENMIENDA AL ERROR acerca de la cantidad de plomo en la mano de la persona.**

**Además, asevera que los residuos de disparo orgánico, habían OGSR había dado positivo en la mano derecha de Doris Andaur y no en NINGUNA OTRA EVIDENCIA, y posterior, a LA DETECCIÓN DEL ERROR DE TRANSCRIPCIÓN, respecto de las concentraciones de plomo, que son residuos de disparos inorgánicos, ahí ven que efectivamente, esta levemente superior la concentración de plomo, en el dorso y palma de la mano de Bastián Guzmán y, en Doris Andaur, se mantenían altas las concentraciones de plomo de residuos inorgánicos, no orgánicos.**

En cuanto a que criterio estadístico, “es levemente superior”, responde que lo que pasa es que en general, es difícil establecer ahí o ponderar la probabilidad, lo que uno hace, es respecto al límite de confianza del método, lo que pasa es que el límite de confianza del método, es como una curva, como una campanita y en esa campana o dentro de esa campanita, que se llama Campana de Gauss, están los valores o el rango que uno esperaría

que tuviera una muestra -porque uno nunca sabe cuánto es realmente la muestra- si uno mira, son valores aleatorios, es decir, yo puedo analizar una muestra un día va a decir A, al rato me va a decir a más 1, nunca va a ser exacto, entonces hay un rango y dentro de ese rango, ellos determinaron con una confianza del 99% , la muestra controles van a estar en ese valor, va a ser un rango de valores, eso significa que cualquier otra muestra, que no tenga OGCR, va a estar dentro de ese rango de valores que la muestra blanco, que es la campanita. En este caso cuando uno ve los valores de plomo de Bastián Guzmán, están sobre esa campanita o fuera de la campana, y que está levemente superior a esta campanita al valor que esperaría de un material en blanco o de un material en referencia que es un blanco y, las de la Sra. Andaur, estaba muy superior sobre ese valor que es la campana, estaba mucho más afuera de la campana, es decir, hay una concentración de plomo más alta, uno no puede estimar cuánto es, pero era mucho más alta. En ambos casos, de Doris y Bastián, estaban sobre el nivel de la concentración de plomo y la concentración de plomo en cuanto a las muestras de Bastián estaban levemente superior, no recuerda valor exacto, pero estaba sobre la campana, en el dorso y palma de la mano derecha de Bastián.

**Al Tribunal,** responde que se le solicitó una pericia para determinar la presencia de residuos de disparo y determinó que solo existían partículas orgánicas en Doris Andaur Hidalgo y no existían partículas orgánicas OGCR, en Bastián. Para ello utiliza la técnica de Microscopia Raman. Luego, determinó que también existía presencia de plomo solo en Doris y no en Bastián. Esto lo determina con la técnica de fluorescencia de RX. Hasta ahí, no se había utilizado la técnica de microscopía electrónica de barrido.

Seguidamente, emite el informe y sin el uso de esa técnica. Después, la Fiscalía, le pide entregar la información respecto de los datos del equipo y como se calculó el límite de confianza. Al recibir esta solicitud se percatan de un error de transcripción. Este error de transcripción consiste en este caso, por ejemplo, en las muestras controles, que eran 6 muestras, se analizaron en estas muestras controles, que son muestras blancos que no han sido disparados y esas muestras se analizan para ver si tiene plomo. Dos de esas muestras, al transcribir los datos que salieron del equipo, al transcribirlos a la planilla Excel y hacer el cálculo estadístico, en una de ellas se puso un valor "X", no recuerda el valor, entonces cuando se hace al cálculo estadístico, da un intervalo de confianza. Cuando llegan las muestras blancos, llegan con un kit de residuos de disparo, que es un dispositivo y enseguida se recolecta esa muestra en las manos y se envían al Laboratorio. Esos kit se pueden considerar un blanco, para ver que elemento químico tiene este kit, este blanco. El blanco no es tomado de las manos, es un kit nuevo. Se analiza este blanco y ve si hay presencia de plomo, y efectivamente en estos blancos había presencia de plomo, pero en un nivel bajo que se llama un fondo, de ahí, para arriba, ya no viene del blanco y de un nivel y

desde ese nivel hacia arriba, si la muestra tiene plomo ya no es del blanco, sino que es de la muestra que se tomó y bajo ese nivel puede tener plomo entonces se analiza si este blanco puede tener plomo que es como el umbral y en este caso dos muestras, al transcribirlas su colega las transcribió erróneamente con un valor por ejemplo uno o dos valores distintos, si era 16 era 18 en el blanco, puso en el papel 16 y era más, era 18, era más o menos, pero no era el número correcto y con estos blancos se hizo un cálculo posterior para ver cuál es el nivel mínimo de plomo y de ahí para abajo es del plomo y de ahí para arriba es porque ese plomo no viene del blanco sino de la muestra que se levantó. Se hizo este nuevo cálculo para ver el límite de confianza y como el equipo arroja el informe de plomo y, eso no coincidía con el informe que se mandó al Ministerio Público, se hizo la corrección de ese error y se volvió a calcular el límite de confianza de la campanita de Gauss y entonces no se había utilizado la técnica de microscopia de barrido, solamente se ocupó la parte de microscopía para ver las partículas esféricas esferoidales y el sugirió ocupar esta técnica en el primer informe y también en el oficio que se envió con las correcciones a la Fiscalía. Después se hizo el Raman para ver inorgánicos que viene de la pólvora. También responde que ellos devolvieron las muestras mediante cadena de custodia.

**Bruno Antonio Bastías Madariaga**, Capitán de Carabineros, cédula de identidad N° 17.515.589-9 perito criminalista, quien depone al tenor del Informe Pericial de Sitio del Suceso N° 6969-2016 y, para complementar una breve diligencia que está contemplada en el Informe Pericial N° 7166-2016, de LABOCAR.

**Respecto al primer informe N°6969-2016**, el día 07 de octubre de 2016, alrededor de las 22:00 horas, se constituyó en el sitio de suceso, ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento 167 de la comuna de La Cisterna. Esta diligencia la realiza en compañía del suboficial Jaime Hernández Vargas, como perito fotógrafo y el Cabo 1° Pablo Silva Díaz como planimetrista.

Detalla que al llegar al sitio de suceso, se accede desde la vía pública por el portón de acceso principal, el que se encontraba regulado por consejería en dirección sur. Al acceder se llega hasta el piso N°16, donde se entrevistaron con el encargado del sitio de suceso Subcomisario Carlos Arriagada López de la PDI. Dicho funcionario policial, mantenía la llave del acceso al departamento quien abre el departamento iniciando la diligencia pericial. En primera instancia, se observa que el pomo de acceso principal, se encontraba levemente suelto, realizando fijaciones fotográficas. Al acceder al interior del departamento se visualiza que la distribución corresponde desde la puerta de acceso al flanco izquierdo, la cocina y mueble de comedor diario. También en el mismo sector, su ubica hacia el flanco poniente, el living y la terraza y hacia el flanco norte, un pasillo de distribución que conecta con un dormitorio principal, un dormitorio menor y un baño.

Especifica que al ingresar, se destaca, como elementos criminalísticos una mancha de aspecto hemático, correspondiendo a sangre de formato sinuoso que nace desde el sector de la cocina y finaliza en el sector del living. Por información del Subcomisario Arriagada López de PDI, les señala que dicha mancha de sangre, corresponde al movimiento del cuerpo de la víctima desde la cocina hasta el sector del living con la finalidad de realizar el examen externo del cadáver por parte de PDI.

Explica que por instrucciones de la Fiscal de turno, le **correspondió en ese contexto desarrollar una trayectoria balística.** En dicha trayectoria se observa en primera instancia, un trozo de madera que corresponde a la puerta de un mueble aéreo ubicado en la pared de sur de la cocina, específicamente, sobre la encimera donde comúnmente se cocina. Al observar el orificio de etiología balística, destaca por descolchamiento de madera, debe tener un diámetro de alrededor de 15 milímetros, cuyas características determinan que corresponde a un orificio de entrada, el cual se encontraba fijado a 35 cms., del muro sur, a 38 cms., respecto al techo y 112cms., respecto a la pared oriente. De dentro del mueble, se observa en la pared sur, específicamente, en el vértice de la pared sur, un impacto también de etiología balística, el cual tiene una línea recta, proyectada directamente hacia el orificio antes descrito, donde dicho desmedro se ubicada a 106 cms., de la pared oriente. Con estos vestigios, se desarrolla una trayectoria balística, la cual concluye que esta corresponde de abajo hacia arriba, levemente de derecha a izquierda, orientándola con los puntos cardinales de norte a sur y con un ángulo de inclinación o de incidencia respecto al mueble, de 19 grados, respecto al horizontal ascendente.

Respecto al Informe Pericial N° 7166-2016, por instrucciones del Fiscal Adjunto de la investigación, se concurre al Laboratorio de Criminalística de la PDI, el día 17 de octubre, con la finalidad de recepcionar evidencias obtenidas y levantadas por personal PDI, el día de los hechos. Así, se recepciona un polerón gris, marca GAP, con manchas de aspecto hemáticas y un orificio balístico en la zona de la capucha rotulado como N°1 adjunto en la NUE 4315927. De igual forma, se recepciona un arma de fuego, tipo pistola, calibre 9x9mm., marca Jericho, modelo 941, serie 41302733, adjunto en la NUE 4317721. Asimismo, la señalada NUE contemplaba a su vez, una vaina y un proyectil balístico compatible con el calibre 9x19mm., los cuales en su conjunto fueron rotulados por la PDI, como N°3.

Explicita también que en el sitio de suceso su función era la de Jefe de equipo y como tal tenía que dirigir la diligencia, el suboficial Jaime Hernández Vargas, estaba encargado de realizar la fijación fotográfica y el Cabo 1° Pablo Silva Díaz, desarrollar la

fijación planimétrica el sitio de suceso, pero orientada al desarrollo de la trayectoria balística descrita.

**Consecutivamente el experto reconoce el medio de prueba que se le exhibe y que se encuentra consignado en el N°23 de otros medios de prueba, del auto de apertura, de la manera que sigue; N°1.** Esta imagen muestra una vista general del exterior del sitio de suceso cuya fotografía es capturada desde calle Brisas del Maipo en dirección sur, visualizando el ingreso del edificio con la numeración 0130 de la comuna de La Cisterna; **N°2.** Corresponde a una vista general capturada desde la puerta del ascensor del edificio donde se muestra el ingreso al departamento N°167; **N°3.** Corresponde a una vista del pomo, cerradura-apertura, de la puerta principal, el que se encontraba levemente desmontado. No sabe por qué, ni por quien. Solamente lo describieron porque era de interés pericial toda vez que era el acceso principal al departamento; **N°4.** Muestra una vista de la apertura de la puerta, desde el pasillo del departamento donde se visualiza el interior del mismo, observado la mancha de sangre de aspecto sinuoso que nace desde el sector de la cocina; **N°5.** Muestra distintas prendas de vestir que están sobre un sofá y en el piso. Es el sector del living y terraza y se alcanza a apreciar parte del término de la mancha de aspecto hemática que va desde la cocina; **N°6.-** Es una muestra general, del sector de la cocina y mesa de comedor descritas. En el piso se visualiza el inicio de donde nace la mancha de sangre de aspecto sinuoso antes detallada. Sobre la mesa-comedor, se advierte el trozo de madera que corresponde a una de las puertas del mueble aéreo de la cocina; **N°7.** Es una vista general, específica de la cocina, donde se observa la encimera donde uno cocina. Se advierte el desmonte de la campana de extracción de aire y sobre ésta, se observa el mueble con la tapa de madera ausente, la cual corresponde a aquella que está sobre el mueble tipo comedor que está en el flanco derecho inferior de la imagen; **N°8.** Es una vista particular de la tapa de madera descrita. En la zona inferior de la fotografía se observa un desmedro que corresponde al orificio balístico descrito; **N°9.** Es el orificio de entrada que fue descrito, el cual tenía una medida aproximada de 0,15 milímetros de diámetro interior y, en el cual se visualizan los bordes invertidos, correspondiendo a un orificio de etiología balística de entrada; **N°10.** Es la cara posterior de la tapa del mueble, contextualizándolo, corresponde a la zona que da con la parte interna del mueble aéreo, en el cual se observa un mayor descolchamiento, los bordes en esta ocasión se ven evertidos, que son características propias de un orificio de salida; **N°11.** Es la zona superior del mueble aéreo, en la cual se observa el impacto del proyectil y esta cola recta que es orientada también a la posición de los orificios antes descritos y esta ubicación se encuentra justo en el vértice superior, entre la pared sur y el techo y, a 106 cms., respecto del muro poniente; **N°12.** Es el detalle del impacto balístico asociado al orificio balístico que se describió anteriormente, el que para



efectos periciales, fue rotulado como O1; **N°13.** Muestra la descripción gráfica de la trayectoria balística descrita que corresponde de abajo hacia arriba, levemente de derecha a izquierda, con un ángulo ascendente de 19 grados respecto a la horizontal. Se observa el uso de las varillas balísticas, el trípode y el medidor de ángulo que señala los grados antes indicados; **N°14.-** Muestra y grafica la penetración de la varilla por medio del orificio O1; **N°15.-** Grafica el fin de la trayectoria que termina en el impacto balístico de la zona superior, del interior del mueble; **N°16.- Muestra la referencia de la descripción de la trayectoria balística, que es de abajo hacia arriba y levemente de derecha a izquierda;** **N°17.-** Muestra una representación, una imagen referencial, junto con personal de la PDI, del Laboratorio de Criminalística de la PDI, que muestra más o menos, una posible imagen del contexto del hecho; **N°18.-** Es una vista particular respecto a comparar la fase de la trayectoria balística versus la ubicación de una persona, como un ejemplo de la ubicación posible de la víctima.

**Seguidamente, el perito reconoce el otro medio de prueba signado en el numeral 24, del auto de apertura, explicando lo siguiente:** **N°1.** Muestra una vista en elevación del Plano del Departamento, en el cual se observa, en la zona inferior, el ingreso al sector cocina y la distribución del mismo, living, terraza hacia el sector poniente y hacia el sector norte, la distribución del pasillo que conecta hacia el dormitorio principal, el dormitorio menor y un baño. Desde el dormitorio principal hasta donde dice mesón, a la cocina, a los menos existe una distancia de 3 a 4 metros; **N°2.** Muestra la orientación de la trayectoria, donde se visualiza la cocina, la zona del mesón, la ubicación del orificio O1, que corresponde al orificio de entrada en el mueble aéreo, que está ubicado a 1,12 cms., de distancia del muro oriente y de igual forma, el impacto balístico, está a una distancia de 1,06 cms., del muro oriente y hace hincapié que el primer orificio, rotulado como O1, está a una distancia 0,35 cms., del muro sur, **la cual verifica una trayectoria para los efectos de lo que se observando en este plano de derecha a izquierda;** **N°3.-** Es el plano en planta, donde se observa el orificio de entrada rotulado como O1 y se encuentra a 1,12 metros del muro oriente y a 0,30 cms., del cielo del departamento; **N°4.-** Grafica también un plano en elevación, haciendo la fijación del impacto donde termina su recorrido el proyectil balístico, ubicado a 1,06, cms., de distancia del muro oriente y en esta ocasión a 23 centímetros del techo.

También refiere que realizó estas diligencias por instrucción de la Fiscal de Turno, de la que solo recuerda su nombre, que era María Verónica Avilés. También explica que se entrevistan en el sitio de suceso con Carlos Arriagada López, que era el funcionario de la PDI, que estaba a cargo del sitio de suceso y quien previamente había desarrollado diligencias al interior del departamento. En esta entrevista ese funcionario señala que había

trabajado a los menos un día antes en el sitio de suceso, pero puede asegurar que ellos no hicieron diligencias el día que él se constituyó ya que le manifestó que a lo menos había trabajado un día antes.

Igualmente explica que ellos por instrucciones de la Fiscal de turno iban a fijar el desarrollo de la trayectoria, pero por lo que él le narró, de parte de la PDI, se había hecho el trabajo pericial de sitio de suceso en sí, vale decir, el examen externo del cadáver y levantamiento de la evidencia asociada al delito.

Finalmente, manifiesta que también participó en la diligencia del retiro de evidencias del Laboratorio de Criminalística de la PDI, y acompañó en su momento, el día 24 de octubre del año 2016, al en ese entonces Capitán Marcos Estrada Arévalo, al desarrollo de sus diligencias periciales, el levantamiento de diferentes muestras y evidencias desde el interior del departamento.

**Marcos Diego Estrada Arévalo**, cédula de identidad N° 13.441.628-9, Comandante de Carabineros, perito criminalista, quien depone al tenor del Informe Pericial de sitio de suceso N° 7166-2016, de LABOCAR. A tal fin, manifiesta que a requerimiento del Sr. Fiscal Chinchón, se constituyó en el sitio de suceso, el día 24 de octubre del año 2016, con el objeto de poder determinar mediante diligencias periciales, la causa de muerte de la Sra. Doris Andaur Hidalgo. En tal sentido el día antes indicado, se constituyó en el sitio de suceso ubicado en calle Brisas del Maipo N° 130, específicamente en el departamento 167, de la comuna de La Cisterna, lugar al cual accedió mediante una puerta de acceso por intermedio del conserje, para posteriormente dirigirse por un ascensor al piso 16 y proceder a efectuar las diligencias periciales en el departamento signado con el N° 167.

Detalla que al descender del ascensor y enfrentar el inmueble de subpericia, se pudo percatar que en la placa identificatoria del departamento signado con el N° 167, se encontraba adosado a su superficie una muestra de aspecto sanguinolento con algunas características y dimensiones que están detalladas en los informes periciales respectivos. En tal sentido procedió al levantamiento de dichas evidencias mediante la técnica de impregnación de suero fisiológico sobre papel filtro y procedió a embalarlas mediante la NUE respectiva.

Posteriormente, procedió a la apertura de la puerta de acceso principal del departamento subpericia, donde mediante la inserción de la llave se abrió por parte de personal de OS-9 de Carabineros y de un abogado que se encontraba en ese momento cuyo nombre no recuerda, haciendo presente que el cilindro o la chapa de seguridad se encontraba con algunos desmedros, con algunos daños, pero eso no impidió que ellos ingresaran a través de la llave maestra para poder ingresar. Tras abrir la puerta principal pudo advertir que en la superficie del piso había una mancha de aspecto sanguinolento con

características de sinuosidad y características de arrastre principalmente, en la superficie del piso y se encontraba en estado seco. Se podía advertir que el sitio de suceso primitivo por las características de este, no se encontraba en las mismas condiciones o había pasado un tiempo determinado. En ese sentido, procedió a rotular una muestra para el levantamiento de dicha mancha de aspecto sanguinolento mediante la misma técnica señalada anteriormente y fue rotulada como M2.

Consecutivamente, accedió a una dependencia común donde en el costado lateral izquierdo del observador y enfrente la ventana o terraza había una sola dependencia, la cual al costado izquierdo estaba la cocina y living-comedor. Continuando con la inspección ocular, específicamente en el sector de la cocina, apreció que sobre un mesón de madera, se encontraba una mancha de aspecto sanguinolento con algunas características de goteo, que están caían al piso, donde se juntaba toda la mancha sanguinolenta, procediendo también a levantarla y rotularla como M3. Seguidamente y continuando con la misma metodología de trabajo, accedió a otra mancha de aspecto sanguinolento rotulada como M4, que se encontraba en la pared de la dependencia. Afirma que cada una de estas manchas de aspecto sanguinolento, se levantaron mediante la misma técnica de impregnación con suero fisiológico y papel filtro.

Prosiguiendo con la inspección ocular, en la dependencia destinada a living, ya que se encontraba todo en una misma dependencia, había un sillón de color negro, un sofá, donde había un banano, tipo mochila, que procedió a levantar y rotular como E1. Contiguo a este banano o evidencia E1, pudo advertir otra mancha de aspecto sanguinolento, procediendo a levantarla y rotulada como M5. En este mismo orden de ideas y continuando con la inspección ocular y el levantamiento de cada una de las evidencias señaladas, advierte unas prendas de vestir femeninas que se encontraban en la superficie del piso, adosadas o contiguas al sillón que acaba de mencionar, las que en su conjunto fueron levantadas y rotuladas como E2. Siguiendo con la misma metodología, concurre a la terraza del departamento subpericia, que estaba continuo a la dependencia del living-comedor donde había 6 o 7 colillas de cigarrillos en un cenicero, las que fueron levantadas y rotuladas en su conjunto como E3. En un costado adyacente al cenicero en la zona baja de la terraza, en el piso, habían unas botellas de cervezas o de vino no recuerda bien, procediendo a tomar muestras de la boquilla de cada una de estas botellas a objeto de reconocer, analizar y determinar si mediante perfil genético del laboratorio respectivo tenía ADN y vincularlos con el hecho investigado que estaba siendo investigado, las cuales fueron levantadas y rotuladas como E6, E7 y E8, las que fueron levantadas con tómulas mediante la técnica de impregnación de suero fisiológico sobre papel filtro.

Continuando y efectuando un rastreo por todas las dependencias, procedió a constatar que casi al frente del sillón subpericia, había una zapatilla que al ser inspeccionada en su interior mantenía un voucher, de una boleta que en su momento correspondía a un local comercial llamado el rey del pitcher o algo así, procediendo a levantar este voucher siendo entregado posteriormente a personal del departamento OS-9 para que esto fuera investigado y ver si tenía relación con los hechos acontecidos, evidencia que fue rotulada como E4.

Seguidamente y continuando con los dormitorios, encontró un desorden generalizado, haciendo presente que con anterioridad a su diligencia pericial desarrollada el día 24 de octubre, habían concurrido otros equipos periciales y la Brigada de Homicidios, que inicialmente había concurrido al lugar a verificar estos hechos, por tal motivo se encontraba este desorden generalizado, no pudiendo este desorden ser atribuido a los hechos, sino que a lo mejor fue producto de alguna manipulación de algunas pericias efectuadas con anterioridad. No obstante a ello, ingresó al baño para verificar y constatar a través del sifón del desagüe del lavamanos, si había alguna evidencia orgánica vinculante con el hecho al lavarse las manos o cualquier situación que pudiera estar inmersa en este depósito, de igual manera también se sacó el sifón también, evidencia que fue levantada siendo rotulada como E5. También procedió a efectuar diligencias con ultravioleta oscureciendo la dependencia del baño para verificar si había alguna evidencia orgánica vinculante con el hecho para poder levantar y poder orientar de mejor forma el levantamiento de evidencias.

Igualmente afirma que el día 24 de octubre del año 2016, concurre a efectuar esta pericia, a este departamento, en primera instancia se apersonó con el Cabo Díaz, quien se desarrolló como fotógrafo, el Suboficial Mayor Godoy con el objeto de desarrollar el anexo planimétrico en 3D, posteriormente a través de una infografía. En ese mismo orden de ideas también fue con el Teniente Bruno Bastías y la doctora Vivian Bustos Vaquerizo quien realizó un análisis crimino-dinámico de los hechos acontecidos con el objeto de poder vincular o verificar por un lado los hechos acontecidos, participación de terceras persona y el Teniente Bastías efectuó la trayectoria balística en su momento.

Seguidamente, reconoce el exhibe el otro medio de prueba, signado en el numeral N°52 del auto de apertura, explicando que aquí se puede constatar y verificar a través de un anexo planimétrico que se hizo en el lugar, en el cual se puede situar físicamente a través de cuotas de medición, el plano, donde se puede reconocer el lugar exacto donde se encontró y se levantó cada una de las evidencias. En tal sentido se puede verificar que en el plano inferior de la pantalla, se ubica la evidencia rotulada como M1, que se encuentra en la placa identificatoria de la parte exterior del departamento subpericia. Posteriormente, se ve la

puerta de acceso principal, donde se puede ingresar a la dependencia de la cocina, donde aquí a través de las diligencias periciales efectuadas, las evidencias encontradas en el sitio de suceso y la dinámica de los hechos a través de las evidencias encontradas, se puede situar a la persona que en este momento correspondería a la Sra. Doris Andaur, que se encontraba aquí en la dependencia destinada a cocina, frente a un mesón de la cocina, donde se pueden ver o rotular unos desmedros que ocurrieron en el piso que se encontraban en la cerámica atribuible a la caída de algún elemento al piso y que logró saltar o fracturar un pedazo de la cerámica.

Subsiguientemente constataron y verificaron a través de las cuotas de medición que están demostradas en el anexo planimétrico, el lugar físico, exacto con las mediciones de donde se levantaron cada una de las evidencias, siendo éstas rotuladas desde M1 a M9 y desde E1 a E 5. Ahí se puede ver la dependencia del baño, en el costado del tercio inferior derecho, se ve el baño; al costado izquierdo de la puerta de acceso se ve la dependencia destinada a la cocina, posteriormente, avanzando un par de metros más allá se ve lo que es el living comedor y la terraza donde se levantaron algunas evidencias que ya fueron descritas y explicadas anteriormente.

**Igualmente, reconoce el otro medio de prueba signado en el numeral 26,** del auto de apertura, explicando lo siguiente: **N°1.** Es el acceso de la puerta principal al departamento N° 167; **N°2.** Es la placa identificadora del piso y del lugar donde iban a realizar las diligencias periciales del departamento 167; **N°3.** Es la evidencia rotulada como M1, que era un mancha de aspecto sanguinolento y en la parte inferior del numeral signado 167, donde se procedió a rotularla que se notaba que estaba adosada a la superficie de la placa; **N°4.** Es el levantamiento de esta evidencia rotulada como M1, mediante la técnica de impregnación de suero fisiológico en tómulas, para posteriormente efectuar el levantamiento y el embalaje respectivo en la NUE; **N°5.** Aquí, una vez que se pasa el umbral de acceso de la puerta principal, se puede ver la superficie del piso del departamento donde se ve una mancha de aspecto sanguinolenta en forma sinuosa que implica que hubo un arrastre de algún elemento o de algo principalmente, que dejó estas características. Estas manchas de aspecto sanguinolento se encontraban de forma seca, por lo que se procedió al levantamiento de ella mediante el raspado de bisturí apreciándose un desorden generalizado; **N°6.** Es la misma situación anterior con una tipología de trabajo, de fotografías. Es una vista con un poco más de detalle, una vista un poco más particular para verificar y constatar la superficie del piso y donde las características de la mancha de aspecto sanguinolento son las mismas que mencionó anteriormente. Mancha que se encontraba en la superficie del piso contiguo a la dependencia destinada a cocina. Aquí se aprecia que la máxima concentración estuvo acá, cerca del muro que está contiguo a la

puerta de acceso principal, manchas que por goteo principalmente o por conglomeración de algún elemento, en este caso de algún cadáver, hubo una máxima concentración de sangre y se puede decir que es el lugar físico en el que ocurrieron los hechos, para posteriormente, ser arrastrado para practicar a lo mejor primeros auxilios o situaciones o acciones que se puede atribuir este tipo características de arrastre o debido a las lesiones que tenía el cadáver en su momento **y también, se ve un paño; N°7.** Acá se procede a verificar y constatar para ver las dimensiones de la mancha de aspecto sanguinolento y determinar las características sinuosas que tiene la mancha que abarca un área aproximada de 3 metros, no recuerda bien las medidas específicas, pero está tomada desde la puerta del acceso principal hasta el living comedor lugar donde termina esta mancha; **N°8.** Se ve que hay características de arrastre y apoyo de la mancha de sangre, donde se puede haber aglomerado un coágulo de sangre que quedó en estado seco y se ven señales de arrastre, de haber sacado de un lugar a otro a la persona del lugar; **N°9.** Aquí, mediante el raspado con bisturí y debido a las características de la mancha de sangre, que era seca, se procedió el levantamiento mediante tubo de cran para analizar la mancha y verificar por un parte si se trataba de sangre humana y poder cotejar los perfiles genéticos respectivos y situar de mejor forma mediante esta evidencia los hechos que han ocurrido; **N°10.** Se ve la muestra embalada como M2, para llevarla al análisis respectivo y poder embalarla en lo que es la cadena de custodia, que es la mancha de aspecto sanguinolento; **N°11.** Es el muro contiguo a la dependencia de la cocina donde se ve una mancha que está en forma de escurrimiento, se procede a levantar y se rotula como M3; **N°12.** Vista particular de la evidencia señalada anteriormente y posteriormente rotulada y levantada como M3; **N°13.** Es el levantamiento mediante la impregnación en suero fisiológico en papel filtro de la mancha de aspecto sanguinolento, muestra rotulada como M3; **N°14.** Es la dependencia destinada a cocina, donde hay un mesón utilizado para comedor de diario, que presenta un desorden generalizado y algunas muestras de aspecto sanguinolento que se encuentran en la superficie y en los cantos principalmente; **N°15. Se ve el mesón con algunas gotas de sangre por escurrimiento en el borde las que posteriormente caen al piso, por goteo,** y que se encuentran adosadas a la superficie del piso, a la cerámica y, donde se ve que están contiguas a unas manchas sanguinolentas que describió anteriormente; **N°16.** Manchas de aspecto sanguinolento con características de escurrimiento, eso significa que estas cayeron desde una distancia relativa que podría ser de más de 50 cms, dejando estas características adosadas a la superficie de la mesa utilizada como comedor de diario para escurrir mediante el canto de dicha superficie y caer al piso siendo rotulada como M4; **N°17.** Es el levantamiento de la muestra M4; **N°18.** Aquí a través de un testigo métrico, se ve la dimensión de esta mancha de aspecto sanguinolento, rotulada como M4; **N°19.** En esta

imagen se ven unas manchas de aspecto sanguinolento, algunas con una forma esférica, principalmente concentrada conforme a las características por goteo que ocurrieron y quedaron adosada en la superficie del piso que se condice con el escurrimiento que puede haber caído del canto de la mesa del comedor para posteriormente caer en la superficie; **N°20.** Se aprecia la dependencia destinada a la cocina y un refrigerador adosado al muro contiguo al lavaplatos; **N°21-** Corresponde a un muro contiguo a la entrada de la cocina, se ve un paño en la superficie del piso y las manchas de aspecto sanguinolento en formato de seco que se encuentra adosada a la superficie del piso; **N°22.** En esta imagen se aprecian las dimensiones de algunas manchas de aspecto sanguinolento, con un testigo métrico, que se encuentran adosadas a un muro que divide el pasillo de acceso de la puerta principal con la cocina y se ve el refrigerador; **N°23.** Es el living donde también se ve un desorden y unas manchas de aspecto sanguinolento con las características mencionadas con anterioridad; **N°24.** El living, un sofá de color negro y unas vestimentas que fueron levantadas del piso y un banano en la superficie del sillón; **N°25.** El detalle del banano que se encontraba sobre el sillón y que fue rotulado como E1; **N°26.** Mancha de aspecto sanguinolento que se encontraba en la superficie del sillón, que se procedió a levantar y rotular como M5. Se aprecia el acercamiento con testigo métrico; **N°27.** Son las vestimentas que se encuentran contiguas al sillón que estaba en el living, las que fueron rotuladas como E2, consistentes en una polera de Mickey y unas calzas de mujer, todas remitidas al laboratorio respectivo para su análisis; **N°28.** Es el levantamiento de las vestimentas descritas anteriormente que fueron rotuladas como E2; **N°29.-** La dependencia del living, desde donde se visualiza lo que es la terraza del departamento; **N° 30. Es el muro de la terraza donde se ve un cenicero con diversas colillas de cigarros que se encontraron en su interior, las que fueron levantadas y rotuladas;** **N°31.** Es el detalle de las colillas de cigarros que fueron rotuladas como E3 y llevadas al laboratorio para su análisis respectivo, con el fin de verificar si había más de una persona en el lugar; **N°32.** Algunas botellas que estaban en el lugar, consideradas de interés criminalístico, para poder relacionarlas y ver cuántas personas se encontraba en el lugar y verificar la presencia de algún perfil genético y así poder reconstruir de mejor forma la dinámica de los hechos con las personas que pudiesen haber estado en el lugar; **N°32.** Las botellas que estaban en la superficie de la terraza donde se compartió en algún momento específico y verificar si se juntó un grupo de personas y así verificar su perfil genético, tomando con tórulas y suero fisiológico, sacado de la boquilla de cada una de las botellas. Eran dos botellas de tipo transparente, marca Corona y una botella de vino tinto; **N° 33.** Aquí se aprecia la cantidad de tres botellas que se encontraban en la superficie del piso de la terraza, donde se denotó que en algún momento se compartió en algún momento en el lugar físico donde ocurrió el hecho y se podría determinar cuántas personas se

encontraban en el lugar; **N°34.** Aquí se ve que estaban efectuando el rotulado a la botella de vino como M6, a una de las botellas transparentes marca corona como M7, y M8 a la otra botella transparente, procediendo al levantamiento desde el gollete de las botellas a través de suero fisiológico con tórulas para verificar la presencia de algún perfil genético y vincularlo con el hecho investigado; **N°35.** Se aprecia que frente al sillón y adosado a una estufa, hay una zapatilla en el lugar; **N°36. Al inspeccionar la zapatilla en su interior había un voucher de una compra con una tarjeta de débito de un lugar que no se acuerda si decía el señor del pitcher o de la noche, que fue rotulado como E4; N°37.-** Es una dependencia destinada al baño, la que se inspeccionó para verificar y constatar si había alguna evidencia orgánica; **N°38.** Se aprecia que se procedió a sacar el sifón del lavamanos para verificar si en el interior de éste o en la sustancia líquida que éste contenía se podía encontrar alguna evidencia orgánica, así que levantaron una muestra tanto del sifón como de la sustancia líquida que estaba en su interior; **N°39.** Es una pipeta con la que extraen las muestras líquidas que estaban en el interior del sifón e ingresarla a un tubo de cran para trasladarlas al laboratorio y hacer los análisis respectivos; **N°40.** Se aprecia que se procedió a rotular como E5, el sifón para llevarlo al laboratorio y, proceder a los análisis respectivos; **N°41.** Es el acceso a una dependencia destinada a dormitorio, al cual se accede a través de una puerta de madera; **N°42.** Se aprecia un desorden generalizado en lo que es el dormitorio, no pudiendo ser certero si es atribuible a la participación de los hechos o a las diligencias periciales que fueron desarrolladas con anterioridad por la Brigada de Homicidios de la PDI; **N°43.** Una foto más particular del dormitorio y de la cama que estaba en la habitación; **N°44.** El closet de la misma dependencia, que se encuentra con varias vestimentas en desorden y con maniobras de manipulación; **N°45.** Dependencia destinada a dormitorio, con cama de una plaza con un desorden generalizado; **N°46.** Es la misma dependencia anterior, vestimentas en el closet y un cama; **N°47.** Se aprecia que en la superficie del piso de cerámica a un metro aproximadamente de acceso a la puerta principal, se procedió a remover la mancha de aspecto sanguinolento con características secas, que se encontraba en la superficie del piso. Se pudo advertir un desmedro de una cerámica y trataron de verificar de qué tipo de desmedro, las dimensiones y que a podía ser atribuido a la caída de cualquier elemento que provocó este daño, procediendo a ser fijado fotográficamente; **N°48.** Se indica aquí con una fotografías más particular, el lugar físico, que se encuentra fracturada la superficie de la cerámica; **N°49.** Es una foto de detalle de las características que tenía la fractura de la cerámica que incidió con algún elemento de mayor peso y provocó el daño que se aprecia; **N°50.** Es el momento en el cual están haciendo la trayectoria balística a través de la utilización de un kit de trayectoria, donde se puede advertir que mediante el punto equidistante o el orificio que se encuentra en la parte



posterior de la persona que se encuentra en la imagen, pudiendo establecer la dinámica de los hechos, el lugar físico donde ocurrió el hecho, cuál fue la trayectoria balística intracorporal del cadáver subpericia y la inclinación que este tuvo en su momento conforme a la evidencia y, la dinámica de los hechos que se pudieron reproducir una vez que se desarrollaron estos trabajos teóricos prácticos en el sitio de suceso; **N°51.-** En esta imagen se aprecia la trayectoria balística que tiene sobre la cabeza de la persona que está siendo utilizada como modelo y, aquí a través de esta barra del kit de trayectoria balística, poder incidir en la trayectoria que utilizó este proyectil balístico al momento de ingresar a la cabeza de la persona y posteriormente quedar inserto en el lugar respectivo.

**Seguidamente, el experto reconoce el otro medio de prueba signado en el numeral 15 del auto de apertura,** el que detalla al reproducirse el video a través de un sistema computacional correspondiente a una infografía digital, del levantamiento del sitio de suceso en 3D, explicando que una infografía que es un sistema elaborado a través de un medio computacional autocad, a través del cual se reproduce o se le da movilidad a esta infografía, al plano, al croquis levantado en primera instancia, que es un dibujo a mano alzada que es lo primero que se levanta de cada una de las evidencias localizadas en el lugar físico donde ocurrieron los hechos para posteriormente, estamparse en un plano en el informe pericial y esto debido a la magnitud y para una mejor ilustración de cada uno de los oyentes de este juicio oral, se hace una infografía, que es una reproducción en 3D, de cada uno de los lugares físicos donde se encontraron las evidencias, como asimismo las trayectorias balísticas que se determinaron en el lugar físico situándolas a través de esta momificación que se pudo ver en su momento desde las evidencias levantadas desde la placa exterior del departamento subpericia, la primera rotulada como M1 para posteriormente la totalidad de las manchas que se encontraban en el interior del inmueble y las muestras que fueron encontradas, que fueron rotuladas desde M2 a M8, respectivamente en los diferentes lugares, ya sean estos en la dependencia destinada a cocina, del living comedor a terraza. Hace presente que se hizo un trabajo teórico práctico a través de un maletín balístico LT1000, donde a través de varillas se puede establecer el lugar físico donde ocurrió el hecho, que ésta es una consideración criminalística, acotando que en el lugar donde ocurrieron los hechos, a través de las evidencias encontradas en el sitio de suceso, se puede deducir que esto ocurrió en la dependencia destinada a cocina, contigua al mesón de comedor diario, que se puede verificar y constatar a través de esta trayectoria balística y la persona que fue situada en el lugar, por las dimensiones del cadáver subpericia, la altura, las dimensiones donde estaba el orificio balístico y los desmedros que fueron encontrados en su momento y que tiene que haber sido también por parte del perito Bastías, del proyectil levantado en su momento, la evidencia y el orificio que dejó demarcado en esta dependencia

destinada a cocina, que es todo que se ve en la infografía, que es la reproducción de la planimetría levantada de cada una de las evidencias encontradas el día que señaló con anterioridad.

Finalmente, afirma que la diligencia fue efectuada el 24 de octubre de 2016, diligencia en la cual se constituyó el Departamento OS-9 y la doctora Bustos, el Fiscal Chinchón. El abogado era como un Ministro de Fe, como para que verificara la apertura del departamento.

**Tamara Belén Díaz Escobar**, cédula de identidad N°15.725.327-1, perito biólogo químico laboratorista, quien depone al tenor del Informe de Biología Forense N°7166-02-2016, del Laboratorio de Criminalística de Carabineros. Al efecto, reporta que a requerimiento del Capitán de Carabineros Cristián Candía León efectúa un informe de biología forense. El objeto de la pericia consistió en establecer la presencia de material biológico útil para fines criminalísticos.

**Destaca que los elementos ofrecidos o evidencias corresponde a la evidencia rotulada como evidencia N°2, correspondiente a una pistola, la que presenta manchas de color café rojizo dispersas en 8 zonas de su superficie, rotuladas para fines de análisis como 1.- vástago guía; 2.- punto de mira; 3.- parte posterior inferior del cañón; 4.- seguro de aletas; 5.- retén cargador; 6.- interior del cañón; 7.- tasador costado derecho del cuerpo y 8.- pasador costado lateral izquierdo del cuerpo. Las que fueron sub-rotuladas como para fines del sitio de suceso desde AF1 a AF8.**

La segunda evidencia, corresponde a la evidencia rotulada como N°2, correspondiente a un proyectil, el que mediante inspección directa no presenta elementos biológicos de interés criminalísticos. **La evidencia E1**, corresponde a un bolso tipo banano, el que *no presenta* elementos biológicos de interés criminalísticos. La evidencia E2, corresponde a un conjunto de evidencias, consistentes en: una polera, un pantalón corto y un pantalón tipo calza. De estas evidencias la polera E2, presenta manchas color café rojizo en su superficie y 5 elementos filamentosos. El pantalón tipo short, *no presenta* elementos biológicos de interés criminalísticos; El pantalón tipo calza presenta manchas color café rojizo en su superficie. La evidencia rotulada como E5, que corresponde a un sifón el que presenta restos de líquidos en estado de descomposición y mediante inspección directa *no se observan* elementos biológicos de interés criminalísticos. La muestra rotulada como M9, correspondiente a restos de líquido en estado de descomposición; Una muestra tipo tórula con manchas de color café rojizo en su extremo de algodón rotulada como M1; Tres (3) muestras rotuladas de M3 a M5, correspondientes a trozos de papel filtro con manchas color café rojizo en su superficie; Una (1) muestra rotulada como M2, que corresponde a restos de material particulado de color negro. De lo anterior, se destaca el siguiente resultado: Los

resultados obtenidos para la evidencia rotulada como **E2**, correspondiente a la **pistola, se detectó la presencia de sangre humana en las 8 zonas anteriormente mencionadas**; En las evidencias M1, M5 y M2 se detectó la presencia de sangre humana. También se detectó muestras de sangre, en las muestras M1, M2, M13, M14, y M5.

**Reginaldo del Carmen Cádiz Riquelme**, cédula de identidad N° 9.111.473-9 perito bioquímico, quien depone al tenor del Informe Pericial de Genética Forense N°7.166-11-2016 del Laboratorio de Criminalística de Carabineros. A tal fin, reporta que a solicitud de la Fiscalía Metropolitana Sur, realizó el informe de genética forense. Afirma que el objeto del informe pericial era efectuar un análisis de determinación de perfil genético de las muestras provenientes desde el sitio de suceso o levantadas en el laboratorio de biología forense con el objeto de determinar perfil genético de estas muestras y comparar las que se obtuvieran con el perfil genético de Doris Andaur Hidalgo. Para ello le enviaron 29 muestras y una muestra testigo con el objeto de comparar los perfiles que se obtuvieran a través de las muestras con el perfil de la muestra testigo.

Las muestras que le fueron enviadas para análisis fueron las siguientes; 5 muestras rotuladas de M1 a M5, con la NUE 4199157; 3 muestras rotuladas desde de M6 a M8 con la NUE 4199179; 14 muestras con la NUE 4205046. El detalle de estas corresponde a 8 muestras que estaban rotuladas desde AF a AF8 de sangre en tómulas; 2 muestras rotuladas como E1.1 y E 2.2, correspondían a muestras de tejido de posibles células epiteliales en tela; 2 muestras que estaban rotuladas como E2.1 y E2.3, correspondían a muestras de sangre en tela; las muestras rotuladas E3.1 y E5.1 eran muestras de posibles células epiteliales en tómulas; También, analizó una muestra que correspondía a un cenicero rotulado como E3 con la NUE 4199178. Este cenicero contenía 7 colillas de cigarrillos, las que fueron rotuladas para análisis de C1 a C7; También analizó la muestra testigo correspondiente a Doris Muriel Andaur Hidalgo.

Afirma que para su cometido, utilizó el protocolo estandarizado en el LABOCAR, para la determinación de perfil genético, cuyo primer paso es la extracción del ADN a partir de las muestras, posteriormente, el ADN es cuantificado y finalmente se amplifica utilizando marcadores genéticos específicos para determinación de análisis genético humano. En este caso se utilizaron 16 marcadores y, posteriormente estos resultados de la amplificación son analizados en un analizador genético que permite la obtención de la huella genética desde las muestras y desde la muestra testigo.

**Conclusión:** Hubieron muestras que presentaron coincidencias de perfil genético femenino con el perfil de la muestra testigo de Doris Andaur Hidalgo. Las muestras que presentaron coincidencias, estaban rotuladas como M2, M4, M8, E2.1 y E2.3 y las muestras de colillas de cigarrillos rotuladas como C1, C2 y C7. Todas estas muestras presentaban una

coincidencia total, se efectuó un cálculo de match de coincidencia con un 99,9999999999999999 %.

Para las muestras rotuladas como M3, AF2, C3, C4 y C5, se obtuvo amplificación una amplificación parcial de perfil genético femenino, que es coincidente también con el perfil de la muestra testigo de Doris Andaur Hidalgo. De la muestra rotulada como E1.1, se obtuvo una mezcla de perfiles genético, también con coincidencia del perfil genético de Doris Andaur Hidalgo. En relación a las muestras rotuladas como M7 y AF4, no es posible excluir el perfil genético de Doris Andaur Hidalgo debido a que se obtuvo coincidencia en 13 de los 15 marcadores analizados.

Respecto a la mezcla de perfil genético, explica que corresponde a más de una persona y en este caso, de personas de distinto sexo.

En cuanto a la muestra rotulada E3.1, se obtuvo una mezcla de perfil genético y tampoco es posible excluir el perfil de Doris Andaur Hidalgo debido a que obtuvo coincidencia en 11 de los 15 marcadores amplificados.

**Respecto a la muestra rotulada como AF8, presentó una mezcla de perfil genético, con identificación de un perfil genético masculino, mayoritario.**

Estas son las muestras desde las cuales se obtuvo un resultado de perfil genético. De las restantes muestras no fue posible obtener perfil genético útil para comparación.

En la muestra E1.1, se obtuvo también una amplificación de perfil genético mezclado en la que se reconoce completamente el perfil de Doris Andaur Hidalgo, pero tampoco se efectuó análisis estadísticos porque como lo mencionó anteriormente, en esa fecha ellos no efectuaban análisis estadísticos de muestras parciales o de mezclas en general.

También afirma que cuando habla de mezclas de perfiles genéticos, en este caso, se refiere a un perfil de más de una persona y de distinto sexo, específicamente masculino.

**En cuanto a las muestras M7 y AF4, se obtuvo en estas dos muestras coincidencia de 13 de los 15 analizados de Doris Andaur Hidalgo y también correspondía a una mezcla de distinto sexo.**

En relación a la muestra AF8, es la muestra en la que se obtuvo un perfil genético masculino y en este caso, no se obtuvo coincidencia con el perfil genético de Doris Andaur Hidalgo. Respecto de esta muestra AF8, no se hizo nada para determinar el perfil genético, solo se estableció que se trataba de un perfil genético masculino.

También asevera que solo desde al año 2004, en el LABOCAR están efectuando determinación y perfil genético.

**Héctor Daniel Fernández**, número de documento N°13.770.027, natural de Magdalena, provincia de Buenos Aires, ciudadano argentino, policía retirado de la provincia de Buenos Aires y se desempeña como perito, quien depone al tenor del Peritaje de Análisis.

A tal fin, refiere que el año pasado lo contactan de la Fiscalía Regional Sur, para realizar un informe de análisis forense sobre las actuaciones de un caso que tenían. Una vez que se completan todos los requisitos administrativos, le remite el petitorio por mail. A partir de ahí, tuvo acceso a las actuaciones y, lee absolutamente todo lo que estaba a su disposición. No recuerda el número de RUC, pero entiende que se encuentra en la causa penal y entonces elabora su informe.

Explica que la metodología empleada fue interiorizarse de cada una de las operaciones investigativas y periciales realizadas desde la escena del hecho hasta los distintos análisis de laboratorio -que fueron varios- y la interpretación de los resultados de cada uno de ellos.

Manifiesta que lo que notó en la causa, fue que habían intervenido dos organismos, primeramente el LACRIM y, después, LABOCAR que son dos laboratorios de criminalística especializados y notaba que había algunas controversias, en algunos puntos, entre ambos dictámenes. Fue así que comienza por el punto que a su entender, tiene que ver con una determinación categórica, que es, los residuos de disparo en la manos de la víctima y del imputado, ¿Por qué? Porque, precisamente aquí radicaba una de las controversias más importantes, entre uno y otro laboratorio. Recuerda que había dos análisis realizados por el Laboratorio de Criminalística de la PDI, no recuerda la fecha, pero uno lleva la numeración 03 y el otro 06, en donde, en el primero, se hablaba sobre la presencia o posible presencia de residuos de disparo, lo que se conoce internacionalmente como PCR, en la manos de la víctima. Luego se hace un examen de microanálisis, más profundo y este examen de microanálisis encuentra partículas esféricas, tanto en la mano de la víctima como en el dorso y palma de la mano del imputado y sugiere que se realice un estudio más profundo con una tecnología superior que es la más adecuada y que es la que se utiliza internacionalmente, hace más de 40 años, que es la de “microscopía electrónica de barrido con dispersión de rayos X” y, eso recién lo hace LABOCAR y, cuando LABOCAR tiene los resultados de este análisis, que es categórico, señala la presencia de partículas provenientes de un disparo de arma de fuego, en el dorso de la mano de la víctima y, en el dorso y palma de la mano derecha del acusado. Aquí destaca cuál es el grado de certeza que éste tiene. Se considera, cuando se hace este tipo de estudio que es muy específico, lo que se busca no son residuos de pólvora sino lo que se busca son residuos provenientes del fulminante, lo cual hace mucho más específico y certero el análisis cuando estas partículas aparecen.

Explica que las partículas se consideran de 2 tipos, características por un lado, cuando están los tres componentes unidos que son plomo, bario y antimonio, fusionados, ésa era la imagen esferoidal que se veía primero y, el análisis de microscopia de barrido electrónico, lo confirmó. Hay en la mano del imputado 6 partículas características, lo cual es un RESULTADO MUY AMPLIO, pero hay más de 100 partículas “consistentes”. La “partícula consistente” es aquella que pueden tener una mezcla de alguno de los dos componentes fusionados, o sea, plomo y antimonio; plomo y bario o bario y antimonio, -no recuerda exactamente el detalle pero en su informe copió y pegó el extracto del informe del LABOCAR, *con lo cual esto no deja ninguna duda de que el imputado estuvo en contacto con el arma al momento del disparo, por la cantidad de residuos que el imputado tenía en su mano. Recuerda también haber leído que el imputado dijo que él estaba en otra habitación, lo cual es un hecho imposible, dada la certeza que otorga este tipo de resultado.* No se puede descartar bajo ningún punto de vista que la víctima también haya estado en contacto con el arma al momento del disparo, porque también tenía residuos de esta categoría, vale decir, *al momento del disparo, las dos personas estaban en contacto del arma.*

Por otra parte y siguiendo con la misma línea de análisis, hay un examen de ADN, sobre distintas muestras que indican -dada la certeza que corresponde- que la víctima estaba en contacto con el arma, básicamente en la parte del cañón y de la corredera, hay un ADN masculino y un ADN femenino, sin identificar, porque los alelos que estaban presentes en cantidad no eran suficientes para hacer la identificación en la empuñadura y, en la cola del disparador había 3 tipos de ADN, con lo cual aquí podría haber circunstancialmente alguna contaminación de algún tipo que tampoco se identificaron.

Detalla que otro punto de análisis que realizó fue al orificio de entrada que tenía la capucha o capuchón del buzo que tenía colocado la víctima, porque ese es el lugar por donde ingresó el proyectil. En los casos típicos de suicidios normalmente, la víctima que usa un arma de fuego, trata de apoyar el arma, ya sea en la sien, en el pecho debajo del mentón, donde decida dispararse trata de apoyar el arma. En ese caso, si hay una prenda se da un signo muy típico, que es el “signo de Nelio Rojas” Nelio Rojas, era un médico legista argentino, signo que también se llama deshilachamiento crucial. Ese signo de haber apoyado el arma, aquí, no estaba presente y, además, los exámenes posteriores sobre la prenda indicaron que estaba negativo, aunque debe reconocer que también podría ocurrir que la sangre enmascare algunos signos de disparo.

Otro tema importante al cual debe hacer mención, son las lesiones equimóticas que tenía la víctima en el miembro superior derecho, una era en el pulgar y la otra, en el brazo o antebrazo derecho, las que podrían estar vinculada a un forcejeo o lo que se denomina comúnmente “una herida de defensa”. Esas lesiones equimóticas eran de reciente data

según lo que expresado el informe médico legal y, lo que no se hizo fue una histopatología para corroborar microscópicamente lo que había visto el médico legista.

Otro tema que le llamó la atención, era la presencia de la vaina servida, en un lugar distante a donde había sido el epicentro, que no tendría correspondencia con el lugar del disparo.

También otro punto a destacar por el Laboratorio de Criminalística de la PDI, en su momento, la existencia de una violencia sobre la cerradura, recuerda taxativamente, en el pomo de la puerta, lo que tampoco fue investigado, no se indagó al respecto.

Igualmente recuerda haber leído, no lo analizó, pero lo leyó, el informe de la doctora Báez, sobre lo que ella denomina la secuencia fáctica de la crimino-dinámica, en donde da algunos argumentos, de que es posible que haya ocurrido así.

Explica que el backspatter”, es un signo que se suele estudiar de la manchas de sangre, básicamente de la salpicadura de la mancha de sangre y de acuerdo a su morfología, la factibilidad, el disparo podría corresponder a un disparo auto-inferido.

Concluye, respecto de este signo backspatter”, opina que no coincide, porque aquí no ve claramente el signo del backspatter”, si coincide con lo que señala en su informe la doctora Báez, cree que es del LABOCAR, estima que hay una discrepancia y en ese sentido coincide con ella que no correspondería aplicar el backspatter”.

**Vivían Cecilia Bustos Vaquerizo**, cédula de identidad N° 7.292.657-9, médico legisla y criminalista del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, (LABOCAR), quien expone que en el mes de octubre del año 2016, a requerimiento de la Fiscalía, se le solicitó que efectuara una revisión de antecedentes vinculados con las lesiones de Doris Andaur Hidalgo. El objeto de la pericia, era pronunciarse en relación a la naturaleza de sus lesiones, a la ubicación, posición y particularidades de esta lesión que le causó la muerte.

Destaca que para llevar a cabo su cometido contó con información documental y también con una inspección directa del sitio del sitio de suceso. Los documentos que se le proporcionaron en esa ocasión fueron el informe de autopsia y sus fotografías.

Asimismo especifica que la inspección del sitio de suceso la realizó en compañía del Fiscal y del equipo del LABOCAR. A partir de la observación de las fotografías y de lo que se describía en el informe de autopsia, el análisis se centró en establecer las características de las lesiones y si estas lesiones correspondían al impacto y al paso de un proyectil balístico único, de un calibre al menos mediano que se disparó con apoyo estrecho sobre la región parieto-temporal del lado derecho y que salió por la zona contra lateral semejante, algunos centímetros por detrás del punto del ingreso y por encima de ese mismo punto. Esta lesión se consideró que correspondía a un disparo con apoyo estrecho, porque en el hueso había quedado la impronta del residuo de humo del disparo y porque el orificio de entrada tenía

las características desgarradas clásicas y presentaba entonces las características típicas del “disparo en boca de mina”.

Pormenoriza que se consideró que este disparo, se produjo cuando la afectada tenía puesta en su cabeza el capuchón del polerón que portaba.

Es así, que atendiendo algunas inconsistencias que existían en cuanto a la valoración de la trayectoria en el informe de autopsia, se procedió a hacer mediciones específicas sobre las fotografías y fue posible señalar de manera conclusiva que la trayectoria de este proyectil en el cráneo, había sido de la derecha a la izquierda, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás.

También destaca que incorporando la información que fue posible de obtener en la inspección del sitio de suceso, fue posible establecer el punto en el cual la afectada debió encontrarse para recibir ese disparo, punto que fue señalado por la presencia de una gota de sangre cuya morfología era de caída de altura y esta gota se situaba inmediata y prácticamente sobre la baldosa por debajo de la silueta de la mesa superior, frente al refrigerador.

Igualmente, explica que el sitio del suceso, además, aportaba con dos señas balísticas de interés; La primera, era la perforación en la puerta de un mueble aéreo y, la segunda, era el impacto del proyectil en el muro, en el interior de ese mueble aéreo, de modo que, para la reconstrucción de la ubicación y de la posición de la afectada al momento de sufrir la lesión balística, existieron 4 elementos que fueron posibles de ser alienados en una misma trayectoria y esta trayectoria, permitió precisar **“que la afectada no solo se había encontrado de pie, detrás del mesón y por delante del refrigerador, sino que además, tenía su cabeza ligeramente inclinada hacia el hombro derecho y, además, la cara girada hacia ese mismo hombro y enfocada hacia abajo”**. De modo que, a partir de estas determinaciones, algunas basadas estrictamente en los aspectos teóricos que figuran en la literatura médico legal y, en este otro aspecto, que era una precisión a partir de un trabajo teórico-práctico en el sitio del suceso, se establecieron estas características del disparo. Consecutivamente, como una forma de validar o de contrastar, estas determinaciones, incorporó los resultados de una serie de disparos, que se efectuaron sobre cabezas de cerdo que fueron cubiertas con el polerón que vestía la afectada al momento de los hechos. Estos disparos se efectuaron con la misma arma, con munición semejante y tuvieron como objetivo fundamentalmente estudiar la morfología y el aspecto de los orificios de entrada. Luego de esa serie de disparos de prueba que se efectuaron a distancias establecidas, se comprobó que efectivamente, la morfología que coincidía con los hallazgos detectados en el cadáver, era la del disparo con apoyo estrecho, en el cual los residuos habían sido



transferidos activamente, en su totalidad, al cuerpo generando un orificio desgarrado, un anillo contuso fragmentado y una lesión en el hueso del tipo “boca de mina”.

Especifica que en ese análisis, incorporó un capítulo relacionado con la “forma médico legal de esa lesión balística” y se estimó que el sitio de impacto, era un sitio frecuente en disparos auto-inferidos, sin embargo, se consideró igualmente que, el hecho de corresponder a un disparo con contacto estrecho, era algo menos frecuente en los disparos auto-provocados, ya que los más frecuentes son solo con apoyo, siendo visibles los residuos sobre la piel y la mantención con mayor frecuencia de un orificio irregular. Que este disparo podría haber sido auto-provocado empleando la mano derecha y que también podría haberlo sido empleando ambas manos al sostener el arma, sin embargo, se hizo presente a la Fiscalía, que la sola lesión balística en el cuerpo no permite categorizar de manera indiscutible si un disparo es auto-provocada o generado por un tercero, porque no hay ninguna acción que una persona pueda hacer en contra de sí misma, que no pueda ser replicado por un agente, y de esa manera se le dio término a ese informe.

A la vez, explicita que a fines del año 2020, la Fiscalía, solicitó que revisara nuevamente los antecedentes vinculados con las lesiones balísticas de Doris Andaur Hidalgo y para esa ocasión, se incorporó al análisis, este informe que ya se había evacuado varios años antes y otras informaciones relacionadas y que constaban en la carpeta investigativa. **En esa ocasión la interrogante era definir la forma médico legal del disparo.** De la carpeta, rescató dos tipos de informaciones, algunas eran testimoniales, como por ejemplo, la declaración del imputado que señalaba que habían sostenido una discusión de alrededor de las 20:30 horas y que ésta se había mantenido intermitente, mientras en esos espacios él dormía y que pasadas las 2 y media de la mañana, lo despertó el ruido del disparo, que él se trasladó había el sector de la salida del departamento, encontró a Doris Andaur, de cúbito dorsal, con sangre alrededor y su propia arma, la que él normalmente mantenía en el velador con el seguro instalado, que él recoge esa arma, le pone el seguro, la deja sobre el sillón, busca su teléfono y efectúa una serie de llamadas. A la par, se contó con las declaraciones, de lo que algunos vecinos escucharon, se contó igualmente con la declaración de dos funcionarios policiales, uno que señala haber visto manchas en el dorso de la mano derecha de Doris Andaur, que las explica como de retroproyección y, la declaración de otro policía, que da cuenta de la serie de actividades que se desarrollaron hasta el momento en que al imputado se le levantan residuos de disparo.

Asimismo explica que dentro de otro grupo de información que consideró, estaba una serie informes periciales, el primero, es el informe del LABOCAR, que estableció con medición instrumental la inclinación y la anulación del disparo. Además contó con un

“Complemento del informe de autopsia” que corregía el error en la trayectoria y coincidía con la determinación pericial que ella había efectuado en el año 2016.

Del mismo modo, contó con el informe pericial de química, que estableció que se había encontrado, manchas de sangre en 4 zonas, en el arma de fuego, en el extremo distal del cañón, en la boca del arma, en el carro y en la empuñadura. Contó con el informe de residuos de disparo, que se practicaron al arma que dio resultados positivos y que practicaron a las manos de ambos partícipes, Doris Andaur y el imputado, que también dieron resultado positivo. También contó con un informe de genética forense, que estableció que toda la sangre tenía un perfil compatible con el de Doris Andaur y, que en el arma, se habían encontrado genética compatibles con Doris Andaur, en las manchas asociadas al cañón. Que en la empuñadura, había marcas de un sujeto masculino y un sujeto femenino sin poder precisar mayormente y, que en el disparador había igualmente mezclas, de un masculino y un femenino, sin poder excluir a Doris Andaur en esa contribución.

Añade que teniendo toda esta información a la vista y teniendo presente las consideraciones periciales que ella había planteado en el año 2016, la integró en la información y, definió que había dos elementos que eran indiscutibles. Esta situación, que no era discutible, que era información objetiva y concreta, era que Doris Andaur, había sufrido un impacto balístico, que se emplazó con contacto estrecho en la región parieto-temporal derecha y que salió por parieto-temporal izquierda, encontrándose ella con la cabeza girada levemente hacia la derecha y ligeramente inclinada la cara hacia abajo y hacia el hombro izquierdo. Que este impacto balístico, ocasionó una lesión encefálica, que le provocó un sangrado inmediato importante y una incompetencia motora absoluta, también inmediata, progresando la muerte rápidamente, pero además, detectó 7 situaciones singulares en esta lesión balística: Presencia de un grupo reducido, de alrededor de 20 minúsculas manchas, en el dorso del borde lateral de la mano derecha y en la yema de algunos de los dedos de esa mano. Manchas que habían sido interpretadas por un funcionario policial que examinó el cuerpo en el sitio, como de retroproyección, que es un fenómeno que se produce cuándo por efecto de los gases, la producción de lesiones y de sangrado en el foco del orificio de entrada, los gases aceleran la sangre que está fuera de los vasos sanguíneos y al no encontrar avance directo hacia el interior, normalmente por la presencia del hueso, se produce un torbellino en el interior y las manchas salen proyectadas hacia atrás, ese fenómeno, que es relativamente frecuente en las lesiones que son cráneo-encefálicas con apoyo estrecho, pero en este caso, era poco esperado porque la afectada portaba un polerón con capuchón puesto en su cabeza y ese capuchón sirvió de pantalla para frenar las salida de manchas de sangre por retroproyección y, además, igualmente esta retroproyección, era poco esperable porque Doris Andaur mostraba una abundante cabellera

rizada además, lo que desde la perspectiva mecánica, entorpecía la proyección hacia el exterior. Estas manchas visibles en la mano, por otra parte, carecían de la morfología habitual de la retroproyección, ya que la retroproyección es sangre proyectada, sangre que se mueve en el espacio, aceleradas desde un punto determinado, normalmente hacia el punto opuesto en el cual se mueve el proyectil, pero estas manchas eran circulares y las manchas proyectadas no son circulares, son alargadas e indican con su forma, que es sangre en movimiento y, además, había en el caso, una determinación pericial previa, que indicaba que el caso de haber existido esa retroproyección, esta morfología de las manchas en el dorso de la mano, debieron ser aun acentuadamente más alargadas o más ovales que las que naturalmente debieron producirse, porque la mano que sostuvo el arma cuando se produjo el disparo, se encontraba por debajo de la cabeza, atendiendo que la cabeza estaba girada hacia la derecha y la cara inclinada hacia abajo, la mano siempre quedó por debajo de la cabeza, por lo tanto, los efectos de la fuerza gravitacional terrestre, aumentaban el fenómeno de esta gota alargada, de modo que esas pequeñas manchas que se observaron en el dorso, no podían ser atribuidas a esta retroproyección por esos dos fenómenos y, por un tercero además, estas manchas estaban igualmente situadas sobre los pulpejos de dos de los dedos. Esos pulpejos nunca quedaron expuestos a la retroproyección al sostener el arma, esas zonas de la mano no quedaron expuestas. De igual forma, refiere que las manchas que se observaron en esa mano, tenía gran semejanzas con un numeroso grupo de manchas, que tenían diversas formas y algunas de ellas, sí tenían eje de inclinación por proyección, eran manchas por salpicaduras, pero de un sangre que tenía poca energía por el movimiento y al observar las fotografías del cadáver, se observó igualmente en el sitio de suceso, ella tiene numerosas de estas manchas, las tiene en la piel, también las tiene en la ropa, en la zona anterior del pelerón y toda el área que circunda la zona naso bucal, son machas de salpicaduras que provienen de los movimientos respiratorios que hacen pasar el aire, por una zona donde hay abundante sangre, en ese caso, el paso del proyectil balístico por cráneo generó numerosas también fracturas en la base y esas fracturas de base sangraron hacia el interior de, en este caso, de las vías respiratorias, hacia la zona del cuello. Los movimientos respiratorios se mantuvieron en este caso, la muerte no es instantánea, la muerte tardó minutos en instalarse y a lo largo de ese intervalo, la afectada aun respiraba, el paso del aire por esa zona en la que se había acumulado sangre y seguía sangrando permitió que se provocaran estos pequeños splash de gotas, en el área peri bucal, alguna de las cuales alcanzaron al anterior del pelerón, por lo tanto, la similitud permitía considerar que en algún momento esa mano estuvo cerca de la zona bucal cuando esta tenía la posibilidad de generar estas salpicaduras sin que hubiese, desde la observación de las

fotografías del sitio, una explicación lógica e inmediata para que la mano hubiese tenido esa cercanía con la zona transitoria con la zona bucal.

Sostiene que el segundo elemento que detectó como un hecho singular, fue la ubicación del cuerpo de la mujer hacia la derecha, la lesión balística está situada en la cabeza, la zona más distante superior del centro de gravedad en el cuerpo y, el centro de gravedad del cuerpo humano, está por debajo de la región umbilical, si se incorpora una cantidad importante de energía, en este caso, hacia la zona superior, la tendencia natural es desestabilizar el cuerpo. Pasa lo mismo, si la energía se incorpora en zonas muy bajas. En este caso este cuerpo que no tuvo ninguna capacidad de tensión del proyectil porque el proyectil lo cruzó completamente, debió, toda esta energía que se le transfirió al cuerpo, debió hacer que el cuerpo se moviera en el espacio y su movimiento debió armonizar con el movimiento del proyectil, con la dirección del movimiento del proyectil y, el proyectil iba de la derecha hacia la izquierda y el cuerpo debió moverse de la derecha a la izquierda. Es más, en el punto en el cual se ubicó este cuerpo al momento del disparo no había ningún elemento que impidiera ese desplazamiento, al costado izquierdo de la afectada había un espacio vacío en el cual el cuerpo podía haberse movido y, efectivamente, al observar la fotografía de la cara, se observa que en el labio inferior, hay un discreto escurrimiento lineal de sangre de la boca que muestra esa inclinación natural, espontánea y mecánicamente esperable del cuerpo hacia la izquierda, la cabeza se inclinó hacia la izquierda después del disparo y debió en ese movimiento arrastrar el cuerpo, sin embargo, el escurrimiento no alcanza a llegar al mentón, el movimiento espontáneo del cuerpo, se detuvo y no hay en el sitio del suceso, ningún elemento que permita comprender porque ese movimiento se detuvo.

A la par, asevera que encontró una tercera singularidad, al encontrarse el cuerpo tendido hacia la derecha, en contrario a lo esperado, por la razón antes explicada, la manga derecha, el miembro superior derecho, está extendido, es la mano donde existen esas pequeñas gotas cuyo origen puede haber sido este salpicado desde la boca y la manga está, salvo en dos zonas, completamente impregnada con sangre, es absolutamente evidente el cambio de color de la prenda, la sangre impregna desde el mismo puño, hasta la zona más superior del brazo, por anterior, hay dos áreas que no tienen manchas, una, es un área estrecha en la zona central, que es compatible con el área que se presenta al mantener el miembro superior en flexión y, en la zona anterior del brazo, sobre la misma línea, hay otra franja que no tiene manchas sanguíneas, todo el resto está impregnado, pero el miembro superior reposa en las tres cuartas partes de su extensión sobre una cerámica que no tiene sangre y, en su experiencia y en observación del resto de las fotografías, nunca ha visto que la prenda se impregne desde abajo hasta arriba en contra de la leyes de la fuerza

gravitacional terrestre, porque la impregnación es un fenómeno pasivo, impregna los planos posteriores, no asciende a los planos superiores, y en este caso, la prenda está con una impregnación notable. ¿Qué significa que tenga tanta impregnación? Que estuvo en contacto sostenido por algún intervalo de varios segundos tal vez, con zona sangrante y este cuerpo tiene 2 zonas sangrantes dos focos de sangrado importante, una, es el orificio de entrada, una gran herida, que expone un foco fracturado del cráneo y expone la cavidad craneana, que normalmente contiene cerca de un 20 % del total de la sangre del cuerpo y la otra zona, que tiene gran sangrado, es el área bucal, que ha estado sangrando y salpicando, durante varios instantes prolongados tiene manchas en la cara, tiene manchas en la ropa y también hay manchas en el suelo. Son las únicas dos zonas del cuerpo que tienen sangrado abundante, por lo tanto, esa manga y el miembro que cubría estuvo en contacto con esa zona sangrante y ese sangrado se produjo mientras el miembro superior del lado derecho estaba en flexión. La flexión severa, intensa del antebrazo sobre el brazo permitió conservar la zona del codo, sin manchas y la zona superior del brazo sin manchas, pero una flexión del antebrazo, sobre el brazo, en estas circunstancias, en la que se estima que la afectada podría estar sosteniendo el arma con su mano derecha, no es esperable, al momento del disparo, por la sola mecánica del disparo, por el mecanismo, ese elemento por el cual se puede introducir estas gotas de la retroproyección, el arma tiende a separarse del cuerpo, entonces el miembro superior se aleja del cuerpo, no sólo se aleja, se extiende. Además, este impacto balístico daña el sistema nervioso central, de manera radical, ella no tiene la capacidad de mantener una flexión, el cuerpo va a sufrir un relajo completo y va a caer y el miembro superior debiera quedar en extensión, de modo que, las manchas en la manga derecha indican dos cosas; primero, “una flexión intensa, que se mantiene, una proximidad a las zonas que están sangrando y, por último, una extensión del miembro, porque al momento del hallazgo el miembro superior derecho está extendido, ninguna de esas 4 cosas, son consecuencias del disparo y tampoco pueden ser atribuida a una acción directa de la afectada, porque desde el momento del disparo, pierde la capacidad de generar todo este tipo de movimientos. No hay elemento estructural que permita explicar tampoco estos movimientos del miembro superior derecho y si no lo pudo hacer ella y no hay un elemento en el exterior que los explique, entonces, estos movimientos del miembro superior derecho, son la consecuencia de la incorporación de una energía externa, un elemento con capacidad de transferir energía, que es lo que generó todos estos movimientos de estos segmentos del cuerpo y en esa perspectiva, cobran sentido dos lesiones que se detectaron en este cuerpo y que eran las únicas dos lesiones al impacto balístico, son dos equimosis, dos marcas, que por forma y por tamaño con características de compresión digital, una está en la base del pulgar y, la otra, está en la cara posterior del antebrazo cerca de la muñeca.

Estas lesiones equimóticas, son indicativas de incorporación de energía, en cantidad al menos moderada, por vía de la compresión y por su localización, desde la perspectiva médico legal, están descritas como señas, frecuentes, típicas o explicables, por maniobras de contención, por terceros. Esas lesiones, son recientes y son coetáneas con estos hechos, porque estas dos lesiones, no pudieron ser observadas en el examen de cadáver en el sitio de suceso, eran tan recientes, que no eran detectables, solo fue posible hacerles visibles desde la superficie de la piel, cuando ya la mayor parte de la sangre del cuerpo, había emigrado a planos declives, se provocó esta palidez natural de los cadáveres y apareció este infiltrado hemorrágico visible a través de la piel, esto siempre estuvo, no se pudo ver en el sitio de suceso, porque aun la piel tenía su color normal, pero después de unas horas, el volumen mayor de la sangre decanta y los fenómenos de trauma se hacen más evidentes.

Añade que no solo de este estudio de manchas extrajo singularidades, también detectó singularidades, en la detección de las manchas en el arma, que hayan existido manchas de sangre en el ánima del cañón, en el extremo distal del cañón, eso es absolutamente lógico y esperable, porque ese cañón se apoyó con gran intensidad sobre la región en la que se produjo el disparo y, la lesión fue tan grande que a pesar del cabello que resultó ser igualmente una pantalla y, a pesar del polerón, igual hubo esa contaminación, pero no encuentra ninguna explicación que haya existido sangre sobre el carro de la pistola porque los fenómenos de la retroproyección, en este caso, como se vio a nivel de la mano, no resultan esperables y mucho menos comprende, que exista sangre en la empuñadura del arma, porque la declaración del imputado fue muy clara al respecto, él lo primero que hace, es tomar el arma, no se acerca primero a la mujer, se acerca al arma, por lo tanto, el arma no podía haber tenido sangre.

De igual forma, encontró singularidades que no pudo explicar, desde los hallazgos de la genética, es del todo razonable que la genética de todas las manchas sanguíneas que se encontraron en el arma, sea la genética de la sangre de la mujer, no hay otra persona lesionada en este evento, pero a lo que no encuentra explicación, es que no haya sido posible, detectar en cantidad suficiente, material genético que individualice absolutamente a Doris Andaur Hidalgo, como la que hace la carga o el contacto estrecho con el disparador, ni tampoco con la empuñadura, particularmente con la empuñadura, porque si el testimonio del imputado es verdadero, Doris Andaur Hidalgo, debió sostener con gran energía dos veces la empuñadura, la primera vez, fue cuando quitó el seguro del arma para eso debía contener el arma con fuerza y la segunda, cuando efectúa el disparo y de esos dos gestos motores, no se transfirió la cantidad suficiente para individualizarla en el lugar.

La tercera singularidad y en este caso, la séptima, que es la última que detectó en estos hechos, está relacionada con los residuos de disparo. Hay residuos de disparo en las

manos de la mujer y eso es absolutamente comprensible, esperable y lógico, porque ella, haya disparado ella o no lo haya hecho, estuvo en el ambiente de disparo y sus manos estaban disponible y se pudieron contaminar, pero no encuentra una explicación que esté contenida en la información de la carpeta para la detección de residuos en las manos del imputado, porque en primer lugar, la muestra fue tomada bastante tardíamente, casi cuatro horas después de los hechos o tal vez un poco más. Porque esa muestra que se tomó cerca de las 7 de la mañana, se toma después de que él se viste, para lo cual debió emplear las manos, después que buscó su documentación y se la entregó a Carabineros, que significa buscar, hurgar y mover las manos, después de que estuvo conversando durante un periodo que no puede precisar, con sus colegas o personas que llegaron al lugar en lo cual con la mayor probabilidad gesticuló o tuvo las manos en los bolsillos o se frotó las manos, después que se subió y se bajó de un carro policial de Carabineros, después que se subió y se bajó de un carro policial de investigaciones y finalmente terminó siendo levantada la muestra en la sala de eventos del edificio. En todas esas actividades y a lo largo de todo ese tiempo, la cantidad de residuos que debieron perderse, por lógica, debió ser muy alta y además, si se considera que él estaba dormido al momento del disparo, debió tardar uno u dos segundos, en percibir que el ruido que lo despertó era una disparo, debió tardar dos o tres segundos en incorporarse de la cama y tal vez, 2 o 3 segundos más en llegar al lugar, donde estaba caída la mujer, su llegada al sitio entonces, al lugar exacto del disparo, es relativamente tardía y su contaminación debió ser menor. La pérdida debió ser mayor, su contacto con el arma es mínimo y sin embargo, tiene residuos y, en esa perspectiva, le parece que los hallazgos, no son compatibles con un disparo auto-provocado y con ello le dio término a la pericia.

### **C.- DOCUMENTAL.**

**Certificado de nacimiento** de Doris Muriel Andaur Hidalgo. RUN N°17.812-510-9. N° de inscripción 638. Registro año 1992. Sexo: Femenino. Fecha de nacimiento: 25 de marzo de 1992. Nombre del Padre: René Miguel Andaur Bastías. Nombre de la Madre: Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular; **Certificado de Defunción** de Doris Muriel Andaur Hidalgo. RUN N°17.812-510-9. N° de inscripción 3.009. Registro S2. Año: 2916. Circunscripción de Independencia. Causa de la muerte. Traumatismo Cráneo Encefálico por Bala; **Carta Escrita del acusado** dando cuenta del hecho a su superior en sumario administrativo, incorporada a fs., 5 del Sumario Administrativo incoado por la PDI., con ocasión de los hechos de la acusación. Policía de Investigaciones de Chile. Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Centro Norte. CUENTA ESCRITA 1. En virtud a la orden verbal impartida por esa Jefatura, expongo lo siguiente: 2. Debo manifestar que desde el mes de marzo del presente año, comencé a convivir con Doris Muriel Andaur Hidalgo, de 24 años de edad, en el domicilio ubicado en calle Las Brisas del Maipo N° 0130, depto. N° 167, comuna de La Cisterna, siendo ella mi pareja desde el año 2012. Es así que el día

jueves 06 de octubre de 2016, como estaba saliente de guardia, llegué al departamento cerca de las 13:00 horas, donde Doris quien también había cumplido turno en su trabajo, ya había llegado y estaba durmiendo en el dormitorio, me acosté junto a ella, quedándome dormido por cerca de 20 minutos, luego ella se levantó y se puso a cocinar. Después, almorzamos juntos en la cama y luego nos pusimos a dormir, despertando a eso de las 17:45 horas. Seguidamente, en horas de la tarde, no recuerdo horario exacto, tuvimos una discusión que duró cerca de media hora, para luego ella salir a fumarse un cigarrillo a la terraza, mientras yo me fui a la cocina a lavar la loza, luego de lo cual Doris salió del departamento y yo me quedé en éste escuchando música. A eso de las 22:00 horas, aproximadamente me acosté a ver televisión y me quedé dormido, despertando al rato cuando Doris llegó al departamento, no sé qué hora era ya que perdí la noción del tiempo, discutiendo con ella nuevamente, discusión a la que no di mayor importancia y seguí durmiendo. Momentos después, Doris me despertó y volvimos a discutir, pero nuevamente le resté importancia al tema, refiriéndole que al día siguiente debíamos trabajar y debido a que yo estaba muy cansado, me volví a quedar dormido. En un momento determinado, escuché un fuerte ruido, el que atribuí a un disparo, motivo por el cual me levanté de inmediato, observando que Doris estaba tendida en la cocina, de espalda, con sangre en su cabeza y a su costado derecho, sobre el piso. Estaba mi arma de servicio, correspondiente a una pistola 9 mm., marca Jericho, la que mantenía encima del velador que está al costado de mi cama donde duermo, desconociendo en qué momento sacó dicha arma. Al ver esta grave situación, traté de socorrer a Doris, quien estaba inconsciente, tomé el arma, le puse el seguro y la dejé sobre el sillón, fui a buscar mi teléfono celular y llamé a mi jefe de Unidad, Subcomisario Juan Pardo García y le conté lo ocurrido, comunicando además lo sucedido a CIPOL y llamando una ambulancia. No me podría referir al tiempo transcurrido en esta situación, sólo puedo decir que al lugar llegó personal de Carabineros, funcionarios a quienes abrí la puerta, permaneciendo en el exterior del departamento, hasta que se apersonó el personal policial de mi Unidad y de la Brigada de Homicidios, quienes adoptaron el procedimiento. 3. Es todo cuanto puedo manifestar para su conocimiento y fines pertinentes". Saluda a Ud. Firma Bastián Guzmán Retamales, y consta una firma ilegible; **Hoja de papel blanco**, cuadriculada, con manuscritos en tinta color azul, dubitada como una nota efectuada por la víctima, rotulada N.U.E. 4315926; Copia de Circular N° **06** del 28 de Diciembre de 2015, emitida por la Inspectoría General de la Policía de Investigaciones de Chile; Copia de Oficio **1608**, de 09 de noviembre de 2016, de LACRIM Central. Muestra levantada de las manos de personas muestradas. Los análisis tomadas de Doris de ambas manos y de Bastián Guzmán Retamales. Este análisis se efectuó manualmente, las que cuentan en el Informe N° 6 Se detectó en todos los casos partículas y se muestra un análisis



de ambas personas, encontrándose solamente en el dorso derecho de la mano de Doris Andaur Hidalgo. No existe set fotográfico de las manos. Fotografías faltantes, se encontraba en la papelería del computador.

**También se incorpora por el Ministerio Público el documento N°7 del auto de apertura, consistente en Copia de Oficio N°10, de fecha 15 de noviembre de 2016, de la Fiscalía en Comisión, que remite Copia de Sumario Administrativo incoado a propósito de los hechos, parte integrante del oficio remitido Atendido lo extenso del sumario, anuncia que se remitirá a la vista Fiscal del sumario, que en definitiva es el resumen del sumario, incorporando lo siguiente:** POLICIA DE INVESTIGACIONES DE CHILE. Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur. Reservado N°10. ANT: Instrucción particular en RUC N°1600.949.161-2. FRMS. **MAT: Remite copias Certificada de actuaciones de sumario administrativo.** Puente Alto, 15 de Nov.016. DE: Fiscalía en comisión. A: Fiscalía Regional Metropolitana Sur. **1.-** Mediante Orden (R) N° 599, de fecha 12.oct.016, el Jefe de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Centro Norte Subprefecto Francisco Orellana Bustamante, instruyó Sumario Administrativo, a fin de establecer clara y fehacientemente la utilización del arma de servicio fiscal del Subinspector Bastián Guzmán Retamales, en la muerte de su pareja Doris Muriel Andaur Hidalgo, hecho ocurrido en la madrugada del 07.OCT.016, en el domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento, 167, comuna de La Cisterna y si en esta le asiste responsabilidad administrativa a él u otro miembro de la institución, designando como **oficial sustanciador al Fiscal que suscribe.** **2.-** Por su parte se recibió Instrucción particular señalada en el ANT., solicitando el envío a esa fiscalía de actuaciones realizadas en la presente encuesta sumarial, por lo que adjunto al presente documento, se remite a esa Fiscalía copia certificada de expediente sumarial que consta de 149 fojas. Saluda Atte., a UD. Harold Mac-Kay Troll. Firma ilegible y timbre de la PDI, Marcelo Rebolledo Camilo. Actuario. Firme Ilegible. La vista Fiscal. En Puente Alto a diecinueve días del año 2017.Vistos, la orden reservada N° 599 de fecha 12 de octubre de 2016, mediante la cual el jefe de la BIRO Metropolitana Centro Norte Subprefecto Francisco Orellana Bustamante instruyó sumario administrativo a fin de establecer clara y fehacientemente, la utilización del arma de servicio fiscal del Subinspector Bastián Guzmán Retamales en la muerte de su pareja Doris Muriel Andaur Hidalgo, hecho ocurrido en la madrugada del 07 de Octubre de 2016, en el domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, departamento N°167, de la comuna de La Cisterna y si en esta le asiste responsabilidad administrativa a él u otro miembro de la institución. Además de la respetiva prórroga reglamentaria de plazo de sustanciación del presente sumario administrativo otorgada por el jefe dictaminador con fecha 11 de noviembre de 2016 y 12 de diciembre de 2016; En la letra b), hace referencia a

una Minuta Reservada N° 6, de fecha 7 de octubre de 2016 de la BIRO Metropolitana Centro Norte; En la letra c), la cuenta escrita del subinspector Bastián Guzmán Retamales; En la letra d), el sumario breve instruido por el Subprefecto Francisco Orellana Bustamante, y practicado el 7 de octubre de 2016 al subinspector Bastián Guzmán Retamales; En la letra, la Minuta Reservada 07 de fecha 10 de octubre de 2016, de la BIRO Metropolitana Centro Norte. **Considerando: 1.** Que mediante Oficio Reservado N°255, de fecha 19 de octubre de 2016, de la BIRO Metropolitana Centro Norte, remitió fotocopia certificada de minuta s/n de fecha 3 de octubre de 2016 a través de la cual el jefe de la comisión de armamento y munición de dicha unidad policial, informa los resultados de la revisión realizada el mes de octubre del presente año y cuya acta respectiva se consigna entre otros al subinspector Bastián Guzmán Retamales, quien posee como arma de servicio una pistola JRPSL941, número de serie 41302733 calibre 9mm, la cual se encontraba con sus dos cargadores y en buen estado. Asimismo a través del mismo oficio se remitió a esta Fiscalía fotocopias certificadas del Libro de Novedades de la guardia de la mencionada unidad de los días 6 al 8 de octubre del presente año en las cuales se consignan entre otras, las constancias de toma del conocimiento del hecho materia de la presente encuesta sumarial, la respectiva coordinación con CIPOL para el envío del carro de turno al lugar y ambulancia para asistir a Doris Andaur Hidalgo, además de las constancias de salida de los carros de esa unidad que concurrieron hasta el domicilio del subinspector Bastián Guzmán Retamales momento posteriores al mismo hecho. Lo anterior rola a fs. 22, 47 de la presente encuesta sumarial, **2.** Que mediante oficio reservado 756 de fecha 18 de octubre de 2016 la Brigada de Homicidios Metropolitana dio cuenta de haber generado 4 informes policiales en base al trabajo realizado por su personal en el sitio de suceso donde se provocó el deceso de Doris Andaur Hidalgo. Señala los números de los cuatro oficios remitidos a la Fiscalía Regional Metropolitana Sur en la causa que ya se refirió, no enviando las respectivas copias solicitadas a esta Fiscalía argumentando que la causa se encontraba en estado de investigación sugiriendo la solicitud directa al ente persecutor, lo cual se realizó a través de oficio N° 06 de Octubre de 2016, de fecha 24 de octubre de 2016, recibándose respuesta negativa de parte del Fiscal del caso Rodrigo Chinchón Soto por medio de requerimiento de información de fecha ante el 9 de noviembre de 2016, en el cual además se instruyó remitir copia íntegra de la presente encuesta sumarial a lo que se dio cumplimiento a través de los oficios reservados números 10 y 14 de fecha 15 de noviembre de 2016 y 9 de enero de 2016, respectivamente; **3.** Que mediante oficio reservado N° 1502 de fecha 20 de octubre de 2016, la sección bioquímica y biología del LACRIM CENTRAL en el contexto del trabajo realizado por su personal en el sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo, remitió fotocopia de certificada de informes periciales bioquímicos N° 88 y 89, dándose

cuenta en el primero que a la aplicación del reactivo para la detección de manchas sanguíneas latentes , en las paredes y superficie del dormitorio principal y secundario correspondiente al departamento en el cual se produjo la muerte de Andaur Hidalgo, arrojó resultados negativos. Por su parte, en el segundo concluye que se detectó presencia de **sangre humana, en las muestras barrido empuñadura**, barrido extremo cañón, carro y polerón. Que existe una posibilidad del 99, varios 9 después, hasta llegar al 88%, de los restos biológicos humanos presentes en la muestra barrido boca del arma y los restos de sangre humana presentes en las muestras carro y barrido extremo cañón, provengan del mismo individuo de sexo femenino del cual se obtuvo los restos de sangre humana presentes en la muestra polerón, levantadas de dicha prenda de vestir que según información contenida en oficio remitido y formularios únicos de cadena de custodia vestía la occisa Doris Muriel Andaur Hidalgo. Que los restos biológicos humanos existentes en la muestra barrido disparador corresponden a una mezcla de material genético proveniente de al menos dos individuos, donde existe al menos un individuo de sexo masculino en la que no es posible excluir a Doris Andaur Hidalgo como componente mayoritario y que los restos biológicos humanos existentes en la muestra barrido empuñadura corresponden a una mezcla compleja de material genético no susceptible de comparación proveniente de al menos tres individuos donde existe al menos un individuo de sexo masculino y donde se observa a un componente femenino mayoritario; **4.** Que mediante oficio reservado N°1523, de fecha 24 de octubre de 2016, **la sección electro-ingeniería del LACRIM Central;** en el contexto del trabajo realizado por su personal con evidencia hallada en el sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo, remitió fotocopia certificada de informe pericial electro-ingeniería N°058 en el cual se da cuenta de la recepción de NUE 4315925 correspondiente al tele celular marca Samsung, desde el cual se extrajo información que fue remitida a ésta Fiscalía contenida en CD, siendo analizado por el suscrito y generando la respectiva acta de actuación en la cual se consigna que se halló registro fotográficos y de audios extraídos por el LACRIM Central, del teléfono celular marca Samsung, remitido a ese laboratorio por la Brigada de Homicidios Metropolitana a través de NUE 4315925, los cuales no son de utilidad para la investigación llevada en la presente encuesta sumarial. **5.** Que mediante oficio reservado N° 7.260 de fecha 26 de octubre de 2016, la jefatura del personal de la PDI, remitió el resumen de hoja de vida del subinspector Bastián Guzmán Retamales, en la que indica que entre los años 2013 a 2015, fue calificado en lista 1. No registrando en su carrera funcionaria sanciones. En tanto, que mediante oficio reservado 262 de fecha 26 de octubre de 2016, la BIRO Metropolitana Centro Norte, remitió copia de hoja certificada de hoja de vida anual del presente periodo calificadorio del aludido funcionario, en la cual no se consignan sanciones por lo que le asiste la atenuante de responsabilidad administrativa

“irreprochable conducta anterior”. **6.** Que mediante oficio 1545 de fecha 26 de octubre de 2016, la sección dibujo y planimetría del LACRIM Central, en el contexto del trabajo realizado por su personal en el sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo, remitió fotocopia certificada del informe pericial planimétrico N° 88/2016, en el cual consta plano de planta, registrando planimétricamente los elementos de relevancia criminalística del mencionado sitio de suceso; **7.-** Que las declaraciones prestadas por los subcomisarios Luis Millapán Castillo, Andrés Rivera Jaramillo y Víctor Muñoz Orellana, además del subinspector Ignacio Briceño Flores, todos de dotación de la BIRO Metropolitana Centro Norte, fueron contestes en señalar en lo medular, que el día 7 de octubre de 2016, alrededor de las 02:00 horas, de la madrugada tomaron conocimiento que la pareja del subinspector Bastián Guzmán Retamales, de esa misma dotación se había propinado un disparo en su cabeza, por lo que se reunieron en su unidad y salieron en carro J8119, en dirección a su domicilio y que al llegar a las afueras de su departamento en el piso 16 lo vieron sentado y llorando bajándolo al primer piso poco rato después, lugar en el cual Guzmán Retamales, les habría narrado que tuvo una discusión con su polola, Doris Andaur Hidalgo, la cual en un momento determinado salió del departamento habiéndose ido a acostar y quedándose dormido siendo luego despertado por Andaur Hidalgo con la intención de continuar con la discusión a lo que Guzmán Retamales, no habría prestado atención volviéndose a dormirse y despertando luego con el sonido de un disparo, y que al ir a ver lo ocurrido se percató que su polola yacía tendida en el suelo con un tiro en la cabeza provocado con su arma de cargo que mantenía en un velador contiguo a la cama en la cual dormía. Los funcionarios antes señalados también concordaron en señalar que Guzmán Retamales, era una persona tranquila y alegre, agregando que la polola de peste era celosa, motivo por el cual tenían problemas en su relación; **8.** Que mediante oficio reservado N° 322 de fecha 02 de noviembre de 2016, la CIPOL Metropolitana, remitió bitácora de operaciones de turno del día 7 de octubre de 2016, en la cual existen las siguientes constancias relacionadas con el hecho materia del presente sumario administrativo “02:57.07 horas se comunica a guardia BIRO Metropolitana Centro Norte, que subinspector Bastián Guzmán Retamales, informa que su polola Doris Andaur Hidalgo toma su armamento y percuta el armamento en su cabeza, Se coordina ambulancia. Se envía carro. Carabineros llega al domicilio de comuna de La Cisterna en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167; 02:57 horas, se informa US, que siendo las 02:10 horas se comunica a esta CIPOL el oficial de guardia de la BIRO Metropolitana Centro Norte, señalando que el sbi Bastián Guzmán Retamales, de su dotación se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167, de la comuna de La Cisterna junto a su polola de nombre Doris Andaur Hidalgo, señala el RUT y la edad, quien por motivos que se

desconocen se dispara en la cabeza con el arma fiscal del funcionario por lo que esta CIPOL coordina con ambulancia del SAMU quienes llegan al lugar constatando que el fallecimiento de su polola.; **9.** Que en las declaraciones prestadas por el inspector Egidio Ojeda Guzmán y Subcomisario Juan Pardo García ambos de la BIRO Metropolitana Centro Norte, fueron contestes en señalar en lo medular, que el día 7 de octubre de 2016, alrededor de las 02:00 de la madrugada, tomaron conocimiento que la pareja del subinspector Bastián Guzmán Retamales, de esa misma dotación se había propinado un balzo en su cabeza, por lo que el primero de los nombrados, se dirigió a la unidad saliendo luego en el carro A8185 en el cual pasó a buscar al Subcomisario Pardo, dirigiéndose posteriormente ambos al domicilio de Guzmán Retamales. Que al llegar lo vieron sentado en las afueras de su departamento llorando, agregando haberlo bajado al primer piso donde permanecieron hasta las 06:00 o 07:00 de la mañana. Que ambos no hicieron ingreso al departamento de Guzmán, por lo que desconocían mayores antecedentes del caso. Agregó el Subcomisario Pardo haber escuchado de parte de Guzmán, que se día había discutido con su polola y que en un momento se quedó dormido despertando luego con un disparo y que al ir a ver lo ocurrido observó que su polola se encontraba tirada en el suelo con un impacto de bala en la cabeza propinado con su arma de cargo que mantenía en su velador; **10.** Que las declaraciones prestadas por el subinspector Cristián Ulloa Olate y subcomisario OPP Mauricio Camusseigh Illanes, ambos de dotación de la BIRO Metropolitana Centro Norte, fueron contestes en señalar en lo medular que el día 07 de Octubre de 2016, alrededor de las 02:00 de la madrugada tomaron conocimiento de que la pareja del subinspector Bastián Guzmán Retamales, de esa misma dotación se había propinado en su cabeza, por lo que ambos se dirigieron a la unidad salieron luego en el carro A4944 en dirección al domicilio de éste y que al llegar al piso donde vivía éste iba entrando al ascensor bajando todos al primer piso don Guzmán manifestó haber discutido con su polola y que luego se quedó dormido despertando con un disparo y que al ir a ver se percató que su polola se había pegado un tiro en la cabeza con su arma de cargo. Ambos manifestaron ser amigos de Guzmán, identificándolo como una persona tranquila y alegre y además ambos señalaron estar en conocimiento que la polola de Guzmán era celosa; **11.** Que mediante oficio reservado N°1566, de fecha 02 de noviembre de 2016, de la sección química y física de LACRIM Central, en el contexto de trabajo realizado por su personal en el sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo, remitió fotocopias certificada de informe pericial N° 24, en el cual se concluye lo siguiente: “en las muestras obtenidas de polerón remitido bajo NUE 4315927, no se constató a presencia de residuos nitrados”. Este polerón habría sido el que vestía Doris Andaur Hidalgo al momento de los hechos “en los 17 trozos de cinta adhesiva remitidos bajo NUE 4317738, no se constató la presencia de residuos nitrados”. Estas muestras analizadas

corresponderían a la ropa de habría vestido Bastián Guzmán Retamales al momento de los hechos”. “En los 4 trozos de cinta adhesiva remitidos bajo NUE 4317465, no se constató la presencia de residuos nitrados”. Estas muestras analizadas se habrían obtenido tanto de la muralla como de la puerta del dormitorio principal del sitio de suceso”. “En el ánima y recámara de la pistola remitida bajo NUE 4317711 se constató la presencia de residuos nitrados”. Esta corresponde al arma de cargo del subinspector Bastián Guzmán Retamales;

**12.** Que las declaraciones prestadas por el subcomisario Horacio Navarrete Jauri, Detective Fernanda Salazar Girón, ambos de la BIRO Metropolitana Centro Norte, fueron contestes en señalar, en lo medular que el día 07 de Octubre de 2016, alrededor de las 02:00 de la madrugada, tomaron conocimiento de que la pareja del subinspector Bastián Guzmán Retamales, de esa misma dotación, se había propinado un disparo en su cabeza, por lo que ambos se dirigieron a la unidad saliendo luego en el carro A5871, llegando hasta el domicilio de Guzmán Retamales, que queda en el piso N° 16, viéndolo sentado en el piso llorando, luego de lo cual bajaron con él hasta el primer piso donde Guzmán, les habría comentado que aquel día tuvo una discusión con su polola y que después se fue a dormir despertando al poco tiempo con un disparo y que al levantarse a ver qué había ocurrido vio que su polola se había dado un disparo en la cabeza con su arma de cargo. Asimismo, ambos funcionarios agregaron que Guzmán era una persona tranquila y alegre, habiendo escuchado en alguna oportunidad que su polola era celosa;

**13.** Que mediante oficio reservado N°1.515 de fecha 21 de octubre de 2016, la sección de fotografía forense del LACRIM Central en el contexto del trabajo realizado por su personal en el sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo, remitió fotocopia certificada de informe pericial N°110, el cual muestra una secuencia obtenida a través de un análisis visual y técnico, de lo que se registró en el mencionado sitio de suceso, lo que se plasma en 108 fotografías contenidas en CD que consta en la presente pieza sumarial;

**14.** Que mediante oficio reservado N° 814, de fecha 11 de noviembre de 2016, la Brigada de Homicidios Metropolitana informó a través de documentación generada por esa unidad, que los funcionarios que participaron en el trabajo especializado en el sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo y la posterior de la toma de declaración respecto a los hechos por parte de subinspector Bastián Guzmán Retamales, fueron el Comisario Rodrigo Reyes Avilés y el subcomisario Carlos Arriagada López, quienes posteriormente, fueron entrevistados con fecha 22 de noviembre de 2016, manifestando ante esta fiscalía el subcomisario Arriagada en lo medular que el día 07 de Octubre de 2016, mientras se encontraba desempeñando funciones como jefe de turno, recibió un llamado telefónico de parte de Fiscal de turno Patricio Martínez Miranda de la Fiscalía Metropolitana Sur, solicitando que personal de su unidad concurreniera hasta calle Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167, comuna de La Cisterna, por cuanto en el

lugar se encontraba una persona de sexo femenino fallecida. Siguiendo con su relato Arriagada señaló que conforme a lo anterior personal a su cargo junto con peritos del LACRIM Central fotográfico, planimétrico, químico, bioquímico y balístico, además del médico criminalista se trasladaron hasta el lugar donde se produjo el principio de ejecución verificando la presencia de una persona fallecida siendo identificada como Doris Muriel Andaur Hidalgo. Agregó que en el lugar se encontraba además su pareja, el subinspector Bastián Guzmán Retamales y que efectuado el examen de la occisa en conjunto con el médico criminalista observó en la región parietal derecha un orificio de entrada de proyectil balístico con características propias de un disparo con apoyo con saluda en la región parietal **izquierda** con trayectoria de derecha a izquierda, de bajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, y que además la mano derecha de la occisa presentaba manchas por proyección en su dorso típicas de los suicidios por arma de fuego. Prosiguiendo con su relato Arriagada manifestó que en el lugar donde se encontraba la occisa el que corresponde a una cocina del tipo americana, se observó en un mueble de cocina en elevación un impacto balístico rodeado de proyección de sangre por lo que se procedió a revisar ese lugar, evidenciando que el paso del proyectil había continuado hasta impactar con la pared encontrando un proyectil calibre 9mm. Agregó Arriagada que en el mismo departamento se ubicó un arma de fuego calibre 9mm, de cargo del subinspector Guzmán, “la que se estaba” sobre un sillón, dentro de la dependencia del living a escasos metros de la fallecida, hallándose asimismo hacia el sector del dormitorio una vainilla calibre 9mm. Por último señaló que sobre la mesa de la cocina americana se encontró una carta escrita en papel cuadriculado con escritura y, un celular y que de las vestimentas que portaba la fallecida se levantó el polerón que vestía al momento de la llegada de los funcionarios, para mantener muestras de sangre de la occisa para comparación y efectuar prueba de residuos de disparo. Agregando que el subinspector Bastián Guzmán Retamales, fue detenido por ordena de la Fiscal María Avilés Córdova quien ingresó al turno a las 08:00 horas, pese, a que desde el punto de vista policial no existían indicios de la participación suya en el hecho investigado tratándose de un suicidio por arma de fuego. Por su parte el Comisario Reyes, en lo medular, corroboró lo antes señalado, agregando haber concurrido al sitio de suceso en el cual el subcomisario Arriagada había realizado el trabajo criminalístico no teniendo mayor participación en éste ya que no existía la necesidad de hacerlo pero que el hecho de haberse constituido en el lugar le permitió conocer en detalle las características del mismo. Agregó que al examinar la lesión que presentaba la fallecida y con ello interpretarla la dinámica como podrían haber ocurrido los hechos considerando que entrevistaría al oficial policial quien fue llevado posteriormente a su brigada por otros congéneres, agregó al Comisario Reyes que antes de comenzar la declaración de Guzmán Retamales la cual sería en calidad de testigo ya que no habían

antecedentes para que fuese considerada en otra calidad por cuanto hasta el momento daban cuenta que el hecho se trataba de un suicido con disparo por arma de fuego, sin embargo, señaló que el subcomisario Arriagada le informó vía telefónica que el retirarse del sitio de suceso después de haberlo hecho él mismo, se tuvo que volver al lugar ya que la Fiscal María Avilés Córdova, quien había ingresado recientemente al turno, quería apersonarse en el sitio de suceso, debido a que a ella le habían señalado que personal de Carabineros había tomado una declaración de una testigo que decía el haber escuchado que desde el interior del referido departamento, alguien decía, la maté, la maté. Por lo que esta persona debía ser entrevistada. Agregó que por lo anterior se le explicó a la Fiscal que esto se había realizado por detectives de la Brigada de Homicidios, indicando dicha persona que nunca había dicho aquello, no obstante, la Fiscal ordenó trasladar a la testigo a la Fiscalía, para que fuese entrevistada imparcialmente y segundo, respecto al conviviente de la fallecida ordenó que debía ser entrevistado en calidad de imputado privado de libertad y ser puesto a disposición del tribunal, por lo anterior, señaló que se hicieron todas las gestiones a fin de poner en conocimiento de que no existía antecedente para referir que Guzmán Retamales, tendría algún tipo de participación o responsabilidad criminal en la muerte de su conviviente. Si bien existían pericias determinantes como las muestras de residuos de disparo levantadas de las manos de la occisa y del funcionario policial también se debían considerar otros aspectos complementarios, como trayectoria del proyectil, lesionología, antecedentes de las discusiones y desavenencias entre Doris y Guzmán Retamales. Prosiguió el comisario Reyes, con su relato señalando que a las 08:30 horas, inició la declaración en calidad de imputado detenido el subinspector Bastián Guzmán Retamales, quien en términos concretos refirió las constantes discusiones y quiebres afectivos que tuvo con Doris. El día anterior a los hechos estando saliente de servicio de guardia de 24 horas llegó en la tarde a su domicilio y que luego de comer junto a Doris, durmió despertando a ver un partido de fútbol de la selección de Chile a eso de las 18:00 horas y luego de que este finalizó, comenzaron a discutir, según ella, por falta de compromiso en la relación, abandonando la mujer el departamento sin decir adonde se dirigía, mientras que Guzmán, se acostó a ver otro encuentro deportivo quedándose dormido, agregó Reyes que Guzmán señaló que luego despertó sin saber qué hora era cuando su polola ingresó al departamento y lo comenzó a recriminar diciéndole que le importaba más su partido de fútbol más que su relación permaneciendo éste siempre acostado tratando de dormir y de no generar mayor conflicto, no teniendo mayor noción del tiempo transcurrido quedándose dormido nuevamente y despertando con el ruido del disparo de arma de fuego. Que al levantarse encontró a Doris tendida en el piso y con su cabeza ensangrentada, junto a ella su arma de fuego, de cargo, la cual mantenía sobre el velador. Manifestó haber solicitado ayuda llamando de inmediato por



teléfono al segundo jefe de su unidad y a la CIPOL, luego de lo cual tomó su arma de fuego y la dejó sobre un sillón. Por último, el Comisario Reyes señaló que durante el desarrollo de la declaración Bastián Guzmán, se vio muy mal afectivamente y a pesar de lo dificultoso que podía resultar su entrevista, nunca incurrió en contradicciones siendo su testimonio fluido y con detalles contestes con los hechos investigados, no obstante, fue puesto a disposición del tribunal respectivo haciéndose todas las diligencias con la mayor celeridad tanto del equipo investigador como de los peritos a fin de tener los resultados de los informes periciales evacuándose al día siguiente cuando se realizaría la formalización. El primer informe y luego tres más cuyos resultados de la investigación criminalística determinó que el hecho correspondía a un acto suicida donde el subinspector Bastián Patricio Guzmán Retamales no tenía responsabilidad; **15.** Que mediante oficio reservado N° 1664 de fecha 16 de noviembre de la sección balística del LACRIM Central en el contexto del trabajo realizado por su personal en el sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo, concluyó respecto de las evidencias remitidas a ese laboratorio a través de NUE 4317721 consistente en una pistola Maraca Jericho, modelo RPSL941 calibre 9 mm., N° de serie 41302733, un cargador, 13 cartuchos calibre 9 mm., una vainilla percutida, un proyectil encamisado, de forado se concluyó lo siguiente; **1.** Respecto a la pistola. Identificación y clasificación del arma de fuego. Pistola semiautomática, marca Jericho. Señala modelo, calibre y número de serie. Operatividad. El arma de fuego individualizada precedentemente se encuentra apta como arma de fuego convencional toda vez que logró realizar correctamente el proceso de percusión y disparo en la operación de prueba de funcionamiento. Conocer si se encuentra Modificada. El arma de fuego periciada no posee modificaciones respecto de su condición original. Establecer si los proyectiles disparados y las vainillas percutidas por esta arma de fuego se encuentran vinculados a otros hechos archivados en el sistema IBIS, resultando pendiente a esa fecha. Media extensión del disparador. Dicha arma posee una extensión del disparador en el disparador en promedio de 2.60 kilogramos sobre la exigencia normativa de 1kgs. Terminar si los seguros de disparo se encuentran funcionando. Dicha arma posee sus seguros facultativos funcionando correctamente; **2.** Respecto del proyectil identificación y clasificación de este elemento. Pertenece al calibre 9x19mm., el que fue disparado por un arma de fuego del tipo pistola o subametralladora de igual calibre. Establecer si el proyectil posee rallado balístico de ser positivo establecer si corresponde al arma periciada. Proyectil posee un rallado balístico del tipo poligonal conformado por 6 caras con giro a la derecha características que fue sometida a comparación microscópica con las evidencias provenientes de la prueba de funcionamiento del arma periciada logrado establecer que ese fue disparado específicamente por dicha arma de fuego. Pronunciarse respecto a la trayectoria del proyectil en el sitio de suceso y una

posible dinámica. En el sitio de suceso se describieron dos lesiones que presenta la víctima Andaur Hidalgo, las que corresponden a un disparo con apoyo, producido por el paso de un mismo proyectil balístico único las que describen trayectoria de derecha a izquierda, levemente de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás. Es importante considerar las salpicaduras puntiformes que se encontraron en la mano derecha de la víctima ya que estas corresponden al fenómeno "backspatter", el cual indica que la sangre que salpica de una lesión de esas características se puede alojar en el elemento que disparó (arma de fuego y, o en la mano de la persona que presionó el disparador).

**3.** Respecto de la vainilla percutida. Identificación y clasificación de este elemento. Esta fue percutida por un arma de fuego, tipo pistola, subinspector ametralladora de calibre 9 x19 mm. Comparación microscópica para establecer si fue percutida por el arma remitida. La vainilla dubitada fue percutida específicamente por la pistola marca Jericho, modelo RPSL9412, calibre 9 x 9mm., y señala el número de serie;

**4.** Respecto a los cartuchos remitidos. Apreciación externa de aptitud para la utilización. La totalidad de los cartuchos mencionados se encuentran externamente, aptos para participar en procesos de percusión y disparos en armas de fuego del tipo pistola y subametralladoras de igual calibre;

**16.** Que mediante declaración prestada ante esta fiscalía el inculpado Bastián Guzmán Retamales en lo medular, señaló que en el año 2012, inició una relación amorosa con Doris Muriel Andaur Hidalgo, con quien luego de un tiempo empezó a convivir arrendando en el mes de marzo un departamento ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167, comuna de La Cisterna, agregando que ésta estudió técnico en enfermería y se encontraba trabajando en la Clínica Alemana Continuando con su relato Guzmán, indicó que ellos tenían una relación amorosa normal, que tenía sus desavenencias de vez en cuando principalmente debido a que Doris era celosa., situación que en particular se acrecentaba cuando se dirigía de visita a la casa de sus padres en la comuna de Maipú, toda vez que su ex polola residía en dicho sector, no obstante, lo cual la relación amorosa se mantenía dentro de los parámetros normales de toda convivencia amorosa. Respecto al hecho puntual relacionado con la materia de investigación del presente sumario administrativo Guzmán, señaló que el día 6 de este año, se encontraba saliente de guardia por lo que llegó a su departamento cerca de las 12:00 y ella se encontraba durmiendo ya que al igual que él estaba saliente de turno de noche. Continuando con su declaración, Guzmán señaló que al ingresar Doris se percató de su presencia, por lo que luego de unas palabras se recostó junto a ella quedándose dormido, no sin antes dejar su arma de fuego de cargo sobre el velador que él ocupaba. Agregó que al rato, se despertó para almorzar cerca de las 14:00 horas, y que en ese intertanto mientras se almorzaba siempre en el dormitorio comenzó una pequeña discusión en el sentido de que Doris reprochaba que Guzmán había puesto una nueva foto de perfil de la aplicación

whatsapp en la que aparecía solo situación que a ella no le parecía ya que debía, según su opinión, aparecer junto a él, a lo que éste le habría replicado que no era necesario ya que todos sabían que estaban juntos. En ese contexto, se habrían vuelto a quedar dormidos cerca de las 18:00 horas, ya que ese día jugaba la selección de fútbol de Chile con Ecuador partido que Guzmán observó ya que Doris continuó durmiendo. Prosiguiendo con su relato Guzmán señaló que al término del encuentro Doris, despertó y vieron juntos televisión en normalidad hasta cerca de las 21:00 volver con la discusión inicial que se había dado al almuerzo por lo que ésta prefirió salir del departamento en tanto que él habría comenzado con el lavado de la loza y con el orden del departamento volviendo a acostarse cerca de las 22:30 horas, quedándose dormido, acto en el cual Doris, aun no regresaba al departamento. Prosiguió señalando que cerca de la medianoche Doris lo despertó y comenzaron nuevamente con la discusión inicial vale decir, diciéndole que no la quería, que no le importaba y él por su parte le señaló que se acostara ya que tenían que trabajar al día siguiente, por lo que ella se fue hacia la pieza chica del departamento para acostarse en tanto que él se había quedado en el dormitorio principal y mientras conciliaba el sueño llegó nuevamente y le dijo “te dejé la cagá en el facebook, notando que portaba su teléfono celular en sus manos y volviendo nuevamente a la pieza chica por lo que salió tras ella y le quitó su teléfono de entre sus manos ya que no quería devolvérselo, ahí Guzmán, se había percatado que en su facebook ella habría comentado un estado suyo el cual refería a la derrota de Chile con Ecuador, “preocúpate de la relación mejor”. Por lo que borró su comentario y se fue a dormir. Por último, Guzmán señaló que mientras dormía y siendo las 02: 15 horas, despertó producto de un fuerte ruido que asimiló que se trataba de un disparo el cual provenían de su departamento, levantándose y corriendo hasta el living que se comparte con la cocina americana y vio tendida en el suelo de esta última a Doris quien yacía con su cabeza ensangrentada producto del disparo y su arma de cargo, la cual corresponde a un pistola marca Jericho calibre 9 mm., se encontraba a un costado de su cuerpo el cual se mantenía de costado, tomó el arma de fuego de manera instintiva le puso su seguro la dejó sobre en un sillón y corrió a buscar su teléfono celular para solicitar ayuda. Inmediatamente llamó a su subjefe de unidad el subcomisario Juan Pardo García, a quien le contó lo sucedido y le pidió que llamara a una ambulancia de manera urgente y que al cortar el mismo llamó a la ambulancia al nivel de emergencia 131. Luego sintió que golpeaban la puerta de su departamento y al salir vio que eran unos vecinos a los cuales les pidió que llamaran a una ambulancia y, a Carabineros, comenzando estos a decir la mató, ya que se veía desde afuera el cuerpo de Doris por lo que cerró la puerta y contestó un llamado telefónico desde CIPOL en el cual un colega le decía que había enviado colaboración al lugar. Paralelamente escuchaba que golpeaban fuertemente la puerta de acceso al departamento y

los gritos eran cada vez más fuertes, en un momento golpean de manera normal y abrió la puerta percatándose que era Carabineros observando luego que el Carabinero toma con un lápiz su pistola y le pide sus documentos, entregándoselos, Seguidamente salió del departamento hasta que ve llegar a unos colegas posteriormente llegó personal de la ambulancia quienes constaron que Doris había fallecido, llegando posteriormente los colegas de su unidad quienes lo bajaron al primer piso a fin de descomprimir en algo la situación por la que estaba pasando. Al rato después los Carabineros lo llevaron hasta una patrulla de ellos, a fin de llevarlo detenido hasta que llegó personal de la Brigada de Homicidios Metropolitana trabajar en el sitio de suceso entregándolo los Carabineros a ellos. Luego por instrucción de la Fiscal de turno fue detenido siendo puesto a control de detención ante el 11 Juzgado de Garantía de Santiago, tribunal que a petición de la Fiscalía amplió su detención por 3 días, al cabo de los cuales la Fiscalía ante los peritajes reunidos, las declaraciones y los informes de la Brigada de Homicidios, señaló el no contar con antecedentes para formalizarlo quedando en libertad en ese acto. Posterior a esto indicó que hizo uso de 48 días, de licencia médica, debido a lo traumático que ha significado en su vida este lamentable hecho del cual aún se encuentra conmocionado. Por último, agregó que, durante el tiempo que mantuve convivencia con Doris siempre dejó, al llegar, su arma de fuego sobre su velador, en clara señal de asegurar su resguardo mientras descansaba **y nunca antes de este lamentable hecho hubo alguna manipulación de su arma de fuego por parte de Doris, además, agregó que su arma de cargo siempre la manejaba preparada y asegurada, vale decir, siempre permanecía un cartucho en su recámara pero con su seguro activo.** 17. Que mediante oficio reservado N° 352 de fecha 14 de diciembre de 2016, la CIPOL Metropolitana, remitió a esa Fiscalía CD, de audio en el cual consta las llamadas telefónicas generadas en atención a los hechos de la presente investigación generándose las respectivas actas de análisis de su contenido con el siguiente resultado: “Se halló 21 archivos de audio que consisten en conversaciones verbales sostenidas por funcionario de turno de la CIPOL Metropolitana de la PDI, y diferentes interlocutores todas las cuales dan cuenta de los hechos materia de la presente encuesta sumarial destacándose las siguientes. **Conversación signada con el N°6.** Sostenida a las 02:10 horas, entre el subcomisario Zamora de CIPOL y Bastián Guzmán Retamales, informándole este último, vía telefónica en medio del llano haber peleado con su polola y que mientras él se encontraba acostado, esta tomó su pistola y se dio un balazo. Que en ese momento se encontraba asistiéndola y que ésta aún respiraba. Bastián agregó haber llamado a la ambulancia hace 5 minutos. Respecto a su arma de fuego, señaló haberla dejado en el sillón, pidiendo al mismo tiempo que dieran celeridad a la llegada de la ambulancia al lugar. **Conversación signada con el N° 3.-** Sostenida a las 02:11 horas. Entre

la asistente Lorena Fuentes de CIPOL y una mujer del turno ambulancia quien al escuchar los datos de solicitud de concurrencia señalados por la asistente Fuentes, manifestó que ya la habían llamado por el mismo hecho un tal Bastián, que se encontraba súper mal; **18.-** Que con fecha 22 de diciembre de 2016, la Fiscalía se constituyó en el lugar donde ocurrieron los hechos con la finalidad de realizar una inspección ocular del mismo y empadronamiento de testigos cuyos resultados fueron plasmados en acta de constitución respectiva que fue adjuntada a la pieza sumarial en el mismo acto se tomó declaración de dos testigos a saber C.R.G., da cuenta de cédula de identidad y, domicilio, quien en lo medular señaló que la noche del día 07 de Octubre de 2016, él llegó a su domicilio como a las 23:00 horas percatándose que en el departamento al suyo signado con el N°167 había un alto nivel de ruido proveniente del exceso de música percibiendo además olor a marihuana desde su interior y ellos se acostaron hasta despertarse cerca de las 03:00 horas debido a que una persona que se identificó como PDI el cual no corresponde a su vecino golpeó su puerta preguntándole por los hechos sucedidos en relación al homicidio que había al interior del departamento N°167. Agregó respecto a quienes habitaban en dicho solo los había visto un par de veces no sabiendo ni siquiera el nombre de ellos reconociendo a un hombre que supo que era un PDI, y una mujer de la cual desconocía todo tipo de antecedentes, por último, agregó que de los hechos, sólo su hermano menor de edad escuchó una discusión preliminar en dicho departamento y luego una mujer pedía que se le abriera la puerta hasta finalmente enterarse de la muerte de la mujer. Luego otra persona de iniciales P.V.M., se indica cédula de identidad y domicilio, quien en lo medular señaló que el día 07 de Octubre del presente año, ella se encontraba en su departamento y cerca de las 23:30 horas, llegó su hijo y que al abrirle la puerta se percató que en el departamento N° 167, había ruido muy fuerte proveniente de la música agregó que al rato después como a las 01:20 horas, escuchó un fuerte ruido por lo que su hijo salió del departamento y escuchó gritar a su vecino del departamento N°167, y al regresar le habría dicho que éste había matado la niña, que le había pegado un disparo por lo que salieron comenzando a golpear su puerta para que abriera y que al abrir le habría preguntado que había hecho respondiéndole éste que había sido un suicidio, observado que la niña se encontraba tendida en el piso y con un chorro de sangre que salía de su cabeza pidiéndole ingresar para auxiliarla pero no dejándola éste, diciéndole que no podía alterar el sitio de suceso cerrándoles la puerta. Por último, señaló que posteriormente llegaron Carabineros y personal de PDI, sacándolo estos últimos hasta el shaft de la basura; **19.** Que con fecha 5 de enero de 2017, la Fiscalía Administrativa se constituyó en las dependencias de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur tomando contacto con la asistente del Fiscalía Rodrigo Chinchón Soto doña Vanessa Rodríguez quien informó verbalmente que la causa que se funda en los hechos materia de la presente encuesta

sumarial se encuentra vigente dentro del plazo inicial otorgado por el tribunal competente para la investigación con diligencias pendientes motivo por el cual se encontraba impedida de entregar otro tipo de información. Por tanto, en mérito de las consideraciones precedentemente enunciadas el Fiscal que suscribe viene a proponer que: **A.)** Que de acuerdo a las circuito en que ocurrió el hecho materia del presente sumario administrativo se propone sobreseer al subinspector Bastián Guzmán Retamales, por no afectarle responsabilidad administrativa en los antecedentes recopilados en la presente encuesta sumarial relacionados con la utilización de su arma de servicio fiscal en la muerte de su pareja Doris Muriel Andaur Hidalgo, hecho ocurrido en la madrugada del día 07 de Octubre de 2016, al interior del domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, departamento N° 167, comuna de La Cisterna, toda vez que el citado suceso corresponde a un acto suicida producto luego de mantener Andaur Hidalgo sucesivas desavenencias de carácter amoroso con Guzmán Retamales, situación que lo llevó a discutir durante gran parte de la jornada del día 06 de Octubre de 2016, hasta cerca de las 02:05 horas del día siguiente, cuando Doris Andaur Hidalgo mientras el subinspector Bastián Guzmán Retamales dormía en el dormitorio principal levantó desde uno de los veladores de dicha habitación el arma de cargo fiscal del citado funcionario, la cual corresponde a una pistola marca Jericho, modelo 941, serie RPSL 41302733, calibre 9 mm., trasladándose hasta la cocina americana del departamento percutando dicha arma de fuego en su región **parietal izquierda** lo que en definitiva le provocó la muerte. Acto seguido con el estruendo el subinspector Guzmán Retamales, despertó y se dirigió hasta el living donde pudo observar lo sucedido, **asistiéndola para luego comunicarse con el nivel 131 del servicio de atención médica de urgencias, a fin de solicitar auxilio hecho que replicó con sus superiores** y con la propia CIPOL Metropolitana, sin ser posible a juicio de esta Fiscalía Administrativa, exigir otra conducta al funcionario en cuanto al resguardo de su arma de fuego, de cargo, mientras duerme al interior de su casa habitación; **B.) Que de acuerdo a los antecedentes reunidos en la presente encuesta sumarial no le asiste responsabilidad administrativa a ningún miembro de la institución. Timbre de PDI. Firma. Harold Mac-Kay Troll. Fiscal. Marcelo Rebolledo Camilo. Actuario. Firma.**

**A su vez, el Fiscal incorpora la prueba documental N° 9.-** 1-A. Novedades de la guardia.148, número manuscrito, hay otro que está impreso que dice 181.- Al costado izquierdo.08:00 hrs. Recepción e inicio de servicio de guardia.01.-Aesta hora se recepciona y se da inicio al presente servicio de guardia, conforme a las novedades que anteceden y a la entrega realizada por el subcomisario Camilo Torees Salazar, consignada en el párrafo N° 73, folio 180 y 181. N° 02.- y más abajo hay una anotación al margen, en el lado izquierdo, 08:00 hrs. Presentación personal de turno y carro muerte. `A esta hora se presenta persona

diurno para concurrencia a sitio de suceso a cargo del subcomisario Carlos Arriagada López compuesto por la subcomisario Karen Figueroa, Felipe Gallardo Araya, Loreto Gutiérrez Toledo y Cristián Rodríguez Peña; subinspector Ricardo Monzón Toro, Francisco Inostroza Riquelme y Sebastián Guzmán Díaz; detective Emanuel Molina y asistente policial Miguel Ponce Molina y además se presenta al primer turno de carro muerte compuesto por Luisa Crisóstomo y otros nombres de personal de turno. Página impresa como 196, pero manuscrita dice 149. Después del numeral 78, debajo de este al costado izquierdo hay una anotación que dice 02:55 hrs., concurrencia a sitio de suceso y se señala: a esta hora el Fiscal de turno Patricio Martínez Miranda solicita la concurrencia de personal de turno, hasta el domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167, comuna de La Cisterna, donde había una mujer fallecida. Después del N° 79. Costado izquierdo anotación 03:15 horas, sale J8318, Km.16.789. A esta hora sale el carro J8318 a cargo de la inspectora Daniela Palloqui Marcel. Tripulan. Detectives Camilo Espinoza Calixto y Eduardo Guíñez Velázquez, en dirección al sitio de suceso señalado en el párrafo 77. Bajo el numeral 80. Costado izquierdo anotación 03:15 hrs., sale A8248. También indica kilometraje. A esta hora sale el carro A8248 a cargo y conducido por el subcomisario Carlos Arriagada López. Tripulan. Subcomisario Loreto Gutiérrez Toledo y Felipe Gallardo Araya en dirección al sitio de suceso señalado. Debajo del N° 81. Anotación costado izquierdo 03:35 hrs., concurrencia sitio de suceso. A esta hora el Fiscal de turno Patricio Martínez Miranda de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, solicitó la concurrencia de personal de turno hasta el Hospital Sótero del Río. Timbre Reservado. Certificación. Puente Alto 15 de noviembre de 2016. Certifico que el presente documento (fotocopia de expediente sumarial), la cual consta de 149 fs., es copia fiel al original que se ha tenido a la vista y que rola en los archivos de esta Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur. Pie de firma de Harold Mac-Kay Troll. Comisario. Jefe Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur.

Igualmente, se incorpora Copia de Oficio ® **127**, de 18 de noviembre de 2016, de LACRIM La Serena. Reservado 127, de fecha 18 de noviembre de 2016, efectuado a muestras correspondientes que se adjunta. Doris Andaur Hidalgo; Copia de Oficio ® **143**, de fecha 02 de febrero de 2017, de la Sección de Microanálisis de Laboratorio de Criminalística de la PDI; Copia de Oficio **1689**, de 23 de noviembre de 2016, de LACRIM Central. Amplia antecedente. En cumplimiento de la instrucción particular amplia informe efectuados a muestras correspondientes y se adjuntan una N° de serie 41302733 de documentos que dicen relación con los documentos que son remitidos. Copia de **Libro de Novedades de la Guardia**, correspondiente a la Brigada de Homicidios Metropolitana, correspondiente a la fecha de ocurrencia de los hechos; Copia de Oficio de fecha **27 de octubre de 2016**, suscrito por Estela Valenzuela, Subgerente de Administración de Personas de Clínica

Alemana, al que se adjuntan y forman parte del documento: Contrato de trabajo suscrito entre doña Doris Andaur Hidalgo y Clínica Alemana de Santiago SA., de fecha 01 de mayo de 2016;- Informe de entrevista con Jefe de Servicio de fecha 20 de octubre de 2015;- Formulario de solicitud de ingreso completado por doña Doris Muriel Andaur Hidalgo, con fecha 03 de mayo de 2016;- Evaluación de desempeño de doña Doris Muriel Andaur Hidalgo, realizado por su Jefatura, Rodrigo Quiroga;- Informe de Evaluación Psicológica realizado a doña Doris Muriel Andaur Hidalgo; Copia de Oficio **05761** del Servicio Médico Legal, de 23 de noviembre de 2021; **Carta** remitida a víctima Doris Andaur Hidalgo, desde la Gerencia de Personas 14 de la Clínica Alemana, en la cual invita a evento de fecha 10 de Agosto de 2016.

**D.- Otros Medios de Prueba, que fueron exhibidos y reproducidos en la audiencia, reconocidos por los diferentes testigos y peritos como consta de sus propias declaraciones e informes como consta del registro de audio, de los cuales se destaca el signado con el N° 44 del auto de apertura, consistente en un CD, contenedor de archivos digitales, con la NUE 4359655. Contiene 20 archivos digitales, se incorporan los siguientes:**

**1a. Conversación signada con el N° 1.- Pista N°07102016-020748573-80221-984402589.** Reproducción primer audio: Una mujer dice: emergencia PDI. Contesta un hombre: Aló. Nuevamente la mujer señala. Emergencia PDI, un hombre señala: oiga disculpe, sabe que a una persona, a una mujer, le pegaron un balazo, en el departamento de Las Brisas. La mujer dela PDI, le responde que debe llamar al 131 o al 139; **2ª. Conversación signada con el N°11.-Pista: 07102016-023532443-20632-968322119.** Reproducción del segundo audio: Un hombre que recibe la llamada dice: Sr. Fuentes buenas noches habla el subcomisario Gallardo; el hombre que llama pregunta ¿oye, y la niña estaría fallecida? .El funcionario que dice ser el subcomisario Gallardo, responde: Si, estaría fallecida señor. El hombre que llama que sería Fuentes, pregunta ¿mandaron a la BH? El Subcomisario Gallardo le responde que está justamente en ese momento coordinando con la BH, señor. **El Sr. Fuentes le ordena altiro, altiro para que no llegue Carabineros po gueón. El subcomisario** Gallardo le dice que sí, pero que Carabineros ya está en el lugar y el llamado Sr. Fuentes le pregunta ¿ah? El subcomisario Gallardo le reitera que Carabinero ya está en el lugar. El mentado Sr. Fuentes le dice sí, pero que vaya un servicio especializado al tiro po, gueón, mándalos urgente para allá. El subcomisario Gallardo le dice que sí, perfecto. El señor Fuentes le indica, ya, ya está avisado el subdirector, chao. **3ª. Conversación signada con el N° 07102016-023616635-20632-21103.** Pista N°12.- Reproducción del tercer audio: Un hombre dice: Homicidio, buenas noches, sale detective Poblete. Otra voz responde, buenas noches, subcomisario Gallardo CIPOL. El detective Poblete, e responde Sr. Dígame: El subcomisario Gallardo le pregunta ¿quién está de oficial



de guardia?, el detective Poblete, le responde el subinspector José Loch. El subcomisario Gallardo le ordena “deme con él, por favor. El detective Poblete le responde: altiro. Luego, otra voz masculina habla, buenas noches con el subinspector Loche. Responde la otra voz masculina, ¿cómo está?, subcomisario Gallardo de CIPOL y le dice “oiga, mire, le cuento la siguiente situación, ehmmm, hay un funcionario de la BIRO Metropolitana Centro Norte, el subinspector Loch le dice ya, ya, y el Subcomisario Gallardo le dice, su polola tomó su arma y se disparó y falleció la polola del funcionario. El subinspector Loch, le dice shuuta ya. El subcomisario Gallardo le dice, le doy los datos. El subinspector responde ehheheh, espéreme un segundo, mire, como están los colegas afuera, ¿puede el ayudante tomar los datos de la concurrencia?, ¿esto ya está comunicado a la Fiscalía ya? El subcomisario Gallardo, responde no. Luego, dice, lo desconocemos solo le dimos cuenta, bueno al Jefe Regional “y él me pidió que coordinara con ustedes, no sé les si irán a llamar, pero por lo menos me pidió eso”. El subinspector Loch, le dice, “ya, ok”. El subcomisario Gallardo, le dice “para que Ud., le dé cuenta a su jefe. El subinspector Loch, le responde: sí, eso voy a hacer, por mientras el colega le va a tomar los datos. Aló, dice una voz masculina. Aló señor. El subcomisario Gallardo señala, mire el subinspector se llama Bastián Guzmán Retamales, es de la BIRO Metropolitana Centro Norte, cédula de identidad N° el “qth del domicilio”, es calle Las Brisas del Maipo 0130 departamento 167, comuna de La Cisterna. La fallecida es la polola del funcionario, que se llama Doris Andaur Hidalgo, civil, 17.812.510-9. El civil del colega, le pregunta la voz masculina que lo atiende y el subcomisario Gallardo le responde que no lo tiene pero se lo busca altiro, luego señala, 17.417.202-1. El funcionario que lo atiende le pregunta al subcomisario Gallardo, ¿esto se lo habrán comunicado a la Fiscalía? y el subcomisario Gallardo le responde que: “mire lo único que me informan a mí los colegas que llegaron, que ya estaba Carabineros en el lugar, lo más probable es que como llegaron ellos le dieron cuenta lo más probable a la Fiscalía, de todas maneras, él le dio cuenta el Jefe Regional y él le solicitó que coordinara con ellos para que le informen a su jefe, La voz que atiende le responde ¡Ah ya! El subcomisario Gallardo le pregunta al funcionario que lo atiende si él tiene el teléfono del Súper Ortiz, ese es el jefe de ustedes, ¿no?, el funcionario que lo atiende le dice que sí y el subcomisario Gallardo le dice, ¿cuál sería, para enviarle los antecedentes por whatsapp a él para que éste más claro? Y el funcionario que lo atiende le responde que ellos igualmente le envían el mensaje por whatsapp y el subcomisario Gallardo le ordena que le dé el número del teléfono para él igual envíaselo. El funcionario le responde “ya”. Gallardo le dice, así yo dejo las constancias que se le envió a él también, el funcionario que lo atiende, señala que el número es 42095658. Gallardo dice, ya ahí estaríamos entonces. El funcionario que lo atiende le dice, Sr. Se supone que ahora van a concurrir al lugar y le pregunta ¿deberíamos esperar igual al comunicación de Fiscalía? Subcomisario

Gallardo le responde, mire eso véalo Ud., con su jefe, vea, que determina él, por lo menos él cumplió con lo que le instruyó el Jefe Regional no más. El funcionario que lo atiende, le pregunta ¿y qué antecedentes tiene acerca de eso? El subcomisario Gallardo le dice que habrían discutido y la polola tomo el arma del funcionario y se disparó. Luego, el subcomisario Gallardo le pregunta al funcionario ¿oiga este teléfono es del Sr. Sánchez cierto? el funcionario le responde que no, que es del sr. Ortiz. El sr. Gallardo le dice ah, es que lo tengo como del Sr. Sánchez, a lo mejor era el de antes del antiguo jefe y se despiden;

**4ª. Conversación Pista N°13, signada con el N°07102016-024428520-20632-**

**942095658. Reproducción del cuarto audio:** Hola buenos días dice una voz masculina. La otra voz masculina dice buenos días, y pregunta ¿Sr. Ortiz? La primera voz responde, sí. El subcomisario Gallardo señala: buenos días, ¿cómo está? Subcomisario Gallardo de CIPOL. El señor Ortiz, le responde: “dime”. El subcomisario Gallardo le dice, mire, le mandé un whatsapp referente a un suicidio de la polola de un funcionario de la BIRO Metropolitana Centro Norte. El sr. Ortiz, le dice “ya”. El subcomisario Gallardo, le dice” con el arma de servicio del funcionario, esto es, La Cisterna y, agrega que el dio cuenta al Jefe Regional y bueno “le dijo que igual que coordinara con ustedes” independiente si es que la Fiscalía no llama. El sr. Ortiz, le responde “ya”. El señor Gallardo le dice que él ya le dio cuenta al oficial de guardia de su unidad y le mandó un whatsapp a este teléfono. El señor Ortiz, le dice “ya, pero la Fiscalía no ha enviado” y el señor Gallardo insiste, no claro, lo estoy transmitiendo lo que me dijo el jefe regional, entonces, igual lo puso al tanto ya que lo más probable es que llame la Fiscalía. El señor Ortiz responde ¡ha, ya, po! Se despiden, concluyendo la pista.

## **II.-PRUEBA DE LA DEFENSA.**

### **TESTIMONIAL.**

**Paulina Vanesa Moraga Retamales**, cédula de identidad N°16.476.049-9, 35 años, casada, dueña de casa, hermana del acusado, quien advertida de sus derechos, refiere saber por qué declara en este juicio, porque a su hermano lo están acusando injustamente por el fallecimiento de Doris. Su hermano se llama Bastián Patricio Guzmán Retamales. Seguidamente, explica que Doris era la pareja de él, eran pareja desde el año 2013 aproximadamente, porque su hijo mayor estaba pequeñito cuando ella llegó a la casa. Ella veía que la relación de Bastián y Doris, era una relación bastante buena, se notaba que se querían mucho, se acompañaban mucho.

También señala que no vivía junto a ellos, por lo tanto, no conocía detalles ni la dinámica que tenían ellos en su relación, pero sí, ella compartía mucho con su hermano, porque Doris trabajaba en centro de salud, por lo tanto, ella a veces tenían turnos, tenía horarios en lo que no coincidían como para compartir, momentos en los que ella si podía

compartir con su hermano los viernes o sábados en las noches. En esos momentos que compartía con su hermano él no le comentó mucho respecto a su relación con Doris, no mucho detalle porque no se daban las circunstancias para conversar ese tipo de tema pero sí a ella le llamó mucho la atención que cada vez que ella estaba con su hermano en un lugar con él comiendo o saliendo en su lugar en la noche, ella llamaba por teléfono a Bastián y pedía hablar con alguien que estuviera ahí, para corroborar quizás que realmente ella estaba con él y eso siempre le llamó mucho la atención como que su hermano le pasaba el teléfono a ella para ella decirle, hola, si estamos acá, en tal lugar. Se imagina ella que eso eran dinámicas de ellos, pero se daba a entender que era una especie de control que ella hacía para saber realmente que su hermano estaba con ella.

De los hechos materia de este juicio, solo sabe lo que le contó Bastián, de lo que pasó esa noche, no sabe más y nunca preguntó más. Él le dijo que estaba durmiendo en la noche y sintió un disparo, se levantó y fue a ver lo que había pasado. No recuerda si le contó lo que vio, no recuerda si le contó tanto, pero recuerda ese momento que él vio que Doris había tomado su arma y se había suicidado.

Asevera que de estos hechos se enteró porque él fue quien recibió la primera llamada que pudieron contestar fue a través del celular de su marido, ya que cuando la llamaron a ella, no contestó porque tenía el teléfono en silencio. La llamó un colega de Bastián que había llegado ese día, se llama Tomás Contreras, él llamó al teléfono de su marido, su marido contesta y no recuerda cuales fueron las palabras que le dijo Tomás a Ricardo, entonces Ricardo, su marido le entrega el celular a ella y ahí, Tomás le cuenta lo que pasó. Ricardo le dice algo pasó con Bastián y ella pensó que había pasado algo con su hermano, que algo le había pasado a su hermano y cuando ella contesta, escuchó, cree que era su hermano que gritaba de fondo y Tomás le dijo que Doris hizo algo con el arma de Bastián, pero ella no entendió mucho al principio ya que estaban durmiendo, deben haber sido las dos y media de la mañana quizás, entonces fue como despertar repentinamente con un llamado así y recuerda que Tomás le dijo algo como que, no recuerda exactamente las palabras, pero algo como que Doris se había pegado un tiro, no sabe, algo así. Esto fue el 07 de Octubre de 2016. Después de esta llamada de Tomás, ella le dijo que irían para allá, cuelga y como su mamá en ese tiempo ya vivía con ella, le fue a avisar a su mamá, la va a despertar y cuando le cuenta, le dice mamá pasó algo con Bastián, en realidad pasó algo con Doris y le contó que parece que Doris se murió. Ahí, se levantaron rápidamente, tomaron el auto y se fueron al departamento donde vivían los chiquillos. Debe haber sido un poco antes de la 3 de la mañana. Llegaron al edificio donde vivían los chiquillos hace meses. Al llegar, se bajaron, había mucha gente, muchos Carabineros, había gente de la PDI, vio a su hermano pero ya había mucho movimiento, mucho carro muchas luces. Su hermano estaba

choqueado, con los ojos hinchados porque había llorado mucho, no entendiendo nada, cree que en ese momento nadie entendía mucho que era lo que había pasado, lo vio mal. Conversó con su hermano, cree que lo abrazó mucho, le dijo que lo amaba y no recuerda más, pero recuerda que lo abrazó que tenía que estar tranquilo, algo así, no recuerda mucho más, cree que trató de contenerlo. Su hermano estaba en la entrada del recinto, en los portones, estaba más cercano a la puerta principal de conserjería. No recuerda si había alguien más con su hermano, pero si recuerda que había muchos Carabineros y PDI. Ella permaneció en ese lugar toda la noche y parte de la madrugada con él, incluso vieron bajar a Doris en la camilla cuando se la llevó parece que el Servicio Médico Legal. Luego le contaron que a él se lo iban a llevar a la Brigada de Homicidios y, fueron con él. A él lo llevaron a la Brigada de Homicidios a declarar. Ellas estuvieron en una sala del recinto de la Brigada de Homicidios con su mamá hasta alrededor de la 1 de la tarde, cuando les dijeron que se fueran para la casa porque a su hermano después lo iban a formalizar en una audiencia en una sala de los tribunales. Bastián estaba en otro lugar declarando. Le dijeron que la audiencia iba a ser como a las 3 de la tarde. Con su mamá llegaron a esa hora la sala del tribunal. Vieron de nuevo mucha agente, entro de ellos, familia de Doris, le parece que estaba su hermana Carol y su hermano Bruno, con otras personas que era de la familia de Doris, afuera de la sala antes de que los hicieron ingresar. Ella no conocía a la familia de Doris y una sola vez recuerda haber hablado con la mamá de Doris, con doña Raquel, en un cumpleaños de Doris, ya que ella los invitó, pero aparte de eso nunca había visto a nadie. Ese día que estaban en el tribunal, ella se acercó a Bruno para conversar con él. Ella le explica y le cuenta algo, diciéndole que eso era terrible, que si quería podía ir a buscar al departamento las cosas de Doris y él le dijo que él no tenía idea donde vivían y que no sabía cuales cosas eran de su hermana y ahí la conversación se acabó. Después los hicieron ingresar a la sala donde estaba su hermano con una jueza hablando del tema y de que era lo que iba a pasar. En esa sala, la audiencia no fue muy larga, fue algo bastante corto, que su hermano tenía que irse a un recinto de la PDI, a esperar unos resultados cuando termina esto, la hermana de Doris, se pone a gritar muchas cosas, insultos, ofensas hacia Bastián y cuando ella trata de mirarla de ver como ella estaba recuerda que ella la amenaza y Bruno la amenaza, le dice que su hermano está muerto y salen de la sala.

Igualmente señala que Carol estaba muy descontrolada, incluso afuera empezó a gritarle cosas a ella, amenazan y gritos y la jueza le dice que están los audios grabados, por si quieren presentar algún tipo de denuncia y como afuera estaba el descontrol los ayudaron a salir con los gendarmes por la puerta lateral, por atrás, por un pasillo, donde salieron a la calle, ya que estaba la familia gritando que los iban a agredir. Afirma que no hicieron la denuncia porque Bastián no quiso, no recuerda las palabras de Bastián, pero no quería

generar más problemas y él quería que la familia estuviera tranquila. Después de ese día, se llevó a su hermano a vivir con ella, donde tenía las condiciones de recibirlo y tuviera su espacio. El primer año fue difícil ya que su hermano no demostraba mucho lo que sentía, no se reía mucho y, pasó a ser una persona muy solitaria, de pocas palabras y de interactuar poco.

En cuanto a ella, señala que tiene una pena constante porque Doris no está, de saber además que a su hermano lo están acusando por algo que él no hizo. Tiene dolor, porque Doris era parte de la familia, era una tía más para sus hijos, era una compañera más para todos los que compartían con ella, era la pareja de su hermano, era muy cercana con Doris, ella tenía una imagen muy positiva de Doris, pero siempre con ese dolor que ella les contaba que ella se sentía muy abandonada por su propia familia y por eso ellos sentían la necesidad de acogerla de quererla de que pasara tiempo con ellos, de que pasara fiestas con ellos ya que siempre la consideraban y si hacían una fiesta no había ni siquiera que avisarle a Bastián y cuando Bastián estaba en La Ligua y ella estaba en Santiago, ellos la invitaban aunque no estuviera Bastián. Después que pasó es una pérdida a nivel emocional y físico.

De la relación de Doris con su familia, sabía que Doris no se llevaba bien con la mamá, con el papá no tenía relación y con sus hermanos se veían poco. Cuando la premiaron en el trabajo como la mejor funcionaria y ellos la invitaron a comer afuera en familia, ella, su marido, Julián su hijo su mamá, Doris y Bastián. No sabe si Doris invitó a su familia para celebrar ese premio. También reporta que su hermano vivió en La Ligua, durante el año 2012 y no recuerda si cuando su hermano vivía en La Ligua, estaba en una relación con Doris.

Añade que la última vez que vio a Doris, fue dos semanas antes del día 07 de Octubre de 2016, ya que se fueron con sus hijos, Ricardo y un grupo de amigos, a su casa en la playa, en el Quisco, estuvieron un fin de semana entero allá. No vio ninguna actitud extraña en Doris, ella era bien amable y atenta. El día sábado Doris y Bastián se levantaron temprano, llevaron a Julián a caminar y Julián llegó lleno de regalos. Su hermano con Doris, era bien entretenido, amoroso, atento, muy pendiente de ella.

Asimismo recuerda que Doris y Bastián tuvieron un quiebre en la relación, recuerda que en el mes agosto, de haber ido a buscar a Bastián que estaba con un bolso y una maleta. Bastián le contó que la situación no daba para más y que por favor lo fuera a buscar. Bastián le dijo que había sido porque Doris le había querido revisar el celular y él no la había dejado. Eso era habitual, de hecho, hay otra discusión que fue ese mismo 18 de 2016, donde estaban todos en familia, estaba Bastián y en la noche, tarde noche, tipo 8, llegó Doris, estaba todo, ella se fue a acostar temprano con sus hijos chicos y recuerda que

hubo un intercambio de palabra, no una discusión, en el living, ella se levanta porque escucha un portazo muy fuerte y Doris, tomó el auto y aceleró rápido y se fue. Le preguntó a Bastián que pasó y Bastián le dijo, lo de siempre, me quiso revisar el celular y otra vez hubo una discusión por lo mismo. No sabe si alguien más sabía que Doris le revisaba el celular a Bastián, le decía lo mismo, que la quería mucho pero que siempre estaban estos roces porque era muy insegura y siempre las discusiones eran por eso y ella necesitaba esa seguridad que Bastián no estuviera llamando a nadie y comunicándose con nadie.

Igualmente, responde que no fueron a los funerales de Doris por las amenazas que hubo en la audiencia. Esa pérdida de Doris, se manifiesta por todo lo que han pasado en estos años, a través de Bastián, de este proceso eterno, de perder a alguien de manera traumante de un momento a otro. Su hijo hasta hace poco tiempo, todavía preguntaba por ella, porque hay fotos y su hijo preguntaba por ella y cree que por el tiempo que compartieron, que fue muy bonito, porque ella era ya una mujer independiente y su hermano ya estaba más grande, entonces era como un pololeo, de relación de irse a vivir juntos, más de grande, entonces tenían mucho tiempo para compartir y eran muy cercanos. Doris pasaba mucho tiempo con ellos y fin de semana que su hermano tenía libre ellos inventaban algo en la casa y cuando uno quiere mucho a alguien duele que ella no este y las circunstancias en las que se fue es difícil no acordarse y es difícil que no de pena y que uno sufra por la situación.

**Catalina Ivania Carreño** Ibáñez, cédula de identidad N° 18.116.463-8, abogada, quien responde que sabe que fue citada a declarar, por la situación en la que se encuentra Bastián Guzmán, “que ha sido sindicado como un posible, en realidad lo que envuelve a la muerte de Doris Andaur”. Conoce a Bastián aproximadamente del mes de diciembre del año 2009. Lo conoció porque Bastián estudió en la Escuela de Investigaciones, junto a uno de sus primos, Ignacio Gómez López y conoció a Bastián justamente, en la casa de su primo Ignacio. Ella es amiga de Bastián. Sabe que Bastián actualmente tiene una relación amorosa con María José, desconoce el apellido y antes de ella, Bastián estuvo Doris Andaur.

Especifica que no conoció a Doris personalmente, nunca la vio de frente a frente, nunca la vio físicamente, pero tuvo encuentros con ella. Doris la llamó en 2 oportunidades por teléfono de madrugada, entre a 15 a 20 segundos, en las cuales solo se escuchaba su respiración y luego colgaba. También en una oportunidad Doris la contactó vía messenger de facebook, en la cual Doris transcribe una conversación que ella tuvo en el ámbito privado con Bastián, por medio de whatsapp, solicitándole de alguna manera información de quien era ella en la vida de Bastián. Ella le contestó a Doris que ellos eran muy buenos desde hace mucho tiempo y Doris le respondió que ella era la polola y que lo tenía que dejar tranquilo, eso le dio a entender en la conversación.

También explica que la relación de Doris con Bastián, era un poco anormal, a su parecer, no era una relación que a ella le gustaría que ellos tuvieran, en la cual ellos mantenían muchas discusiones, era muy normal el tema de que ellos terminaban y volvían, terminaban y volvían, peleaban y se reconciliaban era algo común en ellos y, a ella no le parecía una relación normal, pero sí, Bastián hacía todo por ella, estaba súper enamorado, él tenía siempre la noción de que ella estuviera bien, de que a él no le gustaba que pelearan y él se alejaba de los inconvenientes o de las cosas que a Doris le podían molestar, una de esas, era ella, entonces ella no podría decir que ellos tenían una relación que a ella le gustara, pero sí, ellos estaban enamorados. Ellos tenían discusiones, muchas de esas discusiones o de las que ella tenía conocimiento, eran por celos, porque a Doris le molestaba que Bastián hablara con sus amigas, que Bastián saliera y que trabajara mucho, entonces la mayor parte de las discusiones y de las que ella tuvo noción fueron básicamente por celos.

Igualmente señala que la relación de Doris con Bastián, influyó en su amistad con Bastián, ya que hubo un periodo en el cual ella y Bastián se alejaron, ya que en su relación con Bastián conversaban muchísimo, se juntaban siempre a conversar problemas y en el mes de julio de 2016, a su mamá la operan por un cáncer y Bastián no estuvo con ella, Bastián se alejó los meses anteriores y Bastián le dijo que estaba apenado por no haber estado con ella en esa situación, pero que fue por no tener problemas con Doris y eso dañó profundamente su amistad que están tratando de reforzar nuevamente.

Asimismo, reporta que cuando señala que Doris la contactó por mensajería de facebook y Doris transcribió una conversación que ella había tenido con Bastián de manera privada vía whatsapp, Doris no le dijo como obtuvo esa conversación y Bastián le dijo que ella le revisaba el teléfono mientras él dormía, que era muy común en Doris que le revisara el teléfono, así que ella le pidió a Bastián que hablara con Doris y que Doris dejara de contactarla.

De igual modo, revela que ella y Bastián, cada dos o tres meses salían y compartían bastante y cuando salían solos los dos, Bastián era muy cariñoso, conversaban de sus problemas, tenían relaciones y conversaciones muy profundas y las veces que pudieron compartir con más personas, él era una persona tranquila, relajada.

A la par, expone que Bastián, nunca le dijo que le fue infiel a Doris, él estaba enamorado de Doris, hacía todo por ella y no tenía ojos para otra mujer que no fuera ella.

Añade que se enteró de la muerte de Doris, el 31 de octubre de 2016, se acuerda de la fecha porque se estaba arreglando para la fiesta de Halloween y Bastián le dice que tenía algo que contarle, que era algo muy fuerte, le dice que era con relación a Doris y que “Doris

mi polola se suicidó”. Después de eso, se juntaron, conversaron, ella lo vio mal, triste, estuvo en terapia psicológica, que sus planes de futuro se arruinaron que el amor de su vida ya no estaba que le iba a ser muy difícil superar esta situación, que no sabía qué hacer. Estaba acomplejado porque dijo que sus problemas no se pudieron solucionar, que él siempre quiso solucionarlo y no pudo. Antes de la muerte de Doris, Bastián era una luz, siempre sonriente, cariñoso, entregado, apañador.

Insiste que Doris y Bastián terminaban y volvían muchas veces. Ella nunca es de opinar de las relaciones amorosas de otras personas porque uno no sabe lo que pasa en su casa, en su ambiente personal, pero recuerda que en julio de 2016, le preguntó ¿Bastián cómo estás?, y él le dijo que estaba mal, que los problemas con Doris eran muchos. Ella le dijo que por qué no terminaba con esa relación que no le hace bien a ninguno de los dos y Bastián le respondió que no podía terminar porque Doris, había amenazado con atentar contra su vida y obviamente él no quería que eso pasara, si ellos terminaban ella iba a acabar con su vida.

Detalla que ella conocía a Bastián desde el año 2009 y supo que Bastián estuvo destinado en La Ligua, no sabe cuánto tiempo, pero ella lo fue a ver en el mes de febrero del año 2014, ya que estuvo de vacaciones en Coquimbo y de regreso pasó a verlo a La Ligua. Le sorprendió que Bastián saliera con cara de asustado, súper preocupado, costó mucho que saliera, estaba en el cuartel y cuando la vio relajó, y volvió a sonreír, la abrazó, estuvieron compartiendo juntos como media hora y después ella siguió su camino.

En cuanto a la familia de Bastián con Doris, tiene entendido que la mamá y hermana de Bastián, la aceptaban y Doris tenía una relación muy cercana con la familia de Bastián, específicamente, con la mamá de Bastián, con Silvana. En cuanto a la relación de Doris con su familia, señala que ella y Bastián nunca conversaban realmente de cuál era la relación de Doris con su familia, pero le daba la impresión de que la única red de apoyo que tenía Doris era Bastián y la familia de Bastián nunca conversaron de la mamá o del papá de Doris, incluso ella se enteró que Doris tenía hermanos cuando aparecieron en la prensa, siempre pensó que era hija única y, le dio esa impresión porque Doris, siempre estaba con Bastián y las fotos que Doris subía en las redes sociales eran o con amigos de Bastián o con la familia de Bastián y nunca vio en las redes sociales que Doris compartiera Bastián con su familia.

Insiste en señalar que en el momento Doris la llamó, ella habló con Bastián y le mandó un mensaje y le preguntó porque Doris la había llamado y Bastián le dijo que le revisaba el teléfono mientras él dormía y por eso ella tenía su número telefónico. Afirma que ella siempre quiso evitar que Bastián tuviera problemas con Doris y le dijo a Bastián que le dijera a Doris que no se comunicara con ella, pero cuando ella hablaba con Bastián, Doris



siempre se enteraba e increpaba a Bastián y no quería que Bastián tuviera problemas por pequeñeces que para ella no eran relevantes pero para Doris si lo eran.

Finalmente, reporta que ella le escribía a Bastián y le decía que le gustaría que vieran una película juntos, después ella en una conversación Doris le decía que porque ella le pedía esas cosas a Bastián y ella le respondió a Doris que se tuviera un poco más de confianza, **que fuera feliz y que estuviera bien y cerró la conversación con ella.**

**Al contra examen del Fiscal**, responde que nunca conoció a Doris personalmente, nunca hablaron personalmente. Doris la llamó dos veces desde el teléfono de Doris, ella no la tenía identificada, pero la primera vez que Doris la llamó, registró el número como desconocido y al abrir whatsapp, vio la foto de perfil de ella y, en esas dos llamadas escuchaba una respiración. A la pregunta ¿cómo sabe que la respiración era de Doris? Responde que supuso que era de Doris porque el teléfono que la llamaba era, en la foto de perfil era Doris, así que llamó a Bastián y él le corroboró que era Doris que la había llamado y Bastián le dice que fue Doris quien la había llamado. También dice que Bastián le dijo que nunca le fue infiel a Doris. Bastián nunca habló mal de Doris. Bastián jamás dijo que ella era controladora. A ella le hacía ruido que Doris se enterara de conversaciones que ella tenía con Bastián que eran de índole privado.

También responde que ella estuvo en otra audiencia de esta causa. No recuerda fecha pero fue hace un par de meses, el Fiscal le pregunta si sería el 29 de diciembre de 2021 y responde que es probable. Recuerda si la audiencia ¿era de revisión de prisión preventiva? Responde que no recuerda que era la audiencia. En esa audiencia se discutió que antecedentes tenía la Fiscalía y que antecedentes tenía la Defensa responde que es probable, ya que no recuerda que audiencia fue, pero estuvo presente durante toda esa audiencia a pesar de que ella era testigo de la defensa de Bastián.

Asimismo, señala que no recuerda que dispone el artículo 108 del Código Procesal Penal, pese a ser abogado, pero si sabe quiénes son víctima indirectas, los hermanos son víctimas indirectas pero ella es testigo, pero en términos prácticos, ella es testigo pero también es amiga y se vio afectada por todo lo que está sucediendo.

**María José Palma Lagos**, cédula de identidad N°18.367.339-4, 29 años, soltera, ingeniero en recursos humanos, quien señala ser conviviente del acusado y advertida de sus derechos, revela que empezaron a salir el año 2019. A Bastián lo conocía desde antes, pero solo visualmente, lo había muchos años atrás, puede haber sido en el año 2010, pero solo lo conocía de vista, lo había visto en juntas de cumpleaños, matrimonios ya que tenían amigos en común. Bastián con ella es muy preocupado es detallista, es alegre, tiene muchos amigos, es muy amigo de sus amigos siempre está preocupado de ayudar, es una persona normal. En el ámbito de pareja, es muy preocupado desde que viven juntos, para ella igual

fue un cambio grande y, siempre está apoyándola y ayudándola, bueno los dos. Su relación con Bastián ha sido buena, tienen muy buena comunicación, hablan mucho. El vivir con una persona igual conlleva comunicación para poder afrontar todo en verdad porque es un nuevo estilo de vida. Ha tenido anteriormente otras relaciones sentimentales, pero llevaba soltera muchos años, como unos 7 u 8 años, llevaba soltera y anteriormente tuvo otra relación que fue de 6 años.

Explica que Bastián en su vida ha significado felicidad, alegría, se llevan muy bien, es muy apañador, disfrutan de la vida, ya que en realidad uno busca en una relación un partner, un apoyo. Que ella a Bastián lo conoció derechamente, cuando habló con él, cuando se encontraron en un año nuevo. Ella se fue a pasar el Año Nuevo con unos amigos a la playa y allá se lo encontró. Allá conversaron pero antes nunca había hablado derechamente con él. Como era Año Nuevo, les costó a ella y a sus amigos encontrar alojamiento y encontraron una pieza. Después se encontraron con Bastián, empezaron a hablar y Bastián le contó que estaba con su familia, en la casa de su hermana y les dijo que no tenía problemas con darles alojamiento porque la casa igual era grande, que habían camas y todo así que esa vez se fueron a su casa y compartieron, fue la primera vez que hablaron harto. Eso fue el Año nuevo del año 2017. Después, tenían una relación pero muy intermitente, hablaban a veces por whatsapp pero era un ¡hola como estai! y nada más. Dentro de esta relación intermitente, ya que de repente, en una semana hablaban dos veces y en un año dos veces y en el año 2019, recuerda que ella salió del trabajo, estaba “un poco como choreaá” y quería salir como a despejarse, pero no quería con su núcleo de siempre y justo esos días había hablado con Bastián, así que le habló y le dijo que si se juntaba con ella, que si iban a comer algo y Bastián le dijo que sí ese día y esa vez salieron los dos, conversaron y se empezaron a conocer un poco más en el ámbito más personal y con el tema de la pandemia, él vivía solo y ella se empezó a quedar mucho en el departamento de Bastián, que ya prácticamente no se dio cuenta cuando ya vivían juntos, eso fue como en marzo de 2020.

Afirma que sabe que Bastián antes tuvo otras relaciones sentimentales, con Doris y con Tania. Supo de la relación de Bastián con Doris, porque ella conoció a Doris, fue la única vez que vio a Doris, ya que se encontraron en una de estas juntas que comentaba y después ella fue y ella “no conocía mucho a todos”, pero vio a Doris como sola, entonces se acercó a Doris y le dijo ¡hola, como estai! y se pusieron a hablar como dos personas que no se conocen. Se empezaron a conocer y la encontró muy simpática y en ese entonces si bien conocía a Bastián visualmente, pero no sabía el nombre de Bastián ni nada, entonces Doris le dijo ¿tú vez al hombre que está ahí?, Si, le respondió, ella es un cabro que siempre viene pero no sé cómo se llama. Entonces Doris le dijo se llama Bastián, él es mi pololo, ella le

preguntó ¿verdad es tu pololo? Doris le respondió si, o sea ahora estamos terminados, él terminó conmigo porque, la verdad es que esa vez le nombró, le dijo tú conoces “a la no se cuantito”, ella le respondió que no, que no conocía a nadie y Doris le dijo, si el terminó conmigo y estoy segura que anda con ella, pucha si terminaron dale no más y le dijo si, si el igual pero estoy segura que anda con ella y la cuestión y ella le respondió “pucha si terminaron tú dale no más po” y Doris le dijo no si él, va a volver igual conmigo y ella, le dijo a Doris “oye tu soy súper linda, él e lo perderá” y Doris le respondió, no, yo sé que vamos a volver igual y ahí ella supo que Doris y Bastián tenían una relación pero fue la vez que vio a Doris y entre ellos tampoco vio esa noche una relación, en algún momento se habrán acercado, pero nada más allá que eso, a ellos no los conoció propiamente tal como pareja. Doris le dijo que Bastián había terminado con ella, pero que Bastián estaba con otra chica, que ella sabía que Bastián estaba con esa chica, la que no estaba ahí y le dijo que ella iba a volver de todas maneras con Bastián, como fuera. No le preguntó por qué podía afirmar eso, ella no le dijo en base a que aseguraba eso, no solo que era su pareja, que era su pololo y que iban a volver.

También señala que se enteró de la muerte de Doris, por este mismo núcleo, pero ella nunca vio noticias, nunca vio el caso y se enteró fue como eso y ahí quedó, como ella no estaba y no eran sus amigos directamente tampoco investigó el caso y ahí quedó. Después cuando ya empezó a salir con Bastián y cuando empezaron la relación, ella le pidió a él que le contara como había sido todo, porque en realidad se hablan muchas cosas, si uno ve la tele salen muchas cosas y ella necesitaba saber de él, lo que habida pasado y él en un principio -cree que para nadie es fácil hablar- y Bastián no quería hablar mucho del tema y una vez se pusieron a hablar ya que ella le dijo que necesitaba saber, que si ellos iban a tener una relación ella necesitaba saber que pasó, que le contara, y Bastián se puso a llorar y ahí le contó todo, le dijo que ellos habían tenido una discusión con Doris en la tarde, que ella se fue y le dijo que iba a salir con unos amigos, que él se quedó en la casa ese día, le dijo que jugaba Chile, entonces él se quedó en la casa viendo el partido y que ella después llegó en la noche y llegó un poco más copeteada, no sabe y discutieron pero Bastián se fue a acostar, él se puso a dormir y todo. Cuando él estaba durmiendo, sintió que Doris en un momento ingreso a la pieza y que el siempre deja encima del velador, la placa, la billetera, el celular y el arma y que siente que claro, como entre-dormido sintió que Doris ingresó a la pieza y que después él siguió durmiendo y en ese momento cuando él sintió que ella ingresó, él pensó que ella había tomado el celular, porque era muy normal que ella le “agarrara el celular” entonces dice que no pasa un minuto, no sé y que siente el disparo, que corrió y ella, “ya, lo que tú sabes”. Añade que Bastián hoy en día, nunca le ha hablado mal de ella, de hecho, ella se ha enterado de cosas que Bastián jamás le había contado o situaciones, él

siempre la ha hablado de Doris, que “él tiene su angelito arriba”, de hecho, en la casa, tienen un cuadro con fotos de ella, en el lugar donde viven y ella lo acepta, porque es entendible porque fue su pareja y es su pasado. También Bastián tiene una cadena con el nombre de Doris, porque para él Doris es una mujer que él amó mucho, siempre dice que Doris era muy alegre.

Por otro lado, señala que ella y Bastián tienen amigos en común y amigos por separados. Bastián sale con sus amigos y ella también sale con sus amigos. A veces salen juntos, a veces hacen cosas en la casa, no tienen problemas, referente a eso. A veces se ponen de acuerdo, él sale y ella lo va dejar o él la va a dejar, él también la va a dejar o la va a buscar, a veces salen todos juntos, no tienen problemas, porque respetan los espacios, ellos dos son muy de amigos y hay que tener tiempo para todos en verdad y no pueden estar siempre arriba el uno del otro y, ella comprende que él tiene sus amigos y sus amigas y no puede ella andar detrás y lo mismo él. Y en esa salida o juntas Bastián se comporta bien, él le ofrece ir a dejarla o a buscarla, dependiendo de la hora, de su trabajo, pero sí no se puede quedar donde va o se va al otro día en UBER y no hay problemas. En esas juntas hay consumo de alcohol, ella consume alcohol, sus amigos también Bastián, consume alcohol con frecuencia normal, social, de juntarse a tomar algo, de compartir, de reír. Bastián tiene una cadena con el nombre Doris y dice mi ángel, él la hizo por ella, en estos momentos ella la tiene guardada, pero anteriormente la usaba él en su día a día. A ella le da pena lo que le pasó, lo que le tocó vivir a Bastián y ella lo apoya y si eso a él le hace bien, está bien. Bastián le ha contado solo que Doris era alegre, que se llevaban bien, pero nunca ha sido tan minucioso para contarle cosas.

*Afirma que Bastián, no le contó que alguna vez tuviera problemas con Doris.*

Al Fiscal, responde que declaró que alguien la entrevistó por esta causa, recuerda que esa persona era Gretty Hoffman. Recuerda que a esa persona le dijo que cuando habla con Bastián, sobre lo que había ocurrido, ella le dijo que necesita saber qué es lo que había pasado y eso ella se lo contó a Gretty Hoffman y también le dijo que necesitaba saberlo para defenderlo, responde que puede ser, la verdad es que son muchas cosas las que dijo, pero no lo recuerda así como específicamente, defenderlo.

**Ana Victoria Vilches Sierra**, cédula de identidad N°17.209.952-1, señala ser tens y agrega que sabe que esta citada a esta audiencia por la muerte de Doris Andaur. Sabe que ella se suicidó y era la pareja de Bastián Guzmán. Añade que conoció a Bastián en el año 2013, ya que ella se puso a pololear con su actual esposo en La Ligua y al poco tiempo lo conoció a él y a Doris, porque su esposo es detective y era compañero de trabajo de Bastián. Cuando él los presentó, ellos como grupo de amigos, se juntaban bastante a hacer asados y cuando le presentó a Doris se hicieron amigas y siempre compartían en la casa de ellos, en

su casa o en casa de otros amigos de ellos, por lo menos una o dos veces por semana siempre compartían con ellos.

Destaca que ella notaba que la relación de Doris y Bastián, era alegre, ellos siempre estaban contestos, les gustaba salir a ambos, se juntaban siempre y se veían contentos, se molestaban de repente, ante sus ojos, era normal. No sabe la dirección de La Ligua en la que vivían Bastián y Doris, pero era en la villa Los Lagos, porque ellos vivían cerca de donde ella vivía en ese tiempo con su mamá. Ella vivía en pasaje Rapel y él vivía con ella al final del pasaje, vivían súper cerca, como a una cuadra. Pudo compartir con Doris y Bastián, siempre compartían y ellos también los invitaban a su casa de la villa Los Lagos y también ellos los invitaban a su casa. En ese tiempo cuando recién conoció a Doris, ella vivía con su mamá y después al poco tiempo se fue a vivir con Oscar, que es su actual esposo. Siempre compartían en la casa de ellos, en la casa de Oscar, a veces en la casa de su mamá y también tenían otro grupo de amigos con los que también compartían, se iban turnando en realidad, ya que eran colegas de ellos, Francisco Encina, Maritza Navia, las tres eran amigas con Doris y otros con lo que también compartían era Leonel López, Nicole, no recuerda su nombre pero siempre iban a su casa. Cuando señala que eran más amigas de Doris, se refiere a la Mary, las tres eran más amigas. Afirma que eran amigas de Doris, porque cuando ella la conoció se hicieron bien amigas porque vivían cerca y ella recién se había ido a vivir a La Ligua, a veces salía a trotar con ella, incluso ella le buscó trabajo a Doris en el Hospital en el que ella trabajaba en La Ligua, habló con la secretaria de su jefa en ese momento para ver si Doris podía entrar a trabajar y se juntaban siempre en los asados con los pololos de ese tiempo y, también a veces se juntaban solas. Cuando estaban solas, Doris decía que quería trabajar luego, que quería hacer su vida con Bastián, en general, estaba contenta.

Respecto a la vida de Doris con Bastián, refiere que en ese tiempo estaban bien, estaban contentos, habían llegado hace poco de un viaje a Punta Cana y Doris estaba fascinada con su viaje, estaba esperanzada de encontrar trabajo, estaba bien contenta en el tiempo que se conocieron. Esto fue en ese tiempo que ella vivió en La Ligua, ya que ella conoció a Doris cuando Doris vivió un tiempo a La Ligua y después ella se fue a Santiago y terminaron con Bastián. Eso lo supo porque su esposo le contó que habían tenido un problema y que Doris se había tenido que ir y que la mamá la había ido a buscar, pero en ese minuto no supo grandes detalle, solo supo que se había ido. Después, ella le preguntó a Doris, porque tenían comunicación por teléfono, por whatsapp y Doris le dijo que habían terminado, pero no le señaló específicamente, porqué. Después al tiempo supo lo que había pasado. Cuando Doris se vino a Santiago, ella siguió teniendo contacto con Doris, telefónico, por mensajes de whatsapp y por facebook. No recuerda con qué frecuencia, pero siempre

hablaban por whatsapp y por teléfono una o 2 veces al mes. Doris le contó que en ese tiempo que estaba viviendo con la mamá. Después se fue a vivir con la hermana y ella le preguntó qué había pasado en La Ligua, pero no le quiso contar, le dijo en algún momento te voy a contar, pero no le dijo que había pasado.

Asimismo relata que sabe que Doris falleció el 07 de Octubre de 2016. Que la última vez que tomó contacto telefónico con Doris, fue en septiembre y, la vio personalmente, en julio. En ese contacto telefónico en septiembre, no recuerda lo que le dijo Doris. Cuando se vieron personalmente, ese día hicieron un asado en la casa de Leo, en La Ligua, que es un colega de su esposo y fueron todos, Doris, se veía un poco triste. Como ellas fumaban las dos, salieron al patio a fumar y le preguntó a Doris, porque se veía así, si estaba bien con Bastián y le dijo que en el trabajo estaba, bien pero con Bastián, estaba un poco mal las cosas, porque él seguía saliendo y, ella estaba un poco cansada y parte, le había visto unos mensajes con su ex polola y estaba muy triste por eso y Doris pensaba que iban a terminar y ella le trató de dar ánimo, le dijo que lo dejara si ya estaba cansada de eso y Doris le dijo que había pensado en dejar de existir, no existir más, que estaba cansada que Bastián saliera a carretear, que tuviera contacto con otras mujeres, que ella le había visto conversaciones en el teléfono. Doris no quería terminar con Bastián, pero sentía que no tenía apoyo de nadie de su familia en general y ella le trató de subir el ánimo, le ofreció su casa, le dijo que buscara a su familia, especialmente, la hermana porque siempre hablaba de su hermana, de su mamá, de sus hermanos, le nombró a toda su familia, le dijo que tratara de buscar apoyo y Doris le dijo no, no, porque su hermana tenía sus problemas, estaba embarazada y ellas siempre molestaban con una palabra y le dijo, que su mamá es psiquiátrica, que no le podía pedir ayuda. Ella le insistió y le dijo pero como, si en estos casos cuando se necesita apoyo lo primero que hay que hacer es buscar a la familia y Doris le dijo que uno de sus hermanos estaba en Brasil, el otro en el norte y cada uno tiene su vida y le insistió varias veces con la mamá, porque es lo que ella haría y le dijo no podía contar con su mamá, porque ella las echó a la calle cuando ella tenía 14 años. Siempre cuando se juntaban con Doris, salía el tema de la familia, decía que su papá los dejó, que los abandonó y nunca más preocupó. Los hermanos, cada uno tenía su vida y no hablaban mucho. Con la hermana era con la que Doris tenía más contacto y con su mamá no tenía buena relación y trataba de evitar de conversar de ella.

Ahora en con respecto a la relación de Doris con la familia de Bastián, sostiene que en algunas oportunidades compartió con Doris, con Bastián y con la mamá de Bastián, cree que fue un cumpleaños de Bastián y se veían con una relación cercana, cariñosa, el trato era amable y veía que era una relación normal, la mamá la acogía como su familia.

Igualmente, refiere que se enteró de la muerte de Doris porque su esposo la llamó, ese día ella estaba saliente de turno, estaba durmiendo y su esposo la llamó por teléfono llorando, lo escuchaba muy mal y le dijo Anita la Doris falleció. Ella despertó y le preguntó que pasó, cuéntame y le dijo que ella se había suicidado y que Bastián estaba detenido, ellos no lo podían creer.

Afirma que conversaba con Doris por teléfono y exhibe otros medios de prueba del Ministerio Público N° 38, NUE 4198489, señalando que se refiere que una planilla Excel que se llama “Llamadas”. La testigo señala reconocer en la planilla el número que aparece de ese teléfono, afirmando que era suyo, en ese tiempo. También reconoce en la planilla que hay 3 líneas, con su nombre, la primera es de fecha 18 del 9 del 2016, a las 19:21 hrs, con duración 00, consistentes en llamadas perdidas, dando cuenta que ella llamó a Doris 3 veces. Que ese día la llamó ***porque se imagina que quería hablar con ella***, estaba preocupada. También reconoce en la planilla que se le exhibe, la línea con fecha 25/8/2016, señala que el número 215 que aparece, es su número, con su nombre en las 3 líneas que están abajo: a las siguientes horas; a las 15:01, con una duración de 3 minutos. Se trata de una llamada entrante, ella llamó a Doris. En la segunda línea, también la llamada es del 25/8/2016. Hora: 15:01, duración 03.34, llamada entrante; La tercera línea también es del 25/08/2016. Hora: a las 14:57, Duración 03,44. Llamada entrante. En estas conversaciones que mantuvo con Doris, el 25 de agosto de 2016, no recuerda específicamente de que hablaron y no recuerda el motivo de la llamada.

**Al Fiscal**, responde que ella se enteró tiempo después de algo que había pasado en La Ligua. Cuando Doris se fue de La Ligua, Oscar le contó al tiro que Doris se fue, que la mamá la fue a buscar, ella supo que terminaron. Al tiempo después Oscar le contó que habían tenido un incidente con el arma de Bastián y que ella había tomado el arma y lo había amenazado con quitarse la vida. No recuerda la fecha en que su marido le contó esto pero fue tiempo después que ella se había ido.

Recuerda haber declarado ante el Fiscal y sobre ese punto dijo lo mismo que está diciendo ahora.

Para efectos de evidenciar una contradicción utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, respecto de una declaración ante el Fiscal, en una audiencia video grabada por Teams. Reproduce desde el minuto 5.53 hasta el minuto 8 dice el Fiscal y la Defensa señala que se reproduzca desde el minuto 5.53 hasta el minuto 9. “Tuvo conocimiento de lo que ocurrió que hizo que la mamá la fuera a buscar y se la llevara” Responde: “Ella (Doris) a ella no le contó, ni Bastián tampoco ya que ellos son los primeros involucrados, “fue su esposo el que al tiempo después, que él había sabido por Bastián, que era que ella lo amenazó con suicidarse ella con su arma de servicio y él se asustó y llamó a la

mamá". Eso se lo contó su marido, pero era lo que Bastián le había dicho. Esto fue harto tiempo después le contó. Unos 3 meses después que Doris se fue, él le cuenta esta situación. Insiste en que ella no recuerda la fecha exacta. Tampoco en ese tiempo le contó exactamente, ella después de que Doris falleció y de que su familia, no se acuerda lo que su marido le contó, no recuerda la fecha, la familia salía en la tele como hablando de los mismos temas, ahí como que conversaron más profundo y le contó bien, como Bastián le había contado. ¿Qué es lo que le contó su marido a ella, 3 meses después? dice que no se acuerda porque fue hace tantos años, exactamente las fechas no recuerda y que se acuerda de cosas específicas de cuando conversó con Doris y le dijo que se apoyara en su familia, que ella no quería existir más por ejemplo, pero cosas así como las fecha no las recuerda. Recuerda que tuvieron un problema y que la mamá la fue a buscar. Esto es lo primero que su marido le cuenta y posteriormente, cuando ya ocurre la muerte de Doris, y cuando empieza a salir la familia de ella en la televisión, tiempo después, ahí conversa más profundamente con su marido. Ahí ya conversa más profundamente con su marido "que ella lo había amenazado con suicidarse". Su marido le cuenta después de la muerte de Doris, ahí conversaron con más detalle, acerca de la versión Bastián y, cuando ella falleció profundizaron más el tema le cuenta lo mismo que habían hablado con más detalle en el sentido de que ella había tomado el arma que el ase asustó, que llamó a la mamá y que en ese tiempo empezó a salir mucho por la tele y ella decía que más pasó, dice que sí que le había contado

También responde que no sabía a qué Bastián dijo en dos sumarios distintos y en dos oportunidades distintas, **que Doris nunca le había tomado el arma.**

**Ignacio Hernán Briceño Flores**, cédula de identidad N°16.609.572-7, inspector de la Brigada Investigadora del Crimen Organizado de la PDI, responde que sabe porque declara en este juicio, es por el caso de Bastián, que ocurrió el 07 de Octubre del año 2016. Añade que Bastián hasta hace unos meses atrás era funcionario de la PDI, y fue su compañero de promoción. En el año 2016, empezaron a trabajar juntos en la Brigada Investigadora de Robos Centro Norte y eran bien afiatados en ese aspecto. En ese tiempo que trabajaron juntos, les correspondió hacer la especialidad en robos, hicieron la tesis juntos y hablaban bien con Bastián y era bien introvertido y le contaba la relación con Doris.

Afirma que el 7 de octubre en la noche, se encontraba durmiendo en su casa y pasada la una de la mañana, empezó a recibir llamados telefónicos y de whatsapp, indicando por parte del en ese entonces subcomisario, que era jefe de Unidad, Juan Pardo García, que se dirigieron todos a la unidad, ya que había una contingencia. Llega allá, se apersona en unos minutos y le explican lo que estaba sucediendo. Consulta y le explica,



en ese entonces el subjefe, que Bastián había tenido un percance, que había tenido un incidente y que su polola se había disparado con la pistola de cargo. Ante eso partieron de inmediato, con 4 funcionarios más al domicilio de Bastián, en comuna de La Cisterna y al llegar al lugar, subieron y se percata que Bastián estaba como en un shaft del pasillo, sentado, medio desaseado, con un buzo, pelo cochino, llorando y en estado de shock. Se quedaron unos minutos con él y paralelamente, se encontraban dos Carabineros, con la puerta cerrada del departamento, custodiando. Estaba su jefe de unidad que en ese entonces era Jaime Orellana Bustamante, prefecto en retiro y el subcomisario Juan Pardo.

También señala que no sabe si fueron llamados los que, recibió, o le sonaba el celular por whatsapp, pero se generó un tipo “plan cadena” y el subjefe Juan Pardo, les manda a buscar al grupo que tenían ellos, que eran alrededor de 9 funcionarios de la agrupación de la Brigada de Robo, se levanta y se dirige a la Unidad. De su domicilio, se dirigió hasta la unidad, donde tomó un carro, empezaron a llegar los funcionarios de su equipo, tomaron un carro policial y se dirigieron a La Cisterna, a la casa de Bastián. No recuerda dirección exacta. No ingresó al domicilio, pero recuerda que al salir del ascensor, la puerta quedaba inmediatamente, a un metro y medio, del departamento y, a mano derecha estaba el shaft de la basura, la red seca y húmeda del edificio y ahí había un espacio, donde estaba Bastián, sentado abajo, como en cuclilla, llorando, como recién levantado, como que se había puesto un buzo y no había entrado más al departamento. Los funcionarios de Carabineros, estaban al ingreso de la puerta del departamento. No recuerda el piso en el cual estaba ese departamento, 15, si no se equivoca

Además afirma que luego de unos minutos, empezó a llegar más gente, más Carabineros y las instrucciones del en ese entonces subjefe Juan Pardo, les indica que bajen a Bastián. Lo bajaron y lo acompañaron con el grupo que estaba ahí y lo sentaron en una banca como en los estacionamientos de los edificios y ahí estuvieron un rato con él y también había carros de Carabineros. Posterior a eso, un poquito más tranquilo, les empieza a contar un poco, lo que había sucedido. Del lugar, de la banca donde sentaron a Bastián hasta donde estaban los carros de Carabineros, había dos metros o dos metros y medio.

Explica que Bastián les contó que había tenido una discusión, que estaban viendo el partido de Chile y empezaron a discutir, entonces dice que él para tratar de bajarle un poco la pelea y todo, ella se retira del departamento un rato, después él se queda dormido y cuando vuelve, lo vuelve a despertar y vuelve la discusión, entonces, él ya no la toma en cuenta y sigue durmiendo y ahí es donde después explica que siente solamente el disparo y obviamente, se levanta cree que en segundos y se va a la cocina y ahí la ve tendida, eso es más que nada lo que les manifiesta en ese entonces. También señala que mientras relataba esta situación, Bastián, estaba mal, sollozaba, lloraba.

Manifiesta que luego que recibieron las instrucciones del subinspector jefe Pardo, quien le da instrucciones que estuvieran ahí con Bastián, que no podía ir al baño, para no entorpecer el procedimiento y estar ahí con él hasta que se diera todo. Cuando él llegó al lugar, el procedimiento lo tenía la Brigada de Homicidios, ya que el Fiscal de Turno, había determinado que la Brigada de Homicidios, trabajara el sitio de suceso y la BH., había llamado al Laboratorio de Criminalística de la PDI, para que prestara ayuda, trabajara el sitio de suceso y le tomaran los residuos nitrados a Bastián, entonces ellos mientras esperaban bajaron con él para que Bastián no estuviera con toda la gente, además que eran muy chicos los espacios para estar ahí.

Igualmente expone que llega Laboratorio de Criminalística de la PDI, un funcionario traslada a Bastián como a un hall, donde hacen eventos del mismo edificio, lo ingresa a un mesón y le empieza a tomar los residuos nitrados y ellos estaban observando todo el procedimiento en sí, para que saliera todo bien, ellos estaba ahí observado el procedimiento, desde afuera. A eso de las 6 de la mañana, más o menos, termina la Brigada de Homicidios de trabajar y, a los pocos minutos se da una tónica en que la Fiscalía, pide que trabajara el LABOCAR el sitio de suceso. Eso debe haber sido por el cambio de turno de Fiscalía, no sabe, pero otro Fiscal, determina que trabaje el sitio de suceso LABOCAR. Por ende, a él, le dan la instrucción en subcomisario Pardo, de que él fuera a buscar la llave del departamento, porque estaba clausurado y las tenía la Brigada de Homicidios, entonces, se dirige hasta la comuna de Ñuñoa, hasta donde un funcionario de la Brigada de Homicidios y se devuelve con las llaves del departamento hasta el edificio y se la entrega a la Fiscal, no recuerda el nombre, pero recuerda que era una mujer y estaba personal de LABOCAR con el equipo reunido, entrega las llaves y se retira a su unidad a trabajar. Insiste en que a las 6 de la mañana ellos se retiraron y como a las dos horas después, a eso como a las 11 de la mañana, él vuelve con las llaves. La jefatura le ordena que vaya a buscar las llaves, no recuerda el nombre del funcionario que tenía las llaves.

Por otro lado, indica que durante el año 2009, él con Bastián estuvieron en la Escuela de Investigaciones, en un proceso de internado de 3 años ahí lo conoció y después de eso en el año 2016, le toca trabajar con Bastián en la BIRO Metropolitana Centro Norte. También hicieron la tesis, juntos y ahí hablaban mucho con Bastián aunque Bastián era bien introvertido siempre trataba de sacarle una sonrisa y ahí le contaba la relación que tenía con Doris, en ese entonces y le llamó la atención que como ellos se quedaban hasta tarde haciendo la tesis, revisándola y como trabajaban, después de las 9 de la noche tenían las clases on line o presenciales y le llama la atención una vez que Bastián empezó a quedarse en la unidad, ahí le preguntó porque estaba durmiendo en la unidad. Ellos tenían unas piezas que eran para los turnos, con 6 camarotes y recuerda que le explicaba que había tenido

unos problemas con Doris, esto como un antes de que pasara todo esto, que habían estado teniendo problemas y que él se querían ir y no quería llegar al departamento a dormir. Bastián, estuvo durmiendo alrededor de una semana en la unidad y Bastián le explicó un poco los problemas que tenía Bastián con ella. Le contaba que discutían mucho, que ella era muy celosa, ellos se quedaban hasta tarde trabajando en la tesis y ella pensaba que él andaba carreteando y le mandaba mensajes por whatsapp insultándolo, que poco menos no llegaba a la casa y él se daba cuenta que le mandaba selfies y Bastián de repente le decía acércate, cree que para demostrar que si estaba trabajando, eso a él, le chocaba un poco el tema. El no conoció a Doris, cree haberla visto y haberla visto, pero saludado solamente para la fiesta de gala y se la presentó, pero más a fondo no. Cree que tenía una relación con Doris desde que Bastián trabajaba en La Liga.

Asimismo, manifiesta que cuando estaban sentados en la banca, llegó la mamá y la hermana de Bastián, ya que le habían dado aviso de todo lo que estaba ocurriendo, trataron de contenerlo un poco, dentro de lo que se podía, de hablarle, pero más que eso, no y no hubo otra intervención con los familiares. Cuando llegan saludan a Bastián y luego de eso le piden que se retiren un poquito del lugar y ellas se retiran.

Asimismo, explica que en el lugar, en el departamento había tanta gente y sabe que ingresaron al interior del departamento de Bastián, personal del SAMU que cree que con Carabineros fueron los primeros en llegar y, adentro había otro Carabineros y cuando le presenta la Brigada de Homicidios, ellos ya bajaron todos y bajaron con Bastián. No recuerda si una persona de su agrupación ingreso al departamento con posterioridad a estos hechos. Con posterioridad a estos hechos, señala que Bastián siempre fue tranquilo, alegre y con bajo perfil, “no es tan extrovertido como otras personalidad”, es analítico para trabajar y él nunca ha tenido problemas con Bastián ni dentro ni fuera del trabajo.

**Al Fiscal,** responde que en algún momento le contestó a la Defensa que no recuerda si eran llamados telefónicos o whatsapps, reciben una comunicación de Juan Pardo, para que todo fueran a la unidad responde que; estaba durmiendo y solamente sentía el teléfono, se prendían las luces y ve de reojo que el mensaje era “Todo mi equipo de trabajo”. Y su equipo de trabajo como explicaba, estaba integrado por 9 o 10 funcionarios y cuando pasan cosas de connotación o le pasa algo a algún colega, el protocolo es llamar al equipo de trabajo que eran alrededor de 9 personas, “y que concurrieran por cualquier cosa que se necesitaba, en caso que la jefatura necesitara algo administrativo. Ese todo, ¿cuantas personas son?, responde que no se acuerda.

También refiere que cuando llegan al piso, minutos después llega Juan Pardo, pero también estaban en el lugar Carabineros y personal del SAMU. Que, no llega nadie más a ese piso, aparte de Juan Pardo, después señala que al rato sube la Brigada de Homicidios y

ahí bajaron. Además de él y Juan Pardo que llega no recuerda quien sube hasta el departamento. Después, señala que de los que eran de la Unidad deben haber subido hasta el departamento alrededor de 3 porque era muy poco el espacio.

A la pregunta en que brigada trabajaba señala que la BIRO Metropolitana Centro Norte, se dedica a robo y la Brigada de Homicidios, se dedica a homicidios y lesiones y, un sinfín de factores.

También responde que Juan Pardo dispuso que bajaran a Bastián al primer piso. El veía las instrucciones operativas y dijo que se le llevara hacia abajo para no entorpecer el trabajo de la gente que iba a llegar. También llegaron la mamá de Bastián y la hermana, quienes trataron de contenerlo. No recuerda que la hermana lo haya abrazado.

**Subprefecto Juan Pablo Pardo García**, jefe de la Brigada Investigadora contra el Crimen Organizado, cédula de identidad N° 14.499.091-9, casado, quien refiere conocer el motivo de su citación a este juicio. En el **año 2016 se desempeñaba como subjefe de la** BIRO Metropolitana Centro Norte. Respecto de los hechos que motivan este juicio, señala que ese día 07 de Octubre de 2016, mientras se encontraba durmiendo en su domicilio, recibió un llamado, alrededor de las 2 de la mañana, de una persona que lloraba y le señalaba que su polola se había matado. Miró el teléfono y era del subinspector Bastián Guzmán, el cual era de dotación de su unidad. Le preguntó que, ¿cómo habían sucedido los hechos? ¿Qué había pasado?, y, le responde se había matado con su arma de servicio. Ahí, le indicó que no tocara nada, que avisara a la CIPOL y que ellos iban en camino para allá. Cortó el llamado, llamó a la unidad policial, mediante mensaje también activó que funcionarios que se encontraban más cerca del lugar, fueran a ver qué estaba sucediendo y que lo pasaran a buscar a su domicilio para que lo trasladaran de inmediato al lugar. Es así que lo pasa a buscar en un par de minutos el inspector Egidio Ojeda y se trasladaron hasta la comuna de La Cisterna, en un edificio que había en el lugar, no recuerda la dirección. Ahí se encontraba ya, un furgón de Carabineros y había vehículos de la PDI, que era de jefe de ronda y al parecer un carro que estaba de procedimientos policiales, en la noche, de turno. Sube hasta el piso donde se encontraba el departamento donde vivía el subinspector Guzmán y, automáticamente cuando se abren las puertas del ascensor, ve que había un Carabinero, custodiando una puerta, estaba el jefe de ronda y también estaba llegando el jefe de ronda de Carabineros y Bastián Guzmán estaba en un recoveco que hay en el pasillo, sentado en el suelo, llorando y habían dos personas más, que en ese momento no identificó como funcionario de la PDI, pero sí, lo trataban de señor, que es el respeto que se hace ante un superior jerárquico de la institución, por lo que asumió que podían ser funcionarios. Su foco era ver que había pasado y se acerca a Bastián Guzmán y él nuevamente, le señala que su polola se había disparado con su pistola. Se puso a conversar con el jefe de ronda de

Carabineros, quién le manifestó que ellos estaban dando cuenta a la Fiscalía de la situación y, que al lugar, también había llegado personal del SAMU, quienes ya se habían retirado del lugar. Luego el jefe de ronda, le señala a grandes rasgos que se trataría de un suicidio y que estaban esperando instrucciones de la Fiscalía. Luego, también llegaron algunos funcionarios a los cuales él había activado conforme a sus procedimientos e instruyó que custodiaran a Bastián y que no se despegaran de él, que estuvieran al lado de él, que él no hiciera nada, que no fuera al baño, porque tenían que hacerse peritajes de rigor. Ahí se mantuvo unos ciertos minutos y vio que el Carabinero que estaba custodiando, entraba y salía del departamento. Ahí observó que el departamento era súper chico y se veía el cuerpo de la niña en el suelo. Antes esto, le pareció muy mal el actuar del Carabinero, a quien le representó que dejara de entrar y salir del departamento, porque era un sitio de suceso y como el departamento era muy chico, tenía que levantar sus pies para pasar sobre el cuerpo y le señaló que podía dañar la evidencia que estaba en el lugar y ahí, recién él se mantuvo ahí parado en la puerta. También le dijo que esas eran reglas esenciales del trabajo en el sitio de suceso para que no se altere y luego tomó conocimiento que la Fiscalía, había instruido que la Brigada de Homicidios de la PDI, trabajara el sitio de suceso. Eso se desarrolló, esperaron que llegara la Brigada de Homicidios y ellos realizaron la contención al funcionario que estaba choquedao, pero no se adoptó ningún otro procedimiento a la espera que llegar personal experto en el trabajo de sitio de suceso que es la Brigada de Homicidios y además instruyó a su personal que había llegado al lugar, que no realizaran ningún tipo de averiguaciones, ni trabajo, ni empadronamiento, para que esto lo realizaran los funcionarios que tenían que trabajar el sitio de suceso.

Añade que después que llegó la Brigada de Homicidios, ellos empiezan a trabajar y como el lugar, era muy chico, el pasillo y, al ver el hecho choqueante por parte de Bastián Guzmán, que iba a trabajar el sitio de suceso la Brigada de Homicidios, se trasladó a Bastián Guzmán, hacia primer piso del edificio, hacia el exterior, y lo sentaron en una banca cerca del furgón de Carabineros, en el cual había un funcionario de Carabineros y también custodiando a Bastián de que no podía ir al baño, esperando el peritaje que tenían que realizarle. En ese momento apareció, llegó su jefe de unidad y él le estaba dando cuenta. Había un subteniente que estaba a cargo, se notaba que tenía pocos meses de trabajo y ve que traslada a Bastián hacia el furgón policial, lo sienta en la parte de atrás y él se acerca a ver que estaba sucediendo y ve que le empieza a tomarle declaración y él le dice al subteniente, “A ver, que está pasando acá. El procedimiento lo está tomando la Brigada de Homicidios, por instrucción el Fiscal y, el subteniente le estaba tomando declaración como imputado, sin siquiera haberle leído los derechos y siendo que el procedimiento no lo tenía él, ante esto, Carabinero cierra la puerta del furgón y le manifiesta que Bastián que estaba

detenido por homicidio. Él, sin entender lo que estaba pasando le dice al funcionario de Carabineros: “cómo se te ocurre que estái deteniendo por algo que no sé a qué te refieres”, y el funcionario de Carabineros le responde, no, está detenido y volvió como a un estado anímico exaltado y le da la instrucción al conductor del furgón, de que salieran del lugar y él le dice “oye pero espera un momento, espera que baje el personal de la Brigada de Homicidios pa” que te explique, pa” que se entiendan con ellos porque esto está siendo en forma ilegal y él funcionario de Carabineros, toma su radio y empieza a pedir cooperación a unidades policiales porque quería llevarse a Bastián Guzmán del sitio de suceso y le decía al funcionario: “oye, ni siquiera le han hecho las pruebas, tiene que hacerle las pruebas de residuo”, el funcionario de Carabineros lo único que quería era salir del lugar y a los pocos minutos, ***llegaron Carabineros de civil, a los cuales no se les permitió el acceso al interior del edificio***, ahí bajó el colega de la Brigada de Homicidios, habló con el Carabinero y tuvo que llamar al Fiscal o a la Fiscal, no recuerda si era hombre o mujer, para que hablara por teléfono con el Carabineros y dejara trabajar a la Brigada de Homicidios. De ahí, abre la puerta y lo deja salir. Ahí nuevamente por unos minutos mantuvieron a Bastián y lo sentaron en la banca y luego lo sentaron arriba de un carro policial.

También relata que cuando ingresa a Brigada de Homicidios al sitio de suceso, recuerda claramente que el funcionario a cargo de la Brigada de Homicidios, le solicita a un Carabineros que lo acompañe al interior del departamento para trabajar el sitio de suceso. De ahí, ellos se mantuvieron abajo a la espera que se le hiciera el peritaje a Bastián Guzmán, lo que se realizó, luego de un rato, en una dependencia del mismo edificio, en un salón que había ahí donde llega el perito y se lo lleva a una cierta distancia y ellos se mantuvieron alejados del lugar, a 4 metros, para que pudiera trabajar el perito. No obstante, el subteniente seguía realizando diligencias, entrevistando gente y cuando tuvo la posibilidad nuevamente de dialogar, le dijo. ***“yo te entiendo que tú eres nuevo, pero aquí es un hecho complicado, no necesitamos que estés entorpeciendo la labor, la verdad que no corresponde”*** pero él lo ignoraba y seguía haciendo lo que él pretendía hacer.

Después de eso, ya estaba amaneciendo, se terminó de trabajar el sitio de suceso y se trasladó a Bastián, hasta la dependencia de la Brigada de Homicidios y ahí, él presta su primera declaración conforme a los hechos que acaba de relatar.

Examinado por la Defensa, responde que recibe la llamada de Bastián Guzmán, tiene que haber sido de un minuto o menos de un minuto. Cuando él llegó al lugar Bastián estaba afuera del departamento, la mujer estaba fallecida y ya se había retirado personal del SAMU. No se debe alterar el sitio de suceso esa son la primeas clases que se le dan ya que tiene que ser trabajo de acuerdo a ciertas normas. Cuando el Carabineros entraba y salía, la mujer ya estaba fallecida.

También responde que las instrucciones que dio a su personal, la primera fue que solamente llegara una poca cantidad de gente, que a Bastián no se le perdiera la vista que no fuera al baño, que no se lavara las manos, hasta que no hiciera los peritajes de los residuos y les da instrucción a funcionarios que no realizarán entrevistas y no hablaran con los vecinos, para que lo hiciera la Brigada de Homicidios. El subteniente se lleva Bastián engañado le dice que le va a tomar unos datos y, ahí él llega y ve que él estaba tomando una declaración, era una persona distinta del que custodiaba el lugar. Se percató de todos los hechos que estaban pasando porque estaba en el lugar. En el salón estaba el perito solamente y ellos en el umbral mirando.

Asimismo dice que Bastián estaba en normal estado de temperancia, que no le sintió olor, a alcohol, ni nada por el estilo. La Brigada de Homicidios llegó, le dieron los saludos de respeto y ese fue el dialogo inicial y cuando se retiraban le señalan su apreciación por la situación jerárquica y porque tenía que informar a su jerarquía y le dijeron que por la dirección del disparo era auto-inflingido.

**Al Fiscal,** responde que cuando llega al piso donde estaba el departamento, había 2 personas que lo tratan de señor, por el trato, él infiere que eran funcionarios de la PDI, pero en ese momento no los conocía, pero tiempo después supo que eran colegas que conocían a Bastián, pero no se acuerda el nombre, y solo cuando les dijeron que tenían que declarar ahora aquí en la BRICO se enteró que uno de los funcionarios estaba acá, pero no tenía idea que era él, el que había estado en el lugar, esa vez vio a ese funcionario ese lapso de tiempo y no lo vio más y no se acuerda, pero no era Briceño, ya que Briceño va en parte en la comunicación que él ordena que los funcionarios se trasladen al lugar, éste funcionario y los otros dos funcionarios eran de otras unidades. Añade que Ignacio Briceño fue enviado por él al sitio de suceso y el otro, que actualmente está en la BRICO y que en esa vez se encontró con él, responde que era de apellido Contreras. El otro funcionario, le parece que era una mujer y después no supo su nombre. **El jefe de ronda de la PDI, no recuerda el nombre, se encontraba arriba, cuando él llegó estaba arriba, y en ese momento el que le dice a él que eso “aparentemente, tenía rasgos de suicidio” fue el jefe de ronda de Carabineros.**

Después llegan funcionarios de la BIRO Metropolitana Centro Norte, recuerda que llegaron ese día, porque se activó el grupo, llegaron Ignacio Briceño, Egidio Ojeda que llega con él, Ulloa puede ser, no recuerda si Camusseigh y no recuerda los demás nombres. Su jefe de Unidad era Francisco Orellana. En la Región Metropolitana hay un jefe regional que es un PREFECTO INSPECTOR. Recuerda que el jefe regional el año 2016 era un señor de apellido Fuentes, recuerda que hubo un jefe regional de apellido Fuentes, pero no recuerda en que año. En esta primera llamada que le hace el acusado, le dice que esté tranquilo y no

toque nada, **es así, pero Bastián no le comentó que había tocado el arma. Después, cuando llega al piso y habla con él y en ese momento, no le dice que tomó el arma luego** después dice que Bastián le relata el hecho y le dice que: “la niña había tomado su arma que estaba encima del velador, que habría ido hacia el lugar del espacio común de la cocina y que se había disparado y que después “pesca el arma y, que la deja en un sillón y él le dijo lo que pasa es que el sillón está muy cerca de la cocina”. Explica que solo es un hecho de conversación, no es que este aseverando eso pero le explica **“que la niña le dice había sacado la pistola que estaba adentro del velador**

También responde que no sabe que Bastián le sacó el cargador el arma. No recuerda haberle visto sangre en las manos al acusado. Que el llamado fue como a las dos de la mañana, rápidamente llega Egidio y más de 20 minutos media hora. Explica que un “sumario breve” es un documento que es instruido por el jefe de ver el estado de intemperancia del funcionario en que se ocupa y este se hizo a las 12 horas con 15 minutos y él parece como testigo.

Sabe usted si el mismo día que fue hasta el departamento, él instruyó a un funcionario que le entregara las llaves al Fiscal y acometió a un funcionario que fue a buscar las llaves no sabe que un funcionario fue a buscar cosas al departamento, uno o dos días después, no sabe que días después fueron a buscar cosas del acusado.

**A la parte Querellante que comparece en representación de doña Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular**, expone que el plan de cadena consiste en un documento, que alinea a los funcionarios para su activación, en caso de emergencia y requerir a que los funcionarios vayan a la unidad, por un ataque al cuartel, situaciones graves, gravísima y en su carrera de 27 años, se ha activado una sola vez cuando estuvo en La Florida y la importancia que se creó, es que en su tiempo, no todos tenían movilización por ende un funcionario pasaba a buscar a otro, es súper antiguo, también si hay un problema con un funcionario en un procedimiento policial. No tienen protocolo, es un coordinación previa, que señala que pasa a buscar a quien, se llama y esta facultad la tiene el jefe de unidad

**A la parte Querellante don Sebastián Farías Flores, abogado del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, que comparece en representación de don Rene Manuel Andaur Bastías**, expresa que en ese momento ya se había instruido por la Fiscalía que iba la Brigada de Homicidios y cuando están trabajando el sitio de suceso, se comunicaron que debía tomar el procedimiento LABOCAR. Que tuvo que subir a preguntar a la Brigada de Homicidios cuanto se demoraba el perito en tomar las muestras a Bastián le dijeron que tenía que seguir esperando y el funcionario de la Brigada de Homicidios le dijo que no tenía que ir al baño, entre subir y bajar solo que se demora el ascensor en subir y



bajar porque los peritos no le tomaron de inmediato las muestras de inmediato, él no sabe el procedimiento.

**Al Tribunal, responde que Bastián le dijo primero que había dejado el arma sobre el velador siempre.**

**Inspector de la Brigada del Crimen Organizado Francisco Thomás Contreras Cofré**, cédula de identidad N°17.378.956-4, quien manifiesta que está declarando en esta audiencia por el tema de Doris y Bastián. Explica que el año 2009 ingresó a la Escuela de Investigaciones y fue compañero de curso tuvo a Bastián Guzmán, a Nicolás Morales y a Gabriela De Negri. Tuvieron formación desde el año 2009 hasta el año 2011. Salieron a trabajar el año 2012. Entre su grupo de amigos, estaba Gabriela De Negri, quien tenía a otra amiga que en este caso, era Doris. Así también conoció a la “Dora”. Posteriormente, el año 2012, salieron a trabajar de manera operativa a diferentes brigadas. Nicolás Morales fue destinado a Peñaflor, él a la BICRIM de La Cisterna y Bastián a La Ligua. Bastián estuvo hasta finales del año 2015 en La Ligua, no recuerda fecha exacta, por lo cual su relación igual se distanció, pero siempre mantuvieron contacto por diferentes medios, pero no tanto contrato físico como lo tuvieron en la Escuela. Cuando Bastián llega a finales del año 2015 o a principios del año 2016, nuevamente comenzó a reunirse con Bastián en “hartas oportunidades”. En una de esas oportunidades, le pregunta por qué había terminado tantas voces con “la Dora” él le cuenta una historia de una pelea y un arrebató de rabia que tuvo Doris, donde **“ella agarró el arma de servicio del Basti y, se encierra en el baño”**. No sabe cómo se habrá solucionado el problema pero Basti, la saca y, la echa de la casa. En eso, él le preguntó si lo habían sancionado y si había dado cuenta y, le dijo que sí había dado la cuenta correspondiente, pero “había quedado en eso” Dice que hay un término que utilizan ellos, los PDI, que cuando los castigan por un evento administrativo, sus unidades de destino, son Chañaral, que es una unidad de castigo para los PDI. Posteriormente, en el año 2016, se juntaron “hartas veces” y, se acuerda de haberse encontrado con Bastián en agosto o septiembre en un cine. Él iba acompañado de su ex pareja en ese momento Marcela De Negri y Bastián estaba acompañado de su mamá, su hermana y la Doris y en eso quedaron de verse a la semana siguiente para ver un partido de fútbol de la Universidad de Chile, a él no le gusta la Universidad de Chile, pero a Bastián le gustaba, entonces ahí compartieron un rato. Bastián ya estaba viviendo en La Cisterna, que era también la comuna en la cual él también vivía. Bastián, vivía en el 24 de Gran Avenida y él vivía en el 25 de Gran Avenida. Recuerda que fue a ver a Bastián unas dos semanas antes de que ocurriera el tema con la Doris, vieron el partido fome de la Universidad de Chile, en el departamento de Bastián, estuvieron compartiendo y le llamó la atención que Doris no quiso compartir con ellos, estaba enojada con el Basti. Con él la Doris, que a veces también le

decían “Dora”, jamás tuvo un problema con él, era una mujer súper simpática, alegre, de hecho cuando se encontraron en el cine, fue porque la reconoció al tiro porque estaban los 4 riéndose y las risas era súper características de los 4. El caso es que saluda a la Doris y la Doris estaba encerrada en su pieza, lo saluda de súper buena manera y cierra la puerta y se queda “como encerrada”.

Posteriormente él se va, quedaron de hablar con Bastián y se acuerda que el día del incidente, en la madrugada, él, el día 6 para el día 7, se quedó trabajando en su unidad junto con su pareja Marcela De Negri y, a eso de la una, ya cansados decidieron ir a su casa, que estaban viviendo en el paradero 25. En el transcurso, con Marcela, ven que pasa un vehículo con sirena y con baliza, pasa por Gran Avenida a alta velocidad y con el afán de ayudar a los colegas que iban solos en una persecución, siguieron al vehículo por Gran Avenida al sur y se dan cuenta que giran por calle Las Bidas contra el tránsito hacia el poniente y Marcela le dice “mira parece que van a ver el departamento de Morán” que era un amigo de ella que también vivía en el edificio donde vivía Bastián y él, a la vez le dice, oye ahí también vive el Basti, a lo mejor les pasó algo, o les entraron a robar y empezaron a deducir qué podría haber pasado. Llegaron con Marcela, entraron por conserjería, se identificaron como policía y se encontraron a los colegas en el ascensor. Se identificaron también con ellos y les preguntaron “hola colegas cómo están, somos de la BICRIM La Cisterna, necesitan algún tipo de cooperación”. No recuerda si eran dos o tres, luego dice que recuerda haber visto a dos personas, dos colegas en el ascensor. Los colegas al inicio tampoco les dieron mucha información de lo que pasaba, subieron con ellos en el ascensor y cuando ya iban pasando el tercer piso, Marcela le dice, sabes que ya pasamos el departamento de Morán y, él le pregunta probablemente es el departamento de Bastián Guzmán, del Basti y el colega que estaba al lado le dice sí, “la polola del Basti, tuvo como un problema”. Llegaron al piso 16, se abren las puertas del ascensor, la puerta del departamento de Bastián estaba casi al frente del ascensor y, recuerda haber visto a Doris tendida en el suelo, con un charco de sangre la recorría completa. Había un paramédico arriba de ella tratando de reanimarla y había un Carabinero en el pasillo y otro Carabinero. Él se acerca un poco al departamento, toma contacto como visual con el paramédico y éste le hace un gesto, indicándole que la Doris ya estaba fallecida.

Asimismo, señala que la puerta estaba abierta, había un charco de sangre en la cerámica y había restos sólidos en diferentes partes, el paramédico le hace contacto visual y le indica que Doris había fallecido. Le preguntó al Carabinero dónde estaba Bastián y le dice que en el shaft de basura, se acerca y el olor era asqueroso y el Basti, estaba como recién levantado, con los ojos rojos, con el pelo chascón, le pregunta **¿Basti que pasó, qué onda?** y le responde textual, **“Doris gueón, agarró la pistola, mira la mensa cagá que se**

**mandó gueón por una tontera, me van a mandar a Chañaral”, “mira la gueá que hizo”, Tomy ayúdala, llévala al doctor,** llévala al médico y esta secuencia fue como 7 veces, después que fue como 7 u 8 veces y que llegó un momento en que tuvo que decirle que Doris falleció y entró en shock. En un momento pensó que se estaba volviendo un poco loco, ya que le dijo como 4 veces que la Doris estaba muerta. Paralelamente, empezaron a llegar los colegas de Bastián, los que hasta el momento no conoce a muchos ya que ellos trabajaban en una Brigada diferente a la suya, que era la BIRO. Entonces se dio la instrucción que nadie llegaba al sitio de suceso. También señala que tenía que tener una distancia de Bastián. Después a las personas que no tenían que ver con el tema en sí, se les indicó que tenían que bajar al primer piso, al hall de acceso. Cuando baja se contacta por medio del pololo de la hermana de Bastián, con Pauli, se comunica con ella, a través de la pareja de Pauli y le dice que hubo un problema que sufrió un incidente con la pistola de Bastián y Pauli, le dijo que iba para allá.

Destaca que ocurre un evento extraño por lo que decían los mismos colegas, la Brigada de Homicidios tenía que adoptar el procedimiento, sin embargo, los Carabineros que estaban abajo, querían ellos adoptar el procedimiento y nadie nunca les dijo que el procedimiento lo tenía la Brigada de Homicidios. Recuerda que un colega se acerca al más antiguo, le señala que el procedimiento lo iba adoptar la Brigada de Homicidios por instrucciones de la Fiscalía, no recuerda que Fiscal y de igual manera a Bastián lo detienen, lo ingresan al furgón policial y lo retienen ahí por un tiempo largo. De hecho tuvo que llegar el colega de la Brigada de Homicidios que estaba encargado del sitio de suceso a hablar con el Carabinero y, a pesar de que se le dijo que el procedimiento lo iba a tomar la Brigada de Homicidios, hizo caso omiso del tema y se quería llevar a **Bastián del lugar, de hecho, ellos como PDI, se tuvieron que ponerse al frente para que el furgón no avanzara y ese mismo Carabinero llamó por radio y pidió colaboración, de hecho, al frontis del edificio llegaron Carabineros con chalecos antibalas**. Finalmente el señor Arriagada de la Brigada de Homicidios, tomó contacto con el oficial o suboficial le pasa el teléfono hablando con el Fiscal y ahí el Carabinero deja a bajar a Bastián y Bastián se va como al frontis del edificio. Después, llega la familia de Bastián, Pauli se trata de acercar y un colega súper desagradable la aparta y le dice que no se puede tocar, no recuerda quien fue y él le da cuenta a la Pauli, la hermana de Bastián y a la mamá de Basti y “ahí quedaron todos como en shock obviamente”. La Pauli le decía que era muy cercana a Doris y no entendía porque pasaban estas cosas. La relación de Doris con la familia de Bastián, era cercana, parece más que Doris tenía más fotografías con la familia de Bastián en redes sociales, en facebook, que Bastián. No recuerda si él tenía a Doris agregada en facebook.

Por otro lado, señala que su relación con Bastián era de cuando eran compañeros de la Escuela, fueron compañeros de curso, de promoción, de habitación y fueron súper amigos, la relación entre él y Bastián fue súper estrecha, de hecho hasta ahora son amigos.

También señala que la relación de Doris con Bastián la conoció desde afuera, ya que nunca tampoco puede decir que habló con la Doris lo que le pasaba o con Bastián, además de la situación que le contó y que ellos terminaban hartos, era una relación súper bonita, siempre se estaban riendo, los dos eran chistosos, como persona externa no podría decir que habían más problemas que el tema de término. Tenían un tema de terminar y volver, de la Doris con el Bastián era malo. Bastián le contó el tema de La Ligua cuando la Doris le sacó el arma de servicio y se encerró en la pieza. Bastián no le contó el motivo de los quiebres, sino que terminaban y volvían.

Con posterioridad a la ocurrencia de los hechos, señala que Bastián siempre va a ser una persona contenta, alegre que entrega una risa fácil, nunca le tocó trabajar con él en la misma brigada, era buen policía aperrado según sus compañeros de trabajo y *ahora con lo que pasó sigue alegre pero no es lo mismo, estaba enamorado de Doris por eso volvía a cada rato.*

**Al Fiscal** responde que no supo que Bastián le fue infiel a Doris. No supo que Bastián tuvo contacto con una ex mientras estaba con Doris, no tiene conocimiento de eso. También señala que a él, no le gusta su primer nombre y todas las personas le cercanas le dicen Tomás.

**Al Tribunal,** responde que no pidió un vaso de agua, a alguna vecina para Bastián y cuando se refiere a protuberancias de la sangre, se refiere a restos sólidos

**Inspector de la PDI Oscar Fernando Rivera Montoya,** cédula de identidad N° 17.721.739-5 se desempeña en la oficina de Análisis Criminal en la comuna de La Serena. Conoce el motivo de su citación. Al respecto refiere que se encuentra citado a este tribunal en calidad de testigo por la muerte de Doris Andaur y en la cual se encuentra imputado Bastián Guzmán, a quien conoció en el internado de la Escuela de Investigaciones, que dura 3 años. Después, en el año 2012, salieron a trabajar en La Ligua ya que llegaron a la misma brigada que está en La Ligua, hasta finales de 2014, 2015, por ahí, porque después Bastián, fue destinado a Santiago. A Doris la conoció a como a mediados del año 2012, fecha exacta no recuerda, pero Bastián Guzmán, se la presentó, porque era su pareja en ese momento. No recuerda el día exacto en que se la presentó, pero sí, como eran amigos, Bastián, le conversaba que tenía una pareja que vivía en Santiago y que en una oportunidad lo iba a ir a ver y ahí se la presentó, cuándo y cómo fue no lo recuerda, pero si fue en esa época en La Ligua. Bastián vivía solo en La Ligua, arrendaba una casa. En el año 2013, Doris, se fue a vivir con Bastián, fecha, no la recuerda. Era una relación súper buena, eran súper juveniles,

se demostraban hartos amor, se querían hartos, eso sí que eran bien chistosos entre ambos, como molestoso, pero era una relación súper juvenil, que les gustaba compartir, por lo mismo, ellos hicieron tan buena amistad con Doris y Bastián, porque en ese tiempo él empezó a pololear con su actual esposa, Ana Vilches Sierra, ella y Doris, se hicieron muy amigas y, entonces compartían hartos, independiente de que estuvieran ellos o no.

Detalla que el grupo de parejas era Bastián y Doris, Ana y él, pero también compartían con otros funcionarios de la PDI, con Leonel, Francisco y sus parejas.

También manifiesta que no recuerda la fecha en que Bastián se fue de La Ligua a Santiago, parece que estuvo en La Ligua hasta el 2014. Bastián en ese momento estaba con Doris. Hubo una ocasión en la que Doris y Bastián, terminaron, eso fue a mediados del 2013, mes no lo recuerda, pero cuando Doris vivía con Bastián, tuvieron un problema y ella se retiró de la casa y Bastián quedó solo viviendo en La Ligua, de hecho igual fue como bien grave, porque fue la mamá a buscarla y Doris se llevó sus cosas y Bastián quedó solo viviendo en La Ligua. Bastián le comentó el problema que tuvieron, no en el mismo momento, sino que a los días o semanas después no lo recuerda bien, pero había sido un tema, una discusión que había generado que ella, podría decir, que amenazó a Bastián, de atentar contra su vida, utilizando el arma de Bastián y por eso Bastián tomó la determinación de llamar a la mamá y ella la fue a buscar.

**Destaca que no recuerda en qué parte de la casa habría ocurrido esto.**

Después, Bastián se vino a Santiago, pero mantuvo “hartos contactos con Bastián” en el sentido que conversaban por whatsapp y cuando él venía a Santiago por trabajo, se juntaron en varias ocasiones y de hecho, también se quedó en la casa de Bastián. Cuando se podía conversaban mucho por teléfono y se comunicaban por las redes sociales. Una vez fue a visitar a Bastián a Santiago con Ana y se quedaron en el departamento de Bastián y Doris y Bastián y Doris también iban a La Ligua y se quedaban en su domicilio. También a veces viajaba Doris a ver a su esposa. No sabe en qué comuna queda el departamento de Bastián ya que él no se ubica mucho en Santiago.

Insiste en señalar que su esposa era amiga de Doris. Después de todos los acontecimientos y toda la situación que pasó, conversaron muchas situaciones de Doris y de Bastián y, dentro de eso, su esposa le comentó que en una oportunidad, Doris le había señalado que estaba como cansada, aburrida y que quería dejar de existir. No sabe cuándo habría ocurrido eso. Fecha no recuerda, pero esa conversación la tuvieron después que ya, Doris había fallecido, así que fecha exacta no recuerda, pero sí había sido hace bien poco, porque su esposa Ana se sentía como muy culpable en realidad porque ella sabía esa información y se cuestionaba que por qué no había hecho algo. Igualmente, refiere que sabe que Doris falleció en el mes de octubre de 2016. Da cuenta que eso ocurrió la última vez

que estuvieron juntos en un asado que realizaron con hartos compañeros de trabajo porque Doris y Bastián habían viajado La Ligua y como ellos llegaron era normal que se juntaran con los amigos. En esa situación Doris le contó a Ana lo que sentía en ese momento. Esto fue a mitad de año, junio, julio del mismo año 2016. En esa junta estaba el grupo de amigos en común que mantenían. Leonel que era el dueño de casa, estaba Francisco con su pareja. “y a lo mejor otros funcionarios también” y también él y su pareja.

Añade que como su esposa no se veía mucho con Doris, pero siempre conversaban mucho por redes sociales y por teléfono, ambas eran muy buenas para fumar y aprovechaban salían y fumaban. “Se imaginaba que fue en esa situación, tuvo que haber sido en uno de esos momentos” por lo que recuerda que le señaló su señora. Doris siempre fue una persona como bien alegre, uno la miraba y siempre andaba alegre, contenta y muy simpática, pero en ese momento estaba como un poquito más bajo que su nivel normal de estado anímico, luego señala “que no podría definirlo porque él no estaba ahí en ese momento” en la generalidad le contó a su esposa que no tenía apoyo como de la familia y de nadie. Su señora le comentó que le había ofrecido hasta su casa de La Ligua y ella le buscaba trabajo porque trabajaban en la misma área, tens, porque Doris quería irse de Santiago, pero no tenía ningún apoyo de la familia, ni de la mamá ni de sus hermanos en general, entonces su señora para que ella estuviera bien, no estuviera sola le ofreció su casa porque eran muy amigas y, así pudiera seguir sola “se imagina”. Ana le dijo que estaba muy afligida porque no tenía un apoyo y el apoyo que tenía era Bastián.

**Al Fiscal,** responde que esto que habría ocurrido en La Ligua, se lo contó Bastián a él. No recuerda fecha, pero se lo contó días o semanas después. Él le preguntó a Bastián si había dado cuenta a su institución y Bastián le dijo que él se lo había dicho a su segundo jefe, a Juan Bermejo, que le había comentado la situación que había ocurrido con más detalle, pero en ese momento, cuando Bastián le contó, le daba como vergüenza y por eso él había llamado a la mamá que la fuera a buscar a La Ligua, ahora, si fue por una vía formal o no, no lo sabe, pero eso es lo que le comentó.

Asimismo responde que desconoce donde Bastián en el departamento mantenía el arma de fuego ya que no vivían juntos. Según Bastián, sobre el velador. El testigo también indica que eso es una práctica común, pero según lo que le dijo Bastián que Doris había manipulado su arma y que le parece a Ud. A pesar de lo que ocurrió en La Ligua Bastián mantuviera el arma sobre en el velador, como no vivía con ellos no puede dar su opinión, ya que siempre se debe mantener en el lugar más cercano a uno y se imagina que para él, desde su perspectiva, cuando no tenía hijos siempre mantenía el arma en el velador.

Afirma que *“no sabía que Bastián en dos sumarios administrativos distintos en épocas distintas dijo que Doris jamás manipuló su arma de fuego antes de este hecho, responde que nunca ha tenido acceso al sumario, la verdad es que lo desconoce”*.

**Inspector de la PDI, Nicolás Alfonso Morales Matta**, cédula de identidad N°17.381.102-0, quien refiere que está citado a declarar en este juicio, el cual se lleva a cabo por el fallecimiento de Doris Andaur, que era su amiga. Añade que conoció Doris cuando estaba en la Escuela de Investigaciones. ÉL tenía una cierta relación con una compañera, que era Gabriela de Negri. Al salir de la Escuela, en el último mes, diría que en diciembre, salió en su oportunidad con Gabriela y, ahí conoció a Doris, en ese tiempo se hizo muy amigo de Doris y después Gabriela fue destinada a Iquique y su amistad con Doris continuó y desde ese tiempo, fueron amigos. Añade que Gabriela de Negri era la mejor amiga de Doris en ese tiempo. Lo que relata ocurre al final del año 2012, ahí conoció a Doris, pero Gabriela y Doris se conocían de toda la vida-

Destaca que del fallecimiento de Doris, específicamente no sabe mucho. No estuvo en la investigación y no ha preguntado tampoco mayores detalles sobre la investigación. Sabe que Doris tenía una relación amorosa con Bastián Guzmán, que es su amigo, su compañero, su colega, a quien conoció en la Escuela de Investigaciones, cursaron toda la Escuela juntos, fueron compañeros de habitación, de curso y, actualmente es funcionario de la PDI.

Asevera que como ha comentado, él se hizo amigo de Doris y consideraba que eran súper cercanos. Aparte, él tuvo un hijo cuando estaba en segundo año en la Escuela. Salieron de la Escuela y Bastián fue destinado a la BICRIM de La Ligua, pero siempre viajaba a ver a su familia, a sus amigos y como La Ligua no queda tan lejos, entonces Bastián viajaba constantemente, eran amigos súper cercanos así que se juntaban cada cierto tiempo y en uno de estos viajes, su hijo que vivía con él y en ese entonces tenía un año o dos años, se enfermó, era invierno según recuerda y como estaban todas las clínicas colapsadas y, a la vez, Doris en ese tiempo, trabajaba en la clínica Santa María, la llamó y le dijo que su hijo estaba enfermo que iba a entrar a urgencia y Doris le dijo *“traélo acá y yo lo ingreso al tiro”*, así que lo llevaron sus papás, Doris lo ingresó y lo atendieron al tiro y ese día él andaba con Bastián, él lo acompañó a la clínica y esperaron a que Doris saliera del turno y ese día se conocieron. La esperaron porque ya Doris estaba punto de salir y él quería como devolverle el favor y llevarla a la casa. Ese día Doris y Bastián, se conocieron y nació el amor. Después constantemente se empezaron a hablar más, a llamar y a conocerse mejor.

Confirma que la relación de Bastián y Doris, la encontraba buena, porque los chiquillos eran súper similares en algunas cosas, eran súper simpáticos, carismáticos, Doris se llevaba bien con su familia y, en su tiempo Bastián, se llevaba bien con su familia, salían

a carretear juntos, se llevaban bien y después Doris se fue a vivir a La Ligua y después vivieron acá. También menciona que Bastián se llevaba bien con la familia de Doris en ese tiempo, porque después la familia de Doris rechazaba la relación con Bastián, pero no sabe el motivo del rechazo.

Igualmente afirma que después que Doris se fue a vivir a La Ligua, la relación de Doris y Bastián, fue buena, porque Doris empezó a trabajar en el hospital de La Ligua, ella se hizo amiga de los colegas que estaban allá con Bastián, tenían amigos en común, viajaban para acá, era una buena relación. Recuerda que en una ocasión los chiquillos pelearon y la mamá fue a buscar a Doris y de ahí, entiende que Doris no fue más a vivir a La Ligua. Por lo que recuerda y por lo que le contó Doris, sabe que los chiquillos habían peleado, no recuerda si fue por celos o algo, pero la situación es que Doris se escondió en el baño del domicilio con la pistola de servicio de Bastián y decía que se iba a matar. En esa oportunidad, Bastián trató de calmarla y decidió llamar a la mamá y la mamá la fue a buscar a La Ligua. Recuerda que ese día la mamá la fue a buscar en la madrugada y ella llegó en la mañana a la casa donde vivía la mamá, en comuna de La Cisterna, si no se equivoca y en la mañana le manda un mensaje y le dice “Nicolás sabís que pasó algo, peleé con Bastián, ven a verme, ven en la noche”. Fue en la noche y le contó un poquito más de detalle, tampoco a grandes rasgos lo que pasó, pero le dijo lo mismo, que se había encerrado, que ella sabía que estuvo mal, que estaba arrepentida de lo que había hecho. Doris le dijo que era por celos, que ella no tenía nada fundado o sea, que ella creía y que sentía que la explicación de Bastián, no la convencía. Doris creía que Bastián hablaba con otras mujeres, en un tono amoroso, pero era lo que ella pensaba y Bastián le trataba de explicar y Doris no se convencía.

Afirma que cuando Doris le cuenta esto, trató de apoyarla más que todo, tratar de que no lo volviera a repetir, suí al final ella estaba consciente de lo que hizo, que estuvo mal, que un accidente pudo haber pasado a mayores, que Bastián pudo haber tenido problemas en el trabajo, que también conllevó a lo mejor, al cese de la relación, que ella se tuvo que venir, que ella tuvo que molestar a la mamá, la mamá estaba súper enojada igual, entonces más que retarla, trató de consolarla y le dijo. Al menos te diste cuenta que estuviste mal, que no se vuelva a repetir, ella estaba súper calmada, de hecho, se lo contó en un tono jocoso y él trato de decirle que sopesara lo que había hecho y ella le decía que sí, que ya había hablado con la mamá así que seguir dándole vuelta al asunto no cree que era la instancia. Desconoce si Doris le contó a la mamá esta situación.

Por otro lado, asevera que él conoció a la mamá de Doris, él sentía que era cercano a la mamá de Doris. De hecho, él se iba a quedar a la casa de Doris, conversaba con ella, ella era ex funcionaria, le contaba sus cosas de la PDI, iba tomar once, se juntaba hartito con



la Doris, la iba a buscar siempre, la iba a visitar, generalmente estaba la mamá en la casa, después dice en el departamento.

En cuanto a la relación de Doris con su mamá, señala que la Sra. Raquel, era una señora súper preocupada por Doris, por su hija, por su nieta, pero sabe, por lo que le contaba Doris, no era tan buena, sino que le ponía muchas trabas, de hecho en su oportunidad la echó de la casa a Doris y ella se fue a vivir con la hermana.

Respecto a la relación de Doris con el resto de su familia, señala que por lo que le contaba Doris, era mala la relación con la familia, porque con la hermana, pasaba peleando y había veces que Doris buscaba un apoyo en la hermana y ella no se lo podía dar, Doris, le decía que no la pescaba, que prefería pasar el tiempo con el pololo. Que un tiempo estuvieron viviendo juntas, porque a Doris la habían echado de la casa y se fue a vivir con la hermana. Cree que tenía un hermano que estaba en el extranjero y también era una mala relación. Tenía un hermano, que es colega y también la relación era mala. Doris tenía una sobrinita, que era el amor de la vida de Doris y ella era como, no sabe si era como la mamá poro la cuidaba, le daba regalitos, siempre le hablaba de ella. No sabe de cuál de los hermanos era hija la sobrina.

De igual forma, relata que con posterioridad al hecho de La Ligua, en su tiempo, él tenía entendido que habían terminado después de ese hecho, pero después se enteró que seguían hablando, conversando, que ya habían solucionado el tema, un día se volvieron a juntar con él y después fue una relación normal, habían como retomado lo bueno de la relación, casi todo lo bueno y seguían como pareja hasta que Bastián logró permutar a Santiago. Bastián estuvo viviendo un tiempo con la hermana si no se equivoca en Cerrillos y después los chiquillos se fueron a vivir juntos a La Cisterna.

Asimismo, refiere que no recuerda si los visitó tantas veces en el departamento, pero si recuerda que para el cumpleaños de Doris fue al departamento, no recuerda fecha. Estaba Doris, Bastián, una amiga de Doris no recuerda el nombre que estaba con su pololo y él fue con su pareja Milenka Montero y con su hermano Ignacio Morales. Estuvieron compartiendo, conocieron a la amiga, al pololo y, con los chiquillos, lo encontró bueno ya que con los chiquillos siempre se juntaban y lo pasaban bien, fue una fiesta más.

**Asimismo corrige a la Defensora, indicándole, que él no dijo que Doris y Bastián tenían problemas por los celos, desconoce si después ellos tuvieron otros inconvenientes en la relación.**

Especifica que la relación de Doris con la familia de Bastián era súper buena. Doris, era una persona a quien nadie no podía amar entonces, la familia de Bastián amaba a Doris y viceversa, tenían buenos vínculos y la familia de Bastián también es para amar. La familia de Bastián, la integran la mamá, la hermana de Bastián, la Pauli, la pareja de Pauli,

los sobrinos y el papá de Bastián. También estima destacable que la suegra fuese tan cercana con Doris en este caso y Doris con ella, la familia, es súper cariñosa, el vínculo era súper bueno. El conoció a la familia de Bastián en la Escuela y siempre los recibían amablemente. Una vez, los invitaron al cumpleaños de Pauli. La relación entre Doris y Bastián, era buena, solo recuerda que en una oportunidad para el 19 de septiembre, Doris estaba un poco enojada con él y recuerda que en esa oportunidad Doris se anduvo enojando también con Bastián, como que se habían coludido para juntarse en una fonda, pero él se fue con sus amigos y Bastián con Doris. Afirma que el comportamiento de Bastián hacia Doris era bueno, porque era súper atento con Doris, siempre salía con ella, carreteaban juntos, la iba buscar al trabajo, siempre le regalaba cositas, siempre la llamaba, siempre le mandaba mensajes, estaba atento, la apoyó cuando la familia la echaba de la casa y Bastián siempre estuvo ahí y la escuchaba.

Afirma que respecto al inconveniente de La Ligua, cree que Bastián se lo tiene que haber contado en su momento, pero más que eso no, Bastián le comentó lo mismo que Doris, que se había encerrado en el baño con la pistola de Bastián, que tuvo que calmarla y que la mamá la fue a buscar. Desconoce si Doris, le comentó a alguien más de este hecho.

Se enteró del fallecimiento de Doris en la madrugada, ese día iniciaba su feriado legal y también recuerda que jugaba Chile y en su casa se juntaron con unos colegas de la BICRIM Peñaflor, hicieron un asado y después se fue a acostar normal y al otro día, como en ese entonces vivía con su hermano, Ignacio Morales que también es colega y en la mañana del viernes le comentó que un colega de su promoción que trabajaba con Bastián, le había comentado de esa situación, entonces se vistió y salió, se puso nervioso, iba llegando al departamento del Bastián y como que dijo para que voy a ir para allá si a lo mejor voy a ser más molestia o a lo mejor no van a estar y llamó a un colega y amigo de ellos que es Francisco Contreras, y él le comenta que es verdad, que había pasado un accidente pero él no sabía en que podían apoyar o colaborar. De La Cisterna se volvió a su casa, se estacionó, se quedó en el auto un tiempo pensando cómo podía ayudar o ser aporte y llamó a Pauli que es la hermana de Bastián, ella estaba súper nerviosa y le pidió que le avisara a la familia de Doris, así se enteró él. Él se enteró el jueves, fecha exacta no se acuerda, después señala que se enteró el viernes, pero si no se equivoca fue el 07 de Octubre de 2016.

Nuevamente corrige a la Defensa y señala que a él no le dan cuenta, su hermano le comentó de un accidente y ahora que lo piensa, nadie le ha dicho y tampoco se ha querido preguntar más detalles de lo que pasó. Su hermano le comentó ese día que Doris había fallecido. Después, él llama a Pauli y, quedaron en que él, iba a ir a avisar a la familia de Doris. La mamá de Doris vivía en La Cisterna y unos meses antes se habían cambiado de casa y nadie sabía dónde estaba viviendo y con los nervios se fue donde estaba viviendo

entes y el conserje no lo dejó pasar porque ya no vivía ahí y después se acordó que se cambió de domicilio hasta Lo Espejo cerca de Gran Avenida y, fue hasta el lugar, dijo ¡aló, aló, y la Sra. corrió la cortina, abrió la puerta y pasa, entra a la casa y la Sra. Raquel le dice ¿qué hacís acá? y él le dijo “pucha Sra. Raquel tengo que comentarle algo que le pasó a Doris y ahí, ella se larga en llanto y como que empezó a llorar, trató de consolarla un tiempo, estuvo con ella entre media hora a una hora, llegó una vecina y ahí, se fue, porque no le había contado a sus papás que eran súper cercanos de Doris y se devolvió a su casa y le contó a sus papás.

Después, estuvieron en constante preocupación con la Pauli, que era el nexa. Posteriormente, entregaron el cuerpo de Doris, le hicieron el velorio en Gran Avenida, él fue al velorio con su mamá, estuvo con la Sra. Raquel, después se fue a la casa y se fue a ver a Bastián que estaba en prisión preventiva y como él estaba con feriado legal y ya tenían preparado un viaje con más personas se fue al extranjero.

Afirma que Doris fue su amiga, así que hablaban por todos los medios por teléfono, por whatsapp y, salían a carretear.

**Seguidamente la Defensa, exhibe al testigo prueba de Ministerio Público, signada en el auto de apertura con el N°38, que es parte de un archivo que se titula “llamadas”:** Se le exhibe al testigo una tabla Excel que da cuenta de varias llamadas, en las cuales el testigo, señala que corresponde a su número telefónico, reconociendo que en las fechas que se indican correspondientes al año 2016, se comunicaba con Doris, pero no recuerda de qué conversaban,

**Al Fiscal,** responde que Francisco Contreras es funcionario PDI, de la misma promoción que Bastián y fue compañero de curso y amigo de ellos. Dice que él llamó a Francisco Contreras, le preguntó si sabía lo que había pasado con Bastián, no, recuerda bien, pero le confirmó que Doris había tenido un accidente. No sabe si cuando habló con él, estaba con Bastián, no sabe si en el momento que habló con Francisco, estaba en el departamento de Bastián, lo desconoce. Estuvo en un cumpleaños de Doris y estaba Bastián, una amiga, también estaba Ignacio Morales, bebieron, no recuerda cuanto tomaron, pero lo normal para una fiesta y también con los chiquillos se juntaban y lo pasaban bien se refiere a Bastián y la Doris. Esto no se lo comentó a nadie. Bastián también le habría contactado esta misma situación de La Ligua. Desconoce si Bastián dio cuenta a la unidad y el no dio cuenta tampoco. Su prima, se llama Marie José Lagos, es la actual pareja del acusado y, María José no le ha comentado nada. Desconoce si ella sabe algo. No recuerda que hablaba en ese tiempo con Doris.

Doris No le contó que el acusado la maltrataba nunca le contó. Tampoco que el acusado le pegaba, nunca se lo contó, sabe si alguna vez alguien vio a Doris con una lesión o maltrato, lo desconoce.

**Silvana Doris Retamales Vargas**, cédula de identidad N° 7.748.005-6, quien advertida de sus derechos como madre del imputado, decide prestar declaración manifestando que declara en este juicio porque están acusando a su hijo de haber asesinado a su pareja. Su hijo se llama Bastián Patricio Guzmán Retamales y la pareja de Bastián se llamaba Doris Andaur. Bastián y su pareja se conocieron por intermedio de unos amigos. Ella conoció a Doris porque se la presentó su hijo. Ella vivía en un departamento en Independencia y su hijo se la llevó hasta allá y se la presentó. Esto fue como en el año 2013.

Añade que días antes Bastián le había comentado que salía con una niña y, que quería que ella conociera. Le respondió a su hijo que no tenía problemas, así que coordinaron un día que ellos pudieran ir y ella los esperó a almorzar en su departamento. Su hijo llegó con ella, se cayeron bien al tiro, encontró que era una niña muy bella, muy cariñosa y pasaron la tarde juntos con su hijo y ella. Conversaron de cosas cotidianas, le contó que ella era TENS, le contó donde vivía y ahí empezaron a mantener una relación las dos. Porque fueron muy cariñosas las dos al conocerse, por el abrazo que se dieron, se rieron mucho y notaron que en las dos hubo mucho feeling cuando se conocieron. También explica que pasaron la tarde juntas, almorzaron y ella anteriormente había llamado a su hijo para preguntarle que le gustaba a ella y Bastián le dice “no te preocupes cocina lo que tú quieras”, así que cocinó chuletas con puré, la esperó con bebidas y, helados. Doris salió a fumar a la terraza y ahí conversaron de sus vidas, de cómo era Bastián, como eran ellos y, le dijo que era bienvenida hablaron de ese tipo de cosas. Le dijo que era bienvenida porque ella siempre ha querido mucho a las parejas de su hijo, no tiene drama con sus parejas, porque para ellas es importante la relación que ellos tienen sin invadir su privacidad. Explica que después la relación de pareja de ellos, la vio muy cercana, ellos salían mucho, Doris compartía mucho con el entorno de su hijo, con la familia ella empezó a compartir mucho y ellos la acogieron mucho y empezaron a mantener una relación de juntarse mucho a almorzar, de tomar once, a mandarse whatsapp y de habar por teléfono. Doris compartía con su hija, con su yerno, con su nieto, con los amigos. Ellos son una familia de hacer muchas reuniones, almuerzos y todo ese tipo de cosas y ella estaba siempre incluida. Hacían estas reuniones las veces que ellos tenían disponibilidad por el hecho, como ellos trabajaban, siempre que ellos tenían libre organizaban un almuerzo, un asado, se juntaban a ver un partido de futbol y ella tenía mucha comunicación por teléfono con Doris.

Asimismo revela que su hijo, es de la PDI, desde el año 2011 o 2012, si no se equivoca. En estas primeras comunicaciones con Doris, empezaron a hablar por whatsapp,

de hola ¿cómo está? a hacerse muchas bromas y ponerse mucho sobrenombre. Ella le decía a Doris, Dorita, cabra fea, por lo hermosa que era y Doris le decía a ella suegri o viejita. También le decía a Doris mi negrita bella. Ella y Doris eran muy cercanas, todos los días ella le preguntaba a Doris como estaba, cómo había amanecido, siempre le deseaba suerte en su día, en su semana, en su trabajo. En ese tiempo ella hablaba más con Doris que con su hijo ya que por el trabajo que él tiene trata de no invadirlo. En esas conversaciones también hablaban de juntarse, de hacer algún evento para compartir, de su nieto, ella le mandaba audios de su nieto. Su hijo en ese tiempo estaba ella y se ponían de acuerdo para ir a juntarse allá, de salir, ella la visitaba cuando tenía tiempo libre en la otra casa que tenía su hija y así mantenían mucha comunicación las dos.

Igualmente, refiere que su hijo en ese tiempo vivía en La Ligua y Doris, cree que vivía con su hermana. Indica que Doris le decía que relación no era buena, porque cuando ya empezaron a tener una conversación más fluida, Doris le comentaba que tenía muchos problemas en su casa, que su hermana le decía que le desocupara la pieza, que hasta cuando iba a estar ahí y ella necesitaba la pieza. Ella en ese tiempo, tenía un departamento en Independencia y tenía un dormitorio desocupado, así que le dijo “Dorita, mi negrita bella, yo tengo un dormitorio desocupado acá, porque ella vivía sola y le dice, “porque no te vienes a vivir conmigo” y Doris, le dice “de verdad tía”, “si le dice ella, porque no te vienes a vivir acá, nosotros nos llevamos tan bien aquí puedes hacer tu vida” y Doris le respondió que la dejara verlo y pasaron los días y Doris le dice de que estaba viendo unos departamentos y que si no le resultan se iba a vivir con ella.

Por otro lado, refiere que entre Doris y Bastián, la relación estaba bien, pero ellos siempre se ponían de acuerdo para ir para allá y se ponían de acuerdo para ir con Doris a La Ligua. Un día Doris la llama y le pide si puede ir, porque las cosas no estaban bien con Bastián y le dice “tía necesito que me ayude, venga a La Ligua”. Ella le pregunta a Doris ¿qué pasa?, y Doris le dice: “Tía necesito que me ayude, que Ud., venga a La Ligua”. Cuando Doris la llama estaba en La Ligua y andaba buscando trabajo porque quería irse a vivir con Bastián. Sabe que Doris logró irse a vivir allá con Bastián, no recuerda el año, pero si recuerda que Doris se fue a vivir con su hijo y hubo episodios muy tristes allá. También notaba que Doris era muy aprehensiva con su hijo y empezó con muchos celos, con mucho control, ella trataba de hablar mucho con Doris, de decirle que su hijo la había elegido a ella, que era a ella a quien quería y ocurre un episodio, donde Doris un día en la mañana la llama y le dice que necesitaba urgente hablar con ella. Le pregunta si está en la casa, si la puede recibir y ella le responde, que sí que estaba en la casa y que no tenía problemas en recibirla. Doris llegó a su casa en un auto blanco, muy apurada, ella la recibió en el jardín y le preguntó ¿qué pasa?, y Doris le dice que se devolvió a Santiago, que su mamá la tuvo que

ir a buscar. Le dice tía me da susto contarle. Ella le dice “Dorita pero nosotros tenemos confianza cuéntame” y Doris se pone a llorar, le dice que no, que no le puede contar porque le da vergüenza, porque si le cuenta ella la va a dejar de querer, entonces ella le responde que jamás va a dejar de quererla, Doris le dice es que hice algo muy feo, muy malo, por eso mi mamá me fue a buscar y ella le dice “Dorita que tan malo puede ser y Doris le dice, no, si es muy malo tía y en eso la abraza y le dice que la perdone, pero que no le puede contar, porque está segura que la va a dejar de querer y le dice “tía prométame que no le va a decir nada a Bastián y le toma las manos y le dice tía prométame que no le va a preguntar a Bastián porque es algo muy malo que yo hice. Doris estaba muy angustiada, en eso ella fue a buscar un vaso de agua y la contuvo, se abrazaba a ella, trató de contenerla lo que más podía, le decía que ella la quería, que todo iba a estar muy bien. Insiste en que estaban solas las dos en el jardín y en la casa, estaba su hija con su nieto pequeño.

Igualmente afirma que Doris estaba muy controladora. La llamaba mucho preguntándole por ciertas amigas que tenía su hijo, que hablaba con sus amigas y ella siempre le decía que Bastián tiene muchos ya que ellos se criaron en un barrio con mucha gente que hasta el día de hoy se ven, ella los conoce desde pequeños a todos y ella siempre le insistía que toda esa gente eran amigos de su hijo. Insiste en que Doris se puso muy celosa, muy aprehensiva, empezó a controlar el teléfono de Bastián y hubo un 18, en el cual, estaban todos en la casa, habían disfrutado el día. En la tarde empezó a notar que estaba molesta y se dio cuenta que Doris quería revisarle el celular a su hijo y se molestó mucho porque su hijo no le pasó el celular y en eso ella estaba viendo a su nieto cuando nota que ella sale apresuradamente, toma el auto y, se sintió cuando las ruedas del auto raspaban el cemento, ella sale a verla y Doris ya había salido. Ahí se empezó a dar cuenta que Doris estaba muy controladora y aprehensiva con su hijo. Un día ella le habló a Doris y le dijo que si ella no está bien la relación, debía separarse de su hijo.

De igual forma, indica que Doris le decía que ella era como su mamá, porque ella era la única persona que la entendía, la acogía y la contenía. Doris, lloraba mucho cuando Bastián estaba de noche, porque dudaba que Bastián estuviera trabajando y le decía que quizás donde andaba y ella le decía: “Dorita tú puedes a lo mejor con alguien corroborar que está trabajando que si realmente tenía turno de noche y todas esas cosas. Doris quería saber cada paso que daba su hijo, con quien hablaba, con quien se juntaba, si trabajaba, si tenía turnos de noche.

En cuanto a cómo era Doris en su trabajo, refiere que era muy buena funcionaria. Recuerda que una vez la premiaron y fue en la misma instancia en que su hija quedó embarazada y como ellos son una familia que celebran la llegada de los bebés y los logros de las personas y programaron una salida a comer. Salieron su hija con su marido, su nieto

pequeño, Doris, su hijo y ella. Fueron a comer y la celebraron a ella y a su hija en familia. Siempre ella le celebraba los cumpleaños a Doris, ya que para ella servicio era una hija más, ella siempre decía que tenía 4 hijos. Doris era como una hija, ella la adoraba, le entregaron mucho cariño porque vieron que era muy sola. Doris en los cumpleaños no invitaba a su familia ya que ella decía que no les interesaba.

A la vez revela que la relación de Doris con su madre, no era cercana y recuerda que una vez Doris tenía mucho dolor de cabeza y ella le dijo que viera médico y le respondió, si tía, si me voy a ver. Ella le dijo “si quieres que te acompañe” y Doris le dice que no, que le iba a pedir a mi mamá. A los días después la llama y le contó que había ido hablar con su mamá y que la mamá le dijo que lo menos que necesitaba ella era que le llevara problemas entonces ella le dijo que consiguiera la hora al doctor y que ella la acompañaba, entonces, después le dijo que iba a ir con otra persona, que no se preocupara.

En cuanto a la relación de Doris con sus hermanos, señala que Doris nunca le habló de sus hermanos, cuando ella la visitaba le pregunta a Doris si sus hermanos sabían dónde ella se fue a vivir. Le dijo que nadie se interesaba. Recuerda haber visto a la mamá de Doris una sola vez, en un almuerzo. Fueron a almorzar a la casa de su hija, llegó Doris con su mamá, fue un almuerzo de cordialidad. Vio a Doris un poco relajada, almorzaron y la mamá estuvo como un rato y no recuerda haber hablado mucho con ella, ya que no le dio pauta para compartir con ella y los hermanos de Doris no los conoce. En cuanto a la relación de Doris con su hermana, refiere que Doris, le contaba que se llevaba mal que su hermana, que constantemente la echaba de la casa. Que la relación era muy mala con ella y que Doris trataba de llegar en la noche, porque era insostenible de estar en ese lugar.

Afirma que las conversaciones con Doris se producían por whatsapp y por teléfono.

**Seguidamente, la Defensa, reproduce archivos de audios, contenidos en el otro medio de prueba N°38 del Ministerio Público contenida en el auto de apertura, consistente en información extraída de un teléfono celular, reconociendo la testigo lo siguiente: Pista: PTT-20160215-wa0000.** “Dorita justo me llamó mi hija, justo cuando Ud., me mandó el mensaje le iba a contestar que no sabía nada y justo sonó el teléfono, nació, espéreme que hay gente” La testigo reconoce el audio reproducido y señala que ese audio se lo mandó ella a Doris cuando nació su nieto pequeño porque estaban muy en contacto ese día las dos y que ella quería que le informara si había nacido Gustavito y cómo había salido todo; **Pista: PTT20160215-wa0001.-** “Mi Dorina si, justo cuando le iba a mandar un mensaje llamó Villita y señala que nació Gustativo, cosita más hermosa de la vida peso 3.550 kgs., y midió 51 centímetros, es hermoso pelucón, nació muy bien pero la Paulita está en recuperación por el momento, feliz mi negrita, por el momento le tengo esa noticia, cuídate mi negrita te quiero mucho nos hablamos. La deponente señala que ese

audio también se lo envió ella, dándole la noticia del nacimiento de su nieto. Siempre que hablaba le decía que la quería mucho; **Pista: PTT-20160222-wa0001**. “Quién es pos Doris, no te entiendo na” me estai hablando de una señora de la casa de la playa y todo de La Farfana, no tengo idea de que me estai hablando estoy media perdía, haber mándame por voz mejor, porque no cacho de que me estai hablando”. Responde la testigo que esos días habían estado en una reunión familiar en la casa y le comenta que tiene una amiga que tiene una casa que arrendaba y Doris quería saber de la casa que se arrendaba en La Farfana, lo que al final no se concretó; **PTT20160322-wa00-2**. “Tía podía Doris podís volver a mi casa con el tío Bastián y podís jugar conmigo”. Ese es su nieto mayor, que era muy cercano con Doris, ella era muy cariñosa con él. Su nieto quería mucho a Doris porque ella pasaba mucho tiempo con ellos, entonces cuando Doris no estaba, ella le enviaba esos audios a la Dorita para que ella supiera que su nieto la extrañaba, su nieto se llama Julián Villarroel. En cuanto a la relación de su nieto con Doris, señala que ella era muy de jugar con él, lo tomaba en brazo, salían. Una vez que estaban en El Quisco, en la casa de su hija, Doris y Bastián, salieron a pasear con su nieto y su nieto llegó lleno de regalos. Cuando iban a la playa, Doris lo andaba trayendo en brazo, hacía castillos con él y para él ella era su tía Doris. Cuando Doris ya no estaba empezó a llorar mucho, pero no le han comentado lo que pasó porque es muy pequeño, no sabe si su hija le habrá contado; **Pista; PTT-20160322-wa0003**. “Juli, iré pronto a jugar contigo, estos días tengo que trabajar, así que el día viernes a lo mejor te voy a ver, besitos”. Ese el audio es de respuesta de Doris, al que le mandó ella de Julián; **PTT-20160426-wa0001**. “Yaa, mi negrita hermosa no se enoje, como se enoja, si no la ha ido a ver es porque ha habido mucha lluvia, porque nunca sabe cuándo están ellos en la casa, así que por eso po, pero no porque no quiera ir, todo lo contrario, a mí me encantaría ir a verla todas las semanas, pero no se enoje con conmigo y no se sienta si ni voy es porque ustedes trabajan toda la semana y si va donde la Pauli es porque ella no sale, no trabaja, así que no se enoje con su suegrita, negrita hermosa, que la adoro”. Responde la testigo que Doris cuando ella no iba seguido a verlos le reprochaba y le decía que la tenía abandonada, que la echaba de menos. En ese tiempo llovía mucho y ella aprovechaba de estar con su hija, pero ella por lo menos quería, que extrañaba los abrazos. Doris quería que viviera con ellos y ella le decía que tenía que trabajar y Doris, quería que ella estuviera ahí siempre ya que de su familia no la visitaba nadie. Ella necesitaba los abrazos, los cariños y ella incluso peinada a Doris y le encantaba que ella le cepillara su pelo. Doris necesita que alguien estuviera ahí con cariño, con amor ya que ellos son una familia de juntarse mucho y celebrar todas las cosas, juntos, porque son una familia pequeña. Reconoce la voz de Doris, porque es una voz que nunca va a olvidar; **PTT-20160611-wa0000**. Nada po” las noticias no son muy buenas. “Julián pasó mala noche hoy día anda



en el médico. Gustavo también esta resfriado y los dos niños enfermos, Julián el más complicado porque anoche tuvo fiebre. Llama para Viña y su compadre esta grave, esta pá la cagá, está grave, así que va a tratar de ir estos días para allá, “Dorita amanecí más o menos ¿cómo esta Ud., cómo está mi negro”. Se acuerda de ese audio, porque Doris quería que la fuera a ver, la había llamado para que la fuera a ver y le mandó ese audio esa semana, porque no fue una buena semana y como su yerno viajaba mucho y ella acompañaba a su hija y además, a su compadre le había dado un paro cardíaco y no podía viajar porque tenía a sus nietos enfermos; **PTT 20160719-wa0002**. ¿Cómo que se fue?, ¿me estaba hueviando? ¿Dónde se supone que está? ¡Haber dígame la verdad, dígame! ¿Dónde está, qué pasó? Recuerda este audio. Ella le indica que su hijo se había ido, ella le pide a Doris que se junten. Le dice que la relación no andaba para nada bien. Bastián estaba aburrido de los celos de ella, de lo que controladora y cada vez que él no la dejaba revisar el celular ella colapsaba. Ella le decía que porque no le dejaba revisar el celular, que si uno no tiene nada que esconder y ella le decía a Doris que el teléfono era tan privado, “si mi negro está contigo es porque él te eligió” y Doris insistía porque él hablaba tanto por teléfono y ella le dice que si ella ve que las cosas están así, le pide a Doris que deje a su hijo, que es lo mejor que puede hacer. Que si ella ya no puede estar en una relación así, con ese problema de celos, le decía que no era sano para ella, pero Doris le decía que no lo podía dejar porque lo único que ella tenía era su hijo. Indica que ella pensaba más en Doris que en su hijo porque Bastián estaba rodeado de más gente y ella no, nadie se preocupaba de ella; **PTT-20160719-wa0003**. “pero esa gueá las mandó la otra estúpida” ¿Eso fue lo que le mandó ayer? Eso fue lo que le escribió. Recuerda ese audio donde ella le había mandado un mensaje, en el cual le había sacado unos pantallazos del teléfono de su hijo y le había mandado una conversación, donde su hijo hablaba con una amiga del barrio. Ella le vuelve a insistir que ella estaba buscando y le dice que ella se separe de su hijo. Que no le estaba haciendo bien estar buscando cosas y que ese control no está bien, que ella la va a seguir queriendo, que ella le pedía que dejara esa relación, que ella no estaba bien en la relación, porque quería saber si Bastián estaba de noche, si estaba trabajado y ella le decía que esas cosas no las sabía, que no le preguntaba esas cosas a su hijo. Y Doris le decía que no podía dejar a su hijo, ya que era lo único que tenía en la vida era su hijo.

**Seguidamente, la Defensa, le exhibe varias imágenes, de la misma NUE denominado, las que constan en el registro de audio con su respectiva individualización; IMG-20160719-wa0001.** La testigo reconoce la imagen, es un mensaje, que le envía Doris a su celular por whatsapp sino se equivoca. Recuerda que le hizo ver a Doris, ver que no estaba bien que anduviera revisando el celular de Bastián. Ahí, ella le vuelve a decir que si ella ya está así tan insegura y buscando cosas, queriendo saber todo, le

dijo “tú tienes que dejar a mi hijo y tienes que irte”, ya que no estás tranquila, tus celos no están bien, deja esta relación sepárate y yo te voy a ayudar en todo lo que necesites y que la iba a querer igual. El celular que se ve en pantalla, es de la persona que le escribió, es de una niña de donde se criaron sus hijos y es una conversación entre su hijo y esta niña. Doris le mandó a ella esa conversación y le dijo que la había sacado del celular de Bastián con posterioridad de esta conversación habló y se tomó un minuto con Bastián y le dijo si podían ir a la pieza. Le preguntó cómo estaba, si estaba bien y le pregunta si él estaba teniendo una relación aparte de la de Doris y él le responde que no, que hablaba con ella porque se conocen desde chicos y que si él no quisiera a Doris no estaría con ella. PTT-20160719-wa0004 Sabes que tengo que juntarme con Ud., y en este minuto no entiendo nada y hazte el tiempo necesito hablarlo contigo. Después las conversaciones de ella eran todo de Bastián, Doris le decía que él no había trabajado, que no había estado de noche y como a ella las cosas delicadas no le gusta hablarlas por teléfono, le pide a Doris de que hablen y Doris insistía que la relación no estaba bien, que ella la ayudara y que hablara con su hijo. Doris tenía celos constantes con la persona que su hijo hablaba y ella le insistía que él la había elegido a ella, así que debía estar tranquila, pero era muy celosa y llamaba constantemente, si sabía dónde estaba Bastián si estaba en su trabajo.

A la par, revela que Doris emocionalmente no estaba bien porque vez que se juntaban le pedía ayuda y lloraba. Que ella averiguara si realmente era verdad y la empezó a ver muy angustiada y ella la contenía, de partida la abrazaba porque ella lloraba y la contenía y eso, no estaba confiando en su hijo, le decía que tenía que dejar esta relación y había ocasiones en que Bastián después del trabajo la iba a ver un rato y le sonaba el teléfono y le pasaba el teléfono y ella hablaba con ella para que supiera que Bastián estaba con ella.

También reconoce la siguiente probanza: 0004.- “cochino de mierda, que está esperando, que le caigan los dientes, que esos no son los modales que ella le enseñó. Eso fue porque Doris le mandó un mensaje y le dice que le diga que Bastián se lave los dientes. Pero ella hablaba con su hijo todos los días.

Añade que cuando Doris regresó de La Ligua la relación con Bastián se terminó y sin que su hijo supiera Doris la siguió visitando constantemente, iba a verla a la casa y hablaban por teléfono. Tiene conocimiento que al tiempo después ellos retomaron la relación, no recuerda fecha un día su hijo golpea la puerta de dormitorio y le dice mamita puede ir al living y ve a Doris sentada en el sillón y ella estaba muy nerviosa le da un abrazo un beso y Bastián también va a buscar a su hija y Bastián le dice que se van a dar otra oportunidad ella guarda silencio lo escucha y mira a Doris y le pregunta Dorita estas bien y ella le dice tía te prometo que me voy a portar bien.

También incorpora otro medio de prueba signado con el N°38, consistentes en diversas imágenes que le deponente reconoce, destacando las que se indican: IMG, 20160215-wa0005. Es Gustavito, su nieto y se la envía a Doris es la imagen de la clínica del 15 de febrero; IMG201602165-wa0007. Su hijo Bastián y su nieto Gustavito y esta foto se la envía a Doris; IMG20160215 wa0008 En esa foto esta ella su hijo Bastián y su nieto Gustavito, se la mandó a Doris; 20260315-wwa0006 foto del departamento que arrendaron Bastián y Doris, no recuerda fecha en que lo arrendaron; IMG-20160315wa0008. Es una foto de la cocina del departamento que arrendaron Doris con Bastián cree que se la envió Doris a ella. Ella hablaba con casi todos los días con Doris. También refiere que de las fotos que le exhibieron estaba el departamento ella visitó.

Consecutivamente, la Defensa exhibe archivo Excel denominado “llamadas” en la cual la testigo reconoce llamadas entrantes y salientes de cuando se comunicaba con Doris vía telefónica y agrega que en esas conversaciones que se le acaban de exhibir por la fecha no recuerda que hablaba con Doris.

Respecto de las comunicaciones señala que habló con Doris la noche antes de que falleciera. Ese día había un partido de futbol y ellos son bien futboleros, Habían quedado de juntare a ver el partido, se iban a juntar en la casa de su hija y ellos no llegaron y Doris llamó para disculparse y le dice que no pudieron ir porque les tocó trabajar y le dice que no se preocupe que van a venir más partidos nuevamente y que su hijo está durmiendo que si quiere que lo despierte Se rieron unos segundos y se despidió y al despedirse le dijo que la quería mucho, que la extrañaba y que recuerde siempre que ella también la quiere mucho y que no la olvide y no le llamó la atención porque siempre se decían que se querían y lo que le llamó la atención que ella le dijo que no olvidara que ella la quería. Esa llamada fue como a las once o doce de la noche, ya era muy tarde. La Defensa, le exhibe nuevamente archivos de llamadas, que la testigo reconoce. Para suegri, 06/10/2016. Le llamó la atención porque esa frase ya que ellas solo le decían que se querían mucho, ella le decía la quiero mucho ancianita y le pareció extraño, que ella le dijera que recordara que la quería mucho y se rieron un rato y después ella cambio el tono de voz cuando se despidieron.

También refiere que se cuándo se enteró del fallecimiento de Doris estaba durmiendo, entra su hija a la pieza, su yerno enciende la luz, la despierta y le dice que se siente, luego le dice pasó algo con su hermano y le dice falleció Doris y entró en shock porque no entendía, porque hacía un par de horas que ellas habían hablado, se puso a llorar no entendía nada, le dijeron que se vistiera que tenían que ir para allá se puso un buzo y su yerno le dijo que estuviera tranquila y en el camino su hija le dice que llame a su papá, así que llamó a su ex marido.

Llegaron allá al edificio donde vivía Doris con su hijo, había mucho Carabineros y gente de la PDI, pasó por conserjería y, a su hijo lo tenían resguardado y lo va abrazar y la toman de atrás él dice no que pueden acercarse a él y ella le dice que ahí estaba mamá y lo apartaron de él. A su hijo lo tenían ahí sin poder hacer nada y solo lo podía mirar y no lo podían contener, ya que era su mamá. Después la hicieron entrar a una sala en el baño, cree que se desmayó y le pusieron un chaqueta estuvo ahí hasta la mañana sin poder estar con su hijo ya que él estaba en otro lugar. En la mañana vio cuando sacaron a Doris y sacaron a su hijo lo llevaron para trasladarlo a tribunales y con su hija se fueron a cambiar ropa y regresaron a tribunales. Había mucha gente, también de la televisión se acerca un periodista a preguntarle si quería dar una entrevista y dijeron que no, salieron de una sala y dicen que pueden entrar 3 personas por familia, entró ella su hija y su ex marido y de la parte de Doris entró su hermana, su hermano y se imagina que era la esposa de Bruno porque ella después supo que era el hermano de Doris, estuvieron en la audiencia y cuando se termina, la hermana de Doris le empezó a gritar a Bastián muchas cosas y lo amenazaban. Las amenazaron a ellas y ella mira hacia la juez y ella dijo si querían la evidencia estaba todo. Afuera la hermana de Doris siguió con sus cosas y, a ellos los sacaron por otro lugar porque ya había muchas amenazas de todo tipo y se fueron a la casa.

A Bastián le gritaban que era un maltratador, que le pegaba a las mujeres, él estaba en estado de shock, lloraba mucho y necesitaba estar con su madre, su hijo es muy cariñoso con las mujeres y con Doris era igual.

Con posterioridad a la muerte de Doris Bastián ya no era así, era un zombie. Afirma que su hijo jamás hubiera hecho una cosa así.

**Cristián Rodrigo Gallardo Payahuala**, cédula de identidad N°13.121.772-2, funcionario en retiro de la PDI, quien reporta que en el año 2016 se desempeñaba en la Central de Informaciones Policiales, CIPOL, como jefe de operaciones. En esa función le correspondía distribuir los carros policiales que tenían en ese momento para los procedimientos que requiriere la ciudadanía, la Fiscalía o para delitos que se produzcan en ese momento. Esa central se encuentra ubicada en el 4° piso del cuartel general ubicado en calle General Mackenna N°1314. Funciona en 4 turnos diarios y 5 funcionarios por cada turno. Es la unidad en la cual todos los carros policiales que tiene la PDI, y que prestan servicio, ellos estaban a cargo de enviarlos a procedimientos policiales que se requerían en el momento. Como jefe de operaciones, tenía a cargo el grupo de cada turno. Su rol como jefe de operaciones era administrar y decidir el envío de carros policiales que requiera la ciudadanía, la Fiscalía o delitos que se produzcan en el cual la Fiscalía ordene que se envíen y él como jefe de operaciones lo decide. La decisión se basa en los procedimientos que vayan saliendo, si hay alguna emergencia o si hay un hecho de mucha relevancia, esa decisión

pasa por él de enviar ya sea uno, dos o tres carros policiales dependiendo de las circunstancias del momento. Se basa dependiendo más que nada en los hechos de relevancia, por lo general, tratan de enviar lo más especializado que tengan en ese momento dependiendo del delito. La CIPOL es una unidad bien especial, por ahí se vive muchos procedimientos en los cuales hay que tomar decisiones en el instante ya sea por la emergencia y uno ahí tiene que ver todos los hechos de cooperación, de emergencia, de relevancia que uno puede ver y tomar la decisión de enviar todo lo disponible que uno tenga para el requerimiento que se necesita.

En relación a este juicio, refiere que la madrugada del día 07 de Octubre de 2016, se encontraba de jefe de operaciones, recibió una llamada del oficial de guardia de la BIRO Metropolitana Centro Norte, donde le indicaba que necesitaba con urgencia enviar a funcionarios al domicilio de un funcionario de esa unidad, ya que la polola del funcionario subinspector Bastián Guzmán Retamales, en el domicilio ubicado en calle Las Brisas del Maipo N°0130, de La Cisterna, había tomado su arma de servicio y se había disparado. Ante lo cual, tomó antecedentes de los hechos y “yo le ordené a sus otros colegas que enviaran los carros al lugar, esto por la necesidad de que la polola aún estaba con vida y por la premura ya que el funcionario estaba bastante choqueado, porque lo llamaron inmediatamente a su celular y yo tomé, la decisión de enviar varios carros al lugar”, no recuerda cantidad, una para que prestara apoyo a la niña que se encontraba viva, no obstante estaban coordinando con la ambulancia y también para que le prestaran apoyo al funcionario ya que estaba muy angustiado y temían que pudiese intentar contra su vida.

Detalla que inicialmente se comunicó con el jefe de máquina de uno de los carros y le señaló que se trasladara al lugar, no obstante, después por frecuencia también se les indicó a los demás carros que estaban a disposición de la PDI, que concurrieran al lugar, con la finalidad de que se demoraran lo menos posible él le dio la instrucción a uno y cuando vio que era crítica la situación se le dio la orden a los demás, ya que la idea era que llegaran lo más pronto posible al lugar. El instruyó a los demás colegas que estaban trabajando con él porque él en ese momento también tenía dar cuenta al mando de la situación que se estaba viviendo en ese momento, entonces se distribuyeron el trabajo. Por protocolo había que darle cuenta al mando, al jefe regional de la situación para que él informe también así a la jefatura al mando policial y estén todos en conocimiento de un hecho de extrema gravedad que estaba sucediendo en ese momento a un funcionario, ya que esos con protocolos que tiene la institución y como él era el que estaba como jefe de operaciones él es el que estaba a cargo de los procedimientos de la Región Metropolitana y él debía darle cuenta a su superior que en ese momento era su jefe regional para que esté al

tanto y le informe sucesivamente hasta el director general, de los hechos que estaban sucediendo esa noche.

Respecto a las comunicaciones de la central, afirma que quedan registradas mediante grabación.

**Seguidamente, la Defensa, le exhibe el otro medio de prueba del Ministerio Público signado en el numeral N°44 NUE 4359655**, correspondiente a un CD, contenedor de archivos digitales, el que la Defensa reproduce, manifestando el deponente lo que indica después de escuchar las respectivas reproducciones. **1. Pista:** 07102016-020748573-80221-984402589. Emergencia PDI. *Aló, oiga, disculpe, sabe que a una persona, a una mujer le pegaron un balazo, aquí, en los departamentos de Las Brisas.* De la PDI, responden que tiene que llamar al 131 o al 139”. El testigo responde que la voz femenina que responde “tiene que llamar al 131 o al 139”, corresponde a Lorena Fuentes. Ella pertenece a la CIPOL. Es la asistente administrativa que estaba a cargo esa noche del nivel de emergencia 134. El 131 corresponde a emergencia del SAMU; **2. Pista:** 07102016-02082537-20108-23681.- “CIPOL. Buenos días. Subcomisario Zamora. Señor Zamora soy el Inspector Muñera de la BIRO Centro Norte, sabe que necesito que mande un carro en prioridad a calle Brisas del Maipo N°0130, La Cisterna. Motivo. La polola de un colega de acá de la unidad habría “sustraído el arma del colega y se habría disparado”. Espérame un poco quédate tranquilo ahí. Repite el funcionario de la BIRO que es en la comuna de La Cisterna. Le repite dirección. Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167. Le piden el nombre del colega y el funcionario de la BIRO se lo da. El colega es el subinspector Bastián Guzmán Retamales y les da el teléfono del mencionado. Le piden el nombre de la mujer. El funcionario BIRO desconoce el nombre de la mujer. Además le indica que lo llamó el segundo jefe para que coordinara inmediatamente con él. Insiste en que es funcionario de la BIRO Centro Norte”. Listo, llamo al tiro: El deponente indica que esa fue la llamada que recepcionaron donde el oficial de guardia de la BIRO Centro Norte, estaba solicitando un carro para que se trasladara al domicilio del inspector Sebastián porque en ese domicilio su polola había usado su arma de servicio y se había disparado. Piden un carro porque el funcionario habría tomado contacto con el jefe o subjefe de la BIRO Centro Norte, quien instruyó que les comunicaran a ellos, para que ellos a través de los carros que tenían a disposición pudieran llegar lo más rápido posible porqué ellos no tenían aparentemente funcionarios esa noche por cuanto los carros de la CIPOL estaban a disposición de ellos para esa noche; **3. Pista:** 07102016-021028869-20108-963008531. Aló, aló Sebastián, Sebastián, pónme atención hablas tú con la CIPOL. Si señor dígame. Tranquilo. Oye pónme atención. Dime que ocurrió. Bastián, señala que pelamos con mi polola y pescó mi pistola y se pegó un balazo y está respirando ahora. ¿Llamaste a la ambulancia? Si, hace como 5 minutos y la llamé al tiro. Quédate en línea. Ya,

oiga, que los vecinos quieren puro sacarle la chucha. Oye escúchame. **“Tuvimos una discusión y se disparó que hagan las prueba de nitrato y todo”** y yo estaba acostado. Le dicen que se aleje del lugar y le preguntan dónde está el armamento. Bastián dice que el armamento lo dejó en el sillón. Le dicen que lo dejen ahí que, va al tiro un carro que le va a prestar ayuda. Le pregunta, si está respirando y le dice que él está ahí con ella. Es en la cabeza por lo que veo, de derecha a izquierda. Oye necesito que tú te calmis y te neutralices. Así la vas a ayudar más y, le lo puede escuchar mejor porque está con la ambulancia y necesitan saber información. ¿Estai con trago? “Putá endenante estuve tomando un poco, pero con el partido”. Le indica la persona que está al teléfono “trata de hacerle un apósito para que la sangre y todo ese tipo de cosas, ¿está perdiendo mucha sangre y el pulso de ella está bien? Bastián le responde que le está saliendo mucha sangre y se escucha como sale. Le dicen que le tape, que bloquee el paso mientras tanto, agarra una toalla. Dice que estás respirando todavía. Bastián dice “Le estoy tapando ahora, la cabeza y se escucha como sale”, le dicen agárrate alguna toalla y envuélvele la cabeza ya para que no corra tanta sangre. Le preguntan el nombre de la niña y Bastián les responde que se llama Doris Andaur Hidalgo Bastián. Le preguntan si está sangrando por la boca, Bastián les dice que no, que por la nariz, que ella no le entiende, que está como palo. Bastián, dice que llegó Carabineros y le dice que les abra la puerta, que le diga que está conectado con la CIPOL y va un carro para allá, Que les abra la puerta”. El deponente señala que esta es la comunicación que hizo desde la central al celular del funcionario Guzmán en la cual, bueno, les señala que su polola, su pareja, había tomado su arma de servicio y se había disparado en la cabeza producto de una discusión previa que habían tenido en la cual él estaba en shock, por su voz, por su forma de expresarse y, a raíz de esa conversación que él tuvo con ellos, agilizaron y enviaron más carros que se encontraban en frecuencia para que así pudieran llegar lo más pronto posible al domicilio, ya que ella aún estaba con vida y el funcionario también para que no atentara contra su vida y por lo mismo a raíz de esa conversación agilizaron y enviaron más carros para que pudieran llegar lo más pronto posible al domicilio; **4. Pista:** 07102016-021129569-20632-942524431. Esta conversación corresponde a la instrucción que le da al primer carro para que se traslade inmediatamente al lugar, ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, departamento N°167, La Cisterna y señala que es el domicilio del subinspector Bastián Guzmán Retamales, de la BIRO Centro Norte, porque la polola del funcionario hizo uso del arma del funcionario y se disparó, ordenándole que se traslade en forma urgente. En vista de la situación posterior cuando ya se comunicaron con el funcionario, que estaba muy angustiado, decidió enviar a la gran cantidad de carros disponibles que tenían esa noche para que así logran llegar los más pronto posible al lugar, independiente que la instrucción inicial se la haya dado a ese primer carro: **5. Pista:**

07102016-021158960-20638-131. Esa la voz de la asistente administrativo Lorena Fuentes, quien una vez que ellos tomaron conocimiento de los hechos, ella llamó al 131 para solicitar la ambulancia, pero el 131 del SAMU, ya estaba en conocimiento de los hechos. Cree que el SAMU se enteró porque lo más probable es que Bastián haya llamado a la ambulancia, cuando ellos le preguntaron él dijo que sí. Se imagina que esa es la llamada que ingresó al SAMU; **6. Pista:** 07102016-021252036-20632-965889804.- El testigo responde que este es el llamado que él realizó al jefe de ronda, que es el encargado de vigilar y administra los procedimientos que ellos envían a los carros que están de turno, él es quien tiene que ver con que todos los procedimientos funcionen de manera adecuada y cuando hay algún tipo de novedades de relevancia él se hace presente en el lugar para tomar conocimiento y hacer un informe para informar al mando posteriormente al término de su turno. Sabe que el jefe de ronda concurrió al lugar ya que le dio cuenta cuando llegaron los funcionarios, la ambulancia al lugar y también cuando finaliza el procedimiento. Cree que el jefe de ronda no conocía a Bastián porque cuando le dijeron el nombre, nada dijo; **7. Pista:** 07102016-021716910-20632-968322119. Esta conversación corresponde a la que tuvo con el jefe regional Sr. Fuentes, a quien le da cuenta de las novedades de los hechos que acaecieron esa madrugada, de lo que había ocurrido con la polola del subinspector Guzmán. Le informa porque él es su jefe directo y las novedades de relevancia al primero que tiene que darle las novedades aparte del jefe de ronda para que vaya al sitio de suceso, es a él; **8. Pista:** 07102016-022104128-20632-957895364.- Esa es la comunicación que él le da a su jefe directo de la CIPOL, él es el jefe de la CIPOL, para que él esté en conocimiento en caso que lo vaya a llamar el jefe regional o algún otro jefe del alto mando para que esté en el conocimiento de los hechos; **9.-Pista** 07102016-022249438-20632-957896996. Esta conversación es la que le efectúa al jefe nacional de las Brigadas de robo, a la cual pertenecía el funcionario de la BIRO Centro Norte y, cuando él le comenta, ya estaba en conocimiento de los hechos; **10. Pista:** 07102016-0228559830-20108-965953946. Esta comunicación es la que le da al carro a quien le dio inicialmente el procedimiento para que se trasladara al lugar, se le dio telefónicamente, era de la BIRO occidente y una vez que ya estaban en el lugar les comunican que la polola del funcionario estaba fallecida y que estaba Carabineros, la ambulancia y SAPU en el lugar; **11. Pista:** 07102016-023532443-20632-968322119. Esta comunicación es la que tiene con el jefe regional Sr. Fuentes, quien le pregunta si había fallecido la polola del funcionario, a lo que le indica que sí, y él le solicita que envíen a la Brigada de Homicidios, urgente, porque ellos son los especialistas en el tema y él le **responde que está coordinando internamente con ellos** y pero esto uno, lo hace a la espera de que posteriormente de lo que indique la Fiscalía, si es que va la Brigada de Homicidios o no o va Carabineros. El Señor Fuentes le solicita esto porque siempre ellos



envían la gente más idónea. **El Sr. Fuentes, le dice que envíen a la Brigada de Homicidios antes de que llegue Carabineros, eso es por los expertos, porque Carabineros a lo mejor no son especialistas en el hecho que estaba ocurriendo y siempre llegan unidades que están en la población así que ellos como este fue un hecho súper complejo, delicado, ellos coordinaron con la Brigada de Homicidios, para para adelantar en caso que la Fiscalía tomara la decisión, una vez que Carabineros le dio cuenta de los hechos,** él optó por informarle lo preliminar al oficial de guardia de la Brigada de Homicidios para que ellos estuvieran atentos con los equipos listos en caso de que la Fiscalía diera la orden de que fueran ellos; **Pista: 07102016-023616635-20632-21103.-** Esta comunicación corresponde a la conversación que tuvo con la guardia de la Brigada de Homicidios a la cual le dio todos los antecedentes para que los tenga en caso de que la Fiscalía dispongan que concurren ellos. **Esto lo hizo a petición de su jefe regional.** Esta persona le pregunta si le comunicaron a la Fiscalía y le dice al deponente que debieran esperar la comunicación de la Fiscalía, responde que eso es porque toda concurrencia de la Brigada de Homicidios o Carabineros, siempre se espera que la Fiscalía determine si va la Brigada de Homicidios o Carabineros, **y en este caso como su jefe regional le dio esa instrucción, él se adelantó y le dio todos los antecedentes a ello para que estuvieran en conocimiento;** **12. Pista: 07102016-024428520-20632-942095658.** Esta conversación la tiene con el jefe de la Brigada de Homicidios. Señor, Ortiz a él le da cuenta del hecho que la había dado antes a la guardia de la Brigada de Homicidios para que él estuviera al tanto por información de su persona; **13. Pista: 07102016-025053900-20632-942524431- Esta comunicación la tiene con un funcionario que él había enviado al lugar** y ese llamado lo hace para confirmar si la Fiscalía había decidido que el procedimiento lo tomara la Brigada de Homicidios o Carabineros, ya que ya la Brigada de Homicidios ya estaba al tanto de los hechos y, se lo informa al jefe de la Brigada de Homicidios, porque él, se lo estaba consultado; **14. Pista: 07102016-025334040-20632-965889804.** Esta conversación la tiene con el jefe de ronda, quien le comunica y le confirma que Carabineros le dio cuenta a la Fiscalía y que la Fiscalía instruyó que el procedimiento lo adopte la Brigada de Homicidios. Carabineros, le dio cuenta a la de cuenta a la Fiscalía porque ellos llegaron primero al lugar; **15. Pista: 07102016-025538110-20638-942524431.** Ese llamado lo efectúa el jefe de máquinas del carro principal que él envió al lugar y a quien le había solicitado anteriormente que decisión había adoptado la Fiscalía; **16. Pista: 07102016-030319477-20632-942524431.** Este llamado es entre él y el funcionario al que le dieron el procedimiento que llegara al lugar y cómo ya había terminado todo, le indicó que lo liberaba, para que retire del lugar y esté a disposición de ellos ante cualquier otro procedimiento; **17. Pista: 07102016-032749188-20632-977615164.** Esta

comunicación es entre él y el oficial de guardia de la Brigada de Homicidios, a quien le consulta para confirmar el nombre del Fiscal que dispuso que fuera la Brigada de Homicidios; **18. Pista 07102016-033158743-20632-965889804.** Esta comunicación es entre él y el jefe de ronda, Ruiz, que se encontraba en el lugar, quien le consultaba el tiempo que se iba a demorar en llegar al lugar la Brigada de Homicidios y le responde que va en camino la Brigada de Homicidios con el DEMECRI, con el médico forense; **19. Pista: 07102016-065131333-20632-965889804.** Esta comunicación la tiene con él con el jefe de ronda, que le dice que la Brigada de Homicidios ya terminó el procedimiento y está cerrando del departamento, que se están retirando del lugar porque el Servicio Médico Legal retiró el cuerpo. Finalmente, señala que a la fecha de los hechos no conocía al subinspector Bastián Guzmán Retamales.

**Durante el contra examen de la parte querellante que comparece en representación de doña Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular, le pregunta que de los audios que se escucharon, le escuchó repetir en 10 ocasiones, que el procedimiento consistía en que la polola de un colega se disparó en la cabeza. ¿De dónde obtuvo esa información? Responde que la obtuvo del mismo funcionario** subinspector Bastián Guzmán Retamales, cuando se contactaron con él y anteriormente, lo transmitió la **guardia de la** BIRO Centro Norte, también de los hechos pero ellos in situ, se enteraron con el mismo funcionario cuando estaban en contacto telefónico con él.

**A la pregunta ¿Y de donde se enteró la guardia de la BIRO Centro Norte de esta versión?** Explica que el funcionario subinspector Bastián Guzmán Retamales, se había **comunicado no sabe si con la guardia o con el segundo jefe de la** BIRO Centro Norte, quien dispuso que se comunicaran con ellos para que le enviaran un carro con urgencia al lugar.

En el audio N° 5, le parece que donde se escucha la voz de una funcionaria que Ud., identificó como Lorena Fuentes, también señala la misma versión ¿de dónde sacó esta funcionaria Lorena Fuentes la versión de que la polola tomó un arma y se suicidó? Responde el testigo que ella se enteró a través de ellos, de la CIPOL, lo que pasa es que ellos trabajan en una oficina donde están tanto las flotas con las que uno toma contacto con los carros policiales y en este caso hay una oficina lateral a través de un vidrio transparente que se puede ver y ella una vez que ya notó que ellos estaban muy tomando nota y el comunicándose ella se enteró en ese momento también de lo que estaba sucediendo, de lo que dijo el acusado Bastián Guzmán.

**A la pregunta, si en todos estos años de experiencia, Ud., alguna vez ha trabajado o conoce el concepto de “sesgo”. El deponente responde no, la verdad es que o le ha tocado esa situación. Tampoco sabe acerca del concepto que se conoce en las**

**investigaciones como “efecto túnel”.** Ante un nuevo interrogatorio de la Defensa de conformidad al artículo 329 del Código Procesal Penal, el testigo responde que en base a su experiencia, este procedimiento fue ajustado al protocolo y a las circunstancias que ameritaban hacer en ese momento.

**Subprefecto de la PDI Rodrigo Alejandro Reyes Avilés**, cédula de identidad N°12.913.285-K, jefe de la BICRIM Cauquenes, quien revela que está citado a este juicio porque durante el año 2016 cumplió labores en la Brigada de Homicidios. El día 07 de octubre del año 2016, se desempeñaba como jefe de grupo con el grado de comisario, se le comunicó la muerte de una mujer en un departamento ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167, de la comuna de La Cisterna, quien estaba lesionada con un impacto balístico en su cráneo. De esto le dio cuenta en forma telefónica, alrededor de las 03:00 horas, Carlos Arriagada, quien estaba de turno y le pidió que lo asistiera, a fin de apoyar el trabajo de sitio de suceso y todo el procedimiento que éste conllevaba, por cuanto la fallecida Doris Andaur Hidalgo, era pareja de Bastián Guzmán Retamales, quien era funcionario de la PDI, de la BIRO, y en esas circunstancias se trasladó al lugar junto con otro funcionario.

Detalla que Carlos Arriagada lo llama por un tema de jerarquía y disciplina institucional, entendiendo que él era el más antiguo dentro del grupo de trabajo operativo y sumado a ello, que había un funcionario de la PDI, que estaba relacionado con esta situación que debía ser investigada de forma acuciosa. Cuando llegó al lugar, accedió a la “instancia externa del departamento”, no ingresó, ya estaban trabajando los funcionarios. Había resguardo de Carabineros. Había un Carabineros adentro del departamento de dos ambientes, llámese cocina americana y un dormitorio. Inmediatamente en la única puerta de acceso, estaba tendido el cuerpo de una mujer que correspondía a Doris, estaba de espaldas, de cúbito dorsal con un charco sanguíneo a nivel de cráneo, estaba tendida hacia el costado derecho de su cabeza. Esa fue la observación perimetral desde la vía de acceso y desde ese entonces estuvo conociendo de forma verbal lo que se le transmitía el más antiguo a cargo del turno que era Carlos Arriagada y también había peritos.

Añade que había un funcionario de Carabineros porque habiendo ocurrido los hechos, Bastián Guzmán había llamado a un funcionario de la PDI, a su segundo jefe, y se habían hecho las coordinaciones telefónicas para que asistiera Carabineros al lugar siendo ellos los primeros que llegan resguardan, aíslan y protegen el lugar hasta que llegaran funcionarios de la PDI, es más los funcionarios de Carabineros estuvieron siempre en el lugar, a lo menos 1, dentro del sitio de suceso hasta que los funcionarios de la PDI y el Laboratorio de Criminalística, se retiraran.

Especifica que el colega Bastián, PDI, había llamado, dado cuenta a la instancia de su jefatura, segundo jefe, cree que el Sr. Pardo. También se hicieron los contactos con la CIPOL y también se llamó a Carabineros y, ellos son los primeros que se apersonan en el lugar. Afirma que cuando llega, ya estaba Carabineros dentro del departamento resguardando el sitio de suceso durante todo el procedimiento y hasta que ellos como PDI, se retiraron y ellos son los que incluso en contacto con el Servicio Médico Legal, hacen entrega del cadáver.

Ante la insistencia de la Defensa, en la misma pregunta responde que un Carabinero quedó al interior del departamento para darle “una situación de transparencia y objetividad respecto de todo el procedimiento que se efectúa in situ”, en el sitio de suceso, fotografías, fijaciones, levantamiento de evidencia.

Asimismo refiere que conoció Carlos Arriagada, en el año 2007, cuando llegó a la Brigada de Homicidios y él fue jefe de grupo de Carlos Arriagada. Después siguieron trabajando juntos en la parte operativa, investigativa de sitio de suceso, podría decirse que era su jefe directo. Para él, era uno de los mejores funcionarios para trabajar, era muy acucioso y objetivo.

Igualmente asevera que en este caso las conclusiones las efectuaron juntos, Arriagada y él ya que él también firmó el informe policial y, por instancias superiores, reglamentarias y normativas internas, cuando se detiene a un funcionario de la PDI, cosa que ocurrió en este caso, habiendo él entrevistado a Bastián Guzmán, el informe policial, lo firmó él con el jefe José Ortiz siendo evacuado en conjunto con las conclusiones, ya que debían enviar el informe al Ministerio Público, por cuanto la Fiscalía había determinado que Bastián fuese detenido y puesto a disposición de tribunal competente y debían mandar un informe y, hasta ese momento no tenían una causa de muerte, pero aun así tenían los elementos técnicos para decir que la lesión traumática y probable era un traumatismo craneo encefálico, por un disparo con un arma de fuego, proyectil único, que correspondía a la acción suicida, hasta ese momento sin tener otros elementos que después fueron sustentados en la investigación, llámese los peritajes, de los residuos de disparo, la balística, el mismo informe que remite el Servicio Médico Legal, sobre la autopsia, hasta ese momento para ellos no había duda razonable, para decir que era un suicidio, por arma de fuego. Insiste en que no había duda razonable para interpretar otra dinámica de intervención de terceros, más allá que era un acto suicida, voluntario, de Doris, de tomar el arma que estaba su alcance, arma que era de Bastián, quien la tenía sobre el velador mientras él dormía, él no se percató, no recordaba la hora en que ocurrió este hecho, desde que ella entró, etc., y hasta ese momento no habían ningún otro elemento distinto para explicar una criminodinámica de intervención de terceros.

De igual forma, responde a la Defensa, que en este caso es importante hacer las averiguaciones, sobre todo en un suicidio, un homicidio, acerca de si las personas que intervienen son diestras o zurdas, porque eso “uno lo va haciendo en el conversatorio que uno va teniendo con las personas en el lugar o también en observaciones de que tomen un vaso, de que firmen una declaración, sin prejuicio y sin inducción, debe ser espontáneo, “en ese aspecto se va adquiriendo una respuesta al respecto”. En este caso, Doris Andaur Hidalgo tenía un impacto en su cráneo, esfeno temporal derecha con salida parietal izquierda, ¿quién podría haber ocupado el arma? si ella podría haber sido “izquierda y no derecha”, entendiendo que la lesión que le fue entregando Carlos Arriagada y también el médico criminalista del departamento de medicina criminalística, era una lesión estrellada en la región esfeno-temporal derecha y con salida en la región parietal izquierda y era obvio preguntar eso en el momento, sumado a aquello que él ya estaba interactuando con Bastián, porque después lo entrevistó, “pero antes uno va conversando con él y Bastián ya le había referido que su pareja era derecha”. Sostiene que éstas son técnicas de investigativas a priori.

Añade que la lesión estrellada en la cabeza, se da en la región craneal, a vía ejemplar señala “si yo me disparo con un arma en el tórax, no va a quedar una lesión estrellada, sino circular con los elementos constantes e inconstantes de disparo que pueden ser el apoyo, anillo contuso erosivo, boca de mina, halo carbonoso, todo lo que se habla en la balística, pero la diferencia en el cráneo, hay dos elementos que hay que conjugar, la masa craneal y la masa ósea el hueso, está muy cerca de la piel, entonces cuando se dispara a muy corta distancia y habla de apoyo, que es este caso, salen gases que proyectan el proyectil y esos gases intentan entrar y a la vez devolverse y como está la piel tan junta al cráneo, se produce un estallido, una retroceso y eso también genera una retro-salpicadura, porque está el apoyo que muy cercano, incluso a veces quede el diseño del cañón, cerca de la lesión, muy próxima a la lesión, circular, por el apoyo, porque hace un pivoteo, el arma cuando es disparada hace un efecto de irse hacia adelante y después devolverse y se va hacia atrás y eso genera una lesión una pequeña equimosis, escoriación y, ahí se conjugan también los otros elementos que son hallables respecto a la lesión estrellada porque los gases entran pero también se devuelven porque no tiene por donde salir y se devuelvan y por eso se produce un estallido y esa lesión se da por lo general cerca del cráneo, el oído o la sien y, se genera este estrellado que es típico de un apoyo o muy cerca, a milímetros del cañón del arma.

Seguidamente, la Defensa le exhibe al testigo otros medios de prueba consignados en el numeral N°20 del auto de apertura, de la prueba de cargo, que pertenece al informe pericial fotográfico de LACRIM, imagen N°8, explicando el testigo que es lo que observó

cuando llegó al sitio de suceso, pero no entró y vio a la víctima que estaba inmediatamente, más allá de una palmeta de cerámica desde el único acceso principal, está de cúbito dorsal, de espalda, medianamente hacia lateral derecho, hay un charco sanguíneo que no tiene ningún tipo de alteración, llámese, que lo hayan pisado, que lo hayan limpiado, sabiendo que llegó personal médico o paramédico que constató el fallecimiento de Doris Andaur, en el lugar, aun así, el sitio de suceso no se ve mayormente alterado, pudiendo haber tenido incluso algún tipo de reacción de maniobras de haberle hecho, reacción cardio-pulmonar no lo hubo porque el trauma que tenía y la hora o los minutos que pasaron hasta que llegó personal del SAMU.

Refiere que lo más interesante de esta imagen considerando el contexto por el cual Bastián habiendo sido trasladado por él a la Brigada de Homicidios, para ser entrevistado en calidad de testigo, se cambia la figura a calidad de imputado, por cuanto él tenía algún tipo de participación, habiéndole el disparado en la región que señaló, del cráneo, es imposible de que no haya habido una situación de lucha, pelea, forcejeo, defensa que es propia de una persona que se acerca con un elemento lesionológico, palo, en este caso un arma de fuego para dispararle en el cráneo, más allá que ella no tenía otras lesiones de defensa. Sostiene que si una persona entra a luchar con otra, en una pelea, se generan desplazamientos en un terreno físico y que en este caso es un departamento pequeño y la imagen de cuenta que hay un celular, un vaso con líquido una cajetilla de cigarro, y estos no son desplazados, entendiendo que hubo una pelea y, lo otro, es que cuando las personas forcejean se desplazan o se mueven del uso habitual las prendas de vestir, que no es el caso, el polerón está nivel anatómico tipo de uso está a la altura de la pelvis, el pantalón también, las mangas del polerón están en su posición de uso diario y el la capucha del polerón está todavía en el cráneo, lo más interesante, es que ella no tiene ningún sangramiento a nivel anterior, en donde está la marca del polerón que es GAP, eso significa que si el sangriento que se generó, en este caso, es un sangriento que cayó, es un desangramiento en charco y si bien la prenda de vestir tiene sangre en la extremidad derecha, es por absorción, si ella hubiese estado de pie, sangrando el polerón, en la parte anterior, tórax, cuello del polerón debiese haber estado con sangre. Concluye que ella se auto-infiere el disparo con la mano derecha, cae y se produce el sangramiento en charco, el sistema nervioso central, sigue mandando señales al corazón, sigue generándose circulación sanguínea y se produce el charco sanguíneo hasta que la persona fallece, hubo una pequeña sobre vida.

**Consecutivamente la Defensa le exhibe el otro medio de prueba signado en el numeral N°15, del auto de apertura perteneciente a la prueba del Ministerio Público, correspondiente al levantamiento en 3D del sitio de suceso, que se exhibe desde el minuto 2.34 hasta el final,** explicando el deponente, que es una persona que está de pie,

está muy gráfico, sobre todo la línea roja, que es la trayectoria de salida de proyectil versus la entrada que es de derecha a izquierda, de abajo hacia arriba, que dentro de un porcentaje muy alto, es un disparo suicida. Tiene su cabeza, un tanto inclinada hacia su derecha, considerando que también dentro se experimenta, la persona inclina su cabeza para tener seguridad de que el arma la está apoyando en el cráneo y es un disparo ascendente, de derecha a izquierda, de adelante hacia atrás y de abajo hacia arriba. Es un disparo netamente suicida, en un espacio muy reducido. Si el disparador quien hubiese sido se tiene que poner al lado de la persona y donde quedan los elementos de la silueta negativa, no hay una proyección de sangre, tanto hacia la entrada como hacia la salida y no hay un lugar físico, considerando las otras fotos que le mostró, esto corrobora lo que vio en su momento y no tuvo duda para transmitirlo al Ministerio Público y a las instancias institucionales. Es imposible una posición de lucha, porque la persona incluso podría tender a arrodillarse, a bajar su estatura estándar, has aspectos de defensa naturales, como que si alguien le va a pegar a uno frete a frente con un objeto, lo primero que uno hace es levantar la mano y si alguien lo agarra uno lo que hace es agacharse, tendría que haber flectado a lo menos sus extremidades inferiores, la articulación de la rodilla y ya no estaría al altura promedio que calza con su estatura y con el proceso de trayectoria y de disparo entonces no podría posesionar a un potencial disparador de lado de ella, menos hacia la izquierda de ella, la silueta negativa, que salen los elementos biológicos corporales, masa encefálica, calota, sangre, hacia la proyectil, debiesen estar ahí, sí está el proyectil, debiese estar y que también los conoció porque se los mostraron los colegas en su momento, que le mandaban fotos para que él pudiera interpretar y por el lado derecho de la víctima estando el potencial disparador, no hay desplazamiento de prendas, no hay lesiones de defensa, la capucha por donde entró el proyectil, no se le bajó.

**Comisario de la PDI, Carlos Francisco Arriagada López**, cédula de identidad N°13.996.423-3, responde que el fenómeno "backspatter", o retroproyección, es una expulsión de micro gotas que provienen del punto de entrada del proyectil. El proyectil balístico cuando ingresa en la región del cráneo, genera una expulsión de micro gotas, que van hacia el exterior. Estas microgotas, cuando se trata de casos suicidas, son depositadas en el dorso o en la mano que se encuentra más cerca hacia el punto de entrada. Se puede observar en las zonas del dedo pulgar, que son las zonas que están más expuestas al momento de producirse el disparo. También se pueden proyectar hacia palmas, dependiendo de las circunstancias. Indica que esta misma niebla, no, se rectifica y señala que es más gruesa que la niebla, que sale desde el punto de entrada, también se puede ver reflejada en el punto de salida con la proyección de microgotas que se ven por ejemplo en las paredes.

**Seguidamente se le exhibe, el otro medio de prueba del Ministerio Público, contenido en el numeral 31 NUE 4212506 del auto de apertura,** archivo LOSTFILE\_JPG\_22521887, el que reconoce manifestando que esta imagen es una fotografía que fue obtenida por el perito fotográfico en el sitio de suceso. Aprecia la manga del polerón y la mano que pertenece al cuerpo de Doris Andaur Hidalgo. Expone que lo que se ve en las zonas del dorso, en la base del dedo pulgar y en la extensión del dedo índice, por la cara interna y también en las puntas de dedos medio y meñique, son estas pequeñas gotas él mencionaba que son producto de retroproyección, esas gotas indican necesariamente que la mano de la víctima al momento de producirse el impacto balístico, se encontraba en las cercanías del punto de entrada y no solamente eso, “si se dan cuenta los puntos donde está presente la sangre, son los que quedarían expuestos en el caso que la persona hubiese empuñado el arma de fuego.

Sostiene que este es un fenómeno que es propio de los casos de suicidio por arma de fuego. Ahora, hay casos en que este signo es mucho más notorio, aquí entra en juego, primero, la capucha del polerón que por las desgarraduras que presenta es indudable que Doris la tenía puesta al momento de producirse el impacto y también entra en juego, la cabellera, pero independiente de la presencia de estos elementos, el fenómeno se puede observar igual, como señaló, en menor cuantía, de la misma forma en que se pudo observar la proyección que se genera a la salida del proyectil en las dependencias interiores de la cocina. Sostiene que las microgotas, son gotitas que son de menor tamaño que una gota normal, por ejemplo, en un proceso de salpicadura por alguna otra fuente donde las gotas que salen son de mayor tamaño, se tendría gotas que serían con una forma de gota normal, es decir, varios milímetros de grosor, pero aquí lo que tenemos son gotas que son muy pequeñas y estas gotas pequeñas son propias de la proyección en forma de niebla que se produce desde el punto de entrada del proyectil hacia el exterior. Al acercamiento de la foto, indica que en la articulación, en la última falange del dedo pulgar, ese punto que está en esa zona es una de esas microgotas hacia la base del pulgar en la segunda falange hay dos más, esa que está en la uña es muy indicativa y para ellos como criminalista, estos fenómenos son interesantes de poder observarlos y constatarlos en su presencia en sitio de suceso.

Sustenta que cuando ellos verifican el fenómeno de backspatter”, lo trabajan en conjunto con el médico criminalista, con el perito balístico, con el perito fotógrafo y, a éste último, se le solicitó que tomara una fotografía de este fenómeno que es la que se exhibe en este momento. “En años posteriores, dos o tres años atrás, se corrige y señala que hace como dos años atrás, se le solicitó prestar declaración por parte del Ministerio Público sobre este mismo caso, ocasión en la que concurrió a hablar con el Fiscal Chinchón y le tomó declaración y le manifestó este mismo fenómeno que habían observado y que estaba



registrado en el peritaje balístico y a la vez, le indicó que él había solicitado que se tomara la fotografía por parte del perito fotógrafo, sin embargo, al revisar el peritaje fotográfico junto con Fiscal, se dieron cuenta que la imagen no estaba, no había sido ingresada dentro del peritaje, desconoce cuál fue la razón por la cual, el perito no lo ingresó a pesar de que se le solicitó la toma de la fotografía y, en el momento que se tomó la fotografía, se le explicó cuál era la importancia de esta foto, sin embargo, los peritos cuando construyen un peritaje fotográfico, las imágenes que no son utilizadas se mantiene respaldadas, así que en esa oportunidad le indicó al Fiscal que él podía solicitar directamente al LACRIM que le mandaran el total de las fotografías que habían sido obtenidas por el perito y que en esa fotografía tenía que estar la fotografía de la mano de la fallecida, desconoce si se hizo esa solicitud de parte de la Fiscalía, pero entiende que eso debe haber sido realizado porque esta es la foto de cual hacía mención.

**También la Defensa, exhibe el otro medio de prueba consignado en el N°20 del auto de apertura, de 180 fotografías del Informe de LACRIM, de las cuales exhibe únicamente 3 imágenes, las que el testigo reconoce del modo siguiente: N°8.** Explica que en relación a la fenomenología de la sangre, aquí hay varios fenómenos que están ocurriendo. La mancha más grande, que está bajo el cráneo de la fallecida, se conoce como el fenómeno de charco. El charco es cuando se tiene un escurrimiento desde un punto de sangrado, y que va formando lo que se llama poza de sangre que se acumula en un sector según el declive. Este fenómeno de charco se da cuando la fallecida ya está en el suelo en la posición final, que es en la que queda y ahí es cuando esta sangre comienza a escurrir y se forma esta poza; **N°9.** El charco se hace cuando la cabeza está apoyándose en el piso y el centro de este punto de sangrado es la cabeza, entonces este charco se forma cuando la persona está en el suelo y permite el escurrimiento del sangrado. También se produce el fenómeno de la coagulación de la sangre, unas pequeñas ondulaciones circulares. También está el fenómeno de un sector sin manchas en el brazo. En ese espacio vacío, se ve una mancha rojiza, pero que es como transparente, que también es sangre, es un fenómeno que se produce cuando hay un tiempo de sangrado de sangrado suficiente para que se produzca y, empieza a sangrar cuando la persona desde el fallecimiento, cae en ese lugar y empieza a sangrar cuando está en ese lugar. Este fenómeno da cuenta que la cabeza de Doris estaba en el suelo porque si el charco se hubiera producido antes se daría un fenómeno de salpicadura que se vería extendido por todo alrededor del mismo charco. Las otras gotas que están entre el brazo de Doris y su cuerpo, esas gotas tiene forma circular concéntricas que solo si la sangre cae perpendicular hacia el suelo y se obtienen cuando caen de arriba hacia abajo, esas gotas si cayeron cuando Doris estaba de pie. La capucha del polerón debió haber obstruido el chorro de sangre. En la pared no hay gotas en el mismo día de trabajo no se

vieron y lo refrenda la foto. Las manchas de sangre de sangre en el brazo, es un fenómeno que es fácil de entender, cuando la tela entra en contacto con una sustancia líquida la sangre empieza a absorberla sangre líquida y se expande hacia los extremos de la tela; **N°10.** Esto es sangrado por los oídos, por la boca y sangrado oral. Hay que tener en cuenta que la lesión es en el cráneo, así que esta sangre sale cuando ella está de pie sale una pequeña cantidad que no es suficiente para producir el charco. De la boca, en un principio tiene que haber estado de pie y esto se da escasos segundos después y es una sangre que se encuentra acumulada en la nariz y en la boca, no fue un sangrado como un vómito de sangre.

**Seguidamente la Defensa le exhibe el otro medio de prueba, contenido en el numeral N°15 del auto de apertura de la prueba de cargo,** correspondiente a un levantamiento en 3D del sitio de suceso, desde el minuto 2.11 segundos, el que reconoce el testigo, señalando que ve correcta la posición del cuerpo. Ella estaba de pie y extendida en toda su altura, la inclinación de la cabeza da cuenta del paso del proyectil es de trayectoria ascendente, a excepción del brazo derecho que está abajo, esta es la posición que debería estar al momento del disparo. Primero ella está extendida en todo soporte, las señales de fuerza el cuerpo tiende a encorvarse y bajar la altura, a corregirse sobre todo, cuando le van disparar como una forma de protección y eso se condice que no había una lucha o forcejeo y es muy extraño que se forcejee sin encorvarse, la posición de defensa, es encorvado. Esa mera inclinación de la cabeza, pensar que ella estaba forcejeado es absurda, es una inclinación de la cabeza hacia la derecha y eso no influye en su decisión. Se tomó la medida en cuanto espacio había delante y detrás del cuerpo, en el peritaje planimétrico y en relación al espacio frente al cuerpo, estaba el mesón y no alcanzaban a ser 30 cms., pero no tiene la medida exacta. Entre el cuerpo y el mesón había un espacio muy pequeño.

**Al Fiscal** responde que no recuerda si con posterioridad supo el resultado del informe de autopsia. Que el mismo día 07 de Octubre de 2016, no supo el resultado del informe de residuos de disparo, porque se hizo el fin de semana, sábado y domingo, por peritos del LACRIM, y cuando ya se tiene el resultado, si lo supo, la evidencia química que fue levantada de toma de muestras de residuos de disparo de las manos fueron enviados a dos laboratorios, el de Santiago, tenía un problema con una de las máquinas así que se solicitó un primer peritaje de orientación a uno de los laboratorios que les remitiera orientar la presencia positiva versus la procedencia escasa de residuos y después se enviaron a otro laboratorio donde se obtuvieron los resultados finales y ahí las cantidades fueron más precisas. Si supo el resultado del informe de residuos. Desconoce si con posterioridad se hizo alguna corrección por el LACRIM, que se hizo meses después.

Al examen externo, había una lesión mentoniana, una erosión de escasos milímetros.

## B.- PERICIAL

**Iván Leonardo Pavéz Viera**, cédula de identidad N° 9.900.427-4, médico cirujano y desempeña como médico criminalista en la PDI. En relación a este juicio revela que estando de turno en el departamento de medicina criminalística de la PDI, el año 2016, en la noche del 6 al 7 de Octubre, aproximadamente, a las 3 de la mañana desde la Brigada de Homicidios, se le solicita, llamando al teléfono de turno, para que los acompañara a un sitio de suceso. Esto correspondía a un domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, en la comuna de La Cisterna y se relacionaba con el hallazgo de una persona fallecida por arma de fuego. Llegaron con el asistente policial que los acompañaba en el turno y en el lugar, había un edificio y en el patio de estacionamiento del edificio, había otros funcionarios de la PDI, no solo la Brigada de Homicidios, sino que pertenecían a otras unidades, le parece que eran de la unidad de robo, además estaba el jefe de ronda.

Especifica que el lugar del sitio de suceso, correspondía a un departamento del edificio el que era habitado por un funcionario de la PDI, y la persona fallecida tenía un vínculo sentimental con dicho funcionario, cuestión que motivó la consulta si seguían ellos colaborando con el procedimiento, la respuesta de la Fiscalía fue que debían seguir colaborando y se dispuso a examinar el cuerpo.

Destaca que se trataba de una persona de sexo femenino, que estaba a la entrada del departamento, al abrir la puerta, estaba inmediatamente a mano izquierda y un poco hacia adelante del umbral, estaba recostada hacia la derecha, sobre su brazo derecho y tenía gran cantidad de sangre en la zona que rodeaba la cabeza. Estaba vestida y parte de su cuerpo estaba hacia la parte izquierda y hacia posterior del lugar donde estaba. Ella estaba como en oblicuo pensando en la planta del lugar, ella tenía la cabeza dirigida hacia la puerta y hacia derecha y los pies hacia atrás y hacia la izquierda, estaba en diagonal.

Detalla que en el examen de la víctima, ella tenía puesto una especie de buzo o polerón con gorrito, que estaba relativamente hacia atrás, se veía parte de su pelo y en el capuchón había dos desgarraduras, que eran coincidentes con orificios o lesiones de tipo balística que tenía en la cabeza. El cuerpo de la persona presentaba dos lesiones en la cabeza, la primera de ellas estaba en la zona esfeno parietal derecha, apropiadamente a 13,5 cms., de la línea media anterior, esto es, una línea imaginaria que divide el cuerpo en dos mitades especulares. La izquierda y la derecha y la segunda, estaba a 15 cms., de esta misma línea, eso significa que mirado en un eje antero posterior, la herida que tenía en el lado derecho, estaba un poquito más hacia adelante que la del lado izquierdo. Esta lesión del lado derecho presentaba un tamaño aproximado de 4,5 x 3,5 centímetros, era una herida irregular, de tipo romboidal, que es compatible con un ingreso de proyectil cuando hay apoyo del cañón del arma y eso significa que cuando se dispara en esa zona, los gases

de ignición que finalmente expulsan el proyectil, provocan un abombamiento de la zona subcutánea y esta como explota y se desgarrar por eso, el tamaño tan grande en la piel, que no es lo habitual en una herida por arma de fuego de ciertas distancia y en caso de la herida del lado izquierdo, era un poco más pequeña pero también del tipo estrellada, lo que es compatible con un orificio de salida, porque además tenía los bordes evertidos.

Desataca a su vez, que en el cuerpo de la fallecida también fue posible encontrar otros elementos relacionados con el paso del proyectil. En este caso había sangramiento por las fosas nasales y por la boca y en la mano derecha, tanto en los pulpejos como en la zona dorsal de la mano, había pequeñas gotitas de sangre que era coincidente con lo que se denomina un backspatter”, o una retroproyección de sangre, cuando una persona percute un arma contra una superficie que va en este caso a sangrar que era su cabeza. Desde esa perspectiva, la lesión fue considerada como de tipo suicida dentro de las conclusiones. Es decir, hay una causa de muerte que estaba relacionada con el traumatismo craneo encefálico por proyectil balístico con salida, un TEC, por bala con salida, que estaba de derecha a izquierda, de adelante hacia atrás y de abajo hacia arriba, lo que también es coincidente con la descripción habitual de este tipo de situaciones de tipo suicida. Añade que la persona tenía puesta la vestimenta en la zona inferior y superior y también zapatillas.

Desataca que el arma no estaba a la vista al momento de iniciar la inspección. Que en el suelo y en otras partes de la vestimenta también había estigmas de sangre, tanto por el “estertor” que probablemente tuvo la persona en el periodo de agonía, lo que significa que en la vía aérea, tanto por el sangramiento que probablemente va a venir por la boca y la nariz, van a ver expulsiones violentas de aire, que iba a arrastrar gotitas de sangre que se van a esparcir por toda la superficie tanto por las vestimentas como por el lugar donde ella va a estar apoyada.

Agrega que los fenómenos cadavéricos que son los elementos que nosotros tenemos para la objetividad del tiempo de fallecimiento, aproximadamente, midieron un margen de data al término del examen, de data post mortal, aproximadamente, de 3 a 4 horas y fue alrededor de la 5 de la mañana que terminaron el peritaje.

**Durante el contra examen y ante la pregunta del Fiscal,** señala que en el mes de mayo del año 2019, tuvo que hacer un complemento del Informe relacionado con el examen externo del cadáver y se le pide una aclaración, **responde, que hace dos días, se comunicó con él, el abogado y ahí pudo pedir los antecedentes, pero no tiene otros elementos recordatorios para poder comentárselos.**

Consecutivamente y para efectos de refrescar memoria, el Fiscal, utiliza la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, se le exhibe al perito el Informe Pericial Médico Criminalista N°77 del 27 de mayo del 2019, manifestando el experto **“que se**

**trata de su firma y su nombre también reconociendo que él lo hizo, que es suyo” pero no lo recuerda.**

**A la pregunta si ¿recuerda que se le haya pedido completar el informe de sitio de suceso?** Responde que realiza más de 260 pericias en el Servicio Médico Legal, deben ser 100 casos en la PDI, y probablemente más de 100 pacientes en la consulta. De ninguna manera podría recordar algo tan específico. Tendría que haberlo leído pero si está su nombre lo hizo él.

**A la pregunta ¿si recuerda que se le pidió aclarar diferencias entre el informe científico técnico del sitio de suceso y el informe pericial reservado N° 38? Responde que no recuerda nada anterior a la “Conversación que tuvo con el abogado, de esta pericia en particular”** Responde, que no recuerda si es que hay alguna diferencia entre estos informes que refirió.

**Recuerda ¿si se le preguntó respecto el espasmo cadavérico? El perito responde que no puede asegurar que haya sido sobre este informe, pero sí recuerda haber conversado con alguien sobre el espasmo cadavérico.**

**A la pregunta ¿Dr. Ud., accedió al informe científico técnico del sitio de suceso, lo pudo leer?** Insiste el médico que no recuerda nada anterior a la conversación del abogado que comentó.

**¿Recuerda si en el examen externo realizado en el sitio de suceso, se encontró una lesión mentoniana? Responde el perito que sí, que eso lo leyó en el informe que le entregaron, si había una lesión en el mentón.**

A la pregunta del Fiscal, ¿de quién le entregó un informe? El perito responde que leyó el informe del sitio de suceso en la conversación anterior, lo leyó durante la mañana. El Fiscal, le indica que por eso que él le preguntó antes si había tenido acceso al informe científico técnico y señaló que no lo recordaba, responde que salvo la conversación con el abogado. El perito señala que lo que él leyó fue la descripción del informe que él hace y se perturba, señalando que lo que él leyó fue lo que él le transmite al oficial de la PDI. El Fiscal insiste en que le estaba preguntando por el informe científico técnico, el perito señala que existen tales y cual informes y de cual le esta pregunta y el Fiscal le indica que le pregunta por el informe que acaba de exponer. El perito señala que el informe que leyó, lo confeccionó la Brigada de Homicidios de homicidio, en base a la información que él le proporciona del examen del cuerpo ese informe de sitio de suceso.

A la pregunta del Fiscal si ese examen externo señalado en el sitio de suceso en algún minuto Ud., habla de retroproyección. **Responde que no recuerda si habla de retroproyección.**

***¿Supo posteriormente cuales fueron los resultados del Servicio Médico Legal, el tanatológico?. Responde que no, luego se retracta y señala que no recuerda haber conversado posteriormente sobre esto, sin responder la pregunta.***

***Al querellante que representa al Sr. René Andaur, y ante la pregunta ¿Ud. señaló que había conversado con el abogado?, responde que sí conversó con el abogado, cuando le preguntan cuál abogado, dice que no lo recuerda es la persona que le dijo que le había entregado la conexión del tribunal hoy día. También, responde que le enviaron antecedentes y que leyó en informe del sitio de suceso en la mañana. A la pregunta ¿qué antecedentes le enviaron? Responde que le enviaron dos carpetas, la otra carpeta era también de la PDI, pero no está seguro si era un complemento o aspectos similares a lo que tenía que ver con el sitio de suceso, no le puso mucha atención, porque lo que le interesaba a él era buscar en informe que a él le entrega la Brigada de Homicidios. Lo revisó pero la que leyó finalmente fue el informe científico técnico. Cuando conversó con el abogado y hablaron del backspatter”, pero Ud., acaba de señalar que eso no estaba en el informe del sitio de suceso. A la pregunta ¿de dónde sale este tema de conversación?, responde, no fue algo que él recordó del caso. Este caso tiene la particularidad que había un funcionario de la PDI, involucrado dentro de las cosas que uno debería examinar inmediatamente buscando los aspectos crimino dinámicos si hay elementos relacionados con la manipulación del arma y el backspatter”, es uno de esos elementos.***

**Oscar Ernesto Briceño Sepúlveda**, cédula de identidad N° 13.227.898-9, perito del LACRIM, quien manifiesta que se solicitó realizar pericias a un teléfono celular con la finalidad de extraer la información contenida en él, por lo cual se trabajó el teléfono celular contenido en la NUE 4315925, correspondiente a un teléfono celular marca Samsung, modelo GT-I9060M, el cual contenía una tarjeta de memoria externa de 4 GB de capacidad y una tarjeta SIM de la compañía Movistar. Mediante la herramienta forense se extrajo la información tanto de la memoria interna como de la tarjeta SIM y de la tarjeta de memoria externa de esta especie y, como conclusión se obtuvo información relacionada a contactos, registros de llamadas, mensajes de texto, imágenes, video, audio, según corresponda de donde se extrajo, todo lo cual fue adjunto en un disco óptico con los reportes realizados por el software y con eso se adjuntaron al informe pericial reservado N° 58 del año 2016 y con eso se concluye las pericias realizadas.

**María Paz Rodríguez Salinas**, cédula de identidad N°9.619.653-9, psicóloga, quien al exponer su informe manifiesta que se le solicitó realizar un pericia psicológica respecto de cuál habría sido la relación establecida entre Bastián Guzmán Retamales y Doris Andaur Hidalgo, para ello la metodología que utilizó fue análisis de ciertos whatsapp que le entregaron de NUE de ambas partes, para pesquisar cómo habría sido la dinámica de esta

relación, así como también el audio “que entabla Bastián Guzmán, con la gente de la CIPOL, un informe social de la Sra. María Cristina Forttes y la carpeta investigativa para contextualizar algunos antecedentes.

Asevera que de lo que pudo pesquisar en relación a esto es que Bastián Guzmán, se habría desempeñado en la PDI, desde el año 2009 y que estaría trabajando en el área de robos del sector norte de la Región Metropolitana mientras que Doris Andaur Hidalgo se habría desempeñado como técnico en enfermería de Clínica Alemana. Ellos habrían establecido una relación sentimental cuando son presentados a través de amigos en común y manteniendo una relación sentimental y de convivencia en el año 2013, sin embargo, esta relación termina basado en ciertos antecedentes que Doris Andaur, descubre entre Guzmán y su ex pareja. Guzmán establece esta relación con esta ex pareja, sin embargo, en el 2014 restablece esta relación sentimental. Estos primeros hechos habrían ocurrido en La Ligua, por lo tanto, esta nueva relación sentimental se establece ahora en la Región Metropolitana. Si bien no habría grandes cambios en la relación, sí habría ciertos factores de celos por parte de Doris Andaur hacia Guzmán.

Asegura que esta relación se mantiene de esta forma, hasta que se genera otro hito importante en julio de 2016, donde Doris Andaur decide poner término a la relación, sin embargo, se habrían dado ciertas desavenencias de forma constante.

También sostiene que dentro de los análisis, logró visualizar una dependencia emocional por parte de ella hacia esta pareja, donde frente a este quiebre, también se dan ciertos factores de descontrol de impulsos, insultos frente a este quiebre sentimental, pero con posterioridad estos insultos, solicita pedir perdón y, en esa instancia se da en que ella deja de manifiesto este descontrol de impulsos y que necesitaría de ayuda para mantener esta relación sentimental en el tiempo.

Otra cosa que pudo visualizar dentro de los whatsapp, es que con tal de mantener esta relación sentimental ella habría estado dispuesta a que Bastián Guzmán, mantuviera contacto con otras personas pero después se desdice de esta situación manifestando que no permitiría y no se sentiría bien si Bastián Guzmán estableciera una relación sentimental con otra persona que no fuera con ella, por lo tanto, a través de los whatsapp logró pesquisar este descontrol de impulsos, a través de estos insultos, esta dependencia emocional constante que existía, en mantener esta relación sentimental aludiendo a que Bastián Guzmán podía mantener relación con otras personas, para poder ella mantener esta relación sentimental con él, dejando siempre entrever a lo largo de estos contenidos el tema del celo, de esta desconfianza que existía frente a la relación que establecía Bastián Guzmán, tanto en su ámbito laboral y todo. No obstante, ellos deciden nuevamente retomar esta relación y que se da en el mes siguiente, en agosto del 2016, después de un encuentro

que ellos tienen en el domicilio de Doris Andaur. Ellos se reencuentran dejando de manifiesto que el ámbito sexual entre ellos era algo importante en su relación de pareja, sin embargo, desde ahí en adelante pudo observar que el contenido y la cantidad de whatsapp que ellos empiezan a tener empieza a incrementarse en cantidad, aproximadamente 35 a 40 whatsapp diarios, donde ella refiere la constante necesidad de que la llamara, de que la amaba, de sentirse de cierta manera considerada en esta relación pero también dejando de manifiesto, esta inseguridad que existía en esta relación sentimental, manifestando en varios episodios de que trataran de hacer que esta relación sentimental, fuese pública a través de las redes sociales de que muchas personas supieran de que ella había restablecido nuevamente esa relación sentimental, dejando entrever esta baja autoestima, hay dentro de los whatsapp, ella deja de manifiesto “que tú estás conmigo para poder olvidar a la otra persona”, disminuyendo ella su propia autoestima frente a esta relación de convivencia que habían restablecido, por lo tanto, pudo inferir que en reacción a todo estos antecedentes, que existió una relación más bien conflictuada entre ambos, basada en varios quiebres, estos quiebres que ella nombra son los que ella consideró importantes, existen quiebres más pequeños de uno o dos días, pero que la temática del quiebre se basaba principalmente en el tema del celo, en la desconfianza que había frente a los sentimientos de Bastián Guzmán hacia ella, entendiendo bien que el celo tiene que ver a la pérdida del ser amado dentro de un contexto normal cuando yo veo algo con una prueba real, por ejemplo, si veo a mi marido con una mujer, más de una vez, en una instancia amorosa, obviamente eso me va generar un celo. Si veo a alguien que efectivamente es real, pero cuando estos celos se tienden a formar de forma patológica es porque yo ya pierdo un poco el sentido de la realidad y ayudo a que el otro constantemente me está siendo infiel buscando de forma constante pruebas que así lo determinen, ya sea a través del teléfono o a través de redes sociales. Acá se deja entrever dentro de los mensajes que cuando Bastián Guzmán no respondía y de forma inmediata a ella se le genera una gran ansiedad y comienza a mandar whatsapp manifestando que “claro, que no la quiere, que debe estar lo más probable con otra persona, aludiendo a este descontrol de impulsos”.

Sostiene que cuando este celo tiende a manifestarse ya basado con esta carencia de juicio y sentido de realidad estamos llegando a una instancia más bien de celotipia y ahí se está hablando que es más bien patológico, la celotipia o síndrome de Otelo, que se da un cuadro más bien de delirio, tenemos que la estructura de la personalidad está dentro de la estructura normal, las personas limítrofes que pueden manejarse del día a día con cierto descontrol de impulso y la instancia donde existe un delirio donde yo pierdo tanto el juicio como el sentido de la realidad, por lo tanto, y esto está generado por esta baja autoestima, “con una desesperanza que yo tengo frente a la relación, por lo tanto, esta dependencia



emocional que existe, con estos pensamientos irracionales de que él está constantemente siendo infiel le van a tentar obviamente en esta desesperación de esta conducta celotípica y esta conducta de desesperación se relaciona bastante con la ideación suicida, esto está fundamentado en varios autores tanto Linder que es una psicóloga mejicana que habla mucho acerca del celo como otros autores y Quintanilla quienes hacen un paralelo incluso haciendo un estudio de qué se considera como el celo amoroso versus el celo que se da en el ámbito laboral también, que es una conducta en el cual uno proyecta la inseguridad en el otro, por lo tanto, se da esta instancia.

Respecto del audio que ella escuchó que el Bastián Guzmán llama al agente de la CIPOL, se escucha en un estado de shock donde existe una emocionalidad completa desde principio a fin, donde ella no pudo ver si esto fue un factor de puesta en escena, escuchó un audio bastante real con una carga emocional, con una carga de angustia importante, considerando los hechos y que obviamente existe una cercanía de un vínculo real con Doris Andaur, considerando esta relación que habían establecido desde hace bastante tiempo. Le llamó la atención que dentro del audio, él de cierta manera de forma inconsciente y con su desesperanza aun cuando ella estaría inconsciente trataría de darle palabras como cariñosa y de aliento que era como ellos se trataban, “mi chancha, resiste” como esta sensación de que a través de estas palabras se podría sobrellevar y trata de convertir esta situación difícil, que tuviera a un mejor término, por lo tanto, no ve es una puesta en escena, sino más bien un contexto real.

## **B. PRUEBA DOCUMENTAL.**

**1.- Oficio N°161-2-2016 de la Fiscalía Especializada de VIF, Sexuales y Otros. Orden de Investigar RUC N° 1600.949.161-2. Rn San Miguel, a 13 de octubre de 2016. Señor Jefe OS-9 Carabineros de Chile Presente. Conforme a lo dispuesto en el artículo 79 del Código Procesal Penal en relación al artículo 180 y siguientes del mismo Código, en investigación RUC N° 1600.949.161-2, seguida por femicidio solicito practicar aquellas diligencias de investigación necesarias para consignar y asegurara todo cuanto condujere a la comprobación del hecho investigado y, a la identificación de los participantes en el mismo. En particular, se sugiere la práctica de las siguientes diligencias: 1° Tomar declaración por delegación de este Fiscal, de los habitantes de los departamentos colindantes a aquel correspondiente al sitio de suceso, correspondiente del edificio de calle Brisas del Maipo N°0130, de comuna de La Cisterna. En caso de ser necesaria la adopción de alguna medida de protección para el resguardo de la identidad de algún testigo que asegure su participación en la respectiva diligencia, se autoriza desde ya la reserva de identidad. Dichas diligencias deben ir encaminadas a establecer no solo lo ocurrido entre el día 06 y 07 de Octubre, recién pasado, sino el conocimiento de las**

costumbres, dinámicas de pareja y cualquier antecedente de relevancia que pudiera resultar de relevancia en el contexto de los hechos indagados; **2°** Tomar declaración, por delegación, a los encargados de la administración, guardias, conserjes y personal de aseo que trabaje en el edificio ubicado, bajo los mismos presupuestos y con los mismos objetivos planteados en el numeral anterior. Además esta diligencia debe ir enfocada a la obtención mediante entrega voluntaria de las grabaciones de seguridad que se encuentren disponibles correspondientes a los últimos dos (2) meses; **3°** Tomar declaración, por delegación, al personal de Carabineros de Chile, que concurrió a la adopción del procedimiento como asimismo del personal médico y paramédico, diligencias encaminadas a establecer la dinámica de los hechos y todo cuanto pudieran aportar respecto del conocimiento de lo investigado o cualquier otro antecedente de relevancia; **4°** Obtener las grabaciones de las llamadas realizadas al nivel 133 CENCO con ocasión del procedimiento adoptado el día de los hechos, requiriendo además, las transcripciones pertinente; **5°** Tomar declaración, por delegación de este Fiscal, a los integrantes del grupo familiar de la víctima con los mismos objetivos planteados en el numeral 1° del presente oficio; **6°** Entrevistar al imputado en esta causa, Bastián Guzmán Retamales, quien actualmente se encontraría habitando el inmueble ubicado en el departamento 167, de calle Brisas del Maipo N° 0130, de la comuna de La Cisterna o a su propietario o quien se encuentre a cargo del mismo, en miras de realizar diligencias investigativas que resulten procedentes en el lugar de los hechos; **7°.-** Toda otra diligencia que resulte atinente a lo investigado. Para los efectos anteriores, se adjunta copia de los antecedentes investigativos recopilados hasta el día 12 de octubre de 2016, los que quedan a disposición del equipo diligenciador, para un mayor análisis y conocimiento de las diligencias efectuadas, como asimismo de elementos orientadores de aquellas que resulten necesario practicar. El informe requerido deberá remitirse dentro del plazo de 90 días contados desde la recepción del presente oficio. Saluda atte., a Ud., Fiscal Jefe de VIF y Sexuales. Rodrigo Chinchón Soto Fiscal Jefe Fiscalía de VIF y Sexuales. Fiscalía Regional Metropolitana Sur. Consta timbre y firma ilegible.

**Solicitud de fecha 28 de octubre de 2016, realizada por el Fiscal Rodrigo Chinchón Soto a doña María Forttes Godoy, mediante oficio N° 2860. Fiscalía Especializada de Violencia Intrafamiliar Sexuales y Otros. Informe Pericial RUC 1600.949.161-2. Oficio N° 2860.** En San Miguel a 28 de octubre de 2016. Perito Social. Señora María Forttes Godoy. Presente. Conforme a lo dispuesto, en el artículo 79 del Código Procesal Penal en relación al artículo 180 y siguientes del mismo Código, en investigación RUC N° 1600.949.161-2, por Femicidio, solicito a UD., practicar las siguientes diligencias: Realizar peritaje social a la víctima del caso Doris Muriel Andaur Hidalgo, cédula de identidad N° 17.812-510-9. Dicho peritaje deberá abarcar las siguientes variables

relacionadas con el caso investigado: **a)** Contexto de violencia intrafamiliar; **b)** Relato en familiares; **c)** existencia Vínculo de dependencia; **c)** Existencia vínculo de dependencia; **d)** Cualquier otra que se estime pertinente. Para los efectos anteriores, adjunto al presente oficio copia de la carpeta investigativa. El informe requerido deberá remitirse dentro del plazo de 30 Días, contados desde la recepción del presente oficio. Saluda Atte., a Ud. Rodrigo Chinchón Soto. Fiscal Adjunto Jefe. Fiscalía Especializada de Violencia Intrafamiliar Sexuales y Otros. Consta timbre y firma ilegible.

**Fiscalía Especializada de Violencia Intrafamiliar Sexuales y Otros. Instrucción Particular. RUC N° 1600.949.161-2. Oficio N°430/2018. En San Miguel a once de julio de 2018. Señores: Organizaciones Criminales OS-9. Sección Informática. Carabineros de Chile. Presente.** Conforme a lo dispuesto en el artículo 79 del Código Procesal Penal en relación al artículo 180 y siguientes, del mismo Código, en investigación RUC N° 1600.949.161-2, por Femicidio, artículo 390 inciso 2° solicito a Ud., practicar las siguientes diligencias: Examinar y analizar la publicaciones y toda información relevante de la red social facebook de Doris Muriel Andaur Hidalgo el día de los hechos y en el evento que dicha página, no tenga acceso público requerir autorizaciones judiciales a la empresa facebook. Para los efectos anteriores se adjunta copia de carpeta investigativa. El informe requerido deberá remitirse dentro del plazo de 30 días contados desde la recepción del presente oficio. Saluda Atte. A Ud., Guillermo Andrés Adasme Corvalán. Fiscal Adjunto. Fiscalía Especializada de Violencia Intrafamiliar Sexuales y Otros. Consta timbre y firma ilegible.

**República de Chile. Ministerio Público. Fiscalía Regional Metropolitana Sur. Resolución FRMS N°57/2019. Materia. Resuelve solicitud en causa RUC N° 1600.949.161-2, San Miguel, 31 de mayo de 2019. Considerando: 1°.** Que se ha recibido en audiencia al abogado de la parte querellante en la presente causa, don Hernán Fernández Rojas, Bruno Antonio Andaur Hidalgo, ambos en representación de las víctimas, de acuerdo al artículo 108, inciso 2° del Código Procesal Penal. El abogado de la Unidad en violencia contra las mujeres, SERNAMERG, y la hermana de la víctima, doña Carol Andaur Hidalgo, en causa señalada en asunto, seguida por la muerte de Doris Andaur Hidalgo: **2°.** Que en la mencionada audiencia, los representantes de las víctimas han solicitado el cambio de Fiscal adjunto en la causa, cuya pretensión es que se realicen una serie de nuevas diligencias y se pida cuenta de otras, que estarían pendientes, con el objeto de agotar la investigación; **3°.** Que analizados los antecedentes vertidos en la reunión y teniendo especialmente en cuenta que el cambio de Fiscal Adjunto, garantizaría la vigencia de los derechos de la víctima durante el procedimiento; **4°.** Que la presente investigación se encontraba asignada al Fiscal Jefe de la Fiscalía Especializada de delitos sexuales y violencia intrafamiliar, VISTOS, además lo dispuesto en los artículo 32 letra h) y 44 de la Ley N° 19440, Orgánica

Constitucional del Ministerio Público y artículo 6 del Código Procesal Penal, **RESUELVO: TRANSFERIR, la presente investigación, al Fiscal Adjunto de la Fiscalía de delitos violentos, económicos y funcionarios RODRIGO CHINCHON SOTO**, quien asumirá desde esta fecha, la tramitación en la presente causa. Comuníquese, oficiese y archívese en su oportunidad. Consta firma de Héctor Iván Barros Vásquez, Fiscal Regional Metropolitano Sur, y, timbre del Ministerio Público.

**Instrucción Particular RUC N° 1600.949.161-2. Oficio 3820/2019.**

**En San Miguel a 12 de junio de 2019 A Sr. Jefe Dirección jurídica Policía de Investigaciones de Chile. Presente.** Conforme a lo dispuesto en el artículo 79 del Código Procesal Penal en relación al artículo 180 y siguientes, del mismo Código, en investigación RUC N° 1600.949.161-2, por Femicidio, artículo 390 inciso 2°, solicito a Ud., lo siguiente: **1°.** Informar si es efectivo que se le brindó asesoría jurídica institucional al imputado Bastián Guzmán Retamales en la presente causa; **2°.** De ser efectivo el punto anterior, informar quienes brindaron la asesoría jurídica al imputado; **3°.** En relación al punto 2, si esas personas son abogados de planta, contrata u otra forma de contratación de la PDI. El informe requerido deberá remitirse a esta Fiscalía ubicada en Gran Avenida N° 3814, San Miguel, dentro del plazo de 20 días contados desde la recepción del presente oficio. Saluda atte., a Ud. Rodrigo Lautaro Chinchón Soto. Consta Timbre del Ministerio Público.

**Fiscalía Especializada de Delitos Violentos. Económicos Y Funcionarios. INFORME PERICIAL. RUC N° 1600.949.161-2, Oficio N° 6483/2019. En San Miguel, a 11 de septiembre de 2019. Francisco Álvarez Bello. Psicólogo-Psicoterapeuta y Perito Forense.** Conforme a lo dispuesto en el artículo 19 del Código Procesal Penal en relación al artículo 180 y siguientes, del mismo Código, en investigación RUC N° 1600.949.161-2, por archivo delitos 3, solicito a Ud., la práctica de las pericias que a continuación se indican, debiendo informar a esta Fiscalía su resultado en la forma y con el detalle que para cada caso se señala: Se solicita realizar “autopsia psicológica”, en miras de tratar de determinar el perfil de la víctima Doris Muriel Andaur Hidalgo, cédula de identidad N° 17.812.510-9. Características de personalidad. Existencia de maltrato y/o vínculo de dependencia respecto de la persona y el imputado. Toda otra característica, de relevancia conforme a lo indagado. Para los efectos anteriores, se hace entrega de copia de la carpeta investigativa. El informe requerido deberá remitirse a esta Fiscalía, ubicada en Gran Avenida N° 3814, San Miguel, dentro del plazo de 30 días, contados desde la recepción del presente oficio. Saluda atte., a Ud. Rodrigo Lautaro Chinchón Soto. Fiscal Adjunto de la Fiscalía Especializada de delitos Violentos. Consta Timbre del Ministerio Público.

**República de Chile. Ministerio Público. Fiscalía Regional Metropolitana Sur. Fiscalía de delitos violentos. Oficio N°8702/19. ANT. Informe 7166-2016, de 15 de**

**junio de 2017**, relacionado con RUC N° 1600.949.161-2. MAT: Solicita análisis que indica. San Miguel, 17 de noviembre de 2016. De: Fiscal Rodrigo Chinchón Soto a Jefe LABOCAR, Carabineros de Chile. En la causa RUC N° 1600.949.161-2, mediante informe 7166/2016, recibido el 15 de junio de 2017, se remitieron a esta Fiscalía las diversas diligencias periciales relacionadas con la causa en referencias, encomendadas a ese laboratorio. **Atendido lo ahí indicado**, particularmente referido a las muestras y análisis de residuos de disparo efectuadas, como asimismo el análisis crimino dinámico, se solicita: En base a dichos análisis, señalar hipótesis periciales relacionadas con la dinámicas posibles, que expliquen la ubicación de residuos en distintas áreas, según fue determinado, tanto de la respectiva víctima Doris Andaur Hidalgo como del imputado Bastián Guzmán. Para tal cometido, se otorga un plazo de 30 días desde la recepción del presente oficio. Saluda atte., a Ud. Rodrigo Lautaro Chinchón Soto. Fiscal Adjunto de la Fiscalía Especializada de delitos Violentos. Consta Timbre del Ministerio Público.

Carabineros de Chile. DIR. CONT. DROGAS E INVESTIGACION CRIMINAL. DEPARTAMENTO DE CRIMINALÍSTICA. Obj: Análisis. INFORME PERICIAL N° 7166-2016: Se remite respuesta. REF: OFICIO N° 8702/199, de fecha 17 de noviembre de 2019, del Fiscal Adjunto Rodrigo Chinchón Soto de la Fiscalía Reg. Met. Sur. Oficio N° 465. Santiago 14 de agosto de 2020. DE: Departamento de Criminalística de Carabineros A Fiscal Rodrigo Chinchón Soto. GUARNICIÓN. Conforme al requerimiento realizado por el Fiscal Rodrigo Chinchón Voto, de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, respecto a “señalar hipótesis periciales relacionadas con la: dinámicas posibles que expliquen la ubicación **de residuos en distintas áreas, según fue determinado, tanto respecto de la víctima como del imputado**”, al respecto se informa lo siguiente: **1.-** Para realizar este análisis, solo se tiene a la vista el Informe Pericial de Sitio del Suceso N°7166-2016, completo (12 anexos), apreciando todas las conclusiones y consideraciones criminalísticas arribadas en él, más todos sus anexos; **2.-** Dentro del Informe Pericial N°7166-2016 existe el Anexo N°7166-09-2016, elaborado por la Químico, Magister en Ciencias Forenses, Gabriela Valdebenito Zenteno, el cual constituye un análisis e interpretación, desde el punto de vista químico forense, del Informe Pericial Químico N°03/2016, Informe Pericial Químico N°24/2016 e Informe Pericial de Microanálisis N°06/2016, elaborados por el Laboratorio de Criminalística de la PDI, (LACRIM). En este anexo químico forense de LABOCAR se informa que a pesar de lo plasmado en los mencionados documentos de LACRIM, es posible concluir que “SI”, se encuentran elementos compatibles con residuos de disparo en las manos de Doris Andaur Hidalgo y en las manos de Bastián Guzmán Retamales; **3.- El Anexo N°7166-12-2016**, elaborado por la Médico Forense Vivian Bustos Baquerizo, informa sobre la CRIMINODINAMICA del hecho investigado, concluyendo que, el disparo es compatible tanto con disparo auto referido de intención suicida como con

disparo hetero-inferido de intención homicida, pudiendo en ambos haber sido disparado con un mano o con ambas, por parte de la misma víctima o un tercero; **4.-** Los peritos de LABOCAR, autores de los anexos periciales comentados en los párrafos anteriores, reiteran y reafirman sus conclusiones; **5.-** En lo que respecta directamente a los resultados químicos, las conclusiones e interpretaciones realizadas por LABOCAR, donde se informa sobre la presencia de elementos compatibles con residuos de disparo en las manos de la víctima e imputado, se debe considerar lo señalado en la literatura forense, donde se establece que se debe tener en cuenta la naturaleza de los residuos de disparo y su alta probabilidad de sufrir transferencia, desde una persona a otra mediante contacto directo, además, un resultado positivo puede significar que el sujeto produjo el disparo, estaba cerca del disparo o que pudo haber manipulado un arma, por otro lado, el resultado negativo puede implicar que el sujeto no disparó, no estuvo en contacto con un arma, no estuvo en las cercanías de un disparo o tuvo residuos de disparo en la manos y luego se fueron perdiendo con el tiempo; **6.-** Teniendo en cuenta que LABOCAR determina científicamente la trayectoria balística y la criminodinámica de la producción de la lesión, que ocurre con la víctima de pie, con una leve inclinación de la cabeza la hacía derecha, por lo que el proyectil, se desplaza desde derecha a izquierda, desde abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, respecto a la víctima, se puede reafirmar que esta dinámica podría haber sido realizada por la misma víctima, usando su mano derecha o ambas en maniobra suicida, como también, por un tercero utilizando una mano o ambas, en acción homicida. Las posibilidades planteadas de que existan elementos indicativos de maniobras suicidas como también homicidas, se ven apoyadas por la conclusión de Química Forense de LABOCAR, donde se indica que en ambas manos de la víctima y ambas manos del imputado, se encontraron residuos de disparo, sin embargo, sólo con estos antecedentes y lo planteado en los párrafos anteriores, no se puede determinar quién es el tirador; **7.-** Por todo lo anterior y como no se cuenta con otros antecedentes o nuevas pericias, no posible arribar a más conclusiones ni desarrollar otras hipótesis a las ya mencionadas. Suscribe don Sergio Cornejo León. Coronel de Carabineros. Jefe Departamento Criminalística. Timbre de Carabineros y firma ilegible

**8.- (10) Oficio N° 7175 de Departamento de Criminalística de Carabineros a Fiscal Rodrigo Chinchón Soto de 22 de julio de 2021. Carabineros de Chile. DIR. CONT. DROGAS E INVESTIGACION CRIMINAL. DEPARTAMENTO DE CRIMINALÍSTICA. OBJ. Informe pericial fotográfico. Informa al respecto. Ref: Oficio N° 4755/ de fecha 01 Jun. 2021 de la Fisc. Reg. Met. Sur. RUC N° 1600.949.161-2. Santiago 22 de julio de 2021- De**

Departamento de Criminalística de Carabineros (LABOCAR) A Fiscalía Regional Metropolitana Sur. **1)** De acuerdo a lo solicitado por esa Fiscalía Regional, mediante el oficio señalado en el rubro de la referencia, por el cual solicita realizar levantamiento Planimétrico 3D, del contenido del Informe Pericial N° 8810-2020, de este Departamento, recreando la dinámica probable de ejecución de los hechos en el sitio del suceso señalado; **2.-** Que la Infografía 3D como tal, al ser una representación visual que resume y explica la dinámica de ciertos hechos, que muchas veces son resumidos en textos que resultan ininteligibles para personas que no manejan el lenguaje técnico que generalmente poseen, respondiendo a interrogantes como qué, quién, cuando, donde, cómo y porqué, busca profundizar y mejorar puntualmente la comprensión de esos textos; **3.** Que las conclusiones indicadas en el Informe Pericial N°8816-2020, no permiten recrear una dinámica clara de cómo sucedieron los hechos investigados, toda vez que si bien es cierto se refiere a acciones concretas realizadas por quienes se encontraban en el sitio del suceso, deja abierta la posibilidad de la participación de uno de ellos, sin ser específico a la ubicación exacta de éste, con lo cual resulta poco recomendable recrear estas acciones, al dar una ubicación tentativa del mismo; **4.-** Finalmente, se informa que existe el Informe pericial Infográfico N° 7166- 07 de Octubre de 2016, en el cual se grafica la ubicación de las evidencias y trayectoria balística del disparo, el cual fue remitido como anexo al informe pericial del sitio de suceso. Suscribe don Sergio Cornejo León. Coronel de Carabineros. Jefe Departamento Criminalística. Timbre de Carabineros y firma ilegible

**9.- Sumario Administrativo N° 599 de 11 octubre de 2016 (528 fojas)**

**Encabezado. Sumario administrativo, ordenado instruir mediante orden N° 599 de 11 de octubre de 2016 de la** BIRO Metropolitana Centro Norte a fin de establecer clara y fehacientemente, la utilización del arma en servicio fiscal del subinspector en la muerte de su pareja Doris Muriel Andaur Hidalgo. Hecho ocurrido en la madrugada del 7 de octubre de 2016, en el en el domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167, comuna de La Cisterna y si en esta le asiste responsabilidad administrativa a él o a otro miembro de la institución. Fiscal. Harold Mac-Kay Troll. Actuario: Comisario Marcelo Rebolledo Camilo. Iniciado el 13 de octubre de 2016, terminado el 9 de enero de 2017. Firma. **Designa Fiscal al comisario Harold Mac-Kay Troll Jefe de la** Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur. Plazo reglamentario. Resolución, Puente Alto, 15 de enero de 2017. De Fiscalía en comisión a BIRO Metropolitana Centro Norte. Remite encuesta sumarial que consta de **fs. 235**, incluyendo vista fiscal y oficio remisor. **Fs.2.-** Recepción de antecedente de parte del Fiscal designado señalando que el Subprefecto Francisco Orellana Bustamante jefe de la BIRO Metropolitana Centro Norte, designa a **Fiscal, para sustanciar**

sumario administrativo a Harold Mac-Kay Troll e indica que documentación se remite; Fs.6.- Sumario Breve de 7 de octubre de 2016, instruye contra Bastián Guzmán Retamal con el fin de establecer su estado de intemperancia alcohólica. (X). No presenta demostración de haber ingerido alcohol. (Solo con testigo Juan Pardo) Fs.7.- Estado temperante inspector Daniel Paitil Nahuelpán No presenta demostración de haber ingerido alcohol. Fs. 9.- Minuta 7.- Santiago 10 de octubre de 2016. Se informa a esa jefatura nacional, que hoy siendo las 11:00 horas en el 11 Juzgado de Garantía de Santiago, se llevó a cabo la Audiencia de Formalización del subinspector Bastián Guzmán Retamales, de dotación de esta unidad, bajo causa incoada en RUC N° 1600.949.161-2, por femicidio. Cabe señalar que la Defensa de Guzmán Retamales estuvo a cargo de los abogados institucionales Juan de la Fuente Valiente y Fernando Díaz Fiscalía, quienes finalizada la audiencia, le informaron la decisión determinación de la Fiscalía y por el tribunal. Que no había mérito para formalizar al subinspector Bastián Guzmán Retamales, quedando en libertad sin medidas cautelares. El día martes, el funcionario será atendido por un psiquiatra institucional; Fs.14.- Orden 599 de fecha 11 de octubre de 2016. Ordena Sumario Administrativo. Materia; de Harold Mac-Kay Troll. Fiscal. Marcelo Rebolledo Camilo. Actuario. A LACRIM solicita remitir a Fiscalía Institucional, copia autorizada de los peritajes practicados en el sitio de suceso; Fs.16.- Orden 599/ de 11 / 10 /2016. De Fiscalía en comisión a Fiscalía Regional Metropolitana. Solicita a esa Unidad remisión de antecedentes de la Brigada de Homicidios al Fiscal institucional, copia certificada de informe de trabajo del sitio de suceso donde se produjo el deceso de Doris Andaur Hidalgo; Fs.18. Orden 599/2016, Fiscal institucional, solicita remisión de copia certificada de las constancias existentes en el Libro 1ª, novedades de la guardia del día 07 de Octubre de 2016, acta de revisión armamento y munición del mes de octubre de 2016 del personal de esa unidad; , neto y otras a la BIRO Metropolitana Centro Norte; Fs.20. Orden 599/2016.Fs. 20.- El Fiscal en comisión solicita a CIPOL, con fecha 18 de octubre de 2016, remitir copias certificada de constancia que digan reacción con los hechos señalados; Fs.22.- Resolución 255/ Antecedentes. Oficio R.N° 4, Materia. Informa lo que indica, 19 de octubre de 2016. De BIRO Metropolitana Centro Norte a Fiscalía en comisión. Al respecto informa que se remite información requerida, se certificaron del día 6 al 7 y del 7 al 8 de octubre del año en curso. Fs.24.- Tabla. Lectura de una columna. Octubre 2016. Subinspector Retamales, fila 24; arma JRTSL941, serie 41302733, calibre 9mm. Dos cargadores. Estado buena; Fs.26. Comienza con el Libro de Novedades. Está foliado en orden inverso y comienza por libro de novedades. Fs.31. izquierda del documento aparece el N° 760. N° 33: 18:30 hrs. Constancia. A la hora señalada al margen, subjefe de ciudad Juan Pablo Pardo García, amplía antecedente del procedimiento consignado en la guardia del día 6 a 7 de octubre, en el párrafo 77, folio 750, en la cual por Fiscalía Regional



Metropolitana Sur, ordenó la detención del subinspector Bastián Guzmán Retamal con 1 finalidad de formalizarlo por el delito de homicidio simple. De igual forma, amplia detención hasta el 10 de octubre, ordenando que el funcionario permanezca en la Brigada de Investigación Criminal e Intervención policial y, se indica que el armamento fiscal de éste se encuentra incautado para pericia en el Laboratorio de Criminalística de la PDI, la TIPOL y, placa de servicio se encuentran en custodia y el procedimiento en su totalidad fue adoptado por la Brigada de Homicidios Metropolitana; Fs.758. N° 0. A la izquierda 12:25 horas. Sumario Breve, El jefe de Unidad Francisco Orellana Bustamante, instruye realizar sumario brece al subinspector Bastián Guzmán Retamales, de acuerdo a la normativa vigente; 21.- 13:15 hrs. A la hora señalada al margen personal del Laboratorio de Criminalística de la PDI, a cargo de la perito químico Karina Muñoz Arellano, realiza test de orientación de drogas al subinspector Bastián Guzmán Retamal; Fs.40.N°751. Conducido por el inspector Egidio Ojeda Guzmán; Fs, 41. 750. N° 37, 02:05 hrs. Constancia. A esta hora se recibe una llamada telefónica por parte del Subjefe de unidad, subcomisario Juan Pablo Pardo García, que informa preliminarmente que la polola del subinspector Bastián Guzmán Retamal se había efectuado un disparo con el arma de cargo del funcionario, señalando realizar las coordinaciones con CIPOL; N° 38, a la izquierda. 02:07 hrs. Llamada a CIPOL. A esta hora se toma contacto con CIPOL a quienes se les informa por antecedentes consignado en el párrafo 57, folio 50, solicitando realizar coordinación con algún carro y ambulancia para que se dirijan el domicilio del funcionario de la PDI; N°39. 02:10hrs. Novedades feje de servicio. A esta hora se toma contacto con jefe de servicio subcomisario Ignacio Navarrete Jaure, a quien se le dan a conocer las novedades señaladas en el párrafo 37 folio 750; 40. 02:15 horas. Llamada primera agrupación. A esta hora se procede a llamar a los funcionarios de la primera agrupación de trabajo para que concurren a dependencias de esta brigada especializada; N°41. 02.20 hrs. A esta hora sale carro A-8185, a cargo del subjefe de unidad, Subcomisario Juan Pablo Pardo García; Fs. 47. N° 744.- Servicio de guardia del día 6 al 7 de octubre de 2016 Jefe de ronda. Spf. Jorge Luis González. Jefe de servicio. Sbc. Horario Navarrete Jaure. Encargado de guardia sbi. Patricio Moraga, Ayudante de guardia .dtu Daniel González Córdova; 01.- 08:00hrs. Inicio de servicio. A esta hora se da inicio al presente servicio de guardia recepcionado por parte del subinspector Bastián Guzmán Retamales de acuerdo a las novedades consignadas entre los párrafos 01 al 54, entre los folios 733 al 744. Sin novedades que consignar; **Fs. 73.-** Resumen hoja de vida del subinspector, grado 12, Bastián Guzmán Retamal. Cargos: DMA. Nombrado como aspirante grado 17, el 01/0202009; promovido a segundo año de instrucción 01/N/2010. Promovido a 3 año de instrucción 01/N/2011. Nombrado como detective grado 12, 01/N/2012. Ascenso como subinspector grado 12, con fecha 28/11/2013. Tiempo servido en la institución 7

años 8 meses y 18 días. Felicitaciones y sanciones, no registra; Calificación año 2013 a 2015. Lista **1; Fs.76.** Hola de vida anual como Subinspector, desde el 1 de agosto de 2016 hasta el 31 de julio de 2017. Ingreso a la institución 01/02/2009; **Fs.78.-** Nota vida anual. 26/08/2016 Constancia positiva, colaborador de detención; **Fs.80.-** Hoja de vida anual. 08/09/2016. Constancia positiva colaborador de detención; **Fs.81.-** Calificado en lista 1, con nota 7. Francisco Orellana Bustamante. Misma foja. Anotación de mérito por detección de un ciudadano; **Fs. 82.-** Hoja de vida anual. 27/09/2016. Se realiza test orientativo de droga en orina; **Fs.83.-** Se incorpora cuenta escrita, la incorporó el fiscal. **Fs. 84 y 85.- 11/10/16. Resuelve cuenta escrita. Con esta fecha el jefe que suscribe dispone realizar sumario administrativo para determinar responsabilidad administrativa del** subinspector Bastián Guzmán Retamales o de otra persona de la institución respecto a la Utilización del arma de cargo Fiscal del titular de la presente hoja de vida anual, en la muerte de su pareja de su pareja Doris Andaur Hidalgo, nombrando como Fiscal a Harold Mac-Kay Troll. Fiscal. Jefe de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur. Francisco Orellana Bustamante. 11/10/2016, Con esta fecha el titular de la presente hoja de vida anual presenta licencia médica por 3 días, a contar del 11/10/2016 al 13 de octubre de 2016 con diagnóstico reservado. 14/10/2016. Prórroga de licencia médica, el titular continúa con licencia médica con el mismo diagnóstico anterior por 15 días más, otorga por el psiquiatra de Sanidad; **Fs. 96.-** Resolución 322, de fecha 02/11/2016, de Central de Informaciones Policiales Metropolitana a Fiscalía en comisión, en relación a documento señalado en el epígrafe mediante el cual se solicita remitir constancia del 07 de Octubre de 2016, respecto de la muerte de Doris Muriel Andaur Hidalgo, pareja del subinspector Bastián Guzmán Retamales, conforme a lo solicitado, el subcomisario Marcelo Pereira Lecaros, procedió a buscar en el sistema STIC, encontrando constancia de la bitácora de operaciones y libro 1ª, (Novedades de la Guardia) se adjunta documentos certificados; **Fs.98.- 506. 02:10 hrs. Suicidio de polola** subinspector Guzmán, BIRO Metropolitana Centro Norte. Se comunica a esta CIPOL que el sbi Bastián Guzmán Retamales de su dotación, señalando que el mencionado Bastián Guzmán Retamales, se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, departamento 167, comuna de La Cisterna, junto a su polola Doris Andaur Hidalgo, quien motivo. (Defensa, no entiende lo que dice); **Fs.99. 507.-** Se desconoce, se disparó en la cabeza con el arma fiscal del funcionario. Por lo ésta CIPOL coordina con ambulancia del SAMU quienes llegan al lugar y constatan el fallecimiento de su polola; **Fs.142.-** Memorandum 28: Santiago 07 de Octubre de 2016. PDI. Brigada de Homicidios Metropolitana. Materia: Muerte con arma de fuego de Doris Muriel Andaur Hidalgo, Chilena. Soltera. Solicitó la concurrencia el Fiscal de turno. Patricio Martínez Miranda de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur a las 02:55 hrs.

Diligencias. BHM, perito y, médico criminalista llega al lugar, las 02:25 horas. Al examen externo, médico criminalista, se observó: en la región esfeno-temporal derecha, herida contuso erosiva, bordes irregulares, compatible con entrada de proyectil balístico. En la región parietal izquierda, herida contusa de forma estrellada y bordes evertidos compatibles con salida de proyectil balístico. Presentando una trayectoria de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás. DATA DE MUERTE, al examen finalizado a 05:45 horas, se estimó entre 3 a 4 horas. Causa probable: Traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico con salida. Resultados. Conforme a las primeras diligencias se estableció que hoy, en horas de la madrugada, se encontraba al interior de su departamento, en compañía de su conviviente, el subinspector Bastián Guzmán Retamales, de dotación de la BIRO Metropolitana Centro Norte con quien mantenía una relación sentimental desde hace 4 años, residiendo juntos desde hace uno. Alrededor de las 02:00 horas, la pareja inició una discusión derivada de los celos, referidos por la mujer la cual continuó por varios minutos, finalizando una vez que el funcionario se acostó a dormir, despertando abruptamente a los minutos después luego de escuchar un disparo levantándose a ver qué ocurría percatándose que sobre el suelo de la cocina se encontraba tendido el cuerpo de su pareja, sin reacción el cual presentaba una herida en su cabeza, comprobando que la mujer se había disparado utilizando su arma de servicio, la que permanecía junto a él, quien la tomó desde el velador del oficial policial ubicado al interior del dormitorio aprovechando que éste se encontraba durmiendo; **Fs. 143**, hoja 2. Se continúan las diligencias pendientes a esclarecer las causas y circunstancias en que se produjo el hecho. José Ortiz Sandoval, Subprefecto Jefe de la Brigada de Homicidios Metropolitana; Fs.144. -BHM. Memorándum: N° 29. Santiago, 07 de Octubre de 2016. Diligencias. Detectives de la Unidad concurren sitio de suceso, logrando establecer la dinámica de los hechos, siendo detenido en virtud de instrucción expresa de la Fisco antes señalada para ser puesto a disposición del Juzgado de Garantía de Santiago; Fs. 147. 1 A, novedades de la guardia; Fs. 149.- N° 78. De personal de turno. 02:55 hrs, concurrencia a sitio de suceso. Fiscal de Turno Patricio Martínez Miranda, solicita concurrencia a domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N°0130, departamento 167, comuna de La Cisterna, donde había una mujer fallecida. N° 79.- 03:15 hrs. Sale J8318, km 16789. A esta hora, sale el carro indicado a cargo de la inspectora Daniela Vallakil Marcel. Tripulan detectives Camilo Espinoza Calixto y Eduardo Guíñes Velásquez, en dirección a sitio de suceso señalado en el párrafo 77, folio 195 y196; N° 80.- 03:15 hrs. Sale carro A8248, km 22699, a cargo y conducido por el subcomisario Carlos Arriagada López, en dirección al sitio de suceso; N°81.- Concurrencia a sitio de suceso, señalado en el párrafo 78, folio 196. 03:35 hrs. Concurrencia a sitio de suceso. Fiscal de Turno Patricio Martínez Miranda solicita

conurrencia al lugar, hasta el Hospital Sótero del Río, donde se encontraba una mujer lesionada, fallecida; **Fs.159.** PDI, Laboratorio de Criminalística de la PDI, 16/11/2016, a Fiscalía en comisión. Fiscal Harold Mac-Kay Troll. Debido a que la pericia fue informada se remite copia del informe pericial balístico N°38; Fs.160.- Oficio Reservado recibido el 07 de Octubre de 2016, /10/2016, consultas proyectil trayectoria y posible dinámica; Fs. 161.- De la vainilla percutida, establecer si fue remitida por el arma; Fs. 162.- minuta del sitio de suceso 07 de Octubre de 2016, /10/2016, confeccionada por José Maldonado Carbonell. **Fs. 164.** Estado del arma y proyectil. **Fs. 166.** Análisis de la vainilla, marca CBC que mantiene muescas de percusión en la cápsula iniciadora lo que permite afirmar que participó en un proceso percusión y de disparo. Describe desgarraduras de vestimentas de Doris Andaur. Fs. **167.** Tabla con filas y columnas. Hacen resumen del hecho por motivos desconocidos la víctima se provoca un disparo. Lesiones. Herida contusa de forma estrellada de bordes evertidos y con abundante material encefálico, lesión de salida con proyectil balístico único. Polerón; describe desgarraduras correspondiente a orificio de entrada y orificio de salida. Menciona evidencias, estado en que se encontraban. **Fs. 170.** Imagen. Análisis del polerón. Desgarraduras características morfológicas de entrada y salida del proyectil balístico. No se pronuncia de la trayectoria de derecha a izquierda La defensa no lo dice. Letra f.- Disparo a corta distancia y con apoyo que es concordante con las salpicaduras en la mano de la víctima siendo explicadas por el fenómeno backspatter, Gráfica. Fs. 171. Explica que la capucha absorbió gran cantidad de sangre. Conclusiones: Pistola marca Jericho, calibre 9mm. Arma se encuentra apta como arma de fuego convencional y no posee modificaciones a su condición original. Tensión del disparador, en promedio a 2,60 kilogramos se encuentra por sobre lo exigido por la autoridad fiscalizadora. **Fs. 177.** El proyectil. Levemente deformado. Posee un rayado balístico poligonal establece que el proyectil dubitado fue disparado por esa arma de fuego, trayectoria en el sitio de suceso y una posible dinámica. La víctima presenta dos lesiones. Habla de las salpicaduras puntiforme que se encontraron en la mano de la víctima que corresponde al fenómeno backspatter". **Fs. 173.** Vainilla percutida y dubitada de 9mm., individualiza en el párrafo precedente. Resuelto lo de IBIS en el N° 4 del mismo informe. Especies quedan en la custodia transitoria del Laboratorio de Criminalística de la PDI. **Fs. 174.** Fiscal del sumario cita a funcionarios de la PDI. **Fs. 192.** **Resolución N° 11.** Ordena sumario administrativo que instruye Francisco Orellana Bustamante, para determinar responsabilidad administrativa. **Fs. 193.** Decreto de la Fiscalía de la PDI, solicitando toda comunicación de audio. **Fs. 194.** Resolución N°12 Mediante orden del jefe de la BIRO, instruyó sumario administrativo y solicita copia de audios de los hechos investigados. Fs. 198.-19/12/2018. Recibió CD con audios. **Fs. 199.** **Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, da cuenta de los antecedentes solicitados,**

**adjunta CD con audios. Fs. 200. Remítanse audios. Fs. 201.- Acta de análisis de datos de CD de la CIPOL y diferentes interlocutores. Fs. 202.** Decreto de la Fiscalía. Constitúyase en el lugar de los hechos, esa fiscalía para realizar inspección ocular. **Fs. 208.** Decreto de la Fiscalía de la PDI, en Puente Alto decreta transcribese por el actuario en el computador e incorpórense a la pieza sumarial las declaraciones de CRG Y PVM. **Fs. 216.** Decreta incorpórese a la pieza sumarial CD remitido por Laboratorio de Criminalística de la PDI, 1523 DE 24/10/2012; CD remitido por CIPOL; CD de Laboratorio de Criminalística de la PDI; Oficio reservado 1515. **Fojas. 234. Cierre de sumario. Fs. 235.-** De Fiscalía en comisión a BIRO Metropolitana Centro Norte, remite cuenta sumarial. **Fs. 236.- Dictamen N° 599/2016. Vistos considerando, se salta a fs. 242 y, 243.-** Aprueba la tramitación del sumario y sobreséase al subinspector Bastián Guzmán Retamales, ya que el citado deceso corresponde a un atentado suicida, sin ser posible exigir otra conducta al funcionario ni a otro miembro de la institución. Causa RUC N° 1600.949.161-2, en tramitación. **Fs. 244.** Notificación. Acta de notificación del dictamen. Fs. 246. Da término al sumario administrativo 599/2016, ordenado instruir por el jefe de la BIRO Metropolitana Centro Norte. Relata hecho. **Fs.247.** En relación al RUC N° 1600.949.161-2, se encuentra en etapa de investigación. Resuelve aprobar la encuesta sumarial 599/2016. Ordena notificar Firma. Subdirector General. **Fs. 248.-** Acta de notificación. **Fs. 249 y 250.** Resolución 15 noviembre de 2021. Solicitud de pronunciamiento de la posición administrativa del subinspector Bastián Guzmán Retamales. En base a nuevos antecedentes de formalización y prisión preventiva de subinspector, la facultad de reabrir el sumario está en la autoridad sancionadora. **Resulta procedente revocar el sobreseimiento y reabrir la encuesta sumarial, porque puede resultar plausible agregar nuevos antecedentes. Prefecto Jefe subrogante de la jefatura jurídica de la PDI. Fs. 256.- Revoca resolución del cierre de sumario 599/2016. De fecha 11 de julio de 2018. Ordena notificar y remitir actas de notificación.****Fs. 257. Acta de notificación. Fs. 258.- Dispone reabrir sumario administrativo. Fs. 267.** Recepción de antecedentes 30 noviembre de 2021. Accede a la suspensión de funciones de subinspector Bastián Guzmán Retamales.**Fs. 272. Acta de notificación de suspensión de funciones. Fs. 277.** Acta de BIRO que dispone reabrir sumario administrativo en cumplimiento a orden N°4 y retiro de especies fiscales del funcionario. **Fs. 281 Constancia de actuario tomando contacto con el Fiscal Rodrigo Chinchón m** quien indica que causa RUC N° 1600.949.161-2, se encuentra formalizada. **Rodrigo Torres y otra con firma ilegible. Fiscal solicita remitir copia de la resolución que ordena reabrir sumario y todo lo obrado desde la reapertura. Fs. 284. Resolución N° 18. Santiago 21 de diciembre de 2021. De fiscalía en comisión a Fiscalía Regional Metropolitana Sur. Remite antecedentes solicitados señalando que el sumario**

**administrativo se encuentra en etapa de tramitación. Fs. 294 Resolución N° 20. Solicita al Servicio Médico Legal remitir copia informe de autopsia de Doris Muriel Andaur Hidalgo. Fs. 300.** Constancia del actuario a lo decretado por la Fiscalía. Recabar de la página del Poder Judicial antecedentes de la causa RUC N° 1600.949.161-2, por la cual Bastián Guzmán Retamales permanece en prisión preventiva. **Fs.316.** Copia de audio de Fiscalía Administrativa, solicita copia de audios que constan en sumario administrativo de las llamadas realizadas por subinspector Bastián Guzmán Retamales el día 07 de Octubre de 2016. **Fs. 317.** Fiscalía Administrativa Fiscal Carolina Padilla Vergara. Bastián Guzmán Retamales, confiere patrocinio y poder a los abogados Eva Guerrero Zamudio y Nelson. **Fs. 320.** Decreto de la Fiscalía Administrativa que ubique a Raquel Hidalgo y René Andaur. **Fs. 323.-**En virtud de requerir la información perito balístico de Laboratorio de Criminalística de la PDI, Jimena González Gálvez solicitar orientación y tecnicismos de los peritajes de su especialidad. **Fs. 326.** Decreta que la actuario ubique al subteniente Richard Espinoza Catrián siendo la primera persona en llegar al lugar y tomar contacto con Bastián Guzmán Retamales. **Fs. 328.** Resolución N° 23. De 14 de febrero de 2022. Solicita al tribunal autorizar entrevista a Bastián Guzmán Retamales quien se encuentra en prisión preventiva en RUC N° 1600.949.161-2. **Fs. 330.** Constancia actuario 16 de febrero de 2022, dio cumplimiento a lo instruido. **Fs. 332.** 17 de febrero de 2022. Deceso de Doris Andaur Hidalgo, en su en el domicilio ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, departamento N° 167, de la comuna de La Cisterna, solicita a esa dirección informar si el subteniente Richard Espinoza Catrián aún es parte del institución ya que constituirse en el lugar fue la primera persona en llegar tomando contacto con el subinspector Bastián Guzmán Retamales pareja de la fallecida. **Fs. 334.** Del Departamento de Carabineros a Fiscalía en comisión informa que el Teniente Richard Espinoza Catrián se encuentra en retiro temporal. Fs. 365.- Resolución del 11 Juzgado de Garantía de Santiago. Autoriza entrevista a Bastián Guzmán Retamales, donde se encuentra en el cuartel de Independencia. **Fs. 370.** Fiscalía en comisión, decretar diligencia, ubicar a don Richard Espinoza Catrián quien se encuentra en retiro temporal de Carabineros. **Fs. 372.** Fiscalía en comisión, decreta que se retome contacto con la perito Jimena González Gálvez para orientación y mejor entendimiento de la interrogantes surgidas.**Fs. 373 y 374.** Constancia del actuario, deja constancia de haber ubicado a la perito Jimena González Gálvez y transcribe contacto. Se señalan especies de polerón 4315927 signadas, no se constató la presencia de residuos nitrados por la sangre que hizo que los nitritos se diluyan. Informe pericial balístico reservado inserto en el sumario administrativo N°38 realizado por el perito José Maldonado Carbonell. Señala, al examen de las vestimentas, que posee el polerón, presenta dos desgarraduras de origen balístico. No hay halo carbonoso o anillo de limpieza, que no se encontró porque hay

factores que influyen como la gran cantidad de manchas de sangre y el color del polerón y preguntado por el fenómeno backspatter”, mano derecha de Doris Andaur Hidalgo, que al ser observadas que el disparo fue ejecutado por la misma que empuñó el arma de fuego y que lo más probable es que ellas hayan sido informadas por el perito. **Fs. 390 y 391.** Declaración voluntaria de René Miguel Andaur Bastías, padre de la víctima, quien refiere que no tiene motivos de recusación de la Fiscalía en comisión. Nunca conoció a la pareja de Doris, sólo se enteró a la época del fallecimiento de Doris y ella no estaba en tratamiento psiquiátrico. No sabe de los peritajes que se le consultan. Se enteró por la madre de Doris que ellos tenían una relación tormentosa. No conoció el domicilio de su hija y no tenía conocimiento sobre armas de fuego y nunca presentó interés por aprehender. **Fs. 403.** Constancia de la actuario. Ingreso al portal pjud.cl al ser ingresado el RUC N°1600.949.161-2, con fecha 30 de marzo de 2022. Defensa solicita acceder el documentos 66/2021 de 2 de septiembre respecto del informe pericial señalado y ordena al Ministerio Público lo envíe a la defensa. **Fs. 404.** Decreto Fiscalía en comisión. Ubique a Carol Salome Andaur Hidalgo hermana de Doris Andaur Hidalgo. **Fs. 410.** Fiscalía Regional Metropolitana Sur. 2/9/2021. Aprueba peritaje balístico y en caso de ser necesario declarar en juicio. Se contactó con el perito forense Héctor Hernández, para realizar informe pericial requerido por el Fiscal Rodrigo Chinchón. Honorarios US\$ 1.800. Se autoriza contratación directa del perito. Suscríbase contrato de prestación de servicio. Suscribe Héctor Barros. **Fs. 459.-PDI,** por los hechos del 07 de Octubre de 2016, Jefe de la BIRO Metropolitana Centro Norte, designa Fiscal para continuar con la tramitación del sumario administrativo. Miguel Martínez LARA. **Fs. 461.** Aceptación de cargo por parte del actuario Alejandro Elizondo, designado por el Fiscal. **Fs. 465.** Fiscalía en comisión, recepcionó oficio de la jueza del 10 Juzgado de Garantía de Santiago, en causa RUC N° 1600.949.161-2, que ordena entregar a la defensa los registros de llamados realizados el 07 de Octubre de 2016. **Fs. 466.** Oficio de la jueza del 10 Juzgado de Garantía de Santiago. **467.** Fiscalía en comisión solo consta CD de la CIPOL donde consta llamada de Bastián Guzmán Retamales relacionadas con los hechos. **Fs. 476.** Declaración manuscrita de Carol Salomé Andaur Hidalgo. Tiene firma de la deponente. **Fs. 480.** Transcripción de Carol Andaur Hidalgo, 3 de mayo de 2022, a la que da lectura. No tiene recusación de la Fiscalía en comisión. Doris Andaur Hidalgo no estuvo ni ha estado en tratamiento psiquiátrico. Conoce relación de su hermana, con Bastián Guzmán Retamales. Relata antecedente de La Ligua, cosas de Doris en bolsas de basura en la calle. Se fueron juntas a arrendar departamento hasta que Bastián llegó a la vida de Doris. Actividad en su departamento, fue con Bastián y le entrego la suma de \$ 20.000 y Bastián se los quito de las manos y los guardó en su billetera. Se enteró de la muerte de su hermana, por su madre y ella por un amigo de Doris. Se enteró por amigos que su hermana era golpeada cuando

Bastián estaba ebrio. Nunca Bastián tuvo comunicación con ella y sus hermanos porque Bastián no hablaba. **Fs. 485 a 487.** Declaración de doña Raquel Hidalgo Regular, declaración manuscrita con firma. **Fs. 489.** Declaración transcrita. No tiene recusación de la Fiscalía en comisión. Madre de Doris. Estaba al tanto de la relación desconociendo los pormenores de la relación. Relata hecho de La Ligua. Se trajo a su hija a su domicilio. Se enteró por terceras personas que este tipo la trataba mal y tenía problemas con el alcohol y se ponía violento. Doris encontró trabajo en la Clínica Alemana y luego Doris regresó con Bastián. Se enteró de la muerte de Doris con el amigo de Bastián ya que en el funeral nadie se presentó de la PDI, para indicarme que había sucedido con mi hija y convencida que no fue un suicidio señala haber contratado abogado y especialista que señala que no fue un suicidio. **Fs. 511 Cierre de sumario y formulación de cargos, por agotarse diligencias.** Formula cargo. Se logró acreditar que el 07 de Octubre de 2016, Doris utilizó arma de cargo de Bastián Guzmán Retamales, producto no practicó resguardo alguno sobre infringiendo el reglamento de armamento la dejar en un lugar seguro de manera que no se caiga y que no pueda ser alcanzada de terceros. Sancionado con amonestación severa. Fiscal Miguel Martínez Lara. **Fs. 513.** Notificación de cargo. **Fs. 514.** Acta de notificación. **Fs. 518 a 520.** Vista al Fiscal complementaria. Suspendido de sus funciones. Relata. Hechos y declaraciones de los funcionarios de la BIRO Metropolitana Centro Norte, de cómo toman conocimiento de los hechos. Se reúnen en la unidad y salen al domicilio de Bastián Guzmán Retamales, ubicado en calle Brisas del Maipo N° 0130, departamento N° 167, comuna de La Cisterna. **Fs. 524, 525, 526. Fiscal Rodrigo Chinchón formula acusación.**

**Continuación Fiscal incorpora antecedentes del sumario administrativo que no se incorporó por la Defensa.**

**Fs. 188. Declaración voluntaria del subinspector Bastián Guzmán Retamales.** Primer párrafo. En Puente Alto, a 02 de diciembre de 2016. Antecedentes de quien declara. Fs.189; 2° párrafo. **“Luego y mientras dormía, yo creo que cerca de las 02:15 minutos, desperté producto de fuerte un ruido que asimilé que se trataba de un disparo el cual provenía de mi departamento. Me levanté y corrí hasta el living que se comparte con la cocina americana y vi tendida en el suelo de esta última, a Doris quien yacía con su cabeza ensangrentada producto del disparo y mi arma de cargo, la cual corresponde a una pistola marca Jericho, calibre 9mm, se encontraba a un costado de su cuerpo, el cual se mantenía de costado, tomé el arma de fuego de manera instintiva, le puse seguro, la dejé sobre un sillón y corrí a buscar mi teléfono celular para solicitar ayuda”.** Fs.190; 1° párrafo. **“Respecto a lo que me preguntan, puedo señalar que durante el tiempo que mantuve convivencia con Doris, siempre deje mi arma de fuego, al llegar al departamento sobre mi velador, en clara señal de asegurar su resguardo mientras descansaba y nunca antes de este lamentable hecho, hubo**



alguna manipulación de mi arma de fuego, por parte de Doris”. Firma. Bastián Guzmán Retamales y Harold Mac-Kay Troll. Fiscal. Marcelo Rebolledo Camilo. Actuario. Fs. 210.- Declaración voluntaria de P.V.M., Testigo protegida. “En Santiago a 22 de diciembre del año 2016. Señala: “vivo en el departamento N°163, desde hace 4 años a la fecha. Respecto a lo que me consulta, desde hace 6 meses aproximadamente, vivían en el departamento N°167, una pareja de los cuales desconocía sus identidades. El día 7 de octubre de este año, recuerdo que me encontraba en mi departamento y cerca de las 23:30 horas, llegó mi hijo, de iniciales G.B.V., al abrirle la puerta de acceso me percaté que en el departamento 167, existían ruidos muy fuertes, provenientes de la música. Al rato después, recuerdo haber visto la hora y eran 01:20 de la mañana, escuché un fuerte ruido que asimilé a la caída de un mueble de otro departamento, no en el mío, por lo anterior, mi hijo salió del departamento y escuchó gritos del vecino del departamento N° 167, ingresando a nuestro departamento y me dice: MAMÁ EL GALLO DEL DEPARTAMENTO MATÓ A LA NIÑA LE PEGO UN DISPARO, por lo que salimos y yo empecé a golpear la puerta fuerte para que abriera y él no lo hacía, entonces toqué insistentemente el timbre, y alguien abre, percatándome que estaba desnudo tapándose sus genitales en la puerta le pregunté ¿qué le hiciste?, y él me respondió, fue un suicidio, observando a la niña tendida en el piso con un chorro de sangre que salía desde la cabeza. Le pedí ingresar para auxiliarla pero el vecino me lo impidió diciéndome que no podía alterar el sitio de suceso. Luego nos cerró la puerta y continué golpeándola, incluso con los pies, pero no abrió nuevamente. Escuché desde afuera que hablaba por teléfono, al parecer con su madre, luego llegó Carabineros y personal de la PDI, estos últimos, lo sacaron hasta al shaft de la basura y ahí vi que lo abrazaban comprendiendo que también se trataba de miembros de la PDI. Yo vi que él hacía una especie de show, ya que se desmayaba y gritaba, luego se volvía a desmayar y se ponía nuevamente de pie. Por último, puedo agregar que cuando me abrió la puerta sentí un fuerte olor a alcohol y también a sangre.” No tengo nada más que agregar. En la fs., siguiente están los pies de firma y, no hay una firma porque esta es una transcripción. También consta el nombre de Harold Mac-Kay Troll. Fiscal. Marcelo Rebolledo Camilo. Actuario. Con firmas ilegibles. **Fs. 304.** Constancia de la actuario. En Las Condes con fecha 20 de enero del año 2012, la actuario deja constancia de haber ingresado al portal pjud.cl, donde al ser consultado el RUC N° 1600.949.161-2, registra lo señalado a continuación y que se agregan a la presente encuesta sumarial: Con fecha 11 de enero de 2022, notificación de fijación de audiencia para el día 13 de enero de 2020, para debatir la entrega de antecedentes por parte de la Defensa al Ministerio Público. Subtítulo Con fecha 13 de enero de 2022: Audiencia de aumento de plazo para investigar, actuaciones efectuadas. Se ordena a la Defensa hacer entrega de la documentación requerida por el Ministerio Público y expuesta en esta audiencia dentro del plazo de 10 días. Aumento de plazo de investigación

30 días. Pie de firma Alejandra Navarrete Soto, actuaria. **Fs. 367.-** Fiscal deja constancia de la divergencia en la foliación, que aparece tanto en letras como en número, en esta y otras fojas a las que da lectura, señalando que sobre ella dice (366) y también arriba (366).

**DECLARACION VOLUNTARIA DE Bastián Guzmán Retamales.** Realizada en Independencia el 03/03/2022; Párrafo final: “En relación al supuesto consumo de alcohol del día de ocurridos los hechos, debo señalar que en el tenor de un partido de futbol que aconteció, **yo me tomé unas cervezas**, pero solamente como acompañamiento de lo que duraba el encuentro deportivo, no abusando en ningún momento de dicho consumo como tampoco era parte de mi rutina ni la de Doris, menos consumía algún tipo de drogas. **Fs. 368.- (sobre las letras 367).** **CONTINUACIÓN DE DECLARACION VOLUNTARIA DE** Bastián Guzmán Retamales: Párrafo 1º: “en lo que respecta al arma utilizada por Doris para atentar contra su vida, como es de su conocimiento, era mi arma de cargo, debo señalar que, una vez que me percaté de lo sucedido y me dirigí hacia la cocina inmediatamente comencé a realizar las llamadas telefónicas para pedir ayuda, llamando de manera inmediata a mi jefe, donde al cortar la llamada le abro la puerta del departamento a unos vecinos”, pero ellos al ver lo que sucedía ellos se descontrolaron indicándome, que era yo quien la había matado por lo que decidí cerrar la puerta y no dejarlos pasar y es en ese momento cuando comienzo a recibir llamadas de manera simultánea de parte de la ambulancia y CIPOL, también de manera paralela y por instinto tomé el arma que había utilizado Doris, le puse el seguro, le saqué el cargador y la dejé sobre un sillón para que nadie que llegara pudiera manipularla de mala manera, **toda vez que también realizaba maniobras de compresión en su herida mientras llegaba la ambulancia.** 2º Párrafo; “En relación al conocimiento que tenía Doris sobre armas, debo señalar que, si bien sus padres son funcionarios en retiro de la PDI y sus hermanos eran funcionarios activos en ese tiempo, en ningún momento tuve conocimiento si ella tenía experiencia en la manipulación o funcionamiento de algún tipo de armamento ya que nunca hablamos de dicho tema, como tampoco yo en ningún momento tuve la intención y necesidad de explicarle como era el mecanismo de las armas”. Párrafo 3.- “En lo que respecta a la salud psicológica de Doris, debo señalar que entre mis conocimientos ella no se encontraba en ningún tipo tratamiento médico ni sufría de depresión”. Párrafo 4.- “Por otra parte, como era costumbre y por medidas de seguridad dejé mi pistola en el velador que se encontraba al costado de mi cama, ya que conforme a mi preparación, experiencia y **REGLAMENTACIÓN**, consideraba que era el lugar más idóneo para su resguardo, considerado que era mi residencia”. Párrafo 5.- “También es mi intención agregar que durante los casi 4 años de relación que tuve con Doris, las discusiones siempre **FUERON VERBALES, NUNCA** existió algún tipo de **AGRESIÓN** ni de mi parte ni de parte

**de ella. *Tampoco durante el tiempo que convivimos ella mostró interés por manipular mi arma de cargo ni menos con atentar contra su vida o la mía después o durante una discusión***.”Fs.406.- (405)

Carolina Padilla de Nelson Salas Stevens. Enviado el miércoles 30 de marzo de 2022 Para C PadillaB@ investigaciones.cl, con copia a EGuerrero@sicabogados .cl. Asunto: Informa cierre investigación judicial. RIT 8103-2016, que corresponde a sumario administrativo N° 599/2016, de fecha 11/10/2016. Datos Adjuntos. Resolución que fija audiencia cierre. Bastián. 30302022. PDF. Estimada Fiscal del sumario 599/2016, a Ud., informo que el día de hoy, se llevó a cabo ante al 11 Juzgado de Garantía de Santiago, la audiencia de cierre de investigación del caso de Bastián Guzmán Retamales. La resolución judicial ordenó el cierre de la investigación comunicando el Ministerio Público el cierre en la misma audiencia. Con ello ha concluido la etapa de investigación y el Ministerio Público debe dentro del plazo legal de 10 días presentar su acusación. Una vez presentada la acusación el 11 Juzgado de Garantía de Santiago, fijará una audiencia de preparación de juicio oral para que cada parte pueda incorporar sus medios probatorios y finalmente se realizara el juicio oral” Adjunta resolución que fijo la audiencia de cierre que se realizó hoy 30 de marzo de 2022.” Pie de firma del abogado en una gráfica. **Fs. 414.-** (413) Constancia del actuario. En Las Condes a 14 días del mes de abril del año 2022, la actuaria que suscribe deja constancia de haber ingresado al portal pjud.cl, donde al ser consultado el RIT 8103-2016, registra como último documento registrado la acusación realizada por parte del Fiscal Adjunto Rodrigo Chinchón Soto en contra de subinspector Bastián Guzmán Retamales y se agrega acusación completa y se agrega a la presente encuesta sumarial. **Fs. 454.** Copia de la acusación completa en todas estas fs., está el pie de firma de la actuaria Alejandra Navarrete Soto. **Fs. 503.-**

**Transcripción. Membrete PDI.** Brigada de Robos Metropolitana Oriente. Declaración de testigo bajo reserva; Comparece **J.C.T.O. En La Florida**, a 30/5/2022. En lo pertinente indica; **“debo comenzar señalando que conocí a Doris Andaur ya que fuimos compañeros de trabajo en la Clínica Alemana. A su pregunta, recuerdo que en una ocasión, le toqué el brazo en forma de saludo a lo que ella reaccionó con cara de dolor y se alejó de mí, razón por la que me acerqué y le levanté la manga de su uniforme, percatándome que mantenía marcas de dedos provocadas por un apretón, consultándole que era lo que había ocurrido, no queriendo comentarme nada en esa oportunidad. Al paso del tiempo nos volvimos amigos con Doris, siendo en más de una ocasión, que me contó que Bastián era un sujeto muy agresivo, celoso y mantenía problemas con el alcohol y las drogas, inclusive, le señaló que él en una ocasión la amenazó con su arma de fuego. Antes su consulta, todos los episodios de violencia que vivió con Bastián, inclusive las lesiones que le encontré en su brazo, se dieron luego**

de que Bastián consumía alcohol, siendo ese el detonante de su agresividad y celos injustificados. De igual forma, en una ocasión Doris me invitó junto a unos compañeros de trabajo a su departamento a compartir pero esto no se concretó debido a que pasadas unas horas Doris le señaló que prefería a cancelar la junta ya que aunque estaba separada de Bastián, él aún tenía acceso a las dependencias del inmueble, pudiéndose provocar una situación incómoda, puesto que como ya me había comentado él mantenía una personalidad agresiva. Continuando con mi declaración, Doris me señaló que las peleas entre ella y Bastián eran frecuentes, en las que me contaba que se defendía, lo que me hacía pensar que las agresiones eran mutuas. A su pregunta la relación de Doris con Bastián, de acuerdo a lo que ella me comentó estaba siempre en un contexto de altos y bajos, en los que se mostraban felices en las redes sociales y luego me comentaba que la había golpeado. Terminado una y otra vez la relación. Continuación de la declaración de J.C.T.O., debo señalar que nunca conocí a Bastián como tampoco recuerdo haberlo en la clínica. Finalmente debo señalar que el último turno que hice con Doris el cual fue dos días, antes de su muerte, siendo en esa oportunidad que me dijo que estaba decidida a terminar la relación, ya que aunque amaba mucho a Bastián no podía seguir tolerando los episodios de violencia". Asimismo el abogado que representa a la parte querellante Raquel de las Mercedes Hidalgo Regular, agrega del sumario administrativo las siguientes fojas. Fs. 93.- Declaración voluntaria incorporada en forma resumida del Subcomisario Luis Fernando Millapán Castillo. En Santiago, a 4/11/2016, siendo las 10:00 horas, en dependencias de la Brigada Antinarcótics Metropolitana Sur, refiere en lo pertinente, **Párrafo 4.-** "Respecto de los hechos que motivan mi citación, puedo señalar que el día 07 de Octubre de, presente año, alrededor de las 02:00 de la madrugada, recibí un llamado telefónico de parte del subinspector-jefe de unidad, subcomisario Juan Pardo García, quien me señaló escuetamente que la novia del subinspector Bastián Guzmán Retamales, se había suicidado con el arma de él, por lo que ordenó, constituirme en su domicilio. Por lo anterior, cité a toda mi agrupación a la unidad, lugar desde el cual salimos hasta el domicilio de Bastián, que recuerdo queda en comuna de La Cisterna. Concurrí hasta dicho domicilio en compañía de los subcomisarios Ruth González Opazo, Victor Muñoz Orellana Luis y Andrés Rivera Jaramillo, además del subinspector Ignacio Briceño Flores. En este sentido también hicieron lo propios los demás integrantes de su agrupación, subcomisario Horacio Navarrete Jaure, Mauricio Camushei Illanes, inspector Daniel Paissil Nahuelpan, subinspector Cristián Ulloa Olate y detective Fernando Girón y Raúl Ulloa Vega. Al llegar me percaté que se trataba de un edificio, teniendo que subir, creo hasta el 16° piso. Al llegar a ese lugar, observé a las afuera del departamento de Bastián, que había una pareja de Carabineros

custodiando, mientras que este se encontraba afuera de su departamento en compañía del subcomisario **Juan Pardo y el inspector Egidio Ojeda Guzmán.** En ese momento me acerqué a él saludándole, percatándome que se encontraba llorando y mal emocionalmente.

**En ese mismo momento, tomamos a decisión de bajarlo al primer piso para que tomara aire,** permaneciendo en este lugar unas dos horas, ahí nos contó que su novia Doris había tenido una discusión en el día producto de lo cual ella había salido del departamento quedando él solo, procediendo a costarse. Al regreso de la mujer en horas de la noche. Señaló que lo despertó para continuar con la discusión, a lo que él no le habría prestado atención volviendo a dormir. Al rato sintió un disparo y que al levantarse vio que su novia estaba tendida en el suelo cerca de acceso principal con un herida a bala en la cabeza, la cual se habría provocado con su arma de cargo que mantenía en el velador de su domicilio”. **Fs. 97.-** Bitácora de operaciones de turno del día 07 de Octubre de 2016.-

Explica el abogado que dicha foja está compuesta por cuatro líneas y 9 columnas, en las cuales, en la línea N°1, se identifican fecha; en la columna N° 2, hora; en la N°3, carro; N° 4, Unidad; N°5, comunicado; N° 6, lugar, N° 7, grado; N°8 nombre y N°9. Observación. **Añade que respecto de la línea 1, columna 1, fecha, señala: 07 de Octubre de 2016; línea 1, columna 2 señala 02:07; siguiendo siempre en la misma línea, columna 3, carro CT; columna 4, Unidad. CCT; comunicado informa diligencias. N°6, Lugar. Santiago; N° 8.- Grado: SBI; En la columna nombre de la primera línea no se señala leyenda alguna y finalmente en Observación se señala:** “Se comunica guardia, BIRO Centro Norte. SBI Bastián Guzmán Retamales, 963008531, informa que su polola Doris Andaur Hidalgo, toma su armamento y percuta el armamento en su cabeza y se coordina ambulancia. Se envía carro. Carab llega al domicilio La Cisterna; Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167. En la línea 2, las mismas columnas Respecto a fecha 07 de Octubre de 2016; Hora: 02:57; carro CP; Unidad CT; Comunicado información. Lugar: La Cisterna; Grado; sbi. Nombre: Suicidio de polola funcionario. Se informa a US., que siendo la 02:10 horas, se comunica esta CIPOL, el oficial de guardia de la BIRO Metropolitana Centro Norte, señalando que el subinspector Bastián Guzmán Retamales, de su dotación, se encontraba en el interior de su domicilio, ubicado en calle Las Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167, comuna de La Cisterna, junto a su polola, de nombre Doris Andaur Hidalgo, RUT 17.812.510-9, (24 años), quien por motivos que se desconocen se dispara en la cabeza con la arma fiscal del funcionario, por lo que está CIPOL CO COR. En la última línea se indica fecha 07 de Octubre de 2016. Hora 02:58. Carro CT. Unidad CT. Comunicado Información. Lugar. La Cisterna. Grado S/R nombre: Suicidio. Coordina con ambulancia del SAPU quienes llegan al lugar y constatan el fallecimiento de su polola. Se indica una certificación que indica: Certifico que el presente documento es copia fiel del registro que se encuentra en el sistema

CTIC sistema de tratamiento de información CIPOL. **Fs.128.- Párrafo final.** Declaración de la detective Fernanda Marta Salazar, quien en su párrafo final señala: “Puedo agregar que en ningún momento ingresé al departamento de Bastián el día de los hechos, pero sí, al día siguiente, ya que fuimos a buscarle ropa a Bastián para que concurriera a la audiencia de control de detención. El ingreso lo hice muy rápido por lo que sólo alcance apreciar que había mucha sangre entre el living y la cocina”.

Historial de chat exportado de Whatsapp entre víctima e imputado de fecha 2 de agosto de 2016 hasta 6 de octubre de 2016, de los cuales se destacan los siguientes: Página 14. Parte final. De: 56989058287@whatsapp.net.Andaur, 16/05/2016. Aplicación de origen whatsapp. ¿estás acompañado?, si es así no te molesto. De: From; 56963008531@whatsapp.net. Contenido Noooo. De from:56963008531@whatsapp.net. Pa” na. De From: 56963008531@whatsapp.net , Andaur. Contenido: que sea donde mi hermana. De 56989058287@whatsapp.net.Andaur. Lo espero entonces. De 56963008531@whatsapp.net. Contenido de 56989058287@whatsapp.net.Andaur. Contenido ya 56989058287@ whatsapp.net. Andaur no podría soportar que Ud., tuviera otra mujer que no sea yo. Hablamos el martes, un corazón. Página 18.- De whatsapp.net.Andaur 16/08/2016. Contenido al final, vienes o no, de whatsapp, voy llegando. Andaur bakán, la decisión que tomó como te dije delante puchas que es difícil y yo tampoco seamos las que la chucha que rico volver a hacer el amor. De espero que haya sido la correcta y paremos las peleas Andaur jajaja una carita. No desaparezcas, sí. Andaur, ya está bien no más peleas. Página 604. De Andaur 05/10/2016 15,327 54 cuando será el día que ponga una foto conmigo. De: Bastián: cuando será el día que no me pregunte eso. Andaur: cuando me des una respuesta Andaur tan fea estoy y un símbolo de emoticón de ya chao y solo lo hago para molestarte De Bastián: no, pa na. Andaur seguramente me sigues negando. Andaur ya amor que te vaya bien, te amo. Andaur que tanto te avergüenza subir fotos conmigo y las veces que has puesto es porque yo te he dicho. No importa amor el nosotros día ya llegar alguien que se sienta orgulloso de mi. De Bastián; ya empezó era raro que no me gueviara desde hace días. De Andaur: aún no me da una razón. Andaur. Cuando estabai con la otra gueona subías fotos con ella. Incluso ahora de este poquito te acordaste de una foto que salíai con ella incluso se la mandaste y yo nada. whatsapp.net. una cara. Andaur no importa. Andaur ahora te acuerdas hummm, interesante no es de que me encuentres la razón, pero bueno, hace rato me di cuenta que no soy nada para ti, si estás enamorado de otra que te haré las cosas un poquito más fácil y te juro que lo haré y termina en la página 609.

También el siguiente: Andaur: Contenido. ¿Cómo estay primi? Bien negrita linda Andaur. Gracias primi 7694. 9 de marzo: Andaur: Me robaron; andaba en la calle me

quitaron mi cadena. Andaur pero me dejo rojo no más el cuello. Andaur yo y mi mala cueva, 24. Me da una paja enorme creo que se salió del grupo porque nade me da miedo se podría enojar conmigo. Andaur shutta pucha la “Quela me da lata pero mejor iré sola, es que primi habíamos logrado que se acercara. Andaur pero si mi mamá es bipolar y no lo asumirá.

**CHAT 63: De Tú.** Comprende el envío de mensajes desde el teléfono 5698058287@whatsapp.net Andaur al teléfono 56964380069. Fecha 17 de septiembre de 2016. Contenido: Eres lo máximo, no sé cómo alguna vez te pude querer como amigo: De 56964380069 whatsapp.net. Así como yo, aun te quiero como mejor amiga, sin mezclar que eres la mina de mejor amigo. Andaur: Me cagaron la noche, estoy terminado con tú amigo para que se vayan a la disco como siempre, que nunca fuiste capaz de darle un poco de conciencia a Bastián. Listo se fue es libre y soltero; **Chat 27:** Comprende el envío de mensajes desde el teléfono 56982318429@whatsapp.net. Fecha 21 de diciembre de 2015. Contenido. Hola ¿cómo está?- De 56989058287 whatsapp.net Andaur. Tía que rico que me habló, murió mi teléfono fino y no tenía su número. De 56982318429@whatsapp.net shuta ¿qué le pasó? whatsapp.net. Andaur. Se me cayó y explotó. Jajaja. De 56982318429@whatsapp.net, por Dios, no. Andaur jajaja. Andaur Si, así que hará tendré su célu, ¿cómo está aparte de viejita? De 56982318429 Estoy vieja pero regia estupenda, cabra pesá. Andaur, no he dicho lo contrario, jajaja. 56982318429. Sí, seguro. Andaur jajaj, ¿está trabajando? 56982318429 Sí y ¿usted? Andaur, aquí acostada un ratito antes de irme a la clínica. 56982318429 Me parece bien. Andaur. Viejita. 56982318429. Fea. Andaur, huajajaja: emoticones de caritas de arrojando besos; 56982318429. 5 emoticones de caritas riendo. Fecha 25 de diciembre del 2015: de 56989058287@whatsapp.net Andaur. ¡aló, aló, llamando a viejita: De teléfono 56982318429, Aló, llamando a la fea, donde está la fea. Andaur: Insolente. jajaj. ¿Están despiertos por allá? 56982318429 jajaj. Andaur. Por allí. 56982318429 ¿dónde están? Andaur. Yo pregunté primero. ¿Están despiertos por allá? 5698231842, Juli está llamando a Bastián y no contesta, por eso le pregunto. Andaur, se está bañando. 56982318429. Si, por acá despiertos. ¿A qué hora vienen? Juli está preguntando. Andaur. Vamos para allá, no sabíamos si estaban despiertos, para ir. 56982318429. Pero si Juli los está esperando hace rato. Fecha: 31 de diciembre de 2015. 56982318429 .Contenido ¡hola fea! ¡hola viejita. 56982318429, ¿cómo está? Andaur. ¿Bien y usted? 56982318429, que bueno, bien, en la pega Andaur, que bueno, aaah, fome y a qué hora sale. 56982318429. Si y tú: 17:00 horas. Andaur. Aquí en la casa libre. huuu que tarde. 56982318429. Que ricooo. Andaur: Yo denante estaba en el metro y llenísimo. Anda tanta gente en la calle. 56982318429 shuta, acá no hay nada de gente. ¿Qué hará a la noche? Andaur. Nada tía, estaré en la casa no más. Una amiga me invitó a su casa pero es muy lejos y me da lata y ¿usted qué hará? 56982318429 Entonces venga a pasarlo con

nosotros, en casa de Pauli. Andaur, que linda tía, gracias por la invitación, a lo mejor voy a darles un abrazo un ratito, mañana trabajo, ahí le aviso, porque igual fome, si estoy sola. Mi mamá se fue de viaje. 56982318429 Pucha que lata, pero venga a la casa y mañana se va de acá a trabajar. Andaur. Podría ser, pero no creo que haya locomoción, por último acá tomo el bús, en caso que no pueda. Tía después hagamos una mini celebración igual. 56982318429 Pero váyase ahora luego donde la Pauli, si igual tenemos que hacer algo. Mi negro también está trabajando. Andaur, lo de la locomoción se lo digo por mañana, entro a las 9, tendría que estar saliendo como a las 7:30 AM, más o menos. Igual fome. 56982318429 ¿pero le queda muy lejos de acá? Andaur en Vitacura con Manquehue Gracias Tía, igual está difícil, pero después podríamos hacer un asadito para celebrar el año y muchas gracias nuevamente por la invitación, es la mejor viejita du mundo. 56982318429. Ya mi niña cualquier cosa nos hablamos. Andaur. Sí, el fin de semana hacemos un asado, cuídese la quiero mucho: Andaur: yo también. ¿No trabaja este finde? 56982318429. Solo el domingo. Andaur. Viejita la estaba llamado y no entró la llamada feliz año nuevo, lo mejor para Ud., se lo merece y siga igual de feliz en el amor, que su salud sea la más perfecta y que siga disfrutando a su linda familia cerca de Ud., más yo, jajaja, la quiero muucho. 56982318429. Fecha 06 de Octubre de 2016, de febrero de 2016. Buenos días negrita hermosa; Andar. Hola viejita linda. 56982318429 ¿cómo está? Andaur. Bien y usted ¿cómo se acordó de mí? 56982318429. Cabra pesá, siempre me acuerdo. Andaur. Síii seguro, si como no. 56982318429 ¿cómo estamos para la noche? Andaur ¿qué pasa a la noche? 56982318429. ¿cómo? El asado que le haremos a mi hermano mayor en la casa de Pauli. Andaur. Ahhh, no me han invitado a mí, no. 56982318429 cómo que no, si tú eres parte de la familia, somos solo familia. Andaur, pero no soy adivina. 56982318429. Shuta le hace falta un correstivo parece. Bueno a la tarde, tiene que estar en la casa de mi hija Andaur. Jajaja linda si sé tía Bastián ya me había avisado obvio que nos venos en la noche. De Andaur: 15 de febrero de 2016. Andaur aaah, felicidades, abuelita, alcancé a escuchar lo que quería, que rico tía, espero conocer mañana a Gustavito, hoy me da lata molestar y puede haber mucha gente, mándele mil besos a la Pauli y ardillita que me alegro que todo esté bien. Apenas tenga foto me las envía. 56982318429 Si, mi nerita, no se preocupe yo le mando fotos cualquier cosa yo le aviso. Andaur. Nooo, es lindísimo, tan abiertos los ojitos, tía ¿Juli está con Ud? 56982318429 Sii igual que Juli. 56982318429. Fecha. 29 de febrero de 2016. Contenido. Necesito un favor tuyo, No sé si puedes ayudarme, sin te llaman de la compañía nacional de chocolates, preguntando por mí, porfa diles que no me conoces ok, se les perdió un bombón y andan como locos buscándome jajajaja. Te robé una sonrisa, hoy es el día del besito. Muacc, te quiero mucho. Andaur. Ella, la bombón jaja. 56982318429. Hola mi negrita ¿cómo están las cosas por allá? Andaur. Hola tía, bien y usted ¿cómo está?



56982318429 Hola todo bien ando en Quilpué, pero me voy hoy, vine al cumpleaños de mi prima. Andaur, Que entrete, mande mis saludos por allá. Andaur. Tía por casualidad preguntó por la casa. 56982318429. Sí, pregunté pero me dicen que aún no la pueden arrendar. 56982318429. Fecha 15 de marzo del 2016 Está muy bonito. Andaur, el Bastián igual me dijo, es pequeño, pero total es para los dos. 56982318429. Obvio para que quieren uno más grande, ese está súper, después ven uno más grande como quiere él. Andaur. Sí en lo posible si después nos sale casa mejor. 56982318429. Así, es por ahora ese. Andaur, si y Bastián se demoraría max 20min., al trabajo. Yo me demoro 5 minutos en llegar donde pasa el bus de la clínica. 56982318429 súper entonces. Andaur. Sí tía ojalá resulte todo bien que nos ha costado tanto. 56982318429, si mi niña, resultará, positiva siempre; Andaur, sii ojalá gracias tía. 56982318429. Las mejores vibras para hoy. Mierda mierda. Andaur. Linda, enviando un beso. 56982318429 31 de marzo de 2016. Hola negrita ¿cómo están? Andaur. Hola tía. Bien ¿y Ud? 56982318429. Qué bueno, todo bien por acá Andaur. Qué bueno. ¿Cuándo va a venir? 56982318429 sii, cuando me invite. 56982318429 no voy a ningún lado sin invitación. Andaur, pero si puede venir cuando quiera, no tengo por qué invitarla, si esta es la casa de su hijo, 56982318429 tuya también. Andaur, si pero el Bastián feliz de recibirla, yo tengo la duda. 56982318429 tú eres la dueña de casa así no mas es. Andaur. Ya cuándo pueda viene a tomar tecito, me avisa. Fecha 26 de abril de 2016. ¿cómo está la suegra más ingrata del mundo? 56982318429. **Así continúan las conversaciones en los meses junio, julio de 2016 y agosto de 2016. El 21 de julio de 2016, se da la siguiente conversación.** Andaur 21 de julio de 2016 Hola tía volví a la casa pidiéndome perdón, me carga ser como soy, si y por lo menos yo, la confianza y tampoco soy capaz de terminar esto no sé hasta que llegaremos y no estaré tranquila y no tengo la fuerza de cargar con todo. Andaur nunca más nos vino a ver 8429 pero si no invitan pasan carreteando. Si desde que estamos acá no hemos salido. Andaur y cómo iba donde la Pauli, sin que la inviten. 7 de mayo de 2016, hola mi negrita hermosa hola tía aquí despertando. 8429 shuta dormilona. Andaur si tía todo bien preocupada por mi mano que me quemé y no quiere sanar, Andaur me han visto dos cirujanos me dice que tengo que tomar licencia donde nos lavamos las manos a cada rato me dijeron que no sanaría si no estoy en reposo. Andaur. tengo más mala suerte 8429 trata de ver alguna crema para eso. Andaur, si me están haciendo curaciones.8429 ya le dije a Bastián que estos días libres no haga nada de nada, no haga aseo y yo en la semana y le hago aseo y le cocino para toda la semana. Andaur, hay que ver para creer. 8429 y mi negro está de guardia, Andaur no lo veo desde ayer en la mañana. 8429 Esta semana no pude porque la Pauli salió toda la semana a hacer trámites. 8429.- Esta semana voy el Bastián siempre se esfuerza por verla, pregúntele a mi negro que quiere de almuerzo, pero esta semana iré para allá. Andaur ya tía hablamos besos. 8429 Gustativo

está con bronquitis y no es bueno sacarlo a la calle. 17 de julio de 2016. Tía, al final le escribía para darle las gracias de ser más que una suegra para mí. Bastián se fue ayer, yo ya no doy más, cuando Ud., me decía no busques cosas, no las busque solo se dieron a conocer, le juro o que intenté hacerlo feliz pero no lo logré sigue enamorado de su ex y ya no tengo que más hacer, le di tiempo para que cambiara y no lo aproveché quizás el aun no le dice nada pero ya lo hará no sé dónde se está quedando aunque ayer se fue no le diga nada, él encontrara el momento de contarle. Perdón tía por fallarle pero lo intenté Bastián se lo escribió a ella, él la fue a buscar De Andaur. Fecha 21 de julio de 2016. Hola tía, volvió a la casa pidiéndome perdón que la embarró, bla, bla, lo mismo de siempre, pero yo ya estoy aburrida, tía me carga ser como soy tonta y sensible, pero le pregunto una y otra vez tengo miedo porque sé que no seremos felices, por lo menos yo la confianza ya se quebró, pero tampoco soy capaz de terminar esto y ya se ha vuelto normal, para él mandarse embarrada y después llegar pidiéndome disculpas, no sé hasta que llegaremos, ahora cada vez que yo esté trabajando no sé dónde él estará y no estaré tranquila pero tampoco tengo la fuerza de acabar con todo, soy una tonta. 8429. Fecha 29 de julio de 2016, ¿hola negrita, cómo va todo. Andaur. Hola bella. 8429. ¿cómo está usted? Andaur. Ahí más o menos. 1738261518. Recupero la confianza en él. Aunque ahora esta difícil porque como ya no siento lo mismo. 8429.- Puchi mi niña que pena. Andaur. Se lo di a entender pero él está ahí “haciendo lo posible” 8429. Pucha. Andaur. Me cuesta mucho porque no lo creo nada, nada. 8429. Espero que entienda de una vez y se dé cuenta como la ha cagado y se porte bien de ahora en adelante. Andaur. Ya hace rato que me dice que le dé tiempo para cambiar, pero ya yo estoy casi un cadáver esperando, no sé tía, ojala cambie. Fecha Andaur 29 de julio de 2016. Tía puede retar al Bastián que lleva no sé cuántos días sin lavarse los dientes en la noche, a lo mejor Ud., como madre le hará caso. Le dije que lo acusaría. 8429. 6 emoticones de cara sorprendida Andaur jajaja. Fecha 2 de agosto de 2016. Andaur Hola tía. 8429. Mi negrita ¿qué fue lo que pasó ahora? Andaur. Pucha tía y Bastián no le dijo nada? 8429. Estoy en la casa de mis padres, no he hablado con él Bastián, sólo sé que está con su hermana. Andaur. Pucha tía, ayer me dijo que llegaría más tarde por trabajo, no llegó tan tarde, pero llegó olor a trago. 8429 yaaa. Andaur. Y ahí tuvimos como una discusión porque él me había dicho que iba a cambiar, que ya no llegaría más así en la semana y que no me mentiría más y lo hizo igual. 8429. Shuuta. Andaur. Y después vi otras cosas más, que ya son muchas. 8429 ¿Que fue? Andaur. Lo mismo de siempre tía- 8429. ¿Con la Tania? Andaur, con otra. 8429. ¿cómo? Andaur más mentiras, no más tía y ya no podemos seguir así. 8429 Pero dígame tanto así. Andaur. Pero es que ya de hace rato, venimos con los mismos problemas. 8429. Puchas, Andaur, Ya me ha jurado miles de veces que va a cambiar que le dé tiempo y no pasa nada. Pasamos un fin de maravilloso y llegamos a Santiago día lunes y ya pasan

cosas. 8429. Que quiere que le diga, tal vez sea mejor para los dos, me da mucha pena Ud., sabe todo lo que la quiero, pero si Ud., no confía en él lo mejor es tomar caminos separados. Andaur. Sí tía, lo mismo pienso pero ya estoy tranquila de que ya lo entregué todo y a lo mejor él también, pero si el ya quebró la confianza nada que hacer. Andaur Fecha 3 de agosto de 2016. Hora 01.10.28. Tía, no sé si podré soportar esto, mi vida no tiene ningún sentido ya se me agotaron todas las fuerzas, pero bueno, son cosas de la vida. Un beso enorme, adiós tía.

#### **D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA.**

1.- Audios de CIPOL el día de los hechos contenidos en NUE 4359655.

2.- Captura de pantalla correspondiente a cadena de correos electrónicos desde el 5 de noviembre al 9 de noviembre de 2020 entre Rodrigo Chinchón Soto y Karimé Hananías Guarnieri. Imagen 1 solicita se aclare respecto de una lesión de Doris Andaur Hidalgo y captura de imagen 2 y 3 es la respuesta de la Dra. Karimé Hananías.

**DÉCIMO: Valoración.** Que la labor de valoración de la prueba, sustento de la decisión a que arriba la decisión de los jueces de mayoría, se identifica con la *credibilidad* que es posible atribuir a cada uno de los medios de prueba y determinar si su mérito resulta suficiente para establecer, con el estándar de convicción exigido por la ley, los hechos y la participación que se imputa al acusado, y vencer así la presunción de inocencia que lo ampara, tarea que conlleva analizar los testimonios vertidos en la audiencia considerando su *plausibilidad* o verosimilitud, su *coherencia interna* o ausencia de contradicciones y su *consistencia*, para luego determinar su *concordancia* con el resto de los antecedentes incorporados al juicio, realizando así un análisis *sistemático* de todas las pruebas rendidas en el curso de la audiencia, es por ello que se desecha la solicitud de la Defensa, en orden a no considerar los testigos reservados y el testigo protegido, atendido además que, los Defensores tuvieron la oportunidad no sólo de escuchar el examen de los acusadores sino también de contra examinarlos, no vulnerándose en consecuencia, ningún principio que afecte a la Defensa.

En tal sentido, luego de incorporadas y analizadas las probanzas, conforme a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir las máximas de la experiencia, los principios de la lógica y los conocimientos científicamente afianzados y existiendo dudas basadas en la razón, que surgen de la insuficiencia probatoria para acreditar tanto la existencia de un delito de femicidio como la participación culpable del acusado en el ilícito que los acusadores, proponen en sus respectivas acusaciones, estiman los sentenciadores que la prueba rendida por Fiscalía, que a su vez hicieron suyas las partes querellantes ha resultado exigua para formar convicción, más allá de toda duda razonable,

que los hechos ocurrieron en la forma indicada en los respectivos libelos acusatorios y que en los mismos haya cabido una participación específica al encartado, según se dirá-

En efecto, a juicio de los jueces que adoptaron la decisión de mayoría, fueron del parecer de absolver al acusado de los cargos formulados en su contra, según se dirá, toda vez que el análisis de la prueba conduce a conclusiones distintas de las pretendidas por los acusadores y, a estimar acreditadas circunstancias completamente ajenas a los hechos por los que se acusó.

En primer término, es necesario hacer presente que gran parte de la prueba aportada por los intervinientes se refirió a los elementos de contexto anteriores al hecho de la muerte. En caso del Ministerio Público, tendientes a acreditar que la víctima no tenía tendencias suicidas y que el acusado presentaba conductas de violencia intrafamiliar.

También se rindió abundante prueba científica con la que se intentó recrear lo ocurrido a puertas cerradas entre el acusado y la víctima el día de los hechos, 7 de octubre de 2016.

Sin perjuicio de ello y de manera previa al análisis de la prueba indicada, es necesario hacer presente, que este Tribunal considera que la acusación fue planteada en un inicio y permaneció durante el juicio huérfana de determinación en cuanto a las conductas imputadas a Bastián Guzmán Retamales. En efecto, su exposición se limita a reproducir el tipo penal del homicidio y la acusación de la muerte, sin realizar una descripción de las acciones que el acusado habría desplegado para obtener tal resultado. La actividad que se imputó a Guzmán fue la de “disparar en contra de su conviviente”, sin referencia a cómo, desde qué lugar se produjo el disparo, desde dónde se aproximó a ésta, si ella pudo verlo venir, si fue sorpresivo, si tuvo contacto corporal con ella y en su caso, qué tipo de contacto, entre otras.

Lo anterior, debido a lo indeterminado de la imputación, además de dificultar ya desde su planteamiento la Defensa del acusado no permite reconstruir lo sucedido, razón por la que, para el análisis de los hechos ocurridos el 7 de octubre de 2016, y no 6 de octubre como se señala por los persecutores en sus libelos acusatorios, resulta imprescindible elaborar una o más hipótesis en que aquellos pudieron haberse desarrollado.

En este escenario, la reconstrucción objetiva de lo ocurrido debe extraerse, como punto de partida, de los **hallazgos del sitio del suceso**, el que el Ministerio Público y la Defensa concordaron, nos “habla” y nos aporta la información necesaria para recrear los acontecimientos. Tales hallazgos fueron allegados al juicio fundamentalmente por la prueba científica del sitio del suceso y por las declaraciones de los profesionales que lo analizaron en tiempo inmediato.

No ha sido controvertido que luego de producido el disparo que causó la muerte a Doris Andaur, los primeros en arribar al lugar fueron funcionarios de Carabineros, para luego, por orden del Ministerio Público, adoptar el procedimiento la Brigada de Homicidios de la PDI, que arribó al lugar en la madrugada del mismo 7 de octubre. En este punto, es necesario hacer presente que, según mencionó el médico señor Iván Pavéz, quien examinó el cuerpo en el lugar de los hechos, una vez que la Brigada de Homicidios llegó al lugar, confirmaron con el Fiscal de turno, si efectivamente debían analizar el sitio del suceso, lo que les fue confirmado por aquel. Además de lo anterior, en la inspección que realizó el personal de la PDI, estuvo presente uno de los carabineros que resguardaba el sitio, funcionario Espinoza, conforme relató el funcionario PDI Carlos Arriagada, a cargo de la diligencia. Con posterioridad, dentro del mes de octubre de 2016, examinaron el sitio del suceso, la perito Vivian Bustos, tanatóloga, junto al LABOCAR de Carabineros de Chile, institución a la que, con posterioridad al día de los hechos, se le encomendó la investigación, a cargo del perito señor Bruno Bastías, quien también declaró.

No obstante que existen en los profesionales que se constituyeron en el lugar, algunas apreciaciones divergentes respecto del significado de los principales hallazgos, es posible considerar como indiscutidos los que se indicarán a continuación junto con lo que, a juicio del Tribunal, resulta plausible concluir o cuestionar según la prueba rendida en cada caso.

a) Sobre la posición del cuerpo en el suelo, con posterioridad al disparo: la occisa se encontraba de espalda en el suelo, con los pies en dirección a la terraza del departamento y la cabeza hacia la puerta de ingreso, en diagonal hacia la derecha. Dicha posición fue fotografiada y no controvertida.

El debate en este punto se circunscribió a descifrar las razones por las que el cuerpo cayó hacia el lado derecho. La teoría de cargo indicó que el cuerpo debió caer hacia el lado izquierdo, dado que el disparo se produjo en la cabeza de derecha a izquierda. **Se insinuó** por los acusadores, **sin desarrollar, como se dijo, ninguna hipótesis**, que el acusado habría sostenido **de alguna manera no especificada**, el cuerpo de la occisa luego del disparo y la habría dejado caer hacia la derecha, lo que no habría sido posible en caso de un disparo auto inferido.

Lo cierto es que es posible que un impacto en la dirección indicada haya hecho caer el cuerpo hacia el lado izquierdo, pero **también resulta plausible** que, atendido el calibre 9 mm del arma utilizada, se haya producido un movimiento de la cabeza al recibir el proyectil, como “pivoteo”, pero debido a que el cráneo fue atravesado o “transfixiado”, la energía del proyectil no alcanzó a impulsar el cuerpo, como ocurriría en el caso en que no hubiera salida de proyectil, tal y como lo afirmó el funcionario Arriagada. Puede, además apreciarse,

en todas las imágenes exhibidas al efecto y así fue indicado por los acusadores, la presencia del refrigerador que estaba a la espalda de Andaur y que habría intervenido en la trayectoria de la caída.

No es posible, por tanto, extraer de la posición del cuerpo, la necesaria intervención de un tercero, máxime si, según se señaló por testigos y **pudo apreciarse** de las imágenes tenidas a la vista, no se advierte que las ropas de la occisa se hayan subido, enredado, arrugado o acomodado, como, de acuerdo con la experiencia sería esperable en caso de que el cuerpo, que cae con todo su peso, hubiese sido afirmado por alguien.

b) Sobre el lugar del impacto y la trayectoria del disparo: hubo coincidencia en que el cañón del arma fue apoyado firmemente en la sien, al lado derecho de la cabeza; y que la trayectoria del proyectil (que se pudo determinar con exactitud debido al recorrido intracraneal y a que atravesó un mueble y se detuvo en la pared), fue de adelante hacia atrás, de abajo hacia arriba y de derecha a izquierda.

Respecto de lo anteriormente constatado, no hubo debate y las únicas conclusiones obtenidas de tales hallazgos, estuvieron referidas a se trataba de un lugar y de una trayectoria **frecuente de observar en casos de suicidio**. Así lo afirmaron tanto los testigos de la PDI que analizaron el sitio del suceso, como la perito médico legista Karimé Hananías.

c) Sobre la existencia de un charco de sangre y gotas de sangre habidas alrededor de la occisa: no fue cuestionado su hallazgo ni ubicación, cuestiones que quedaron registradas en las fotografías del sitio del suceso y que pudieron apreciarse con claridad. Tampoco hubo controversia respecto de que la mancha de sangre continua que estaba junto a la cabeza correspondía a la emanada desde la herida principal una vez en el suelo.

La discrepancia se produjo en cuanto al origen de las pequeñas gotas que pudieron apreciarse alrededor del cuerpo, en las manos y la ropa de Doris Andaur. Se atribuyó por una parte al fenómeno denominado “backspatter”, o retroproyección, correspondiente a una retro salpicadura de sangre que se produce en disparos con arma de fuego, fenómeno que explicaría las manchas halladas en la mano derecha de Doris Andaur. Tales gotas, conforme lo señalado por lo deponentes que se refirieron al punto, podrían tener forma redondeada o alargada. La perito Bustos Baquerizo y el médico de la PDI que analizó el cuerpo en el sitio del suceso, Iván Pavéz, coincidieron en que las manchas habidas podrían corresponder a los “estertores” de la occisa, es decir las respiraciones que llevó a efecto cuando ya tenía sangre en la nariz y en la boca. Bustos refiere que las manchas únicamente tienen esta causa, en tanto Pavéz consideró que se encontraron provenientes de ambos fenómenos.

Así, el hallazgo de pequeñas gotas de sangre resulta consistente tanto con el proceso respiratorio descrito, como con el fenómeno de retroproyección, **sin que sea posible**, con los antecedentes tenidos a la vista, **descartar alguna de tales posibilidades**. Valga

señalar, eso sí, que en dos de las imágenes exhibidas se vieron gotas como las mencionadas en la parte posterior de la cabeza de Doris Andaur, las que, no pudieron provenir de la respiración nasal o bucal, debido a la “incompetencia motora inmediata” causada por el impacto del proyectil, según lo declarado por la perito Bustos, que sugiere que el cuerpo, luego del impacto no tuvo movimientos.

d) Sobre la ubicación del cuerpo antes de la caída: conforme se evidenció en el levantamiento 3D confeccionado por LABOCAR y exhibido en juicio, junto con lo señalado por la perito Bustos que participó como modelo para la confección de dicho levantamiento, los testigos Arriagada y Reyes que analizaron el lugar el día de los hechos, Doris Andaur estaba de pie al momento del impacto, de frente al mesón de la cocina, de manera que entre ella y el mesón no había espacio para una persona. No hubo cuestionamiento tampoco, acerca de que sobre el mesón se halló un vaso con líquido en su interior, una cajetilla de cigarrillos y un celular. Se determinó, además, que se encontraba completamente erguida, considerando su estatura y la distancia del suelo hasta la lesión principal.

A juicio de estos juzgadores las circunstancias antes constatadas **no permiten concluir la existencia de algún tipo de forcejeo**, lucha o pelea de carácter físico entre Doris y un tercero. Ello debido a que, de acuerdo con la experiencia, quien lucha o forcejea, se mueve, no hay lucha si los participantes están inmóviles. Los movimientos esperables, particularmente los defensivos, difícilmente podrían llevarse a efecto con el cuerpo completamente extendido, puesto que deberían consistir en movimientos de protección, ya sea con las manos, brazos, con la flexión del cuerpo para disminuir la superficie expuesta al agresor. Lo anterior se ve corroborado por la falta de desorden o roturas en alguno de los elementos que estaban cerca de Andaur, así como la falta de desorden o evidencias de movimiento en las ropas de aquélla, todo lo que podría ser esperable en un escenario de enfrentamiento físico, como el que se insinuó como previo al disparo, por parte de los acusadores.

En cuanto a la existencia de otras lesiones, distintas de la que causó la muerte, esto es, un hematoma único en el antebrazo y otro en la mano derecha, entre el pulgar y el índice, cabe hacer presente que no pudo determinarse su origen cierto, desde que la perito Hananías afirmó que correspondían a **lesiones inespecíficas**, que podrían tener diversas causas.

e) Sobre la presencia de residuos de disparo en las manos de la occisa: se determinó con certeza científica su existencia, en un número superior a 100 partículas, ubicados en el dorso de la mano derecha de Doris Andaur.

En este apartado debe relevarse que la hipótesis de descargo indica que la presencia de tales residuos corresponde a que la occisa disparó el arma con la mano derecha,

correspondiente a su mano hábil, lo que resulta coincidente con la trayectoria determinada del proyectil. A su turno los acusadores no propusieron ni describieron la dinámica por la que se habrían hallado las partículas en el lugar mencionado, salvo que resultan compatibles con un proceso de disparo próximo a dicha extremidad.

f) Sobre la presencia de residuos de disparo en la mano de Bastián Guzmán: también se determinó científicamente su presencia en la mano derecha de Bastián Guzmán a razón de 6 partículas ubicadas en el dorso. Tampoco hubo debate respecto de la composición de los mencionados residuos y su naturaleza transferible. Así lo señalaron el perito balístico, Francisco Gallego, la perito químico, Gabriela Valdebenito y también testigos de cargo, quienes refirieron, en lo pertinente, que los residuos de disparo presentan una alta transferencia y pérdida mecánica, de manera que pueden, por una parte, ser eliminados con el solo movimiento de la superficie en que se encuentran, por lavado, por roce con ropa, por ejemplo y, por otro lado, pueden adquirirse por contacto con alguna superficie que mantenga tales residuos.

En este punto, no obstante que uno de los peritos (Gallego) indicó que las partículas en el dorso de la mano de Bastián Guzmán no podían provenir del momento en que tomó el arma, pues el contacto habría sido con la palma, y que el hallazgo sólo de 6 partículas supone que con anterioridad había más y se perdieron; es posible cuestionar dichas conclusiones desde la lógica. Efectivamente pudo haber más residuos en la mano de Guzmán y haber desaparecido con el paso de las horas, pero es igualmente plausible que hayan sido adquiridos en el transcurso del mismo tiempo, y que sea eso, lo que explique su baja cantidad. La adquisición de las partículas durante ese período de tiempo también permite situarlas en diversas partes del cuerpo, siendo una de ellas el dorso de la mano. Es necesario hacer presente que según señalaron varios testigos de cargo, Bastián Guzmán, además de dejar el arma en un sillón con posterioridad al disparo, fue en tiempo inmediato, saludado por diversos compañeros de trabajo, funcionarios de la PDI. Una vez en el primer piso del edificio fue subido por un espacio de tiempo a una patrulla de Carabineros y posteriormente a un vehículo de la Policía de Investigaciones. No es posible descartar que todos esos contactos y lugares, por su naturaleza hubiesen estado libres de residuos de disparo.

De este modo, la conclusión de que la única razón por la que Guzmán pudo tener residuos es haber percutido un disparo, no se puede sustentar sin introducir las interrogantes antes mencionadas.

Se construye con lo anteriormente analizado **la hipótesis que aportan los hallazgos del sitio del suceso**. De este aparece que Doris Andaur se encontraba de pie, completamente erguida, frente al mesón de la cocina, en el que había un vaso con líquido,



una cajetilla de cigarros y un celular, que permanecieron en el lugar; que el disparo se produjo con apoyo en la sien del lado derecho, con una trayectoria habitual en casos de suicidio; que cayó al suelo con todas las prendas de vestir en su lugar, incluida la capucha del polerón que presentaba tanto el orificio de entrada como el de salida de proyectil; que en su mano derecha tenía una gran cantidad de partículas correspondientes a residuos de disparo; que, fuera de la acción reconocida por el acusado de apartar el arma del cuerpo (que se analizará en lo sucesivo) no se encontraron señales de limpieza ni alteración del sector en que estaba el cuerpo; que a la revisión de la totalidad del departamento y luego de realizados diversos análisis, no se encontraron restos de sangre en otros lugares diversos a la cocina, ni en alguna prenda de ropa distinta a las que vestía Andaur, ni en el sifón del lavamanos del baño.

Esta hipótesis conduce a considerar que Doris Andaur tomó el arma y se disparó con la mano derecha apoyando la pistola en la sien, sin que se adviertan elementos que permitan considerar que existió un forcejeo o la intervención de un tercero en la producción del disparo, según se desarrollará.

Adicionalmente, esta hipótesis, aportada por los hallazgos mencionados, **resulta consistente**, en lo esencial, con la versión entregada por el acusado que habría oído el disparo para luego ver a su pareja ya tendida en el suelo, con el arma en el piso, la que tomó y alejó del cuerpo de manera instintiva. La versión es también coincidente con las acciones que señaló haber desplegado una vez que vio el cuerpo, las que pueden reconstruirse mediante los dichos de los testigos vecinos del departamento y las grabaciones de las llamadas efectuadas por y para Bastián Guzmán. En efecto, se da cuenta de una discusión previa entre Guzmán y Andaur, la que no es situada en un horario concreto por ninguno de los deponentes, ya que ARG la ubica entre las 00:00 horas y las 3 de la mañana y GIBV entre 30 a 40 minutos antes del disparo al declarar en estrados y a las 23:30 en declaración anterior; se oye el disparo y el testigo GIVB llega “en segundos” a la puerta del departamento de Guzmán y le va a avisar a su madre, la testigo PEVM, quien también va al lugar y exige que se le abra, sosteniendo un intercambio de palabras con Guzmán que estaba en el interior y que en un momento abrió tapando la zona genital con la puerta (Guzmán indicó que estaba con boxers ya que así dormía, lo que fue corroborado por el contenido de un mensaje de whatsapp en que Doris y el acusado hablan sobre el tema). Después de que Guzmán cerró la puerta llegaron funcionarios de Carabineros, sin que se haya referido un lapso específico de tiempo.

Consta, a continuación, de los audios reproducidos en juicio, que Guzmán llamó a la ambulancia antes que lo hiciera la funcionaria de la PDI; que se comunicó paralelamente con el Subjefe de su unidad (BIRO), Juan Pardo a quien le señaló lo ocurrido y que su polola

aún respiraba; que Pardo ordenó que se llamara a la ambulancia, lo que hizo la funcionaria PDI antes mencionada; que cuando estaba hablando con Pardo, llegó Carabineros al departamento y posteriormente funcionarios de la PDI.

Los testigos PEVM y GBV mencionaron, además que Bastián Guzmán habría tenido el pelo mojado cuando abrió la puerta. Sobre este punto, los testigos Ignacio Briceño y Francisco Contreras, amigos y compañeros de trabajo de Guzmán y que llegaron al lugar momentos después de lo ocurrido, refirieron que encontraron a Bastián sentado fuera del departamento, llorando, con el pelo desaseado y desaliñado. Con la declaración de PEVM y GVB los acusadores afirmaron que Guzmán debió bañarse en algún momento antes de abrir la puerta a los vecinos, propuesta que no puede ser confirmada teniendo presente, por una parte, lo narrado por Briceño y Contreras y, por la otra, los tiempos de las interacciones personales y telefónicas que mantuvo Guzmán desde el momento del disparo hasta la llegada de Carabineros. La apreciación de humedad a que se refieren PEVM y GVB, pudo deberse a transpiración o a cera para el pelo, de aquella que, según señaló la Defensa en su cierre, utilizaba el acusado, lo que constituye otra interrogante que no fue despejada.

De este modo, hasta aquí se cuenta con **una sola descripción de los hechos**, la entregada por el acusado, la que es coincidente con los hallazgos del sitio del suceso y la prueba hasta aquí reseñada.

Otras versiones de lo ocurrido **no fueron descritas en la** acusación ni postuladas durante el transcurso del juicio, ya que, como se dijo, la acción atribuida al acusado fue la de “disparar en contra de su conviviente”, sin determinación de los actos concretos desplegados al efecto.

En un esfuerzo por dar contenido descriptivo al tipo penal, de una forma diversa a la de suicidio planteada por la Defensa y propuesta por el sitio del suceso, sólo se arriba a hipótesis extravagantes que suponen una serie de acciones que el acusado debió realizar para simular un suicidio, todas perfectamente planificadas y ejecutadas controlando el entorno y al calor de una discusión.

En este sentido: el Ministerio Público afirmó que Bastián Guzmán era zurdo, razón por la que, para ejecutar un disparo con la precisión y trayectoria resultante, debió estar posicionado delante de la occisa, lo que no es posible desde que la prueba científica descartó que en esa ubicación pudiera haber un tercero. Luego, aunque se descarta la posibilidad de que alguien estuviera detrás, por falta de espacio y porque el cuerpo cayó en esa dirección, chocando con el refrigerador, si así hubiese sido, el disparo tendría que haberse realizado con la mano derecha, no hábil, del autor y haber logrado la trayectoria precisa coincidente con un suicidio, que lograra atravesar ambas caras de la capucha del polerón, sin rastros de

forcejeo y sin rastros de haber sujetado el cuerpo al caer, ni de haber acomodado las ropas de la occisa con posterioridad.

Dado que el disparo fue con apoyo de cañón, no es lógicamente plausible que quien disparó el arma hubiese estado ubicado a la izquierda de la occisa, por lo que sólo resta la hipótesis de haberse encontrado ubicado a la derecha. En este escenario, el acusado, que estaba dentro del departamento, debió acercarse sin ser visto por Andaur, único elemento que explicaría la falta de movimientos de protección o forcejeo; debió el autor apoyar el cañón en la sien, sin que ella se moviera en lo más mínimo, ni se agachara, ni moviera la cabeza, ni se le desacomodara la capucha, para luego tomar la mano derecha de Andaur (lo que explicaría los residuos de disparo) y realizar el disparo justo cuando Andaur tenía la cabeza inclinada en la medida justa hacia la derecha, de manera que coincidiera la trayectoria con las acostumbradas en caso de suicidio.

Lo cierto es que las versiones contrapuestas no fueron planteadas por los acusadores, limitándose a afirmar que “no fue un suicidio”, en circunstancias que todos los hallazgos **son explicables por una acción de la occisa y sin intervención de terceros**. Las hipótesis alternativas introducen **cuestionamientos de tal envergadura** que es imposible no considerarlos como **dudas razonables** para efectos de convicción, ya que no encuentran sustento lógico, ni experiencial.

Para concluir este apartado, relativo al sitio del suceso y sus hallazgos es necesario mencionar la situación del arma habida en el departamento y que Bastián Guzmán cambió de lugar luego del disparo. Tal acción no puede ser estimada como una alteración dolosa del sitio del suceso, primero, porque es atendible la explicación del acusado y corroborada por otros testigos que se desempeñan como policías, de que el tomar el arma y apartarla del cuerpo fue una **reacción instintiva**, producto del entrenamiento policial en que se les instruye que debe ser la primera acción que realizar. En segundo lugar, el movimiento del arma fue desde el suelo hasta un sillón que estaba a escasa distancia frente al mesón de la cocina. El arma no fue puesta junto al cuerpo, ni en la mano de la occisa, como parece esperable en caso de una alteración deliberada para aparentar un suicidio, ni siquiera fue limpiada, ya que según las pericias incorporadas mantenía sangre y ADN femenino y masculino.

Ahora bien, **respecto de los elementos de contexto**, anteriores a los hechos y relativos a la relación de Doris y Bastián y al estado psicológico de ella, los acusadores afirmaron que no era posible considerar la presencia de una ideación suicida; que Andaur era víctima de violencia intrafamiliar; y que el hecho habría sido motivado por los celos de Guzmán.

Casi la totalidad de los testigos y el propio acusado mencionaron el carácter alegre, motivaciones y planes a futuro de Doris Andaur. Igualmente se dio cuenta de que ambos mantenían una relación que presentaba quiebres y reconciliaciones de vez en cuando. Los deponentes se refirieron a la preocupación de Doris acerca de una relación anterior de Bastián, lo que la habría llevado a revisar su celular y a reprocharle el que no publicara en redes sociales su relación como lo hacía con la pareja anterior (de lo que, además quedó constancia en diversos mensajes de whatsapp que fueron exhibidos). Asimismo, algunos de los deponentes expusieron que alrededor de agosto de 2016, Andaur **se habría mostrado desesperanzada**. Así lo mencionó la testigo Catalina Carreño, amiga de Doris, quien indicó que en alguna ocasión le dijo que si terminaba con Bastián se quitaba la vida. También Ana Victoria Vilches, quien mencionó que en un asado en que estuvieron con Doris y Bastián en septiembre de 2016, Andaur le contó que había visto mensajes de Bastián con su ex polola y que iban a terminar; que luego le dijo que había pensado en dejar de existir. Finalmente es dable señalar que, de acuerdo con diversos mensajes telefónicos entre Bastián y Doris, algunos de los que fueron reproducidos y otros exhibidos en juicio, se evidenció, en los mismos términos que las pericias psicológicas indicaron, una **dependencia de parte de Doris hacia Bastián**, de manera que éste frecuentemente debía informarle dónde estaba, qué iba a hacer y con quién estaba; que en una de las rupturas en que Bastián manifestaba que no era bueno que retomaran la relación, Doris con insistencia requería poder conversar, enviando una gran cantidad de mensajes al efecto para que él la recibiera en su domicilio.

De lo anteriormente indicado, si bien no es posible concluir alguna fuerte ideación suicida de parte de Andaur, si resultó suficiente para considerar que existían conflictos subyacentes que se habían mantenido en el tiempo y que causaban afectación emocional en Andaur, al punto que, a una de sus amigas, la testigo NACV, que **buscaría ayuda psicológica** para terminar la relación.

Ahora, no es posible soslayar que ninguno de los testigos y ninguna de las pericias dio cuenta del estado emocional que Andaur presentaba en caso de **ingesta alcohólica**, lo que resultaba relevante desde que, según el análisis realizado al cuerpo, presentaba 1,27 de alcohol en la sangre al momento del fallecimiento. Por lo anterior, no es posible determinar con rigurosidad científica el **estado mental y emocional** de la occisa **en las circunstancias específicas en que se produjo la muerte**.

Luego, sobre la **situación de violencia intrafamiliar** que, según los acusadores habría sufrido Doris Andaur, esta se basó fundamentalmente en la declaración de la testigo YDCGP que realizaba el aseo en el edificio en que acontecieron los hechos, que habría visto a Andaur dos semanas antes de su muerte, con un golpe en el ojo, ante lo que Andaur le habría dicho que su pareja la había golpeado y que no podía denunciar. Al respecto, esta es

la única referencia que Doris Andaur había hecho de manera directa respecto de ser víctima de violencia y valga señalar que no encontró corroboración en otros antecedentes, ya que ninguna de las personas que estuvo con Doris y la vio en el tiempo que indica la testigo, dos semanas antes de la muerte, refiere haber visto tal lesión, que estaba en un lugar visible del rostro. Por el contrario, quienes compartían con la pareja y eran testigos de la relación, describen que existía buen trato y bromas entre ellos; que ella tenía amigos con los que compartía con frecuencia; que asistían a actividades sociales. En este caso, no sólo no hay denuncia alguna de violencia intrafamiliar, lo que podría tener una explicación propia del mismo fenómeno, sino que tampoco hay otros elementos que den certeza acerca de la existencia de maltrato.

En este punto se hace necesario mencionar, en cuanto a un episodio ocurrido unos años antes de la muerte de Doris, en la casa que ambos compartían en la ciudad de La Ligua. La teoría de cargo postula que él se habría puesto violento y que ella se habría tenido que encerrar en el baño. La versión del acusado es que ella, a raíz de una discusión motivada por los celos, tomó el arma de servicio y se encerró en el baño amenazando con quitarse la vida. Lo cierto es que no fue posible dar por establecido lo que realmente ocurrió, más allá de que **existió una fuerte discusión entre ambos** que motivó el quiebre de la relación y que Bastián pidiera a la familia de Doris que se la llevara a Santiago, lo que hicieron en horas de la madrugada de ese mismo día, razón por la que no es posible considerar este episodio, sin cuestionamientos, un antecedente de maltrato.

En este orden de cosas, aun cuando se hubiese acreditado ciertamente la existencia de una situación de violencia intrafamiliar, ese sólo antecedente, sin que sea coherente con la lógica de los hallazgos del sitio del suceso y prueba científica incorporada, no basta para acreditar el ilícito por el que se acusó.

De este modo, con la prueba que se incorporó en el juicio oral, de cargo y descargo y de la manera que se ha razonado, se ha concluido de manera diversa a lo que ha pretendido el Ministerio Público y los querellantes, puesto que hay elementos suficientes para estimar: que existía un conflicto de gran afectación emocional para Doris que de manera plausible pudo conducirla a tomar la decisión de quitarse la vida; que, luego de percutido el disparo, la fiscalía ordenó que la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones se constituyera en el lugar analizara el sitio del suceso; que dicha Brigada concurrió a lugar y efectuó el análisis en presencia de un funcionario de Carabineros e informó que los hallazgos eran indicativos de una lesión auto inferida, entre otros, la trayectoria del disparo, la ausencia de forcejeo o desorden propio de este, la posición del cuerpo erguido antes de caer incompatible con maniobras de fuerza o de protección del cuerpo, los que fueron corroborados por otros hallazgos científicos como la cantidad de residuos de disparo en la

mano derecha de la occisa y el hallazgo de ADN femenino en el disparador y en la empuñadura del arma.

El Ministerio Público en su alegato de cierre, mencionó que hubo elementos que no se analizaron e insinuó que el sitio del suceso pudo verse alterado, sin describir la forma en que tal manipulación se llevó a efecto, ni quienes participaron, ni cuáles fueron las maniobras desplegadas con ese fin. No fue aportado, a este respecto, elemento alguno del que pueda inferirse que el lugar de los hechos no estuviera tal y como fue encontrado por los investigadores.

Asimismo, los acusadores afirman que pudo simularse un suicidio, nuevamente sin dar luces de en qué habría consistido la simulación ni como se habría llevado a efecto y las que el Tribunal planteó de manera tentativa sólo para afectos de verificar su plausibilidad, no resultan consistentes con la prueba rendida.

Finalmente, todo conduce a estimar que Doris Andaur se quitó la vida y la imputación realizada a Bastián Guzmán de ser causante de su muerte, no encontró respaldo suficiente como para desvirtuar la presunción de inocencia que le asiste y convencer, más allá de toda duda razonable, a este Tribunal de que no lo es.

**DÉCIMO PRIMERO: Presunción de Inocencia.** Como consecuencia de la presunción de inocencia que ampara al acusado, es preciso señalar que la carga de la prueba corresponde a quienes ejercen la acción penal, Ministerio Público y además, en este caso, a los acusadores particulares, de manera tal que si éste no satisface el estándar probatorio impuesto por la ley procesal, no es posible arribar a una decisión condenatoria.

Como se ha anticipado, el material probatorio producido en juicio no permite al tribunal arribar a una convicción que supere toda duda razonable, ya que las numerosas probanzas producidas en la audiencia de juicio oral carecen de la capacidad de enlazarse armónicamente para establecer de manera lógica la participación punible del enjuiciado, atendido ausencia de un ilícito, analizadas **las hipótesis que aportan los hallazgos del sitio del suceso.** Por el contrario, el análisis detenido de la información que entregan los medios de prueba carece de potencialidad de fundamentar razonamientos de los que se desprenda necesariamente o de manera altamente probable la conclusión que el órgano acusador y los querellantes, han querido extraer de ellos, a estimar posible la existencia de un delito de femicidio.

Quienes han sostenido la acción penal y las acusaciones particulares, no han sido capaces de acreditar o justificar los hechos que a su juicio eran constitutivos del delito de femicidio y la participación en él le correspondiere al acusado, indicios de participación que incluso si los hubiese logrado justificar, dichas circunstancias carecen de la capacidad para fundar un razonamiento judicial que permita atribuirle al acusado inequívocamente o

despejando cualquier duda razonable de participación, la calidad de autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en los hechos, según se propuso en el auto de cargo fiscal y en las acusaciones particulares.

En suma nadie puede ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley, razón por la cual y de conformidad a lo razonado se decretará la absolución de Bastián Guzmán Retamales respecto del ilícito por el que se dedujo acusación en su contra, conforme a lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal Penal.

**DÉCIMO TERCERO: Decisión sobre costas.-** Que se exime al Ministerio Público y a las partes querellantes, del pago de las costas de la causa, conforme a lo dispuesto en el artículo 48 del Código Procesal Penal, por estimar este Tribunal, que todos tuvieron motivos plausibles para litigar.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 18 y 391 N° 2° del Código Penal artículos 1, 8, 48, 93, 295, 297 y siguientes, 325 y siguientes, 339, 340, 342, 343, 344 y 347 del Código Procesal Penal, se declara que:

**I.-** Se **ABSUELVE** a **BASTIÁN PATRICIO GUZMÁN RETAMALES**, cédula nacional de identidad número N° 17.417.202-1, del cargo que lo tuvieron como autor del delito consumado de femicidio, previsto y sancionado en el artículo 390 N° 2 del Código Penal, en la persona de Doris Muriel Andaur Hidalgo, ocurrido el día 07 de Octubre de 2016, en la comuna de La Cisterna.

**II.-** Que se exime al Ministerio Público y, a las partes querellantes, del pago de las costas de la causa atendido los argumentos señalados en el considerando décimo tercero de la presente sentencia.

### **Voto**

Acordada la decisión de absolución con **el voto en contra** de la **Magistrada Flores**, quien fue del parecer de condenar al acusado conforme a los cargos formulados en su contra, según se dirá, toda vez que el análisis de la prueba conduce precisamente a acreditar al presupuesto fáctico contenido en la acusación fiscal, que reproducen los acusadores particulares en sus respectivas acusaciones particulares, probándose así un delito de femicidio como asimismo su participación en él, decisión basada en las consideraciones que se indican, sostener lo contrario conlleva una distorsión de las probanzas incorporadas durante el juicio oral.

En primer término, es necesario hacer presente que el párrafo 3° del libro 1° del Código Procesal Penal, señala en el inciso 1° del artículo 79, la función de la policía en el procedimiento penal y al efecto sostiene que la Policía de Investigaciones de Chile, ***será auxiliar del Ministerio Público*** en las tareas de investigación y deberá llevar a cabo las diligencias necesarias para cumplir los fines previstos en este Código, en especial lo dispuesto en los artículos 180, 181 y 187, ***“de conformidad a las instrucciones que le dirigieren los Fiscales”***.

En efecto, el artículo 180 de recién citado, en el párrafo 3°, establece además, que ***“Los Fiscales dirigirán la investigación*** y podrán realizar por sí mismos todas las diligencias de investigación que consideraren conducentes al esclarecimiento de los hechos ***o encomendar a la policía todas las diligencias de investigación que consideraren conducentes al esclarecimiento de los hechos.”***

En tanto, el artículo 181, al referirse en su título a las actividades de la investigación dispone: Para los fines previstos en el artículo anterior, la investigación se llevará a cabo de ***modo de consignar y asegurar todo cuanto condujere a la comprobación del hecho y, a la identificación de los partícipes en el mismo***. Así, se hará constar el estado de las personas cosas o lugares, se identificará a los testigos del hecho investigado y se consignarán sus declaraciones”.

Mandato al que varios funcionarios de la PDI, faltaron a su cumplimiento, como se establecerá con la prueba que se analizará seguidamente, solo a vía ejemplar caso omiso se hizo de las declaraciones de los testigos de identidad reservada **P.V.M.** y **G.M.**, quienes ven al acusado, con el pelo mojado, es decir, el acusado se lavó.

**Primero:** Que tal como consta en el fundamento sexto del auto de apertura, las diferentes pruebas a rendir por el Ministerio Público son compartidas por los querellantes, por una parte, doña Raquel Hidalgo Regular, representada por los abogados señores Hernán Fernández Rojas y José Peredo Barudy y, por otra, don René Andaur Bastías, representado por don Sebastián Farías Flores, abogado del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género.

Que la afirmación referida a la falta de cumplimiento por los funcionario de la PDI, respecto a las normas mencionadas, resultan probadas en principio con la incorporación por parte de los acusadores del ***otro medio de prueba, signado con el N° 44 del auto de apertura, correspondiente a un CD***, contenedor de archivos digitales, custodiado bajo la NUE 4359655, de los cuales el Ministerio Público, reprodujo 4 Pistas, las que se han transcrito por esta jueza disidente, para una mejor apreciación, quedando de manifiesto el incumplimiento de parte de funcionarios de la PDI, que en dicho audio se menciona, de la



obligación impuesta por estas normas, tratándose de normas de orden público y, de carácter imperativo.

**1° Conversación signada con el N°1.-Pista N°07102016-020748573-80221-984402589.** Reproducción primer audio: Una mujer dice: emergencia PDI. Contesta un hombre: Aló. Nuevamente la mujer señala. Emergencia PDI, un hombre señala: oiga disculpe, **sabe que a una persona, a una mujer, le pegaron un balazo, en el departamento de Las Brisas.** La mujer de la PDI, le responde que debe llamar al 131 o al 139; **2ª. Conversación signada con el N°11.-Pista: 07102016-023532443-20632-968322119.** Reproducción del segundo audio: **Un hombre que llama dice: Sr. Fuentes buenas noches habla el subcomisario Gallardo; el hombre que recibe la llamada pregunta ¿oye, y la niña estaría fallecida?** El funcionario que dice ser el subcomisario Gallardo, responde: Si, estaría fallecida señor. El hombre que recibe el llamado sería el Sr. Fuentes, pregunta ¿mandaron a la BH? El Subcomisario Gallardo le responde que “está justamente en ese momento coordinando con la Brigada de Homicidios” **El Sr. Fuentes le ordena altiro, altiro para que no llegue Carabineros po gueón.** El subcomisario Gallardo le dice que sí, pero que Carabineros ya está en el lugar y el llamado Sr. Fuentes le pregunta ¿ah? El subcomisario Gallardo le reitera que Carabineros ya está en el lugar. **El citado Sr. Fuentes le dice, sí, pero que vaya un servicio especializado al tiro po, gueón, mándalos urgente para allá.** El subcomisario Gallardo le dice que sí, perfecto. El señor Fuentes le indica, ya, ya está avisado el subdirector, chao. **3ª. Conversación signada con el N° 07102016-023616635-20632-21103. Pista N°12.-** Reproducción del tercer audio: Un hombre dice: Homicidio, buenas noches, sale detective Poblete. Otra voz responde, buenas noches, subcomisario Gallardo CIPOL. El detective Poblete, responde Sr. Dígame: El subcomisario Gallardo le pregunta ¿quién está de oficial de guardia?, el detective Poblete, le responde el subinspector José Loch. El subcomisario Gallardo le ordena “deme con él, por favor”. El detective Poblete le responde: altiro. Luego, otra voz masculina habla, buenas noches con el subinspector Loch. Responde la otra voz masculina, ¿cómo está?, subcomisario Gallardo de CIPOL y le dice “oiga, mire, le cuento la siguiente situación, ehmmm, hay un funcionario de la BIRO Metropolitana Centro Norte, el subinspector Loch, le dice ya, ya, y el Subcomisario Gallardo le dice, **su polola tomó su arma y se disparó y falleció la polola del funcionario.** El subinspector Loch, le dice shuuta ya. El subcomisario Gallardo le dice, le doy los datos. El subinspector responde ehhehh, espéreme un segundo, mire, como están los colegas afuera, ¿puede el ayudante tomar los datos de la concurrencia?, ¿esto ya está comunicado a la Fiscalía ya?, El subcomisario Gallardo, responde no. Luego, dice, lo desconocemos solo le dimos cuenta, bueno **al Jefe Regional** “y él me pidió que coordinara con ustedes, no sé, si les irán a llamar, pero por lo menos me

pidió eso”. El subinspector Loch, le dice, “ya, ok”. El subcomisario Gallardo, le dice “para que Ud., le dé cuenta a su jefe. ***El subinspector Loch, le responde: sí, eso voy a hacer, por mientras el colega le va a tomar los datos. Aló, dice una voz masculina. Aló señor. El subcomisario Gallardo señala, mire el subinspector se llama Bastián Guzmán Retamales, es de la BIRO Metropolitana Centro Norte,*** “el domicilio”, es calle Las Brisas del Maipo 0130 departamento 167, comuna de La Cisterna. La fallecida es la polola del funcionario, que se llama Doris Andaur Hidalgo, civil, 17.812.510-9. El civil del colega, le pregunta la voz masculina que lo atiende y el subcomisario Gallardo le responde que no lo tiene pero se lo busco altiro, luego señala, 17.417.202-1. El funcionario que lo atiende le pregunta al subcomisario Gallardo, ¿esto se lo habrán comunicado a la Fiscalía? y el subcomisario Gallardo le responde que: “mire lo único que me informan a mí los colegas que llegaron, que ya estaba Carabineros en el lugar, lo más probable es que como llegaron ellos le dieron cuenta lo más probable a la Fiscalía, de todas maneras, él le dio cuenta el Jefe Regional y él le solicitó que coordinara con ellos para que le informen a su jefe. La voz que atiende le responde ¡Ah ya! El subcomisario Gallardo le pregunta al funcionario que lo atiende si él tiene el teléfono del Sr. Ortiz, ese es el jefe de ustedes, ¿no?, el funcionario que lo atiende le dice que sí y el subcomisario Gallardo le dice, ¿cuál sería, para enviarle los antecedentes por whatsapp a él para que éste más claro?, el funcionario que lo atiende le responde que ellos igualmente le envían el mensaje por whatsapp y el subcomisario Gallardo, le ordena que le dé el número del teléfono para él igual enviárselo. El funcionario le responde “ya”. Gallardo le dice, así yo dejo las constancias que se le envió a él también, el funcionario que lo atiende, señala que el número es 42095658. Gallardo dice, ya ahí estaríamos entonces. El funcionario que lo atiende le dice, Sr., se supone que ahora van a concurrir al lugar y le pregunta ***¿deberíamos esperar igual al comunicación de Fiscalía? Subcomisario Gallardo*** le responde, mire eso véalo Ud., con su jefe, vea, que determina él, ***por lo menos él cumplió con lo que le instruyó el Jefe Regional no más. El funcionario que lo atiende, le pregunta ¿y qué antecedentes tiene acerca de eso? El subcomisario Gallardo le dice que habrían discutido y la polola tomó el arma del funcionario y se disparó.*** Luego, el subcomisario Gallardo le pregunta al funcionario ¿oiga este teléfono es del Sr. Sánchez cierto?, el funcionario le responde que no, que es del sr. Ortiz. El Sr. Gallardo le dice ah, es que lo tengo como del Sr. Sánchez, a lo mejor era el de antes del antiguo jefe y se despiden; **4ª. Conversación Pista N°13, signada con el N°07102016-024428520-20632-942095658.** Reproducción del cuarto audio: ***Hola buenos días dice una voz masculina. La otra voz masculina dice buenos días, y pregunta ¿Sr. Ortiz? La primera voz responde, sí. El subcomisario Gallardo señala: buenos días, ¿cómo está? Subcomisario Gallardo de CIPOL. El señor Ortiz, le responde: “dime”. El***

**subcomisario Gallardo le dice, mire, le mandé un whatsapp referente a un suicidio de la polola de un funcionario de la BIRO Metropolitana Centro Norte.** El sr. Ortiz, le dice “ya”. El subcomisario Gallardo, le dice, con el arma de servicio del funcionario, esto es, en La Cisterna y, agrega que él le dio cuenta al Jefe Regional y bueno “le dijo que igual que coordinara con ustedes” independiente si es que la Fiscalía no llama. El Sr. Ortiz, le responde “ya”. El señor Gallardo le dice que él ya le dio cuenta al oficial de guardia de su unidad y le mandó un whatsapp a este teléfono. El señor Ortiz, le dice **“ya, pero la Fiscalía no ha enviado” y el señor Gallardo insiste, no claro,** lo estoy transmitiendo lo que me dijo el jefe regional, entonces, igual lo puso al tanto ya que lo más probable es que llame la Fiscalía. El señor Ortiz responde ¡ha, ya, po! Se despiden.

**Así, este medio de prueba, refleja de modo patente, que antes de que se enterara el Fiscal de Turno,** ya los funcionarios que se menciona en el audio estaban realizando actividades para hacerse cargo de una investigación, respecto de la cual el **Ministerio Público aun no los había autorizado.** A ello se suma, tal como consta en dichas grabaciones, que teniendo conocimiento el mencionado Sr. Gallardo que aun la Fiscalía no sabía, posteriormente, se da cuenta de su acción y se corrige, mientras habla con el Sr. Fuentes, suponiendo, sin base legal alguna, que a lo mejor Carabineros le había avisado al Fiscal, sabiendo que se trataba de una muerte violenta, ninguno de estos funcionarios se comunicó ni dio aviso al Fiscal de Turno.

**A ello se adiciona, que el mencionado Sr. Fuentes, jefe regional- según se indica en el audio- le ordena a Gallardo “altiro, altiro para que no llegue Carabineros po queón.”, y sólo después que le indica que Carabineros está en el lugar, el Sr. Fuentes, le ordena “sí, pero que vaya un servicio especializado, al tiro po, queón, mándalos urgente para allá”,** respondiendo Gallardo que está en eso.

De lo que hasta aquí se ha analizado, se desprende además de la actuación de los funcionarios mencionados de la PDI, que sin facultad legal alguna contraviniendo con ello las disposiciones antes citadas, de manera consciente y absoluta, convierten sus actuaciones en actividades ilícitas, dado que aparte de estar fuera del marco de la ley, en una investigación que parte desde su origen con un **ENORME SESGO**, atendido a que estaba involucrado un agente de la PDI, el acusado Bastián Guzmán Retamales, entonces esta juez se pregunta ¿cuál sería la razón por la que el Sr. Fuentes no deseaba que asistiera Carabineros?.

**Segundo:** De lo anteriormente expuesto y de la restante prueba incorporada, no tan solo del Ministerio Público sino también por la Defensa, se desprende que antes que el Fiscal de Turno, les diera la instrucción de que se hiciera cargo de la investigación, se habían constituido en el lugar varios carros con funcionarios de la PDI, por instrucción del

Subcomisario Juan Pardo, que era el jefe o subjefe del acusado Bastián Guzmán Retamales, quien le informa al encargado de la CIPOL de aquella época, hoy en retiro, Cristián Gallardo Payahuala, jefe de operaciones de la CIPOL, -quien tenía la misión -según señala- de administrar y decidir el envío de carros policiales que requiera la ciudadanía, la Fiscalía o delitos que se produzcan en el cual la Fiscalía ordene que se envíen y él como jefe de operaciones lo decide-, que enviara carros al domicilio del acusado Guzmán Retamales, es así que el Sr. Pardo, sin autorización judicial alguna y menos del Fiscal de Turno, -porque ello así resultó probado- ordena que se constituyan en el lugar a lo menos 10 funcionarios de la misma unidad del acusado, por lo menos ello así lo afirma el propio acusado en su declaración, entendiéndose por la misma prueba que llegaron a constituirse en el lugar más de aquel número, 12 indican otros, los vecinos señalan que estaba lleno de funcionarios de la PDI, pero no había autorización judicial alguna para que dicha gestión se realizara, dado que de la prueba analizada no consta que el Fiscal haya autorizado la salida de carros con tantos funcionarios hasta el domicilio del acusado, actuación de la PDI, que no es normal ante la ocurrencia de otros delitos que ocurren en nuestro país, más sí, en este por el sólo hecho que estaba involucrado en el sitio de suceso un funcionario de dicha institución, lo que a todas luces resulta una investigación sesgada y parcial.

**Como consecuencia lógica deviene preguntarse, ¿Con qué autorización judicial actuó el funcionario encargado de la CIPOL y el Subcomisario Pardo?, en atención a que aún el Fiscal de Turno, no estaba al tanto, sin duda alguna, que dicha actitud de decisión es actuar fuera de los marcos que establece la ley, lo que es altamente grave y riesgosos en un Estado de Derecho, que las policías no respeten la normativa legal y actúen antojadizamente como ocurrió en este caso, todo lo cual lleva a concluir que era porque en los hechos estaba involucrado un funcionario de la PDI, lo que hace que esta investigación adquiera desde su origen un vicio notorio, que es la falta imparcialidad y la carencia de idoneidad de todos los funcionarios antes indicado en esta investigación.** De ello también da cuenta, el reconocimiento que hace el ex funcionario Gallardo Payahuala, al reconocer la reproducción del otro medio de prueba de cargo, signado en el numeral 44 NUE 4359655, correspondiente al CD, que contiene archivos digitales, que la Defensa reproduce, manifestando el deponente lo que indica después de escuchar las respectivas reproducciones, reconociendo en todas ellas su actuación, tanto de su participación como las del Sr. Pardo, acomodándolas de manera diversa a como se aprecia en las comunicaciones de audio, ya que sabía que estaban actuando fuera del marco señalado en la ley, grabaciones que esta juez reprodujo de manera textual para tener una mayor comprensión.

En relación a estas conversaciones se precisa destacar de entre ellas, tres, que son absolutamente relevantes, porque el **SESGO** con el que partió esta investigación desde su origen, **SE MANTUVO A TRAVÉS DE TODA LA INVESTIGACIÓN**, lo que permite sostener a esta magistratura, la falta de aptitud y competencia de los funcionarios que se constituyeron posteriormente en el sitio de suceso: **Pista:** 07102016-02082537-20108-23681.- **“CIPOL. Buenos días. Subcomisario Zamora. Señor Zamora soy el Inspector Muñera de la BIRO Centro Norte, sabe que necesito que mande un carro en prioridad a calle Brisas del Maipo N°0130, La Cisterna. Motivo. La polola de un colega de acá de la unidad habría sustraído el arma del colega y se habría disparado”. Espérame un poco quédate tranquilo ahí. Repite el funcionario de la BIRO** que es en la comuna de La Cisterna. Le repite dirección. Brisas del Maipo N°0130, departamento N°167. Le piden el nombre del colega y el funcionario de la BIRO se lo da. El colega es el subinspector Bastián Guzmán Retamales y les da el teléfono del mencionado. Le piden el nombre de la mujer. El funcionario BIRO desconoce el nombre de la mujer. Además le indica que lo llamó el segundo jefe para que coordinara inmediatamente con él. Insiste en que es funcionario de la BIRO Centro Norte”. Listo, llamo al tiro. **Pista: 07102016-021028869-20108-963008531.** Aló, aló Sebastián, Sebastián, pónme atención hablas tú con la CIPOL. Si señor dígame. Tranquilo. Oye pónme atención. Dime que ocurrió. Bastián, señala que pelamos con mi polola y pescó mi pistola y se pegó un balazo y está respirando ahora. ¿Llamaste a la ambulancia? Si, hace como 5 minutos y la llamé al tiro. Quédate en línea. Ya, oiga, que los vecinos quieren puro sacarle la chucha. Oye escúchame. **“Tuvimos una discusión y se disparó que hagan las prueba de nitrato y todo”** y yo estaba acostado. Le dicen que se aleje del lugar y le preguntan dónde está el armamento. Bastián dice que el armamento lo dejó en el sillón. Le dicen que lo dejen ahí que, va al tiro un carro que le va a prestar ayuda. Le pregunta, si está respirando y le dice que él está ahí con ella. Es en la cabeza por lo que veo, de derecha a izquierda. Oye necesito que tú te calmis y te neutralices. Así la vas a ayudar más y, le lo puede escuchar mejor porque está con la ambulancia y necesitan saber información. **¿Estai con trago? Puta endenante estuve tomando un poco, pero con el partido.** Le indica la persona que está al teléfono “trata de hacerle un apósito para que la sangre y todo ese tipo de cosas, ¿está perdiendo mucha sangre y el pulso de ella está bien? Bastián le responde que le está saliendo mucha sangre y se escucha como sale. Le dicen que le tape, que bloquee el paso mientras tanto, que agarre una toalla. Dice que estás respirando todavía. Bastián dice “Le estoy tapando ahora, la cabeza y se escucha como sale”, le dicen agárrate alguna toalla y envuélvele la cabeza ya para que no corra tanta sangre. Sumándose a estas la **conversación signada con el número 11. Pista: 07102016-023532443-20632-968322119. Un hombre que llama dice: Sr. Fuentes buenas noches habla el**

**subcomisario Gallardo; el hombre que recibe la llamada pregunta ¿oye, y la niña estaría fallecida?** El funcionario que dice ser el subcomisario Gallardo, responde: Si, estaría fallecido señor. El hombre que recibe el llamado sería el Sr. Fuentes, pregunta ¿mandaron a la BH? El Subcomisario Gallardo le responde que “está justamente en ese momento coordinando con la Brigada de Homicidios” **El Sr. Fuentes le ordena altiro, altiro para que no llegue Carabineros po gueón.**

**Respecto de esa pista, el funcionario Gallardo, refiere textual a la Defensa que** “El Sr. Fuentes, le dice que envíen a la Brigada de Homicidios antes de que llegue Carabineros, eso es por los expertos son los de la Brigada de Homicidios, porque Carabineros **a lo mejor no son especialistas en el hecho** que estaba ocurriendo y siempre llegan unidades que están en la población así que ellos como este fue un hecho súper complejo, delicado, ellos coordinaron con la Brigada de Homicidios, para para adelantar en caso que la Fiscalía tomara la decisión, una vez que Carabineros le dio cuenta de los hechos”.

**Que dentro de la facultad que la ley entrega a esta sentenciadora en el artículo 297 del Código Procesal Penal, con certeza permite apreciar la falta de seriedad de este testimonio, además de ser evidentemente parcial,** dado que esta juez no solo por la experiencia jurisprudencial de más de 25 años sino también través de las probanzas incorporadas en el juicio, puede manifestar con certeza que el Departamento de Criminalística de Carabineros, LABOCAR, es también un Departamento de Criminalística altamente especializado y como se aprecia en las pruebas incorporadas, echó por tierra todos los errores cometidos en esta investigación respecto de los hallazgos del sitio de suceso y muy especialmente lo señalado en el informe de microanálisis 6-2016, el que fuera corregido posteriormente por la PDI, sin que el Ministerio Público se los solicitara, toda vez que lo corrigieron única y exclusivamente cuando el Fiscal a través oficio N° 143, requiere la entrega de un sinnúmero de antecedentes, por cierto para que fueran peritados por otra institución, pero en su respuesta al Fiscal, la PDI, en vez de entregarles de inmediato lo requerido, vuelven a realizar un nuevo análisis sin que el Ministerio Público se los encargara y ahí se descubre que el acusado **si tenía residuos de disparos.**

**Tercero:** Que a su vez, el Sr. Pardo declara “tomamos la determinación de bajar al primer piso a Bastián”, ¿Quiénes más aparte de él tomó esa determinación?, y, ¿Con que autorización?, ***pues esta decisión trajo consecuencias negativas para la investigación que son de relevancia jurídico penal,*** como lo es considerar por el funcionario Arriagada a cargo del equipo de la Brigada de Homicidios que analizo el sitio de suceso, que el acusado Bastián Guzmán Retamales, no era un elemento interno del sitio de suceso, respondiendo expresamente a una pregunta de parte de uno de los querellantes, lo que fue contradicho en

estrados por el propio Sr. Reyes, que en el año 2016 trabajó también en el sitio de suceso, considerando el Sr. Reyes, que el acusado sí, era un elemento interno al sitio de suceso.

Asimismo, ***dicho error de sacar al acusado del sitio de suceso hizo que el funcionario Arriagada, en virtud de esta decisión parcial y antojadiza,*** tomara las pruebas de nitrato a las manos del acusado 5 horas, después. Siendo que el acusado en primer lugar abrazó al funcionario de Carabineros que llegó al lugar, así lo relata la funcionaria de Carabineros Evelyn Mondaca Lobos al funcionario que le toma la declaración don Erick Sánchez Ahumada del Departamento ante el OS-9 de Carabineros. Del mismo modo, después lo abraza la hermana del acusado, quien así también lo reportó en estrado, dona Paulina Moraga Retamales. Posteriormente, una vecina a petición de uno de los compañeros del acusado, le dan un vaso de agua, como lo refiere la testigo de iniciales P.E.V.M., todas acciones que permiten que se pierdan los residuos de disparo ya sea de las manos o de las prendas de vestir del acusado, pero aun así el acusado tiene en el dorso de la mano derecha 6 partículas de residuos de disparo que la Defensa no pudo probar su origen, todos hechos que el encargado del sitio de suceso, Carlos Alegría desconocía por haberlo considerado al acusado un elemento externo al sitio del suceso y eso que dijo que era él quien estaba a cargo, que él dirigía y que él ordenaba lo que se hacía en el lugar, entonces sin duda alguna se puede concluir que acá hubo una falla desde el origen de la investigación.

**Cuarto: De igual forma son relevantes de destacar las siguientes pistas, que reconoce el ex funcionario Gallardo Payahuala: Pista: 07102016-023616635-20632-21103.** Esta comunicación corresponde a la conversación que tuvo con la guardia de la Brigada de Homicidios a la cual le dio todos los antecedentes para que los tenga en caso de que la Fiscalía dispusiera que la Brigada de Homicidios concurriera ya que no había comunicación de la Fiscalía aún. ***Esto lo hizo a petición de su jefe regional.*** Esta persona le pregunta si le comunicaron a la Fiscalía y le dice al deponente que debieran esperar la comunicación de la Fiscalía, responde que eso es porque toda concurrencia de la Brigada de Homicidios o Carabineros, siempre se espera que la Fiscalía determine si va la Brigada de Homicidios o Carabineros, ***y en este caso como su jefe regional le dio esa instrucción, él se adelantó y le dio todos los antecedentes a ellos, entiéndase Brigada de Homicidios, para que estuvieran en conocimiento, sin embargo, este funcionario Gallardo jamás toma contacto con la Fiscalía;*** 12. **Pista: 07102016-024428520-20632-942095658.** Esta conversación la tiene con el jefe de la Brigada de Homicidios. Señor, Ortiz, a él le da cuenta del hecho que la había dado antes a la guardia de la Brigada de Homicidios para que él estuviera al tanto por información de su persona.

De este modo, se aprecia que antes que llegara la Brigada de Homicidios al lugar aún no había autorización del Fiscal de Turno para que se hicieran cargo de la investigación, aspecto que resulta de real trascendencia, dado que el equipo de la Brigada de Homicidios a cargo del funcionario Arriagada, refiere varios tópicos relevantes, a saber: **1°**. Señaló que trabajó el sitio de suceso a puertas abiertas, sin embargo, lo desmienten los testigos, incorporados por el Ministerio Público, que fueron en definitiva quienes dieron cuenta a Carabineros, quienes señalan que una vez que llegó la PDI, trabajaron a puerta cerrada, entre ellas D.C.S.A., quien a pesar de que les golpeaba la puerta no le abrieron los funcionarios de la PDI, que estaban en su interior; **2°** También afirmó en estrado el funcionario aludido que cada vez que se constituye en un sitio de suceso ante la muerte de una persona, se investiga como si fuera un homicidio, pero da la casualidad que ante la pregunta del abogado querellante don Sebastián Farías Flores, reconoció que no conocía la normativa contenida en el Modelo de Protocolo Latinoamericano de Investigaciones de las muertes violentas de mujeres por razones de género (femicidio feminicidio), entonces sino se tiene conocimiento de esta norma vigente para Chile, como consecuencia lógica, deviene afirmar que **no tiene la idoneidad para investigar este tipo de crímenes**, es decir, muertes violentas de mujeres, desconociendo toda la normativa vigente en el Estado de Chile, en consecuencia, de ello resulta absolutamente imposible obtener una investigación idónea e imparcial.

**Quinto: Que, sin duda, atendida la respuesta del funcionario Arriagada, desconoce que** “Por su parte el marco internacional al respecto ha perfilado a los Estados suscriptores de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, a despojarse y reprochar todo acto de violencia contra la mujer en diversas dinámicas interpersonales, con una clara impronta dogmática pro persona, -siendo parte del Bloque Constitucional de Derechos, destacando el bien jurídico protegido, esto es, la integridad y protección en el más amplio espectro a las mujeres objeto de actos violentos de género, según lo ha referido la Excelentísima Corte Suprema.

Es más tampoco conoce el contenido del artículo 2 de dicha Convención que señala que “Se entenderá que violencia contra la mujer incluye la violencia física, sexual y psicológica que tenga lugar dentro de la familia o unidad doméstica o en cualquier otra relación interpersonal, ya sea que el agresor comparta o haya compartido el mismo domicilio que la mujer, y que comprende, entre otros, violación, maltrato y abuso sexual;” y, para que ello se dé, no es necesario que hayan muebles desplazados de su lugar, platos o vasos rotos, como es lo que él señala conocer que es lo que realmente la violencia intrafamiliar.

Dicho lo anterior, vale la pena recordar que concurrieron a estrados testigos que no tienen ningún interés en el juicio y dieron a conocer desde su perspectiva de ciudadanos



responsables, actos que a la luz de la legislación son constitutivos de la violencia que en sus diferentes aspectos, sufría Doris Andaur Hidalgo.

***Que dada la complejidad de esta causa especialmente por estar en el sitio de suceso un funcionario de la PDI, ameritaba una investigación imparcial, sin sesgos, con funcionarios idóneos e imparciales, sin embargo, pese a todo, hay testigos que no tienen ningún interés en esta causa y pudieron dar cuenta de actos de violencia de parte del acusado hacia la víctima Doris Andaur Hidalgo. Solo a vía ejemplar, así lo declaran los testigos de iniciales*** D.C.G.P., quien manifiesta que una semana antes de la muerte de Doris, se encontró con Doris en la lavandería y tenía un ojo morado, ella le dijo a Doris que denunciara, que tenía que demandar a su pareja y Doris le respondió que no podía. Otro tanto agrega, la testigo de iniciales G.F.G.F., a quien Doris le revela que en el evento de La Ligua “se fueron a las manos”, cosa muy distinta de la que refiere el acusado en relación al episodio de La Ligua. Extraño parece por decir lo menos, que un funcionario le cuente a su superior jerárquico, que su polola tomó su arma de servicio amenazándolo con suicidarse y éste último no haga nada al respecto, ni siquiera por la transparencia y honor institucional, dado que el funcionario Oscar Rivera Montoya, ante una pregunta del Fiscal, responde que el acusado le dio cuenta a su segundo jefe don **Juan Bermejo** quien no concurrió a estrados a confirmar la versión del acusado en ese acápite, con lo que no resultan veraces los testimonios que al respecto presenta la Defensa en relación a dicho evento, menos aún la del funcionario Rivera quien señaló conocer el departamento del acusado y ante una pregunta de los intervinientes manifestó que el departamento del acusado, era grande, lo que queda desmentido con las fotografías exhibidas del sitio de suceso y, con los propios dichos del Sr. Pardo, quien señaló que el departamento que habitaba el acusado, era tan pequeño que no sabía cómo caminaban al interior de este.

Además G.F.G.F., afirma que ellas tenían un grupo de amigas y que sabían que la relación de Bastián con la víctima era tormentosa, que era esa la razón por la que no hablaban mucho de la relación porque ellas, tenían un rechazo hacia Bastián por las actitudes de éste hacia Doris.

De igual modo, el testigo de iniciales J.C.T.O., compañero de trabajo de Doris en la Clínica Alemana, da cuenta no solo de violencia psicológica ya que **“el acusado era muy celoso”**, incluso da cuenta una vez Doris invitó a unos compañeros de trabajo a su departamento y tuvo que suspender la reunión, ***debido a estos celos del acusado***. Además, este testigo que, era en parte confidente de Doris habla de un episodio de violencia física cuando saluda a Doris, descubriendo que Doris tenía un hematoma en uno de sus brazos.

A ello se suma, la violencia económica que padecía Doris, tal como lo relata su hermana Carol Andaur, episodio que está transcrito en su declaración. Violencia económica, que además, se corrobora con unos de los chat aportados por la Defensa al juicio, en el cual Doris le dice a Bastián “habemus dinero” y el la trata groseramente.

A su vez, la perito doña **María Cristina Forttes**, refirió que para las mujeres que viven violencia, no es fácil hablar de ella y menos con los familiares muchas veces y, que la carga, la responsabilidad, la culpa de esta violencia, suele colocarse sobre la víctima, con expresiones como “por algo será;

Igualmente doña María Cristina Forttes, también coincide con el perito don Francisco Álvarez, **en que no hay antecedentes que sustenten la teoría del suicidio de Doris**, porque el suicidio no es algo errático, que ocurra de un momento a otro, de la nada, tiene un devenir de situaciones que debieran ser analizadas profundamente y seriamente como lo dicen estos dos peritos y ambos descartan un acción suicida. Es más, doña María Cristina Forttes, indica que todo da cuenta de que Doris era víctima de una relación marcada por la violencia y que este hecho es, un femicidio. Dio cuenta del círculo de la violencia, también dio cuenta entre otros, modelos explicativos de doña Leonore Walker, también del síndrome de la mujer maltratada.

**Sexto: Que, hablando de los errores ocurrido en esta investigación, esta disidente se pregunta ¿Cómo podría sostenerse que esta fue una investigación imparcial y sin sesgos?**, si aparte de lo ya señalado, **primero** la Dra. Karimé Hananías se equivoca en la trayectoria y tuvo que reconocer en estrado que había un error, lo que motivó la intervención de LABOCAR y la Dra. Vivian Bustos para determinar la trayectoria correcta; **segundo**, el perito **Pedro Luis Sáez Martínez**, químico del Laboratorio de Criminalística Central de la PDI, también se equivoca. Así, después de haber concluido y asegurado en el informe **pericial N°6, que en las manos del acusado no se encontraron residuos de disparo**, al recibir el oficio N° 143 del Ministerio Público, en el cual le solicitara a dicho laboratorio que les enviaran todos los espectros de las muestras tomadas a las manos del acusado, sin que se lo solicitara el Ministerio Público, el perito hace la corrección, señalando en estrados no acordarse de esta corrección, debiendo el Fiscal, para efectos de refrescar memoria del perito, utilizar la técnica dispuesta en el artículo 332 del Código Procesal Penal, señalando en forma de disculpa **y haciendo una corrección que la Fiscalía no le solicitó**, responde lo siguiente: “en forma posterior y, a petición de la Fiscalía, se hizo “UNA PEQUEÑA CORRECCIÓN”, con esto se refiere a que “más que nada fue una modificación”, en las técnicas que se realizaron que fue de fluorescencia de RX, “hubo un error de transcripción de los blancos y de una muestra” y obviamente, al percatarse del error de transcripción” se ajustaron los niveles de corte para detectar la presencia de plomo en las muestras, ya que la

técnica que usó fue de fluorescencia de RX, entonces como tuvo que hacer un **NUEVO CALCULO ESTADISTICO**, para ver la presencia de plomo en las muestras, lo que se hizo en este informe cuando se dieron cuenta “DEL **PEQUEÑO ERROR DE TRANSCRIPCIÓN**” de tres muestras que eran muestras de controles 2 y 1 muestra de Bastián Guzmán Retamal, ***“rectificó un poco en el sentido de que indicaron que había estadísticamente superior, había PRESENCIA DE PLOMO EN LA MUESTRA DE LA MANO, DORSO DERECHA de Doris Andaur, y levemente superior en la palma y dorso de la mano derecha del acusado Bastián Guzmán”.***

Sobre el “**MENTADO ERROR DE TRANSCRIPCIÓN**”, que dicho perito reporta, esta juez disidente, aprecia que cuando ellos se pronuncian sobre el error antes referido, en el Oficio 143 que le envía la Fiscalía, solo les ***“estaba solicitando los espectros, todos los análisis que se hicieron mediante fluorescencia de RX, se les preguntaba, ¿cómo habían hecho los cálculos estadísticos?, acerca del límite de confianza y la parte estadística de fluorescencia de RX”.*** Le estaban solicitando *específicamente* en ese numeral en el que se hace la mención al error de transcripción, por parte de la Fiscalía, concretamente los datos de la fluorescencia de RX, los reportes del equipo y cómo se hizo el cálculo estadístico del límite de confianza y, cuando se iban a entregar los datos, ***no se les estaba pidiendo que corrigieran el error.***

De igual forma esta disidente se pregunta ***¿Cómo un profesional de un departamento tan especializado, además, teniendo un doctorado, puede cometer semejante error y no asumirlo?***, puesto que ante estos jueces señaló que fue un colega --- del cual se guardó el nombre- el que se equivocó. En consecuencia, cabe la duda preguntarse ¿señalaron que no tenía residuos de disparo en sus manos el acusado? porque era una investigación en contra de un funcionario de la PDI o hubo aquí una falta de un debido cuidado. Entonces toma relevancia lo señalado expresamente por el abogado querellante Sebastián Farías Flores, abogado del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, cuando ***“hace presente la falta de debida diligencia que hubo en la investigación en este caso y la nula perspectiva de género de la investigación y en este sentido la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso de González contra México, también conocido como el caso algodonero, más allá de las discusiones que se dan en ese fallo si era competente o no para conocer sobre la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la violencia contra la mujer que interpuso el Estado de México, estableció que la debida diligencia en la investigación de los delitos contra la mujer es una obligación que debe ser cumplida por los agentes estatales, es una obligación que es un deber propio, más aun cuando existen agentes estatales involucrados en la muerte violencia de una mujer y en este***

sentido como ya lo señalaron sus antecesores, la perspectiva de género, **viene a buscar eliminar estos sesgos**, estos estereotipos y estos roles de género que se dan generalmente en estos casos, cuando existe una versión única, principal de un acusado.

A la par, resulta a su vez, necesario destacar que los peritos Bastías y Estrada exponen al tribunal que se hizo **“una revisión completa del sitio de suceso”, jactándose que fue muy completa la revisión**, sin embargo la prueba los desmiente dado que funcionarios del Departamento de Criminalística de Carabineros, encontraron información relevante, -como lo fue el voucher al interior de una zapatilla de Doris- el que permitió corroborar la reunión que tuvo Doris pocas horas antes de morir con el testigo S.N.P., a quien Doris le manifestó su decisión **“de dejar al acusado e irse de ese departamento”**- documento que no fue encontrado en la primera inspección realizada por los funcionarios de la Brigada de Homicidios a cargo del funcionario Carlos Arriagada, quien antojadizamente sólo fijó algunos elementos sin enviarlos a pericia, sólo a vía ejemplar, el líquido que estaba en el vaso del mesón de la cocina, las colillas de cigarrillos, las botellas de cervezas y alcohol, el teléfono con su pantalla quebrada, no revisó el baño, en fin, todos elementos que él estimó no era necesario peritar, mas, son todos elementos que suman a una deficiente e inidónea investigación del sitio de suceso. De igual forma, tampoco fue capaz de señalar al tribunal porque la vainilla estaba a la entrada de la puerta del último dormitorio, es decir, en el dormitorio matrimonial.

**Séptimo:** Que pese a que el funcionario Arriagada manifestó en estrados que sus conclusiones eran tan perfectas que tenían el mismo porcentaje del ADN, es decir, 99,9 nueve, sin embargo, el Dr. Iván Pávez disiente de su parecer en cuanto a la morfología de las manchas de sangre concordando el médico de la DEMECRI, Sr. Pavéz, con lo señalado por la perito Dra. Vivian Bustos en cuanto a la morfología de las manchas, manifestando el Dr. del DEMECRI, que aquellas no eran circulares como sostenía el funcionario Arriagada, sino que eran alargadas y con una colita, tal como lo menciona la perito de LABOCAR.

**Por otro lado, tan certera no fue la diligencia del funcionario Arriagada pues siendo encargado del sitio de suceso permitió que alguien ocupara el teléfono de Doris. Según asevera el funcionario del OS-9 de Carabineros, don Luis Alberto Valdés Huerta, quien hace la extracción de los datos del teléfono de Doris, comprobando que alguien ingresó a las cuentas de Doris, en horas de la madrugada, una vez que esta había fallecido entonces esta jueza disidente se pregunta ¿Quien rompió la Cadena de Custodia, si el funcionario cargo de la Brigada de Homicidios era Carlos Arriagada?, que según él mismo afirma sus análisis y conclusiones tienen el mismo valor del ADN, ¿Quién y con qué intención se rompió la Cadena de Custodia ingresando a esas cuentas de Google de la fallecida?.**

Asimismo, a ello se suma, que el funcionario Arriagada afirmó en estrados que Doris no tenía olor a alcohol, sin embargo, la autopsia lo desmiente. Otro tanto ocurre con el acusado, dado que el funcionario Arriagada también aseveró que este no tenía olor a alcohol, pese que dice que no se acercó a él, más el propio acusado lo desmiente al reconocer que había bebido varias cervezas.

Igual cosa ocurre con el cargador del arma que según el acusado lo retiró de ella y el funcionario Arriagada nada refirió en relación a este punto.

Entonces, ¿será posible que haya visto que la morfología de las manchas de sangre eran circulares para justificar a su entender el fenómeno de backspatter? ¿Ante tantas irregularidades, se podrá confiar que parte del polerón estaba chamuscado o sólo es una forma de afirmar aquello para sustentar su versión?

**Octavo:** De igual modo, se precisa destacar que la actitud del funcionario de la PDI, de la BIRO Metropolitana Centro Norte, **Pardo García**, produjo casi un enfrentamiento entre los funcionarios de Carabineros que llegaron al lugar, en virtud de una denuncia ciudadana respecto de los hechos y los funcionarios que envió el Sr. Pardo, así lo explicó el inspector de la Brigada contra el Crimen Organizado Francisco Contreras al señalar que “ocurre un evento extraño por lo que decían los mismos colegas, la Brigada de Homicidios tenía que adoptar el procedimiento, sin embargo, los Carabineros que estaban abajo, querían ellos adoptar el procedimiento y nadie nunca les dijo que el procedimiento lo tenía la Brigada de Homicidios. Recuerda que un colega se acerca al más antiguo, le señala que el procedimiento lo iba adoptar la Brigada de Homicidios por instrucciones de la Fiscalía, no recuerda que Fiscal y de igual manera a Bastián lo detienen, lo ingresan al furgón policial y lo retienen ahí por un tiempo largo. De hecho tuvo que llegar el colega de la Brigada de Homicidios que estaba encargado del sitio de suceso a hablar con el Carabinero y, a pesar de que se le dijo que el procedimiento lo iba a tomar la Brigada de Homicidios, hizo caso omiso del tema y se quería llevar a Bastián del lugar, de hecho, ellos como PDI, se tuvieron que poner al frente, para que el furgón no avanzara y ese mismo Carabinero llamó por radio y pidió colaboración, de hecho, al frontis del edificio llegaron Carabineros con chalecos antibalas.”

**Noveno:** Que haciéndose cargo esta disidente de los reproches a la prueba de los acusadores por parte de la Defensa, cabe señalar que cuando el Defensor se pregunta ¿Qué cambió en dos días?, en los que se supone era un suicido para seguir investigando un femicidio. La respuesta, precisamente se encuentra en la prueba, **en la falta de diligencia de los funcionarios de la PDI, para llevar a cabo esta investigación**, teniendo muchos de los funcionarios incluso el funcionario Arriagada, conocimientos que habían testigos que momentos antes los vecinos habían escuchado una pelea en que se escuchaba la voz

violenta del hombre discutir con la mujer que no era violenta, que trataba de seguir con tranquilidad la discusión, mas hicieron caso omiso de ellos, faltando así al deber impuesto en el inciso 1° del artículo 181 del Código Procesal Penal, así lo deja patente la vecina de iniciales P.E.V.M. Asimismo, la testigo de iniciales D.P.G.M., quien detalla que ese día, después de la 4 de la mañana, cuando fue la policía a su departamento, le llama la atención que la policía cuando estaba en su departamento, no registran nada formalmente, ya que sólo les preguntaron lo que habían escuchado y lo que sabían, no registran nada en ningún documento, no la hacen firmar ningún documento y, sólo solo uno de ellos anotaba en una libretita un par de cosas.

**Igualmente la testigo de iniciales, D.P.M.G.**, sostiene que esta discusión fuerte también se había escuchado en ese departamento, ya que había discusiones durante el último mes y en varias ocasiones se escuchaba discusiones en ese departamento. Eran discusiones consistían en conversaciones muy fuertes, en voz alta, agresivo. Se escuchaban discusiones de una pareja. La voz del hombre siempre se escuchaba más fuerte. Le llamaba la atención que siempre había mucho ruido, a veces había música también.

**A la par, la testigo de inicial N.A.V.C.**, afirma que en lo emocional, poco supo de ella. Solo se enteró de una pelea que tuvieron, que hizo que Doris volviera a Santiago con su mamá. Recuerda que esa fue una pelea larga en la que Doris, le contó que tuvo que encerrarse en una habitación porque Bastián se puso violento, así que su mamá la fue a buscar de madrugada en auto y viajó desde Santiago a La Ligua, porque él pedía que la fueran a sacar porque para él era un estorbo. De esto se enteró al día siguiente, cuando Doris llegó a Santiago y la llamó para que juntaran a conversar. Cuando se juntaron, no le comentó nada con detalle, sino que le explicó que hubo una pelea en la que llegó a un nivel en el que ella tuvo que encerrarse para no seguir con la discusión, porque estaba comenzando a ser bastante violenta.

En cuanto a la relación de Doris con Bastián, cuando estaban en La Ligua, Doris le contó que a veces era buena, a veces mala, **porque Bastián tenía problemas de alcohol, decía que era alcohólico**, que de repente se iba de fiesta, no volvía, se iba de carrete, a veces pillaba conversaciones de él con otras chicas en whatsapp, entonces siempre habían discusiones y ella siempre lo perdonaba, entonces iban y volvían.

**A la par se suman los siguientes atestados todos reservados de iniciales M.P. J.**, a quien Doris le refiere que el acusado era una persona agresiva, que la gritoneaba; **G.F. G.F.**, quien revela respecto del evento ocurrido en La Ligua, Doris le dijo que se fueron a las manos, pero que Doris siempre justificaba al acusado y, a quien Doris le dio cuenta de episodios de violencia y que sin embargo, tenían planes para celebrar el 8 de octubre del año 2016; **J.C.T.O.**, compañero de trabajo, que al abrazar a Doris al momento de saludarla, ella

le pidió que tuviera más cuidado porque estaba adolorida, que le vio lesiones en uno de sus brazos, que sabía que Doris era maltratada por el acusado; **V.V.A.**, quien refiriéndose a las características de personalidad de Doris, da cuenta que Doris no era una persona celosa. Igualmente, se suma la declaración del funcionario de Carabineros don Patricio Fuentes, que hace referencia también a las declaraciones de la testigo **B.C.S.A.**, quien reporta que 2 días antes, al contactarse con Doris, **Doris le refiere que estaba aburrida de la relación con el imputado, que éste bebía mucho y, que se ponía agresivo.**

De lo señalado, todo es corroborado por la perito María Cristina Forttes, lo que no fue desvirtuado con la pericia de la Defensa de la Sra. Rodríguez, que fue absolutamente incompleta quedando en evidencia su falta de imparcialidad y carencia de idoneidad para efectuar una pericia dado que, en primer lugar y en forma concreta, no comprobó que los antecedentes que le proporcionara la Defensa estuvieran conforme a los originales, o si estaban completos, pues señaló que un video estaba cortado y en segundo lugar, su falta de conocimiento en materias relevantes en el tema de la violencia de género, como quedó demostrado en el registro de audio en virtud de sus propias respuestas.

***De manera que era del todo necesario llevar a cabo una investigación diligente sobre todo con la declaración de doña Evelyn del Carmen Mondaca Lobos, quien le refiere al Sargento 2° de Carabineros del Departamento OS-9 Erick Cristián Sánchez Ahumada,*** que en varias oportunidades, como su departamento colindaba con el otro del vecino, ya que son departamentos pareados, en varias ocasiones vio que el funcionario, esto es, el acusado, ***estaba consumiendo marihuana***, lo que concuerda con la versión de otros vecinos que decían que ahí aparte de escucharse siempre música muy fuerte salía olor a marihuana, lo que se condice con unos de los chat que presenta la Defensa en el cual Bastián le cuenta a Doris que le fueron a hacer exámenes para el control de drogas en orina y él estaba muy asustado pensando que le podía salir positivo y Doris le pregunta si se está drogando a escondidas de ella. En consecuencia vale preguntarse, ***¿Por qué tanto temor del acusado que el examen le saliera positivo?***

**Décimo: En relación a la personalidad del acusado también se advirtieron en el camino de la prueba antecedentes de lo especial que era, así se desprende de la versión que entrega el Capitán de Carabineros de la 4ª Comisaría de Cancha Rayada, de la comuna de Talca, don Danilo Esteban Silva Acuña, quien le toma declaración al testigo de identidad reservada de iniciales M.J.M.,** quien afirma que Bastián Guzmán, era una persona que no saludaba a nadie, que ***no era alguien muy simpático o agradable*** y menciona un episodio que habría tenido, en particular con Bastián ya que en una oportunidad la pareja de Doris, es decir, Bastián, habría dejado mal estacionado un

vehículo y él de acuerdo a su función se lo habría señalado **y Bastián le había respondido de mala forma.**

**A ello se suma el testimonio de la testigo protegida, quien refiere que del** imputado recuerda, que trabajaba en la PDI de La Ligua y ahí fue donde ella lo conoció cuanto tenía 16 años de edad. En el año 2012 ellos fueron a dar una charla sobre consumo de sustancias y sobre las diferentes sustancias que existían, a su colegio, la verdad es que no recuerda cuál fue el motivo principal por el cual ella y él comenzaron a conversar, pero ella lo conoció en la instancia cuando ellos fueron a dar la charla al colegio. Comenzaron a conversar, recuerda que fue por medio de Messenger de facebook y seguramente ahí intercambiaron los números de teléfono y comenzaron a conversar. Destaca que el número de teléfono de Bastián siempre aparecía como un número desconocido o como un número privado, nunca tuvo acceso a él, por lo tanto, si se le pregunta cuál era el número de teléfono de él no tiene idea y su número en aquel tiempo tampoco.

Destaca que después de esas conversaciones, deben haber pasado unos 2 o 3 meses, Bastián la invita a tomar onces a su casa, ella accede, fue alrededor de las 7 u 8 de la tarde. Así ella y él fueron a tomar onces, conversaron y posterior a ello se fueron a sentar al futón que estaba en el living, a un costado del comedor, él encendió la televisión y justo estaban dando el “Chavo del 8” y le dice no recuerda si “F o chica”, mira la suerte que tienes que están dando el Chavo en HD.

**Pormenoriza que tienen que haber pasado alrededor de 10 minutos y él la mira rápidamente con una mirada súper penetrante, una mirada muy perversa y le señala “¿Qué pasa si yo te mato?, en ese momento se asustó muchísimo, le dio mucha angustia, mucha ansiedad, se sintió súper cohibida, no era su espacio, no era su ambiente, pero con una mirada bastante fría como lo había hecho él le respondió, que no tenía hijos, que tenía una amiga que sabía dónde estaba y que no tenía nada que perder.**

En este acápite, esta disidente estima necesario destacar el análisis que en profundidad realiza el perito don Francisco Álvarez, quien ilustró al tribunal acerca de la metodología empleada para llevar a cabo su trabajo, manifestando que entre otros elementos revisó antecedentes que estaban en las primeras declaraciones de la carpeta investigativa, fotografías, análisis de facebook, también de whatsapp y de muchos otros elementos que tuvo en vista, así examina, distintos aspectos de la vida de Doris y **revela que en los dos últimos años de vida, al menos de Doris, no aparece ningún elemento que puede conducir siquiera pensar que había algún factor de riesgo suicida de parte de Doris,** ella es descrita por todos como una persona alegre, amable, sociable, como una persona que tenía proyectos de vida, como una persona que incluso es descrita por distintos testigos con



quienes iba a realizar acciones posteriores en el tiempo, **lo que debe llevar a descartar cualquier factor de índole suicida que se quiera esgrimir**, lo único que aparece en ese momento a propósito de esta pericia, es que esta vez el imputado, da cuenta de su versión de lo supuestamente había ocurrido en La Ligua, en que según él, Doris superada por los celos, habría tomado su arma y se habría encerrado en el baño.

***De este modo, es posible apreciar*** que el relato del acusado que Doris se suicidó, esa es sólo la versión del acusado, dada solo en ese escenario, ya que queda claro de los sumarios administrativos que ni siquiera lo hace saber a sus jefes, ni a nadie de la PDI, y únicamente pasado el tiempo, de manera absolutamente convenientemente, da esta versión contrapuesta por cierto con otras ya referidas anteriormente en que Doris le asevera a una amiga que en el episodio de La Ligua se fueron a las manos. La testigo de iniciales **N.V.**, también da cuenta del hecho de La Ligua y ella da una versión distinta, porque lo que Doris le contó a ella que era su amiga desde muchos años, es que el imputado se colocó violento ese día y que ella se encerró en el baño por susto a las reacciones que estaba teniendo el imputado, que Doris le contó que cuando estaba con el acusado lo dejaba todo por él y que incluso se alejaba por su familia y de sus amigos, esto a su vez, es igualmente, referido por doña María Cristina Forttes.

***Además que el acusado en dos sumarios administrativos manifestó ante sus superiores jerárquicos que Doris jamás manipuló su arma y cuando le fue preguntando porque no indicó el evento de La Ligua, solo dio una respuesta acomodaticia a sus intereses, evidenciándose la falta de veracidad de su declaración, por lo discordante de la misma.***

Sostener lo contrario no tiene asidero, dado que el acusado, por su particular personalidad que se aprecia a través de los medios de prueba, no puede explicar cómo es posible que siguiera manteniendo el arma de fuego sobre el velador el año 2016 cuando estaba viviendo con Doris, conociendo el peligro que significaba con los comportamientos que únicamente él le atribuye Doris, eso resulta inaudito por decir lo menos.

***Atendidas las razones indicadas sostiene esta jueza disidente, que era indispensable llevar a cabo una investigación acorde no solo con “El Cuaderno de Buenas Prácticas para incorporar la perspectiva de género en las sentencias del Departamento de política y de igualdad de género y no discriminación, aprobaba en el mes de febrero del año 2018 por la Excelentísima Corte Suprema, sino también conforme las normas a la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer, que también conlleva la debida diligencia para sancionar estos hechos y es por eso que la perspectiva de género, es una herramienta válida, que evita que los estereotipos, los sesgos y los roles de género,***

**evita que éstos tengan una influencia en lo sustantivo y, en lo dispositivo de las sentencias”.** En suma, realizar una investigación que cumpla con la debida diligencia que establece la Convención ya mencionada, porque es un deber, es una obligación del Estado contraída ante otros Estados y tiene un efecto vinculante para Chile, por ende acá el Ministerio Público, sólo ha dado cumplimiento a su función, no es que manden las víctimas o que manden los querellantes, como sostiene la Defensa, en su alegato, sino que se requiere de una investigación acorde a la normativa vigente y que se realice con la debida diligencia a que se encuentran obligados los agentes del Estado de Chile y que la ciudadanía conozca los alcances de ello con la competente transparencia.

**Décimo Primero:** Que, en este contexto y en relación a los **hallazgos del sitio del suceso**, trabajado por la Brigada de Homicidios a cargo del funcionario Arriagada, ciertamente está vinculado con las primeras diligencias en las cuales se destaca, la forma tardía en que fueron tomadas las muestras de residuos de nitrados al acusado y dejarlo afuera del sitio de suceso, -como ya se ha dejado sentado- y, a la vez con los resultados de esos primeros informes que se realizaron de manera apresurada, lo que llevó también a conclusiones erradas.

**Así en ese escenario, se subraya el momento inicial en los cuales,** los funcionarios de la PDI, Carlos Arriagada, Rodrigo Reyes e Iván Pavéz, revelaron al tribunal sus apreciaciones del sitio de suceso, sus características y las conclusiones a las que arriban el día 07 de Octubre del año 2016, a ello se adiciona el informe de autopsia de la Dra. Karimé Hananías, quien en estrados expuso su informe, que por cierto, estaría circunscrito a las primeras diligencias y, a lo ocurrido en los primeros días, añadiéndose a todo ellos las pericias realizadas también por funcionarios de la PDI, Cristóbal Mejías y Pedro Sáez.

**Sin embargo, dadas las falencias pesquisadas por el Ministerio Público, hay pericias** que se despliegan con posterioridad, lo que debe necesariamente unirse con las correcciones de algunas de estas pericias -errores a los que esta jueza se refirió en puntos anteriores -y las conclusiones de las mismas. En consecuencia, el gran punto a destacar es la pericia de don Cristóbal Mejías, quien informó dos elementos que al parecer de esta juez disidente, resultan trascendentales, a saber, **“hay ADN masculino en el barrido del disparador y en el barrido de la empuñadura”, lo que no puede dejar de desconocerse,** si se piensa que desde un principio se dijo que “Doris había tomado el arma de fuego, de que Doris se había disparado”, entonces porque razón ¿hay ADN masculino en el **“disparador y en la empuñadura del arma de fuego utilizada”.**

**Al respecto, de igual modo,** LABOCAR con el informe que exponen los peritos Díaz y Cádiz, en estrados, coinciden con las conclusiones del Sr. Mejías, en orden a que

efectivamente, **“hay ADN masculino, en la empuñadura y en el disparador del arma de fuego”, lo que a su vez.**

**Décimo Segundo: Que en relación a la posición del cuerpo, llama la atención a esta jueza disidente que la tesis elaborada por los peritos de la Brigada de Homicidios no resulta explicable, porque tal como lo señala la perito Dra. Vivian Bustos,** específicamente, en relación al movimiento de caída del cuerpo de Doris, que debió armonizar con el movimiento del proyectil de derecha a izquierda, pero cae hacia la derecha, lo que demuestra la existencia de una energía externa, de un tercero. La manga del brazo derecho de Doris, completamente impregnada, salvo dos pequeñas zonas, demuestra al parecer de la doctora Vivian Bustos, que ese brazo estuvo en contacto con zonas sangrantes, porque nunca ha visto, que se impregne de abajo hacia arriba, cuestión que evidentemente va en contra la ley de gravedad y, entonces si Doris se disparó con la mano derecha, la mano derecha no debió alejarse del cuerpo y extenderse, si no lo podía hacer ella y no hay muebles que lo explique es porque hay una energía externa y en este sentido insiste la Dra. Vivian Bustos que cobran sentidos las dos lesiones en brazo y mano derecha.

También la Dra. Vivian Bustos, da cuenta de lesiones de compresión que tenía la víctima en antebrazo y mano derecha, compatible con compresión y con maniobra de contención de un tercero, además de la lesión en el mentón que el Dr. de la DEMECRI de la PDI, no pudo explicar, lo que hace menos sostenible la versión del funcionario Arriagada de la Brigada de Homicidios, a lo que se adiciona lo que también concluye la Dra. Vivian Bustos, al manifestar que las manchas de sangre en el arma, que están en el ánima y en el extremo del cañón, lo que comprueba que se apoyó esta arma con intensidad en contra de la cabeza de Doris, pero no es explicable que esté sobre el carro, lo que hace menos esperable lo del fenómeno de backspatter”, o retroproyección, que según el funcionario Arriagada da por hecho y sin embargo el Sr. Pavéz, no recuerda en su primer informe y después que lo llama uno de los abogados Defensores, señala en estrados que si recuerda haberlo visto en el sitio de suceso, lo que resulta contradictorio al señalar que las manchas no son circulares sino son alargadas y con una colita como lo sostiene la Dra. Vivian Bustos, que concretamente señala que las manchas circulares no se dan en el fenómeno “backspatter.

Respecto a este fenómeno la Defensa trae a estrados al Dr. Iván Pávez, es más, este profesional señala que uno de los Defensores lo llama y le envía dos carpetas para que se pronuncie sobre este tema, lo que resulta sorprendente dado que asegura que el vio en el sitio de suceso este fenómeno, pero está en desacuerdo con el funcionario de la Brigada de Homicidios, Carlos Arriagada, en cuanto a las morfología de las manchas de sangre que son las que dan origen a este fenómeno backspatter”, o retroproyección, señalando que dichas manchas no son circulares como sostiene Arriagada sino que más bien son alargadas y con

una colita, tal cual lo refiere la Dra. Vivian Bustos, al descartar respecto de las manchas de sangre, el fenómeno de backspatter o retroproyección, por la morfología de estas manchas, que no son más bien de orden circular y sino alargadas o con una colita, tal como igualmente lo manifestó el Dr. de la DEMECRI, Pavéz, de manera tal que resulta mucho más plausible la versión de Dra. Vivian Bustos, quien a su vez señala, que tampoco coincide ese fenómeno con gotas en los pulpejos, por aplicación de las reglas de la lógica, dado que si se utiliza un arma de fuego y se la está empuñando con la mano y además accionando el disparador deben tenerse justamente los pulpejos en dirección contraria al lugar en que se produce el disparo, de manera que no pueden llegar hasta allí como consecuencia de una retro proyección, porque ello resulta imposible.

**Décimo Tercero:** También en cuanto a una pregunta que se hace la Defensa, en cuanto a los residuos de disparo, como sostiene esta juez disidente, todas las respuestas están en la prueba y hay que acudir a ella ***en un severo e imparcial análisis***, concretamente, en cuanto a los residuos de disparo en las manos de Doris, tal como lo explica la Dra. Vivian Bustos, es comprensible y evidente que así sea, que Doris debía tenga residuos de disparo, lo que era esperable, porque estuvo en el momento preciso en el cual le dispararon en la cabeza, lo que no era por cierto esperable, es que el imputado no estaba en ese momento porque según él estaba durmiendo profundamente y se despertó con el disparo, -aunque a su actual polola, doña María José Palma, dijo en estrados que no estaba durmiendo profundamente, porque el acusado le contó que siente llegar a Doris y siente que Doris ingresa al dormitorio- y como estaba en el dormitorio acostado, a varios metros del lugar, no era esperable que tuviera residuos de disparo, menos aún en su mano derecha, porque es zurdo y menos aún, en el dorso de aquella sino es porque participa directamente en el hecho, concuerda en este análisis el perito Gallegos Amor.

**Décimo Cuarto:** Asimismo, resulta decididamente forzoso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 296 del Código Procesal Penal y empleando las reglas de la lógica, analizar la foto N°4, del otro medio de prueba signado en el numeral 20 del auto de apertura, que el Ministerio Público exhibe al funcionario de la Brigada de Homicidios, Carlos Arriagada, respecto a las imágenes que documentan la escena del sitio de suceso y que describe de la siguiente manera: “Ingreso al departamento, sangre que escurre en declive en la parte baja de la foto, es un contra plano hacia la parte superior, es el pasillo y hacia el interior el marco de la puerta, mas inferior parte interna del departamento manchas pardo rojizas y un trozo de tela, según él, utilizado como apósito para detener la hemorragia estaba cerca del orificio de entrada del proyectil, esa es la interpretación más lógica, lo que, a su vez, también debe relacionarse con su siguiente afirmación” adicionalmente no había alteraciones en el cuerpo provocadas por terceros, que haya sido vestida de forma posterior a su

fallecimiento la única alteración es la **APLICACIÓN DE UN PAÑO CERCANO A LA ZONA DE ENTRADA QUE IMPRESIONA PODER** detener la hemorragia como atención médica básica, entonces como puede explicarse ¿Qué el acusado no tenga sangre en sus manos porque nadie se la vio?, conlleva aquella pregunta, la afirmación de que la sangre no se desprende como los residuos de disparo, en consecuencia sólo como conclusión lógica porque no hay otra forma razonada de comprender que para desprenderse de la sangre, es que el acusado se haya lavado, no existe otra manera de interpretarlo porque de lo contrario, es de suponer que los funcionarios de la Brigada de Homicidios, habrían detectado aquello. Y ese hecho de que el acusado no tenga sangre en las manos después de haber puesto un paño en la herida de la cabeza de Doris, da razón a los testigos que señalan que se lo ven semi desnudo cubriéndose con una toalla y con el pelo mojado, es decir, se había bañado.

**Décimo Quinto:** Finalmente, se destaca que analizada la prueba de modo lógico y desde una perspectiva de género, concibiendo ésta como aquella que elimina los prejuicios que surgen de la forma en como entendemos que las personas deben reaccionar ante la violencia y el maltrato que se produce en contexto de relaciones afectivas, a esta juez disidente la lleva a entender no sólo el poco compromiso sino también la falta de transparencia en las relaciones sociales, que existía del parte del acusado, versus, la posición de la víctima, en la cual una joven de 24 años, técnica en enfermería, que se destaca por tener una identidad social, individual, conocida por lo sociable, buena para la talla, trabajólica, enamorada del acusado y envuelta en una relación de maltrato y de conflictividad como lo refieren los testigos, creyendo en las promesas de cambio pendientes por parte del acusado, lo que también se da a conocer en los chat que incorpora la Defensa en que el acusado Bastián reconoce a Doris “Que, se ha mandado puras cagás” del acusado, todas respecto de hechos y situaciones que a la ofendida le parecían reprochables, como el exceso del alcohol, el maltrato que éste ejercía sobre ella, la comunicaciones con otras “supuestamente amigas interesadas en él, como la testigo que presentó la Defensa, Catalina Ivania Carreño, quien por sus dichos dista mucho de lo que se concibe como una amiga, y menos aún respetuosa de la relación que el acusado mantenía con Doris, que motivó muchas de las rupturas de la relación de Doris y el acusado, lo que denota aún más la falta de transparencia en la relación del acusado hacia Doris y a la vez falta al compromiso de fidelidad, lealtad y sinceridad que al parecer como se desprende de la prueba, da certeza que el acusado desconoce dichos conceptos, por ello tiene un comportamiento carente de principios que da la naturaleza humana, como lo es el **“Conjunto de normas y principios jurídicos que se derivan de la propia naturaleza y de la razón humana, que existen como principios inmutables y universales”**

Como señala la Defensa, no era una pareja excelente, tampoco mala, era una pareja normal, afirmación con la cual esta juez disiente, dado que si hay agresiones físicas, psicológicas y económicas como está probado en esta causa, en contra de una mujer -donde no es necesario que haya denuncia y estas sean resultas para ver que hay violencia- eso no es una pareja normal, es una pareja que vive envuelta en un conflictividad de violencia donde no hay respecto por el otro, en este caso, falta de respeto hacia los derechos de Doris, por parte del acusado, como ser humano y como mujer, falta de respeto en toda la extensión de la palabra, en cuanto además al trato grosero y habitual que tal como lo demuestra la prueba, es una forma de violencia sin duda afectó negativamente la salud física y, mental, de Doris Andaur Hidalgo, sólo a vía ejemplar, que se suma a lo antes dicho, el **Teniente OS-9 Danilo Silva**, da cuenta de declaración de testigo MM, también trabajadora del edificio, quien refirió que un día Doris llamó a conserjería y había reclamos de vecinos por ruidos en departamento 167. Al subir Doris entreabre la puerta, la ve con ojos llorosos y le ofrece ayuda, pero ella le dice que no haga nada, porque no quiere perjudicar a su pareja, entonces eso no puede consistir en vivir normalmente en pareja, donde todo ser humano no solo se merece el respeto del otro sino también ser feliz y no el sometimiento al que estaba acostumbrada Doris.

Por último, en cuanto a las fotografías que exhibe la Defensa, para sostener que se trataba de una pareja feliz, nada más lejos de la realidad, así lo da a conocer la prueba y, por supuesto, que cuando las personas viven momentos de alegría lo reflejan en fotografías, pero ¿dónde están las fotos de todos los eventos negativos y de sufrimientos que padeció Doris?, lógicamente esos no existen, porque se ocultan tanto por el agresor como por el agredido porque ahí, se reflejaría el daño que se causa al otro y, ante la sociedad se produce el natural rechazo, tan mal visto como la violencia intrafamiliar pero tan poco reconocido.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y otros medios de prueba incorporados a la audiencia.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Sentencia y voto redactados por la magistrado doña Cecilia Flores Sanhueza.

**RIT: 359-2022.**

**RUC: 1600.949.161-2.**

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS**

**DOÑA KAREN IVONNE GARRIDO SALDÍAS EN CALIDAD DE PRESIDENTE DE SALA DOÑA CECILIA FLORES SANHUEZA COMO REDACTORA Y EL MAGISTRADO HUGO ESPINOZA CASTILLO, COMO TERCER INTEGRANTE. Se deja constancia que no firma la presente sentencia la magistrado doña Karen Garrido Saldías por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.**