

Santiago, veintisiete de octubre de dos mil veinte

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO

PRIMERO: Que comparece **PAMELA ISABEL ACUÑA PRAMBS**, Ingeniero Comercial, Cédula Nacional de identidad 13.507.376-8, domiciliada en Camino las Pataguas 16031, casa 27, sector Chamisero, comuna de Colina, ciudad de Santiago, quien por este acto, en forma y dentro de plazo legal, y en virtud de lo establecido en los artículos 162, 168 y 446 y siguientes, todos del Código del Trabajo, viene en interponer demanda en procedimiento de aplicación general, por nulidad del despido, despido injustificado, recargo legal y cobro de prestaciones laborales que correspondan, en contra de **TELEVISIÓN NACIONAL DE CHILE**, RUT: 81.689.800-5, representada legalmente por don Francisco José Guijón Errazuriz, Cédula Nacional de Identidad 13.039.910-K, o quien haga las veces de tal en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos con domicilio en Avenida Bellavista 0990, comuna de Providencia, ciudad de Santiago, sobre la bases de los siguientes fundamentos de hecho y disposiciones de derechos que expone. Indica que con fecha 27 de octubre del año 2003 inició su relación laboral en jornada completa con Televisión Nacional de Chile, empresa para la cual, hasta la fecha de su desvinculación, se encontraba desempeñando la función de Ejecutiva de Negocios estratégicos, labor por la cual le remuneraban un promedio de \$2.744.430 mensual, lo que considera sueldo base y comisiones mensuales por venta según correspondiera. Agrega que en efecto, su empleador le comunicó por medio de una carta, que había decidido poner término a su contrato de trabajo a contar del 20/07/2019, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, es decir, necesidades de la empresa. Señala que ahora bien, de la mera revisión de la carta de despido indicada, se advierte la falta de sustantividad de la causal invocada, ya que no se desprende de la misma un fundamento real y efectivo, que justifique la decisión objetivamente, lo que trae como consecuencia que la carta señalada adolece de eficacia para adecuarse a la legislación vigente respecto de la aludida causal, lo anterior, toda vez que, el legislador establece para utilizar adecuadamente la causal de necesidad de la empresa, que se deben esgrimir razones tales como la racionalización o la modernización de esta, deben existir bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado de la economía, etc. Las que, en este caso concreto, no se encuentran desarrolladas con la precisión que



VHXXRVDGJY

exige la normativa para tenerlas por una justificación sustancial, aludiéndose de manera genérica y vaga en el documento de notificación. Por su parte, se menciona como motivo determinante en la decisión, el hecho de haberse negado a aceptar nuevas condiciones en su contrato de trabajo, develándose en aquel pasaje el verdadero motivo por el cual se le despidió, cual fue, no aceptar los cambios que se le estaban imponiendo por parte de las nuevas jefaturas. No se indica en la carta de qué manera con su despido, la empresa va a racionalmente revertir las condiciones adversas que señala atravesar, ni como el alejamiento de esta funcionaria va a significar un mejoramiento en las condiciones comerciales, sobre todo si consideramos, además, que el cargo que desempeñaba fue rápidamente reemplazado en condiciones análogas por otra ejecutiva, lo que desacredita la justificación de la causal que se aplicó en su caso.

El hecho de que haya sido rápidamente reemplazada en sus funciones por otra profesional, deja en evidencia que la necesidad esgrimida por la empresa no es grave, de envergadura o permanente, es decir, una situación de tal magnitud que ponga en peligro la subsistencia de la empresa y no meramente una rebaja en sus ganancias, requisito que según lo señalado por el profesor Sergio Gamonal Contreras y la profesora Caterina Guidi Moggia, en su manual del Contrato de Trabajo, tercera edición, es un requisito de la causal esgrimida. Por su parte, los mismos académicos señalan en dicho documento, que las necesidades de la empresa operan frente a situaciones graves, permanentes y en forma supletoria frente a otras medidas que puedan alcanzar el mismo objetivo sin despedir trabajadores, en consecuencia, si es transitoria o puede remediarse por otros medios no puede despedirse por esta causal. Tal es el caso de TVN, la que recibió un considerable aporte de recursos públicos por parte del Estado para revertir su situación el año pasado, ascendente a la considerable suma de 65 millones de dólares. Capitalización que, al parecer, entre otras medidas de gestión, implicó que este año se disminuyeran las pérdidas en un 26% al primer trimestre. Al menos tal disminución en las pérdidas informó el Presidente del Directorio al Senado con fecha 05 de junio de 2019. Expone que lo señalado le llama poderosamente la atención, ya que precisamente el 01 diciembre del 2018, a través de una modificación de su contrato de trabajo, se le incrementó el sueldo base en un 15%, precisamente el año en que las pérdidas eran mayores, para posteriormente ser despedida, el



año en que las pérdidas disminuyen considerablemente. Manifiesta que así las cosas, los hechos esgrimidos en la carta de despido no resultan por si solos suficiente motivo para despedirle, ya que no se señala de qué manera su salida de la institución va a disminuir o revertir las pérdidas económicas que se indican en la carta, las que tal como se señaló, al primer trimestre de este año ya habían disminuido en un 26%, período en el cual se desempeñaba como ejecutiva. Más bien, se plantean para intentar distraer del real motivo por el que se le despidió, el cual no fue otro que no aceptar que se le modificaran las condiciones de su contrato de trabajo. Dicha situación, es la real motivación de la decisión de su ex empleadora, no existiendo relación de causalidad ni lógica alguna entre el despido y la supuesta necesidad de la empresa esgrimida. Indica que además, hace presente que, lo indicando en la carta de despido es tan vago respecto de la situación económica del canal, que no le permite defenderse de dichas afirmaciones, lo que le deja en una completa indefensión como trabajador, ya que no se le entregan razones específicas, es decir, no queda del todo claro cuáles son las razones concretas de su desvinculación luego de 16 años de servicio. Dicho estado de indefensión obsta a la defensa de sus intereses ante el empleador en un eventual juicio, lo que vulnera incluso su garantía constitucional de optar a un debido proceso. Es por esta razón, que deberá ser el empleador, durante la litis, el que deberá rendir prueba suficiente para acreditar la veracidad de los hechos imputados, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido, que los aducidos en la comunicación.

Tal es la magnitud de la vaguedad y generalidad de la justificación, además de que se intenta disfrazar en necesidad de la empresa la decisión de despedirle por no acceder a firmar las nuevas condiciones, que se configura a mi juicio la hipótesis establecida en el inciso número 8 del artículo 162 del Código del Trabajo, es decir, existen omisiones de formalidad que transforman el despido en injustificado al tenor de lo dispuesto en el artículo 454 número 1 del Código del Trabajo.

Señala que es preciso señalar que efectuó reserva de derechos ante ministro de fe, esto es, el Sindicato Nacional número 1 de Televisión Nacional de Chile al momento de suscribir finiquito.



Agrega que la parte demandada además le adeuda el bono de venta trimestral correspondiente a los meses de enero, febrero y marzo del año 2019, con respecto al mismo periodo del año 2018, prestaciones respecto de las cuales no posee la cifra exacta adeudada, ya que los cálculos los efectuará con el mérito de los antecedentes que surjan en el proceso, ya que solicitará en la instancia procesal correspondiente la exhibición de documentos que le permitan calcularlo. Es del caso señalar, que dicho bono por ventas se encuentra incorporado en su contrato de trabajo en la cláusula correspondiente a las remuneraciones. El bono por crecimiento estará determinado por el crecimiento real de la exhibición respecto del mismo trimestre del año anterior, en función de lo que establece la tabla de crecimiento. La liquidación del bono por crecimiento se realizará trimestralmente, como renta anexa, siendo efectivamente pagada el 30 del mes siguiente al término del trimestre, esto es, en los meses de abril, julio, octubre y enero de cada año. Hace presente que, en función de estimaciones que como ejecutiva pudo realizar, el crecimiento en el trimestre enero, febrero, marzo del 2019 respecto del mismo periodo del año 2018 fue del orden de un 50% aproximadamente, resultado que hacía procedente el bono, pero que finalmente no fue pagado por decisión unilateral del empleador. Esgrime que en este caso, y habiéndole privado la demandada de parte de su remuneración en forma unilateral, la cual correspondía al bono por crecimiento de ventas antes mencionado, emolumentos por los cuales tampoco le pagó las cotizaciones previsionales respectivas, a su juicio procede se aplique lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, específicamente en sus incisos quinto y siguientes, el legislador estableció una sanción especial para el empleador moroso en el pago de las cotizaciones de seguridad social. Agrega además que en el evento que se declare que el despido del que fue objeto es improcedente e injustificado, no corresponde que la demandada realice el descuento por el seguro de cesantía que se ha manifestado en su finiquito correspondiente a \$6.888.714, por lo que procede decretarse que no corresponde dicho descuento. Por lo anterior por haber sido el despido de carácter injustificado, se debe declarar que no corresponde sea realizado el descuento por aporte al seguro de cesantía.

En atención a todo lo señalado, se viene en reclamar las siguientes prestaciones, sobre la base de cálculo conforme a lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo



de **\$2.744.430:**

1. Incremento de un 30% por constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), sobre la suma de \$30.188.730 (11 años), es decir \$9.056.619.
2. Bono de venta trimestral meses de enero, febrero y marzo de 2019, con respecto al mismo periodo del año 2018, monto que se determinará conforme al mérito del proceso.
3. Pago de cotizaciones correspondiente a bonos trimestrales corporativos adeudados.
4. Sanción ley bustos o nulidad de despido, por el periodo 20 de julio 2019 hasta convalidación.
5. Devolución de descuento por subsidio de cesantía de \$6.888.714.

Previas citas legales y jurisprudenciales solicita al Tribunal se sirva tener por interpuesta dentro de plazo legal, demanda en procedimiento de aplicación general, por nulidad de despido, despido injustificado, y cobro de prestaciones laborales en contra de **TELEVISIÓN NACIONAL DE CHILE**, ya individualizada, según los antecedentes, argumentos y fundamentos expuestos, acogerla a tramitación y en definitiva declarar que el despido del que fue objeto es injustificado e improcedente y que se le adeudan las sumas de dinero que se han indicado en la presente demanda y que solicita se tengan por expresamente reproducidas en esta parte petitoria, o bien los montos que se estime procedentes de acuerdo al mérito del proceso, además de las remuneraciones y cotizaciones por sanción correspondiente a la ley Bustos, desde la fecha de su despido esto es 20 de julio de 2019 hasta la convalidación, con expresa condena en costas.

SEGUNDO: Que estando dentro de plazo comparece **Samuel Soto Bustos**, abogado, domiciliado en Cruz del Sur 180, comuna de Las Condes, por la parte demandada de **Televisión Nacional de Chile**, persona jurídica del giro de su denominación, quien dentro del plazo legal contestó la demanda interpuesta en contra de su representada **Televisión Nacional de Chile** (en adelante e indistintamente **TVN** o la **demandada**) por doña **Pamela Isabel Acuña Prambs** (en adelante simple e indistintamente la **demandante**) y solicita que



se rechace la demanda en todas sus partes debido al hecho de haber suscrito la demandante un finiquito de contrato de trabajo en la que renuncia expresamente a toda acción de cobro posterior, con costas.

En subsidio, y para el evento que se rechace la excepción de finiquito, pide que se rechace en todas y cada una de sus partes la acción intentada, con expresa condenación en costas, declarándose Que **Televisión Nacional de Chile** se ajustó a derecho al despedir a la demandante y que dicho despido es válido y justificado; Que **Televisión Nacional de Chile** nada adeuda a la actora por concepto de prestaciones; Que se condene a la demandante en costas.

En subsidio de todo lo anterior, para el improbable caso que se estime que el despido es injustificado, solicito:

- a. Que para efectos indemnizatorios, se declare como última remuneración la suma indicada por esta parte o la que se estime conforme a derecho.
- b. Que se niegue lugar a la demanda de nulidad de despido.
- c. Que se niegue lugar a la acción de cobro de prestaciones.
- d. Que se rechace la solicitud de devolución del aporte empleador al seguro de cesantía.
- e. Que se exima de costas a Televisión Nacional de Chile

Indica que de la lectura de la demanda se desprende que la demandante pide tener por interpuesta demanda de despido y solicita:

1. Que el despido sea declarado injustificado, indebido o improcedente; y,
2. Que, en definitiva, se condene a TVN a :
 - a. Pagar \$ 9.056.619.- por recargo legal del 30% del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo
 - b. Bono de venta trimestral meses de enero, febrero y marzo de 2019, con respeto al mismo período 2018, monto a determinar.
 - c. Pago de cotizaciones por bono de trimestrales.
 - d. Nulidad del despido.



- e. Devolución del descuento por subsidio de cesantía de \$ 6.888.714.-
- f. Costas.

Señala que de acuerdo con lo que previene el artículo 452 del **Código del Trabajo** (en adelante simplemente **CT**), y previo a la contestación de fondo, viene en hacerse cargo de una serie de afirmaciones contenidas en la demanda, pues ella adolece de falsedades e imprecisiones:

1. **Son efectivas** la fecha de contratación de la demandante y las funciones que desempeñaba a la época del término del contrato.
2. **No es cierta** la última remuneración indicada para efectos indemnizatorios. Al respecto, esta corresponde al monto de \$ **2.399.296.-** Así fue declarado por la demandante en el finiquito de contrato de trabajo y sin reserva alguna sobre el particular.
3. Es cierto que el contrato de trabajo terminó por la causal “**necesidades de la empresa**”.
4. **Controvierte** las afirmaciones respecto de la supuesta falta de fundamento de la causal. **No es cierto** que el real motivo del despido de la demandante fue la no aceptación de una modificación contractual. Según se explicará más adelante, las reestructuraciones en el área comercial son consecuencia de la difícil situación financiera del canal.
5. **No es cierto** que el puesto de la demandante fue reemplazado en los términos descritos por la demandante.
6. Si bien, es cierto que las pérdidas del primer trimestre de este año disminuyeron en comparación con igual período del año pasado, **no es cierto** que las necesidades de la empresa sean inexistentes. De igual forma, **tampoco es cierto** que el verdadero motivo del despido fue la negación a la modificación contractual.
7. **Es cierto** que la demandante suscribió un finiquito de contrato de trabajo con reserva de acciones. Sin embargo, aquella reserva carece de eficacia dada la redacción genérica e



imprecisa de la misma, incumplimiento los principios que el jurisprudencia de nuestros altos tribunales han establecido para los alcances de finiquitos y reservas a finiquitos.

8. **No es efectivo** que su representada adeuda monto alguno por concepto de bono trimestral corporativo. No es cierta que el devengo del mencionado bono esté determinado del modo que señala la demandante.
9. Televisión Nacional de Chile nada adeuda por cotizaciones previsionales.
10. No es procedente la devolución del descuento del aporte empleador al seguro de cesantía.

Indica que la demanda debe ser rechazada, con costas, en atención a que ha mediado un finiquito que tuvo como efecto la extinción de todas las obligaciones existentes entre su persona y quien era su empleador. Por lo tanto, la demandante carece de los derechos que en su libelo solicita se le reconozcan. Ello es así porque:

1. Las partes en estos autos suscribieron, con fecha **2 de agosto de 2019** un finiquito suscrito y el cual está debidamente ratificado ante el Presidente del Sindicato N°1 de Televisión Nacional de Chile.
2. En virtud de aquel finiquito, la demandante declaró palabras más palabras menos, que:
 - i. Que la terminación de los servicios ocurrió por *“Necesidades de la empresa”*
 - ii. *Que, en su cláusula tercera, consta que “Doña Pamela Acuña Pramps deja constancia que durante el tiempo que prestó servicios a TELE VISION NACIONAL DE CHILE, recibió en ésta correcta y oportunamente el total de las remuneraciones de acuerdo con su Contrato de Trabajo, clase de trabajo efectuado, reajustes legales, pago de Asignaciones Familiares autorizada por*



la respectiva Institución de Previsión, Horas Extraordinarias cuando las trabajó, Feriados Legales, Gratificaciones o participaciones que en conformidad a la Ley fueron procedentes y que nada se le adeuda por los conceptos antes indicados ni por ningún otro ya sean de origen legal o contractual, derivados de la prestación de servicios, razón por la cual no teniendo reclamo ni cargo alguno que formular en contra de Televisión Nacional de Chile, ni en contra de sus mandantes o representantes, le otorga el más amplio, total y definitivo Finiquito, declaración que formula libre y espontáneamente, en perfecto y cabal conocimiento de cada uno de sus derechos..

iii. Que el mencionado documento posee la siguiente reserva “Por este acto me reservo la facultad de ejercer todas y cada una de las acciones, tanto judiciales como administrativas, que para el resguardo de mis derechos laborales correspondan ”.

3. La doctrina y la jurisprudencia de nuestros tribunales de justicia han señalado reiteradamente que un finiquito válidamente celebrado, tiene pleno poder liberatorio entre trabajador y empleador. Que dicho alcance se ve restringido cuando el trabajador hace reservas concretas y precisas de acciones o prestaciones. Por ello es que la renuncia que la demandante hace en dicho instrumento a toda acción o pretensión, legal o convencional, y que pudiese tener en contra de quien era su empleador no es válida o, a lo menos, no tiene los efectos que la demandante pretende.
4. Que, no pueden ser admitidas las reservas que sean incluidas por el trabajador en **términos genéricos**, como ocurre en la especie.

En consecuencia, el finiquito celebrado debe respetarse en cuanto la trabajadora, libera, de cualquier responsabilidad a. su empleador al renunciar toda acción que emane de la. relación contractual que los vinculaba..

5. Finalmente, debe añadir que mientras no se declare la nulidad del finiquito suscrito con su representada, la que no está pedida, **éste debe considerarse plenamente válido en**



todas sus partes y para, todos los efectos legales.

- I.** En razón de lo anterior, ha de acogerse la excepción de finiquito y por ello la demanda que se intenta deberá ser rechazada en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

Agrega que, en el improbable evento que se rechace la excepción de finiquito y contestando la demanda en cuanto al fondo de la acción deducida, y como se anticipó, su parte solicita que se rechace en todas y cada una de sus partes, con expresa condenación en costas, declarándose:

- a. Que **Televisión Nacional de Chile** se ajustó a derecho al despedir a la demandante y que dicho despido es válido y justificado;
- b. Que **Televisión Nacional de Chile** nada adeuda al actor por concepto de prestaciones;
- c. Que se condene al demandante en costas

Manifiesta que basa su petición en los siguientes antecedentes de derecho y de hecho:

- a. *En la situación particular de TVN la concurrencia de la necesidad económica por las pérdidas económicas ha sido discutida en juicio y reconocida como fundamento válido para la aplicación de la causal. A la luz de lo expresado su representada podía aplicar válidamente la causal mencionada a la demandante pues se verificó respecto de aquel las necesidades invocadas en la carta de despido, razones que son además de público conocimiento.*

En consecuencia, en la especie el despido se ajustó a la legalidad vigente:

- a. *Sobre dicha causal el artículo 161 del CT indica que las necesidades de la empresa se podrán fundar en bajas en la productividad, cambios en las (condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores...”*
- b. Es un hecho público y notorio la transformación que está sufriendo la televisión en el mundo en general y en Chile particular. Ello básicamente en atención a la crisis internacional del medio, debido a la irrupción de nuevas tecnologías que han venido



en reemplazar a la televisión como medio de información y entretenimiento, lo cual ha generado importantes pérdidas a los canales.

c. En efecto, el desplazamiento de las audiencias a medios alternativos de consumo de material audiovisual, internet y medios *on demand*, ha hecho que parte importante de la inversión publicitaria se desplace hacia dichos medios. Tal fenómeno ha afectado a los diarios y revistas, la radio y la televisión (mercado este último en el que se desempeña TVN). Es cosa de revisar la información disponible que indica que con una sola excepción actualmente todos los canales de televisión abierta en Chile presentan grandes pérdidas.

d. A modo de referencia, y como ya fue conocido por este tribunal en casos asociados a la anterior reestructuración, TVN durante el transcurso del año 2014, sufrió pérdidas por \$6.593.000.000. En el año 2015 el resultado de la compañía para el primer semestre fue de una pérdida acumulada de \$10.963.362.000, y al 30 de septiembre de 2015 dichas pérdidas subieron a \$17.924.150.000 y ello no se revirtió al finalizar el año. Ello hizo que en su oportunidad su representada hiciera profundas adecuaciones a su planta de trabajadores además de ajustes de costos y disminuyó producciones internas.

En el año 2016 las pérdidas acumuladas ascendieron a la suma de \$47.019.567 a diciembre de 2017 las pérdidas acumuladas aumentaron a \$55.999.570 y a diciembre del año 2018 llegaron a \$ 65.921.630.000 además de una disminución importante en los ingresos de casi un 37% respecto del promedio histórico entre los años 2007 y 2017.

e. Es del caso que la situación económica de su representada no ha mejorado, sino que se ha profundizado desde el anterior proceso de ajuste, pues se ha mantenido el fenómeno de baja en el rubro de las comunicaciones y se ha añadido un proceso de contracción económica que también es un hecho público y notorio. En efecto, los resultados del año 2017 arrojaron una pérdida anual de \$ 8.980.010.000 y la pérdida anual del 2018 fue de \$ 9.922.053.000.-La inversión total de publicidad en televisión, de acuerdo a información entregada por ACHAP, bajó un 8.1% entre los



años 2017 y 2018, lo que reduce aún más el total de inversión a repartir entre los distintos canales de televisión.

f. Debido a lo anterior y también a que esta situación era difícilmente reversible al final del ejercicio 2018, tal como lo indican los resultados de rating, TVN a fin de intentar continuar con sus operaciones, decidió bajar sus costos operacionales reestructurando sus áreas, tomando la difícil decisión de disminuir personal y reorganizar las funciones de aquellos que se mantuvieron en el canal. En efecto:

- El 30 de octubre de 2018 su representada despidió a 71 trabajadores.
- Entre el 5 de noviembre y el 31 de diciembre de 2019 su representada despidió a 80 trabajadores más.
- Durante el año 2019 se han hecho nuevos despidos, incluyendo Ejecutivos, jefaturas y otros cargos del canal, lo que conlleva a un total de 69 trabajadores adicionales desvinculados de TVN.

g. Es necesario recordar que los balances de TVN son de público conocimiento y sin perjuicio de que serán aportados en la respectiva oportunidad procesal, señala que son dichos instrumentos los que dan cuenta de la difícil situación a que se alude en la carta.

h. En el caso particular doña **Pamela Acuña Prambs**:

- La demandante se desempeñó como **Ejecutivo Negocios Estratégicos**.

Fue contratada con fecha 27 de octubre de 2003.

- Sus funciones consistieron, conforme a su descriptor de cargos, en:
 - i. Fortalecer y priorizar relaciones rentables con los clientes.
 - ii. Revisar diariamente las negociaciones, exhibiciones, situaciones de órdenes en tandas y situación de auspicios, aprovechando las oportunidades de corto plazo.



- iii. Desarrollar y mantener relaciones con clientes y agencias, coordinando reuniones efectivas y facilitando la resolución de problemas.
 - iv. Promover los productos con oportunidades (nuevas y futuras).
 - v. Alimentar y revisar el Sistema Comercial e informar a las partes correspondientes de las condiciones negociadas en ventas mensuales puntuales para la respectiva autorización (Pagos, Contratos, Exhibiciones y Provisorios poniendo atención en lo más atrasado que genera riesgo).
 - vi. Promover la gestión con el área de programación, corrigiendo las condiciones comerciales que hayan distorsionado el valor, observando la carga levantada del día y las ubicaciones especiales.
 - vii. Controlar la facturación y estado de las conciliaciones efectuadas por cuenta corrientes, gestionando la obtención de las órdenes de compra y procurar una cobranza efectiva.
 - viii. Revisar semanalmente los informes de Participación de Mercado (Share).
 - ix. Realizar cualquier otra actividad de índole similar a las anteriores que su jefe le requiera.
- Los problemas económicos, que han venido describiendo, hicieron que su representada reestructurara todos los departamentos de TVN, disminuyendo y suprimiendo diversos cargos, siendo el que se desempeñaba la demandante uno de ellos. Dentro de la reestructuración realizada por el Director Ejecutivo y el Directorio del Canal, en orden a hacer más eficiente los procesos y disminuir costos, se ordenó que la Gerencia Comercial redefiniera sus procesos internos y cargos para optimizar el proceso de venta de publicidad, suprimiendo el cargo de la demandante. Del mismo modo las materias relacionadas con el marketing de productos comerciales para los potenciales clientes de TVN fueran asumidas por la Gerencia de Marketing de TVN y se procediera a la creación de una nueva unidad para



tales fines.

- Al efectuar el despido su representada indicó los hechos que ha venido relatando, en efecto en la carta de fecha **19 de julio de 2019** su representada indica, al invocar la causal, que:



“1. Sobre la base de la facultad de organización que es propia de la empresa, Televisión Nacional de Chile (en adelante indistintamente TVN) ha decidido reestructurar y adecuar sus procesos y funcionamiento a las condiciones y requerimientos existentes en el mercado, los que a la fecha han impuesto una marcada tendencia hacia la baja dentro del rubro de las comunicaciones.

Dicha tendencia que se ha mantenido desde 2014 y se ha incrementado durante los años siguientes, fruto del proceso de contracción económica en el que estamos insertos y de la modernización que se ha evidenciado en la industria, lo que se evidencia en los resultados financieros de la empresa publicados para los años 2017 pérdida anual de M\$ 8.980.010.- y 2018 pérdida anual de M\$ 9.922.053.-y 2019 pérdida del primer trimestre M\$ 3.036.590.

Como respuesta a los cambios aludidos, la empresa ha hecho permanentes esfuerzos para generar procesos que le permitan adaptarse a la realidad del negocio, con la finalidad de obtener, mediante la racionalización y optimización de los recursos humanos y materiales de nuestra organización, un funcionamiento compatible con tales condiciones. Ello ha significado disminuir servicios, cambiar proveedores, renegociar contratos con proveedores y sucesivos procesos de disminución de dotación de trabajadores.

En el área comercial en que Ud. se desempeña, y con la finalidad de conciliar el esfuerzo de disminuir costos y a la vez mantener el equipo de ejecutivos de venta de publicidad, la empresa hizo una proposición a dichos ejecutivos en orden a rediseñar estructura de remuneraciones y comisiones por venta de publicidad, consistente con la realidad que vive la empresa.

Entendiendo la situación en la que se encuentra TVN, la mayoría de los ejecutivos de ventas de publicidad aceptó la propuesta de la empresa.

Sin embargo, frente a dicha propuesta manifestó Ud. su negativa. Lamentamos dicha decisión, pues por una parte nos impide disminuir los costos en los términos planificados y, por otra, la mantención de su contrato, en los términos actuales, generaría un distinto trato respecto de los trabajadores que si han aceptado el cambio de la estructura de remuneraciones.

Atendido a lo anterior, es que ponemos término a su contrato de trabajo.



- i. Por ello es que a esta parte le es difícil entender que la demandante no haya comprendido o no quiera comprender las razones de su despido, cuando ellas son evidentes y además han sido descritas con toda claridad en la carta de despido.

En relación con la modificación contractual a la que se hace referencia en la carta de despido, esta propuesta fue una consecuencia de las necesidades económicas por las que atraviesa Televisión Nacional de Chile. Dicha modificación a la que se alude, en ningún caso implicó una rebaja de sus remuneraciones, sino que un nuevo sistema de su parte variable y bonos. Por lo demás, la reestructuración de los trabajadores y reorganización de la empresa, no es sino una consecuencia directa de la delicada situación financiera por la que atraviesa Televisión Nacional de Chile.

Por todo lo anterior, esta parte no ve sino un ánimo de enriquecimiento injusto a costa de su ex empleador y de quien durante todos estos años le ha brindado una fuente segura de trabajo, y de paso provocando mayores pérdidas y pudiendo afectar así a la continuidad del canal.

Además, se deberá tener en consideración que el despido de la demandante se encuentra enmarcado dentro de un proceso de ajuste, que viene ocurriendo desde enero de 2015, y en el que alrededor de 550 trabajadores (considerando despidos del año 2019) han debido ser despedidos por la misma causal, y que por tanto este despido, como ocurre con los demás, obedece a una necesidad real y objetiva, la cual permitirá a su representada continuar con sus funciones y entregar trabajo a todas aquellas personas que aún continúan en el canal.

En consecuencia, su representada actuó conforme a derecho al poner término al contrato de trabajo de la demandante por la causal mencionada, el despido es procedente, debidamente fundado y por tanto debe desestimarse en esta parte la demanda y rechazar el recargo del 30%.



En relación a la validez del despido

1. **Norma aplicable:** expone que en lo pertinente el artículo 162 del CT que expresa: ☐ *Para*

proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones provisionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones provisionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo... Con todo, el empleador podrá convalidar el despido mediante el pago de las imposiciones morosas del trabajador... Sin perjuicio de lo anterior, el empleador deberá pagar al trabajador las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador.”.

2. **Intelección de la norma:** Conforme lo sostiene la doctrina y jurisprudencia, la sanción de nulidad de despido no puede ser aplicada si, al momento del despido, las cotizaciones de seguridad social del trabajador se encuentran declaradas y pagadas.

3. **Hechos que fundan la petición de rechazo de la demanda en este capítulo:**

En la especie ocurre que las cotizaciones de la demandante, a la fecha del despido, se encuentran pagadas por lo corresponde que se rechace la acción, con costas. En efecto:

- a. La demandante, para fundar la acción y como primera alegación al respecto, indica que se adeudan cotizaciones de seguridad, supuestamente, del bono de venta trimestral de los períodos de enero, febrero y marzo de 2018 y 2019.
- b. Se subentiende que se demanda la nulidad de despido, pues la actora supuestamente tiene derecho a percibir el bono de venta trimestral.
- c. *Pues bien, y sobre el particular, una primera cuestión que debe tenerse presente es que la demandante, al momento de suscribir el finiquito con su representada el día 2 de agosto de 2019, renunció a toda acción destinada a perseguir el*



*cobro del bono de ventas, y de toda otra prestación, pues en el acto se declaró expresamente lo siguiente: “Doña Pamela Acuña Prams de constancia que durante todo el tiempo que prestó servicios a TELEVISIÓN NACIONAL DE CHILE, recibió en ésta correcta y oportunamente el total de las remuneraciones de acuerdo con su Contrato de Trabajo, **clase de trabajo efectuado**, reajustes legales, pago de Asignaciones Familiares autorizada por la respectiva Institución de Previsión, Horas Extraordinarias cuando las trabajó, Feriados Legales, Gratificaciones o participaciones que en conformidad a la Ley fueron procedentes y que nada se le adeuda, por los conceptos antes indicados ni por ningún otro ya. sean de origen legal o contractual, derivados de la prestación de servicios, razón por la cual no teniendo reclamo ni cargo alguno que formular en contra, de TELEVISIÓN NACIONAL. DE CHILE, ni en contra de sus mandantes o representante, le otorga el más amplio, total y definitivo Finiquito, declaración que formula libre y espontáneamente, en perfecto y cabal conocimiento de cada uno de sus derechos.”.*

d. Si bien es cierto que el finiquito cuanta con una reserva de acciones, cuyo tenor fue transcrito al pronunciarse sobre la demanda y en la excepción de finiquito, a lo que se remite, **no es menos efectivo** como se aprecia del documento, **que no fue materia específica de reserva** el cobro de algún bono trimestral de ventas, y de hecho, ningún bono se menciona al momento de ejecutar la reserva en cuestión, por lo que, conforme a las reglas que regulan los alcances del finiquito y de la reserva de acciones, de acuerdo a las cuales el finiquito o reserva de acciones sólo tendrá efecto respecto de las materias específicas que se trate en el acto, la convención suscrita por las partes el 2 de agosto de 2019 tiene pleno poder liberatorio en lo que refiere al supuesto bono de reemplazo. Dada las condiciones de aquellos meses no existe derecho alguno a recibir el mencionado bono, con menor razón existió derecho alguno a percibir cotizaciones de seguridad social, razón por la cual el demandado de nulidad de despido ha de ser rechazada.



e. Sin perjuicio de lo anterior, cabe hacer presente, además, que esta parte niega y controvierte el supuesto devengo del bono trimestral de venta, o cualquier otro bono, por lo que, considerando las normas que regulan la carga de la prueba, será de cargo de la demandante probar que tiene derecho al bono mencionado, y a las supuestas cotizaciones de seguridad social que dichas supuestas prestaciones se sigan. De los antecedentes que obran en su poder, resulta evidente que la actora no tiene derecho a bono alguno, por lo que la demanda de nulidad fundada en este particular, deberá ser rechazada completamente.

f. **Conclusión:** La demandante no tiene derecho al pago de ningún bono de reemplazo, ni a bono alguno de hecho, pues ha renunciado a toda acción sobre el particular al suscribir un finiquito y no reservar derechos en ese sentido, sin perjuicio además de que no se encuentra acreditada la existencia del bono en cuestión, y respecto del cual, supuestamente, se adeuden cotizaciones de seguridad social. Conforme a lo expuesto, sólo queda por concluir que la demanda de nulidad de despido, al igual que la demanda de despido improcedente, ha de ser rechazada total y completamente.

Sin perjuicio de lo dicho, y a mayor abundamiento, incluso en la hipótesis de ser cierto lo afirmado por la demandante, que no lo es, aquello no tiene incidencia en la validez del despido pues la norma exige que. *Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta, el último día, del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen...* y *ello significa, ni más ni menos, en el caso sublite, que estuviesen pagadas las cotizaciones correspondientes hasta el mes de junio de 2019, lo que en la especie se acreditó debidamente*".

IV.3.- En relación con las prestaciones demandadas:

- 1. En relación con el Bono trimestral corporativo período enero, febrero y marzo 2018 y 2019:** Por contrato, este bono es denominado como **Bono por crecimiento**. Al respecto, desde ya solicita el rechazo a esta prestación por no concurrir los requisitos





para su procedencia. Se desprende en la **cláusula segunda** del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de mayo de 2005 *‘El bono por crecimiento estará determinado por el crecimiento real de la exhibición respecto del mismo trimestre del año anterior... Continúa la cláusula séptima del mismo instrumento señalando que, La liquidación del bono por crecimiento se realizará trimestralmente, como una renta anexa siendo efectivamente pagada el 30 del mes siguiente al término del trimestre, esto es, en los meses de abril, julio octubre y enero de cada año’.*

Según se acreditará, nada se adeuda por este concepto, pues no se cumplieron las condiciones para que se devengue esta prestación.

2. **Conclusión:** La demandante tampoco tiene derecho a percibir ninguna de las prestaciones que por medio de la demanda alega, por lo que, considerando que el despido es válido y procedente, la demanda ha de ser rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas.

En subsidio a lo anterior, y para el improbable caso que se considere que el despido ha sido injustificado, solicita

- a. Que para efectos indemnizatorios se declare como última remuneración la suma indicada por esta parte o la que se estime conforme a derecho.
- b. Que se niegue lugar a la demanda de nulidad de despido.
- c. Que se niegue lugar a la acción de cobro de prestaciones.
- d. Que se rechace la solicitud de devolución del aporte empleador al seguro de cesantía.
- e. Que se exima de costas a Televisión Nacional de Chile

Para todos los efectos indemnizatorios y de recargo legal del artículo 168 del CT, solicita se tenga presente que la última remuneración de la demandante fue la suma de **\$ 2.399.296.-** y no la indicada por la actora en su libelo. En consecuencia, los años de servicio pagados y



ratificados en el finiquito de contrato de trabajo constituyen la suma de \$ 26.392.256.- Por lo tanto, no es efectivo el monto del recargo pretendido por la actora y así fue declarado en el finiquito suscrito con fecha 2 de agosto de 2019.

En relación a la devolución del aporte por seguro de cesantía por \$ 6.888.714.-: Esta prestación debe ser rechazada puesto que la ley es clara en indicar los efectos de declarar improcedente la causal del artículo 161 que no incluyen la devolución del descuento del aporte al seguro de cesantía. En efecto, el artículo 52 de la ley N° 19.728 *que indica expresamente* “Cuando el trabajador accionare por despido injustificado, indebido o improcedente, en conformidad al artículo 168 del Código del Trabajo, o por despido directo, conforme al artículo 171 del mismo Código, podrá disponer del saldo acumulado en su Cuenta Individual por Cesantía, en la forma señalada en el artículo 15, a partir del mes siguiente al de la terminación de los servicios, en tanto mantenga su condición de cesante... Si el Tribunal acogiere la pretensión del trabajador, deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que correspondan conforme al artículo 13. A petición del tribunal, la Sociedad Administradora deberá informar, dentro del plazo de cinco días contados desde la fecha de recepción del oficio del Tribunal, el monto equivalente a lo cotizado por el empleador en la Cuenta Individual por Cesantía, más su rentabilidad. Los recargos que correspondan conforme al artículo 168 del Código del Trabajo, habrán de calcularse sobre, la prestación de cargo directo del empleador y las sumas retiradas de la Cuenta Individual por Cesantía, correspondientes a, las cotizaciones del empleador, más su rentabilidad. Además, el tribunal ordenará que el empleador pague al trabajador las sumas que éste habría obtenido del Fondo de Cesantía Solidario... ” *(El subrayado y destacado es nuestro)*.

A su vez del artículo 13 de la misma ley expresa que: “*Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última... Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotiletones efectuadas por el empleador más*



su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15... En ningún caso se podrá tomar en cuenta el monto constituido por los aportes del trabajador, para los efectos de la imputación a que se refiere el inciso anterior... ”

De lo anterior se deduce que, declarado improcedente la aplicación de la causal del artículo 161, corresponde en todo caso descontar el aporte del seguro de cesantía, razón por la cual la petición de la demandante, en orden a restituir el descuento efectuado, debe ser rechazada.

Previas citas legales y jurisprudenciales solicita se sirva el Tribunal tener por contestada, dentro de plazo, la demanda interpuesta en contra de su representada **Televisión Nacional de Chile** por doña **Pamela Acuña Prambs** y en definitiva decretar:



1. Que se rechaza la demanda en todas sus partes debido al hecho de haber suscrito la demandante un finiquito de contrato de trabajo en la que renuncia expresamente a toda acción de cobro posterior, con costas.
2. **En subsidio**, y para el evento que se rechace la excepción de finiquito, pide que se rechace en todas y cada una de sus partes, con expresa condenación en costas, declarándose
 - a. Que **Televisión Nacional de Chile** se ajustó a derecho al despedir a la demandante y que dicho despido es válido y justificado;
 - b. Que **Televisión Nacional de Chile** nada adeuda a la demandante por concepto de prestaciones;
 - c. Que se condene al demandante en costas.
3. **En subsidio de todo lo anterior**, para el improbable caso que se estime que el despido es injustificado, solicita:
 - a. Que para efectos indemnizatorios se declare como última remuneración la suma indicada por su parte o la que se estime conforme a derecho.
 - b. Que se niegue lugar a la demanda de nulidad de despido.
 - c. Que se niegue lugar a la acción de cobro de prestaciones.
 - d. Que se rechace la solicitud de devolución del aporte empleador al seguro de cesantía.
 - e. Que se exima de costas a Televisión Nacional de Chile

TERCERO: Que en la etapa procesal pertinente se celebró la audiencia preparatoria de rigor, conciliación no se produce y se establecieron los hechos pacíficos y aquellos controvertidos que se circunscriben a:

Hechos no controvertidos:

1. Existencia de la relación laboral, fecha de inicio y término, causal a la que se acudió para poner término al contrato.
2. Que se firmó un finiquito de 02 de agosto con una reserva de derechos.



Los hechos a probar son los siguientes:

1. Remuneración pactada y efectivamente percibida por la actora; ítems que la componían. 2. Cumplimiento de requisitos legales en la carta de despido. Efectividad de los hechos que da cuenta dicha carta y que fundan la causal invocada por la demandada para poner término a la relación laboral. 3. Si fueron íntegramente pagadas las cotizaciones de seguridad social durante el curso de la relación laboral. 4. Términos en los que fue firmado el finiquito y la reserva de fecha 02 de agosto de 2019. 5. Si se adeuda el bono de venta trimestral de enero, febrero y marzo del 2019 correspondiente al periodo 2018.

CUARTO: Que en la audiencia de juicio las partes allegaron al proceso el material probatorio tendiente a acreditar sus pretensiones el que se condice con:

La parte demandada incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

- 1) Copia de la carta de término de contrato de trabajo de fecha 19 de julio de 2019, dirigida y suscrita por Pamela Acuña. 2) Comprobante de carta de aviso para terminación de contrato de trabajo de 19 de julio de 2019, Dirección del Trabajo correlativo 70496. 3) Copia del contrato de trabajo de fecha 27 de octubre de 2003, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 4) Copia del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2005, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 5) Copia del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2005, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 6) Copia del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de mayo de 2005, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 7) Copia del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de noviembre de 2005, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 8) Copia del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2008, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 9) Copia del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de octubre de 2010, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 10) Copia del anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2018, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 11) Copia del finiquito de contrato de trabajo de fecha 2 de agosto de 2019, suscrito por Pamela Acuña. 12) Copia de las liquidaciones de remuneraciones



correspondientes a los meses de enero de 2018 a julio de 2019. 13) Perfil de cargo correspondiente a “Ejecutivo Negocios Estratégicos”, elaborado por el supervisor de Desarrollo Organizacional de Televisión Nacional de Chile el 28 de diciembre de 2009. 14) Pantallazo impreso obtenido del portal de noticias EMOL.com, sobre noticia titulada “Crisis de TVN: Pérdidas del canal llegan a más de \$11 mil millones entre enero y septiembre de 2018”, de fecha 30 de noviembre de 2018. 15) Pantallazo impreso obtenido del portal de noticias latercera.com sobre noticia titulada “Magros resultados de TVN: Sumó pérdidas por f 11.159 millones a septiembre”, de fecha 29 de noviembre de 2018. 16) Pantallazo impreso obtenido del portal de noticias elmostrador.com sobre noticia titulada “Otro amargo fin de mes para los medios: TVN y Mega hacen dura reducción de personal”, de fecha 31 de octubre de 2018. 17) Pantallazo impreso obtenido del portal de noticias elmostrador.com sobre noticia titulada “TVN, el canal en crisis: Hacienda aprobó menos de la mitad del presupuesto solicitado para capitalización”, de fecha 31 de octubre de 2018. 18) Pantallazo impreso obtenido del portal de noticias cooperativa.cl sobre noticia titulada “Nueva ola de despidos sacude a TVN”, de fecha 7 de agosto de 2019. 19) Estados Financieros de Televisión Nacional de Chile, correspondientes a los años terminados al 31 de diciembre de 2014 y 2013. 20) Estados Financieros de Televisión Nacional de Chile, correspondientes a los años terminados al 31 de diciembre de 2015 y 2014. 21) Estados Financieros de Televisión Nacional de Chile, correspondientes a los años terminados al 31 de diciembre de 2016 y 2015. 22) Estados Financieros de Televisión Nacional de Chile, correspondientes a los años terminados al 31 de diciembre de 2017 y 2016. 23) Estados Financieros de Televisión Nacional de Chile, correspondientes a los años terminados al 31 de diciembre de 2018 y 2017. 24) Estados Financieros Intermedios al 30 de junio de 2019 y 31 de diciembre de 2018 y por los períodos de seis y tres meses terminados al 30 de junio de 2019 y 2018, con el informe de auditor independiente. 25) Copia de cartas de aviso de término de contrato, comprobantes de carta de aviso para terminación de contrato de trabajo y finiquitos de 69 ex trabajadores de Televisión Nacional de Chile desvinculados el entre enero y septiembre de 2019. 26) Planilla Excel con individualización de los 72 ex



trabajadores que fueron desvinculados el 31 de octubre de 2018. 27) Copia de 72 Cartas de aviso de término de contrato, comprobantes de carta de aviso para terminación de contrato de trabajo y finiquitos de 72 ex trabajadores de Televisión Nacional de Chile desvinculados el 31 de octubre de 2018. 28) Planilla Excel con individualización de los trabajadores que fueron desvinculados entre el 31 de octubre y el 31 de diciembre de 2018. 29) Copia de 92 cartas de término de contrato de trabajo entre las fechas 5 de noviembre de 2018 y 7 de diciembre de 2018. 30) Documento denominado Inversión publicitaria online cifras globales y de Chile 2014, elaborado por la IAB ACHAP Chile. 31) Documento denominado Inversión publicitaria 2015, elaborado por la Asociación Chilena de Publicidad. 32) Documento denominado Inversión en comunicaciones publicitarias 2016, elaborado por la Asociación Chilena de Publicidad. 33) Documento denominado Inversión en comunicaciones publicitarias 2017, elaborado por la Asociación Chilena de Publicidad. 34) Documento denominado Inversión en comunicaciones publicitarias 2018, elaborado por la Asociación Chilena de Publicidad. 35) Planilla Excel con porcentaje de cumplimiento meta de equipo trimestral 2019. 36) Certificado de saldo de aporte del empleador para el seguro de cesantía para imputar a indemnización de AFC de fecha de 31 de julio de 2019. 37) Certificado de pagos de cotizaciones de Pamela Acuña Prambs, de fecha 12 de noviembre de 2019 emitido por previred del período correspondiente a los meses de noviembre de 2003 hasta julio de 2019.

Testimonial: Declararon, previo juramento o promesa, los siguientes testigos:

- 1) Eolo Cifre Tamburrino
- 2) Paula Vega Miranda

La parte demandante incorporó los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL:

- 1) Copia de modificación de contrato de trabajo de fecha 01 de diciembre de 2018, suscrito entre Televisión Nacional de Chile y Pamela Acuña Prambs. 2) Carta de Notificación de Desvinculación de fecha 19 de Julio de 2019. 3) Copia de liquidaciones de sueldo de los meses enero a junio de 2019. 4) Un set de 7 correos electrónicos denominados "Duda". 5) Un set de 2 correos electrónicos denominados



"Respuesta tema bono crecimiento" de Carolina Lara a la demandante. 6) Copia de liquidaciones de sueldo de enero a junio de 2019. 7) Copia de propuesta de Modificación de contrato de trabajo realizada por Televisión Nacional de Chile a Pamela Acuña Prambs. 8) Pantallazo impreso del sitio web noticias cooperativa.cl sobre noticia titulada "Presidente de TVN informó al Senado una caída de 26% en las pérdidas".

Confesional:

Absolvió posiciones doña Ana Raquel González Cavada, en calidad de representante legal de la demandada.

Testimonial:

Declararon, previo juramento o promesa, los siguientes testigos:

1) Carolina Angélica Lara Rodríguez

Oficios: Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones:

1) Sindicato N°1 de TVN 2) AFP Cuprum 3) Isapre Cruz Blanca 4) AFC seguro de cesantía

Exhibición de documentos:

La parte demandada exhibe a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

1) Modificaciones contractuales de Televisión Nacional de Chile durante el año 2018 y hasta noviembre del año 2019 a la cual pertenecía la parte demandante. 2) Presupuestos anuales de Televisión Nacional de Chile desde el año 2015 al año 2019. 3) La venta de publicidad de enero a marzo de 2018 de TVN. (sólo los que se encuentran en poder de TVN y que no estén sujetos a reserva por canal 13) 4) La venta de publicidad de enero a marzo 2019 de TVN, considerando todas las ventas del período incluido el festival de Viña del Mar. (sólo los que se encuentran en poder de TVN y que no estén sujetos a reserva por canal 13) 5) Liquidación de sueldo de la demandante correspondiente al mes de julio. 6) Planilla con la dotación de funcionarios del área comercial, que incluya fecha de incorporación a la empresa y remuneración

QUINTO: Que analizado el material probatorio allegado a la causa de conformidad a lo que reza el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es de conformidad a las reglas de la



sana crítica, esto es teniendo en especial consideración la armonía, concordancia y gravedad del material probatorio acompañado se logra dar por acreditados los siguientes hechos:

1.- Entre las partes existió un vínculo laboral de aquel regulado por el artículo 7 del Código del Trabajo, relación que se inició el 27 de octubre de 2003, desempeñando la actora las funciones de Ejecutiva de Negocios Estratégicos;

2.- Con fecha 20 de julio de 2019 la demandada comunicó mediante misiva de desvinculación a la demandante su decisión de poner término al vínculo que los unía por aplicación de la causal de necesidades de la empresa amparando dicha causal en las siguientes circunstancias fácticas: *“Sobre la base de la facultad de organización que es propia de la empresa, Televisión Nacional de Chile (en adelante indistintamente TVN) ha decidido reestructurar y adecuar sus procesos y funcionamiento a las condiciones y requerimientos existentes en el mercado, los que a la fecha han impuesto una marcada tendencia hacia la baja dentro del rubro de las comunicaciones.*

Dicha tendencia que se ha mantenido desde 2014 y se ha incrementado durante los años siguientes, fruto del proceso de contracción económica en el que estamos insertos y de la modernización que se ha evidenciado en la industria, lo que se evidencia en los resultados financieros de la empresa publicados para los años 2017 pérdida anual de M\$ 8.980.010.- y 2018 pérdida anual de M\$ 9.922.053.-y 2019 pérdida del primer trimestre M\$ 3.036.590.

Como respuesta a los cambios aludidos, la empresa ha hecho permanentes esfuerzos para generar procesos que le permitan adaptarse a la realidad del negocio, con la finalidad de obtener, mediante la racionalización y optimización de los recursos humanos y materiales de nuestra organización, un funcionamiento compatible con tales condiciones. Ello ha significado disminuir servicios, cambiar proveedores, renegociar contratos con proveedores y sucesivos procesos de disminución de dotación de trabajadores.

En el área comercial en que Ud. se desempeña, y con la finalidad de conciliar el esfuerzo de disminuir costos y a la vez mantener el equipo de ejecutivos de venta de publicidad, la empresa hizo una proposición a dichos ejecutivos en orden a rediseñar estructura de remuneraciones y comisiones por venta de publicidad, consistente con la realidad que vive la empresa.



Entendiendo la situación en la que se encuentra TVN, la mayoría de los ejecutivos de ventas de publicidad aceptó la propuesta de la empresa.

Sin embargo, frente a dicha propuesta manifestó Ud. su negativa. Lamentamos dicha decisión, pues por una parte nos impide disminuir los costos en los términos planificados y, por otra, la mantención de su contrato, en los términos actuales, generaría un distinto trato respecto de los trabajadores que si han aceptado el cambio de la estructura de remuneraciones.

Atendido a lo anterior, es que ponemos término a su contrato de trabajo”.

3.- Que la demandante suscribió finiquito con fecha 2 de agosto de 2019, oportunidad en la cual recibió el pago de indemnizaciones nacidas de la causal de despido invocada entre otras, se generó el descuento por aporte patronal del seguro de cesantía por la suma de \$6.888.714, reservándose la demandante en el aludido instrumento “*la facultad de ejercer todas y cada una de las acciones judiciales como administrativas, que para el resguardo de mis derechos laborales corresponda.*”

4.- Que conjuntamente con la demandante la demandada desvinculó a más dependientes que prestaban servicios en el mismo departamento de Negocios Estratégicos, que la génesis de dicha desvinculación surge a raíz de haber ofertado a la trabajadora demandante y a sus compañeros una modificación a su contrato de trabajo, modificación que implicaba una merma en sus remuneraciones, lo que al no ser aceptado por la demandante y sus compañeros devino en su desvinculación, lo que no sólo se desprende del propio cuerpo de la misiva aludida, sino que de la testimonial y absoluciones rendidas en estrados;

5.- Que con el abundante material probatorio allegado a la causa, resulta ser un hecho indubitado la efectividad de las mermas y pérdidas financieras que ha sufrido no sólo la demandada de autos, sino que la industria de la Televisión, ello en atención a la irrupción de otras plataformas tecnológicas que han arribado fuertemente entre ellas la Televisión Digital, VOD, entre otras;

6.- Que desde el año 2018 existe una alianza estratégica entre Televisión Nacional de Chile y Canal 13, quienes de manera conjunta emiten el Festival de Viña del Mar, sin embargo las



ventas publicitarias asociadas a dicho evento, son ejercidas por Canal 13, ello en atención a que dada la situación financiera de este último sus capacidades económicas de negociación le permiten sortear dicho proceso de manera más eficaz, así fue declarado por ambos testigos de la demandada, y en el mismo sentido su absolvente;

7.- Que según se desprende del contrato de trabajo de la actora y sus posteriores modificaciones y anexos, especialmente aquel de 1 de diciembre de 2018 su remuneración a contar del mes de enero de 2019 se compone de los siguientes ítems: sueldo base por la suma de \$2.226.007, y en todo lo demás se remite a los beneficios consagrados en el contrato colectivo aplicable a todos los trabajadores sujetos a contrato indefinido;

8.- Que con las liquidaciones allegadas al proceso es dable concluir, como se señalará más adelante que la base de cálculo remuneracional que esta sentenciadora deberá tener en consideración se condice con la que la demandada propone.

SEXTO: Que primeramente el tribunal emitirá pronunciamiento respecto de la excepción de finiquito interpuesta por la demandada.

Que por un lado la parte demandante indica que su reserva en el finiquito basta para poder ejercer la presente acción en contra de la demandada. Por otro lado, la demandada indica que la reserva que la demandante realiza es genérica y consecuente con ello no se bastaría a si misma para entender que le resta al finiquito suscrito el poder de ser un modo de extinguir las obligaciones laborales que ahí se describen.-

Atendido a las alegaciones de ambas partes, la jurisprudencia ha sido clara en dos aspectos. El primero de ellos nace respecto del poder liberatorio del finiquito, dejando a las partes sin obligaciones recíprocas posteriores a su válida suscripción, razón por la cual, al momento de ser suscrito aquel, cumpliendo los requisitos exigidos por el legislador dicho acto jurídico opera como modo de extinguir las obligaciones entre las partes, razón por la que estas quedan liberadas de cualquier obligación posterior; y el segundo aspecto dice relación estrechamente con los conocimientos y “capacidades” de las partes. Que, en tal sentido resulta necesario emitir pronunciamiento respecto del alcance de la reserva que se expone en dicho documento al momento de ser suscrito, y el grado de precisión que se le debe exigir a un trabajador en dicho sentido. Que en ese orden de ideas esta sentenciadora



ha sido enfática y reiterada en orden a indicar que para entender que el trabajador no se encuentra conforme con el contenido del finiquito con el sólo hecho de señalar que se reserva el derecho de accionar, que si bien en el caso de marras la demandante indica que se reserva la facultad de accionar, no es menos cierto que la aludida reserva hace expresa mención al hecho que la finalidad de dicho pronunciamiento no será otro que ejercer las acciones judiciales y administrativas tendientes a obtener el correcto ejercicio de sus derechos laborales, luego esta sentenciadora ha señalado reiteradamente, que no puede exigírsele al trabajador que al ejercer la reserva de derechos en el finiquito, utilice palabras sacramentales, sino que basta que ésta reserva se realice en términos precisos y concretos, de forma que permita concluir la disconformidad con el texto del finiquito. En consecuencia, la reserva de derechos efectuada, se debe entender comprensiva de la acción de despido injustificado, y cobro de prestaciones intentada mediante la presente demanda, toda vez que a pesar de no indicarlo de forma expresa, la demandante, manifestó no estar conforme con las prestaciones pagadas, que dicen relación precisamente con la causal invocada para el término de los servicios, todo por lo cual forzoso resultará para este Tribunal rechazar la excepción promovida en lo resolutivo de la presente sentencia.

SEPTIMO: Que dilucidado lo anterior la controversia se limita a determinar la procedencia de la causal de término de la relación laboral, que la comunicación de despido señala en términos generales *“ha decidido reestructurar y adecuar sus procesos y funcionamiento a las condiciones y requerimientos existentes en el mercado, los que a la fecha han impuesto una marcada tendencia hacia la baja dentro del rubro de las comunicaciones”*, esto es alude a una supuesta reestructuración del área en la cual se desempeñaba la actora, lo que además fue ratificado tanto por los testigos de la demandada como aquellos que deponen por la demandante.

Que según los propios dichos de la demandada al momento de contestar el libelo, dicha reestructuración se realiza con la finalidad de hacer frente al nuevo y cambiante escenario económico” que a juicio de esta sentenciadora los hechos indicados son generales, lo que incide principalmente, en la defensa del trabajador y conforme a lo dispuesto en el art. 454 N°1 acápite 2° del código del trabajo, que señala textualmente: “en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a



que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido”. En efecto, todo el sistema de despido descansa sobre el supuesto que los empleadores expresen en sus comunicaciones los hechos por los cuales se despide, sobre todo para que el trabajador afectado pueda reclamar de él realizando una adecuada defensa o descargo en la demanda por despido injustificado. Este es también el sentido de la regla del art. 454 N°1 inc.2 del código del trabajo.

□Que unido a lo anterior de la prueba allegada a la causa, en cuanto al despido la Documental N°1 de la parte demanda, esto es la misiva de desvinculación, la cual fue informada a través de una carta en la cual se le comunica a la señora Acuña la causal, luego más allá de los hechos narrados en la misiva de desvinculación no es menos cierto que además de que en dicha misiva no se plantean específicamente en que consistiría dicha reestructuración, de igual manera la propia misiva de desvinculación da cuenta de la veracidad de los hechos planteados por la demandante y sus testigos en cuanto al hecho de que se les planteó la posibilidad de modificar sus condiciones laborales y ante la negativa, que obedecía a que dicha modificación generaba una importante merma en sus remuneraciones, la empresa decide desvincularla, siendo con posterioridad incluso contratado personal que la reemplaza en condiciones económicas más favorables para la demandada. Que esta sentenciadora es de la idea de que una carta de despido debe narrar de manera clara los hechos de la desvinculación, no basta mencionar alguna causal del Código del Trabajo, sino que debe ser específica, para explicar al trabajador porque sus funciones ya no serían del todo necesarias, sino que expresar fehacientemente en que consiste la reestructuración que se indica.

□Que en este mismo entendido al analizar la prueba que aporta la parte demandada para validar su tesis respecto de la causal (documental N° 14 a 23), no dan indicio del porqué en específico las funciones del demandante de autos no serían necesarias, sino más bien se dirigen a acreditar el mal estado financiero de su parte, más bajo ningún punto de vista dan cuenta que el cargo que la trabajadora demandante desempeñaba dejase de ser necesario, de hecho tanto es así que de la declaración de los testigos de la demandada, resulta incluso dable arribar a la convicción que el cargo de la demandante lo era absolutamente relevante si entendemos que es la propia demandada quien indica que uno de los factores de ingresos



más relevantes en la industria es precisamente la venta de publicidad, labor que la demandante desempeñó durante toda la vigencia de su contrato, luego su desvinculación sólo obedeció a una rebaja de costos, al contratar personal que desempeña la misma función y recibe como contrapartida una remuneración menor, lo que se entiende además si es la propia demandada quien indica que si la trabajadora hubiese aceptado la modificación de sus condiciones contractuales al plantearse así, la desvinculación no se habría materializado..

□Que la jurisprudencia ha sido clara en mencionar que la causal del artículo 161 del Código del ramo “no constituye un mecanismo unilateral encubierto de terminación del contrato de trabajo, sino que ésta debe responder **a hechos objetivos que impongan forzosamente al empleador el despido**, sin que su justificación pueda constituir la mera **maximización de las utilidades de la empresa** en desmedro del personal que trabaja en ella. En este sentido, corresponde recalcar que su fundamento esencialmente consiste en circunstancias externas al empleador que hacen imperiosa e inevitable la expiración del vínculo laboral como una forma de hacer frente a la racionalización o modernización de las faenas o servicios, a las bajas de productividad o a los cambios en las condiciones del mercado o de la economía.” (Rol N 146-2017, Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago) (Lo subrayado y en negrilla es mío).

□Que Con todo, la propia prueba de la demandada es rica en información para identificar que la causal del artículo 161 ha sido utilizada (masivamente según reconocimiento de la propia demandada) para despedir trabajadores al margen de causales objetivas y graves, desviada del fin lícito previsto por el ordenamiento. Lo que la demandada señala es un proceso de reestructuración que se arrastra desde varios años, lo que no es más que una sustitución de plantilla laboral, en una reducción de costos decidida discrecionalmente por la empresa, al margen de las hipótesis objetivas previstas por el artículo 161 inciso primero, y cuyos ejemplos dan noticia del criterio que subyace a la objetividad exigida: que se trate de procesos o eventos ajenos a la voluntad de los contratantes, que vienen impuestos por la dinámica de la producción (bajas) y la competitividad, por hacer referencia sólo a algunos.

□Que los despido masivo de la demandada así materializado, supedita directamente una meta a la reducción de costos y se vale para ello de la reducción de un costo más dúctil (el trabajo) respecto de aquellos de naturaleza fija y exógena (energía, insumos, etc),



disponiendo que sea el trabajo el que se instrumentaliza para cumplir con una meta económica, definida al margen de condiciones objetivas identificables que sean al exclusivo prurito de reducir ese valor para ganar más. Que el sistema jurídico de causales apunta a la estabilidad del factor trabajo, a través de un modelo de despido causado, supeditado a causales subjetivas (incumplimientos de los contratantes) y objetivas (hechos graves, objetivos y demostrables) estas últimas como variables determinadas al margen de la mera discrecionalidad o autonomía, impulsada por el deseo de mayor ganancia. No es casual que la ley en el contexto de esta causal, precisamente exija “bajas en la productividad” como baremo objetivo a ser demostrado y la jurisprudencia haya agregado que tal condición deba sostenerse en un período razonable de tiempo. En la especie, la demandada subordina el despido de muchos trabajadores a una decisión que supone alcanzar una meta económica específica (no expresada hasta sus confines en el proceso) develada por sus propias alegaciones al momento de contestar el libelo y el material probatorio allegado a la causa, de lo que sólo se puede inferir que la reestructuración sólo se trata de un objetivo de maximizar las ganancias en el marco de un proceso exitoso de producción. Que esta sentenciadora ha sido enfática y reiterada en señalar que valerse de los trabajadores para ello significa instrumentalizarlos y reducirlos a la consideración de medios fungibles dentro del proceso productivo, desconsidera el valor social del trabajo y desatiende de manera consciente los límites del derecho laboral manifestados en el modelo de despido, consagrándolo en los hechos como el libre desistimiento pagado del empleador, un escenario adicional para reducir costos indemnizatorios, pues no se ha podido sino conocer la improcedencia de la exoneración por la causal que se invoca.

□Que por consiguiente, a la luz de los antecedentes que se aportan en audiencia, no se logra acreditar por la demandada la efectiva necesidad a la que alude en su misiva de desvinculación razonamientos por los cuales a juicio de esta sentenciadora el despido no se ajustó a derecho, lo que quedara descrito en lo resolutivo de la presente sentencia.-

□Que respecto del cobro del seguro de cesantía, la demandante indica su improcedencia, atendido a que el despido no se encontraría conforme a derecho que en este mismo entendido el artículo 13 de la ley 19.728, que señala “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios.....Se imputará a esta prestación la parte del saldo de



la Cuenta Individual por Cesantía...”, por lo cual, es dable entender que solo basta con la invocación de la causal de necesidades de la empresa como término de contrato, para que el descuento sea procedente.

□Que atendido que esta sentenciadora ha decretado que el despido no se encuentra conforme a derecho, declarándose injustificado, consecuencialmente no corresponde dicho descuento, porque el empleador no puede tener algún beneficio de descontar su aporte al aludido seguro, cuando la causal no se encuentra acreditada, por cual forzoso resulta acceder al pago de este a la parte demandante.-

OCTAVO: Que dilucidado lo anterior surge la necesidad de emitir pronunciamiento respecto de la base de cálculo remuneracional que habrá de tenerse a la vista para efectos indemnizatorios, y asimismo emitir pronunciamiento respecto de la procedencia del cobro de prestaciones laborales promovido, en especial respecto del denominado “bono por ventas Trimestral” y si su deuda ha generado deuda previsional como la demandante indica para verificar la plausibilidad de la acción de nulidad del despido incoada.

Que tal y como se indica en el considerando quinto, la remuneración de la trabajadora se encuentra regulada a través del anexo de contrato suscrito con fecha 1 de diciembre de 2018, documento que este Tribunal tuvo a la vista y que indica específicamente que la remuneración de la trabajadora se condice con un sueldo base ascendente a \$2.226.007 y que además se le harán extensibles todos los beneficios nacidos del contrato colectivo vigente para trabajadores que presten servicios de manera indefinida.

Que en ese orden de ideas el aludido contrato colectivo que se incorporase por medio del oficio evacuado por el Sindicato de Trabajadores N° 1 de la empresa demandada, da cuenta primeramente que la trabajadora demandante se mantuvo afiliada al mismo desde el mes de abril de 2018, y al momento de su desvinculación se mantenía vigente contrato colectivo cuya vigencia regía desde el mes de marzo de 2019 y hasta el año 2021, que el aludido contrato no hace alusión al bono demandado, bono que más bien tiene su origen en diversos anexos de contrato suscritos entre las partes, en lo específico aquellos allegados a la causa siendo el último de ellos el ya indicado precedentemente de fecha 1 de diciembre de 2018, el que además de establecer el sueldo base indicado manifiesta que en todo lo no



modificado por el presente anexo queda plenamente vigente el documento de fecha 27 de octubre de 2003, documento que nada dice respecto de dicho bono. Que si bien se acompañó a la causa anexo de contrato del año 2005, en el cual se menciona el bono de crecimiento, de igual manera en dichos anexos se habla de comisiones de ventas, luego dentro de las alegaciones de la demandante indica que el aludido bono demandado habría sido enterado en el año 2018, sin perjuicio de ello, y más allá de los propios dichos de la demandada en su contestación de libelo, habiéndose analizado las liquidaciones de remuneraciones allegadas a la causa por ambas partes, no figura en ninguna de ellas el pago por un concepto denominado “bono de ventas de Trimestre”, o “bono de crecimiento”, si bien se leen pagos por conceptos denominados, bono especial de ventas, o comisiones de vendedor, no existe documento alguno que hagan a este Tribunal concluir que dichos pagos se circunscriban al bono demandado, que a mayor abundamiento siendo dicho bono una cláusula accidental del contrato de trabajo, resulta a juicio de esta sentenciadora necesario que su pacto conste en documento alguno, lo que en el caso de marras no se acredita, si entendemos que el último anexo suscrito entre las partes es aquel de diciembre de 2018, el que nada dice respecto del bono pretendido, y máxime en lo no regulado en el mismo se remite al contrato de trabajo suscrito con fecha octubre de 2003, documento que tampoco hace alusión a dicho bono por lo que la demandante no ha logrado acreditar la existencia de tal acreencia, por lo que forzoso resultará su rechazo en lo resolutive de la presente sentencia, e igual suerte habrá de correr la acción de nulidad incoada, por los mismos razonamientos.

Que a fin de dilucidar la base de cálculo remuneracional para efectos indemnizatorios, contando la demandante con ítems variables en su remuneración se han tenido a las vista las últimas tres liquidaciones de remuneraciones por su prestación de servicios con 30 días efectivamente trabajados, documentos de los cuales es dable decidir que la remuneración de la trabajadora ascendía a la suma de \$ 2.380.575, luego habiéndose reconocido por la demandada en su contestación de libelo una remuneración mayor habrá de estarse a ella.

NOVENO: Que el Tribunal ha razonado la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo anteriormente resuelto.

DECIMO: Que no habiendo resultado ninguna de las partes totalmente vencido, cada una



de ellas soportará sus costas.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 7, 63, 66 y siguientes, artículos 161 y siguientes, artículo 420, 423, 432, 452 y siguientes, todos del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que se rechaza la excepción de finiquito intentada por la demandada.

II.- Que se hace lugar a la demanda interpuesta por, **PAMELA ISABEL ACUÑA PRAMBS**, en contra de **TELEVISIÓN NACIONAL DE CHILE**, representada legalmente por don Francisco José Guijón Errazuriz, declarándose que el despido del cual fue objeto la demandante no se ajustó a derecho y como consecuencia de ello se condena a la demandada a concurrir al pago de las siguientes prestaciones:

- a) La suma de **\$7.917.758**, por concepto de incremento legal consagrado en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- b) La suma de **\$6.888.714** por concepto de devolución del aporte del Seguro de Cesantía.

Las sumas ordenadas pagar deberán ser enteradas con los intereses y reajustes legales.

III.- Que, se rechaza la demanda en todo lo demás.

IV.- Que, cada parte pagará sus costas.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia cúmplase ella conforme lo dispone el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad

RIT: 0-6697-2019

Dictada por doña **GERMAINE NICOLE PETIT-LAURENT ELICEIRY**, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

