

Santiago, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno.

VISTOS:

PRIMERO: Que comparece el abogado Sebastián Osvaldo Troya González, domiciliado en Morandé N° 835, oficina 1014, en representación de don **JUAN ABELARDO VIDAL LUCERO**, C.I. N°9.252.971-1, cesante, domiciliado en Pasaje Chincol 3921, comuna de Renca, quien interpone demanda en procedimiento en aplicación general por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de su ex empleadora **LITO SPA**, Rut N°99.524.800-K, representada legalmente por Cristian Fernández Brotfeld, ambos domiciliados en Calle Raúl Labbé 12.613, oficina 421, Lo Barnechea, solicitando el pago de indemnizaciones y prestaciones que indica.

Funda su demanda en que su representado ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 1º de junio de 2010, en el cargo de junior administrativo, encontrándose exceptuado del cumplimiento de jornada ordinaria de trabajo de conformidad a lo establecido en el artículo 22 inciso 2º del Código del Trabajo, percibiendo a la época de terminación de sus servicios una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$685.122.

Sostiene que su representado fue informado por su jefatura a fines de febrero de 2020 que a partir del mes de marzo de 2020, se quedara en la casa sin realizar labor, para no exponer al trabajador al virus COVID-19, que ya se avecinaba. En efecto, el trabajador se encontraba particularmente expuesto a dicho virus, que luego se convirtió en pandemia, por las labores de “junior administrativo” que desarrollaba. En consecuencia, a partir de primer día hábil laboral del mes de marzo de 2020, el trabajador no asistió más a sus labores, y la empresa le mantuvo la remuneración mensual, esto es; sueldo, gratificación y asignación de movilización. Así entonces, se verificó en la práctica una suspensión del contrato con derecho a remuneración; la única obligación suspendida fue la del trabajador de prestar sus servicios, pero no del empleador de pagar la remuneración. Hace presente que dicho acuerdo de suspensión de contrato de trabajo con derecho a remuneración, fue consensuado en la práctica, pero nunca se firmó un anexo de contrato de trabajo formalizando dicho acuerdo, no



acordándose, entonces, ninguna fecha cierta de regreso, quedando dicha fecha supeditada a las circunstancias de la pandemia existente en el país. De esta manera, el contrato permaneció suspendido, excepto por algunos días en el mes de mayo de 2020, en que el trabajador debió efectuar algunos trámites bancarios, luego de eso, la relación laboral siguió el mismo régimen, esto es, suspensión parcial del contrato de trabajo, en que se suspendió la obligación del trabajador de prestar servicios, pero manteniendo la obligación, por parte del empleador, de pagar la remuneración.

Relata que fue en ese contexto, que su representado recibe un llamado telefónico del contador de la empresa, don Marcos Tobar, señalando que la situación debía ser “solucionada”, y hablar con la jefatura para que la suspensión del contrato quedara sin efecto y volviera a trabajar con normalidad. Con fecha 27 de octubre de 2020, el trabajador llamó a su jefatura, don Cristián Fernández, quien en dicho acto despide al trabajador por no concurrencia a prestar servicios. En particular, Cristián Fernández señaló a su representado que la terminación de su contrato de trabajo, se producía por haber faltado dos lunes en el mes, de acuerdo al artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, no obstante que el trabajador fue avisado verbalmente del término de su contrato con fecha 27 de octubre de 2020, nunca se le envió carta de aviso de término de contrato de trabajo, faltando con ello a las formalidades exigidas en el artículo 162 del Código del Trabajo, mencionándose por escrito la causal de despido utilizada por el empleador, en el proyecto de finiquito preparado por su ex empleador, aludiendo como fecha de despido al día 07 de octubre de 2020, encontrándose datado dicho proyecto con fecha 29 de octubre de 2020.

Al respecto cabe destacar que el contrato se encontraba suspendido, por lo tanto, malamente podía la inasistencia del trabajador estar injustificada, eso transforma ipso facto en indebido el despido del trabajador. Además, según la conversación sostenida con fecha 27 de octubre de 2020, la causal de despido utilizada fue la inasistencia por dos lunes en el mes de octubre, y hasta la fecha de la terminación del contrato de trabajo que se expresa en el finiquito, esto es 07 de octubre de 2020, sólo había transcurrido un lunes, por lo tanto, era imposible que a



esa altura del mes de octubre de 2020, se verificara la causal de despido de inasistencia por dos lunes en el mes.

Por último, alega el pago de las indemnizaciones legales y recargo solicitado, además, del feriado proporcional y remuneraciones por 7 días en el mes de octubre de 2020 que reclama.

SEGUNDO: Que la demandada contestó la demanda, solicitando que ésta fuese rechazada en todas sus partes, con costas, reconociendo el vínculo de relación laboral con el actor, la función desempeñada, remuneración percibida, haciendo presente que el actor desempeñó sus funciones en las dependencias de su representada ubicadas en Raúl Labbé N°12.613, oficina 421, comuna de Lo Barnechea, y en todos los lugares necesarios propios de sus funciones. Asimismo, opuso excepción de pago del feriado proporcional y de la remuneración reclamada en el libelo.

Expone que con fecha 17 de marzo de 2020 dadas las circunstancias de la pandemia por Covid-19 se dan las instrucciones y para que el personal de Lito SpA desarrolle sus funciones en la modalidad de teletrabajo y en el caso particular del actor se da la recomendación de cuidado al actor de que permanezca en su hogar, dada su calidad de alto riesgo, por haberse sometido a una intervención cardiovascular; habiendo estado con licencia el 28 de enero de 2019 hasta el 05 de julio del mismo año. Esto mientras duraran las cuarentenas dictadas por el MINSAL en las comunas de habitación de cada trabajador, de manera que cuando su pudiera volver a la oficina no existiera riesgo. Posteriormente a medida que fueron levantándose las cuarentenas en las respectivas comunas de los trabajadores reingresaron a prestar servicios de manera presencial, como sucedió con las comunas de Las Condes, Lo Barnechea y La Reina el 28 de julio de 2020 y luego con la comuna de Santiago el 17 de agosto de 2020.

Al efecto, con fecha 01 de octubre de 2020 se informa por parte de la autoridad que, a partir del sábado 03 de octubre de 2020, la comuna de Renca pasaba a Fase 2 Transición, hecho que afectaba al actor pues su domicilio, según consta en la demanda de autos, corresponde al ubicado en Pasaje Chincol 3921, comuna de Renca. Esto implicaba que el actor, ya no estando en cuarentena su



comuna, debía presentarse a trabajar el día hábil siguiente, es decir, el lunes 5 de octubre de 2020. A pesar de la comunicación oficial entregada por las autoridades, el actor no se presentó a la oficina, no avisó que estuviese enfermo ni dio alguna otra justificación para no reincorporarse a sus funciones, no presentándose a trabajar los días lunes 5, martes 6 ni miércoles 7 de octubre de 2020, razón por la cual con fecha 07 de octubre de 2020 se le informó el término de su contrato de trabajo por la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, cuyos fundamentos de hechos fueron la ausencia injustificada los días 5, 6 y 7 de octubre, notificándole por carta certificada a los 2 domicilios registrados en la oficina, Mar Cantábrico N°2021, Maipú y Pasaje Chincol 3921, Renca, y cumpliendo con el resto de las formalidades establecidas en la ley. Transcurridos los días y ante la indiferencia del actor se le llamó por teléfono para que concurriera a la oficina para cerrar su relación laboral, quedando de presentarse el día 29 de octubre de 2020, fecha en la cual concurrió y rechazó la propuesta de finiquito presentada y dejando las llaves que obraban en su poder y retirando sus pertenencias personales.

Niega adeudar monto alguno por concepto de días trabajados en el mes de octubre de 2020, toda vez que estos fueron pagados con anterioridad a la fecha de presentación de esta demanda por medio de transferencia electrónica por la suma de \$91.057.

Por último, interpuso demanda reconvencional en contra del actor en el primer otrosí del escrito de contestación, fundándola en que desde el 17 de marzo de 2020 y hasta el 5 de octubre de 2020, su representada pagó la remuneración del demandado reconvencional y el demandado reconvencional no prestó los servicios establecidos en el contrato, pagando un total bruto de \$4.544.835.-, equivalente a un líquido de \$3.715.016. Alega que dicho pago tiene su razón de ser en el carácter alimentario de la remuneración y fue realizado de buena fe por mi representada a fin de no agravar la situación personal del demandado reconvencional, ya complicada por su estado de salud y la pandemia de Covid 19, además de que buscaba preservar sus fondos indemnizatorios acumulados en su Cuenta del Seguro de Cesantía.



TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 1º de julio de 2021, las partes fueron llamadas a conciliación, la que no prosperó, siendo conferido traslado a la parte demandante respecto de las excepciones deducidas por la demandada, allanándose íntegramente la primera a la excepción de pago respecto del cobro de feriado proporcional reclamado en el libelo y parcialmente en relación al cobro de la remuneración por 7 días de octubre de 2020, reconociendo el pago de la suma de \$91.057 reclamada por la demandada, pero reclamando la diferencia discutida en el libelo.

Fueron fijados como hechos no controvertidos los siguientes:

1. Es efectivo que la relación laboral se inició el 01 de junio de 2010, para el desempeño de la función por el trabajador de junior administrativo.

2. Es efectivo que la remuneración del actor ascendía a \$685.122.-

3. Es efectivo que el trabajador cumplía funciones en la ciudad de Santiago.

Asimismo, fue recibida la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

1. Fecha, forma, causa y circunstancias de la terminación de los servicios.

2. Efectividad de encontrarse suspendido el contrato de trabajo a la época de la terminación de los servicios. Fecha de inicio y término de la suspensión.

3. Si la demandada solucionó la remuneración de 7 días de octubre de 2020.

4. Efectividad de adeudar el trabajador la suma de dinero reclamada en la demanda reconvencional.

CUARTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte **demandante** incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1. Acta comparendo de conciliación de fecha 10 de diciembre del año 2020

2. Contrato de trabajo firmado por las partes de fecha 01 de Junio del año 2010.

3. Comprobante de reclamo administrativo de fecha 29 de Octubre del año 2020.

4. Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de



Septiembre, Agosto, Julio y Junio del año 2020.

5. Cálculo de finiquito hecho por la empresa demandada.

-Confesional: Absolvió posiciones don Cristian Fernández Brotfeld en su calidad de representante legal de la demandada, cuya declaración consta en el registro de audio respectivo.

-Testimonial: Prestó declaración el testigo don Joaquín Gonzalo Vidal Morales, según consta del registro de audio.

-Exhibición de Documentos: La parte demandada exhibió en la audiencia de juicio los siguientes documentos, dando cumplimiento a la diligencia decretada:

1. Todas las liquidaciones de remuneraciones del actor correspondientes al mes de marzo hasta octubre del año 2020.

2. Todos los comprobantes de pago de cotizaciones de seguridad social correspondientes al mes de marzo hasta octubre del año 2020.

QUINTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte **demandada** incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1. Contrato individual de trabajo del actor de fecha 01 de junio de 2010.

2. Liquidaciones de remuneraciones del actor correspondientes a los meses de enero a octubre de 2020.

3. Carta de despido de fecha 7 de octubre de 2020.

4. Comprobante de envío de carta de despido por correo certificado N°1176269395245 al domicilio de Mar Cantábrico N°2021, Maipú, con historial de seguimiento y constancia de entrega el 15 de diciembre de 2020

5. Comprobante de envío de carta de despido por correo certificado N°1176269395238 al domicilio de Pasaje Chincol N°3921, comuna de Renca, con historial de seguimiento y constancia de entrega el 14 de octubre de 2020.

6. Carta de despido de fecha 7 de octubre de 2020, con corrección.

7. Comprobante de envío de carta de despido por correo certificado N°1176269438263 al domicilio de Mar Cantábrico N°2021, Maipú.

8. Comprobante de envío de carta de despido por correo certificado N°1176269438256 al domicilio de Pasaje Chincol N°3921, comuna de Renca.



9. Comprobante de envío de carta de despido del actor a la Inspección del Trabajo de fecha 07 de octubre de 2020.

10. Impresión de pantalla de informe del MINSAL de fecha 01 de octubre de 2020 <https://www.minsal.cl/9-comunas-pasan-a-preparacion-28-a-transicion-y-8-a-cuarentena/>

11. Correo electrónico de fecha 22 de octubre de 2020 de Marco Tobar para Juan Abelardo Vidal Lucero de asunto RV: Comunicación.

12. Propuesta de Finiquito de Contrato de Trabajo de fecha 29 de octubre de 2020.

13. Cadena de correos electrónicos entre Javiera Caroca, jcaroca@dt.gob.cl, Alex López y Marisol Espinoza de fechas 23 y 25 de noviembre de 2020

14. Notificación de reclamo 1324/2020/18061, de fecha 29 de octubre de 2020.

15. Declaración jurada por reclamo 1324/2020/18061.

16. Cadena de correos electrónicos entre Javiera Caroca, Marisol Espinoza, y Alex López entre el 23 de noviembre de 2020 y el 9 de diciembre de 2020.

17. Acta de comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo por reclamo N°1324-2020-118. Comprobante de transferencia electrónica N°40643927 del Banco de Chile de fecha 12 de noviembre de 2020.

19. Comprobante de transferencia electrónica N°42705446 del Banco de Chile de fecha 09 de diciembre de 2020. 8061 de fecha 10 de diciembre de 2020.

-Testimonial: Prestaron declaración los testigos don Alex Alberto López Armijo y don Marco Antonio Tobar Villanueva, según consta del registro de audio.

C O N S I D E R A N D O:

SEXTO: Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por los intervinientes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:



a) Que con fecha 1º de junio de 2010 el trabajador demandante ingresó a prestar servicios para la empresa demandada, para desempeñar la función de junior, labores que siempre desarrolló en dependencias de la empresa ubicadas en Raúl Labbe N° 12.613, oficina 421, comuna de Lo Barnechea; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes, sin perjuicio de lo pactado en el contrato de trabajo respectivo en el cual se hace alusión a un domicilio ubicado en la comuna de Santo Domingo, V Región.

b) Que el trabajador demandante a la época de terminación de sus servicios, percibía una remuneración cuyo monto alcanzaba a la suma de \$685.122; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes.

c) Que la empresa demandada con ocasión de la Pandemia Covi-19 que afecta a nuestro país informó al trabajador demandante que a partir del día 17 de marzo de 2020 permaneciera en resguardo en su hogar atendida su condición de enfermedad crónica por haber sido operado al corazón el año 2019, extendiéndose dicha situación hasta inicios del mes de octubre de 2020, período en que la empresa pago al actor su remuneración integra; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y, se desprende del mérito de las testimoniales rendidas por ambas partes, sin perjuicio de encontrarse discutida la figura jurídica utilizada por la parte empleadora para calificar dicha suspensión de funciones.

d) Que la empresa demandada puso término al contrato de trabajo del demandante mediante comunicación escrita de fecha 07 de octubre de 2020, en virtud de la cual le informa al actor que a contar de esa fecha se produce su despido en virtud de la causal contemplada en el artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, fundada en inasistencias injustificadas de los días 05, 06 y 07 de octubre de 2020, remitiendo copia de dicha comunicación tanto al domicilio individualizado en el contrato de trabajo del actor en la comuna de Maipú como al actual domicilio del actor en la comuna de Renca; hecho que se tiene por establecido con el mérito de las comunicaciones antes aludidas incorporadas por la demandada con los respectivos comprobantes de envío por Correos de Chile.



e) Que el trabajador demandante efectivamente no prestó servicios para la empresa demandada los días 05, 06 y 07 de octubre de 2020; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes.

f) Que la parte demandada enteró al actor la suma de \$91.053 por concepto de remuneración correspondiente a 5 días de octubre de 2020; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y, que fue expresamente reconocido por la parte demandante al evacuar su defensa el traslado conferido respecto de la excepción de finiquito opuesta por la parte contraria.

SEPTIMO: Que en primer lugar no existiendo discusión de la existencia del vínculo laboral entre las partes, cabe hacerse cargo de las circunstancias del despido invocadas en el libelo. Al efecto la defensa de la parte demandante sostuvo que con fecha 27 de octubre de 2020, el trabajador demandante llamó a su jefatura, don Cristián Fernández, quien en dicho acto despide al trabajador por no concurrencia a prestar servicios. En particular, Cristián Fernández señaló a su representado que la terminación de su contrato de trabajo, se producía por haber faltado dos lunes en el mes, de acuerdo al artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, no obstante que el trabajador fue avisado verbalmente del término de su contrato con fecha 27 de octubre de 2020, nunca se le envió carta de aviso de término de contrato de trabajo, faltando con ello a las formalidades exigidas en el artículo 162 del Código del Trabajo, mencionándose por escrito la causal de despido utilizada por el empleador, en el proyecto de finiquito preparado por su ex empleador, aludiendo como fecha de despido al día 07 de octubre de 2020, encontrándose datado dicho proyecto con fecha 29 de octubre de 2020. Por su parte, la empresa demandada en el escrito de contestación de la demanda, sostuvo que el despido del actor se produjo con fecha 07 de octubre de 2020 por la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, cuyos fundamentos de hechos fueron la ausencia injustificada los días 5, 6 y 7 de octubre, notificándole por carta certificada a los 2 domicilios registrados en la oficina, Mar Cantábrico N°2021, Maipú y Pasaje Chicol 3921, Renca, y cumpliendo con el resto de las formalidades establecidas en la ley. Transcurridos los días y ante la indiferencia del actor se le llamó por teléfono para que concurriera a la oficina para cerrar su



relación laboral, quedando de presentarse el día 29 de octubre de 2020, fecha en la cual concurrió y rechazó la propuesta de finiquito presentada y dejando las llaves que obraban en su poder y retirando sus pertenencias personales.

OCTAVO: Que al respecto, cabe tener presente que la empresa demandada ha logrado acreditar con el mérito de la prueba documental incorporada por su representada que puso término al contrato de trabajo del demandante mediante comunicación escrita de fecha 07 de octubre de 2020, en virtud de la cual le informa al actor que a contar de esa fecha se produce su despido en virtud de la causal contemplada en el artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, fundada en inasistencias injustificadas de los días 05, 06 y 07 de octubre de 2020, remitiendo copia de dicha comunicación tanto al domicilio individualizado en el contrato de trabajo del actor ubicado en Mar Cantabrico N° 2021, en la comuna de Maipú como al actual domicilio del actor en Pasaje Chincol N° 3921, en la comuna de Renca, domicilio este último que tanto el representante legal como ambos testigos presentados por la empresa reconocieron tener conocimiento que el demandante lo mantenía vigente a la época de su despido, sin que hayan podido explicar justificadamente la razón de no escriturar la correspondiente actualización del contrato de trabajo en relación a la actualización del domicilio del trabajador, en abierta infracción a lo establecido en el artículo 11 del Código del Trabajo.

Que ahora bien, sin perjuicio de la omisión incurrida por la demandada en actualizar dicho domicilio, si acreditó haber dado cumplimiento a las formalidades legales establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo al despedir al trabajador demandante con fecha 07 de octubre de 2020, desvirtuando de esa manera la alegación efectuada en el libelo en relación a haber sido objeto de un despido de carácter verbal y sin formalidades con fecha 27 de octubre de 2020, por lo que para todos los efectos legales la controversia quedara radicada en la justificación alegada por la parte demandante respecto de las inasistencias que le son imputadas al tenor de la carta de despido que según lo expuesto en la demanda, si bien alega no haberla recibido, si tomó conocimiento de la causal a través de la entrega del proyecto de finiquito redactado por la empresa y no



firmado por el trabajador, no debiendo olvidarse que al tenor de lo establecido en el inciso 8º del artículo 162 del Código del Trabajo, en cuanto establece que *“Los errores u omisiones en que se incurra con ocasión de estas comunicaciones que no tengan relación con la obligación de pago íntegro de las imposiciones previsionales, no invalidaran la terminación del contrato, sin perjuicio de las sanciones administrativas que establece el artículo 506 del Código del Trabajo.”*.

NOVENO: Que zanjada la discusión acerca del cumplimiento de formalidades legales y la fecha del despido que efectivamente es objeto de la discusión de autos, cabe hacerse cargo de la justificación alegada por el trabajador demandante en el libelo respecto de las inasistencias que le son imputadas en la comunicación de despido correspondiente a los días 05, 06 y 07 de octubre de 2020.

Al respecto cabe tener presente que la parte demandante sostiene en su libelo haber sido informado por su jefatura a fines del mes de febrero de 2020 que a partir del mes de marzo de ese año debería quedarse en su casa con el fin de resguardar su salud con ocasión de la Pandemia Covid-19 que afecta a nuestro país desde esa época en razón de haber sido sometido a una operación al corazón durante el año 2019; alegación que si bien la demandada no controvierte en términos generales, limitando su defensa a sostener que fue a partir del día 17 de marzo de 2020 que la empresa decidió cerrar sus oficinas ubicadas en la comuna de Lo Barnechea y que sus trabajadores desarrollaren labores a través de la figura de teletrabajo desde sus domicilios, no existiendo discusión y, desprendiéndose así de la prueba testimonial rendida por ambas partes, que el actor no podía desempeñar las funciones para las cuales fue contratado a través de teletrabajo, situación que se mantuvo hasta al menos inicios del mes de octubre de 2020.

Sin embargo, la parte demandada no ha logrado acreditar que una vez tomada la decisión de enviar a sus trabajadores dependientes a resguardo a sus domicilios, los términos del pacto acordado con el trabajador demandante en particular, frente a su situación de no poder cumplir con sus funciones a través de teletrabajo, consintiendo la demandada dicha situación a partir del día 17 de



marzo de 2020 y hasta inicios del mes de octubre de 2020, pagándole de manera mensual su remuneración íntegra. Al efecto, tanto el representante legal de la demandada en diligencia de absolución de posiciones como los dos testigos presentados por la misma, reconocieron que dicho acuerdo con el actor no fue escriturado, pretendiendo justificar estos últimos dicha omisión “en la premura del tiempo con que se tomó la decisión”, sin embargo, una cosa es que la decisión en sí de otorgar un permiso al actor con derecho a goce de remuneraciones no haya sido escriturado durante esos primeros días de emergencia por pandemia, pero claramente después la situación se fue extendiendo a lo largo de los meses y debieron escriturar dicho pacto, estableciendo con claridad la naturaleza de la suspensión de los servicios pactada, el término o extensión de su duración; cuestión que obviamente en estos autos no se hizo, incumpliendo con ello nuevamente la parte demandada en dar cumplimiento a la obligatoriedad de escriturar modificaciones de los contratos de conformidad a lo establecido en el artículo 11 del Código del trabajo, conducta que no solo ha sido reiterada con el caso personal del actor, como fue ya expuesto en los motivos precedentes, sino que reconocido por los testigos de la demandada en relación al resto del personal dependiente de la empresa, al reconocer que tampoco fueron escriturados los respectivos anexos de contrato con el resto dando cuenta del teletrabajo pactado entre las respectivas partes, aludiendo el testigo Marco Tobar Villanueva a que no era necesario atendido el “ambiente familiar” en que se desempeñaban, justificación absolutamente contraria a la normativa laboral y las obligaciones que le impone el legislador laboral a todo empleador.

DECIMO: Que, asimismo, resulta relevante anotar la contradicción en las declaraciones entregadas por cada uno de los testigos presentados por la empresa demandada, a quienes el representante legal de la empresa atribuyó en diligencia de absolución de posiciones la responsabilidad de estar a cargo de los temas relativos al personal, consistente en los dichos del testigo Alex López Armijo, quien declaró ser el contador general de la empresa demandada y del holding de empresas que tienen vinculación desde el mes de noviembre de 2014, indicando que al actor “al principio se le dijo que iba a depender de la pandemia”,



cuando se le solicitó que indicara si se le informo al trabajador cuanto tiempo se extendería su resguardo en su domicilio o lo que este Tribunal califica como un permiso de labores con derecho a remuneración, sin poder clarificar en qué periodo recibieron un llamado telefónico del actor para preguntar cuando debía regresar, indicándosele que debía seguir cuidándose en su domicilio, precisando que “fue en plena cuarentena”, desconociéndose en cuál de todos los periodos del año 2020 se hace referencia. Por su parte, el testigo Marco Tobar Villanueva, Contador Administrativo de la empresa demandada desde junio de 2010, sostuvo que cuando se decidió cerrar las oficinas de la empresa, se acordó con los trabajadores, “en que cada uno volvería cuando terminaran las cuarentenas de la comuna en que se ubicaba el domicilio de la demandada y el domicilio de cada trabajador”, levantándose primero la del domicilio de la empresa, para luego levantarse al final de ese periodo a contar del día 05 de octubre de 2020, la cuarentena en la comuna de Renca, en que residía el demandante, reconociendo que no hubo un protocolo al respecto.

Que del mérito de la prueba analizada de manera precedente, queda en evidencia que ante el incumplimiento en que incurrió la demandada al no escriturar por escrito el acuerdo pactado con el trabajador demandante a partir del mes de marzo de 2020 en relación a su situación de resguardo en su domicilio, con derecho a goce de remuneraciones y frente a las contradicciones en que incurrieron ambos testigos, queda en evidencia que la parte demandada no informó de manera clara y precisa al trabajador demandante, el periodo de extensión de la medida antes adoptada como tampoco lo hizo durante el periodo en que finalmente se extendió dicha medida, esto es, entre el 17 de marzo de 2020 y hasta el 05 de octubre de 2020, no existiendo antecedente probatorio alguno que permita tener por establecido que la parte empleadora haya informado de manera formal al trabajador demandante que debía presentarse a sus labores a partir del lunes 05 de octubre de 2020, luego de salir de cuarentena la comuna en que residía, desprendiéndose incluso de la liquidación de sueldo emitida en el mes de octubre de 2020 que le fueron pagados 5 días trabajados, es decir, fue incluido dentro de los días enterados el lunes 05 de octubre de 2020 que



posteriormente es considerado en la comunicación de despido para proceder a comunicarle al trabajador el termino de sus servicios en virtud de la causal contemplada en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, evidenciando una vez más que la decisión de despido con fecha 07 de octubre de 2020 fue adoptada de manera injustificada, logrando acreditar la parte demandante la justificación de sus inasistencias durante los días que le son imputados en la comunicación respectiva, por lo que será condenada la demandada a pagar al actor la indemnización sustitutiva de aviso previo e indemnización por años de servicios, esta última recargada en un 80% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo.

DECIMO PRIMERO: Que en relación al cobro de la diferencia de remuneración intentada en el libelo por 7 días del mes de octubre de 2020, ha quedado plenamente establecido con el mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandada, consistente en la liquidación de sueldo correspondiente a dicho periodo y comprobante de transferencia respectivo, que la parte demandada enteró al actor la suma de \$91.053 por concepto de remuneración correspondiente a 5 días de octubre de 2020, sin embargo, ha quedado establecido que los días 06 y 07 de ese mismo mes, el actor no prestó servicios para la empresa demandada, no existiendo obligación de la parte empleadora de pagar dicha remuneración durante esos dos días, al no existir voluntad de la parte empleadora de continuar con el permiso con derecho a remuneraciones que mantenía vigente con el actor, el que si bien no se escrituró ha quedado en evidencia que existió voluntad de las partes en el mismo al menos entre el 17 de marzo de 2020 y el 05 de octubre de 2020, por lo que será rechazada la petición de la diferencia reclamada.

DECIMO SEGUNDO: Que en relación a la demanda reconvenzional deducida por la parte demandada en el primer otrosí del escrito de contestación del libelo, cabe tener presente que es deducida por la parte empleadora en contra del actor, fundándola en que desde el 17 de marzo de 2020 y hasta el 5 de octubre de 2020, su representada pagó la remuneración del demandado reconvenzional y el demandado reconvenzional no prestó los servicios



establecidos en el contrato, pagando un total bruto de \$4.544.835.-, equivalente a un líquido de \$3.715.016. Alega que dicho pago tiene su razón de ser en el carácter alimentario de la remuneración y fue realizado de buena fe por mi representada a fin de no agravar la situación personal del demandado reconvenicional, ya complicada por su estado de salud y la pandemia de Covid 19, además de que buscaba preservar sus fondos indemnizatorios acumulados en su Cuenta del Seguro de Cesantía.

Al efecto, cabe tener presente que la parte demandada no explica de manera fundada en el libelo reconvenicional el fundamento de derecho para pretender la devolución de los montos enterados de manera mensual al trabajador demandante con ocasión de la suspensión de labores que pactaron de manera verbal con este último en el periodo comprendido entre el 17 de marzo de 2020 y el 05 de octubre de 2020, menos aún cuál sería la fuente de la obligación en que sustentaría la devolución solicitada, ya que su libelo reconvenicional en primer término no cumple con el requisito establecido en el artículo 446 N °4 del Código del Trabajo. En segundo, estima ese Tribunal que al no haber pactado por escrito la modificación del contrato de trabajo pactada entre las partes a partir de marzo de 2020, según los fundamentos ya expuestos en forma precedente y, reconociendo en el mismo libelo reconvenicional que se trató de un pago de buena fe de la remuneración del actor para resguardar su salud y sus fondos previsionales para que no debiera recurrir a los beneficios que la Ley N° 21.227 estableció por ejemplo por el legislador el año 2020, queda aún más claro que la intención de las partes fue el pacto de un permiso a favor del trabajador demandante con derecho integro de remuneración, sin que pueda ahora la parte empleadora reclamar el pago de dichas remuneraciones enteradas en cumplimiento de dicho pacto, ya que obviamente se contradice con la tesis planteada en el libelo respecto de su acción por el despido de que fue objeto el actor en octubre de 2020 y la suspensión de labores que determinó respecto del actor y la imposibilidad de este último de cumplirlas a través de la figura de teletrabajo, por ende, se procederá al rechazo integro de la acción.



DECIMO TERCERO: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica.

DECIMO CUARTO: Que no se condena en costas a la demandada por no haber resultado totalmente vencida.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 5, 7, 63, 67, 162, 163, 168, 172, 173, 415, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I.- Que, **SE ACOGE**, la demanda deducida por el abogado el abogado Sebastián Osvaldo Troya González, en representación de don **JUAN ABELARDO VIDAL LUCERO**, en contra de la ex empleadora de su representado, la empresa **LITO SPA**, **sólo en cuanto**, se declara injustificado el despido de que fue objeto con fecha 07 de octubre de 2020 y, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar al actor las siguientes prestaciones:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo, por la suma de \$685.122.

b) Indemnización por años de servicios por la suma de \$6.851.220, recargada en un 80% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, por la suma de \$5.480.976.

II.- Que las sumas ordenadas pagar en forma precedente, deberán serlo con los reajustes e intereses que establece el artículo 173 del Código del Trabajo.

III.- Que se rechaza en lo demás la demanda.

IV.- Que se rechaza, en todas sus partes, la demanda reconvencional deducida por la empresa **LITO SPA**, en contra del trabajador **JUAN ABELARDO VIDAL LUCERO**, según los fundamentos expuestos en el motivo décimo segundo del presente fallo.

V.- Que no se condena en costas a la demandada, por no haber resultado totalmente vencida.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese y comuníquese.



RIT N° O-1091-2021

RUC N° 21-4-0321582-9

Dictada por doña Andrea Soler Merino, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>