

Santiago, trece de diciembre de dos mil veintidós.

VISTO:

En estos autos Rol Nº 72-2016, seguido ante el Juzgado de Letras de Curepto, juicio ordinario de indemnización de perjuicios por accidente del tránsito, caratulados "Epulef Contreras Fabiola con Inzulza Salgado Oscar", por sentencia de cuatro de enero de dos mil diecinueve, se acogió parcialmente la demanda, y se ordena pagar, solidariamente a los demandados, \$1.000.000 por daño emergente, \$9.000.000 por lucro cesante y \$20.000.000 por daño moral para las demandantes Fabiola Andrea y Oscar Eduardo Epulef Contreras y \$30.000.000 para Martín Alejandro Epulef Contreras más intereses corrientes para operaciones no reajustables, sin costas.

El demandado solidario Oscar Inzulza Salgado dedujo recursos de casación en la forma y apelación a su respecto, y una sala de la Corte de Apelaciones de Talca, por determinación de trece de noviembre de dos mil veinte, después de desestimar la nulidad formal, revocó la decisión de primer grado y declaró que revoca, en la parte en que otorgó el daño emergente y lucro cesante y rechaza por esos conceptos y confirma lo demás, con declaración, que ordena pagar, solidariamente, \$15.000.000 para los demandantes Fabiola Andrea y Oscar Eduardo y \$35.000.000 para Martín Alejandro, todos Epulef Contreras.

Contra este fallo el demandado solidario dedujo recurso de casación en la forma.

Se ordenó traer los autos en relación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el recurrente denuncia que en el fallo impugnado los sentenciadores han incurrido en la causal de nulidad formal prevista en el artículo 768 Nº 4 del Código de Procedimiento Civil, es decir, en haber sido dado ultra petita, esto es, otorgando más de lo pedido por las partes o extendiéndolo a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de la facultad que éste tenga para fallar de oficio en los casos determinados por la ley.

SEGUNDO: Que el arbitrio se sustenta en que la Corte no podía aumentar la indemnización otorgada a Martín Alejandro, de \$30.000.000 a \$35.000.000 como lo hizo, ya que los actores no recurrieron del fallo de



la instancia, conformándose con los montos que fueron concedidos. Por lo mismo, la sentencia de alzada se ha dictado incurriendo en un evidente vicio de ultra petita. Por lo expuesto, solicita que se acoja el recurso y en la sentencia de remplazo que mantenga la cifra fijada por el tribunal de primer grado.

TERCERO: Que del tenor del libelo de casación se desprende que el recurrente sostiene que el vicio se configura por haberse extendido el fallo de la Corte de Apelaciones a puntos no sometidos a su decisión, desde que aumentó la indemnización de uno de los actores sin que éstos se alzaran contra la decisión.

CUARTO: Que, para el análisis de la causal de nulidad alegada, conviene dejar consignado que el numeral cuarto del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil estatuye la ultrapetita como uno de los vicios formales que pueden afectar a una sentencia, y que puede traer aparejada la nulidad de ésta. El citado defecto contempla dos formas de materialización, la primera consiste en otorgar más de lo pedido, situación que constituye propiamente ultra petita, mientras que la segunda se produce al extenderse el fallo a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, hipótesis que se ha denominado extra petita.

Para un adecuado análisis de lo anterior debe necesariamente relacionarse con lo prescrito en el artículo 160 del Código antes citado, de acuerdo al cual las sentencias se pronunciarán conforme al mérito del proceso y no podrán extenderse a puntos que no hayan sido sometidos expresamente a juicio por las partes, salvo en cuanto las leyes manden o permitan a los tribunales proceder de oficio. Por consiguiente, el vicio formal en mención se verifica cuando la sentencia excede las pretensiones de las partes expuestas en los escritos de fondo -demanda, contestación, réplica y dúplica- por medio de los cuales se fija la competencia del Tribunal, o cuando se emite pronunciamiento en relación a materias que no fueron sometidas a su decisión, vulnerando de ese modo uno de los principios rectores de la actividad procesal, cual es el de la congruencia.

QUINTO: Que el referido principio de la congruencia busca vincular a las partes y al juez al debate y, por tanto, enlaza la pretensión, la oposición, la prueba, la sentencia y los recursos, y al mismo tiempo cautela la conformidad que debe existir entre todos los actos del



procedimiento que componen el proceso. Cabe señalar que si bien el órgano jurisdiccional no queda circunscrito a los razonamientos jurídicos expresados por las partes, ello no aminora la exigencia según la cual el derecho aplicable debe enlazarse a las acciones y excepciones, como a las alegaciones y defensas que las partes han sostenido en el pleito, evitando que se produzca un desajuste entre el fallo judicial y los términos en que las partes formularon sus pretensiones.

SEXTO: Que asentado el marco jurídico que rige el asunto sometido al conocimiento y resolución de esta Corte, procede analizar si se ha configurado el vicio de ultra petita que alega la recurrente y si efectivamente la sentencia impugnada se ha extendido a puntos que no fueron sometidos a la decisión del tribunal.

SÉPTIMO: Que los actores Fabiola Andrea, Oscar Eduardo y Martín Alejandro, todos Epulef Contreras dedujeron demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de Elías Nataniel Miranda Carvajal y solidariamente en contra de Oscar Mauricio Inzulza Salgado, en su calidad de propietario del bus, peticionando daño emergente por la suma de \$3.000.000; lucro Cesante por la suma de \$78.000.000 y daño moral por la suma de \$200.000.000.

Por su parte, los demandados solicitaron el rechazo de la acción.

OCTAVO: Que acotada en esos términos la controversia, el fallo de primer grado decidió acoger parcialmente la demanda y condena solidariamente a los demandados al pago de \$1.000.000 por daño emergente, \$9.000.000 por lucro cesante y \$20.000.000 por daño moral para las demandantes Fabiola Andrea y Oscar Eduardo Epulef Contreras y \$30.000.000 para Martín Alejandro Epulef Contreras más intereses corrientes para operaciones no reajustables, sin costas. El demandado solidario Oscar Inzulza Salgado dedujo recursos de casación en la forma y apelación a su respecto, y el fallo recurrido, revocó la decisión de primer grado y declaró que revoca, en la parte en que otorgó el daño emergente y lucro cesante y rechaza por esos conceptos y confirma lo demás, con declaración, que ordena pagar, solidariamente, \$15.000.000 para los demandantes Fabiola Andrea y Oscar Eduardo y \$35.000.000 para Martín Alejandro, todos Epulef Contreras.



NOVENO: Que, como se advierte, al resolver del modo en que lo hizo la sentencia se apartó de las materias que le fueron entregadas a su competencia por medio del recurso de apelación deducido por el demandado, decidiendo aumentar el monto de la indemnización por daño moral en favor de uno de los actores que no dedujo recursos contra la decisión de primer grado por lo que la apelación del demandado no podía beneficiarlo, sin que ello no significara incurrir en la causal de ultra petita.

DÉCIMO: Que se ha configurado así una infracción constitutiva de la causal de casación en la forma prevista en el artículo 768 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, esto es, en haber sido dada ultra petita, por extender la decisión más allá de lo sometido a la resolución del Tribunal, al aumentar el monto de la indemnización por daño moral en favor de Martín Alejandro Epulef Contreras, materia que no fue objeto de recurso de apelación.

UNDÉCIMO: Que el vicio denunciado en el recurso le ha causado evidentemente un perjuicio al recurrente y que solamente resulta reparable con la invalidación de la sentencia impugnada, por lo que ha de darse lugar al recurso, declarándose que se deja sin efecto la sentencia impugnada en la parte que aumentó la indemnización por concepto de daño moral a favor de Martín Alejandro Epulef Contreras a la suma de \$35.000.000.

Por las consideraciones expuestas y atendido lo dispuesto en los artículos 764, 768 N° 4 y 786, inciso 3°, del Código de Procedimiento Civil, se acoge el recurso de casación en la forma deducido por el abogado don Andrés Rivera Albornoz en representación del demandado solidario contra la sentencia definitiva dictada por la Corte de Apelaciones de Talca de trece de noviembre de dos mil veinte, la que por consiguiente es nula y se la reemplaza por la que se dicta a continuación, sin nueva vista pero separadamente.

Regístrese.

Redacción a cargo del abogado integrante señor Diego Munita L.

Rol N° 144.424-2020



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sra. María Angélica Repetto G. y Abogado Integrante Sr. Diego Munita L. No firman el Ministros Sr. Silva C. y la Sra. Repetto no obstante haber concurrido a la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar con permiso el primero y con licencia médica la segunda.

GUILLERMO ENRIQUE SILVA
GUNDELACH
MINISTRO
Fecha: 13/12/2022 14:42:13

ARTURO JOSE PRADO PUGA
MINISTRO
Fecha: 13/12/2022 14:42:14

DIEGO ANTONIO MUNITA LUCO
ABOGADO INTEGRANTE
Fecha: 13/12/2022 14:42:15



null

En Santiago, a trece de diciembre de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.



FALLO DE REEMPLAZO

Santiago, trece de diciembre de dos mil veintidós.

En cumplimiento a lo resuelto en el fallo que antecede y lo dispuesto en el artículo 786, inciso 3° del Código de Procedimiento Civil, se pronuncia la siguiente sentencia de reemplazo.

VISTO:

Se reproduce el fallo en alzada.

Asimismo, se reproduce la sentencia anulada, previa eliminación en el motivo undécimo de la frase final “cuyo daño se avalúa en la suma de \$35.000.000”.

Y teniendo además presente lo razonado en los motivos cuarto a décimo de la sentencia de casación y de conformidad, asimismo, con lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se confirma la sentencia apelada de cuatro de enero de dos mil diecinueve.

Regístrese y devuélvase.

Redacción a cargo del abogado integrante señor Diego Munita L.

Rol N° 144.424-2020

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sra. María Angélica Repetto G. y Abogado Integrante Sr. Diego Munita L.

No firman el Ministros Sr. Silva C. y la Sra. Repetto no obstante haber concurrido a la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar con permiso el primero y con licencia médica la segunda.

GUILLERMO ENRIQUE SILVA
GUNDELACH
MINISTRO
Fecha: 13/12/2022 14:42:16

ARTURO JOSE PRADO PUGA
MINISTRO
Fecha: 13/12/2022 14:42:16

DIEGO ANTONIO MUNITA LUCO
ABOGADO INTEGRANTE
Fecha: 13/12/2022 14:42:17



null

En Santiago, a trece de diciembre de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

