

Concepción, ocho de octubre de dos mil veintiuno.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO.

Con fecha 21 de septiembre de 2021 se llevó a efecto audiencia de juicio en esta causa, en la cual se rindió la prueba singularizada en el acta de la audiencia, cuyo registro consta en audio y el de los documentos con su digitalización.

Las partes son las siguientes:

Demandante: **DAVID ENRIQUE BARRIGA GODOY**, guardia de seguridad, domiciliado en Cornal N° 8664, Departamento 24, comuna de Hualpén.

Demandada: Empresa **PROSEGUR LIMITADA**, empresa de seguridad, representada para estos efectos por su agente sucursal Concepción don Manuel Alejandro Espinoza Zenteno, se ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Martínez de Rozas 780 Concepción.

De acuerdo a lo dispuesto en los artículos 456, 457, 458 y 459 del Código del Trabajo, se procede a dictar la siguiente sentencia:

SÍNTESIS DE LAS ALEGACIONES DE LAS PARTES.

1º) Don David Enrique Barriga Godoy deduce demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleador Prosegur Limitada, con quien señala mantuvo un contrato de trabajo y relación laboral desde el 11 de julio de 1998 hasta el día 31 de marzo de 2020, desempeñándose como programador acorzado sucursal.

Indica que el despido se fundó en la causal de necesidades de la empresa contemplada en el artículo 161 inciso 1º basado en restructuración interna de áreas y racionalización económica.

Señala que el despido es injustificado, indebido o improcedente por cuanto no existen hechos que fundamenten el término de contrato por la causal esgrimida.

Refiere que las partes suscribieron un finiquito en el cual le pagaron la suma de \$10.134.168 por indemnización por años de servicio y se le descontó el monto de \$930.662 por aporte al seguro de cesantía.

Sostiene que no procede el descuento del aporte al seguro de cesantía cuando el despido es injustificado.

También indica que no acepta un descuento por la suma de \$408.330 que se le realizó en el finiquito por concepto de préstamo asistencial 2019.

Solicita en definitiva se declare injustificado el despido y se condene –con costas- a la demandada a pagar las siguientes sumas:

1. \$930.662.- por concepto de deducción improcedente a la indemnización por años de servicio efectuada al pagarle el finiquito de la suma pagada por el empleador al AFC.



2. \$3.040.250.- por concepto de aumento de indemnización por años de servicio establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, esto es un 30%.-

3. \$408.330.- por concepto de deducción improcedente a las indemnizaciones legales ofrecidas en la carta de despido al pagarle el finiquito, ya que al hacer estas deducciones no se han pagado las indemnizaciones ofrecidas en la carta de despido, adeudándose esta diferencia entre las indemnizaciones ofrecidas y lo efectivamente pagado.

O, en subsidio, las sumas mayores o menores que determine el tribunal más reajustes e intereses legales.

2º) La parte demandante reconoce como efectiva la relación laboral y el despido del actor por la causal de necesidades de la empresa.

Opone excepción de finiquito respecto de la acción de cobro de la deducción efectuada por concepto de préstamo asistencial por la suma de \$408.330. La funda en el finiquito firmado y ratificado por el trabajador el día 21 de abril de 2020 y en anexo de finiquito de 14 de mayo de 2020, en los cuales estampó una reserva que se circunscribe única y exclusivamente a los siguientes términos “me reservo el derecho a demandar por horas extras, despido improcedente, descuento AFC, base de cálculo.”

En cuanto al fondo señala que la causal de despido invocada no es injustificada la que se funda en los siguientes hechos contenidos en la carta de despido:

Como es de su conocimiento, usted suscribió contrato de trabajo con la empresa, desempeñando actualmente el cargo de PROGRAMADOR ACORAZADO SUCURSAL, particularmente en el área de PROGRAMACIÓN LC CONCEP.

Ahora bien, como es de público conocimiento, los servicios que presta nuestra empresa, están inmersos en un mercado dinámico y bastante competitivo, lo que se ha manifestado, entre otras formas, en la inestable demanda de servicios. Lo anterior, sumado al aumento de costos fijos durante los últimos años a la fecha, lo que constituye una variable de carácter imprevisible, frente a lo cual la empresa no tiene control ni injerencia alguna, ha obligado a la compañía como todos los actores del mercado, a ajustar sus estrategias para hacerle frente.

Ahora bien, se le representa que con fecha 30 de enero de 2020, nuestra empresa se adjudicó “contrato marco de prestación de servicios de administración y gestión de efectivo y servicios asociados”, servicios licitado por una Institución Bancaria Chilena de carácter Social. Dicha adjudicación, si bien generó una modificación de los servicios a favor de vuestra Compañía, a contrario sensu, implicó una baja considerable en los servicios, disminuyendo en un 44% los servicios, lo cual se concentra principalmente en los servicios de cajeros (ATM) y



en los servicios bancarios externos (SBE). Agrava la situación anterior, el hecho de que debido a la contingencia sanitaria nacional de Coronavirus (COVID-19), no se ha podido realizar ningún servicio en el marco del referido contrato comercial.

Por otra parte, se hace presente que con fecha 16 de marzo de 2020, otra institución bancaria, nos informó el inicio de un proceso de cambio de transportadora para un grupo de 76 cajeros a nivel nacional, los que actualmente administra nuestra empresa, situación que también genera una disminución considerable en la prestación de los servicios de nuestra compañía: asociado a la distribución, recuento y recaudación.

En este mismo orden de ideas, como es de público conocimiento, el Coronavirus, que da origen a la enfermedad denominada COVID19, con fecha 16 de marzo de 2020, ha pasado a la fase número 4 en nuestro país, lo que implica que el virus circula comunitariamente y no con trazabilidad que permita identificar la fuente de contagio.

Dado el avance de contagio de la enfermedad, con fecha 18 de marzo de 2020, el Presidente de la Republica decretó Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe por 90 días, mecanismo a través del cual se altera la situación de normalidad y regularidad de los derechos y libertades de las personas garantizadas por la Constitución Política, en particular el derecho de movimiento, de reunión y de propiedad, debido a razones extraordinarias y graves, con la finalidad de proteger la integridad y el derecho a la vida de todos los Chilenos.

Producto de este contexto, la autoridad ha adoptado diversas medidas, tales como, cordones sanitarios en comunas y ciudades, toque de queda y cierre de establecimientos comerciales, entre otros.

Estos hechos, sumados al denominado “estallido social” que vive nuestro país desde fines del año pasado, han generado una recesión en la economía y una evidente disminución en el requerimiento de servicios, lo cual no es ajeno a la realidad de nuestra empresa, toda vez que las instituciones bancarias y empresas del retail, que constituyen los rubros de nuestros principales clientes, han debido cerrar sus establecimientos de forma parcial o total, según cada caso, debido al COVID-19, lo cual ha generado una disminución considerable en la prestación de nuestros servicios.

Frente a este complejo escenario la Empresa ha realizado un acabado estudio de costos y proyecciones, a fin de re organizar en forma paulatina sus distintas áreas operativas y administrativas, a fin de mantener un volumen de operaciones acorde a los requerimientos actuales de sus clientes, y además, para efectos de mantener la sustentabilidad y competitividad a nivel de mercado que le permitan a corto y mediano plazo cumplir eficazmente con todos sus compromisos económicos, comerciales y operativos, tanto a proveedores, clientes, y especialmente las obligaciones laborales y previsionales de sus trabajadores.



Efectivamente, en el marco de este proceso de racionalización interno, dentro de las políticas que la empresa se encuentra actualmente realizando, está la adopción gradual de medidas que por una parte permitan efectivamente, racionalizar y disminuir sus costos fijos, y por otra aumentar su productividad, entre las que se encuentran, la reducción de personal, el replanteamiento de puestos de trabajo, la reducción de costos fijos y variables, establecimiento de planes de ahorro y la reestructuración de áreas y puestos de trabajo.

Lo anterior, ha implicado en definitiva una modificación de la escala de costos asociados con el objeto de optimizar y maximizar la asignación de sus recursos con el cumplimiento eficiente de las tareas que ha dicha área competen, ya que dicha situación hace inviable sostener a varios trabajadores realizando las mismas labores, en circunstancias en que pueden ser racionalizadas, por lo que la empresa ha tomado la determinación de efectuar una reducción de personal a nivel nacional, en particular respecto de los cargo de Vigilantes privados, conductores y personal de recuento dentro de los cuales se encuentra el que usted desempeña.

Dicha situación, permitirá en definitiva conseguir la estricta eficiencia y optimización de los recursos, todo en razón del actual escenario que enfrenta la compañía. Lo anterior, como ya se dijo, importa en concreto una reducción de personal, en particular respecto del cargo que usted desempeña, generando, además, una distribución de sus labores, tareas y responsabilidades, en otros dependientes que actualmente cumplen su función, haciendo presente que su cargo no será reemplazado.

En razón de los fundamentos señalados anteriormente y de las consecuencias que ha traído para nuestra empresa, nos vemos en la obligación de poner término a su contrato de trabajo a partir de hoy, ya que sin el servicio asociado a estos clientes no le podemos otorgar a usted el trabajo convenido. Como consecuencia del término de sus labores, le corresponde por finiquito el pago de los siguientes conceptos:

En virtud de dichos hechos señala que el despido es justificado y que son improcedentes las prestaciones reclamadas de recargo del 30% de la indemnización por años de servicio y restitución del descuento de aporte de AFC.

De este último señala que el descuento establecido en el artículo 13 de la ley 19.728, consistente en el aporte del empleador al seguro de cesantía se ajusta a derecho incluso cuando con posterioridad se dicte una sentencia que declare el despido como injustificado.

En lo que respecta al descuento del saldo de préstamo asistencial 2019 opone excepción de compensación para el caso que sea rechazada la excepción de finiquito, en razón de la deuda por un préstamo que consta en documento “nómina préstamo asistencial Prosegur Ltda.” por la suma de \$700.000 del cual el



trabajador al momento del despido había pagado 10 de 24 cuotas, quedando una deuda de \$408.330.

SÍNTESIS DE LA PRUEBA RENDIDA.

3º) En los juicios de despido corresponde al demandado incorporar en primer lugar su prueba. Se valió de la siguiente prueba:

Documental:

1. Contrato de trabajo de fecha 11 de julio de 1988.
2. Contrato de trabajo de fecha 11 de julio de 1996.
3. Descripto cargo Programador de Sucursales.
4. Liquidaciones de remuneraciones del actor por el período mayo 2019 a marzo 2020.
5. Nómina préstamo asistencial Prosegur Ltda., de fecha 08 de mayo de 2019.
6. Contrato colectivo de trabajo celebrado entre mi representada y el Sindicato Interregional de Trabajadores Empresa de Transportes de Compañía de Seguridad de Chile Limitada, Prosegur Ltda., de fecha 10 de mayo de 2019.
7. Carta de aviso de término de contrato del actor de fecha 31 de marzo del año 2020, y comprobante de envío por correo certificado, de misma fecha.
8. Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización del actor, emitido por AFC Chile, de fecha 31 de marzo de 2020.
9. Comprobante aviso de despido a la Dirección del Trabajo, de fecha 1º de abril de 2020.
10. Finiquito de contrato de trabajo del actor, de fecha 31 de marzo de 2020, ratificado por el demandante con fecha 21 de abril 2020.
11. Anexo finiquito de contrato de trabajo del actor, de fecha 31 de marzo de 2020, ratificado por el demandante con fecha 14 de mayo de 2020.
12. Presentación de Gerencia Comercial de fecha 26 de marzo 2019.
13. Presentación de Gerencia Comercial Prosegur Cash a Sindicato Prosegur de fecha mayo 2020.
14. Correo electrónico enviado por Walter Emiliano Sepúlveda, adjuntando carta emitida por Banco Estado de fecha 30 enero 2019.
15. Correo electrónico enviado por Walter Emiliano Sepúlveda, reenviando correo de Paula Garrido Cruz, informando plan de migración de Banco Estado, de fecha 4 de marzo 2020.
16. Cadena de correos electrónicos iniciada con fecha 12 de Agosto de 2019 por doña Paula Garrido y cuyo asunto es “Carta Adjudicación Prosegur Servicio A Administración Integral del Efectivo” en relación al cliente Banco Estado, junto a documento anexado al mismo y denominado “Flujos migración de puntos Prosegur”



17. Correo enviado por Juan Pérez Monsalve a Jorge Nahuas Rojas, asunto “cambio de administración cajeros Copec” de fecha 16 de marzo 2020.
18. Cadena de correos entre Mauricio José González, Anilucy Bravo Rojas, Jorge Nahuas Rojas, Mauricio José González, Roberto Gutiérrez Contreras, Claudia Antilao Soto, Claudia Ramírez, Eliana Lizardi y otros, de fechas: 22 de marzo 2020 y 23 de marzo 2020. Asunto “Cambio Administrador de Prosegur a Brinks”
19. Informe de Política Monetaria de diciembre 2019, emitido por Banco Central de Chile, en atención a crisis social en las empresas.
20. Presentación del informe de política monetaria del Banco Central ante la comisión de hacienda del honorable Senado de la República de fecha 5 de diciembre de 2019.
21. Informe de Política Monetaria de junio 2020, emitido por Banco Central de Chile.
22. Publicación Diario la Tercera. Sección Pulso. De fecha 12.04.2020 Sucursales de bancos cerradas a marzo de 2020.
23. Planilla de despidos por causal necesidades de la empresa, en el periodo comprendido entre octubre 2019 a mayo 2020.
24. Planilla término de contratos de trabajo por “mutuo acuerdo de las partes”, en el periodo comprendido entre octubre 2019 a mayo 2020.
25. Documento denominado “Sales Forecasting- Pandemia Covid 19” correspondiente al estudio de caídas de servicios y ventas.
26. Documento denominado “Situación clientes” que da cuenta de la disminución de los servicios y paradas.
27. Correo electrónico de fecha 18 de marzo de 2020 enviado por José Otero a Angelita Beatriz Melay y otros y cuyo asunto es “Cierre de Tiendas H&M Chile”.
28. Cadena de correos electrónicos iniciada con fecha 21 de marzo de 2020 por don Rodolfo García y cuyo asunto es “Procurement: Suspensión – Transporte de Valores” en relación al cliente Johnson.
29. Carta de término de contrato que da cuenta del Cierre de la Delegación Calama a la trabajadora Maria Fernanda Guzmán Sandoval, de fecha 26 junio 2020.
30. Carta de término de contrato que da cuenta del Cierre de la Delegación Calama al trabajador Pedro Luciano Rivera Espinosa, de fecha 26 de junio 2020.
31. Carta de aviso de comunicación cierre sucursal Calama a trabajadora Johanna Rivera Chacaña, de fecha 16 de junio 2020.
32. Resolución Exenta N°88 del Ministerio de Hacienda, de fecha 6 abril 2020.
33. Decreto 1814 del Ministerio del Interior, de 10 de noviembre de 2014.



34. Liquidaciones de finiquito y anexo de finiquito de contrato de trabajo del actor.

Testimonial. Declararon los siguientes testigos:

1. Alejandro Espinoza Zenteno, RUT: 10.402.540-4.
2. Álvaro Rodrigo Cartes, RUT: 12.525.540-k
3. Claudia Bontes Peña, RUT: 15.882.749-2.

Oficio. Respuesta de la Dirección Nacional del Trabajo Santiago Centro.

4º) Que, por su parte, la demandante se valió de la siguiente prueba:

Documental:

1. Carta de Despido.
2. Finiquito y Anexo del Finiquito del Trabajador.
3. Liquidación de finiquito.

CONSIDERACIONES DE HECHO DE DERECHO.

5º) Que, las partes están contestes en la existencia de la relación laboral, así como el hecho de que el demandante fue despedido con fecha 31 de marzo de 2020 por la causal prevista en el artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo, que dispone: “Sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.”

Reiteradamente se ha resuelto que se trata de una causal objetiva que no emana de la mera voluntad del empleador, por lo que debe responder a situaciones graves y permanentes que afecten el funcionamiento de la empresa.

6º) Que, la carta de despido está transcrita en el punto 2º de esta sentencia cuyo contenido es extenso. Señala en síntesis que: Existe inestable demanda de servicios, han aumentos de costos fijos, se adjudicaron un servicio licitado por una institución bancaria Chilena de carácter social que implicó una disminución de un 44% de los servicios, otra institución bancaria inició de un proceso de cambio de transportadora, la autoridad pública ha adoptado medidas en el marco de la pandemia por Covid 19 que ha generado disminución de actividad económica y de servicios por parte de sus clientes, se han adoptado medidas para mantener el volumen de operaciones acorde a los requerimientos actuales de los clientes dentro de lo cual se encuentra la reducción de personal, la reducción de costos fijos y variables y la reestructuración de áreas y puestos de trabajo, en particular los cargos de vigilante privados, personal de recuento y el cargo que desempeña, generando la distribución de sus labores en otros dependientes sin ser reemplazado el cargo.



7º) Que, para acreditar dichos hechos la parte demandada presentó tres testigos que declararon lo siguiente:

a) Alejandro Espinoza, delegado zona Ñuble Biobío de Prosegur. Indicó que en marzo de 2020 se hicieron despidos a nivel nacional por razones económicas por diversos factores. Principalmente baja de servicios que venían desde el denominado estallido social. Perdieron clientes a nivel nacional entre ellos Banco Estado y Banco Bci. Antes del estallido social trabajaba la sucursal en horario de 7 a 21 horas. Por la baja de servicios se redujo a un turno único de 7 a 15 horas para los retiros en Concepción. No se necesitaban todos los trabajadores. En el cargo del demandante habían 3 programadores y quedó solo 1.

b) Álvaro Cartes, supervisor de operaciones Prosegur. Tuvieron baja de servicios que se produce por pérdida de Banco Estado y Banco Bci, a lo que se suma estallido social y la pandemia. Se disminuyó la dotación. Tenían clientes de lunes a sábado y se concentraron los servicios durante la mañana lo que afectó a toda el área. Actualmente hay dos programadores uno fue contratado en octubre noviembre de 2020.

c) Claudia Bontes, asistente de delegación. Se realizó reestructuración. De los turnos de 7 a 22 horas y se pasó a ruta “am” de 7 a 15 y un par de rutas de apoyo. No se necesitaban de todos los programadores. No fue reemplazado el demandante. Eran tres programadores y se despidió a dos. Se transfirió a otra persona como programador y se contrató a una persona para ocupar su puesto.

8º) Que, también se valió de la prueba documental ya referida, dentro de lo cual se presentaron los siguientes antecedentes:

a) Informe de Política Monetaria del Banco Central, de fecha 5 de diciembre de 2019, ante la Comisión de Hacienda del Senado de la República. E Informe de Política monetaria de junio de 2020.

b) Publicación Diario La Tercera de fecha 12.04.2020 que titula “33% de las sucursales de banco estaban cerradas a fines de marzo por la crisis del Covid-19.

c) Correo de fecha 16 de marzo de 2020 enviado por Juan Pérez Monsalve a Jorge Nahuas Rojas, asunto “cambio de administración cajeros Copec” Informa que se iniciará un proceso de cambio de transportadora para un grupo de 76 cajeros Copec que actualmente administra Prosegur.

d) Planilla de despidos por la causal de necesidades de la empresa, en el periodo comprendido entre octubre 2019 a mayo de 2020. Y Planilla de término de contratos por mutuo acuerdo en el mismo periodo.

e) Correo electrónico de fecha 18 de marzo de 2020 enviado por José Otero a Angelita Beatriz Melay y otros y cuyo asunto es “Cierre de Tiendas H&M Chile”.

f) Cadena de correos electrónicos iniciada con fecha 21 de marzo de 2020 por don Rodolfo García y cuyo asunto es “Procurement: Suspensión – Transporte de Valores” en relación al cliente Johnson.



9°) Que, la prueba referida permite concluir que la empresa Prosegur ha disminuido sus clientes y servicios. Sin embargo, no se puede dar por establecido que se suprimió el cargo del demandante como se indica en la carta de despido. Las declaraciones de los testigos no son contestes en este punto. Señalan que se despidieron dos de los tres programadores que existían, pero Álvaro Cartes reconoció una contratación posterior al despido y que actualmente hay dos programadores y no uno. Por su parte Claudia Bontes indicó que se trasladó a otro trabajador como programador y se contrató una persona para cubrir su puesto. Por tanto, se concluye que se reemplazó a un programador y que ha existido una nueva contratación para cubrir las funciones que realizaba o bien para cubrir el puesto de otro trabajador que fue trasladado a programador. En cualquiera de los dos casos el despido es injustificado.

10°) Que, lo dicho lleva a acoger la demanda declarando que el despido es injustificado y que se le debe pagar al demandante el 30% de la indemnización por años de servicios.

Se debe determinar entonces si procede o no el descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía de acuerdo a lo que dispone el artículo 13 de la ley 19.728 que establece que, cuando el contrato de trabajo terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, se imputará a la indemnización por años de servicio la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan.

Sobre la posibilidad de efectuar esta imputación cuando se declare injustificada la aplicación de la causal del artículo 161 del Código del Trabajo existen distintas interpretaciones judiciales. Por esta razón se ha pronunciado la Excma. Corte Suprema en unificación de jurisprudencia, entre otras, en causa rol 27.722-2019, declarando que no procede tal compensación, ya que una condición sine qua non para que opere el descuento es que el contrato haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo y que la sentencia que declara injustificado el despido por necesidades de la empresa priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la ley 19.728.

Agrega que, si se considerara la interpretación contraria, constituiría un incentivo a invocar una causal errada validando un aprovechamiento del propio dolo o torpeza, por cuanto significaría que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos que benefician a quien lo practica, a pesar que la sentencia declare la causal improcedente e injustificada.

11°) Que, dicho lo anterior, no procede que se impute el aporte del empleador al seguro de cesantía, según el criterio que mayoritariamente ha sostenido la Excma. Corte Suprema.



12°) Que, respecto del descuento por el préstamo la nómina de préstamos asistenciales Prosegur Ltda. de fecha 8 de mayo de 2019 y las liquidaciones de remuneraciones, documentos en el préstamo que se le descontaba en cuotas mensuales.

Se opuso excepción de finiquito de acuerdo al documento firmado por las partes en cuyas estipulaciones se deja constancia que el actor renuncia y/o se desiste de cualquier acción de cualquier naturaleza en contra de su empleador. A su vez se contiene una reserva de derecho estampada por el trabajador del siguiente tenor: *“Me reservo el derecho a demandar por horas extras, despido improcedente - base de cálculo”*.

Tal reserva no alcanza a la acción de devolución del monto descontado, por lo que el finiquito produce sus efectos de acuerdo a lo que ha resuelto la Excma. Corte Suprema, que se extiende a todo aquello en lo que concurrieron las partes a acordar y que no haya sido objeto de reserva.

Por esta razón se acogerá la excepción de finiquito opuesta.

13°) Que, la prueba rendida ha sido valorada conforme la sana crítica y para efectos procesales se deja constancia que respecto de aquellos elementos de juicio que no fueron mencionados circunstanciadamente, no obstante ser ponderados, al no influir en las conclusiones referidas a lo largo de la sentencia, no se hizo referencia a ellos con mayor detalle.

RESOLUCIÓN.

Por estas consideraciones, normas citadas y visto lo dispuesto en los artículos 161, 163, 168, 172 y 454 N°1 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que el despido de don **DAVID ENRIQUE BARRIGA GODOY** ha sido injustificado y se condena a **PROSEGUR LIMITADA**, a pagarle la suma de \$3.040.250 por concepto de recargo del 30% de la indemnización por años de servicio.

II.- Que debe pagar además la suma de \$930.662 por descuento indebido del aporte del empleador al seguro de cesantía.

III.- Que se acoge la excepción de finiquito respecto del descuento efectuado en el finiquito por la suma \$408.330.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

Las sumas que se ordenan pagar deberán serlo con los reajustes e intereses previstos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según correspondan. Para estos efectos se tendrá presente que la fecha de término de la relación laboral fue el día 31 de marzo de 2020.

Notifíquese a las partes por correo electrónico.

RIT O-21-2021

RUC 21- 4-0314432-8



**Dictó don FERNANDO ANDRES STEHR GESCHE, Juez Titular del
Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.**

En Concepción a ocho de octubre de dos mil veintiuno, se notificó por el
estado diario la resolución precedente.





A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>