

---

C/ CAMILO ENRIQUE ALISTE ÁVALOS

HOMICIDIO SIMPLE

ROL ÚNICO: 2100898535-6

RIT: 125-2022

Santiago, veintiuno de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

**PRIMERO:** Que entre los días veintiocho de noviembre y trece de diciembre presente año, en la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por los magistrados don Fernando Valenzuela González, en su calidad de Presidente de Sala, doña Andrea Coppa Hermosilla y doña Jessica Beltrand Montenegro, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa RUC 2100898535-6, seguida por el delito de homicidio simple, en contra de don **CAMILO ENRIQUE ALISTE ÁVALOS**, nacido en Santiago, el once de febrero de 2002, 20 años de edad, soltero, cédula de identidad N° 20.973.649-7, con estudios de ingeniería en logística, actualmente trabajador de bodegas, con domicilio reservado.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por los fiscales adjuntos doña **Bárbara Ramírez Rojas** y don **Ricardo Sobarzo Caro**, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

Presentó acusación la parte querellante de don **Benito Antonio Rodríguez Carreño**, representado por los abogados don **Bayardo Leiva Castro** y don **Mario Cambiazo Hott**, con domicilios y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

La defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Público, don **Héctor Marcelo Aceituno Vera**, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** La acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos, según se señala en el auto de apertura: *“Que el día 06 de octubre del año 2021, entre las 01:00 a 01:30 horas aproximadamente, en circunstancias que la víctima PATRICIO ANTONIO RODRÍGUEZ FUENTES se encontraba en el interior de su domicilio, ubicado en calle La Galaxia, Block No. 2781, depto. No 24, comuna de*

*Maipú en compañía de su grupo familiar y de su ex pareja Emily Romina Avalos Peña, procedió a discutir con esta, para luego llegar al lugar el imputado CAMILO ENRIQUE ALISTE AVALOS, quien tiene la calidad de hijo de Avalos Peña, sujeto que premunido de un arma corto punzante tipo cuchillo, procedió con ánimo de matar, a provocarle dos lesiones cortantes a la víctima, una en la región cervical hacia lateral derecha y otra a nivel cigomática izquierda, ocasionándole un shock hemorrágico producto de la herida corto punzante cervical, falleciendo en el trayecto hacia el Hospital El Carmen, comuna de Maipú.*

Los hechos precedentemente descritos, en concepto del Ministerio Público y Querellante, son constitutivos de un delito de homicidio simple, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en grado de desarrollo consumado, atribuyéndole al acusado participación a título de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público indica que no concurren circunstancias agravantes y reconoce las atenuantes de irreprochable conducta anterior prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal y vindicación próxima de ofensa grave a parientes del artículo 11 N°4 del citado Código.

Previas citas a las disposiciones legales pertinentes solicita, se le imponga al acusado las penas de cinco años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, comiso del arma incautada y costas de la causa.

La parte querellante acusó por un hecho similar, con igual calificación jurídica, respecto a circunstancias modificatorias solo reconoce la minorante de irreprochable conducta anterior.

Esta parte acusadora, con el mérito de la participación grado de desarrollo, y circunstancia atenuante invocada, solicita se imponga al acusado la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, comiso del arma incautada y costas de la causa.

**TERCERO: Forma de desarrollo del presente juicio.** El presente juicio oral se realizó en forma semipresencial, declarando algunos testigos en dependencias del tribunal y

otros por la modalidad de video conferencia vía plataforma Zoom, considerando la situación de estado de emergencia sanitaria que rige en el país y conforme a lo dispuesto a la ley N°21.226, actas 41 y 42 de la Excma. Corte Suprema, AD 335-2020 de la misma Corte que establece la modalidad de teletrabajo como forma de regular de funcionamiento de los Tribunales, para lo cual se realizó previamente audiencia de coordinación para determinar la forma de desarrollo de la audiencia, logrando de esta forma participar, escuchar a los testigos y peritos, y visualizar el resto de la prueba mediante la plataforma Zoom, compareciendo parte de los testigos y peritos en el tribunal e igualmente en sus domicilios y/o lugar de trabajo; pudiendo en todo momento el acusado conferenciar privadamente con su abogado defensor, cuestión que ocurrió de hecho durante el desarrollo de las audiencias.

**CUARTO: Alegatos de los acusadores;** Que, en su alegato de **apertura**, el Ministerio Público, inicia señalando: “el que mate a otro”, así parte el artículo 391 del Código Penal, para empezar a describir las distintas figuras de homicidio, lo que no estará en discusión, Camilo Aliste mató a Patricio Rodríguez. La discusión se centrará en ¿por qué? lo mató y si existen algunas de las causales de exculpación de nuestra legislación.

Emily Romina Ávalos es madre de Camilo Aliste, Emily fue conviviente de Patricio Rodríguez, tuvieron tres hijos, ellos tuvieron una relación compleja, toxica, hubo denuncias por violencia intrafamiliar (VIF), causas debidamente tramitadas. Patricio no será juzgado en juicio, es la víctima. El Ministerio Público estima que el actuar del acusado no estaba justificado.

Respecto a los hechos, de qué pasó primero y después y la circunstancias darán claridad al tribunal.

Agrega que, Romina llegó tres días antes de los hechos, este cumplía arresto domiciliario por una causa, con la voluntad y la insistencia de ésta permanecieron juntos. Luego de una discusión Romina sale del domicilio y minutos más tarde llega Camilo al departamento premunido de un cuchillo y con dos cortes le provoca la muerte a Patricio. La misma Romina traslada a Patricio al hospital, Romina dice que por ella lo mató. En el hospital ambos se auto inculpan, incluso ella señala que la violaron, esto es descartado, el

padre de la víctima concurre y dice que el autor fue el acusado. Resume la prueba a rendir, destaca la declaración de los padres de la víctima y vecinos.

Manifiesta que, la defensa pretenderá llevar a una situación distinta, el actuar de Patricio hacia Romina que es inexistente, se basan en versiones que variaron en el tiempo y son acomodaticias.

La defensa presenta tres teorías legítima defensa propia, se excluye por la falta de provocación, también estado de necesidad exculpante es utilizado como subsidiario y no principal y es incompatible con la legítima defensa y error de prohibición, que es vencible, pudo ver que su madre no estaba en el lugar y no hubo gritos, solo un exceso de una situación defensiva que no se da.

Agrega que, la defensa tratará de acreditar discusiones previas entre Romina y la víctima, no está en discusión y el Ministerio Público lo reconoce al recoger la atenuante del 11 N°4 y puede discutirse un 11 N°5, y por eso rebajó la pena.

Expresa que, la defensa pretenderá correr el cerco, el marco jurídico, y por ser normas de derecho público, es de derecho estricto.

El Ministerio Público acreditará la participación culpable del acusado, con la evidencia que se presentará y el tribunal arribará a un veredicto condenatorio.

Que, en su alegato de **clausura**, el Ministerio Público, en síntesis, señala que, en casi 20 años como fiscal del Ministerio Público en muchas ocasiones se le ha preguntado la diferencia entre jurado y tribunal de derecho, se le ha preguntado su opinión y su respuesta es un tribunal de derecho, en casos como este, es cuando se necesita que se ajuste la decisión a la legislación y no a apreciaciones.

Como Ministerio Público no han dejado de empatizar y hacerse cargo de los actos de violencia intrafamiliar hacia Emily, pero esas circunstancias no son objeto de este juicio, Patricio no es el imputado.

Hay que analizar todos los antecedentes, hay hechos indubitados, Patricio Rodríguez fue asesinado, una acción homicida, en su departamento, Emily no estaba en el departamento, la acción homicida la realizó Camilo Aliste, quien tomó un cuchillo.

Las acciones previas de Patricio no excluyen la participación del acusado, en este juicio hablaron sus padres y relataron quien concurrió al departamento en forma voluntaria fue Romina, salvo el incidente previo fue un pasar tranquilo de pareja, que habitualmente consumían droga y alcohol, Emily llegó al departamento sin que por días llamara la atención. Estos adultos permanecieron en el domicilio. Numerosos testigos del sector narraron esta situación, ella insistió en estar con Patricio ese día.

No solo hablaron estas personas, también el sitio del suceso, la defensa señala que esto ocurrió afuera del departamento, pero aconteció dentro, había manchas cercanas al refrigerador, había manchas por proyección, y no por goteo.

Respecto al relato de la madre de la víctima, en la reconstitución y en estrado fue más detallada que la inicial y no se contraponen.

Se demostró fotográficamente, planimétricamente y por reconstitución, se dio cuenta de la dinámica de los hechos.

No se logró acreditar el supuesto secuestro de Emily, no niega los antecedentes de violencia intrafamiliar, pero era cruzado, basado por el consumo de droga. Da cuenta de la falta de consistencia del relato de Emily, su actitud en estrados, e incluso al momento que se auto inculpa y luego señala la situación de violación, en el Servicio Médico Legal da cuenta de estas dos cosas y al explicar en estrados señala “es mi hijo”, no hay consistencia en el relato, no es que no se quiso investigar, el discurso daba cuenta que se podía descartar la violación.

El relato del imputado fue muy conmovedor, describió muchas situaciones de violencia que vivió, pero al referirse a los hechos entró en contradicción con la misma prueba de la defensa, como la psicóloga donde señala que recibió audios de su madre, el perito dio un relato parcial.

La defensa pretendió con pantallazos se tuvieran por cierta circunstancias, de conversación de Víctor y Pedro, pero no está acreditado y no se presentaron en estrados ni siquiera en la etapa investigativa.

Las teorías de la defensa no solo deben ser descartadas por falta de prueba, sino también jurídicamente. Relativo a la legítima defensa, se planteó que el actuar de Camilo

frente a años de violencia intrafamiliar fue porque nunca se hizo nada, pero eso se contrapone con la misma prueba de la defensa, antecedentes que dan cuenta del actuar de las instituciones. La legítima defensa requiere una agresión ilegítima y actual, cita a Cury, que en este caso no está, respecto a la necesidad racional del medio empleado, quien llegó armado, es el imputado, falta de provocación suficiente. igual, tampoco hay legítima defensa propia y de parientes.

Respecto al estado de necesidad, es afectado por un hecho de tal entidad solo actúa dañando un bien jurídica de igual naturaleza, cita nuevamente al profesor Cury, no se dan en el caso los requisitos de esta eximente, no hay inminencia, existían otros medios, se pudo llamar a carabineros e incluso a Emily. Extender la teoría del tirano domestico a un tercero no corresponde, por taxatividad.

El error de prohibición inverso, que estaría amparado en causal, o uno de sus elementos, pero el error mirada antes y expost, no cabe duda de que no tenía información concreta que su madre estaba en el departamento afectada, su acción fue dolosa.

Respecto a la atenuante, reconocida por el Ministerio Público, cree que actuó con arrebató u obcecación y no por la causal reconocida en la acusación.

La postura de la defensa carece de ratificación.

Solicita veredicto condenatorio.

En su **réplica** señala, que respecto a la perspectiva de género si fue abordada por el Ministerio Público, respecto a Emily y Patricio, si la investigada hubiese sido Emily no habría juicio, pero es Camilo, aplicar la norma del tirano es correr el cerco, los tratados internacionales lo hacen aplicable a la víctima directa de violencia intrafamiliar.

Respecto al lugar de los hechos, indica que, las manchas en el refrigerador son por la acción homicida, las manchas de refrigerador son de proyección y las del frigobar son por goteo, la acción es dentro de la casa, la cabeza está en línea con este refrigerador manchado por proyección.

El ADN del cuchillo se encontró del imputado y otras dos personas y no del fallecido.

No hay actualidad inminencia de agresión para legítima defensa de parientes.

Que, en su alegato de **apertura, la querellante**, señala que, esta parte si bien difiere un poco por lo señalado por la fiscalía, están contestes que ocurrió un homicidio, esta confeso, no hay razones que lo justifiquen, no hay legítima defensa, ni estado de necesidad, ni error de prohibición.

Señala que, es un momento de sentar jurisprudencia, el imputado condenó a la víctima y la ejecutó, tuvo el tiempo necesario para pensar y realizar su acción, caminó treinta metros, desde donde estaba al lugar donde estaba la víctima.

La doctrina jurisprudencial sobre violencia de género, lo justifica cuando hay violencia permanente en el tiempo contra una mujer y la doctrina ha sido conteste y ha resguardado los derechos frente a un agresor y no se puede extender si el imputado no tenía conocimiento de lo que le ocurría a su madre.

El acusado se creó una figura en su mente, cuando escuchó a su madre intentando ayudarlo, escuchó gritos de auxilio para el occiso y no para ella. No se puede aplicar este criterio para este caso en concreto, acá hubo animus necandi del imputado, una decisión tomada de la que no se desistió.

Manifiesta que, no consideran la vindicación de un pariente y por eso piden la pena que señalan en la acusación.

Solicitan un fallo condenatorio, con una pena justa, nada va a traer a la vida a la persona fallecida. No quieren dinero, quieren que el sujeto pague sus culpas, privado de libertad.

En su alegato de **clausura** indica que, siendo concordante con el alegato de apertura trató de aclarar al tribunal que trataría de acreditar los hechos de la carpeta, valiéndose de los medios de prueba de la fiscalía y la defensa.

Estima que, se ha logrado acreditar más allá de toda duda, la existencia de un homicidio, un procedimiento abreviado habría sido una aberración, tenemos a un autor confeso. Se acreditó que, el imputado nunca colaboró con la investigación, trató de desvirtuar la escena del crimen, porque no situó a la víctima en el lugar donde estaba, acostado en un sillón viendo televisión, sin posibilidad de defensa, cumpliendo con la

venganza anunciada por su madre. Tuvo oportunidad de pensar su actuación, mientras se trasladaba al inmueble.

La única testigo de los hechos, la madre de la víctima dio cuenta de la dinámica, la sangre por proyección llega al refrigerador.

Indica que, se acreditó que Patricio salió herido y le señaló a su padre Camilo me mató, aun estando bebido y con consumo de droga.

Expresa que, se acreditó que Patricio y Emily eran consumidores de drogas y que ella comparecía voluntariamente al domicilio, cuando se habla de secuestro como lo indica la defensa se cae por sí mismo.

El médico señala que no hubo violación porque no tenía lesiones traumáticas (sic).

Expresa que, la perito de la defensa señala que hubo comunicación entre su madre y el imputado, para consumir la amenaza y cometer este delito tan grave.

El perito de la defensa no fue certero, no entregó toda la información, modificó como se cometió el homicidio.

Respecto a la prueba del día de ayer, en cuanto al riesgo alto no está nominado, no se sabe si es de doña Emily.

Para la legítima defensa, deben concurrir ciertos elementos, los que no asisten, además por vindicación de tercero la madre no estaba en el lugar.

Tampoco se dan los requisitos de un estado de necesidad, en cuanto al error de prohibición, también está condicionado, debe ser invencible y en este caso el agresor estaba en condición de distinguir.

En definitiva, solicita condena.

En su **réplica** expresa, aclara que, en cuanto a la dependencia económica de Emily, nunca la hubo. Es curioso que el perito señalado por la defensa desacredite a la BICRIM, que son especializados.

**QUINTO: Alegatos de la defensa;** Que, la defensa del acusado, en su alegato de **apertura**, indica que el Ministerio Público al igual que el Querellante le han sugerido al tribunal desde donde mirar el juicio, el Ministerio Público desde la madre y occiso y querellante solo desde el occiso.



Ellos, lo harán desde la mirada de Camilo, ese día no se levantó con ganas de matar a Patricio, ese día estaba enfermo, a las seis de la tarde se recupera y comienza el maltrato hacia él, su madre fue víctima de violencia intrafamiliar por doce años, Camilo vivió toda esa violencia como niño.

Durante su alegato de diez minutos, habrá dos denuncias de VIF hacia mujeres, en promedio las mujeres tienen dos hijos, lo que representa cuatro niños víctimas de VIF. Camilo es el hijo mayor, quien se convierte en apoyo y consuelo de su madre.

El artículo 3° de la Ley del Ministerio Público señala que no solo debe ver el tipo penal sino también las consideraciones que lo exculpan.

Como convención probatoria, está que dos fiscales no hicieron gestión alguna respecto al delito de violación y le prohíben al carabinero que la envíe al SML. Pero el informe señala que el relato se condice con las lesiones.

Se ha seguido con la tesis que no fue violada, durante años fue víctima, ese día la víctima también cometía delito de desacato.

Indica que, Camilo recibió un WhatsApp de ayuda que estaba encerrada.

El Ministerio Público no cumplió con su deber del artículo 3°, Camilo concurre con intención de salvar a su madre, se encuentra con el occiso y ahí ocurre el primer enfrentamiento, se le exige que verifique que esta su madre, pero estaba en combate, concurre la legítima defensa o legítima de defensa de pariente y al final se percató que no estaba ahí.

En definitiva, solicita la absolución de su representado.

En su alegato de **clausura** señala que, al inicio el Ministerio Público dijo que debe darse perspectiva de género y por eso reconoció dos atenuantes y rebajó 1 pena. Sin embargo, esta parte entiende que aplicar perspectiva de género es mucho más que eso, es no cuestionar a una mujer maltratada por más de doce años en razón al consumo de ciertas sustancias, tampoco en relación a su conducta personal, ya sea como pareja o como madre o incluso de defenderse de las tantas veces que fue golpeada, toda vez que de hacerlo demuestra la existencia de sesgos de género, ya que se exigiría que para proteger a una mujer del tirano familiar, esta debe ser una víctima ideal, según el patriarcado conllevando

una violencia simbólica o incluso institucional como lo indicó la perito Norma Molina, en definitiva, es considerar los aspectos físicos, psicológicos, sociales, económicos etc., que hacen que esta se encuentre en desigualdad en razón de su género.

En estas semanas de juicio, hemos escuchado los relatos dolorosos de los más de doce años de terrorismo familiar de parte del occiso Patricio Rodríguez, con agresión verbal, física y sexual. La escalada de violencia que se generó en esa relación toxica nace del actuar de Patricio Rodríguez al cosificar a Emily. Esta espiral a que hicieron relación los peritos y testigos, la jurisprudencia lo ha caracterizado por tres estados: agresión incesante, vulnerabilidad permanente y barrera de letalidad como consta en sentencia del Tribunal Oral de Concepción RIT 110-2021.

La barrera de letalidad según informes podríamos fijarla antes del 2013 pero a lo menos se sitúa hace seis años antes, cuando la trata de ahogar y cuando le entierra un destornillador, también ataca a terceros, igualmente ataca a Camilo lanzando una piedra al parabrisas.

Esto es para contextualizar como los tratados internacionales y especialmente el artículo 7° de la Convención Belem Do Para debe entenderse la absolución frente a una perspectiva de género.

La legítima defensa propia se cumple, existe agresión ilegítima, cuando llega Camilo al departamento donde él se representó la retención de su madre según los antecedentes que mantenía, como a los gritos de mujer escuchados y la respuesta desafiante de la expareja de ella, quien además de los insultos de siempre para su madre le indicó que la mataría, además Camilo señaló que este se encontraba en un estado de excitación, agitado, alterado, impulsivo, con poco control de sus impulsos, señalando el propio doctor Rene López del SML que aquello es el efecto del consumo de manera conjunta de cocaína y alcohol, drogas acreditadas que Patricio Rodríguez presentaba según da cuenta la prueba rendida, además testigos dan cuenta del estado alterado del occiso. Así, Camilo insiste en la acción salvadora de su madre, avanza y en la escalera sufre un primer embate y observa un elemento en la mano del agresor que tiene la apariencia de un arma blanca, para no perder el equilibrio Camilo avanza con mayor fuerza, ambos trastabillan, ingresando ambos al

domicilio, recuperan el equilibrio, no caen, aprovecha patricio de lanzar el primer golpe con el arma blanca que portaba el cual es esquivado por Camilo y se genera la defensa de este con dos cortes, uno lamentablemente letal. Resume la prueba que corroboraría esta tesis. En cuanto a la racionalidad del medio empleado, no solo se da por las armas blancas empleadas por los participantes, sino que se debe considerar que cuando sale Camilo de su casa lo hace por la llamada recibida de parte de Pedro, además pasado un tiempo próximo señala haber visto a Patricio con cuchillos lanzar epítetos desafiantes, como la recepción de un mensaje de WhatsApp enviado también por Pedro y que daba cuenta del riesgo en qué se encontraba su madre en esos momentos, recordar que se escuchaban gritos de hombres y mujeres, por eso toma lo primero que encuentra a su alcance y parte en su rescate. En cuanto a la falta de provocación suficiente, no opera, Camilo estaba en su casa, salió con ánimo de rescate y nunca pretendió ir a realizar lo que ocurrió lamentablemente.

En relación a la legítima defensa de parientes, el primer requisito también es la agresión ilegítima y ha quedado establecido que el estado de letalidad, amenaza para la vida y agresión física, desde que se encontraba Emily desde hace un tiempo a la fecha, cabe recalcar la pauta VIF que se realiza el mismo día de los hechos que se adjunta como prueba documental, donde arroja un riesgo vital alto. Hay que hacer presente que, en razón de aquello la idea de que solo la mujer está autorizada para defenderse legítimamente en este tipo de situaciones, dejaría sin efecto la legítima defensa de parientes, reconduciéndola solo a acometimientos físicos, actuales o inminentes que podrían producirse en contra del pariente por el agresor, lo que carece de un correlativo normativo, puesto que el mensaje sería que la mujer para poder ser defendida debe soportar primeramente las agresiones, ya que antes nadie podría ir en su defensa. Es así que, demostrada la dinámica de violencia existente entre Emily y patricio y la prueba rendida en juicio dan cuenta que existían al momento de los hechos una vulneración permanente, a lo menos a la seguridad individual de la madre y amenaza para vida e integridad física, toda vez que esta fue retenida contra su voluntad al interior de ese inmueble, también fue obligada a realizar llamadas telefónicas para satisfacer las necesidades del imputado, ante una causa donde corría riesgo de condena

efectiva; existió un acometimiento sexual acreditado con la prueba rendida. Racionalidad del medio empleado, lo reitera.

En cuanto al error de prohibición indirecto e invencible, señala que el error es en la actualidad de la agresión concreta y no en la agresión ilegítima que se da por la pauta VIF ya mencionada, es invencible por las razones señaladas respecto a la salida de su casa y las agresiones constantes a su madre por más de doce años, por ello podía pensar en forma racional y fundada que existían las circunstancias de legítima defensa que hacían indispensable su participación, como también la representación que las instituciones encargadas del resguardo de estas circunstancias hubiesen sido extemporáneas en su actuar.

En relación al estado de necesidad exculpante, en el artículo 10 N°11, señala que el tercero es la madre de Camilo, el mal que se trata de evitar es por la violencia de género, la actualidad es por el carácter permanente de este tipo de violencia, Emily se encontraba en un riesgo permanente, constante y latente, de su integridad física y vida. Se resumen los antecedentes del imputado que dan cuenta de esta violencia y prueba rendida al efecto. Que no exista otro medio queda acreditado puesto que, el sistema fracasó y tuvo una nueva víctima, el sistema judicial no fue eficaz, había justo temor en Camilo que su madre terminara muerta. En cuanto al mal causado se trata de evitar la muerte de su madre, es un mismo bien jurídico y con igual intensidad de afectación. En cuanto al último requisito no puede exigirse a Emily el sacrificio de su integridad sexual o vida y tampoco a Camilo.

En su **réplica**, señala que, en cuanto al lugar de ocurrencia de los hechos, definió la proyección una mancha en relación a una fuerza, la limpieza que hizo la madre del piso, por eso están ras de piso es por el trapeo.

El ADN de los cuchillos solo corresponde al occiso. Lo que acredita que a lo menos uno lo portaba.

Coincide que Emily no estaba, pero existe un error de prohibición en la actualidad no podía saber que la madre no estaba. Siguieron caminos distintos, en el video la madre da cuenta del temor al regresar.

Respecto al lugar la misma prueba indica que fue en el living, el sitio del suceso estaba alterado.

**SEXTO: Convenciones probatorias:** Los intervinientes arribaron a las siguientes convenciones probatorias:

1° Que, entre doña Emily Romina Ávalos Peña y el acusado Camilo Enrique Aliste Ávalos existe una relación de consanguinidad, madre e hijo.

2° Que, la autopsia de la víctima Patricio Antonio Rodríguez Fuentes arrojó que éste presentaba 1,69 gramos por litro de alcohol en la sangre al momento de los hechos.

3° Que, en causa de este mismo Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, RIT 4954-2021 RUC 2100546931-4 Carabineros de la 52° Comisaría dio cuenta por oficio que el occiso Patricio Antonio Rodríguez Fuentes incumplió el arresto domiciliario total los días 24 de junio, 27 de julio y 24 de agosto de 2021.

4° Que, se acordó entre los intervinientes dejar establecido que el Ministerio Público no instruyó la diligencia investigativa en el Servicio Médico Legal por la denuncia de violación que formula el mismo día de los hechos doña Emily Romina Ávalos Peña y que tampoco autorizó el traslado de la misma a las dependencias del Servicio Médico Legal.

**SÉPTIMO: Valoración de la prueba de cargo.** Teniendo en consideración que el Ministerio Público y Querellante acusó al imputado, ya individualizado, en calidad de autor de un delito de homicidio simple, previsto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, corresponde referirse a aquellos datos probatorios incorporados por los titulares de la acción penal, respecto de los cuales fundaron sus alegaciones y que, a juicio de estos, permitiría probar la hipótesis reseñada con anterioridad.

Sin perjuicio de lo anterior, en este caso, lo cierto es que, el acusado, atendida su renuncia a guardar silencio, tal como se analizará más adelante, está conteste en que con un cuchillo agredió a la víctima Patricio Rodríguez Fuentes. En este sentido, cabe dejar establecido desde ya que, como primer antecedente relevante, que la declaración del acusado, se ajustó en esta circunstancia de hecho a lo expuesto por los persecutores en su acusación, sin perjuicio de las alegaciones jurídicas que hace la defensa sobre este relato y circunstancias que habrían llevado al acusado a este actuar, que se enmarcarían dentro de una legítima defensa propia como alegación principal, señalando en subsidio la existencia

de una legítima defensa de parientes o un estado de necesidad exculpante o un error de prohibición.

Dado lo expuesto, para efectos de un análisis concordante se examinará la prueba rendida tanto testimonial, pericial, documental, fotográfica y otras en relación a los diversos aspectos que dicen relación al tipo penal en cuestión.

Lo primero entonces, ampliamente acreditado y no controvertido, es la muerte de Patricio Antonio Rodríguez Fuentes, a consecuencia de la acción de un tercero, contándose primordialmente para poder establecerlo así, con los asertos del médico tanatólogo **Rene Alberto López Pérez**, médico legista quien señala que declara sobre el informe de autopsia N°2411-2021 de Patricio Rodríguez Fuentes, practicada el 7-10-2021 a las nueve de la mañana en el pabellón de autopsia del Servicio Médico Legal (SML), se trata de un cadáver masculino remitido por el Hospital El Carmen, con razón de herida penetrante cortante.

El cadáver tenía una altura de un metro setenta y cuatro centímetros, pesaba cincuenta y nueve kilos y su edad era de cuarenta y cuatro años.

El procedimiento de autopsia es estándar, lo que implica revisión interna y externa del cadáver y todos sus órganos, se toma fotografías y muestras biológicas.

Al examen externo, cadáver de sexo masculino, con fenómenos cadavéricos establecidos lividez y rigidez, se veían escoriaciones en la región facial, escoriaciones en zona frontal derecha en un área de 9 por 5 cm, más escoriaciones en la región malar derecha en un área de 3 por 1,5 cm, otra escoriación en dorso de nariz de 4 por 1 cm y escoriación en mentón, región derecha, de 1,5 cm y de 5 mm; era un grupo de lesiones contusas -escoriaciones- en la región frontal ya descrita.

También era posible observar en la región izquierda de la cara, región geniana en la mejilla izquierda, dos heridas cortantes provocadas por un elemento afiliado, juntas formando un ángulo de 5 y 3,5 cm, heridas cortantes no penetrantes.

Igual había escoriación en codo derecho de dos por un centímetro, equimosis mano derecha de 3 por 1 cm, y escoriación en dedo meñique de mano izquierda de 4 por 2 mm.

Sin embargo, había una lesión que se denomina principal, se encontraba ubicada en el cuello, en el lado derecho región cervical derecha, a una altitud de 150 cm medido hacia

el talón y a 8 cm de línea media anterior, una herida cortopunzante penetrante de cuatro centímetros de longitud y presentaba uno de sus ángulos más agudos, el posterior. También presentaba bisel superior, la trayectoria de esta herida, el arma inicia un recorrido descendente, pasando por detrás y encima de la clavícula derecha, en esa región se encuentra una arteria de gran calibre, se denomina arteria subclavia derecha, la que se encontraba completamente seccionada, también había sección de pequeñas ramas de la vena yugular. Siguiendo el recorrido hacia abajo, el arma logra entrar a la cavidad pleural derecha, penetra el tórax, la pleura parietal presenta una sección lineal de 2 cm de longitud, sin alcanzar el pulmón, por la sección de esta arteria parte de la sangre se va al exterior y parte se va por a la pleura a través de este corte y se encuentra gran cantidad de sangre en la cavidad pleural derecha, lo que se denomina hemotórax, era de 1.200 cc. En virtud de la localización de la herida del cuello hasta la lesión de la pleura hay una trayectoria de 9 cm de longitud, que va hacia atrás, hacia abajo y hacia la izquierda. El resto del examen interno y órganos no reveló patologías crónicas.

Respecto a los exámenes de laboratorio, se obtuvo alcoholemia de 1,69 gramos por litro y examen toxicológico que reveló la presencia en sangre de cocaína en una concentración de 77,92 nanogramos por ml. Además, se encontró otra sustancia cocaetileno, es una sustancia química que se produce cuando la cocaína está en contacto con alcohol.

En tercer lugar, se encuentra un metabolito de la cocaína, benzoilecgonina, estas tres sustancias también se encontraron en la orina.

Conclusión, se trató de cadáver de sexo masculino, cuya causa de muerte es herida cortopunzante cervical, complicada con sección de arteria subclavia derecha, además, había dos heridas cortantes en la cara en la región geniana izquierda, lesiones de carácter homicida, atribuible a terceros.

Al ser consultado por el Ministerio Público el perito da cuenta de su experiencia profesional, expresa que se tomaron registros de fotografías, se le exhibe de **otros medios de prueba N°7**, set fotográfico: **N°1.-** esta foto cumple con dos objetivos, da cuenta de las diferentes escoriaciones en la zona frontal, lo más importante es la lesión principal en el

cuello lado derecho, está la herida de 4 cm de longitud; **N°2.-** corresponde a las dos heridas cortantes de la región geniana izquierda, que convergían y formaban un ángulo de 5 y 3,5 cm de longitud; **N°3.-** es un detalle de la lesión principal, uno de los ángulos es más agudo, se demuestra que el arma blanca ingresó con ángulo, pudo ser cualquier elemento que tenga un lado más afilado y que tenga la posibilidad de penetrar, porque hay bordes netos cortantes; **N°4.-** se observa en la parte media inferior una estructura amarillenta que esta interrumpida, es la arteria subclavia derecha, esta seccionada, alrededor se ve hemorragia; explica que, esta arteria es bastante gruesa y por ser arteria tiene una presión sistólica alta y al presionar el flujo es alto, si a una persona se le secciona cae en hipovolemia y como se seccionó la pleura la sangre se fue a la sección pleural derecha, este shock hipovolémico es bastante rápido y en pocos minutos cae en inconciencia, puede presumir que tuvo que haber habido un gran sangramiento al exterior.

Expresa que, la ingesta promedio de inhalación nasal de cocaína puede llegar de 300 a 400 nanogramos, al tener 77 esta persona hizo una ingesta normal.

Respecto al alcohol es distinto, depende del tipo de alcohol, una cerveza es equivalente a una copa de vino, cada una aporta 0,20 a 0,25 gramos por litro, cuando llega con un gramo significa que se tomó cuatro tragos, acá fue más.

La parte querellante consulta si con esa mezcla de alcohol y droga, su fuerza o potencia aumenta o disminuye, explica que, estas drogas son antagonistas, con alcohol pierde fuerza y la mezcla con cocaína potencia a la persona, en este caso la persona estaba con conciencia alterada, impulsivo y con poco control de sus actos. Esta persona estaba borracha, en estado de ebriedad.

Antes las consultas del tribunal, el perito explica que existen dos tipos de lesiones, escoriación y otra equimosis, una escoriación es lo que en término coloquial se llama magulladura, raspón, lo que pasó es que se perdió la capa superficial de la piel -epidermis- y otra equimosis, en termino coloquial se conoce como moretón ruptura de pequeños capilares y sangre cambia de color, estas lesiones son traumáticas, el origen de estas lesiones es complejo, están en zonas prominentes de la cara de manera que existen dos posibilidades que sean golpes directos al momento de la riña y la otra que cayera al suelo.



Se relacionan con el hecho fueron coetáneas o inmediatamente posterior a la herida principal, en este caso ocurrieron muy cerca de la muerte, en este caso equimosis violácea es coetánea a la muerte.

Respecto a la lesión principal fueron muy cercanas temporalmente, como desconoce otros antecedentes no puede determinar la posición del agresor, podría estar de frente o en una cama acostado, como no tiene antecedentes no lo puede decir, lo que indicó fue a modo de ejemplo.

El querellante realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, se le consulta que, frente a la herida subclavia, cuánto podría proyectarse la sangre, indica que, por la presión en forma intermitente podría extenderse a metros.

Señala que, la equimosis en el rostro es compatible con caída en el cemento, es una buena posibilidad.

El relato de este experto se estima veraz y creíble, aquello sobre lo que expone se relaciona directamente con la profesión que desempeña, su relato es absolutamente imparcial, claro y concordante con lo expuesto por los funcionarios policiales relativo a las condiciones en qué se encontraba el occiso y lo observado por el médico que los acompañó en las primeras diligencias investigativas al concurrir al Hospital El Carmen.

Se sumaron como antecedentes relativo a las heridas que presentaba Patricio Rodríguez Fuentes una serie de documentos, a saber: **a.-** Dato de Atención de Urgencia N°01102817UU001 de fecha 06 de Octubre de 2021 emitido por Hospital El Carmen vinculado a la víctima don Patricio Rodríguez Fuentes. Donde se señala hora de atención 2.35 horas, paciente NN; en la anamnesis se indica: paciente sin antecedentes conocidos, ingresa traído por terceros en vehículo privado. Ingresó en PCR, abundante sangre en cara, tronco y extremidades superiores, familiares refieren aproximadamente diez minutos en esta condición. Se aprecian dos lesiones cortantes, una en región cervical hacia lateral D° con exposición de grandes vasos, otra a nivel cigomática izquierda también de importante tamaño. Se inician maniobras de RCP, sin embargo, paciente es asistólico, sin reflejos corneales, pupilas fijas, areactivas, paciente exangüinado, shock hipovolémico en punto de no retorno. Ingresó fallecido a SU.

**b.-** Triage realizado a víctima Patricio Rodríguez Fuentes emitido por el Hospital El Carmen con fecha 06 de Octubre de 2021. Donde se indica paciente NN, hora de llegada 1:40, categorización C1.

**c.-** Hoja evolución víctima Patricio Rodríguez Fuentes emitido por el Hospital El Carmen con fecha 06 de Octubre de 2021. Donde se señala shock hemorrágico, se identifica al paciente por información de carabineros como Patricio Antonio Rodríguez Fuentes.

Estos tres documentos concordantes entre sí y a través de un análisis concadenado permiten individualizar a la persona atendida, esto es, Patricio Rodríguez Fuentes, y establecer las condiciones en que este arriba al servicio de urgencia del Hospital El Carmen, evidenciando un shock hemorrágico, situación del todo compatible con lo expresado por el perito López Pérez.

La pericia y documentos descritos unidos al **certificado de defunción** incorporado debidamente mediante lectura, extendido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, consignando que la muerte de **Patricio Antonio Rodríguez Fuentes** tuvo como causa una “herida corto punzante cervical”; todo lo cual permite determinar que su deceso fue causado, por una lesión penetrante, que seccionó la arteria subclavia, hecho acaecido en la madrugada del seis de octubre de 2021, en la comuna de Maipú.

Establecido este primer supuesto o hipótesis de hecho, corresponde analizar las circunstancias y el contexto general en que le fueron propinadas las lesiones a la víctima, pues si bien, el imputado no niega la agresión con arma blanca, dicha acción la efectúa en un contexto donde se entrelazan la historia de vida de él y su madre con el occiso y los sucesos previos al encuentro entre Camilo y Patricio. Cuestiones estas últimas que ahondaremos al momento de analizar las alegaciones de la defensa, sin perjuicio de lo cual se tendrán presentes en todo el análisis desarrollado en este fallo.

Antes de analizar cada uno de los medios de prueba presentados por los persecutores para acreditar los hechos por ellos sostenidos, cabe recordar ciertos aspectos de nuestro **método de valoración de la prueba**. En opinión del tribunal, y siguiendo el criterio de nuestra Excma. Corte Suprema de Justicia, expuesto entre otras, en sentencia Rol

N°33771-17, dictada con fecha tres de agosto de dos mil diecinueve; cabe asentar que el cumplimiento de la ley evidencia el respeto a los derechos fundamentales, razón por la cual, la convicción del juzgador “más allá de toda duda razonable”, conforma un contexto de legitimidad para la emisión de la decisión sometida a su conocimiento.

En efecto, el citado fallo, señala en su considerando décimo: *“Que, ahora bien, además de la regla de valoración establecida en el artículo 297, el Código Procesal Penal contempla reglas de distribución de cargas probatorias, las que se derivan de los artículos 4° y 340 inciso 1° del mismo cuerpo legal. La primera de tales disposiciones establece la presunción de inocencia a favor de todo imputado, en tanto la segunda, refiriéndose a la convicción del tribunal, prescribe: “Nadie podrá ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley.” Así, este artículo determina el estándar de prueba en materia penal –más allá de toda duda razonable- y esclarece que el tribunal debe adquirir, durante el juicio, la convicción condenatoria, justificando la suficiencia de la evidencia disponible para declarar probada la hipótesis de la acusación, y despojando al acusado de la presunción de inocencia que le ha beneficiado durante la investigación...”*<sup>1</sup>

En consecuencia, para refutar la presunción de inocencia, resulta necesario contar con pruebas que formen convicción, más allá de toda duda razonable, debiendo relacionarse este concepto con la idea de certezas, motivadas en argumentos justificativos.

Cristián Maturana Miquel y Raúl Montero López, en su libro Derecho Procesal Penal, al referirse a la duda razonable expresan: *Nos señala Taruffo que la razón fundamental por la que un sistema penal debería adoptar el estándar de la prueba más allá de toda duda razonable es, esencialmente, de naturaleza ética o ética-política: se trata de lograr que el juez penal pueda condenar al imputado solamente cuando haya alcanzado (al menos en tendencia) la "certeza" de su culpabilidad; mientras que el imputado deberá quedar absuelto todas las veces en las que existan dudas razonables, a pesar de las*

---

<sup>1</sup> Excma. Corte Suprema Rol N°33771-17.

*pruebas en su contra, de que sea inocente. El estándar probatorio en cuestión es, por lo mismo particularmente elevado, y es mucho más elevado que el de la probabilidad prevalente- porque en el proceso penal entran en juego las garantías a favor de los acusados, que no tienen un equivalente en el caso del proceso civil. Se trata, por lo tanto, de la elección de una policy, lo que explica la adopción del criterio de la prueba razonable: la policy es la de limitar las condenas penales únicamente a los casos en que el juez haya establecido con certeza o cuasicerteza (o sea, sin que exista, con base en las pruebas, ninguna probabilidad razonable de duda) que el imputado es culpable. Sin embargo, la justificación ética fundamental de la adopción de un estándar de prueba así elevado, no excluye que también cuente con justificaciones jurídicas: de hecho, incluso más allá de los ordenamientos del common law, es posible conectar este estándar de prueba con principios fundamentales del proceso penal moderno que se refieren a las garantías procesales del imputado y el deber de racionalidad de la decisión y de su justificación, que corresponde al juez penal.*

*En términos más gráficos se ha señalado que "los juicios criminales son búsquedas unilaterales de la verdad que responden a una pregunta: ¿es el imputado con certeza culpable? Si la respuesta es sí, el imputado es condenado; si la respuesta es probablemente sí, posiblemente sí, posiblemente no o cualquier otra distinta de un inequívoco sí, el imputado es absuelto".<sup>2</sup>*

*En tal sentido, siguiendo el razonamiento de Daniela Accatino "lo relevante no es la presencia o ausencia subjetivas de dudas, sino la presencia o ausencia en el conjunto de elementos disponibles de ciertas condiciones que debieran razonablemente suscitar una duda".<sup>3</sup>*

---

<sup>2</sup> Cristián Maturana Miquel- Raúl Montero López. Derecho Procesal Penal. Legal Publishing, primera edición, 2010, pág.943.

<sup>3</sup> Daniela Accatino. El modelo legal de justificación de los enunciados probatorios en las sentencias penales y su control a través del recurso de nulidad. En formación y valoración de la prueba en el proceso penal. Abeledo Perrot, 2ª edición, 2010.

Todo lo cual conlleva a un análisis de la prueba conforme al estándar establecido por nuestro sistema jurisdiccional, que en concreto en el artículo 340 del Código Procesal Penal establece: *“Convicción del tribunal. Nadie podrá ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley.*

*El tribunal formará su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral.*

*No se podrá condenar a una persona con el solo mérito de su propia declaración”.*

Este estándar de certeza "más allá de toda duda razonable" protege al acusado de ser condenado por un ilícito, si no se ha producido prueba con respecto a cada hecho necesario para construir el delito del que ha sido acusado y su participación.

Siguiendo a la misma autora -Daniela Accatino-, esta trata de desarrollar un concepto de lo que debe entenderse por “duda razonable” y en un estudio del tema nos indica: *“Este primer paso interpretativo permitiría reformular la disposición legal que prevé el estándar más allá de toda duda razonable, a fin de facilitar su aplicación, en los siguientes términos: Nadie podrá ser condenado por delito si las pruebas disponibles justifican alguna duda de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y de que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley”.*<sup>4</sup>

El estándar de prueba más allá de toda duda razonable no excluye la mera posibilidad de dudar, sino que conlleva que estos cuestionamientos, generalmente levantados por las defensas, deben ser desechados entregándose razones objetivas y razonadas al efecto.

---

<sup>4</sup> Daniela Accatino. Certezas, dudas y propuestas en torno al estándar de la prueba penal. Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso XXXVII (Valparaíso, Chile, 2º Semestre de 2011) [pp. 483 - 511].

En el desarrollo de este juicio oral, la defensa ha cuestionado la prueba rendida, criticando en especial la declaración de la madre de la víctima, señalando que la versión entregada por esta en estrados y en la reconstitución de escena dista mucho de su primera versión proporcionada a funcionarios policiales.

Sobre este punto, la defensa expresa que ha de estarse a la declaración inicial, puesto que, esta es más cercana a los hechos y la testigo tiene sus recuerdos más frescos y vividos, por su parte los acusadores indican que debemos atender a lo expuesto en juicio, ya que, la declaración se efectúa ya pasado el shock inicial, lo que ha permitido que el deponente haya podido recordar todos los detalles de lo acontecido.

Estas dos afirmaciones consideradas en abstracto son válidas, es más, como sentenciadores las hemos utilizado indistintamente para fundamentar nuestras decisiones, el punto está, en que como regla de valoración no se pueden utilizar sin considerar todos los medios de prueba presentados, para poder determinar la coherencia del relato inicial o el presentado en juicio con los demás medios de prueba a aportados.

Resulta entonces necesario analizar la declaración de la madre del occiso en relación con los otros medios de prueba aportados, en este caso, tomando en consideración lo expuesto en estrado por los funcionarios policiales, testigos imparciales, que no tienen este vínculo emocional con el fallecido.

La madre de Patricio Fuentes, doña **Edmee Victoria Fuentes Campos**, indica que, su grupo familiar son tres, eran cuatro, le quedó el mayor y ellos dos. Su hijo se llama Henry William, su marido es Benito Antonio, y su hijo que ya no existe, la víctima, Patricio Antonio Rodríguez Fuentes.

Su hijo Patricio tuvo una vida normal, con su vicio de droga y un poco de alcohol, vivía con ellos.

Él tuvo una relación de pareja con Romina, tuvo tres hijos con ella, esta relación fue con altos y bajos, discutían, peleaban, ella también consumía droga y copete.

Expresa que, él la conoció afuera, en la calle, con un grupo de otros muchachos que se drogaban y tomaban, ella compartía. Se conocieron y se juntaron a vivir y dormían

donde llegaba la noche, en autos por ahí, se amanecían en la calle. Tienen tres hijos, el mayor es Eliot y ha estado con ellos, los otros dos más chicos con su otra abuela.

Indica que, ella vivía con ellos y su hijo le enseñó el trabajo de la calle, Patricio y Romina vivieron en su casa, pero muy poco. Ella se quedaba tres a cinco días y luego se iba.

Agrega que, supo que arrendaban un departamento, pero duraban poco tiempo, por discusiones y peleas de ellos dos, en ese tiempo ya tenían niños.

Expresa que, Romina tenía dos hijos, el mayor que cometió el crimen y otro más, ella los conoció, el mayor se llama Camilo y el otro Joseph.

Manifiesta que, sabe que su hijo y Romina se dedicaban al vicio, lo sabe porque su marido se dedicaba al comercio, y le enseñó a su hijo y a Romina; precisa que cuando llegaba a la casa ella iba a comprar droga y toda la gente la conoce, esto siempre ocurría.

El hijo mayor vivió toda su vida con la abuela, el segundo parece que vivía con el papá, venía a verla a veces, lo sabe porque vivían cerca y el niño venía muy poco a verla.

Los días antes de lo que pasó con su hijo, él estaba con restricción en la casa y ella iba en la camioneta a buscarlo para que salieran, era una camioneta blanca. Explica que, lo iba a buscar para las andanzas de ellos, drogarse y tomar. Ella dejaba la camioneta en un garaje de su marido y subían a la pieza de su hijo.

Dos días antes de lo de su hijo ella se quedó ahí, un día en la noche ella quería papas fritas, él le fue a hacer, él la escuchó hablar por teléfono y le preguntó que pasaba y ella dijo que se iba, él le dijo que se fuera y no volviera, ella bajó y le gritó “le voy a decir al Camilo que te venga a matar conchetumadre”. Ella se fue a su casa y el cabro llegó, entró, su hijo estaba sentado en el sillón, le pegó cuchillos y lo vio salir, Camilo gritó “no te dije que te iba a matar”. Precisa que, ella estaba sola con su hijo, su marido estaba fumando afuera, su hijo salió a la calle y le pidió a su papá que lo llevará a la Posta.

Reitera que, cuando salió del dormitorio, vio que él actúa, no dio razón, su hijo estaba en el sillón. Indica que Romina no estaba, se había ido a casa de su madre, Romina se fue como unos cinco minutos y no más. Después el joven subió y actuó y esto pasó dentro de la casa, lo vio, vio como mataban a su hijo en la propia casa.

Su hijo bajó la escala, su padre venía de vuelta y le pide que lo lleve a la Posta, su marido fue a buscar la camioneta y en eso que se demoró ya no estaba, ella con el hermano Mauricio lo echaron a la camioneta casi muerto, con otra persona que andaba en bicicleta, precisa que, ella no vio nada en la calle.

Esos días que Romina estuvo en la casa, estuvieron en la pieza viendo tele, comiendo, ella no decía nada porque tenían tres hijos. Ella -Romina-lo iba a buscar a la casa. Ellos salían a comprar y se acostaban a dormir.

Esos días no hubo una discusión, pero antes sí. Esos días estaban felices ellos dos.

Manifiesta que, una testigo vio que tomaron a su hijo y lo llevaron en camioneta al hospital, llegaron con él muerto.

Expresa que, Patricio vivió siempre en su departamento, no había armas y tampoco machetes, él vendía algo como herramientas, como candados, alicates y esas cosas, herramientas.

Indica que, ella está desecha por dentro después de lo que pasó.

Señala que, con Camilo su hijo no tuvo una situación violenta, no supo nada ella.

Al ser consultada por la querellante indica que, su departamento son dos dormitorios, son 32 metros cuadrados. Indica que, Emily no estaba obligada a estar en el departamento, ella llegaba solita.

Reitera que, Patricio estaba pelando las papas, luego ella se fue, tiró un florero, el cuchillo quedó en la cocina.

Indica que, Camilo vio que ella estaba ahí, ella estaba a poco más de dos metros, ella observó todo. Su hijo estaba recostado en un sillón, con sus manos atrás, viendo tele, él entró y actúo y salió como si nada, cuando salió, gritó “te dije que te iba a matar conchatumadre”. La primera puñalada fue en el pómulo y cuando se quiso enderezar le dio el otro corte, salió mucha sangre, a chorros, ella se resbaló en la sangre, cuando salió su hijo botaba sangre.

Cuando su hijo salió quedó destrozada y no lo vio más, su marido luego llamó a su hijo mayor y le dijo que murió su hermano.



Indica que, como había sangre, ella limpió un poco y luego llegaron los carabineros, la sangre estaba donde estaba el sillón, donde estaba acostado él y ahí limpió.

Al ser interrogada por la defensa indica que, la relación de Patricio con Romina fue de años, el hijo mayor tiene once años. La relación terminó ese día. Ellos arrendaron departamentos, vivían un tiempo y se iban, ella a la casa de su madre y él en su casa.

Precisa que, no vivían juntos en el último tiempo, no recuerda cuanto tiempo, más o menos, unos tres meses antes.

Ella estuvo como tres días en la casa, parece que fue un día domingo, no recuerda la hora que llegó, era en la noche. Ella estaba despierta cuando llegaron. Su hijo siempre ha estado en la casa y llegó Emily.

Cuando llegaron, ella entró, conversaron, fueron a comprar droga y copete, la fumaban en su casa, en la mesa, la compartían en el departamento. Ellos se fueron a acostar a las dos o tres de la mañana, el lunes durmieron hasta que despertaron solos, como dos o tres de la tarde, no almorzaron nada, la droga les quita el apetito, les da más sed, estuvieron todo el día en la casa, Romina iba al baño.

El día lunes se alimentan, pero muy poco, más sed, tomaron once, se sirvieron poco.

Explica que, su hijo Henry vive un departamento por medio, fue a tomar once, ella le lava la ropa. Indica que, Henry y Patricio se llevaban bien, quería que saliera de la droga.

El 5-10-2021, Henry fue a tomar once como a las nueve de la noche, no hubo discusión de Patricio con Henry. No hubo gritos de su grupo familiar el cinco de octubre con su hijo.

Manifiesta que, no recuerda si Romina discutió esos días, cuando discutían ellos se acercaban, la primera discusión fue cuando la pilló hablando por teléfono.

Ese día la Policía de Investigaciones de Chile le habló, no se acuerda bien de eso.

Se realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción: *“sin embargo sostuvieron una discusión producto de la llaves de la camioneta de ella, la cual terminó cuando mi hijo le lanzo las llaves al suelo”*; explica que, fue una discusión por eso o un frasco, aclara que, las llaves fue el hermano a buscarla en la

mañana, vino el Camilo a buscar las llaves en la mañana y se llevó las llaves y la camioneta.

Expresa que, vio a Camilo cuando ingresó al departamento y su hijo estaba tendido en el sillón, vio cuando Camilo le pegó el primer golpe con el cuchillo

Se realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción: *“seguidamente me fui a cambiar zapatos a mi pieza y luego salí al living, instante que observé que mi hijo estaba frente al refrigerador de pie y salía sangre”*, expresa que, eso no lo dijo, la Policía de Investigaciones de Chile le tomó declaración en una camioneta.

Señala que, el sillón era de tela común y corriente y parte de madera, indica que, en una puntita de la pata del sillón había sangre, ella limpió, pero salió bastante sangre. La sangre estaba en el piso y unas pintitas en el sillón.

Ante las consultas del tribunal explica que, Patricio tenía machetes para vender, y otras herramientas.

Cuando entra Camilo ella está en su pieza, va saliendo y entra como Pedro por su casa, la puerta estaba abierta, entró y lo atacó. Reitera que, ella estaba parada en su pieza cuando entra Camilo.

Indica que, nunca se afirmó en el refrigerador, se paró del sillón y se puso la mano en la cara y salió. Insiste que, ella vio todo y no la traten de “envolar”.

El Ministerio Público realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, indica que, después de la puerta entrada está su comedor, luego la cocina americana, y luego el dormitorio de Pato y su pieza. Desde las puertas del dormitorio se ve la puerta de entrada. Entre su puerta de dormitorio y el sillón no hay más de metro y medio a dos metros y de su puerta al refrigerador lo mismo, todo es muy junto.

Ante consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal de la querellante, expresa que el sillón de donde fue apuñalado Patricio está a la izquierda del departamento. De su puerta veía el sofá en diagonal.

Ha de tenerse presente que la declaración de doña Edmee Fuentes es concordante con prueba rendida por la propia defensa, en efecto, la testigo reconoce que:

- Entre Emily Romina Ávalos Peña y su hijo Patricio Rodríguez Fuentes existió una relación de pareja de la cual nacieron tres hijos.
- Que, dicha relación tenía altos y bajos, discutían y peleaban
- Que, ambos consumían drogas y se conocieron en este ambiente de consumo.
- Que, vivieron en distintos lugares e incluso en un auto.
- Que, días antes del deceso de su hijo Emily Ávalos, estuvo en su domicilio, si dicha estadía fue forzada y voluntaria es una cuestión controvertida, pero no el hecho que ella permaneció varios días antes en dicho inmueble.
- Que, antes que se retirara Emily Romina, está tuvo una discusión con su hijo, la naturaleza de dicha discusión igualmente es un asunto controvertido.

Cómo lo señalamos antes de iniciar la valoración de esta declaración, la prueba debe analizarse en conjunto, para poder establecer su concordancia y coherencia. En este caso, la declaración de doña Edmee Fuentes, en los puntos detallados precedentemente, resulta del todo coherente con los medios de prueba aportados por los persecutores y la propia defensa. En efecto, la misma Emily Ávalos Peña, da cuenta de hechos similares, sin perjuicio de controvertir los motivos de su estancia en dicho inmueble y el origen de la discusión que precedió a su salida.

Doña Edmee Fuentes aparece como la única testigo presencial de los sucesos, ya que era la única persona que se encontraba dentro del inmueble al momento de los hechos, puesto que, tanto la defensa como los persecutores concuerdan que las agresiones con arma blanca son propinadas dentro de este inmueble, sin perjuicio que, cada uno de ellos posiciona en un lugar diferente a la víctima al momento de recibir las estocadas.

Como testigo presencial, su relato proviene de información que percibió de forma directa, no por terceras personas, en consecuencia, en tal calidad y en abstracto sus afirmaciones revisten mayor relevancia.

En cuanto a las cuestiones controvertidas, doña Edmee afirma que Emily Romina, se encontraba voluntariamente en el inmueble y era ésta quien buscaba a su hijo para consumir droga, cuestión que hicieron esos días en el departamento. Sobre este punto cabe tener presente que la conducta de doña Emily Ávalos no es objeto de juicio, por lo demás

ha quedado ampliamente acreditado por la prueba rendida por la defensa e incluso por los persecutores que Emily Fuentes vivió durante muchos años violencia intrafamiliar y de género causada por Patricio Fuentes. Así las cosas, si se encontraba voluntariamente en dicho inmueble no es una cuestión criticable, como lo señala la parte querellante, puesto que, con esta mirada de la parte querellante, alejada de esta dinámica de violencia, no se logra entender estos encuentros, mismos que podrían enmarcarse en lo que se denomina etapa de luna de miel, período que, por lo extenso en el tiempo de esta situación de violencia entre Emily y Patricio, rápidamente podía cambiar a una crisis, tal como lo exponen los psicólogos que depusieron en estrado.

En su declaración doña Emily Romina Ávalos Peña, expone que ella estuvo retenida contra su voluntad en dicho inmueble, insistimos la actitud de doña Emily no es el objeto del juicio, pero dicha aseveración no contó con antecedentes que la corroborasen, en los términos que lo declara la testigo Ávalos Peña, esto es, que Patricio se subió en forma violenta a la camioneta, la llevó a un negocio, le dio una bebida, ella perdió el conocimiento y despertó en otra comuna con su sostén roto y luego fue trasladada al departamento de Patricio, donde la mantuvo encerrada. En este sentido hay varios testigos - vecinos del block- tales como Francisca Toro Ramírez, María Castro Céspedes y Rosmary Álvarez Jerez, que refieren que fue Emily quien se juntó con Patricio, salieron en la camioneta y luego estuvieron en el departamento de él.

Lo cierto es que, se acreditó que Emily estuvo los días previos al deceso de Patricio en su departamento, por lo que la apreciación de Edmee al respecto, concuerda con la dinámica de violencia existente y sus etapas, puesto que, si bien halla llegado doña Emily en forma voluntaria u obligada, esta condición podía mutar rápidamente y terminar en agresiones por parte de Patricio.

En cuanto a un segundo aspecto controvertido en la declaración de doña Edmee, esto dice relación a la naturaleza de la discusión previa entre Emily y Patricio, en estrados la testigo afirmó que ese día en la mañana Camilo había ido a buscar las llaves de la camioneta, por lo que la discusión previa a que Emily abandonara el inmueble fue por otra cosa y no por las llaves. Resulta que, al realizar los ejercicios procesales pertinentes la

defensa logra evidenciar que, en su primera declaración, el día de los hechos, la testigo señaló que el entrevero se produjo por las llaves del vehículo, cuestión que ratifica en estrado el funcionario policial Ricardo Monzón Toro, quien le tomó declaración a doña Edmee el día de los sucesos, además, doña María Castro frente a similar ejercicio procesal expresa que la vecina “Sococa” le dijo que discutieron por unas llaves.

En consecuencia, tal como lo indicamos al inicio de este análisis, la prueba en conjunto analizada permite concluir que lo expuesto por doña Edmee el mismo día de los hechos, estando sus recuerdos frescos, se condice con los medios probatorios aportados, en el sentido que la discusión entre Emily y Patricio que se produjo antes que Ávalos Peña abandonara el inmueble conllevaba el asunto de las llaves del vehículo.

Otro asunto discutido, que deviene de los dichos de esta testigo, es la ubicación de Patricio Rodríguez Fuentes al interior del departamento, en el momento que es agredido, como ya dijimos todos los intervinientes están de acuerdo que la agresión fue dentro del departamento, lo discutido es que si Patricio Rodríguez estaba estirado en el sillón de tres cuerpos como lo indica su madre en estrados o en esta especie de espacio que se advierte al ingresar al inmueble luego de traspasar la puerta de entrada, como se aprecia en las fotografías exhibidas y en el video de reconstitución de escena.

Se nos ha dicho al efecto, por los intervinientes, que el sitio del suceso habla, en este caso se evidencia que fue alterado, sin dolo, pero la señora Edmee manifestó que limpió la sangre que había dentro del departamento, cuestión que se aprecia en el set fotográfico N°1 de otros medios de prueba del Ministerio Público, en específico en las fotografías N°40 y 43, donde es evidente apreciar las marcas en el piso, que dan cuenta que se pasó un paño en dicha superficie. Igualmente, en el set fotográfico N°3, de otros medios de prueba del Ministerio Público, en la fotografía N°38 se aprecia el sofá de tres cuerpos, sin manchas de sangre a la vista.

Sin embargo, pese a la limpieza del sitio del suceso, es posible concluir que lo expuesto por doña Edmee el mismo día de los hechos al funcionario policial Ricardo Monzón, en orden a que cuando salió de su pieza vio a su hijo cerca del refrigerador con su mano en el cuello, se condice con la dinámica expuesta por estos sentenciadores en el

veredicto, en orden a que la interacción de Camilo y Patricio se desarrolla en el espacio interior del inmueble una vez traspasada la puerta de acceso y no estando recostado el afectado en el sillón.

Esto no quiere decir que se deba descartar que en algún momento Patricio estuvo recostado, puesto que, don Benito Rodríguez indica que cuando él baja a fumar su hijo se tiende, la misma testigo Edmee señala que entró a su pieza a cambiarse los zapatos y luego ve a su hijo con la mano al cuello, si bien el lapso de tiempo en que se suceden los hechos es corto, no es inmediato, puesto que, Benito tuvo tiempo de bajar del departamento, llegar al primer piso de los block para fumarse el cigarro y luego su hijo baja herido, esto quiere decir, que perfectamente, tal como lo indica don Benito su hijo se recuesta, doña Edmee ingresa a cambiarse zapatos, y luego ve a su hijo con la mano al cuello, por lo que pudo ponerse de pie Patricio e interactuar con Camilo, durante el breve lapso que su madre se cambiaba de zapatos. Dinámica del todo acorde a la prueba rendida y a las evidencias del sitio del suceso.

Concordante con estas conclusiones son las declaraciones del funcionario policial **Ricardo Andrés Monzón Toro**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, quien señala que, en octubre del año pasado trabajaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Indica que, estaba de turno a cargo del subcomisario Espinoza, la fiscalía les solicitó la concurrencia para la investigación de un hecho en la comuna de Maipú, donde habría una persona fallecida. Se le encargó ir al sitio del suceso, calle Galaxia 2781 en la comuna de Maipú, era el departamento 24, en el lugar se le encomendó en específico tomar una declaración y presenciar otra.

Tuvo conocimiento por Espinoza de un homicidio con arma cortante, donde la víctima era Patricio Rodríguez Fuentes.

Presenció la declaración -como testigo- tomada por Katherine Lorca, fue prestada por la testigo Francisca Toro Ramírez, ella manifestó que dicho día el 6-10-2021, ella se encontraba en su domicilio, cerca de la 1.35 de la madrugada escuchó gritos de pelea, se asomó por la ventana que tiene visual a la entrada del block, vio a su vecino Pato este

caminaba tambaleándose, desde el cuello u hombro le salía sangre, el vecino se cae, se levante y se cae nuevamente, ve a Romina desde fuera del block quien auxilia a Pato y su percepción fue que estaba muerto, no obstante, a Pato lo suben a un vehículo y se lo llevan. Luego indica que escuchó a los vecinos preguntar por un sujeto y ella prefirió no salir del lugar y finalmente ella señala que Romina y Pato habían sido pareja y tenían hijos y era común que discutieran, pelearan, pero no había visto violencia física.

Él tomó una declaración cerca de las ocho de la mañana respecto a una testigo Edmee Fuentes Campos, quien indicó ser madre de Patricio, ella señaló que ella en su domicilio vive junto a su marido de nombre Benito y de su hijo Patricio, que el día anterior -5-10-2021-, se encontraba su hijo con Romina durmiendo todo el día, ella los despertó a la una de la mañana, estos se levantan y cocinan unas papas fritas, ella dice que Romina y Pato discuten por unas llaves de un vehículo, la discusión finaliza cuando le lanza las llaves. Benito su marido dice que va a ir a buscar al hijo de Romina, ella le dice que no porque lo mataría, Romina se va, Edmee ingresa al dormitorio para cambiarse zapatos, cuando sale ella observa que su hijo estaba frente al refrigerador sangrando y ve a un joven con polerón oscuro el cual huye y se percata que el joven era Camilo, quien era hijo de Romina.

Edmee dice que Patricio abandona el departamento pidiendo ayuda y ella se queda en departamento y luego se entera por vecinos que a Patricio lo había trasladado Romina y su hermano y que a Camilo lo habían visto huir del departamento.

Ella dijo que ella procedió a limpiar el departamento, tiró agua y ocupó una polera negra con líneas blancas, dijo que sabía que Camilo había amenazado antes a su hijo Patricio.

El inspector Monzón Toro, tiene el carácter de testigo de oídas, en especial de lo expuesto por doña Edmee Fuentes, el día de los hechos, pocas horas después de acaecida la muerte de su hijo. Tal como se indicó anteriormente, la versión que entrega doña Edmee sobre la naturaleza de la discusión entre Patricio y Emily y el lugar donde vio a su hijo herido, resultan concordantes con lo que ella expuso en esta declaración, y no así con lo que señaló en estrados, su versión en juicio, sobre estos aspectos, parece tratar de posicionar a

su hijo en una situación de absoluta indefensión, pero lo cierto es que, con la prueba rendida se logró establecer que Patricio aparentemente no estaba recostado en el sillón, sino de pie, pero ello no significa que agredió a Camilo con un arma blanca, como este último lo sostiene, a lo sumo hubo un intercambio de palabras, es más, el mismo Camilo le señaló al perito de la defensa Claudio Muñoz, que no tenía certeza si Patricio tenía en sus manos un cuchillo o un destornillador. La declaración de doña Edmee en juicio sobre el lugar donde estaba su hijo, entendible desde lo emocional, no altera las conclusiones a las que arribó el tribunal sobre la dinámica de los hechos, en especial en lo relativo a la inexistencia de una agresión ilegítima por parte de Patricio hacia Camilo, como en extenso se desarrollará al analizar las alegaciones de la defensa.

Nos corresponde referirnos a la declaración del padre de la víctima don **Benito Antonio Rodríguez Carreño**, quien indica que su grupo familiar lo componen su hijo que le queda Henry William y su señora, son tres, el otro hijo se les fue ya, era Patricio.

Indica que, Patricio era muy apegado a él, eran como amigos, quería sacarlo del vicio y nunca pudo sacarlo, pero lamentablemente se juntó con Romina y ahí se perjudicó más. Explica que, el vicio eran las drogas que consumía, en su relación con Romina se echó a perder, se ponían a tomar, se drogaban, peleaban; ella cada vez que se ponía los copetes lo iba a buscar a él, lo amenazaba con los carabineros.

Ella tenía una camioneta con el Pato, y cuando peleaban empezaba con la cuestión de droga y copete, ella se curaba, lo iba a buscar, peleaban y una vez tuvieron un problema y el Pato no podía salir de la casa, ella lo iba buscar y lo sacaba, incluso el Pato no quería ir y ella lo amenazaba de muerte, llamaron a carabineros. Luego lo llamaron al Pato si iba a seguir el juicio y dijo que no, porque tenían tres hijos. Siempre peleaban y esto era así, desde las causas que tenía con la Romina.

Manifiesta que, ella vivía con Javier y conoció al Pato, se enamoraron, esto fue hace como unos doce años, porque el hijo mayor tiene esta edad. Cuando empezaron las cosas estaban bien y luego se echó a perder la señora Romina, se metieron en las drogas, cuando se conocieron Pato no le hacía tanto a las drogas como cuando se conoció con Romina.



Después empezaron los dramas, él era el escudo, nunca permitió que el Pato le pegara a Romina, ellos arrendaban y cuando les faltaba plata él le pasaba para el arriendo. Cuando no tenían donde quedarse, hasta dormían en autos en pana y esto le parecía mal a él y por eso les facilitaba plata.

Ellos tuvieron tres hijos, el “Elito” se apegó mucho a ellos, luego vino la niña que era el corazón del Pato. Era muy querendón de los niños el Pato, nunca tuvo problemas con los niños, lo adoraban al Pato. Agrega que, en algún momento ellos vivieron con su familia. Señala que no vivieron con familiares de Romina.

Indica que, Romina tenía otros dos hijos Camilo y Joseph, el Pato nunca le faltó el respeto a Camilo, eran amigos, se fumaban pitos juntos; al otro niño lo quería el Pato, no era atrevido con los niños el Pato, no cree que les haya faltado el respeto a los niños.

Manifiesta que, Camilo nunca vivió con Pato y Romina cuando tuvieron su relación, siempre vivió con la abuelita, la conocía porque iba a ver a los niños allá, a veces les traía quesos y huevos del campo. Ella vivía a la vuelta de ellos.

Los días previos a la muerte de Patricio, el día sábado andaba la Romina tomando en la camioneta, un auto blanco, fue a buscar al Pato y este no quiso salir porque tenía arresto domiciliario y le decía que no porque no podía, los vecinos se dieron cuenta, no salió el Pato y la Romina se fue en la camioneta.

El domingo volvió la Romina para salir con el Pato y no quiso salir, le dijo que no porque si salía lo mandaba preso, pero hasta que salió el Pato y se lo llevó, explica que, en el departamento estaban el Pato y la Romina, se gritaban. Igual salieron y llegaron como a las once y tanto de la noche, llegaron “cocidos” y drogados, dejaron la camioneta atravesaba y entraron. Precisa que, dejaron la camioneta pegadita a donde él deja la suya. En ese momento no pasó nada, ni una discusión.

El lunes lo llamó el hermano de Romina para que le pasara las llaves del garaje para sacar la camioneta para trabajar, era Mauricio, le dijo que iba el Camilo, él habló con Romina le dijo que Camilo iba a ir a buscar la camioneta y ella dijo si, señala que, Camilo fue a buscar la camioneta y le devolvió las llaves del garaje. El lunes salieron a comprar

comida chatarra y droga, se lo pasaban en la pieza, ese día no hubo discusión, solo música, copete y droga. Ese día él vio a Romina que iba al baño y se bañaba.

El día martes pasaban con música e iban a comprar, copete, papas fritas, sándwich, pero poco, incluso le pidieron plata a él. Ese día vio a Romina, no le dijo de ninguna dificultad. Ese martes en la cocina vio al Pato hacer papas fritas, esto fue pasado las doce de la noche, le dijo que le estaba haciendo papas fritas a la Romina que tenía hambre, el Pato escuchó que la Romina hablaba por teléfono, le dijo “estay hablando por teléfono”, ella dijo no me “hagai” papas que me voy. Ahí empezaron a discutir, él le preguntaba a quién stay llamando, el Pato le dijo que se fuera que no la quería ver, él se metió le dijo que no podían estar juntos, el finao le decía ¿por qué “queri” irte?, le contestaba se me quitó el hambre, me voy. Se calmaron, él le dijo no “vengai” más y cuando bajó la Romina le gritó le dijo “le voy a decir al Camilo que te venga a matar”.

Luego, el Pato se calmó vino la vecina de abajo, lo echó a acostarse, el Pato se acostó en el sofá. La vecina era Angela, le dijo que tenía que trabajar y el Pato se acostó en el sofá con las manos atrás, él salió a fumar hacia Galaxia. Su señora estaba en el dormitorio, estaban las dos puertas abiertas del dormitorio.

Indica que, se estaba fumando un cigarro y el Camilo va corriendo y luego baja el Pato y dice papi llévame a la Posta que el Camilo me mató, el Pato venía con las manos en el cuello, venía mal, le salía la sangre por su cuello. Él fue a buscar las llaves de la camioneta, lo vio medio muerto, fue a buscar la camioneta y estaban ellos, el tío de Camilo y otro más echando al Pato a su camioneta y se fueron ellos, la Romina estaba ahí con el finado Pato. Ella estaba ahí echando al Pato a la camioneta y fueron para el hospital.

Él pescó la camioneta y la guardó y un vecino le dijo vamos a ver al Pato al hospital, cuando entra vio a Romina y le pregunta por el Pato y carabineros no lo dejó hablar con ella, él le golpeaba la puerta al carabinero, como que se enojó, el carabinero le dijo que su hijo llegó muerto y que la señora se echaba la culpa, él le dijo que fue su hijo Camilo. Un doctor le dijo que su hijo Pato llegó muerto, no pudieron hacer nada.

Señala que, Romina en el hospital no hacía nada, como que nada había pasado, luego los vecinos lo llevaron al departamento, esto los pilló sin plata y había que pedir a familiares que lo apoyaran. Manifiesta que, esto ha sido un calvario para él.

Al ser interrogado por el querellante, expresa que él manejaba las llaves del portón, hay otros vecinos que tienen, pero no se la pasan a cualquiera, él le pasó las llaves a Camilo, Romina y Pato.

Reitera que, él estaba fumado un cigarrillo en la calle Galaxia, su señora estaba en el dormitorio, su señora pudo ver a Patricio en el sofá, también vio a Camilo. Indica que, él no vio a Camilo subir ni bajar del departamento, solo vio a su hijo que le dijo el Camilo me mató.

La defensa le consulta si la relación de su hijo con Romina había terminado, el testigo explica que Romina y su hijo siempre se juntaban, ella cuando tomaban lo iba a buscar al departamento.

Se realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción: *“sin embargo hace como un año que ya habían terminado”*. Explica que, terminaban y volvían, la Romina siempre lo iba a buscar, por meses terminaban.

Indica que, cuando Patricio trabajaba en la plaza, la plata era para los niños, ellos trabajaban en la plaza y la plata se la llevaba Romina. Cuando partió esta enfermedad no podían trabajar.

Manifiesta que, cuando estaba castigado el Pato ¿en qué? iba a trabajar si no podía salir del departamento.

Expresa que, se ponían a alegar y él defendía a Romina para que no le pegara, esto fue unas dos veces. Los dos estaban con alcohol.

Señala que, él no tiene bacínica en su casa. Reitera que, una vecina subió a calmar a Pato, precisa que Pato no estaba alterado, explica que, como se gritaban con la Romina y el Pato le gritaba para abajo. Reitera que, Romina le grita que le iba a decir al Camilo que lo iba a ir a matar y ahí el otro le gritaba cosas.

Indica que, “alomejor” tomó once con su hijo Henry, siempre tomaban once comida, no recuerda si participó Pato en la once, agrega que, con Romina no salían de la

pieza. Al momento de tomar once Pato y Henry no discutían y ese día él no discutió con Patricio.

Expresa que, el día lunes, Mauricio lo llamó para pedir las llaves de la camioneta en la mañana y al tiro llegó el Camilo, le entregaron las llaves de la camioneta, y luego no le devolvieron las llaves de la camioneta, si le entregaron a él las llaves del portón.

Indica que, la discusión fue por una llamada y no por las llaves de la camioneta.

Se realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción: *“quiero dejar en claro que el día martes en la noche comenzaron a discutir porque la mujer quería irse con el Pato, a lo que mi hijo le dijo que no, luego la mujer se puso más alterada buscando las llaves de la camioneta hasta que las encontró”*. Explica e indica que, no sabe cómo andaba él al momento de prestar esa declaración, se había muerto su hijo ese día a las siete de la mañana.

Indica que, el Pato se molestó porque Romina hablaba por teléfono, porque el Pato le hacía las papas y Romina dijo que se iba, por eso el Pato le dijo que no volviera nunca más.

El Ministerio Público realiza consultas en virtud del artículo 329 del Código Procesal Penal, reitera que él defendió a Romina, agrega que, ella se ponía muy violenta contra su hijo, se agarraba a cabezazos en la muralla, ella le pegaba al Pato la mayoría de las veces.

Señala que, su departamento estaba con las dos puertas abiertas de los dormitorios, desde la puerta de su departamento se ve el sillón y los dos dormitorios, se ven las puertas de entrada, se ve la cocina y el refrigerador, el refrigerador está cerca de la puerta de su dormitorio, está como a metro y medio. Su departamento es chico.

El día lunes cuando Camilo fue a buscar las llaves, Camilo sabía que su mamá estaba en el lugar, él le dijo a Camilo que su mamá estaba en el lugar.

Este testigo ratifica que doña Emily Romina Ávalos Peña se encontraba los días previos a la muerte de su hijo, en el departamento de Patricio, atribuye esta estancia como voluntaria, al respecto no repetiremos el análisis efectuado sobre el punto al momento de valorar la declaración de Edmee Fuentes.

Igualmente, don Benito, confirma que antes de retirarse Romina discute con su hijo, no indica que fue por unas llaves, pero si lo había indicado en su primera declaración ante funcionarios policiales. Estaremos en este punto a lo expuesto por el deponente en su declaración inicial, pues resulta acorde al resto de la prueba rendida, tal como se expuso anteriormente.

En cuanto a lo expuesto por don Benito respecto a que se le entregaron las llaves del vehículo a Camilo, a petición de Mauricio, lo que estaba en conocimiento de Romina, ha de considerarse que esta versión, se opone a lo declarado en estrado por el propio Mauricio en estrados, este testigo de la defensa indicó, que él encontró la camioneta estacionada cerca del block donde vivía Patricio y como mantenía copia de las llaves, la trasladó a donde habitualmente la dejaban estacionada. Es decir, la versión de Mauricio Ávalos Peña resulta compatible con el hecho que la discusión de Patricio y Emily involucró la entrega de las llaves del vehículo, tal como lo exponen doña Edmee y don Benito en su primera declaración ante los funcionarios policiales.

El tribunal estima que la prueba rendida descarta lo expuesto en estrados por los padres de la víctima, solo en el punto que refieren que Camilo fue a buscar las llaves de la camioneta al departamento, puesto que, de sus primeras declaraciones y el resto de la prueba vertida, es posible concluir que, la llaves estaban en el departamento antes que Romina saliera y parte de la discusión con Patricio tuvo que ver con las mismas.

Quien le tomó declaración a don Benito fue el funcionario policial **Manuel Alejandro Fuentes Sánchez**, inspector de la Policía de investigaciones de Chile, quien señala que en octubre del año pasado se desempeñaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana. Se encontraba de turno, de 5 a 6 de octubre, de concurrencia a nivel regional.

Les comunican una concurrencia por homicidio en Maipú, su función es ir a calle La Galaxia en Maipú, le tomó declaración a un testigo, el padre del fallecido, Benito Rodríguez Carreño, este dijo que su hijo contaba con un arresto domiciliario total a raíz de varias denuncias de su expareja de nombre Romina, con quien tuvo una relación de diez años, tuvieron tres hijos, hace un año que no estaban juntos.

Además, le indicó que el sábado Romina fue al domicilio de Patricio, quería salir; Patricio le dijo que no por el arresto del lugar y se generó que la mujer se quedara en el domicilio todo el fin de semana, el martes comienza una discusión donde la mujer quería irse del domicilio, el fallecido le señala que si se iba que no volviera, ella le pide las llaves del auto, Patricio se las pasa, la mujer sale y la mujer dice “El Camilo te va a venir a matar”, lo dice dos veces, sale Romina, don Benito sale a fumar en el block, este deja la puerta junta, esto siempre lo hacía, a unos minutos ve ingresar al pasaje a Camilo, ingresa al departamento y sale Camilo con un cuchillo y baja por la escalera y se va a su domicilio que era un par de metros. Luego Benito va al departamento, su hijo sale y dice este huevón me mató, don Benito va a buscar su vehículo para auxiliar a su hijo, se percata que Romina y su hermano Mauricio estaban en el lugar para prestar ayuda al fallecido y lo llevan al hospital, Benito se queda y llega Mauricio y al pedir explicaciones don Benito encuentra un cuchillo, lo recoge y se lo lleva al domicilio.

Don Benito le dijo que fue a dejar el cuchillo a la casa y Mauricio le dijo que Camilo se iba a entregar a una comisaría.

Respecto al cuchillo, el señor Espinoza que estaba con el caso hizo con los peritos el trabajo de levantarlo.

Tal como lo indicamos, este funcionario policial, expone sobre lo declarado por el testigo Benito Rodríguez el día de la muerte de su hijo, exposición que resulta concordante con señalado por doña Edmee Fuentes en la misma oportunidad, antecedentes coherentes y conforme al resto de la prueba rendida en relación al hecho establecido por el tribunal.

Cabe referirnos a los testigos que dan cuenta del contexto en que se desarrollan los eventos, los que en su mayoría son vecinos del block habitado por la víctima.

En primer lugar, depuso **Bárbara Jocelyn Ulloa Herrera**, quien expresa que, en octubre del año pasado vivía en Inca de Oro 2771 departamento 24, es el departamento del frente de donde ocurrió el hecho.

Indica que, ella escuchó, desconoce la hora de la madrugada, llegó cansada, en la noche escuchó peleas, lo que era común, escuchó voces de hombre y mujer y gente corriendo, tomó a su hijo que dormía en la habitación del frente y lo llevó a su pieza.

Escuchó gritos, golpes en la escalera, no reconoció voces, escuchó “ya lo maté” y otro que dijo “llévenselo al hospital”. Un hombre gritó “ya lo maté” que le gritaba a otra persona, lo demás que escuchó eran garabatos.

Al otro día, temprano, se presentó una funcionaria de la Policía de Investigaciones de Chile y le tomó declaración, al otro día en la mañana.

Agrega que, escuchó que hay que llevarlo al hospital y un ruido de autos.

Se realiza ejercicio del artículo 332 para refrescar memoria con su declaración ante Policía de Investigaciones de Chile, luego de leer indica que dijo “*ya lo maté, te lo maté weovona*”.

Al ser interrogada por la parte querellante, la testigo expresa que según divisó los hechos ocurrieron al frente, quien murió le decían Pato, era el departamento 24.

Al ser consultada por la defensa, reitera que escuchó peleas y eso era algo normal, no recuerda la hora desde que escuchó las peleas.

Esta testigo expone lo que escuchó esa noche, da cuenta de una discusión, voces de hombres y una mujer, cuestión del todo compatible con la discusión que precedió a la salida de Emily desde la casa de Patricio, agrega que luego de que lleva a su hijo a la pieza, escucha a un hombre gritar “lo maté”, al realizarle el ejercicio de refrescar memoria agrega que escuchó “te lo maté weovona”.

Lo percibido por esta testigo resulta temporalmente concordante con los hechos acreditados y el análisis de la declaración de los padres de Patricio, puesto que, si bien da cuenta de un suceder causal cercano, no es inmediato o contiguo, puesto que, tuvo tiempo de llevar a su hijo a otra habitación, lo que permite entender que luego de la discusión con Emily, don Benito baja, Patricio se recuesta, Edmee ingresa al dormitorio a cambiarse zapatos, luego ya incorporado Patricio se produce el entrevero con Camilo y este lo agrede.

Otra vecina que declaró fue **Francisca Alejandra Toro Ramírez**, quien expresa que fue citada por ser testigo del hombre ya fallecido, Patricio, lo conocía, eran vecinos.

Indica que, ella vive en el primer departamento, en la esquina y él hacia arriba. Esto partió el domingo de esa semana, cuando Romina lo fue a buscar en camioneta, ella estaba afuera con el Pato conversando, llegó Romina en la camioneta, empezó a llamar al Pato, le

decía que se subiera, que fueran a dar una vuelta; como vecinos le aconsejaban que no, pero igual se subió a la camioneta. Se fueron juntos, ella los vio irse, no se vieron llegar hasta el día martes para miércoles. Ella estaba en su ventana fumando, como a la una escuchan una pelea matrimonial, ambos se insultaban, el Pato la echó, le dijo ándate maraca culia no quiero verte, solo se escuchaban gritos de ambos insultándose, pero no pedían ayuda; en eso baja don Beni a fumar y la Romina grita “voy a mandar a Camilo”, hay un silencio y después de segundos baja el Pato con la mano en el cuello y dice papi papi este huevón me mató.

Expresa que, después sacó la conclusión que había sido el Camilo, el Pato cayó en la esquina y Romina se devolvió, la Romina lo empezó a mover le decía despierta, llega una camioneta blanca, venía Camilo con otro hombre y lo tratan de subir con una sábana blanca. Reitera que, vio en la camioneta a Camilo y al tío que lo llevaron al hospital, le dijeron que el tío es Mauri, lo conoce de vista, este es hermano de la mamá de Camilo.

Señala que, a Camilo lo conocía de vista, como vecino, vivía en el block verde, no sabe con quién vivía.

Indica que, la relación de Romina y Pato fue de años, tuvieron hijos en común, conoció al Eliot, cree que este ahora tiene ocho años.

Dice la testigo que ella hablaba con Pato y la relación con Romina era toxica, eran agresivos, se drogaban, eran agresivos de palabra, siempre andaban gritándose.

Señala que, entre Camilo y Patricio discutían, no se metía, delante de ella no se pegaron.

Al ser consultada por el querellante, señala que, el lunes en la noche vio a Romina salir y luego salieron juntos a comprar.

La defensa no realiza consultas.

Esta deponente no ve a Camilo subir al departamento de Patricio, pero ratifica la discusión previa entre Romina y Patricio, precisó que escuchó a Romina decir que mandaría a Camilo a matarlo, afirmación que realizan otros deponentes, pero pese a esta supuesta afirmación, lo cierto es que no se acreditó que ente Camilo y Romina hubo algún contacto después que esta salió de dentro del departamento de Patricio.



Igualmente esta testigo y otros, manifiestan que Romina concurrió a buscar a Patricio y por eso estuvieron juntos, situación que se contrapone a lo afirmado por Romina en estrados, quien da cuenta de una retención, sin embargo, como ya dijimos Romina Ávalos no es objeto de acusación, si concurrió en forma voluntaria no altera lo acreditado, es más, no tiene mayor influencia, puesto que, como lo han indicado los testigos y peritos psicólogos de la defensa, pasar de la etapa de luna de miel a una situación compleja era factible en esta relación entre Patricio y Romina.

También declaró **María Angélica Castro Céspedes**, quien indica que fue citada a declarar porque vio cuando mataron a Patricio, este era un vecino que vivía en el segundo piso, lo conoce cuando llegaron -a los diez años después-, ella está ahí desde cuando le entregaron el departamento, como 35 años atrás. El papá de Patricio -Benito-, su mamá -Coca- y su hermano -Henry- llegaron diez años después que ella, como era vecina de abajo no se escuchaba nada, se saludaban, Benito trabajaba en micro y lo veía poco como a Henry. El Pato trabajaba en la plaza de Maipú con la Romina, era la esposa, la señora del Pato, ellos tuvieron una relación de nueve a diez años.

Indica que, ellos, la Romina vivía peleando con el Pato, ella tomaba y se drogaba, se imagina que los dos se drogaban y fue peor cuando tuvieron los tres niños de la pareja, ella los conoció. Precisa que, Romina tenía otros hijos, Camilo y Joseph, indica que, ellos empezaron a vivir en un auto: Romina, Patricio y Joseph, después arrendaron una pieza y luego un departamento.

Después que ella empezó a tener al niño grande, arrendaron un departamento por hartó tiempo, luego la Romina se fue donde la mamá y luego a otro departamento con Patricio y después no se juntaron más porque la Romina lo denunció y no podía el Pato acercarse a la nave de ella. Pero ella drogada lo iba a buscar, el Pato le decía que no, porque le iba a echar los pacos, pero luego el Pato aceptaba, esto fue una vez en septiembre.

Ese día, ella vio que el perro ladraba mucho, salió, vio al Pato que se afirmaba en un fierro y el Pato le dice a la Romina “ándate no te quiero ver más acá”, la Romina le dice “voy a mandar al Camilo a matarte” y ella salió hacia Galaxia, ella se asoma y le dice al Pato si podía entrarse porque mañana ella trabajaba, él le dijo ya tía, se entró y no sintió el

cierre de la puerta, la dejó junta, ella se entró al baño y dejó la puerta abierta, el perro ladra y sale y se asoma por la ventana y siente correr, no se veía nadie y siente que bajan corriendo hacia Inca de Oro y dice el Camilo “te dije que te iba a matarte conchatumadre”, lo ve cuando dobla a la nave de él, de Inca de Oro. Luego siente que su hijo baja, le gritó “pa donde vay” y le dice que al Pato le pegaron en el cuello, su hijo se fue por el 2771 y ella por 2781 y él ve sangre y cuando llega a la esquina en departamento 16 y llega don Beno y dice mataron al Pato, ella se fue hacia Galaxia y vio al Pato botado con sangre y estaba la Romina, cuando la ve la Romina dice “Pato Pato” despierta y llega el auto blanco a buscar al Pato, era el hermano de la Romina con otra persona, se bajaron y lo tomaron, no se lo pudieron, había un joven en bicicleta y suben entre los tres al Pato a la camioneta.

Indica que, cuando vio a Romina no tenía nada en su cara y don Beno quedó paralizado, venían los carabineros y don Beno habló con ellos, la camioneta volvió y estaban los carabineros, pero luego se perdió la camioneta.

Señala que, al Pato lo vio todos los días, el domingo llegó de la feria y le dicen que andaba la Romina en camioneta y llamaba al Pato y este le decía que no, que le iba a echar los pacos y luego el Pato se fue con la Romina, esto se lo contaron. Lo que le pasó al Pato fue el martes seis en la noche.

Manifiesta que, entre lunes y martes vio al Pato comprando en el almacén, lo “leció” le dijo “que andái languetado, arregladito”, precisa que, esto fue el lunes. El martes no lo vio, porque ella se fue a trabajar, luego el martes para miércoles vio al Pato en la calle.

Indica que, vio al Camilo cuando bajó de la escalera corriendo, llega al catorce y dice “te dije que te iba a matarte conchatumadre”, ella estaba dentro de la casa con la ventana abierta.

Su hijo se llama Miguel Vegas, estaba curado y volao, lo retó porque iba al vicio, pero no se imaginó que lo del Camilo era verdad, y ahí su hijo le dice que al Pato le pegaron en el cuello. Expresa que, su hijo vive en Inca Oro 2771 departamento 33, señala que su hijo está en el tercero y ella en el primero, su hijo vive con dos hombres más, señala que, ella les compró a todos sus hijos departamento.

Le preguntó a su hijo cómo supo, le dijo que se sentían los pasos y el perro ladraba, su hijo pensó que algo le había pasado, algo a ella.

Indica que, Camilo fue quien gritó, porque lo hizo donde hay luz, y además don Beto le dice el Camilo mató al Pato y luego ve el cuerpo del Pato y a la Romina.

Reitera que, ve a la Romina parada y al Pato votadito como feto y cuando ella la ve ella grita “Pato Pato despierta”, antes no hacía nada, estaba de pie y miraba, en un cerrada de ojos aparece el auto, y ahí vio al hermano de la Romina y otro niño, no se pudieron al Pato y había un chico en bicicleta y lo toman entre tres, la Romina quedó parada y el hermano le dice sube y ahí van al hospital. Señala que, Romina estaba normal, no tenía nada en su cuerpo y en sus vestimentas.

Precisa que, cuando la Romina salió y le dijo “que te voy a mandar al Camilo” no estaba ensangrentada, ni chascona, fue en unos cinco minutos que pasó todo o diez.

Antes de ver a Romina en el departamento no escuchó ninguna discusión.

La parte querellante no le realiza consultas.

Al ser consultado por la defensa, expone que cuando ladraba el perro fue como a la una de la mañana, pasadito, lo que escuchó es que Patricio le dice a Romina que no vaya más y no lo vaya a buscar más y la Romina le dice al Pato que le va a decir al Camilo que lo vaya a matar y ella se va por Galaxia.

Expresa que, ella a las 00.00 horas no escuchó gritos desde el exterior.

Se realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción: *“puedo señalar que anoche cerca de las 00.00 escuche gritos desde el exterior”* lo que escuchó es que el Pato le decía a la Romina que no la quería ver más y no viniera a buscarlo y ella gritó: voy a mandar al Camilo a matarte.

Se realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción: *“el pato se encontraba en la escalera y el vecino de abajo le estaba diciendo que parara la pelea”*. Agrega la testigo que el Pato le dice ándate y no te quiero ver más y la Romina le dice al Pato que iba a mandar a Camilo a matarlo, ante la pregunta del defensor sobre el ruido de las doce de la noche indica que el chiquillo de abajo pegaba el

palo con fierros, ese cabro es volao, no discutió con Patricio. Indica que, no hay vecino, que le dijo a Patricio que parara la pelea.

Señala que, vio a la Sococa cuando vinieron los pacos -carabineros-, después que pasó vio a la señora Coca, ella no le dijo porque discutían Patricio y Romina.

Se realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción, *“ella me dijo que él estaba discutiendo con la Romina porque ella quería unas llaves”*, explica que, según querían las llaves del vehículo, estaban hablando de las llaves, no discutían, no sabe si encontraron las llaves.

Esta testigo da cuenta de una dinámica similar a lo expuesto por otras deponentes, señala que supo que Romina fue a buscar a Patricio, salieron y estuvieron en el departamento de este. Además, ratifica la discusión entre Patricio y Romina, señala que ese la echa y le dice que no vuelva nunca más, afirma que Romina dijo que iba a mandar a Camilo a matarlo, situación ya descrita por otra testigo. Agregó que le pidió a Patricio que se callara, luego entró al baño y posteriormente siente a Camilo y advierte que Patricio esta herido.

Nuevamente contamos con un antecedente que ratifica que los sucesos son continuos, pero no contiguos, puesto que ella tuvo tiempo de ir al baño y luego sucede lo de Camilo.

Concuerda igualmente su declaración con el hecho que doña Edmme le dijo que discutieron por unas llaves, cuestión ya analizada por el tribunal.

Igualmente da cuenta que escuchó a Camilo señalar que dijo que: te dije que te iba a matar conchetumadre, esta frase, en términos parecidos fue escuchadas por otros vecinos.

Otra vecina que declaró fue **Rosemary del Carmen Álvarez Jerez**, quien indica que fue citada por el homicidio de Patricio Rodríguez, lo conocía como buena persona, un hombre casado, tenía sus hijos, su mujer, con falencia como toda persona, buena persona.

Lo conocía porque era mecánico y él iba a arreglar el auto, vivían cerca, a un pasaje. Indica que, escuchó gritos, abrió la ventana y miró, vio a Patricio afirmado en la puerta y cayó al piso.

Los días antes del hecho vio a Patricio, ese mismo día en la tarde, él venía a la casita, le decía tengo cosas para vender, ese día ella iba a comprar cervezas, él le pidió plata para comprar cervezas y le pasó una luca, le dijo que estaba con su señora vacilando. Expresa que, la señora es Romina, los conocía a los dos, ella trabajaba en la plaza de Maipú, vendía cosas.

Manifiesta que, la relación de Romina y Patricio era toxica, un día estaban bien otro mal, un día estaban enamorados otro no, él nunca habló mal de ella, si decía que lo echó de la casa, él a veces se quedaba por estos lados. Indica que, él se drogaba y ella también, tomaban alcohol, ella pasaba con la camioneta, dos veces ella le tiró la camioneta encima, los rasguñaba, a veces ella -Romina- le llevaba los niños cuando él -Pato- trabajaba en los autos. Su marido le pagaba a Patricio y a veces la señora Romina se llevaba la plata, Patricio decía no importa es para mis hijos.

Señala que, la relación de Patricio con sus hijos era estar pendiente de ellos. Indica que, Romina tenía otro hijo -Camilo-.

Expresa que, los días antes Romina y Patricio habían ido a la playa, se estaban reconciliando, habían estado separados, ella había tenido otra persona. Cuando volvieron estuvieron unos días en la casa de Pato, no sabe cuántos días, porque no podían acercarse el uno al otro.

Supo que ese día estaban en la casa de él, sirviéndose sus cervezas y drogándose, no sabe si se volvieron locos, fue una discusión tan tonta por un papel de droga y eso gatilló todo. La señora Romina salió corriendo, salió del Block de Patricio hacia Inca de Oro, ella fue a mano derecha donde ella vivía con sus hijos, por detrás tenía entrada su casa, ella se dirigía hacia su casa. La testigo señala que después ella se devolvió y escucha al joven que grita y después ve que el joven le grita algo a él, el joven es Camilo, le dice algo a ella.

Precisa que, escuchó al joven cuando gritó, este dice “viste por tu culpa lo maté conchatumadre, eso queriai”, el joven -Camilo- le gritó a Romina. Ella estaba en la esquina de Galaxia con Inca de Oro; aclara que dijo que ya era tarde porque no tenía vida, le salía mucha sangre.

Señala que vio a Romina era entre la doce y tanto a una, explica que se queda dormida tarde y la ventana estaba abierta, explica que cerca está la botillería y hay ruido.

Manifiesta que, ella -la testigo- la vio afuera de su departamento, ella -la testigo- cruzó y la vio.

Al ser consultada por la defensa, la testigo expresa que desde la casa de Patricio vive a la izquierda a un pasaje, que es corto. Inca de Oro de espaldas al block queda a mano derecha. Vive al contrario del pasaje Inca de Oro. Expresa que, ella vive cerca de la plaza oro. Reitera que ella -la testigo- salió y la vio, a Romina.

Explica que, Patricio salió unos veinte a veinticinco minutos después, sintió que algo pasa, luego ve a Patricio en la reja y cae al piso.

Al ser consultado por el tribunal indica que: primero escuchó gritos de ella - Romina-, después ella corrió hacia Inca de Oro con Galaxia, ella dobló a mano derecha, después escuchó más gritos y después escucha el grito “por tu culpa lo maté conchatumadre” y luego vio a Pato en la reja con la mano en el cuello y luego cae.

El Ministerio Público realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, la testigo señala que no vio desde donde estaba ella a Romina con manchas de sangre y nada.

Esta testigo igualmente da cuenta de una supuesta reconciliación entre Patricio y Romina, dijo que fueron a la playa, cuestión compatible con una etapa dentro del ciclo de violencia, como ya hemos expresado.

Si bien su exposición resultó un poco confusa respecto a la dinámica de los hechos ocurridos esa madrugada, al pedirle el tribunal que lo aclarara, su declaración resulta compatible con los hechos acreditados, precisó que: *primero escuchó gritos de ella - Romina-, después ella corrió hacia Inca de Oro con Galaxia, ella dobló a mano derecha, después escuchó más gritos y después escucha el grito “por tu culpa lo maté conchatumadre” y luego vio a Pato en la reja con la mano en el cuello y luego cae.* Es decir los primeros gritos se condicen con la discusión entre Romina y Patricio, luego ve salir a Romina, tal como esta última lo expone, luego escucha otros gritos, situación compatible con el entrevero entre Patricio y Camilo, y por último escucha “por tu culpa lo

maté concahtumadre”, si bien, Camilo reconoce que gritó que lo había matado, no señala haber proferido otras frases, pero si hay varios testigos imparciales, vecinos del block, que señalan que escucharon gritar a Camilo “te lo maté weovona”.

En definitiva, esta declaración resulta acorde a la dinámica establecida por el tribunal y conforme a la prueba rendida en juicio.

La última declaración de una vecina es la de **Janet del Carmen Álvarez García**, quien expresa que declara por la desgracia que pasó el año pasado, por la muerte de Patricio. Lo conocía, él vivía al lado de su departamento, una puerta está al lado de la otra, lo conoce desde que llegaron ahí.

Indica que, Patricio fue respetuoso con ella, era querendón con los niños, incluso le ayudó a criar a su nieta, se la llevaba a su casa y le daba comida cuando su hija trabajaba. Patricio no era irrespetuoso con nadie del block, ayudaba con los tachos de basura. El Pato vendía herramientas, coles, chapes, calzones y sostenes. Un tiempo vendió en la plaza de Maipú con un puestecito establecido, vendía cubrecamas y calcetines.

Respecto a la relación de Patricio con quien vivió era una relación toxica, tomaban y se drogaban juntos, ella era Romina. Explica que, a Romina la conoció porque ella vivió con uno de sus hijos antes que conociera al Pato, como veinte años atrás, pero fecha exacta no tiene.

Manifiesta que, cuando Romina vivió con su hijo ella tenía dos hijos, conoció a Joseph que era el más chico y el Camilo la iba a ver. Aclara que, Romina y su hijo vivieron unos meses juntos, Joseph vivía con ella y Camilo con la abuela materna. Indica que, su hijo- Javier- le presentó a Patricio a Romina; después la Romina se fue con Patricio.

Señala que, detrás de donde vive hay unos estacionamientos y ella estuvo ahí y también arrendó. Indica que, los años de relación de Romina y Patricio siempre fueron tóxicos, ella se daba cuenta que se drogaban, porque peleaban, después había órdenes de alejamiento.

Manifiesta que, al Pato le pegaron con un bate en la cabeza, una vecina del primer piso le gritaba a la mamá del Pato, el Camilo le dio un batazo a Patricio, esto fue antes que le tirara la camioneta encima. Esto ocurrió en Inca de Oro, es cerquísima de su

departamento, atrás, ella sabe que fue un batazo, quedó aturdido y fue donde la vecina quien llamó a la mamá, el Pato dijo que el Camilo le dio un batazo. En cuanto a la relación de Pato y Romina, iban y volvían.

Respecto a otro incidente, el Pato estaba en la esquina el Camilo le tiró la camioneta encima, incluso chocó el Camilo una reja, le dejó al Pato una cadera dañada. Sabe que fue Camilo porque al vecino que le chocaron el auto fue a conversar con la vecina Coca creyendo que había sido el Pato. La camioneta era de Romina, una blanca y le dieron plata al joven para que no denunciara.

El fallecimiento de Patricio fue el seis de octubre en la madrugada, lo recuerda porque al día siguiente ella estaba de cumpleaños, el domingo escuchó que él discutía con alguien, estaba en la escalera abajo, él decía yo no me voy contigo, tu soy mala, “tú me echai los pacos”, ella salió y bajó y se puso detrás de él, vio a Romina, ella lo llamaba le decía ven Pato, él decía no porque me vay a echar los pacos, le pareció que ella andaba con trago, drogada y trasnochada. Ella le dijo hasta cuando Pato, éntrate “sabí que tení problemas”, se entró y no la vio más, después salió y le preguntó a un joven por el Pato y le dijo que se fue con la muñeca, le dijo que lo vio con sus ojitos.

Desde el domingo hasta los hechos no escuchó pelea en casa de su vecina, ese día escuchó una grosería “te dije que te iba a matar conchatumadre” lo dijo Camilo, explica que cuando escuchó esto se levantó de la cama, abrió la cortina y vio a Camilo, este estaba cerca del departamento 12, que está en el primer piso, ahí hay un poste de luz que alumbra todo.

Luego fue al comedor y vio sangre, abrió la puerta y vio la casa de la vecina Coca para el lado del sillón había una mancha grande de sangre. Reitera que las manchas estaban en el sillón, son departamento chicos de 32 a 35 metros, el sillón estaba desde uno entra al departamento de la puerta y en la muralla colgada la tele.

Explica que, no vio cuando Patricio cayó y se lo llevaron.

Expresa que, la vecina Coca le contó que había entrado Camilo y lo vio darle unos cortes, en ese departamento estaba la vecina porque el vecino Beno había bajado a fumarse un cigarro, él le dijo que cuando se fue la Romina “bajé a fumarse un cigarro”.



Agrega que, el vecino Beno lo auxilió, el Pato llevaba la mano en el cuello y le dijo el Camilo me mató.

Indica que, sabía que Romina estaba adentro, lo sabía porque le dijeron que los habían visto salir a comprar.

Manifiesta que, previo a escuchar a Camilo, estaba acostada, estaba traspuesta para apagar la tele y escucha la voz de Camilo.

Señala que, el vecino Beno no llevó a Patricio al hospital, sabe, pero no lo presenció, que llegó la camioneta de Romina y echaron a Patricio al vehículo, estaba el Mauricio y un joven que pasó en bicicleta, una vecina que lo vio dijo que la Romina gritaba Pato despierta. Agrega que, Romina también acompañó a Pato al hospital.

Al ser consultada por la defensa, expresa que le tenía cariño a Patricio es un respeto entre vecinos.

Indica que carabineros no le fue a preguntar por Patricio, tampoco personal civil.

Se le consulta si el 25-3-2021 fue consultada por carabineros si conocía a Patricio, indica que no recuerda. Señala que, un civil una vez fue y le preguntaron por Patricio, se imagina que fue ese día, ella le respondió que lo conocía, que vivía al lado y no estaba. Se le consulta si a esa persona de civil le señaló conocerlo, responde que salvo que le hayan preguntado a su hija mayor, reitera que dijo que lo conocían.

Se incorpora como prueba de acuerdo al artículo 336 inciso segundo, resolución judicial del 9 Juzgado de Garantía de Santiago, lo lee íntegramente: se indica 25-03-2021 en el domicilio señalado, informa persona adulta que no corresponde al domicilio del requerido. Observación, informa dueña de casa Janet Álvarez, quien señala no conocer al requerido.

Reitera que, había mucha sangre en el sillón, en el suelo, explica que no había sangre en el sillón sino en el piso al costado del sillón.

El Ministerio Público realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, indica que no recuerda haber dicho o haber visto el documento que leyó el abogado. Aclara que su departamento es el 23, indica que si fueron a pregunta diría no vive acá vive al lado.

A la pregunta del querellante, expresa que, en la casa de al lado vive la vecina Edmee, el vecino Benito, Patricio Rodríguez, ellos tres vivían ahí.

En términos generales esta testigo al igual que las otras vecinas, relata una dinámica muy similar, la que se condice con los hechos acreditados.

La defensa trata de desacreditar este testimonio incorporando como prueba una copia de resolución judicial que da cuenta de la notificación fallida de Patricio Rodríguez Fuentes, pero resulta que del documento no consta a qué domicilio concurrió el funcionario diligenciador, se señala que la dueña de casa Janet Álvarez, pero la testigo vivía al lado y no en el inmueble de Patricio, por lo que su afirmación que no vivía en su casa es verídica, respecto a no conocerlo como se señala en la observación, resulta que la testigo afirma que si le hubiesen consultado habría señalado que es vecino, pero no recuerda haber realizado dicha aseveración que da cuenta el documento.

Esta prueba no resulta suficiente para restar credibilidad a los dichos de esta testigo en cuanto a lo acontecido los días previos y el mismo día de la muerte de Patricio Rodríguez, puesto que, sus dichos concuerdan con lo expresado por los otros testigos de los persecutores e incluso en algunos aspectos con lo señalado por la prueba de la defensa en lo relativo a que Romina y Mauricio llevan a Patricio al hospital.

Ya hemos analizado la exposición de los testigos civiles, y a lo menos dos declaraciones de funcionarios policiales, corresponde hacernos cargo del resto de las afirmaciones efectuadas por los miembros de la Policía de Investigaciones de Chile.

**Luis Alejandro Espinoza González**, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, indica que, en octubre del año pasado, el seis de octubre estaba de turno como jefe de la Brigada de Homicidios Metropolitana, cinco para las seis de la mañana les piden concurren a Maipú, por un procedimiento, fueron al Hospital El Carmen y también a un domicilio en la calle Galaxia 2781 departamento 24.

En el Hospital El Carmen, en la sala de anatomía patológica estaba un adulto de 44 años de nombre Patricio Rodríguez, se hizo el reconocimiento externo del cuerpo y análisis de su médico criminalística, como lesión principal lesión cigomática externa y también

lesión en región cervical derecha anterior, era una herida cortante con borde definido de tres cm. de largo.

Seguidamente ya tenían parte del equipo en el principio de ejecución y se realizaron las fijaciones en el inmueble de calle La Galaxia, se trataba de un departamento, N°24, que quedaba en el segundo nivel, eran dos torres que tenían numeración 2781 y al frente 2771, en el pasillo medio tenían las escaleras de acceso y el 24 estaba en el segundo nivel.

En este lugar realizan levantamiento de evidencia y fijación fotográfica, al ingresar al inmueble había: living-comedor y cocina, sobre un congelador se levantó un cuchillo con empuñadura de madera con manchas pardo rojiza; se levantó un segundo cuchillo en lavaplatos con hoja metálica y empuñadora negra con manchas pardo rojiza, se levantaron por la bioquímica y fueron fijados. Se encontró un tercer cuchillo en el baño con dimensiones distintas, se fijó fotográficamente y no se levantó. También, se levantó muestras de manchas pardo rojiza del piso a la altura media del lugar, cerca del sillón, se levantaron manchas por goteo en congelador y por proyección en refrigerador.

En la parte de acceso al departamento, en el descanso, se encontró líquido pardo rojizo, se fijó al igual que el desplazamiento de la escalera y también por calle La Galaxia donde había un charco, en especial en la esquina de Inca de Oro con Galaxia.

Paralelamente se dividieron tareas, sus colegas tomaron declaración, él le tomó declaración al padre de la víctima, este manifiesta que su hijo mantenía una relación hace diez años con Romina que era su expareja, esa relación terminó hace un año, él tenía medidas cautelares, pero esta persona concurría al domicilio y dijo que esta persona estuvo con su hijo en su domicilio, dijo que habían tenido un conflicto ese día por unas llaves, ella se fue ofuscada y ella le gritó que su hijo lo iba a matar. El testigo dijo que salió a fumar al primer nivel, dejó la puerta abierta y a los quince minutos ve a Camilo ingresar al departamento, la puerta estaba junta, luego lo ve bajar, luego baja su hijo, le dice que lo habían herido, matado, el testigo trató de llevarlo a un centro asistencial, pero lo llevó su expareja.

Agrega que, el testigo dice que cuando vuelve el vehículo, le pregunta a Mauricio por su hijo y en eso encuentra un cuchillo y lo lleva a su casa, es uno de los que se levantó.

Señala que, todas las diligencias son fijadas por perito fotográfico, planimétrico y para el informe científico técnico, se le exhibe parte del **set fotográfico N°1 de otros medios de prueba**, ante lo cual indica: **N°28.-** es una vista general de acceso al departamento 24, se ve el descanso con manchas o líquido pardo rojizo; **N°29.-** se observa una vista general de la dependencia que mencionó, living, cocina y comedor, se ve a mano izquierda el congelador y el refrigerador al fondo, en el refrigerador había manchas por proyección y congelador por goteo, este último es un escurrimiento de forma natural, la proyección es cuando se produce un movimiento violento; **N°30.-** la dueña de casa, que es la señora del testigo, le dijo a otros colegas que ella había limpiado, se ve en la foto el congelador y los sillones; **N°32.-** es el detalle del cuchillo que se encontró sobre el congelador, don Benito dijo que lo encontró cuando fue a hablar con Mauricio, en la vía pública; **N°38.-** se ven los dos sillones, en el suelo hay manchas pardo rojiza y se ve que fueron limpiadas; **N°39.-** es otro ángulo de la fotografía anterior, se observa que se limpió la superficie, lo que es concordante con lo que dice la dueña de casa; **N°40.-** se observa parte del refrigerador, se ve parte de la proyección y **N°41.-** es un detalle de lo anterior, la proyección en la base del refrigerador.

Expresa que, él en lo personal consignó la declaración del padre de la víctima, pero en paralelo los colegas tomaron declaración de vecinos y testigos, de la mamá y le dan la identidad de Camilo el hijo de pareja de la víctima, se sacó red familiar, se comprobó que la expareja tenía un hijo de 18 años, hacen set fotográfico, lo exhiben a testigos y reconocen a Camilo, con eso se pidió la orden de detención.

Indican que respecto a Rosmery la expareja del fallecido, supieron que se había culpado, precisa que el segundo nombre es Rosemary de apellido Ávalos, Camilo es Aliste Ávalos. Como primer dato esta señora se había atribuido la calidad de autora del hecho y no obstante que ellos por el trabajo en el sitio del suceso y por declaración de testigos dieron cuenta a Fiscalía que el autor era Camilo, lo trataron de ubicar y no lo encontraron.

Los datos no daban cuenta que la autora era la expareja del fallecido, por los datos obtenidos ella había estado en el domicilio, se fue, luego llegó su hijo con un cuchillo.

La defensa realiza consultas, el testigo indica que le comunicaron cinco para las seis, al hospital llegan un cuarto para la siete y hasta el mediodía la dinámica completa.

Expresa que, cuando llegan al hospital y conversan con el carabinero él les comentó que ella se inculpaba. No tuvieron contacto con ella, no habló después con el carabinero.

En el domicilio donde ocurrieron los hechos, se levantó muestra en el piso, no recuerda si había manchas de sangre en el sillón de un cuerpo. En el sillón de tres cuerpos no recuerda haber levantado muestra, solo al costado. Ignora si limpiaron el sillón, este era de material sintético, como cuerina.

Recuerda que se hizo una fijación de los dormitorios, no recuerda si se fijó una basenica.

La impresión que estos magistrados tuvieron en relación con los dichos de este testigo es que su declaración resulta completamente creíble dada la forma en que se expresaba, lo que da cuenta de un relato de una experiencia realmente vivida y proporcionando detalles propios de quien ha percibido por sus sentidos los acontecimientos relativos a la investigación que le correspondió dirigir.

Cabe destacar que este testigo igualmente participó en la toma de declaración de Benito Rodríguez, al igual que el funcionario Manuel Fuentes Sánchez, cuyo relato ya hemos analizado, resultando los dichos del comisario Espinosa González ajustados a lo expuesto por Fuentes Sánchez, solo destacaremos que este testigo igualmente afirma que don Benito le señaló que hubo una discusión entre Romina y Patricio por unas llaves, aseveración que confirma lo concluido por el tribunal respecto a que lo afirmado por Benito y Edmee, en este punto, en su primera declaración se ajusta al conjunto de probanzas aportadas.

**Melissa Andrea Gatica Rivera**, subcomisaria de la Policía de Investigaciones de Chile, quien expresa que en octubre del año pasado cumplía funciones en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Indica que, en relación a este juicio que es por homicidio con arma cortante de Patricio Rodríguez Fuentes, de 44 años, ocurrió el seis de octubre de 2021 en la madrugada,

en el domicilio de la víctima ubicado en calle la Galaxia block 2781 departamento 24, de la comuna de Maipú.

Le tocó participar en dos diligencias, de un testigo bajo reserva de identidad JBM interrogado el seis de octubre de 2021 a las 7.30 horas, este manifestó que el seis de octubre ya siendo la media noche, mientras estaba en su domicilio escuchó diversas discusiones, reconoció voces de hombre, desde su ventana miró y se percató que el domicilio de la víctima discutía con su grupo familiar y con otros vecinos, ya que vecinos le decían que era una persona mantenida y le faltaba el respeto a sus padres. El testigo observa a una persona de sexo masculino corre al domicilio de la víctima y se escucha otro tipo de discusión que no pudo distinguir. Al paso de unos minutos el testigo indica que, sale del domicilio la misma persona que corría, baja por la escalera y escucha a esta persona que grita “te dije que te iba a matar porque le pegaste a mi mamá” y luego observa a esta persona que corre. Luego el testigo recibe información de una vecina que le señaló que la persona que agredió a la víctima era Camilo.

El testigo dijo que no pudo observar el rostro, dijo que era alto de 1,70 a 1,80 mt., de contextura normal y con pelerón negro y la parte inferior de vestimenta era oscura.

Se le consultó si conocía a un Camilo y dijo que sí, era el hijo de la expareja de la víctima -Romina-, también dijo que la víctima y Romina mantenían problemas de VIF.

También participó en la exhibición de dos set fotográficos A y B al testigo Miguel Vegas Castro, el seis de octubre a las 10.55 horas, en su domicilio, de acuerdo a los protocolos de las policías eran dos set con diez fotografías y el testigo reconoce en el set B la fotografía N°6 al imputado Camilo Aliste Ávalos, indicando que reconoce al imputado como la persona que conoce como Camilo, quien agredió a la víctima provocándole el deceso.

Al ser consultada por la querellante, la testigo explica el protocolo de exhibición de set fotográfico.

**Claudio Esteban Poblete Lagos**, inspector de la Policía de investigaciones de Chile, quien señala que en octubre del año pasado se desempeñaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

El seis de octubre participó en un procedimiento de homicidio con arma cortante, se recibió comunicado de fiscalía occidente, que señalaba que coocurrieran al Hospital El Carmen porque había una persona fallecida con herida cortante y luego al principio de ejecución en calle Galaxia.

Concurrieron con el comisario Luis Espinoza, le correspondió realizar reconocimiento en set fotográfico del imputado al padre de la víctima, el testigo reconoció en set B foto seis al imputado que correspondían a Camilo Aliste, dijo que había sido el autor de la muerte de su hijo.

Igualmente le tomó declaración a Miguel Vegas Castro, manifestó que el seis de octubre, a la una de la mañana, escuchó a fuera de su departamento gritos de un hombre y ladridos de perro y vio a Patricio afuera de su departamento y vio a otro que corría, era Camilo, y le propinó puñalada en cuello a la víctima y baja por Inca de Oro, la víctima pone su mano en el cuello y dice Camilo me mató. Señala que salió y luego ve a la víctima en el suelo, Romina llegó, también el padre y lo subieron a un vehículo blanco y lo llevaron al Hospital El Carmen.

La defensa consulta, el testigo dice que Miguel estaba afuera de su domicilio y ve a la víctima afuera del departamento, por lo que este señala Camilo sube y mientras Patricio estaba afuera le propina la puñalada.

Estos funcionarios se avocaron a diligencias precisas, sus declaraciones son como testigo de oídas de sujetos que no expusieron en estrado, por lo que su valor probatorio resulta de poco peso. Si bien, los hechos expuestos no se alejan mayormente de los sucesos establecidos, sus dichos no alteran lo decidido por el tribunal.

**Fabiola Alejandra Quezada Muñoz**, inspector de la Policía de investigaciones de Chile, quien señala que en octubre del año pasado trabajaba en la Brigada de homicidios Metropolitana.

Participó en la investigación del homicidio de Patricio Rodríguez, estaba de turno ese día, el seis de octubre del dos mil veintiuno, participó presenciando la declaración de Bárbara Ulloa, dijo que escuchó en la madrugada gritos de dos hombres y uno corre, decía:

“la maté, la maté wevona, te lo maté”, posteriormente observa por la ventana que había una persona herida y luego se entera que era Patricio.

Le tomó declaración a María Castro Céspedes, quien señaló que a las 00.00 horas escucha gritos del exterior del domicilio, a la una escucha gritos en el exterior, al salir se encuentra con su hijo, le dice que habían matado a Patricio, sale y se encuentra con Benito quien le dijo que fue Camilo, hijo de Romina, fue a la casa de la madre de Patricio le dijo que Romina peleaba por unas llaves. La testigo también dijo que a principios de 2021 Camilo tuvo problemas con Patricio, momento que Camilo intenta atropellar a Patricio con un auto blanco, la pelea era porque a Camilo no le gustaba la relación de su madre con Patricio. Ese día vio la testigo, que el mismo vehículo -un auto blanco- que cuatro personas se llevan a Patricio a un centro asistencial, luego María se entera que Patricio falleció.

Lo expuesto por esta funcionaria policial no dista de lo señalado por las testigos María Castro y Barbara Ulloa en estrados, lo que da verisimilitud a sus relatos, sobre todo a lo que escucharon y los gritos de Camilo referidas a que había dado muerte a Patricio.

**Vanessa Alejandra Arias Padilla**, inspectora de la Policía de investigaciones de Chile, quien señala que en octubre del año pasado trabajaba en la BH metropolitana.

El día seis de octubre del año pasado le comunicaron un procedimiento por homicidio con arma cortante en la comuna de Maipú, se forma un equipo y concurren al lugar, a ella le correspondió tomar declaraciones y presenciar declaraciones.

Le tomó declaración a Babara Ulloa y presenció la de María Angela Castro Céspedes, ellas viven en domicilios cercanos al hecho, en un block de calle La Galaxia. Expresa que, Bárbara dijo que mientras estaba en su domicilio, durmiendo, escuchó gritos por las voces asumió que eran hombres y luego se alejó y gritó “lo maté, lo maté, te lo maté huevona”, luego por la ventana vio que sacaban a una persona herida.

Respecto a la declaración María Angélica Castro Céspedes que presenció, ella indicó que mientras estaba en su domicilio desde el exterior había una discusión, su vecino Patricio discutía y otro vecino le decía para la pelea, ella entró, y luego escuchó nuevos gritos y su hijo le dice que habían matado al Pato, salió y se encontró con el padre de Patricio, este le dijo que a su hijo lo mató Camilo hijo de Romina, pareja de Patricio, dijo



que ellos siempre habían tenido problemas. Ella -María Angelica- luego habló con la madre de Patricio y le dijo que habían discutido por unas llaves y ella le dijo que la entregara, no supo si la entregó y se fue a acostar y luego pasó lo que pasó. También dijo -la testigo- que vio a Patricio que lo subieron a una camioneta y lo llevaron a un centro asistencial.

Este año se solicitó la reconstitución de escena del hecho, se pidió personal de criminalista, el 21 de marzo se concurrió con peritos y se graba, son las grabaciones del imputado, la madre de este y la madre del fallecido lo que queda registrado.

Se le exhibe de **otros medios de prueba N°9**, video de reconstitución de escena, se exhibe y señala que ese fue el video que se realizó.

La declaración de la inspectora Arias Padilla es el complemento de lo expuesto por la funcionaria Quezada Muñoz, pues participan tomando declaración o sirviendo de testigos de la declaración de Barbara Ulloa y María Castro, entregando versiones similares, que se condicen con lo expuesto por dichas testigos en estrado.

Igualmente, con esta testigo se incorpora el video de la reconstitución de escena, señalado en el **N°9 de otros medios de prueba del Ministerio Público**, con dichas imágenes audiovisuales el tribunal pudo conocer la versión entregada por el imputado y testigos el día de dicha diligencia, además de poder conocer el sitio del suceso y poder apreciar las distancias de los trayectos que mencionaban estos deponentes.

Con este video e incluso con la prueba de la defensa se ha podido visualizar la distancia entre el departamento de Camilo y la vivienda de Patricio, lo que explica que entre los gritos de Romina y el momento que llega Camilo, debió pasar un lapso de tiempo, corto, pero suficiente para que doña Edmee ingresara a cambiarse zapatos, don Benito bajara a fumar, Patricio se recostara y luego se incorporara para dialogar con Camilo y producirse la discusión.

**Daniela Patricia González Fuentes** subinspectora de la Brigada de Homicidios de la Policía de investigaciones de Chile, quien señala que el seis de octubre del año pasado a las 5.55 horas, se contactó el fiscal de turno de la fiscalía occidente solicitando que personal fuera al Hospital El Carmen, porque había una persona fallecida, para luego ir al lugar de los hechos, ubicado en calle La Galaxia 2781 departamento N°24, comuna de Maipú.

Personal de turno concurrió al lugar a cargo del subcomisario Luis Espinoza, en compañía de los inspectores Melissa Gatica, Ricardo Monzón, Claudio Poblete, Manuel Fuentes, Fabiola Quezada, Vanessa áreas, la subinspectora Catherine Lorca, la detective Gabriela Astudillo y ella; en compañía de peritos del laboratorio, perito fotográfico, planimétrico y bioquímico, además, del médico criminalista Roberto Arancibia; concurrieron al Hospital El Carmen, corroborando que en una sala de anatomía patológica estaba el fallecido, individualizado como Patricio Rodríguez Fuentes, chileno de 44 años.

Luego se realiza la revisión a vestimentas del fallecido, una polera con líneas azules y negras, un pantalón burdeo, un bóxer de color celeste, un par de zapatillas blancas con líneas negras y un par de calcetines negros.

Por otra parte, se estableció que la polera que vestía la víctima mantenía en la parte anterior manchas pardo rojizo y una rasgadura en la parte inferior; tanto el pantalón, bóxer y zapatillas mantenían manchas pardo rojiza. En dicho lugar se recabó una copia del Dato de Atención de Urgencias (DAU) que se encontraba a nombre del fallecido, en el cual se consignó que ingreso a la 1.40 horas con diagnóstico shock hemorrágico, se levantaron muestras de hisopado bucal del fallecido.

Se realizó el examen externo del cadáver por el médico criminalista, se observó erosión: frontal nasal cigomática derecha, en el mentón, en el codo derecho, en antebrazo derecho y codo izquierdo, en zona cigomática herida cortante y zona cervical derecha herida cortante similar.

Luego del trabajo en el hospital, personal fue al lugar de los hechos en calle Galaxia, se observó reja perimetral negra y se visualizaron dos conjuntos habitacionales, block, al norte block 2781 y a al subir una escalera que conduce al segundo piso. En la escalera se observaron manchas pardo rojizo y al subir había un descanso con líquido pardo rojizo, al subir el descanso el departamento N°24 mantenía una habitación destinada a living comedor y cocina, al interior había un congelador Fenza y había un cuchillo marca Inox-Gloria con hoja metálica y empuñadura de madera, el congelador con manchas pardo rojizo, también había manchas pardo rojiza al interior las cuales fueron limpiadas por familiares. En el lavaplatos había un cuchillo con hoja metálica con empuñadura negra. El

cuchillo en lavaplatos y sobre el congelador mantenían manchas pardo rojizo, había un refrigerador que tenía manchas pardo rojiza. Había un dormitorio de la víctima y otro dormitorio de los padres, en el baño había otro cuchillo sin manchas.

Al continuar la inspección ocular, en el exterior en la vía pública, en la vereda y suelo de tierra, había manchas pardo rojiza, igualmente en la intersección de Galaxia con Inca de Oro se levantaron muestras para el laboratorio de criminalística.

Señala que, en los sitios del suceso se tomó registro fotográfico, se le exhibe de **otros medios de prueba N°1** del auto de apertura set fotográfico, ante lo cual señala: **N°1.-** se observa el rostro del fallecido al momento que funcionarios llegan al Hospital El Carmen; **N°2.-** posición en qué estaba el cadáver en la sala de anatomía; **N°3.-** polera que vestía la víctima con manchas pardo rojiza; **N°4.-** pantalón con manchas pardo rojiza; **N°5.-** el bóxer de la víctima de color celeste, con manchas pardo rojiza; **N°6.-** las zapatillas de la víctima con manchas pardo rojiza; **N°7.-** los calcetines de la víctima; **N°8.-** la polera de la víctima y se observa la desgarradura en la parte inferior; **N°9.-** acercamiento de la **N°10.-** parte anterior del cuerpo del fallecido; **N°11.-** plano posterior del cuerpo del fallecido; **N°12.-** es una de las lesiones del fallecido, en la región frontal; **N°13.-** acercamiento a lesión frontal; **N°14.-** lesión en la región nasal, es una erosión, **N°15.-** acercamiento de esta última lesión; **N°16.-** es la lesión cigomática izquierda del fallecido y un acercamiento de esto, se determinó que la lesión la causó un arma cortante; **N°17.-** lesión en zona cigomática derecha, es una erosión y hay una acercamiento; **N°18.-** lesión en mentón del fallecido y su acercamiento; **N°19.-** es la herida que presentaba en la región cervical el fallecido y su acercamiento, la causó un arma cortante; **N°20.-** la lesión en extremidad superior derecha, una erosión y su acercamiento; **N°21.-** lesión en antebrazo derecho y su acercamiento; **N°22.-** la lesión en el codo izquierdo, que es una erosión; **N°23.-** foto general de la sala de anatomía patológica; **N°24.-** igual; **N°25.-** ubicación georreferencial de calle La Galaxia, lugar donde ocurrieron los hechos; **N°26.-** fotografía general de los dos conjuntos habitacionales, al lado derecho el 2781 y al izquierdo el 2771; **N°27.-** se observa la escalera, la del lado norte conduce al departamento 24; **N°28.-** es el descanso posterior a la escalera, antes del domicilio de interés, se observa mancha pardo rojiza sobre el piso de

cerámica, se ve una escoba, explica que la mancha estaba en forma líquida, como mezclado con agua; **N°29.-** es la fotografía general del departamento 24, donde se observa living comedor y cocina, al costado izquierdo se observa el congelador gris, hay un sillón de tres cuerpos, un sillón de un cuerpo al frente, atrás un refrigerador gris y al costado la cocina, se observan las dos puertas que conducen a las habitaciones, la de la derecha de la víctima y la de la izquierda de los padres del fallecido, explica que, la foto está tomada desde la puerta de entrada; **N°30.-** foto del otro lado del departamento, se ve levemente manchas pardo rojiza, esa foto está tomada desde las puertas de las habitaciones, al fondo se ve un congelador gris y una bicicleta; **N°31.-** se observa el congelador gris, sobre había una bolsa negra y una bolsa naranja; **N°32.-** en el interior de la bolsa naranja había un cuchillo con hoja metálica y empuñadura de madera, no recuerda si se determinó el origen de ese cuchillo; **N°33.-** acercamiento del cuchillo con manchas pardo rojiza; **N°34.-** acercamiento de la anterior; **N°35.-** fotografía de la cocina del departamento; **N°36.-** acercamiento del lavaplatos con ese cuchillo con empuñadura plástica con manchas pardo rojiza; **N°37.-** el otro lado del cuchillo; **N°38.-** se observa manchas pardo rojizo en el piso, entre los dos sillones que fueron limpiadas; **N°39.-** foto general de manchas pardo rojiza en el piso y en la parte inferior del refrigerador se ven manchas pardo rojiza; **N°40.-** manchas pardo rojiza al costado del refrigerador; **N°41.-** detalle de las manchas del refrigerador y piso; **N°42.-** fotografía general del departamento tomada desde la puerta de acceso; **N°43.-** acercamiento a manchas pardo rojiza que estaban frente al sillón de un cuerpo; **N°44.-** congelador gris, en la pared se ve un televisor; **N°45.-** manchas pardo rojizo en congelador; **N°46.-** fotografía del dormitorio de la derecha, donde residía la víctima; **N°47.-** el mismo dormitorio; **N°48.-** foto tomada desde el acceso donde residían los padres de la víctima; **N°49.-** desde otro punto de vista, dormitorio de los padres de la víctima; **N°50.-** es el baño del domicilio, al costado de taza de baño había un cuchillo en el suelo; **N°51.-** acercamiento al cuchillo; **N°52.-** el otro lado del cuchillo; **N°53.-** es el exterior del domicilio, en el descanso de la escalera se ve líquido pardo rojizo; **N°54.-** una fotografía del descanso del exterior del departamento de la víctima, con manchas pardo rojiza, estaba en lado líquido, es diferente a manchas del interior del domicilio, se deben haber mezclado con líquido; **N°55.-** es la

escalera para acceder al segundo piso y se observan manchas pardo rojizo; N°56.- manchas pardo rojizo en acceso a escalera; N°57.- foto general de las escaleras que conducen al segundo piso; N°58.- escalera que conduce al segundo piso del block 2771, se observa mancha pardo rojizo en los primeros peldaños; N°59.- acercamiento de la anterior; N°60.- vista general de las manchas pardo rojizo de intersección de Galaxia con Inca de Oro, se toma la foto desde calle La Galaxia hacia los block, se ve cinta de resguardo de carabineros, está desde la reja de acceso a block hasta un basurero; N°61.- acercamiento a la mancha pardo rojiza; N°62.- vista general a mancha pardo rojiza que estaba al exterior del block, frente al 2771; el trayecto fue: inmueble, el descanso, escalera y la otra escalera, las que están al exterior del block y las de intersección de La Galaxia con Inca de Oro y N°63.- acercamiento de mancha a exterior de block.

La parte querellante consulta la expertiz de la testigo, responde que está en la Brigada de Homicidios desde mayo de 2021, indica que se determinó la ocurrencia del hecho investigado, que en ese lugar ocurrieron las lesiones a la víctima, que fueron la causa de muerte de la víctima.

Según la evidencia estaba en el interior del departamento en el living cuando sufrió las agresiones.

Al ser interrogada por la defensa, señala que al hospital ella llegó a las 6.45, al inmueble no recuerda a qué hora llegó. El lugar mantenía una cinta de resguardo al exterior y había funcionarios de carabineros, no recuerda el nombre del carabinero.

Se levantaron dos cuchillos, que eran los que mantenían manchas pardo rojiza.

Esta testigo da cuenta de un conjunto de labores investigativas, ratifica las lesiones que evidenciaba el occiso y a través de sus dichos se incorpora el **set fotográfico N°1 de otros medios de prueba del Ministerio Público**, antecedentes que permitieron al tribunal conocer las heridas del fallecido y el sitio del suceso.

Por último, como testigo declaró **Moisés Elías Bascuñán Duarte**, ex cabo segundo de carabineros, quien señala que en octubre del año pasada aún realizaba funciones de carabinero.

Tuvo participación en un delito de homicidio estaba en el Hospital El Carmen, tercer turno, a la una de la madrugada llegó un vehículo rápidamente, color blanco, ingresa un sujeto de sexo masculino pidiendo auxilio a personal de salud, descenden del vehículo a una persona con una herida importante cortopunzante, la herida era en el cuello, lo ingresan de forma inmediata en camilla.

La persona que se bajó del vehículo se sube y se va, queda en el lugar una persona de sexo femenino, le preguntó qué había pasado, personal de salud manifiesta que había llegado fallecida esa persona. En eso la mujer se tira al piso y dice lo maté con un corte en el cuello, la detiene y llama al fiscal, y vuelve a decir que lo mató con un corte en el cuello, esa persona era Emily, le leyó sus derechos como imputada después de las instrucciones.

Alrededor de las tres de la madrugada llega el padre del fallecido y entrega otro testimonio, dijo que estaba con su hijo y Emily discutiendo en el domicilio por el término de la relación, cuando ella sale grita que su hijo lo iba a matar, ella sale y a los veinte minutos llega su hijo que le proporciona cortes de forma inmediata a la persona fallecida y se retira, la persona fallecida sale de su domicilio con las manos en el cuello para evitar el sangrado. Agregó que, a una cuadra la víctima se cae por la profundidad de la herida y regresa Emily y lo sube a su vehículo y lo traslada al Hospital El Carmen.

No recuerda el nombre de la persona fallecida, el padre del fallecido le dijo que el autor era Camilo, no recuerda el nombre del padre del fallecido.

Con la segunda información llama nuevamente al fiscal y le entrega diligencias, concurrencia Bicrim, Brigada de Homicidios, obtener el certificado atención de la víctima, resguardar el sitio suceso, tomar declaraciones a testigos. Él solamente realizó tomar declaración a la víctima y testigos y obtener certificado de atención y primeras diligencias, resguardar el sitio del suceso lo hace personal de la 52 comisaría y otros personal de Policía de Investigaciones de Chile. Él se mantuvo en el hospital.

Al ser consultado por la defensa, indica que respecto al resguardo del sitio del suceso fue en el primer llamado telefónico, no recuerda la hora, no recuerda a qué hora fue la instrucción. La instrucción de resguardar el sitio del suceso la trasmite de inmediato a su jefe por radio.

Agrega que, al otro día, al medio día le informa al fiscal un suceso de Emily, de violación, él le tomó declaración, ella dijo que se encontraba en hora de la noche en la vía pública en su vehículo, llega su expareja le dice que quieren conversar, él se suba al vehículo, ponen en marcha el vehículo, unas cuadras más adelante él se detiene a comprar una Gatorade y después de unos minutos ella pierde el conocimiento, en un servicentro le quiebran el vidrio porque no habían pagado, y vuelven al domicilio, cuando llega se percata que el sostén estaba roto y sin polera, ella pregunta que había pasado, ella se quería ir y él le dice no; ella va al baño, por celular llama a su pareja, le dice que estaba retenida por su expareja en el domicilio, él se percata, la toma, la lleva a la pieza, le baja los pantalones y la penetra. Posterior al ilícito se ponen a discutir, ingresan los padres y aprovecha ella de observar que había un cuchillo y ella con esa arma procede a cortar el cuello de su expareja, logrando huir del lugar.

El fiscal le instruyó tomar declaración de la víctima, agregar el certificado de lesiones de ella, pasar a segundo control PM y no concurrencia al SML.

Indica que, alcanzó a estar ocho años en carabineros, hizo cinco años atención de Posta, en esos años recibió denuncias por violación, explica que, por tiempo de demora no corresponde ir a SML porque eran fechas largas.

El Ministerio Público realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, reitera que ésta segunda declaración de Emily fue al medio día, de doce a trece horas promedio; la primera declaración de ella fue entre la una y dos de la madrugada, en esa primera declaración dijo lo de antes lo del corte en cuello, en ese momento no dijo nada de la supuesta violación.

En la segunda declaración ella vuelve a decir que había matado al fallecido. Él ya tenía conocimiento de la versión del padre del fallecido lo que informó al fiscal, personal de la Policía de Investigaciones de Chile llegó cuando estaba amaneciendo y al sitio del suceso llegaron como a la diez de la mañana.

Respecto al Servicio Médico Legal, por su asunto de violación, está en órgano por 48 y la gente a veces se baña y al orinar bota residuos y por eso no está ese proceso del

médico legal. Aclara que, cuando la violación es de horas se le lleva al SML y cuando son días no.

Ante las consultas de la defensa reitera que le tomó declaración a Emily al medio día, entre doce y trece horas y lo deja por escrito, no recuerda si la firmó. Le tomó declaración a Emily la vez que fue a la guardia.

Se incorpora de acuerdo al 331 letra b) del Código Procesal Penal, acta de declaración voluntaria, donde se señala hora de denuncia 08:30 horas, del seis de octubre de 2021.

Indica que, de la denuncia de Emily, esto ocurre después que la escucharon hablando por celular, ella dijo que llegó con el sostén roto al domicilio, no recuerda cuál de los días fue violada, aclara que no fue el primer día sino los días siguientes cuando llegó al domicilio.

Este exfuncionario de carabineros depone sobre los sucesos acaecidos en El Hospital El Carmen, lugar al que llega Emily Ávalos con la víctima ya fallecida, da cuenta de la autoinculpación de Ávalos Peña, de su relato inicial, al que luego incorpora la situación de agresión sexual, cuestión que analizaremos en detalle más adelante.

Respecto a la hora que declaró Emily, con el documento incorporado por la defensa queda establecido que a lo menos una declaración fue a las 8:30 horas.

Corresponde referirnos ahora a la prueba pericial, Angélica María Ibarra Ormazábal, perito de fotografía de la Policía de Investigaciones de Chile quien señala que declara por la pericia del homicidio con arma cortante de Patricio Rodríguez Fuentes, manifiesta que, concurren a el Hospital El Carmen de 7:15 a 8:00 horas, fotografían el cadáver y luego van a calle Galaxia, en la vía pública y block se fijaron manchas pardo rojiza, en departamento manchas pardo rojiza y cuchillos.

Da cuenta de su experiencia profesional, se le exhibe de **otros medios de prueba N°3**, set de 84 fotografías, ante lo cual señala: **N°1.-** es el acceso a un sector de anatomía patológica de Hospital El Carmen de Maipú; **N°2.-** acercamiento a la señalética de sala de duelo y preparación; **N°3.-** vista de la sala de anatomía patológica, se observa el cadáver cubierto; **N°4.-** vista del cadáver descubierto; **N°5.-** vista del cadáver sin prendas de vestir;



N°6.- cara anterior del cadáver; N°7.- vista del rostro del cadáver; N°8.- vista del rostro del cadáver una vez limpio de mancha pardo rojiza; N°9.- vista lateral del cadáver, se observan diversas lesiones; N°10.- acercamiento de lesión frontal con testigo métrico; N°11.- acercamiento a lesión de pómulo con testigo métrico; N°12.- lesión en barbilla junto a testigo métrico; N°13.- lesión en cuello junto a testigo métrico, de largo cuatro cm.; N°14.- vista de lesiones en la nariz, junto a un testigo métrico; N°15.- vista lateral del rostro, se observa una gran lesión; N°16.- acercamiento de esta lesión con testigo métrico, lesión de alrededor de cinco cm.; N°17.- vista del brazo izquierdo, se observan lesiones; N°18.- acercamiento a lesiones puntiformes con testigo métrico; N°19.- acercamiento a lesión de codo derecho; N°20.- vista del codo izquierdo, se observa una lesión; N°21.- acercamiento de dicha lesión junto a testigo métrico; N°22.- cara posterior del occiso; N°23.- vista anterior inferior del occiso; N°24.- vista de una polera junto a testigo métrico, se observa mancha pardo rojiza; N°25.- acercamiento a una rasgadura en prenda de vestir, la polera a rayas; N°26.- cara posterior de la polera con mancha pardo rojiza; N°27.- vista de una prenda de vestir, un pantalón; N°28.- cara posterior del pantalón con testigo métrico; N°29.- vista anterior de ropa interior masculina, bóxer de color celeste, con testigo métrico y manchas pardo rojiza; N°30.- cara posterior de la prenda con manchas; N°31.- vista de un par de zapatillas con testigo métrico, se observa mancha pardo rojiza; N°32.- vista de un par de calcetines con testigo métrico; N°33.- es el frontis en Av. Galaxia, es el frontis de block 2781 y se observa mancha pardo rojiza en la calzada; N°34.- la dirección de block, son dos, este es 2771 donde ocurren los hechos es 2781; N°35.- se observa mancha pardo rojiza en la vereda; N°36.- acercamiento a dicha mancha, junto a testigo métrico; N°37.- otra vista del frontis, se observan otras manchas pardo rojiza; N°38.- acercamiento a manchas pardo rojiza, con testigo métrico; N°39.- es el acceso a los blocks; N°40.- acercamiento a numeración de block 2781; N°41.- acceso al block, se observan escaleras; N°42.- otra vista del block; N°43.- acercamiento a manchas pardo rojiza; N°44.- otra vista de mancha pardo rojiza; N°45.- sector de las escaleras; N°46.- vista de la escalera, se observa mancha pardo rojiza; N°47.- acercamiento a dichas manchas con testigo métrico; N°48.- sector de la otra escalera, las con manchas son las de atrás; N°49.- se observa

mancha pardo rojiza en acceso a escalera y peldaños; N°50.- acercamientos a manchas pardo rojiza en piso; N°51.- contraplano de la fotografía anterior, tomada desde el descanso, se observa mancha pardo rojiza; N°52.- vista de la escalera de arriba hacia abajo con mancha pardo rojiza; N°53.- acercamiento de mancha pardo rojiza en peldaños; N°54.- otros peldaños con manchas; N°55.- acceso a departamento 24 con manchas pardo rojiza en el acceso, se ve una escoba; N°56.- acercamiento a la numeración del inmueble, N°24; N°57.- vista del piso, se observa mancha pardo rojiza, la escoba y un limpia pies; N°58.- vista del living, comedor y también se observa la cocina del inmueble; N°59.- otra vista del inmueble, se ve acceso a habitaciones; N°60.- otra vista, se observa comedor y se ven manchas pardo rojiza en el piso frente al sillón; N°61.- también vista del piso, se observa mancha pardo rojiza en el piso, donde se hace camino en el piso; N°62.- otra vista del piso se observan las puertas de dos habitaciones; N°63.- otra vista al sector y se ven manchas pardo rojiza; N°64.- otra vista de las manchas en el piso; N°65.- manchas pardo rojiza con testigo métrico, en el piso y parte inferior de refrigerador; N°66.- otra vista del inmueble, desde la pieza hacia el sector del acceso; N°67.- acercamientos a un sector donde se observa bolsa de color naranja; N°68.- vista de la bolsa, se ve un cuchillo; N°69.- vista del cuchillo con testigo métrico, se observa mancha pardo rojiza en su hoja; N°70.- otro lado del cuchillo; N°71.- acceso a cocina; N°72.- vista de lavaplatos, se observa un cuchillo; N°73.- acercamiento del cuchillo, se observa mancha pardo rojiza; N°74.- vista de cuchillo con testigo métrico; N°75.- la otra cara del cuchillo; N°76.- vista del acceso a dos habitaciones; N°77.- acceso a la habitación de mano izquierda; N°78.- interior de dicha habitación; 79.- es la vista de contraplano de la vista anterior; N°80.- acceso a la otra habitación; N°81.- interior de la habitación; N°82.- contraplano de habitación; N°83.- otra vista de la habitación y N°84.- vista de diversos objetos en la habitación.

Con la declaración de la perito se introdujeron fotografías, a través de la cuales el tribunal pudo observar las condiciones en que se encontraba el cadáver, las diversas lesiones que presentaba y su naturaleza; igualmente se pudo apreciar el sitio del suceso en un sentido amplio, ya que abarcaba el departamento del occiso, las escaleras, parte del

block y la intersección de calle Galaxia con Inca de Oro, zonas en las cuales se fijaron escenarios de interés, como manchas pardo rojizas, entre otros.

**Juan Pablo Bocca Zamorano**, bioquímico forense de la Policía de investigaciones de Chile; quien expresa que el seis de octubre estaba de turno para salir a un sitio del suceso, fueron al Hospital El Carmen, tomó muestra de hisopado bucal y uñas de ambas manos de la víctima. Luego fue a calle Galaxia y levantó manchas pardo rojiza de la calle y escalera y en el departamento levantó un cuchillo con manchas pardo rojiza que estaba en una bolsa naranja y un segundo cuchillo en el lavaplatos, embalados en NUE independiente.

Al ser consultado por el Ministerio Público por la NUE del primer cuchillo indica que es NUE 6393668; se le exhibe **evidencia material N°1**, la reconoce, es su letra y firma, expresa que corresponde al elemento incautado.

Al ser consultado por la defensa, se le pregunta por un tercer cuchillo en el baño, responde que no recuerda porque no lo levantó.

Cabe señalar que, más que una pericia, la labor de este bioquímico más parece una actividad de levantamiento de evidencia, puesto que más allá de resguardar dos cuchillos encontrados en el sitio del suceso, no aplicó ningún conocimiento de su ciencia o arte al efecto.

Sin perjuicio de ello con su testimonio se tiene certeza de la evidencia material levantada en el sitio del suceso.

**Claudia Andrea Mera Muñoz**, perito dibujante y planimetrísta del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, quien indica que ella está citada para declarar por el informe pericial planimétrico N°80-2022, es por un hecho del año anterior, por un homicidio con arma cortante.

Indica que, fueron al lugar, a un departamento, 24, en la calle Galaxia, se procedió a tomar el peritaje, es un croquis a mano alzada apoyándose de instrumentos para tomar las dimensiones del lugar y las evidencias que indican los investigadores, se señalan varias áreas con manchas pardo rojiza, en calle Galaxia, en la escalera, al interior del departamento y también se fijaron dos cuchillos.

Esto después se desarrolla con programas vectoriales y se concluye en un plano.

El Ministerio Público consulta por su experiencia profesional, luego se le exhibe de **otros medios de prueba N°6**, dos planos y refiere: **N°1.-** que esa imagen está extendida, al pasarlo a imagen la proporción cambió, se ve mancha rojo más tenue que son las escaleras y hall de acceso a puerta, luego se ve departamento con cocina y living comedor abierto y las manchas más intensas están en el piso; letra A y B son los cuchillos, letra D y F son salpicaduras y goteos rojizos.

La letra A es un cuchillo de largo total 23,5 cm. se encuentra sobre un congelador de mediana altura frente al acceso del departamento; la letra B es en sector cocina, lavaplatos, es el otro cuchillo de 27 cm. de largo; la letra C es una mancha de tres metros por un metro, de gran extensión, es en el interior del departamento; la letra E está en la parte superior cerca del comedor y dimensión de 60 cm por 40 cm.; la letra D se encuentra un refrigerador de dimensión habitual y en la parte baja de este, contiguo hay una salpicadura de mancha rojiza; la letra F es una salpicadura que quedó en el borde de un congelador pequeño, en la parte superior había unos goteos rojizos. Se ve escrito con azul la palabra acceso y hacia abajo se ven dos manchas más tenues letra G y H y son manchas en descanso de escalera y escalera, son más claras, están aguadas como si hubiesen querido lavar. La letra G es una mancha cuadrada de un metro treinta y H de un metro de ancho y más de tres metros de largo.

El plano **N°2**, es la segunda parte donde se excluye el departamento para ver lo que había en la cercanía, se agregan tres manchas más, una donde se sube del descanso al tercer piso letra I; la letra J y K que son manchas rojas que estaba en la acera poniente de Av. Galaxia, esto es a 25 metros de la letra H se encuentra la mancha J, la mancha J tiene dimensión de más de un metro cincuenta cuadrados; después tiene la letra K, es otra mancha rojiza de menor dimensión de 80 por 30 cm., esta platabanda de acera poniente de Av. Galaxia a ocho metros de línea de proyección norte del block frente al departamento 24.

Al ser consultada por la defensa, respecto a la lámina uno en lo que está al interior, indica que no sabe si el perito bioquímico levantó las mismas manchas, lo que levantó es lo que ella vio en el lugar.

Agrega que no hay manchas fijadas en el sillón de tres cuerpos.

Al ser consultada por el tribunal, aclara que el espacio comedor cocina y living es uno solo, la letra A es un cuchillo sobre un congelador y el B esta sobre lavaplatos de la cocina.

Con la exposición de esta perito el tribunal pudo dimensionar a través del sistema métrico decimal, plasmado en planos, las extensiones del sitio del suceso y los diversos elementos fijados, que llamaron la atención de la deponente y que detalló en su declaración.

**Jeannette Andrea Saavedra Vigneu**, perito de planimetría forense de la Policía de Investigaciones de Chile, quien expone que el 21 de marzo de 2022, se concurre con peritos del laboratorio a una reconstitución de escena por el homicidio de Patricio Rodríguez Fuentes. Se toman las dimensiones generales en calle Galaxia block 2781, se fijan la versión del imputado y tres testigos, se grafica en informe N°606 de este año.

Al ser consultada por el Ministerio Público da cuenta de su experiencia y señala donde se plasmó su informe con indicación georreferencial y quince planos de planta.

Se le exhibe de **otros medios de prueba N°5**, imágenes, ante lo cual señala: **N°1.-** es una imagen satelital de referencia, para tener una imagen visual de los intervinientes, al norte calle Galaxia departamento 24 es la letra B e Inca de Oro es la letra A y hay una plaza al norte de Inca de Oro; **N°2.-** es el plano de planta que va con medida, se hace detalle del departamento 24 de block 2781 y el primer piso de 2780 y aparecen las medidas; la de abajo es la versión del imputado Camilo Aliste que declara que se encontraba en la cocina recibe unos WhatsApp de Emily Ávalos, toma un cuchillo y sale corriendo de su departamento; **N°3.-** en el plano de arriba es la versión de Camilo Aliste, sale corriendo por el pasillo, la de abajo llega a la escalera y mira hacia arriba y ve a “A” que es el occiso Patricio Rodríguez y le pregunta que había pasado con “C” Emily y tienen una discusión y pelean; **N°4.-** forcejean en el descanso en acceso a departamento 24 y dice B que se apoya en A y se agacha y se pierde de la vista a “A”, esa es la imagen de arriba y la imagen de

abajo dice que “A” a “B” le lanza una puñalada, eso es el cinco, y el seis Camilo saca su cuchillo y lanza dos puñaladas, ve sangre y se va; N°5.- él sale corriendo a su departamento y al llegar lanza el cuchillo que cayó en la calzada de Inca de Oro, con eso termina la versión de “B” Camilo, en la parte de abajo es la versión de “C” de Emily que salió corriendo del departamento; N°6.- la señora Emily hizo un recorrido, ella sale corriendo del block, va por calle Galaxia y va a la izquierda por Brizas de Maipú, se esconde detrás de una palmera, la distancia son 122 metros aproximadamente; N°7.- la superior, estando en la plaza se devuelve y se coloca en un pasaje al frente del block, cruza, esta unos minutos y cruza en forma diagonal por calle Galaxia y ve que viene “A” esto es Patricio Rodríguez Fuentes, venía con sangre, en la de abajo Emily dice que llega a la esquina y ve a Patricio “A” y se devuelve a prestarle ayuda; N°8- la versión de la mamá del occiso Edmee Fuentes, en la imagen de arriba ella estaba en el dormitorio, ella sale, su hijo estaba en sillón y llega “B” y le lanza puñalada, en la imagen de abajo “B” le da otra puñalada a “A” y su hijo se quiso parar, se trata de defender, “B” sale corriendo y “A” sale caminando botando sangre y N°9.- la versión del papá del occiso, don Benito Rodríguez, va entrando al block y ve a Camilo que baja la escalera y sale corriendo y atrás viene su hijo Patricio Rodríguez, le dice que lo lleve al hospital que “B” lo había matado y se devuelve a buscar su camioneta.

Esta perito junto con fijar planimétricamente las versiones de los partícipes en la reconstitución de escena, nos entrega un resumen de las intervenciones que estos proporcionaron en dicha oportunidad, cuestión que se condice con el video de reconstitución de escena exhibido al tribunal, elemento audiovisual mediante el cual la información aparece continua y grabada directamente de aquellos que se expresaron en dicha diligencia.

**Bárbara Rosario Fernández Figueroa**, perito fotografía forense, del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de investigaciones de Chile; quien señala que el día 21 de marzo de este año, concurrió por solicitud de la Brigada de Homicidios a fijar fotográficamente una reconstitución de escena relacionada con el homicidio con arma cortante de Patricio Rodríguez Fuentes en calle La Galaxia 2781.

En el lugar se fijó las versiones y desplazamientos, de acuerdo a la versión del imputado Camilo Aliste, la testigo Emily Ávalos, la testigo Edmee Fuentes Campos y el testigo Benito Rodríguez Carreño los que se individualizan con distintas letras y de ello se desprende un set fotográfico de más de noventa y dos fotografías que se incorporan a informe 644-2022.

Al ser consulta por el Ministerio Público da cuenta de su formación profesional, se le exhibe set fotográfico contenido en **otros medios de prueba N°4**, ante lo cual señala: **N°1.-** corresponde a la versión entregada por el imputado Camilo Aliste, señala que esta dentro del domicilio preocupado por una situación que ocurría con su madre; **N°2.-** en esta escena se grafica donde él toma un cuchillo desde la cocina; **N°3.-** se ve, él indica que guarda el cuchillo en su cintura; **N°4.-** señala que sale hacia el pasillo del domicilio; **N°5.-** se muestra el recorrido por el pasillo del inmueble; **N°6.-** foto desde el exterior del inmueble se ve como empieza a salir; **N°7.-** pasaje exterior, se ve caminando hacia un block de departamento; **N°8.-** se muestra el recorrido que comienza a realizar hacia el interior de un block; **N°9.-** es contraplano de imagen anterior; **N°10.-** otra imagen del recorrido que realiza al interior del block; **N°11.-** se muestra el pasillo interior del block hacia donde se dirige; **N°12.-** muestra el lugar donde se detiene, frente a una escalera; **N°13.-** imagen general del pasillo de distribución del block, en el primer piso está el imputado y segundo se representa a la víctima; **N°14.-** es la misma toma anterior, mostrando la dinámica que el sube las escaleras y posición de la víctima; **N°15.-** misma escena continua, el desplazamiento por la escalera y cambio de posición de la víctima; **N°16.-** se vuelve a demostrar el desplazamiento del imputado por escalera y ubicación de la víctima; **N°17.-** se aprecia el momento cuando se encuentra con la víctima representada; **N°18.-** mismo lugar y se muestra la dinámica de forcejeo entre víctima e imputado; **N°19.-** es un acercamiento de la escena anterior y dinámica de forcejeo entre él y la víctima; **N°20.-** esa foto se toma del exterior del departamento 24, el imputado dice que se va hacia adentro y queda cabeza gacha; **N°21.-** imagen desde el interior de departamento y se ve la posición como ingresa el imputado desde umbral de la puerta; **N°22.-** se grafica la escena donde el imputado al reincorporarse, ve a la víctima que lo está amenazando con un cuchillo; **N°23.-** en el mismo

lugar del departamento y se grafica la forma que la víctima ataca a imputado; **N°24.-** otra escena donde la víctima lo ataca y no lo alcanza; **N°25.-** otra imagen de la dinámica que la víctima ataca a imputado según versión de imputado; **N°26.-** se grafica como imputado toma el cuchillo y se enfrenta con la víctima; **N°27.-** se grafica como el imputado indica le propina una puñalada a la víctima; **N°28.-** otra escena donde indica le propina otra puñalada a la víctima; **N°29.-** se grafica cuando el imputado señala que la víctima cae; **N°30.-** acá se grafica cuando el imputado señala se retira del lugar; **N°31.-** fotografía captada desde acceso a departamento 24 donde el imputado se retira del lugar; **N°32.-** se grafica la escalera del departamento con el imputado descendiendo las escaleras; **N°33.-** el interior del pasillo del block, el imputado toma dirección al pasillo de distribución; **N°34.-** otra vista del pasillo cuando toma dirección hacia su domicilio; **N°35.-** la vista del recorrido del domicilio del cual salió con el cuchillo en la mano; **N°36.-** mismo sector del block con el recorrido del imputado; **N°37.-** es el acceso al interior del block, con el imputado saliendo con el cuchillo en la mano; **N°38.-** vista de un pasaje donde el imputado señala que va en dirección a su domicilio; **N°39.-** otra vista, el pasaje se ve a imputado con cuchillo en la mano próximo a su domicilio; **N°40.-** está el imputado frente al domicilio donde inicio su recorrido, detenido con cuchillo en la mano; **N°41.-** el imputado señala que levanta el cuchillo para lanzarlo en el pasaje; **N°42.-** el pasaje, se grafica el acto de lanzar el cuchillo a la calle; **N°43.-** corresponde a la fijación de la testigo Emily Ávalos, desde umbral de la puerta de departamento 24; **N°44.-** se ve testigo descendiendo de escaleras; **N°45.-** la testigo una vez que descendió tomando hacia su izquierda del block; **N°46.-** vista general del pasillo de distribución del block, la testigo camina al exterior; **N°47.-** la testigo saliendo del block; **N°48.-** captada en el exterior, por la calle con la testigo caminando por la vereda; **N°49.-** continuación del recorrido de la testigo próxima en las calles; **N°50.-** continuación del recorrido que ella señala está próxima a intersección con otro pasaje; **N°51.-** continuación de recorrido toma hacia el pasaje que se interceptó; **N°52.-** mismo pasaje, se ve caminando y al fondo se ve una plaza; **N°53.-** la testigo caminando hacia la plaza; **N°54.-** se muestra a la testigo en la plaza y se observa tronco de una palmera; **N°55.-** se muestra como ella se acerca a la palmera ubicada en la plaza; **N°56.-** es el mismo lugar



donde se grafica que se esconde detrás de la palmera; N°57.- otra vista de la plaza, la escena donde está escondida detrás del tronco; N°58.- grafica que se devuelve por el pasaje donde llegó a la plaza; N°59.- el mismo pasaje donde se registra el trayecto que dice realizaba; N°60.- el mismo pasaje donde se aproxima a la calle principal, indicando el recorrido que ella realizó; N°61.- se muestra la testigo cruzando hacia la otra vereda; N°62.- se muestra la testigo como indica que hace ingreso a otro pasaje; N°63.- la testigo en el interior del pasaje, dijo que se queda detenida unos momentos; N°64.- el mismo pasaje en el momento que comienza un desplazamiento para salir del pasaje; N°65.- vista de intersección del pasaje con calle principal, ella se ubica escondida mirando hacia la dirección del block de donde salió, donde esta departamento 24; N°66.- acercamiento; N°67.- se grafica como ella indica que retoma el recorrido y cruza la calle; N°68.- fijación del recorrido, se observa que esta próximo al block 2781; N°69.- ella indica que al pasar por el acceso mira al interior y ve a la víctima caminando; N°70.- es la misma escena anterior, captada desde una ubicación cercana, se aprecia pasillo de distribución de departamentos y donde estaba la víctima; N°71.- ella continúa su recorrido; N°72.- la testigo mostrando que va al pasaje donde intercepta la calle; N°73.- otra vista de la intercepción de pasaje y voltea y ve a la víctima al costado de la calle, lo ve sangrando y cae; N°74.- vista más próxima a ubicación de testigo, donde se representa a la víctima desplomada en el piso de tierra; N°75.- es la secuencia de la versión Edmee Fuentes al interior del departamento 24, ella indica que del umbral de la puerta de una habitación su hijo está acostado viendo televisión; N°76.- vista desde la ubicación de la testigo, se ve la víctima sobre sofá y se ve cuando ingresa el imputado por acceso principal; N°77.- fotografía desde posición de testigo, donde indicó estaba el imputado al ingresar; N°78.- desde la ubicación de la testigo ella sitúa al imputado que se acerca a la víctima y le realiza una puñalada; N°79.- la misma ubicación anterior, el momento donde le propina puñalada estando recostado; N°80.- en esta escena se grafica cuando el imputado le propina otra puñalada, este se reincorpora sentándose en el suelo; N°81.- se grafica cuando la testigo señala que imputado se retira, la víctima queda sentado con las lesiones y sangramiento; N°82.- se ve la escena cuando imputado se retira y víctima está en el sofá lesionado; N°83.-

otra vista de la escena con víctima lesionado y ella junto a él; N°84.- la testigo indica que la víctima se levanta y sale por la puerta de acceso principal del departamento ella queda al interior; 85.- escena al interior del departamento se grafica que la víctima sale del interior de la propiedad y ella queda adentro; N°86.- es la versión de Benito Rodríguez, él dice que está en pasillo de distribución de block de departamentos en dirección a departamento; N°87.- es un acercamiento a la ubicación del testigo y la vista que tiene a las escaleras y se ve como el imputado va descendiendo; N°88.- se ve la misma ubicación, ve que imputado descende y dobla a la derecha por pasillo de distribución; N°89.- desde la misma ubicación el testigo indica que ve salir de acceso a la víctima y se ve la dirección donde va el imputado; N°90.- desde la misma ubicación la víctima le habla le dice que busque vehículo y lo lleve al hospital porque lo habían lesionado; N°91.- el testigo va a buscar su vehículo y N°92.- el pasillo donde se posiciona al testigo caminando hacia afuera de este.

La defensa consulta, respecto a la fotografía 29 indica que su representado había agredido a la víctima y va cayendo, explica la perito que para efecto de representación no se graficó a la víctima en el suelo, el imputado se gira en foto 30 y no se graficó la posición de la víctima.

En la foto 48 a 55 se da cuenta de trayecto hacia la plaza, indica que no recuerda si ella iba caminando o corriendo, solo la dirección.

Esta pericia es el complemento de la pericia de doña Jeanette Saavedra, acá doña Bárbara Fernández fija fotográficamente la dinámica de reconstitución de escena, de acuerdo a las versiones de cada uno de los intervinientes en dicha diligencia, cuestión que como ya hemos señalado complementa lo percibido directamente por el tribunal al observar el video de otros medios de prueba N°9 del Ministerio Público.

**Sandra Edda Moreira Ramos**, perito sección bioquímica del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de investigaciones de Chile; quien expresa que expone sobre informe 146-BP-BB, evacuado en Lacrim Regional de Iquique, en junio de este año.

Se relatan las pericias en relación al delito de homicidio de las evidencias: NUE: 5917851 rotulo corresponde a hisopado bucal de Patricio Rodríguez Fuentes, torulas desde donde se levantó muestra signada Patricio Rodríguez; NUE: 5393671 correspondía de

acuerdo rotulo a legrados de ambas manos de Patricio Rodríguez Fuentes, embazaba dos tubos cónicos o cilíndricos MD que envasaba una torula, se levantó muestra MDPRF y siguiente tubo contenía una torula rotula do MIZQ, se levantó una muestra MIZQPRF. La siguiente NUE: 5393669, rotulo correspondía a manchas pardo rojizas levantada desde el suelo del living en dirección calle Galaxia 2781 departamento 54, adjuntaba sobre que contenía torulas con manchas pardo rojiza, se levantó una muestra MPR piso living; la NUE: 5393668, correspondía de acuerdo al rotulo a un cuchillo de empuñadura de madera levantado desde bolsa plástica al lado del televisor en el living en calle Galaxia 2781 departamento 54, se adjuntaba un sobre que al interior contenía dos sobres que envolvían un cuchillo de 23 cm de largo maraca Inox-Gloria, de empuñadura de madera con tres remaches metálicos y su hoja media 12 cm de largo por 3 cm de ancho máximo, se observaron manchas pardo rojiza en la hoja, las cuales fueron levantadas y signada MPR hoja uno, y desde la empuñadura se levantó una muestra signada barrido empuñadura uno.

En la siguiente NUE: 6393670, rotulado un cuchillo levantado desde el lavaplatos en dirección calle Galaxia 2781 departamento 42, envasaba en un sobre un cuchillo con empuñadura plástica color negro, la cual estaba quebrada, que media diez cm y cuya hoja metálica media 15 cm por 6 cm de ancho, presentaba manchas pardo rojiza, tanto en hoja como en empuñadura, se levantaron muestras de la hoja signada MPR hoja dos y manchas en empuñadura MPR empuñadura dos.

La siguiente NUE: 5393667 en su rotulo indicaba manchas pardo rojizas levantadas en dirección calle Galaxia 2781, adjuntaba tres sobres, el primer sobre indicaba en su rotulo corresponder a manchas pardo rojizas levantadas desde peldaño de escalera de Av. Galaxia 2781, envasaba torulas con manchas pardo rojiza y se levantó una muestra signada MPR peldaños escalera Galaxia 2781; el siguiente sobre rotulado MPR patio entre blocks, embazaba torulas con manchas pardo rojizas y se levanta una muestra signada MPR patio y el tercer sobre rotulado MPR intersección calle Galaxia con camino El Inca, embazaba torulas con manchas pardo rojizas, se levantó una muestra signada MPR intersección.

Y la última NUE: 6137857 que en su rotulo indicaba corresponder a manchas pardo rojiza, levantada desde escalera frente a calle Galaxia 2771, adjuntaba un sobe con torulas con manchas pardo rojiza, se levantó una muestra MPR escalera Galaxia 2771.

A continuación, se realizó la prueba de determinación de sangre humana para las muestras de ambos cuchillos, para la muestra MPR piso living, MPR peldaños escalera Galaxia 2781, MPR patio, MPR intersección, MPR escalera Galaxia 2771 obteniendo que correspondían todas ellas a sangre humana.

Luego todas las muestras fueron cuantificadas su material genético humano, obteniendo solo para la muestra MPR empuñadura dos, que no había suficiente ADN humano para su tipificación, con las otras muestras se procedió a su amplificación por PCR y determinación de su huella genética, obteniendo que para la muestra Patricio Rodríguez Fuentes se obtuvo una huella genética con genotipo masculino, para la muestra MDPRF se obtuvo que la huella genética presentaba coincidencia con la huella genética de la muestra Patricio Rodríguez Fuentes, no se realiza calculo estadístico para esta muestra, dado que proviene del individuo desde donde se obtuvo la muestra Patricio Rodríguez Fuentes.

Para la muestra MPR piso living, MPR hoja uno, MPR hoja dos, MPR peldaño escalera Galaxia 2781; MPR patio, MPR intersección y MPR escalera Galaxia 2771, se obtuvo una huella genética que presentó coincidencia entre todas ellas y presentó coincidencia con la huella genética para la muestra Patricio Rodríguez Fuentes en los 21 marcadores genéticos autosómicos analizados.

Se realizó la valoración estadística de esta coincidencia llamado LR o cuociente de verosimilitud, obteniendo que es aproximadamente 613 billones de veces más probable observar la huella genética de dichas muestras si provienen del individuo del cual se obtuvo la muestra Patricio Rodríguez Fuentes, que si proviene de otro individuo al azar en la población.

Para la muestra signada barrido empuñadura uno, se obtuvo que el material genético humano de esta muestra correspondía a una mezcla de material genético humano, de a lo menos tres contribuyentes y la valoración estadística llamada LR u cuociente de verosimilitud indica 770 mil veces más probable observar esta huella genética si proviene

de una mezcla entre Patricio Rodríguez Fuentes y otros dos individuos, a que si proviene a una mezcla de tres individuos al azar de la población.

Por último, la muestra MIZQPRF presento huella con alta perdida anémica, no apta para valoración estadística.

Al ser consultada por el Ministerio Público da cuenta de su formación académica, expresa que no está 100% segura de su corrección respecto al número del departamento.

Respecto a la empuñadura del material genético en cuchillo si se lo tomó pudo quedar material.

La defensa consulta si se pudo haber identificado el ADN de las empuñaduras, expresa que para hacerlo necesitaban con que compararlos y eso no le llegó.

Las conclusiones a las que arriba esta perito, son consecuencia de su expertiz profesional, no discutida, que revela, entre otros aspectos, que en la NUE: 5393668, que correspondía de acuerdo al rotulo a un cuchillo de empuñadura de madera Inox-Gloria, desde donde se tomó la muestra barrido de empuñadura uno, se pudo determinar que: *correspondía a una mezcla de material genético humano, de a lo menos tres contribuyentes y la valoración estadística llamada LR u cuociente de verosimilitud indica 770 mil veces más probable observar esta huella genética si proviene de una mezcla entre Patricio Rodríguez Fuentes y otros dos individuos*. Dicha conclusión es concordante con lo expuesto por el acusado y don Benito Rodríguez, puesto que, el primero reconoce que tomó un cuchillo con el cual agredió a Rodríguez Fuentes y luego lanzó a la calle, acto seguido don Benito Rodríguez expresa que recogió un cuchillo de la calle y lo llevó a su domicilio.

Esta dinámica concordante con los relatos explica porque hay tres huellas genéticas, una de ellas con alta probabilidad de que fuese del occiso -único individuo del cual la perito tenía muestra para comparar- y se sumaban otras dos huellas genéticas, cuestión que se condice con el hecho que tanto Camilo como don Benito tomaron dicho cuchillo y al haberse utilizado para agredir y lesionar a Patricio Rodríguez, resulta lógico que tuviese su huella genética.

Respecto al otro cuchillo, encontrado en el lavaplatos, en la empuñadura no se logró obtener una muestra genética suficiente para su análisis, llama la atención esta

circunstancia, puesto que si hubiese sido el cuchillo que supuestamente utilizó Patricio Rodríguez para atacar a Camilo Aliste, tal como lo consultó la defensa, hubiese quedado alguna huella genética.

Si bien, esta sola circunstancia no puede ser conclusiva, puesto tal como se ha indicado el sitio del suceso fue alterado, sin intención por la madre del occiso al limpiar el piso, lo cierto es que, la determinación que realiza esta perito es un elemento más que suma al hecho de poder determinar que Rodríguez Fuentes no agredió a Aliste Ávalos, cuando llega el acusado al departamento de la víctima.

**Claudio David Pérez Molina**, perito médico legista del Servicio Médico Legal, quien señala que el seis de octubre de 2021 a las 21.00 horas, consulta en la sección de sexología forense del Servicio Médico Legal, la paciente Emily Romina Ávalos Peña, de 35 años de edad, quien refiere denuncia de hecho ocurrido el día anterior, el 5 de octubre a las once del día, por parte de Patricio Rodríguez su expareja, quien en estado de ebriedad la agrede, dijo que la secuestró desde el tres de octubre hasta la fecha que ella consulta, la secuestra en casa de victimario y le propina golpes con pies y puños en la cabeza, dorso y extremidades y la penetra en una oportunidad por vía vaginal y ella toma un cuchillo cocina y le infiere herida en cuello y víctima antes de llegar a hospital fallece y la víctima a la una de la madrugada se entrega .

Antecedentes clínicos es múltipara de cinco partos normales, no hay antecedentes quirúrgicos o de enfermedad, consume alcohol y pasta base, la última relación fue el 25-9-2021, la regla fue el 5 de octubre de 2021, cinco partos vaginales y tuvo esterilización quirúrgica de las trompas.

Paciente en regulares condiciones, lucida y orientada en tiempo y espacio, cooperadora con el perito. Al examen clínico general presenta normo cráneo, a nivel de cara y cuello sin lesiones, tórax, mamas y abdomen sin lesiones, a nivel de extremidad superior derecha presenta equimosis en cara anterior de brazo y posterior de brazo derecho y otra equimosis a nivel de la cara anterior en antebrazo, de uno por un centímetro. Extremidad superior izquierda en pliegue presenta equimosis y otra en la cara interna de antebrazo interno de un por un cm., de tamaño. Extremidades inferiores presenta una

equimosis en pantorrilla derecha, en la extremidad inferior izquierda equimosis en cara anterior de muslo y cara anterior y posterior de pantorrilla, todas de uno por un cm., de tamaño.

El examen genital hay presencia de flujo menstrual, labios mayores y menores sin lesiones traumáticas y a nivel de fosa navicular y horquilla posterior sin lesión traumática y a nivel de vagina se observan carúnculas multiformes, esto es, residuo del himen, sin lesiones traumáticas, se toma contenido vaginal para búsqueda de espermatozoides y fluido seminal.

En ano, piel perianal sin lesiones, pliegues mucocutáneos son simétricos que confluyen a orificio anal que se encuentra conservado, el esfínter anal es de tonicidad normal.

Conclusiones, el examen extra genital presenta múltiples equimosis de tipo traumáticas actuales que son cronológicamente concordante con el relato de la víctima y compatible con golpe por objeto contuso, como por ejemplo puño, en el brazo derecho lesiones son sugerentes de prensión forzada, estas lesiones de pronóstico leve que sanan en menos de 14 días.

Segundo, el examen genital no presenta lesiones traumáticas actuales. Tercero, el examen anal no presenta lesiones traumáticas actuales.

El resultado bioquímico del fluido vaginal dio resultado positivo a para búsqueda de espermio y fluido seminal y se deriva a bioquímica para realizar test comparativo.

El análisis toxicológico dio positivo para presencia de cocaína y sus metabolitos.

Al ser consultado por el Ministerio Público da cuenta de su experiencia profesional, luego indica que ella le señaló que consume alcohol y pasta base.

El querellante consulta si por examen podría concluir si fue objeto de violación, indica que la ausencia de evidencia física no excluye la posibilidad de abuso o violación, se condice con el fluido encontrado.

La defensa consulta si las lesiones esquemáticas son concordantes con el relato, el perito contesta que Emily Romina a la anamnesis dijo que fue agredida con golpes por esta persona el día anterior y la coloración de equimosis es concordante.

El Ministerio Público realiza consultas de acuerdo al 329 del Código Procesal Penal, se le pregunta respecto al presunto agresor, dijo que fue violento que la tenía secuestrada desde el tres de octubre, dijo que en estado de ebriedad la acosó, violó y agredió físicamente. Reitera que, ante esa agresión tomó un cuchillo se defendió y lo lesiona en el cuello y esta persona fallece dentro de la casa, ella entrega esta versión el seis de octubre a las 21 horas.

Ante preguntas de la defensa, el perito señala que ella dijo que la agresión fue el cinco de octubre, empezó a las once de la mañana. No recuerda la vestimenta de Emily.

Respecto de la credibilidad del perito Pérez Molina, cabe indicar que no hubo cuestionamiento a su calidad de especialista en el área que declara, por tanto, es una fuente de información confiable. En cuanto al contenido de su pericia, sus conclusiones no aparecen cuestionadas científicamente, más allá de la interpretaciones que efectúan los intervinientes, sus aseveraciones tampoco fueron desacreditas por lo que cabe estimar veraz tales hechos, siendo sus afirmaciones y hallazgos concordantes en principio con el relato de Emily Ávalos, en cuanto a que fue agredida físicamente y penetrada vaginalmente.

Como lo hemos indicado reiteradamente, este no es un juicio sobre la conducta de Emily Ávalos ni tampoco Patricio Rodríguez, el tribunal solo está evidenciando una cuestión de hecho respecto a las evidencias físicas que presentaba Ávalos Peña.

Retomando la declaración del carabinero Bascuñán Duarte, doña Emily Ávalos dio cuenta de esta posible violación, si bien, luego se auto inculpó del homicidio de Patricio Rodríguez, tal como lo afirma igualmente el perito Pérez Molina, el solo hecho que se tuvieran antecedentes que el autor era otra persona no debe conllevar una negativa inmediata de la posible existencia de una violación.

Llama la atención del tribunal, tal como se consigna en la convención probatoria N°4 que el Ministerio Público no haya adoptado las primeras diligencias, siquiera para esclarecer la situación.

Dicho esto, lo cierto es que tanto Emily y Camilo, refieren que no tuvieron comunicación, por lo que el acusado no podía como saber de este supuesto ataque sexual, situación que utiliza la defensa para sus alegaciones exculpantes.



Respecto a la **prueba documental** no analizada, corresponde referirnos a la prueba documental: **N°5.-** Certificado de Nacimiento de la víctima emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Donde se indica que Patricio Antonio Rodríguez Fuentes nació el 02 de abril de 1977, su padre es Benito Antonio Rodríguez Fuentes y su madre Edmer Victoria Fuentes Campos.

**N°6.-** Dato de Atención de Urgencia No. 00503820UU016 de fecha de fecha 06 de Octubre de 2021 emitido por Hospital El Carmen vinculado a la testigo doña Emily Ávalos Peña. Donde se indica que fue atendida el seis de octubre de 2021 a las 12:13 horas, categorización C3, acude a constatar lesiones, al examen CLOTE, no signos de focalización neurológica, GLASWOG 15/15, equimosis y laceraciones en antebrazo izquierdo, hematoma y laceración en rodilla izquierda. Hipótesis diagnóstica: policontusiones. Pronóstico médico legal: leve.

**N°7.-** Oficio medida cautelar No. 1228-1217-2021 de fecha 07 de Junio de 2021 relativo a informar cautelar del artículo 9 letra B a la 25° Comisaria de Maipú en favor de doña Emily Ávalos Peña. Documento emanado del 9° Juzgado de Garantía de Santiago.

**N°8.-** Oficio Medida Cautelar No. 1228-1225-2021 de fecha 09 de Junio de 2021 relativo a informar medida cautelar de arresto domiciliario total de la víctima don Patricio Rodríguez Fuentes.

Estos dos últimos documentos emanado del 9° Juzgado de Garantía de Santiago.

Los instrumentos antes mencionados, no cuestionados, dan cuenta de situaciones de hecho que se condicen con el resto de la prueba rendida, por los que se tendrán por ciertas las afirmaciones allí contenidas.

Así las cosas, los testimonios y peritos antes referidos, la evidencia documental, fotográfica, audiovisual y material, valorada conforme a los principios de la lógica, máximas de experiencias y conocimientos científicamente afianzados permiten establecer el hecho que se señalará a continuación.

**OCTAVO: Hecho acreditado.** Este Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, apreciando los elementos de prueba rendidos durante la audiencia de conformidad con lo

establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentra acreditado el siguiente hecho:

*“Que el día 06 de octubre del año 2021, entre la 01:00 a 01:30 horas aproximadamente, en circunstancias que la víctima PATRICIO ANTONIO RODRÍGUEZ FUENTES se encontraba en el interior de su domicilio, ubicado en calle La Galaxia, Block No. 2781, depto. No 24, comuna de Maipú en compañía de su grupo familiar y de su expareja Emily Romina Ávalos Peña, procedió a discutir con ésta, retirándose Ávalos Peña del inmueble. Posteriormente llega al lugar CAMILO ENRIQUE ALISTE ÁVALOS, hijo de Ávalos Peña, sujeto que premunido de un arma corto punzante tipo cuchillo, procedió a agredirlo provocándole dos lesiones cortantes a la víctima, una en la región cervical hacia lateral derecha y otra a nivel cigomática izquierda, ocasionándole un shock hemorrágico producto de la herida corto punzante cervical, falleciendo en el trayecto hacia el Hospital El Carmen, comuna de Maipú”.*

**NOVENO: Calificación jurídica de los hechos acreditados:** Los hechos que se han tenido por acreditados en la motivación que antecede se encuadran dentro de la figura típica prevista en el artículo 391 N°2 del Código Penal, esto es, homicidio simple. La adjetivización “simple”, permite diferenciarlo de otro tipo de homicidios como el calificado.

En efecto, cabe sostener que el ilícito en cuestión se encuentra descrito en nuestro Código Penal de una manera implícita, toda vez que se establece como una figura residual en las que calzan aquellas muertes que no cuadran en las demás hipótesis que específicamente define el legislador. En definitiva, su concepto fluye del artículo 391 del Código Penal, que se refiere en su primera parte al homicidio calificado; del artículo 390 y siguientes que sancionan el parricidio y femicidio, y del artículo 394 que reprime el infanticidio.

Según la doctrina, este tipo penal puede ser definido como la muerte de una persona sin que medie ninguna calificación o privilegio, o como lo hace el profesor Etcheberry “Matar a otro, no concurriendo las circunstancias constitutivas de parricidio, homicidio

*calificado e infanticidio*”<sup>5</sup>, situación que ocurre en la especie al no vislumbrar calificante alguna referida por el legislador penal.

En cuanto a los elementos objetivos propios del tipo penal, el código en comento requiere un comportamiento, esto es, una acción u omisión; un resultado material, o sea, un efecto independiente de la acción y omisión. En este sentido, el delito de homicidio se califica como “*material*”, porque necesita de la concurrencia de un evento posterior a la actividad desplegada para lograrlo y de entidad diversa a ésta; finalmente, se requiere un nexo causal entre el comportamiento y el resultado.

En cuanto a la conducta desplegada por el agente, se puede lograr tanto mediante un comportamiento positivo como de uno negativo; mediante una acción o una omisión. El homicidio es un delito de resultado, no se consuma con la simple actividad, sino que requiere de un evento en que esa acción se materialice: la muerte de una persona.

En cuanto al resultado, al derecho penal le interesa aquella muerte provocada por el hombre interrumpiendo la vida del otro. Por muerte, en todo caso, debemos entender el estado de cesación irreversible de los fenómenos o funciones de nutrición, relación de movimiento, evolución y psíquicos.

Finalmente, debe existir una relación entre el comportamiento humano y el resultado injusto acaecido, o sea el vínculo de unión que hace depender la muerte del hacer del o los agentes.

En efecto la figura penal descrita requiere para su configuración la realización de la actividad dirigida a matar a otro, el deceso de la persona y que dicha muerte sea imputable a la conducta de un tercero.

La muerte de Patricio Rodríguez Fuentes por un hemotórax provocado principalmente por la lesión a la arteria subclavia con un objeto corto punzante se acreditó mediante un análisis conjunto de los dichos de los testigo presentados a estrados, cuyos testimonios fueron recogidos en primera instancia por funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile. En efecto, doña Edmee Fuentes ve a Camilo Aliste dentro de su departamento, a su hijo con la mano al cuello y luego observa como Aliste Ávalos huye;

---

<sup>5</sup> Etcheberry Alfredo, Derecho Penal, Parte Especial, p. 351.

Don Benito Rodríguez ve huir a Camilo Aliste estando en el primer piso de los blocks, su hijo -Patricio Fuentes- baja con la mano al cuello, sangrando y junto con pedirle que lo lleve a la Posta, le expresa el Camilo me mató, además, don Benito encontró en la calle un cuchillo, elemento que se condice con el instrumento utilizado para herir a Rodríguez Fuentes, el que periciado presentaba trazas genéticas del occiso, entre otras.

Estos dichos, son concordantes y se complementan con las diligencias de investigación realizadas por los funcionarios policiales que concurren al sitio del suceso quienes entrevistan a vecinos de los blocks, los que dan cuenta de un suceder causal que se ajusta a los hechos acreditados.

Por tanto, la circunstancia de la muerte de Rodríguez Fuentes por una agresión con un arma blanca queda refrendada por todos estos elementos, más el informe pericial tanatológico, lo que en conjunto permite sostener que su muerte fueron producto de una herida mortal que seccionó la arteria subclavia que derivó en un hemotórax.

Ahora bien, respecto de la causa de muerte tal como lo expone el perito López Pérez, se debió a una herida cortante, penetrante, lesión -en cada caso- homicida mortal, lo que coincide con las imágenes fotográficas del occiso y cuyas conclusiones son coherentes con la prueba principal para determinar la causa de muerte del fallecido. De tal forma que la muerte de Patricio Rodríguez es producto de una acción homicida pues se genera a partir de una herida cortante efectuada por un tercero a corta distancia con un arma blanca en una zona vital.

De esta forma se desprende el nexo causal entre el ataque con arma blanca ocasionado en el cuerpo de Rodríguez Fuentes dado que conforme a las pericias queda claramente demostrado que la herida que daña la arteria subclavia, dada su extensión y el hemotórax que desencadena fue la causa de su deceso.

Así las cosas, quedó demostrado en forma indubitada que el fallecido Rodríguez Fuentes murió por la herida sufrida producto de un apuñalamiento con arma blanca que le provocó una herida en la arteria subclavia y que dicho ataque fue realizado por un tercero, configurándose de esta forma el tipo penal de homicidio, pues existieron acciones, de

agresión entre otras atacar con un arma blanca, que provocó la muerte de una persona por la herida ocasionada por dicho ataque a la víctima.

Analizado los elementos objetivos del tipo, cabe analizar el dolo como elemento subjetivo del mismo, esto es, si concurre la conciencia y voluntad del sujeto de realizar el hecho tipificado objetivamente, concepto natural que no toma en consideración si conoce la significación jurídica de su actuar, esto es, la conciencia de la antijuricidad que no es parte del tipo sino de la culpabilidad.

El dolo tiene una doble dimensión, sólo el que sabe lo que ocurre puede querer que ocurra. El conocimiento exigido no es el legal sino el profano, esto es, conocer los aspectos básicos es suficiente, conocer las consecuencias de las agresiones y sobre todo un ataque con arma blanca. Tanto los elementos cognoscitivos como volitivos se dan con diversas intensidades y estas diferencias admiten la clasificación en dolo directo, de consecuencias necesarias y eventual. El dolo directo implica que el sujeto quiere matar a otro y lo mata, si la acción implica otras consecuencias inevitables a la principal se denomina de consecuencias necesarias o de segundo grado. Sin embargo, si el sujeto que realiza la acción sabe que es posible eventualmente que se produzca el resultado típico y no lo desea, sin embargo, no deja de actuar se denomina dolo eventual, categoría compleja por su cercanía con la culpa inconsciente. Sin embargo, doctrinalmente se ha, señalado dos teorías para diferenciarlos. La teoría de la voluntad que exige que el sujeto se haya representado el resultado como posible y en su esfera interna se haya decidido a actuar aceptando el resultado. Y la teoría de la representación o probabilidad en que el dolo depende del grado de probabilidad de producción del resultado, si existe un alto grado de probabilidad y el autor lo advirtió hablamos de dolo, y culpa en caso de una baja probabilidad, teoría, esta última, que tiene la ventaja de objetivizar el juicio sobre el dolo, y que en el caso particular ayudará para dilucidar el tipo de dolo aplicable en el caso concreto.

En efecto, la prueba rendida durante el juicio nos permite determinar ciertas conductas para descifrar la voluntad del hechor respecto al tipo penal y en tal sentido la actuación específica de este consistió, en atacar con un arma blanca a la víctima. De estas acciones se puede establecer que el sujeto subjetivamente ha obrado con dolo directo, esto

es, conocimiento y voluntad de matar ya que el hecho de buscar atacar con una arma filosa, larga y en una zona vital del cuerpo, implica la posibilidad cierta de dañar gravemente a un tercero incluso causar su muerte, pero por sobre todo el hecho de haber efectuado el ataque a corta distancia en una zona donde es sabido se encuentran arterias vitales y que puede provocar un desangramiento, revelan inequívocamente su intención homicida, es decir, que el sujeto activo en este caso actuó con dolo directo de matar.

En efecto, Camilo Aliste Ávalos, sale de su domicilio con un cuchillo que toma de la cocina, recorre el trecho que separa su vivienda y el departamento del occiso, al llegar se produce un intercambio de palabras y Aliste Ávalos utiliza este cuchillo para agredir mortalmente a Rodríguez Fuentes.

La conducta típica antes descrita se estima que afectó al bien jurídico protegido por el tipo penal del homicidio, esto es, la vida desde el instante que la acción descrita en la norma ocasionó la muerte de una persona estimando que existe tanto un disvalor de acción, el acto de homicida, como un disvalor de resultado, la muerte de la víctima, estimando que existe tanto antijuricidad formal y material, desde el momento que se encuentra acreditado la acción prohibida sin que existan causales de justificación probadas y que dicha acción afectó el bien jurídico protegido.

En cuanto al grado de desarrollo, no obstante, no ser objeto de discusión se estima que se encuentra en grado de consumado, desde el instante que producto de la agresión con arma blanca falleció Patricio Antonio Rodríguez Fuentes, por lo que el tipo penal se acreditó en todas sus etapas, esto es, desde la acción de matar hasta la muerte del agredido, consumándose el homicidio.

**DÉCIMO: Declaración del acusado:** El Acusado Camilo Aliste Ávalos, advertido de su derecho a guardar silencio indica que esta acá por el fallecimiento de Patricio Rodríguez, no quiso que pasara, fue para rescatar a su mamá, esto es resultado de un hecho más de violencia que vivieron por diez años, que denunciaron y cada vez era más violento. Quiere que escuchen lo que vivieron con Patricio, llegó a principios de 2010, después de salir de la cárcel, nadie quería que estuvieran juntos, ellos se fueron a vivir a otro lugar, y pudo ver a su mamá en el 2011.

En el año de 2011 empezaron a vivir cerca de ellos, en un auto, en un estacionamiento, él la iba a ver después del colegio, al principio la vio bien y luego con moretones en la cara y piernas, ella le decía que se caía y le creía como niño.

Un día cuando la fue a ver, la vio con moretones en la cara y sus lentes rotos, mal emocionalmente, pensó que el Pato le pegó porque estaban juntos, la primera agresión del Pato fue cuando fue a ver a su mamá, abrió maletero y vio a su mamá con moretones, su mamá no despertó y Pato le dijo “sale huacho culioa” y le dio un manotazo. Se sintió mal porque sabía que no tenía papá y se sintió muy mal. Luego se quedó su mamá embarazada y se fueron a arrendar una pieza cerca del papá del Pato, él iba a ver a su mamá y el Pato lo echaba, cuando llegaba el Pato se tenía que ir. Volvió a ver a su mamá golpeada y con los lentes rotos, siempre le rompía los lentes para que no viera, porque veía poco, una vez su mamá tenía el ojo morado y no veía sin lentes.

Luego arrendaron un departamento en Villa Esperanza Dos, un block rojo, al principio era distinto, estaban pintando la casa, comprando muebles, cama y cuna , cama para él, estaban formando familia, esto duró hasta que su hermano Eliot tenía dos meses de vida, Pato golpeó a su mamá y empezaron a vivir violencia constante, todos los días le pegaba a su mamá, él escuchaba como le pegaba a su mamá y su mamá lloraba, golpeaba las paredes y le decía “maraca culia”, ellos se quedaban callados para que no se enojara más y no golpeará más su mamá , el abrazaba a su hermano Joseph.

Cuando tenía diez años, Joseph como seis, ese día Pato botó a Joseph por el segundo piso, ese día los echó del departamento, él fue a buscar ropa, escuchó a su mamá que gritó “qué hiciste”, salió, vio a su mamá acercarse a la escalera a recoger a su hermano Joseph, lo ayudó, le preguntó qué pasó, le dijo que el Pato le pegó a Joseph por defenderla, tomó una escoba y Pato lo tiró por la escalera. Ese día se fueron donde su abuela caminando, durmieron, al otro día llegó Patricio diciendo que volvieran, que nunca más lo iba a hacer, ese departamento se lo quitaron por las peleas y malos tratos de Pato a su mamá.

Arrendaron un departamento cerca del papá de Patricio, al principio se fueron a vivir con su mamá y hermano, al principio el Pato fingió que estaba cambiando, que estaba

dejando de consumir droga, y empezaron a vivir el mismo ciclo de violencia, como agredía a su mamá y le pegaba, llegaba drogado. Tanto que golpeaba a su mamá y malos tratos que se fue a vivir donde su abuela, todavía no cumplía once, el día de su cumple el once de febrero de dos mil trece quería tener un cumple bien, sin pena, los anteriores no lo habían sido, ese día se despertó, supo que su mamá fue golpeada por Pato en la cara, fue a carabineros, ella estuvo todo el día encerrada y lo pasó abrazado de su mamá quien lloraba, tenía la cara morada, la parte del ojo izquierdo morado.

Luego de eso recuerda que Patricio comenzó con hostigamiento a su mamá, esos días que su mamá estaba en la casa, decía “maraca culia”, les voy a reventar la casa, era todo el día y muy estresante, querían que se fuera y que parara de amenazarlos. Luego fueron muchas escenas de violencia a su mamá, la golpeaba y se iba.

En el año 2017 arrendaban un departamento en el block verde, frente a su abuela, él vivía una semana con su mamá y otra con su abuela, pero iba todos los días a ver a su mamá y hermanos, un día estaba en el departamento de su abuela, estaba con sus hermanos, él estaba llenado la tina y su hermano le dice que los papás jugaban así y se pone las manos en la espalda y acerca la cara a la ducha, le dijo que eso no era un juego, que eso era malo, se dio cuenta que su hermano vivía lo mismo que él.

Le preguntó a su hermano Joseph si había visto algo así, dijo que escuchó que pelearon en el baño y su mamá salió mal.

De ese día, luego una semana o un mes, sus hermanos se quedaron con su abuela, su mamá y Pato se quedaron solos, su mamá estaba embarazada de Emily con ocho meses y Patricio la golpea con un palo en la cara, la arrastró por el departamento y block, su mamá fue a carabineros y estuvo hospitalizada esa noche y día, no los dejaron verla porque estaba mal, Pato la había golpeado mucho, le dejó la cara marcada, con los lentes rotos. La dejaron salir al día siguiente, su abuela se los llevó para que no la vieran, su mamá se quedó con una prima en el departamento, al Pato lo soltaron el mismo día y esa misma noche la golpeó, le gritó y le silbaba en el departamento, siempre les hacía sentir su presencia, para que tuvieran miedo.



Alcanzaron a vivir un tiempo en ese departamento, su mamá pagaba el arriendo, Pato se intentaba meter a la casa.

Él en ese entonces tenía 15 años, estaba harto de vivir todo eso, que los hostigara. Luego se fueron a vivir donde su abuela, Patricio continuó con las amenazas y gritos, iba detrás del departamento aceleraba el auto, les gritaba que los iba a quemar vivos y matar. Su mamá no quería estar con Patricio era muy fuerte lo que le hizo.

Su mamá quería volver para evitar ese hostigamiento, le decía Pato que se iba a reformar, iba a trabajar, recuerda que lo acompañó a sacar el papel de antecedentes y tenía quince hojas, se comprometió a cambiar y trabajar. Esto le duró el principio, como siempre, los primeros meses, volvió a golpear a su mamá a los dos meses de nacido Amaro, escuchó gritos, Pato le dijo que solo conversaban, él salió de la pieza y Pato seguía agrediendo a su mamá, le decía “maraca culia”, y se escuchaban manotazos, volvió a entrar y Pato le volvió a decir que conversaban, le dijo que pararan, cuando salió le dijo viste lo que hiciste “maraca culia” y le dio un manotazo, él entró, lo sacó y le dijo que se fuera y que no le volviera a pegar a su mamá.

Recuerda que, cuando lo echó, lo tomó y se le cayó un destornillador, le dijo soy atrevido “huacho culiao”, le decía esto porque sabía que le dolía. Este se fue gritando insultos, ese día se terminó la relación de Patricio con su mamá, al menos como pareja estable, eso fue como el 2019.

A los cuatro o seis meses ella inició una relación con Alberto, este les contó que Pato, había apuñalado a su mamá con un destornillador.

Alberto fue bueno al principio, pero el Pato nunca había visto a su mamá con otro, Pato se puso violento, cuando lo veía en la calle le decía que tu mamá está con un huevón y que lo iba a apuñalar. Este terminó cumpliendo lo que había dicho, él estaba durmiendo en el living, en una pieza dormía su mamá Alberto y los niños, escuchó ruido en la ventana, era el Pato lanzando puñalada por la ventana a la pieza de su mamá, él le dijo que se fuera y dijo que no le importaba la vida de los “huachos culiaos”, que no eran sus hijos. Él empezó a gritar para que se fuera y escucharan los vecinos, se fue gritando y amenazándolos de

muerte, esa noche no pudo dormir, estuvo pendiente si el Pato volvía y los quemaba o los mataba esa noche.

Luego de ese hecho Pato siguió con hostigamiento al Beto y mamá, y supo que peleó con el Beto, Pato dejó de ir, pero comenzó a hostigar por redes sociales, el Pato comentaba las fotos y los insultaba.

El Pato empezó a esperarlos en la esquina, y fue tanto que ellos ayudaban para que saliera y entrara a la casa con la mercadería.

Intentó estudiar, logística, alcanzó a hacer su práctica, le costó porque vivían todas esas cosas, llegaba los viernes y encontraba a su mamá asustada porque el Pato la molestaba, no salía tranquilo, pensaba que el Pato la podía atacar, este era inestable, conversaba y a la hora le decía que los iba a matar.

Un día almorzaban él, su tío y hermano, golpean y era el Beto, estaba con tierra, con sangre y dijo que el Pato lo había atropellado, no lo podían creer, el Beto no podía hablar, su tío lo llevó al hospital. Pensaba si le hizo eso al Beto, que estaba dispuesto a matar a cualquiera de ellos. Recuerda que el Beto se tuvo que operar y se fue del departamento y después del reposo, volvió a vivir con ellos.

Un día venían llegando de la plaza de Maipú, el Beto le pidió que él estacionara la camioneta, vio al Pato salir de su departamento, venía con una piedra y machete, él le gritó “Pato soy yo” tres veces, y le tiraba piedras, se rompió el cristal de la camioneta, quedó en shock, se asustó, avanzó un poco, paró y lo increpó, este no respondió, pensó que lo iba a apuñalar con el machete, Pato se subió a la camioneta de su mamá, su mamá trató de quitarle las llaves, él acelera, arrastró a su mamá y luego se bajó y se fue a su departamento.

Expresa que, esto es un poco de los recuerdos de Patricio.

El cinco de octubre no fue a trabajar porque estaba enfermo, se despertó cerca de las ocho de la noche, su abuela le dio sopa, estaba su tío, terminó de comer cerca de las nueve de la noche, empezó a limpiar su mercadería para ir a trabajar al día siguiente. Mientras ordenaba las cosas le llega un llamado de Pedro, la pareja de su madre, le dijo que su mamá le dijo que estaba encerrada por el Pato, se escuchaba un fondo, el Pedro le dijo que la fuera a buscar y le dijo que no quería, Pedro le dijo que él iba y le aconsejó que no.

Pasaron diez a veinte minutos, escuchó al Pato gritar detrás del departamento, vio por la reja y vio que el Pato apoya dos cuchillos grandes, tipo lanza, en la pared donde hay un negocio, gritó “que no estaba ni ahí con ningún huevón, que daba la cara”, él no sabía si peleaba con alguien o gritaba a su departamento, este se fue, él quedó preocupado por su mamá si aparecía, porque otras veces tenía que abrirle la puerta a su mamá, cuando arrancaba del Pato.

Pasaron unas horas, pasado la una de la noche, recibe mensajes de Pedro, los lee y le dice que algo pasaba con Pato, no terminó de leer, escuchó gritos de una mujer, pensó que la vida de su mamá corría riesgo, tomó lo primero que había encima de la cocina, que era un cuchillo, lo guardó en su espalda, en calzoncillos, salió corriendo, sentía que tenía que correr para ayudar a su mamá, la salida de su block da a su patio, corrió al departamento de Patricio, este estaba entre la puerta y escalera; sube, le pregunta dónde estaba su mamá, le responde que no estaba ni ahí que la iba a matar, mientras subía vio que este tenía una especie de cuchillo, era metálico, él estaba en escalón y Pato en el piso, este le echa el cuerpo encima, él tambaleó, él se apoyó entre el estómago y pecho de Pato, intentó ir hacia adelante, tropezó con escalón de escalera, perdió el equilibrio y avanzó con este, avanzaron y llegaron a la altura de la puerta del departamento, volvió a impulsarse en él, el Pato estaba frente a él, le lanza una puñalada que le pasa por lado izquierdo, él saca el cuchillo y lanza puñalada, no la direcciona y la lanza hacia adelante, en la cara, más bien cuello hacia arriba, no supo si lo agredió y este volvió a irse hacia adelante, sintió que se iba adelante y lanzó una nueva puñalada y el golpe le llegó al costado derecho del cuerpo, cuello, vio que le salía sangre y se asustó, nunca había visto algo así, primera vez que vivía algo tan fuerte, se dio media vuelta y salió corriendo, bajó y cuando llegó a la esquina gritó y lloró, gritaba lo maté, me volvieron loco, me cagaron la vida, no podía dejar de llorar.

Terminó de salir del block, bajó hacia su departamento, se paró en Inca de Oro, lanzó el cuchillo en la calle, gritaba que lo mató, que le habían cagado la vida, por eso su cuchillo lo encontraron al medio de la calle.

Luego recuerda que su abuela abrió la puerta y lo entró, y llamó a su tía, le dijo que lo fuera a buscar porque parece que había matado al Pato y a los quince minutos llegó su tía y los sacó.

Al ser consultado por el Ministerio Público indica que al inicio él vivía con su mamá, luego que nació Joseph también vivía con su mamá, en casa de su abuela. Cuando se inicia la relación de su mamá Emily Romina con Patricio, él vivía con su abuela y Patricio vivía con sus papas, ellos vivían en un auto (ellos dos).

Luego él vivía con su abuela e iba a ver a su mamá, después ellos arrendaron departamento desde el 2012 y él vivió con su mamá, pero a veces se iba con su abuela.

Durante el 2012 vivió con Patricio y su mamá, 2013, 2014, 2015, 2018, 2019, vivía seis meses o tres meses, dependía de la violencia de Patricio.

Su mamá era comerciante ambulante, tenía una camioneta, la última era una DOMFEN blanca.

El día de los hechos estaba en su domicilio con su tío Mauricio, abuela Myriam, su hermano Joseph, su hermano Eliot, su hermana Emily y su hermano Amaro. En ese momento su mamá vivía con ellos y su abuela, su mamá no estaba en el domicilio desde el sábado, supo que su mamá bebía alcohol esporádicamente, esto ocurrió de martes en la noche a miércoles. No le extrañó que su mamá no estuviese, porque había salido con su pareja y no llegó ese finde, él siguió trabajando y preocupado de sus hermanos. Indica que, su mamá salía en forma normal y a veces llegaba los domingos, ese día salió con la camioneta, esa camioneta la ocupaban los dos, su mamá la manejaba y él la acompañaba. Su tío Mauricio a veces la ocupaba, cuando tenía el auto malo.

Explica que, el sábado en la noche su mamá habló con su abuela y no se hizo una denuncia por presunta desgracia, ese finde su tío no ocupó la camioneta.

Recibió a las ocho un llamado de Pedro y cuando su mamá llamó a Pedro se escuchaban ruidos, esto se lo dijo Pedro.

Reitera que, cerca de las nueve y media de la noche, su portón es de madera y fierro y vio al Pato gritando cosas, estaba solo, gritaba “yo no estoy ni ahí con ningún huevón”, vio que apoyó dos fieros, platinas, lanzas, las apoyó en la esquina donde hay un negocio,

explica que lo que los separa de la calle, son cinco metros. Precisa que, estaba oscuro, pero vio el gesto cuando apoya estas lanzas, solo se asomó unos segundos, no quería que lo viera.

Después siguió ordenado la mercadería, esperaba que su mamá llegara, no llamó a su mamá en ese momento, se quedó preocupado y no entendía lo que pasaba, no avisó a nadie, ni llamó a carabineros. Se le pregunta si sabía si a su mamá le pasaba algo, responde que solo tenía la información de Pedro y vio al Pato en la calle.

Reitera que, estaba pendiente si su mamá llegaba por el block o parte de atrás de la casa, más tarde recibió el mensaje, le decía algo pasa en casa de Pato con los vecinos, no terminó de leer y toma el cuchillo y salió; además escuchó gritos de dos hombres y una mujer, asimiló que era su mamá, precisa que pensó que era su mamá porque estaba secuestrada, Pedro le dijo que su mamá estaba encerrada donde el Pato. Los gritos de hombre no los reconoció, pensó que era el Pato, sin avisar nada ni a nadie, tomó un cuchillo y fue a rescatar a su mamá. Se demoró pocos segundos, al llegar al departamento de Patricio, cuando llega no ve ni escucha a su mamá, él saca el cuchillo cuando Patricio lo atacó, fue dentro del departamento en los primeros dos metros.

Aclara que, se enfrentó con Patricio, le preguntó por su mamá, dijo que no estaba ni ahí con la maraca de su mamá, que la iba a matar, él subió y mientras le preguntaba dijo que no estaba ni ahí con la maraca, este le echó el cuerpo encima y él para no caerse echa el cuerpo e ingresan al departamento. Indica que él no quedó con ninguna lesión.

Explica que, cuando vio sangre corrió por lo fuerte y temió por su vida, por todo lo que pasó le ganó el miedo y verlo herido, si su mamá estaba adentro pudo haber salido. Señala que, no vio a Benito, no se encontró con su mamá, se fue a su departamento, estaba el mismo grupo familiar, cuando llegó gritó en todas direcciones, su abuela lo tomó y lo entró, le dijo que parece que había matado al Pato y llamó a su tía Alejandra para que los fuera a buscar, ella es la pareja del hermano de su abuelo.

Indica que, cuando llamó a su tía, su tío Mauricio llevó a Pato al hospital y luego vuelve. Cree que su tío se enteró por sus gritos, no recuerda haberlo visto salir.

Llevaron a Patricio al hospital en la camioneta de su mamá, explica que el lunes o domingo encontraron la camioneta, su tío con la copia la hizo andar y la llevó a la casa, la encontraron en la parte de atrás del departamento de Patricio. Pese a encontrar la camioneta no llamaron a su mamá, precisa que él no la llamó, no sabe si su tío la llamó.

Expresa que, no lo vio, pero a la camioneta se subió su mamá.

Indica que, cuando volvió su tío le dijo que el Pato botó mucha sangre y entendió que el Pato había muerto. Cuando se fueron a casa de su tía, a los dos días se vino a entregar. Expresa que, en eso no tuvo contacto con su madre, expresa que ella quedó presa porque ella se culpó, no sabe por qué.

Reitera que 2019 o 2020 fue cuando Patricio le tiró piedras al parabrisas, él nunca le tiró la camioneta encima a Patricio, nunca arremetió contra Patricio con un fierro o palo.

Al ser interrogado por el querellante, señala que Pato no mató a nadie, pero intentó matar al Beto y también lanzó puñaladas por la ventana, presencié estos hechos. También intentó ahogar a su mamá en la tina, también empujó a su hermano por la escalera cuando este era un niño, también intentó apuñalarlo con el destornillador cuando lo echó y apuñaló a su mamá, le lanzó una piedra.

Expresa que, Patricio no era su amigo, era la pareja de su mamá.

Indica que, Pedro le dijo que su mamá estaba encerrada, de esto se enteró porque su mamá llama a Pedro disecándole que estaba encerrada.

Expresa que, Pato siempre estaba armado con cuchillos, lo sabe porque cuando pasaba los mostraba, una vez le puso la pistola en la cabeza a un vecino -Angelino-, entendió que lo hizo para que lo viera. Otra vez fue a buscar a su hermano, porque Patricio andaba peleando con lanzas.

Reitera que, ese día vio a Patricio de dentro de su casa, por la reja.

Manifiesta que, el domingo y lunes antes del hecho no sabía dónde estaba su mamá, el martes lo supo por las llamadas.

Reitera que, luego del forcejeo con Patricio terminó dentro del departamento.

Al ser consultado por la defensa, reitera que las acciones de violencia de Patricio son muchas, vuelve a reiterar los sucesos ya descritos. Indica que, se denunciaron muchas,

como veinte o quince, fue condenado por alguna de esas denuncias, la víctima era su mamá y condenado era Patricio, con su mamá víctima fue una condena y no se hizo nada.

La alternancia de donde vivía con su mamá y abuela era por la violencia del Pato, se iba con su abuela para estar más seguros, desde que tenía nueve años, hasta el 2017, tenía quince años.

Reitera que, Patricio era el padre de tres de sus hermanos, lo ocurrido podría afectarles a sus hermanos, aparte del daño que Eliot sufrió con su papá y puede afectar a la familia, le preocupa el bienestar de sus hermanos.

Indica que, cuando salió de la casa salió en defensa de su mamá, no quería matar a Patricio, no tenía antecedentes, trabajaba para sacar a la familia de la población, lo atacó para defenderse.

Al ser consultado por el tribunal, explica que, para no acercarse puso sus manos para adelante y las puso en sus costillas, dio un paso, eran más o menos de la misma altura, respecto a las fuerzas quizás él -Camilo- tenía un poco más, pero nunca lo midió.

El querellante realiza preguntas en virtud del artículo 329 del Código Procesal Penal, se le consulta si se percató que Patricio estaba borracho, indica que lo vio con ira, eufórico, con los ojos abiertos, no sabe si estaba con efecto de droga o alcohol.

Como palabras finales, en la oportunidad procesal pertinente, indicó que no sabía lo que le había sucedido a su mamá, le duele mucho haberse enterado, le dice que la ama y reconoce su sacrificio. Pide a Dios vivir juntos y en tranquilidad.

Lo cierto es que el imputado reconoce la agresión con el cuchillo, pero añade un extenso contexto previo e inmediato a los hechos, con los cuales pretende justificar su actuar, los cuales, tal como se ha expresado en el veredicto, no tienen la calificación jurídica requerida por su defensa, atendida la prueba rendida.

**UNDÉCIMO: Participación del acusado en el delito de homicidio:** La participación en calidad de autor, del imputado, de haber intervenido de manera inmediata y directa en los hechos que se han dado por justificados, se ha demostrado en base a los mismos medios probatorios considerados y valorados para tener por establecido los delitos ya referidos, especialmente la declaración de todos los testigos, peritos y la prueba

fotográfica aportada, la que analizada sistemáticamente permiten concluir su participación en los hechos.

En efecto, la intervención del imputado, en el ilícito en el que se logró acreditar su participación pudo determinarse gracias a las declaraciones de los testigos, tal como se indicó en el considerando séptimo, quienes, en lo pertinente en su declaración, logran identificar al acusado como quien atacó a Rodríguez Fuentes con un arma blanca, todo ello unido a la labor investigativa policial.

**DUODÉCIMO: Prueba de la defensa:** En primer lugar, la defensa presentó a estrados a **Emily Romina Ávalos Peña**, madre del acusado, quien expresa que esta acá por la muerte de Patricio, que no es más que el lamentable resultado de una vida en común que tuvieron.

Manifiesta que, conoció a Patricio en el año 2010, ella tenía 22 años y el 33, comienza una relación, ella ya tenía dos hijos -Camilo y Joseph-, partió la relación sin que nadie supiera de la casa, él venía saliendo de la cárcel, lo ocultó porque no lo iban a aceptar, al mes de la relación se dieron cuenta que estaba con él, tuvo problemas, se fue de la casa, se fueron a vivir a la casa de unos amigos de él. Al pasar de los días Patricio comenzó a ser violento, por nada la golpeaba, como que alucinada, escuchaba cosas que ella no decía, todo le molestaba, se ponía violento, le daba miedo hablar con él porque cualquier cosa que dijera la golpeaba, la golpeó en esa casa en tres oportunidades, los amigos de ellos le pidieron que se fueran porque no querían ver eso.

Con Patricio se fueron a vivir con una prima de él, Marisol, vivieron como un mes ahí, Patricio salía todo el día, Joseph se fue a vivir con su papá porque no tenía una dirección estable, los niños estaban con su mamá. Como al mes Patricio le dijo que se fueran a casa de su mamá, ella le dijo que sí porque quedaba cerca de la casa de su mamá y estaban los chiquillos, estuvieron dos días y se tuvieron que ir, porque con la mamá él tenía discusiones, Patricio quería que se hiciera lo que él quería, se fueron a un lugar donde se guardaban los autos, su familia no quería que estuviera en su casa, le habían advertido, vivían en un auto.



Indica que, él la dejaba encerrada con candado por fuera, una vez él volvió, ella lloraba porque echaba de menos a los chiquillos, la golpeó, le dio un golpe tan fuerte que cayó al suelo, él arrancó y luego volvía como que nada hubiese pasado.

Se acuerda que vivían ahí, Camilo la iba a ver en la tarde, él -Patricio- al principio dejaba que la fuera a ver, saludaba al Camilo, en esa época tenía ocho años, era el rato que la iba a ver como a las siete a ocho, pero llegaba un momento que le molestaba cuando estaba mucho con este, y cuando se iba Camilo, la molestaba y le pegaba como que tenía miedo que se fuera con Camilo, este la iba a ver día por medio y no lo quería recibir porque estaba golpeada, sobre todo en la cara y le quebraba los lentes porque ella era corta de vista, no quería que en su casa supieran que estaba pasando lo que le habían advertido.

Pasado un mes arrendaron una pieza, Camilo también la iba a ver, nunca se quedó con ellos porque vivían atrás y había mucha droga y también cuando Pato tomaba y se drogaba se ponía más violento. En esa época ella tomaba medicamentos para no quedar embarazada, él quería tener hijos, ella tomaba medicamentos a escondidas y cuando la pillaba se los botaba y la golpeaba, como había días que no se los tomaba quedó embarazada de Eliot, con esto la relación con la mamá de él era mejor, podía ir a su casa, pero en su casa familiar no podía ir porque sabían que la golpeaba.

En la Villa Esperanza Dos el papá de Patricio les arrendó un departamento, se llevó a Camilo y Joseph para hacer familia, él empezó un tratamiento en Cosam para no beber y tomar drogas, arreglaron la casa, se compraron sus cosas, estaba contenta, pensó que él iba a cambiar, pero igual cuando él llegaba hacía que como que les demostraba cariño a los niños, jugaba Play, estaban bien, pero de un repente volvió a ser el hombre que la golpeaba, se ponía celoso de los niños, que ella los ayudara a hacer las tareas, cuando él llegaba le tenía que decir a los chiquillos que se fueran a su pieza, no quería que tomara represalias contra ellos, prefería que le hiciera cosas a ella y no a los chiquillos. Él salía y los dejaba con llave, en esa villa no conocían a nadie, él decía voy y vuelvo se demoraba quince minutos u horas, no le preguntaba más por temor a que la golpeará, le daba miedo las palabras que salían de su boca para que no la golpear. Ella estaba embarazada de Eliot, cuando iba al baño él la revisaba, él se imaginaba cualquier cosa, le daba miedo lo que

quisiera ver ahí, buscaba lo que no había, ella estaba en el sillón y él decía que ella hacía gesto que esperara y no era así, se imaginaba esas cosas, eran alucinaciones. Ella trataba de estar en la pieza y los niños también, para que no se dieran cuenta de esas cosas y le decía que cuando estaba violento, que no la hablaran y se durmieran. Le daba miedo, no sabía que hacer, no podía ir a su casa y decir que pasa esto, no quería estar sin sus hijos y tampoco lo podía dejar a él.

Recuerda que, a veces no llegaba temprano, ella se dormía y él peleaba con ella porque no lo estaba esperando. Cuando tenía cinco meses de embarazo como el papá de Patricio pagaba el arriendo, luz y agua, los echaba a ella con los niños, esa vez se fueron como a las dos de la mañana, estaban afuera de la casa de su mamá y la golpeó delante de los niños, ella se quedó con su mamá, y a los días volvió que lo perdonara, que iba a cambiar y no lo iba a volver a hacer, ella se volvía a vivir con él estaban bien una semana, sin consumir y lo volvía a hacer.

Después que pasó esto, estaban los dos solos, no se quiso llevar a los chiquillos, ese fin de semana los dejó en casa de su mamá, estaba sentado almorzando, se enojó porque le dijo que quería ir a ver a los chiquillos donde su mamá y le enterró un tenedor en el brazo, se sentía mal, no podía decir a nadie lo que le estaba pasando. Después de ese día le pedía disculpas, le hacía cariño en la guata, estaba embarazada de Eliot, le decía que fueron a buscar a los chiquillos para que ella no se sintiera así, los fueron a buscar, les compró cosas para tomar once y estuvieran bien, estuvieron bien un mes y medio que no la golpeó, un día domingo le dijo que quería ir a casa de su mamá, no le gustaba que fuera donde su mamá, que tuviera Facebook, que tuviera amigas, para él todo es malo, se enojó tanto que la golpeó con los niños en la casa, la tiró contra el sillón, la dejó ahí con los niños y se fue, los chiquillos viendo todo eso, que ella estaba gordita y él hacía esas cosas. Le daba pena no poder irse, dependía de él económicamente, el papá de él les pagaba arriendo, luz, agua y les compraba las cosas en el supermercado.

Después, cuando nació el Eliot, lo bautizaron chiquitito, hicieron una comida en la casa, solo con familia y no amigos, ese día tuvo que comer, él estaba desesperado de irse, no pudo compartir con su familia, se tuvo que ir y dejó todo ahí, no se quiso llevar a los

chiquillos porque él ya estaba molesto, le pedía que esperara un poco, se iban caminando a la casa, eran tres cuadras, la fue insultando todo el camino, que cuando llegara a la casa le iba a pegar, el Eliot era tan chiquitito, le decía que mirara a su hijo que cambiara por él, que porque era así con ella, le decía que ella tenía la culpa de que él fuera así con ella y siempre le repetía esto: “que ella tenía la culpa”. Cuando llegaron le dio pecho al niño, le dijo que lo acostara que iban a conversar, se sentaron en el living y le reclamó porque la primear vez que le dijo que se fueran no le hizo caso, que tenía que hacerle caso y respetar sus decisiones, ella le dijo que sí, que no lo volvería a hacer, que quería estar bien, que ella todo lo iba a hacer, no se calmó, tiró la mesa de centro saltaron unos chinches que habían en la mesa y le cortó la ceja y el labio, sacó la ropa del niño que le habían regalado ese día, se la llevó y no volvió. Ella no hablaba con nadie ahí, la vecina escuchó y le fue a hablar, le dijo que ella no había querido nunca decir nada, le dijo, pero ya es mucho, que tenía que denunciar, y llamó a carabineros, puso la denuncia y a él no lo encontraban, iban a la casa de la mamá, no sabe si lo escondían, no pasaba nada. Después llegaba a la casa como si “na”, luego de eso fue busca a los chiquillos con su labio y ceja rota, su mamá y los niños se pusieron a llorar porque estaba así, su mamá le recalca porque aguantaba, ella le decía que lo amaba que tenía la esperanza de que cambiara, su mamá le decía que no iba a cambiar nunca. Él llegó a buscarla a la casa de su mamá le dijo que se iban y se tenían que llevar a todos los niños, su mamá no quería, pero se fueron con los niños, los dejó ahí, salió y no volvió como en dos noches, ella prefería esa o que no volviera y estar tranquila con los chiquillos, ella no podía ver tele con los niños porque se ponía celoso, ella tenía que estar solo para él, no entendía que no era el mismo amor de mamá que de pareja.

Después que pasó todo eso, estuvo unos días que fue a trabajar, como tres a cuatro días, no estaba en todo el día, llegaba cansado y se acostaba, fueron los únicos días que estaba tranquila, pensó que estaba cambiando, se sentía feliz, pasaron como tres semanas, un día le reclamó que porque él si podía salir ir donde su mamá y ella no y tampoco su mamá podía ir a visitarla, le dijo que la podía ir a dejar y a buscar, se enojó mucho, le dijo que acostara a los chiquillos que estuvieran en la pieza y no salieran ni al baño.

Ella notaba que se ponía celoso de los niños cuando ella se acercaba y les daba once, la miraba y su cara se desfiguraba entera.

Se le consulta cuantas veces denunció, dijo que, como diez veces, unas diecinueve denuncias, ocho llegaron a tribunales las demás no sabe lo que pasó, nunca la llamaron para decir lo que estaba pasando, nunca vio a un fiscal, es la primera vez que está contando lo que pasó, y esta su hijo sentado acusado.

Indica que, ponían orden de alejamiento, pero nunca nadie la escuchó, pero él vivía al frente de ella.

Le dieron un teléfono de URAVIT, donde llamaba, era un número de pánico, sabían que vivía una situación de riesgo, ellos llamaban a carabineros para que fueran a su casa. Ella activó eso, llegaba carabineros, a veces estaba él y se lo llevaban y otras no.

Indica que, él la golpeaba, luego le pedía perdón, volvía estaba bien, la trataba bien, erar como un mes, pasaban unas semanas y era lo mismo.

En la actualidad no tenían relación, a ahora a la fecha llevarían tres años y ocho meses separado, se separaron en febrero de 2019.

Indica que, ella trato muchas veces de separarse, al principio estaba enamorada, luego tenía mucho miedo.

Señala que, no continuó con Patricio, la última pelea en casa de su mamá vivían ahí, vivía ahí ella, Camilo, Joseph, Eliot, Emily y Amaro, ese día la tenía en la pieza, la tiró contra la pared, la insultó, andaba con un destornillador y le dio una puñalada; explica que, el Camilo escuchó, le dijo Pato no peleen, Camilo salió y seguía con los manotazos, Camilo le dijo que era la última vez que entraba sino se tenía que ir, cree que se molestó tanto que le pegó una puñalada con un destornillador, seguían los gritos, el Camilo entró y le dijo que se fuera, le dijo que era la última vez que la iba a golpear, que viera a sus hijos, que se fuera. Ella no le contó a nadie lo que hizo, ella iba a trabajar se ponía un parche, se ponía suero, estuvo meses con la herida, se le infectó y tuvo que empezar a tomar medicamentos, dejó de dar pecho a su hijo, le dijo a su mamá que la herida era producto, de un pellet que tenía y se rascó, tuvo que dejar de trabajar, le dijeron que estuviera en la casa con la herida

al aire y tomara medicamentos, su mamá empezó a trabajar donde ella trabajaba para que no faltara el dinero, en esa época Camilo iba al colegio.

Indica que, en su casa su mamá siempre creyó eso y ella comenzó otra relación con Alberto Flores, en septiembre de 2019, a ella le daba vergüenza la herida, ella trataba de taparse y le preguntaba que le había pasado y trataba de evadir y fue tanto lo que le preguntó, que llorando le contó lo que había pasado y ahí él les contó en su casa lo que le había pasado de verdad, tiene esa cicatriz, es una de las tantas que él le provocó, en cara, pie, guata; ella se mira al espejo y no se le olvida lo que pasó.

Expresa que, de febrero de 2019 su vida mejoró, un tiempo estuvo tranquila, luego tuvo una relación en septiembre de 2019 con Alberto Flores, ahí fue peor, la violencia fue más fuerte, más seguido, cuando supo que estaba con esta pareja lo atropelló, le dejó la cara y pierna con cortes, lo tuvieron que operar en la pierna. Agrega que, este iba a la casa, ellos dormían en la pieza de adelante del departamento, un día en la noche el Eliot estaba en casa de Patricio, la llama Pato que venía a dejar a Eliot, su pareja estaba en el patio, Pato empezó tratarla mal, que era una maraca, que nadie la iba a querer, que era guatona “culia, asquerosa, si la veía con alguien le iba a cortar la cara, salió su pareja le dijo que hasta cuando la iba a molestar, porque no le decía esas cosas a él que era hombre, este seguía tratándola mal, Patricio se dio la vuelta y no dijo nada; él con los hombres no peleaba.

Ese día se fueron a acostar, sintieron bulla en la ventana y era Patricio con dos lanzas y empezó a tirar lanza a la pieza, se asustó porque dormía con sus hijos, Camilo salió por la puerta de adelante le dijo que, porque hacía eso, que podía dañar a sus hijos y dijo que esos huachos “culiao” no eran sus hijos, salieron los vecinos y él arrancó.

Después de eso fue que él atropello a Alberto, también hubo otras situaciones que ella salía a trabajar le tiraba piedras a la camioneta, ella ponía las denuncias, recuerda que un día venían con Alberto en la camioneta, apareció un auto rojo, eran las once de la noche, pensó que los iban a asaltar, era Patricio saca una pistola por lado del conductor, dijo que los iba a matar, le dijo a Alberto que condujera a la comisaría y ahí el auto dejó de seguirlos.

Ese día llamó a su hermano, le dijo que no iban a volver y se fueron a la casa de la mamá de su pareja.

Otro día que fueron a comprar medicamentos, lo mismo, en el auto rojo dijo que los iba a matar, fueron a la comisaría a poner la denuncia, se fueron a quedar a casa de una prima.

Respecto a la relación de Camilo con Patricio, explica que, cuando se separó de Patricio, Camilo hablaba mucho con él, es más llegada de trabajar y conversaban le decía Camilo que se acercaba para volver con ella. Cuando Camilo le empezó a decir que no iba a volver, que lo hiciera por los niños, se molestó mucho contra Camilo. Una vez descargaba la camioneta con su pareja y se fue dar la vuelta, cuando vuelve le dice que Patricio tiraba unas piedras, le dijo que se entrara y le pidió a Camilo que estacionara la camioneta, Camilo se subió y cuando llegó a la esquina Pato se puso al frente y le decía Camilo que era él, no lo escuchó y tiró piedras para el lado del conductor, Camilo avanzó, se bajó a reclamarle, Pato tenía un sable, se subió a la camioneta Pato porque tenía las llaves puesta, ella trató de sacarla, la arrastró dos metros con la camioneta, chocó un portón y dejó la camioneta botada y se fue.

Su pareja le dijo súbete a la camioneta y fueron a la comisaría a poner la denuncia, carabineros les dijo que fueran al lugar para reconocerlo, la subieron a un carro policial, llegaron a la esquina, pero él no estaba en ningún lado, quedó libre sin que le hicieran nada.

Respecto al día de los hechos, el cuatro de octubre venía llegando de la plaza de Maipú, ella trabaja ahí, llegó a su domicilio, era de costumbre ver a Patricio en la esquina de Inca de Oro con Galaxia, él llegó, le dijo que quería hablar con ella, que tenía que sacar unas denuncias, le quitó las llaves de la camioneta, que se subiera a la camioneta o si no se la iba a llevar, se subió a la camioneta avanzaron a una plaza cerca, le dijo que sacara las denuncias que no se quería ir preso, que no la iba a molestar más, se estacionó cerca de un negocio, compró cigarros y bebida, le pasó una Gatorade y no recuerda hasta la noche que despertó en la comuna de Nogales, despertó porque habían quebrado el vidrio de la camioneta atrás, en una bomba de bencina, despertó estaba sin ropa en lado del copiloto, estaba sin pantalón, con el sostén roto, solo tenía una faja que usaba y solo tenía una manta

blanca que ella tenía en la camioneta, le preguntó qué porque estaba así, que había pasado, le decía no te “acordai”, ella no se acuerda, no sabe si abusó de ella, no se acuerda, no sintió nada, no sabe, solo sabe que estaba sin ropa.

Agrega que, le dijo que se quería ir a la casa, que la llevara a Maipú, que quería ver a los chiquillos, le dijo que la iba a llevar, la llevó a Maipú, pero no a su casa sino a la de él, dijo que si no le hacía caso la iba a matar, esto fue el domingo tres de octubre a las once a doce de la noche, no andaba gente en la calle, se estacionó fuera de su block en Galaxia, arriba de la cuneta donde pasaba la gente, le dijo que tenía que subir a su casa, que no gritara, que no hiciera nada extraño, se iba a llevar la camioneta; ella entró, fue al baño cree que los papás no la vieron, se fue a la pieza, se tiró a la cama y se volvió a quedar dormida, el cuatro despertó, se sentía casada, con sueño, le pidió ir al baño, le dijo que no iba a salir al baño, le llevo una basenica azul, se quedó dormida, estaba aturdida, dormía y despertaba, él estaba sentado al lado de ella, tampoco comió, solo tomó agua, bebida que él le llevó a la pieza, porque no quería que saliera. El lunes cuatro durmió toda la noche, el martes cinco despertó en la mañana, le dijo que le iba a cargar el celular, para que llamara a la fiscal para que sacara las denuncias, le cargó el celular, le pidió que la dejara bañarse que no iba a hacer nada, se llevó el teléfono, se demoró en prender, se dio cuenta que hablaba con alguien, llamó a Pedro le marcó para decirle que la tenía encerrada, no alcanzó decir nada más y dejó abierto para que Pedro escuchara, Pato le decía “estay llamando a los pacos, te voy a matar”, golpeó la puerta hasta que abrió, estaban los papás y les dijo que no se metieran -Don Benito trataba de defenderla en varias ocasiones- la llevó para la pieza, la tiró a la cama y abusó de ella, le pidió que no lo hiciera, de todas las veces que estuvo con ella siente que no es la primera vez que abusó de ella, cuando se acostaban y ella no quería, antes no lo veía así.

Le hizo que llamara, le pidió perdón, le decía que eran consecuencias de lo que ella hacía, que se la había advertido y ella no le había hecho caso, le pidió que llamara a la fiscal para que le sacara las denuncias, la llamó y le contestó por WhatsApp porque estaba en una audiencia, él estaba pendiente, le dijo que necesitaba hablar de la denuncia de Patricio, que quería sacarla y se lo mostró a Patricio y luego los borró, no sabe si los leyó y

ella le puso un signo de interrogación, y apagó el teléfono y no volvió a hablar con ella, le pidió que esperaran un rato. Precisa que, respecto de estos sucesos, el abuso tuvo que ser como a las once de la mañana, y la llamada puede ser las dos de la tarde, no estaba pendiente de la hora.

Él la tuvo encerrada en la casa, cada vez lo notaba más violento, ella le decía que iba a hacer lo que él quisiera, incluso hasta volver con él, le pidió ir a buscar a los niños para que estuvieran con él, este le decía que no, que no los podía ir a buscar, si no los voy a matar a todos, los voy a quemar, estaba como decidido a todo. Ella le decía a todo si, le prometió que iban a estar juntos, estuvo toda la tarde así, en la noche la violencia aumentó, salió a comprar, él varias veces salió de la pieza, eran como las nueve a nueve y media de la noche, salió a comprar trago y cigarro, volvió y se sentó al lado de ella.

Se sentía tan desesperada no sabía que hacer, que incluso comenzó a autoflagelarse, se golpeaba la cabeza en la pared, estaba desesperada y con miedo.

Más cerca de la noche él llegó, los papás le dijeron porque no la dejaba salir a tomar once, le dijo que no se metieran, tuvo una discusión a gritos con Henry, este se fue, Pato también discutió con sus papás, ella le dijo que comieran, para que le diera sueño y poder irse, se puso a hacer unas papas fritas y discutió con los papás y ella aprovechó de salir de la pieza entre golpes y gritos, quería salir, el papá fue a buscar a un vecino de abajo para que lo calmara y ella pudiera salir, no quería irse sin las llaves de la camioneta, el papá subió con Marlon, le dijo que venía a defender a ésta “queri culiartela”, se dio vuelta con el cuchillo que pelaba las papas, lo agarró y ella arrancó y se quedó peleando con Marlon, ella salió, dobló hacia Galaxia y no dobló hacia el lado de su casa porque la podía pillar, arrancó a una plaza hacia Candelaria, vio su teléfono, lo desbloqueó y mandó un mensaje equivocado creía que era su pareja dijo que había arrancado y era otro, quería volver su casa, atravesó un pasaje en diagonal, se escondió para observar, observó y Patricio no estaba, solo había una mujer en la esquina -Paola-, cuando cruza y va pasando por su pasaje en la calle él venía de su casa y ella avanzó y cuando dobla ve que él cae, se para y avanza como dos metros y se desplomó, se acercó a él, estaba lleno de sangre, ve a su hermano que salió por la puerta de atrás de Inca de Oro, pidió ayuda, decía “Pato Pato “su hermano llegó



en la camioneta a la esquina, lo echaron a un vehículo y lo llevaron al hospital. Y lo metieron en una camilla al hospital, le dijo a su hermano y este le dijo lo que había pasado, que Camilo le había pegado, le dijo a su hermano que volviera y sacara a sus hijos y mamá de la casa porque iban a cobrar venganza.

Añade que, salieron los doctores y le dijeron que él estaba muerto, que no se podía hacer nada.

Carabineros se acercó a ella y le preguntó qué había pasado, le dijo que ella lo había hecho que le había pegado, dijo eso porque Camilo es su hijo y ya había pasado mucho y ella como mamá no iba a querer que su hijo estuviera preso y le pasara algo.

Agrega que, carabineros la llevó a una sala y entonces le dijo que lo había hecho ella, llegó la familia de Patricio y vecinos, golpearon los vidrios, otros carabineros la sacaron rápido de ahí.

Precias que ese día cuando salió corrió, mandó ese mensaje que pensó que era para su pareja y era otra persona, este la llamó para preguntarle por el mensaje y luego llamó a Pedro para decirle que ya había salido de la casa.

Se le exhibe de **otros medios de prueba N°2** de la defensa, print de conversación de WhatsApp, indica que Pedro es su pareja, es una llamada pérdida a la una de la mañana está en rojo y la otra es de Víctor a quien mandó el mensaje equivocado, a la 1.06 Pedro, 1.09 Víctor a 1.18 tres llamadas de Pedro la última fue contestada, a la una veinte es el número a quien tenía que llamar cada vez que tenía riesgo, le ponía “Aa” porque era el primero que aparecía 800366911.

Se le exhibe video de prueba de **otros medios N°8 del Ministerio Público**, de los que se hizo parte la defensa, expresa que ve cuatro recuadros arriba a la izquierda se ve la salida de Patricio a Galaxia con Inca de Oro; en la superior derecha es Inca de Oro con Galaxia mirando hacia el otro lado; inferior izquierda es Inca de Oro que da a su casa por el block de Patricio, donde se ve el auto al frente en diagonal; costado derecho inferior es la salida del block de Patricio mirando hacia Galaxia, indica que se ve al papá de Patricio Don Beno en la superior izquierda, continua señalando que es don Beno entrando al pasaje, en la cámara de abajo a mano derecha se ve ella corriendo hacia el pasaje de él en Galaxia, viene

del costado izquierdo; en la cámara superior izquierda va Patricio y su papá don Beno, Patricio se cae arriba de la cuneta, ahí hay piedras, vidrio y tierra; se ve ella en cámara superior derecha y la del lado izquierda se ve patricia, ella corre hacia su casa, se ve que Patricio cae en cámara superior derecha, cae con su cara en el piso, las manos le quedaron para atrás, ella se ve en cámara de abajo izquierda y se devuelve.

Indica que, no tomó contacto con Camilo desde que salió de la casa, su último contacto fue el sábado desde que salió de la casa.

Al ser consultada por el Ministerio Público expresa, que la llamada a Pedro cuando estaba en el baño fue aproximadamente a las doce del día, lo que menos se fijó era la hora; la llamada fue antes de la agresión sexual, Pedro no supo que era agredida sexualmente, solo supo que estaba encerrada y escuchó los gritos de Patricio. Lo único que le dijo a Pedro que el Pato la tenía encerrada en el departamento.

Durante el día no tomó contacto con Pedro, el teléfono solo se lo pasado para llamar a la fiscal, solo se lo cargó como diez minutos para hablar con la fiscal.

Expresa que no la escucharon, solo le ponían una orden de alejamiento, que no se podía acercar a su domicilio y trabajo, no recuerda metros, cada vez que estaba en riesgo llamaba.

Manifiesta que, es el número que tiene la persona, le hablaba por correo, la persona que mandó mensaje era Daniela Carvajal, no sabe que puesto ocupa ella en la fiscalía, sabe que trabaja en URAVIT, no tiene calor que es distinto a fiscal.

Daniela Carvajal, solo llamada, no era para hablar lo que estaba pasando, en URAVIT solo fue escucharla.

La primera vez que vuelve a tomar contacto con Pedro fue a la 1.18 le dijo que ya no estaba en casa de Patricio que se había arrancado, que quería volver a su casa, estaba en la plaza fue antes de ver a Patricio caer en la calle.

Cuando sale, Patricio discutía con Marlon, no se fue a su casa porque él podía correr por el otro lado y llegar antes, ella no tenía llaves ni nada y podía pegarle o matarla.

Fue agredida por Patricio el día martes, él le pegó unas patadas y varias de las veces que trató de pararse cuando quería salir, la empujó, la tiró con la cama, chocó con la

muralla, cachetadas. Esto ocurrió en el día después que abusó de ella y antes de que ella pudiera salir de la pieza ese día en la noche, entre la doce del día y una o doce y media.

Señala que, durante ese lapso Patricio no estuvo en todo momento con ella, explica que ella no tuvo todo el día el teléfono, después que llamaron a la fiscal se lo quitó, y luego le sacó el teléfono y las llaves, explica que, la sacó el papá y este le entregó las llaves y el teléfono, estaban arriba del closet de Patricio.

Indica que, después de los otros llamados llamó al número de emergencia.

El nombre de la persona que le envió llamado errado es Víctor, no recuerda apellido, es un conocido, ese día ella entregó su teléfono a la comisaría.

Expresa que, ella no salió de la pieza no tuvo instancia de hablar con don Beno y cuando trató de salir se puso violento, ella no salió del departamento, solo cuando arrancó.

Señala que, Patricio se trataba por el problema de alcohol y droga, ella consumía alcohol y droga con él, antes de conocer a Patricio también consumía, ella consumía el finde, a medida que pasó el tiempo y con los golpes empezó a consumir más seguido para evadir, con droga no recordaba y con alcohol no le dolía, el consumo era peor.

Expresa que, la droga que consumía la conseguía antes de Patricio compraba con amigos, cuando estaba con Patricio él compraba, compartían droga, precisa que su consumo no era habitual, él consumía todos los días.

Ella tuvo problema con su hermano Daniel Ávalos, no se acuerda, fue hace más de diez años atrás. Los tomaron detenidos a los dos, los llevaron a constatar lesiones, pasaron como al juzgado y los soltaron, no recuerda si fue sancionada, ese día ella había consumido alcohol.

Indica que, varias veces estuvo detenida, una detención porque andaba con unos amigos y robaron una panadería y ella andaba con ellos, luego los detuvieron a todos, estuvo con arresto domiciliario en la noche y firmaba, no sabe si fue condenada y después fue a firmar a fiscalía de Maipú, su papel de antecedentes no quedó manchado.

Fue a monumento a firmar, pero no recuerda cuanto, cuando la tomaron detenida le preguntaron si cometió un hecho.

Se incorpora de acuerdo al artículo 336 inciso segundo del Código Procesal Penal Extracto de Filiación y antecedentes de la testigo, donde consta una condena como autora de robo con intimidación el 17-12-2014, condenada a 541 días, pena remitida.

Continuando con el interrogatorio del persecutor, indica que ya estando en el hospital, Daniel Mauricio le cuenta lo que pasó, le dijo que el Camilo lo había apuñalado, explica que, le dice pegar porque no es fácil relatar lo que pasó.

Su hermano le dijo lo que pasó, no lo vio, le dijo que Camilo entraba y gritaba “lo maté lo maté”. Ella al funcionario de carabineros le dijo que la violó, no recuerda que hora era, fue cuando se acercó y le preguntó qué había pasado, le dijo que lo mató, luego la hizo pasar a una sala, le dio agua, que se calamara y le dijo que lo había matado y que había abusado, el carabinero estaba nervioso, golpearon las ventanas y la sacaron de ahí.

Afuera estaba el papá de Patricio, un vecino que le dicen el Coteta, vio a su señora, estaba Angelino, la señora Angela, ellos son y había más gente, pero no recuerda. Estas personas golpeaban las ventanas, se veía la mitad del cuerpo por la ventana.

Esas personas solo hacían desorden, don Benito no dijo alguna cosa -que ella lo recuerde-. El funcionario policial no abrió la puerta para que entraran.

A ella ese día la sacaron del hospital, la llevaron a la comisaría de la plaza de Maipú, la tuvieron toda la noche ahí, al otro día toda la mañana y en la tarde la llevaron a constatar lesiones al Hospital de Maipú y luego la trajeron al Centro Judicial y después de eso que pasó a juicio la llevaron al IML.

Agrega que, no recuerda si le dijo a ese carabinero que la violaron o en la comisaría que la llevaron, le tomaron declaración al otro día, estaba de día.

Indica que, ella no recuerda que don Benito hablara con carabineros.

Señala que, la revisó un médico en el Instituto Médico Legal, fue en la tarde después de pasar al juzgado, no recuerda lo que le dijeron en el juzgado, no recuerda que le dijeran que era autora de parricidio, no sabía si Camilo ya era sindicado como autor del delito, no habló con nadie. Agrega que, después de ir a carabineros y antes de ir al IML fue a constatar lesiones.

Al médico del IML le dijo que Patricio había abusado de ella, la había golpeado, no recuerda si le dijo que lo mató.

Señala que, Pedro era una pareja, en octubre iban a cumplir tres meses, lo conoció en la plaza de Maipú, él era guardia, se veían en la plaza, ella estaba todo el día ahí, ella lo fue a visitar a su casa para el “18”, él no sabía dónde vivía, no tenía contacto con su familia, salvo con Camilo porque este trabajaba con ella, Pedro tenía el teléfono de Camilo.

Manifiesta que, no sabe si Pedro fue a buscarla a Maipú después que ella lo llamó a las once. Indica que, después de lo que pasó con Patricio terminaron, ella no se sentía bien psicológicamente, necesitaba estar bien para sus hijos.

Expresa que, no conversó con Camilo de lo ocurrido, a los dos meses habló con Camilo.

Retoma y dice que su mamá conoció a Pedro de vista.

Se le pregunta qué ¿por qué? cuando cae Patricio ella lo va a ver, responde, por ser el padre de sus hijos.

Indica que, su camioneta tiene dos llaves, ella tiene la original, la otra su hermano, la camioneta estaba en Inca de Oro, señala que ella pide ayuda, su hermano sale, se estaciona por Inca de Oro y un joven ayuda a subir al Pato a la camioneta. Desde que grita y llega la camioneta de su hermano, fueron minutos, para ella en ese momento sintió que el tiempo pasaba muy rápido.

Se le consulta si sabe si en algún momento don Benito le dijo al carabinero que fue Camilo el autor, responde que no lo sabe, no tiene conocimiento de lo que habló con carabineros. Expresa que, no sabe cómo se supo que Camilo fue el autor, señala que ella estaba detenida y no se contactó con nadie. Sabe que su hijo se entregó, en el auto su hermano le dijo que escuchó a Camilo gritar lo maté.

Señala que, ella dijo en el IML que era la autora porque Camilo es su hijo y lo quería defender, manifiesta que no entendió lo que pasó en la audiencia.

Volviendo al momento que Patricio le da una Gatorade, ella indica que despertó en Nogales que queda en Estación Central, aclara que es una población, señala que ella antes había consumido pasta base.

Indica que, respecto a la ropa, en casa de Patricio cuando salió lo hizo con pantalones, sostén y una polera de Patricio que entregó en el Servicio Médico Legal.

Al ser consultada por la querellante, indica que, el cinco consumió pasta base, él también, como ella durmió no lo vio consumir marihuana, pero había olor. Reitera que, de domingo a martes ella dormía, despertaba y hacía pipí en un basenica.

El martes en la noche hicieron unas papas fritas, no recuerda como era el cuchillo. Señala que, su camioneta tenía el vidrio de atrás quebrado, su hermano llegó y se fue en la camioneta, nadie le preguntó por la camioneta.

Indica que, no recuerda cuantas veces salió a comprar Patricio, la dejaba encerrada no sabe con qué, ella tenía miedo, estaba asustada que si se acercaba fuera peor. Aclara que, en la noche escuchó que les dijo a los papás que iba a comprar, no tiene idea si en esa casa la puerta estaba junta o semi junta.

Aclara que en el último tiempo veía a Patricio en la calle o cuando le iba a dejar a Eliot.

Reitera que en vez de mandarle mensaje a Pedro se lo envió a Víctor y este la llamó y le preguntó porque estas en la plaza del Hoyo, ella le preguntó cómo sabía y él le respondió por el mensaje que me enviaste.

Indica que, después, durante el transcurso de la investigación, una prima de Patricio le envió un mensaje por Facebook.

Señala que, escuchó a Camilo gritar lo maté.

Ante la pregunta del tribunal, aclara que nunca escuchó a Camilo gritar “lo maté” solo su hermano le dijo que Camilo gritó.

Se le consulta sobre las llaves de la camioneta, indica que su hermano llegó en la camioneta porque tenía copias, no sabe dónde estaba la camioneta.

Por último, aclara que camino al hospital en la camioneta iba su hermano, ella y Patricio.

Al realizar consultada la defensa de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, se le señala que ella tuvo lesiones, explica que, ella tenía lesiones en las manos porque Patricio le tomó las manos hacia atrás y se las puso en el antebrazo, cuando abuso,

tenía marcas porque fue fuerte y forcejeó con él, tenía moretones en las piernas porque trató de pararse y se golpeó con la cama, también la tiró contra la pared.

Indica que, antes de llegar a su casa consumió droga, la consumió el domingo en la mañana, consumió pasta base y alcohol. Agrega que, en la casa de Patricio consumió droga.

Señala que, el seis en la madrugada llamó a URAVIT para que carabineros fuera a casa de Patricio y lo llevaran detenido porque la había tenido encerrada.

Ante las consultas del Ministerio Público, respecto a su autoflagelación, indica que, ella se golpeó en la cabeza, solo en la cabeza.

Ante la interrogación del querellante, reitera que antes de llegar a la esquina de su casa consumió pasta base.

El día que ocurrieron los hechos Patricio había tomado alcohol, lo vio agresivo, no barrocho, porque borracho es cuando no se sostiene de pie y si caminaba.

Indica que, puso una denuncia por abuso sexual contra una persona, fue hace bastante tiempo, pudo ser el 2009.

Se le pregunta si presentó una denuncia por abuso contra Norberto Naves, indica que tuvo un problema con él.

Para iniciar el análisis de esta declaración debemos considerar y entender lo que se entiende por violencia de género, la ONU mujeres, en su página web, nos señala: *La violencia de género se refiere a los actos dañinos dirigidos contra una persona o un grupo de personas en razón de su género. Tiene su origen en la desigualdad de género, el abuso de poder y la existencia de normas dañinas. El término se utiliza principalmente para subrayar el hecho de que las diferencias estructurales de poder basadas en el género colocan a las mujeres y niñas en situación de riesgo frente a múltiples formas de violencia. Si bien las mujeres y niñas sufren violencia de género de manera desproporcionada, los hombres y los niños también pueden ser blanco de ella.*

*La violencia contra las mujeres y las niñas se define como todo acto de violencia basado en el género que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o mental para la mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la vida*

*privada. La violencia contra las mujeres y niñas abarca, con carácter no limitativo, la violencia física, sexual y psicológica que se produce en el seno de la familia o de la comunidad, así como la perpetrada o tolerada por el Estado.*<sup>6</sup>

Para entender estos conceptos la misma organización clasifica este tipo de violencia y nos señala que: **Violencia económica:** Consiste en lograr o intentar conseguir la dependencia financiera de otra persona, manteniendo para ello un control total sobre sus recursos financieros, impidiéndole acceder a ellos y prohibiéndole trabajar o asistir a la escuela.

**Violencia psicológica:** Consiste en provocar miedo a través de la intimidación; en amenazar con causar daño físico a una persona, su pareja o sus hijas o hijos, o con destruir sus mascotas y bienes; en someter a una persona a maltrato psicológico o en forzarla a aislarse de sus amistades, de su familia, de la escuela o del trabajo.

**Violencia emocional:** Consiste, por ejemplo, en minar la autoestima de una persona a través de críticas constantes, en infravalorar sus capacidades, insultarla o someterla a otros tipos de abuso verbal; en dañar la relación de una pareja con sus hijas o hijos; o en no permitir a la pareja ver a su familia ni a sus amistades.

**Violencia física:** Consiste en causar o intentar causar daño a una pareja golpeándola, propinándole patadas, quemándola, agarrándola, pellizcándola, empujándola, dándole bofetadas, tirándole del cabello, mordiéndole, denegándole atención médica u obligándola a consumir alcohol o drogas, así como empleando cualquier otro tipo de fuerza física contra ella. Puede incluir daños a la propiedad.

**Violencia sexual:** Conlleva obligar a una pareja a participar en un acto sexual sin su consentimiento.<sup>7</sup>

Con lo expuesto por doña Emily Ávalos Peña, sus hijos Camilo y Joseph, su hermano y su expareja Alberto Flores, cuyos relatos resultan concordantes, exponiendo episodios y circunstancias similares, ha quedado demostrado que Patricio Rodríguez ejercía

---

<sup>6</sup> <https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/faqs/types-of-violence>

<sup>7</sup> Ibid.



violencia intrafamiliar y de género contra esta deponente, es más, los testigos presentados por el Ministerio Público expresan que la relación de Emily y Patricio era “tóxica”.

En efecto, pese a que Emily y Patricio estaban separados, se mantenía entre ellos una constante de agresión. Lo que igualmente se evidencia en las múltiples condenas por este motivo que evidencia en su extracto de filiación Rodríguez Fuentes y en las ordenes de alejamiento que lo obligaban a no acercarse a Emily Ávalos.

En lo que se refiere a todo lo que ha señalado Emily respecto a su historia de vida con Patricio, no hay duda de que estaban frente a un ciclo de violencia que iba en aumento.

Resulta que, ha quedado acreditado que quien mató a Patricio fue Camilo Aliste y no Emily Ávalos, puesto que, frente a una legítima defensa de la mujer objeto de violencia constante, se ha señalado por nuestra doctrina y jurisprudencia ciertas directrices para abordar el asunto con perspectiva de género.

En este caso Jesús Ezurmendia, María de los Ángeles González y Jonatan Valenzuela, señalan: *Si nos encontramos entonces ante una causal de justificación como la legítima defensa debemos señalar que esta hipótesis exculpatoria no debe estar sometida a las reglas de estándar probatorio establecido para la hipótesis de cargo.*

*En el caso de la prueba de hipótesis defensivas tenemos que lo que debe entenderse concurrente es una razonable fiabilidad de corroboración de la defensa que se invoca. En nuestro caso, se trata de verificar la aplicación de la legítima defensa por haberse producido en contexto de violencia en contra de la mujer. Para ello, no podemos cifrar la exigencia probatoria como si se tratara de una duda razonable, es decir, no podemos evaluar la hipótesis defensiva como si se tratara de una potencial condena. De hecho, lo que concurre es la prueba de una hipótesis que, verificada, permite la absolución, en este caso, de la víctima/imputada.*

*Es clave tener en cuenta que para enfrentar este punto debemos asumir que la fiabilidad que debemos exigir a esas hipótesis es, necesariamente, menor que la de la condena. Esto porque la regla de la duda razonable busca evitar la condena de inocentes y la defensa, en este caso, la legítima defensa, permite corroborar una tesis acerca de la inocencia del acusado.*

*Por ello, una propiedad central de la regla de la duda razonable es que sólo podemos condenar a un sujeto si todas las hipótesis de hecho compatibles con la inocencia del acusado resultan refutadas por la hipótesis y prueba de cargo, lo que no es aplicable a la legítima defensa como defensa. Luego, es posible que la hipótesis y prueba de cargo encuentren algún grado de corroboración en el juicio, pero sin duda esto nada adelanta sobre la concurrencia de la regla defensiva.*

*Si a lo señalado, añadimos que esta legítima defensa debe evaluarse con perspectiva de género debemos resolver dos temas, la prueba de la existencia de una violencia previa y la prueba de las condiciones de racionalidad de la defensa y su proporcionalidad.*

*Así las cosas, y en cuanto a la prueba de la violencia previa, es incorrecto que deba existir algún pronunciamiento judicial anterior que permita verificar la violencia contra la mujer, más aún, nada obliga a que siquiera exista denuncia o alguna comunicación que suponga la activación del sistema formal de control penal en contra del agresor.*

*Al tratarse de la prueba de una circunstancia defensiva deben entenderse admisibles todos los medios probatorios posibles conforme a derecho e incluso no es posible descartar prima facie el uso de presunciones judiciales para construir un juicio de evaluación probatoria respecto de un punto acerca de la regla defensiva.<sup>8</sup>*

Todo lo dicho dice relación a como el tribunal debe valorar la prueba cuando la víctima de violencia de género agrede a su victimario, pero este no es lo que sucedió en el caso concreto, puesto que fue el hijo de la víctima quien mató a este victimario.

Sin perjuicio de lo dicho, el tribunal ha tenido presente en su análisis valorativo la perspectiva de género, tratando de no caer en estereotipos o ideas preconcebidas, si no que, resolver de acuerdo a la prueba rendida en relación a las alegaciones de las partes.

---

<sup>8</sup> EZURMENDIA A, Jesús; GONZALEZ C., María de los Ángeles y VALENZUELA S., Jonatan. La defensa de género: Algunos problemas probatorios en materia de legítima defensa. *Polít. crim.* [online]. 2021, vol.16, n.32 [citado 2022-12-18], pp.875-897. Disponible en: <[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-33992021000200875&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-33992021000200875&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 0718-3399. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33992021000200875>.

Dicho esto, y acreditado que fue la existencia de este ciclo de violencia entre Emily y Patricio, corresponde referirnos a los hechos concretos de la acusación, al efecto esta testigo nos sitúa días previos al deceso de Patricio, nos indica que el cuatro de octubre iba llegando a su casa, Patricio le toma las llaves, se sube a la camioneta y la lleva a un negocio, quería que retirara unas denuncias, le da una Gatorade y ella pierde el conocimiento, despertando en una estación de servicio en Nogales, donde rompen el parabrisas tarsero y luego la lleva al departamento de Patricio, lugar donde la mantiene obligada.

Sobre este punto muchas vecinas y los padres del occiso refieren que fue Emily quien concurrió a casa de Patricio a buscarlo, no siendo efectiva esta retención forzada, sería fácil señalar que existen múltiples antecedentes que debilitan la declaración de Ávalos Peña en este punto, pero hay que valorar con perspectiva de género.

En la revista Justicia con Perspectiva de Género, de la Secretaría Técnica Igualdad de Género y No Discriminación de la Excma. Corte Suprema, se nos explica que: *Una herramienta básica del razonamiento probatorio son las generalizaciones empíricas, lo que conocemos como máximas de la experiencia, que nos permiten valorar, por ejemplo, la credibilidad de un testigo. Sabemos en general, de qué cosas depende la credibilidad (por ejemplo, a qué distancia se puede reconocer a una persona, cuánto tiempo un recuerdo puede permanecer en la memoria, etc.), y con todas esas herramientas los jueces y juezas pueden ir valorando un testimonio concreto. Pero como se trata de generalizaciones empíricas, puede que estén cargadas de prejuicios de género, que no sean válidos empíricamente. El caso de la violencia intrafamiliar es un buen ejemplo: por regla general, la permanencia de un testimonio es un indicio de credibilidad. Dicho de otra manera, si una persona cambia su versión durante el juicio, diríamos que ello perjudica su credibilidad; sin embargo, es posible que esa generalización no resulte aplicable frente a un fenómeno peculiar como es la violencia de género, y en consecuencia, parece necesario establecer generalizaciones diversas. Como hay intereses contradictorios en la víctima (vínculo afectivo versus deseo de liberación), se producen tensiones que permiten explicar*

*cambios de versión acerca de los hechos, por lo que ese dato debiera ser valorado con otra generalización más adecuada al contexto.*<sup>9</sup>

Cobra importancia por el prejuicio presente, en efecto, las vecinas del block dan cuenta que Emily buscaba a Patricio, es decir, si existía violencia luego de estos encuentros “ella se lo buscaba”, pero esto es no entender el ciclo de esta violencia y por eso quizás Emily nos indica que Patricio la buscó y retuvo, puesto que señalar que se juntaron voluntariamente implicaría estar expuesta a un juzgamiento negativo a priori.

Dicho esto, no resta validez al testimonio de Emily el hecho que varios testigos afirmen que ella voluntariamente se junto con Patricio ese fin de semana, tan cierto es este estigma, que su propio hermano ante la ausencia de Emily, no la buscó, puesto que, era una situación habitual que ella se ausentara dejando a sus hijos solos.

Tampoco resta validez a su testimonio el hecho que tenga una condena en su extracto de filiación, puesto que de los dichos de la testigo se advierte que ella reconoció haber tenido problemas con la justicia y no estuvo en la cárcel sino firmando. Además, constituye un estereotipo de género, pensar que solo es valido el testimonio de una mujer intachable cuya conducta es acorde al requerimiento social, si tiene o no antecedentes no importa, si consume o no droga tampoco importa, lo que se debe analizar es su testimonio en base al conjunto de antecedentes aportados en juicio.

Resulta entonces, que con la prueba rendida, concordante y coherente entre sí, es posible establecer que Patricio y Emily estuvieron juntos días previos al fallecimiento del primero, que el día de los hechos previo a que abandonara el departamento Emily hubo una discusión entre ambos que involucró la entrega de las llaves de su vehículo; igualmente se acreditó que Emily salió del departamento en dirección contraria al lugar por donde ingresó Camilo, y al volver Emily se la divisa por cámaras que cruza en diagonal y al llegar a Inca de Oro mira hacia atrás y ve caer a Patricio al suelo, luego de lo cual junto a su hermano lo llevan al Hospital el Carmen.

---

<sup>9</sup> IV. Perspectiva de género: estereotipos, impacto y sentencias pág. 21.

Respecto a la llamada telefónica hecha a Pedro la pareja de ese momento de esta testigo, refiere que: *martes cinco despertó en la mañana, le dijo que le iba a cargar el celular, para que llamara a la fiscal para que sacara las denuncias, le cargó el celular, le pidió que la dejara bañarse que no iba a hacer nada, se llevó el teléfono, se demoró en prender, se dio cuenta que hablaba con alguien, llamó a Pedro le marcó para decirle que la tenía encerrada, no alcanzó decir nada más y dejó abierto para que Pedro escuchara*, al respecto Camilo indica que Pedro lo llamó a las ocho. A estrados no concurrió Pedro a declarar y el print de pantalla acompañado por la defensa da cuenta de una supuesta salida de llamada a Pedro a la una AM y luego otras entrantes. No se acompañó ningún antecedente que de cuenta de esta llamada de Emily en la mañana del día de los hechos y tampoco de la recepción del llamado de Camilo efectuado por Pedro a las ocho de la noche.

En consecuencia, la afirmación sobre este punto efectuada por Emily no cuenta con antecedentes probatorios al efecto, siendo que si se contaba con los teléfonos se pudo periciar o sacar pantallazos al efecto, además, se pudo instar por la declaración de Pedro, cuestión que no aconteció.

Así las cosas, este antecedente que abonaría sobre el peligro en que se encontraba Emily no fue acreditado, cuestión que retomaremos al analizar la legítima defensa de terceros.

Siguiendo con el análisis de la prueba de la defensa nos referiremos a **Alberto Javier Flores Sandoval**, quien indica que, esta acá por la lamentable muerte de Patricio, nunca pensó que iba a ser él la víctima, sino Romina o su familia.

Señala que, fue pareja de Romina, la conoció cuando estudiaban en la básica, él se fue a vivir a Rancagua y después de 18 años se volvieron a juntar, en septiembre de 2019.

Indica que, el primer hecho de violencia que vivió fue cuando recién comenzó la relación con Romina, un domingo lo invitó a tomar once, conoció a los hijos chicos y a Camilo, como las doce y media de la noche se fue del domicilio, llegó un vecino y le dijo que le habían dicho a Patricio que ella estaba con alguien en la casa, él se fue del departamento y en la esquina estaba Patricio con dos cuchillas parado afuera del block, se sintió intimidado.

El segundo hecho de violencia hacia su persona, él ya vivía con Romina en su departamento, salió a fumar un cigarro atrás del block, llaman al departamento, era Patricio, fue a dejar a su hijo mayor -Eliot-, entró al departamento, no se percató que él estaba ahí y empezó a tratar mal a Romina, le decía acá estoy “maraca culia”, donde está el huevón, “tú tení que estar conmigo guatona culia”, él salió le dijo cabréate, déjate de molestar, lo confrontó con palabras, ante lo cual se retiró del departamento y al pasar las horas se fueron a acostar. La pieza quedaba por la entrada del departamento y escucha que abren como la ventana, despierta y ve dos lanzas como las que se hacen en las cárceles, la cama no estaba pegada a la ventana, tiró unas puñaladas hacia dentro y no le dio a la cama, él dormía en la orilla, se despertó su exsuegra y Camilo y este sale a decirle que se fuera, qué cómo hacía eso, que estaban sus hijo y respondió no estoy ni ahí con esos “huachos culiao” y se fue.

Luego de eso, un día trabajaba en Antofagasta 14 por 14, un día Romina lo llamó en la mañana, le dijo que no había podido trabajar en la plaza, que los carabineros los estaban sacando, le dijo que se cuidara porque en esas protestas iba carabineros y él siguió en su trabajo, en la hora de almuerzo lo vuelve a llamar y no habló y solo escuchó y ella lloraba, decía Patricio bájate bájate, quiero estar tranquila y este le decía maneja “guatona culia” y se corta la llamada; en ese momento quedó mal porque él estaba lejos y lo único que se le ocurrió fue llamar a la prima de Romina, Daniela, que trabajaba al lado y le contó lo que pasó, parece que a Romina la tenían encañonada, y después de dos o tres horas lo llamó Romina y le contó lo que pasó, que Patricio la esperó donde estacionan la camioneta, afuera de un colegio y a la encañonó, la hizo manejar hacia Rinconada y en esos momentos ella manejó, Patricio se descuidó y fue a la comisaría y él se bajó y salió corriendo.

Agrega que, tuvo una relación con Emily, cerca de tres años. Terminaron por un momento trágico en su vida, perdió a una hija en un accidente, cayó en depresión. Vivieron en el departamento de la mamá de Romina.

Expresa que, cuando tenía descanso trabajaba con ellos en el puesto de la plaza, Emily se levantaba temprano comparaban mercadería.

Indica que, el papá iba a buscar a los niños a la casa, no hablaba y no decía nada, cuando ella estaba sola Patricio la trataba mal.

Desde la plaza se trasladaban en la camioneta, la estacionaban cerca del puesto, a dos cuadras, la dejaban en el colegio, donde vivían se estacionaban en la parte de atrás y luego en un estacionamiento cerrado con techo y reja, él conducía.

Su relación con los niños de Patricio era super buena no tuvo inconveniente con ellos. Agrega que, cuando vio esto contra Emily puso denuncia, fue a carabineros, trató de evitar elementos de violencia, la denuncia se refiere a amenaza, a él Patricio lo atropelló.

Explica que, un día él se fue del departamento, fue a ver a su mamá, estuvo con su hermano, al otro día se fue al departamento y cuando caminaba por Los Conquistadores vio una camioneta blanca, era el Pato, él empezó a acelerar y como contra el tránsito, lo que hizo fue caminar más rápido, se tiró por el pasaje, corrió como quince metros y en el pasaje hay una curva y es angosto y ahí se tiró contra su pierna y cayó al suelo, se paró y salió corriendo de ahí.

Se le exhibe parte de **set fotográfico N°1 de otros medios de prueba de la defensa**: ante lo cual indica que: **N°1.-** expresa que es el rasmillón que le quedó en la pierna el día del atropello, es él, esto es al otro día del atropello; **N°2.-** ahí fue donde recibió el golpe y el hematoma que le quedó en el muslo cuando intentaba arrancar, esto fue con la parte de adelante de la camioneta por el lado del copiloto; **N°3.-** son sus manos cuando cayó al suelo y se rasmilló; **N°4.-** mismo hematoma que le quedó del atropello; **N°5.-** lo que le quedó en la cara cuando cayó al suelo y **N°6.-** igual.

Expresa que, de estos hechos del atropello hubo denuncia, llegó al departamento y fueron al hospital y luego a la comisaría a poner la denuncia, fue a la comisaría y Mauricio lo acompañó y solo entró él a la comisaría.

Al ser consultado por el Ministerio Público señala que empezó su relación en septiembre de 2019 con Emily, fue casi tres años, terminó en abril o mayo de 2021, quizás esta mal en la fecha, pero son casi dos años.

Desde el colegio hasta que comenzaron a conversar no tuvieron contacto, esto fue de septiembre de 2019, ambos estaban solos y se dio.

Después de mayo de 2021 no tuvieron contacto, no fueron más pareja cada uno siguió su vida.

Indica que Emily no lo contactó, supo que lo que pasó con Patricio lo vio por la tele en mega visión, solo habló con Mauricio un día y le preguntó lo que había pasado y le contó lo que había pasado.

Respecto al atropello, Patricio usaba la camioneta blanca de Emily, no sabe cómo tenía acceso a esa camioneta.

No sabe quién tenía la llave, el contacto de Patricio con Emily era cuando él no estaba, que este la molestaba.

La causa cuando hizo la denuncia estaba la pandemia, nunca le llegó una citación, se puso en contacto con la fiscalía quedaron de avisar por teléfono o Gmail y nunca le llegó nada, no ha insistido en la causa, Patricio está fallecido.

Expresa que, no tiene contacto con Emily y tampoco con miembros de la familia.

Al ser interrogado por la querellante, indica que, él con Emily vivió en el departamento de la mamá con los niños, se hizo cargo de los niños, de los más chicos, en lo emocional, de las cosas que comprar, él tenía sus hijas, compartían, iban a la playa y salían.

Respecto al estacionamiento, era un cobertizo tapado con dos puertas con candado, siempre estaba cerrado. Las llaves del portón estaban en la casa de Romina, siempre estaban encima de una mesa.

El Ministerio Público realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, explica que hacerse cargo de los hijos era llevarlos a escuela, comprarles cosas, darle cariño, él y Romina cubrían los gastos, los dos trabajaban, el hermano y la mamá estaban e igual los cuidaban cuando salían a trabajar y ellos también les compraban sus cosas, como cualquier familia.

Este testigo ratifica la situación de violencia que existía aún terminada la relación entre Emily y Patricio, es más, da cuenta de ataques a su persona por parte de Patricio. El contexto de violencia previo ha quedado acreditado, tal como se ha señalado a lo largo del análisis de los diversos medios de prueba incorporados.

En este mismo sentido declaró **Joseph Narea Ávalos** adolescente quien declaró en sala especial, frente a juez con curso básico de la ley 21.05, señaló que es hijo de Emily Romina Ávalos Aliste, indicó que vive con su papá, su hermano mayor y su abuelo paterno.



Antes vivía con su mamá, cuando arrendaba, o con su abuela materna, ya que vivían cerca, una casa estaba en la Esperanza I y la otra en la II, a menos de dos cuadras. Dejó de vivir con su madre, porque pasaron cosas, lo que recuerda, y le cuesta decirlo, eran cosas que pasaban desde los cinco o seis años, cuando vivían en los blocks rojos de la Esperanza II, ahí arrendaba su mamá, y vivían con Camilo y Eliot, cuando este era bebé. Ahí el Pato le pegaba a su mamá. Una vez estaban discutiendo por algo, y le decía garabatos, el Pato era muy celoso, le decía que era “maraca, que andaba con otro”, la encerró en la pieza con él, y él escuchó golpes y que su mamá le decía que parara de pegarle. Él tenía miedo, porque estaba solo, Camilo estaba en el colegio y Eliot era un bebé, no sabía qué hacer. Su mamá le decía que parara de pegarle. Pato salió de la habitación, los dejó con llave y se fue, él fue a ver a su mamá y esta le dijo que estuviera tranquilo, que no pasaba nada, pero ella lloraba y tenía la cara morada, el no entendía tanto pero igual sabía que algo pasaba.

Otra vez, se su mamá lo despertó y le dijo que se abrigara y que se iban donde la abuela, se fueron de noche, llegaron a la esquina, gritaron para que ella les abriera, al rato salió Camilo, que estaba con la abuela y les abrió la puerta, él no entendía nada. Llegaron a la casa de la abuela y allí su mamá se puso a llorar, diciendo que el Pato le había pegado, que ya no quería estar con él y que tuvieron que arrancar. En eso, Pato empezó a gritar cosas desde la esquina, que los iba a matar, que les iba a quemar la casa, que mataría a su mama. Su mamá lo mandó a acostar.

Otra vez, cuando él era chico, Pato le pegó a su mamá en el suelo, eso a él no le gustó y trató de ayudarla, tomó un palo de escoba y le dio al Pato en la espalda y el Pato lo tomó y lo tiró del segundo piso por la escalera para abajo, él se alcanzó a afirmar a mitad de la escalera, pero igual se pegó muy fuerte, de ahí que le agarró mucho miedo al Pato. Su mamá y su hermano Camilo lo ayudaron y se fueron donde su abuela, al día siguiente le pidió a su mamá, desde el alma, “que no volviera con el Pato, porque él la trataba mal, porque le pegaba y porque él le tenía mucho miedo”.

Otra vez, estaban en la casa de su abuela Myriam, que vivía cerca, estaba también su tío Mauricio, pero este trabajaba todo el día, y el Pato pasaba por fuera gritando, silbando, y él se asustaba, Pato gritaba que entraría a matar a su mamá.

Su mamá tenía un puesto en la plaza de Maipú, el Pato era mecánico, porque su papá era mecánico, a veces se metía en la camioneta de su mamá y le sacaba cosas para que ésta no funcionara, o le rompía los vidrios o los espejos, para que su mamá no pudiera salir a trabajar y para que ella le pidiera ayuda a él con el arreglo. A veces él acompañaba a su mamá a la trabajar en la plaza y allá llegaba el Pato a gritar, una vez le dijo a su mamá “ándate a la chucha, maraca culia”, y le tiró un escupo, y ambos quedaron llorando.

Otra vez Pato iba manejando y le dijo a su mamá que “parara de huevear o los iba a dejar tirados en la calle”. Una vez él estaba sentado en el sillón y escuchó que algo raro pasaba en el baño, y fue a mirar. Vio a su mamá salir del baño con el pelo mojado, los lentes quebrados y la cara colorada, no entendió que pasó porque ella estaba preparando la tina para Eliot, así que se volvió a ver televisión, y luego vio salir al Pato del baño. Tiempo después, Camilo le preguntó si había visto algo raro ese día en el baño y él le respondió contándole lo que vio. Él intuía que algo pasaba, pero solo fue mucho después que supo que algo pasó ese día, cuando su abuela le contó que un día Camilo estaba bañando a Eliot y éste le dijo que el papá y la mamá jugaban a ahogarse en la tina, mostrando como hundía la cabeza en el agua.

Su hermano menor se llama Amaro y tiene cuatro años recién cumplidos, del 2 de diciembre. Durante su infancia, su mama arrendó distintas casas, vivían allí todos juntos, pero luego volvían a vivir con su abuela.

Lo expuesto tan sentidamente por este adolescente, ratifica todo el contexto de violencia experimentado por Emily durante su convivencia con Patricio, situaciones a las que estuvieron expuestos igualmente sus hijos Eliot y Camilo.

**Alfredo Gabriel Damiasso Passarella**, quien señala que es psicólogo del programa PRM de la comuna de Maipú, explica que, ese programa es ambulatorio de la red servicio mejor niñez ex Sename, generalmente llegan niños vulnerados en sus derechos.

Señala que, al programa le llegaron por derivación, los hermanos menores por línea materna de Camilo Aliste, la derivación llega por tribunal de familia, la causa es por vulneración de derechos.

Los hermanos son Eliot y Emily Rodríguez Ávalos, llegaron con 9 y 5 años de edad respectivamente, ingresaron al programa en marzo de este año, han trabajado tanto con los niños y su familia.

Indica que, tanto Eliot como Emily llegaron con serio daño emocional derivado de las dinámicas de maltratos, de violencia intrafamiliar, ambos fueron testigos, especialmente el mayor. Ambos niños fueron testigos y expuestos a violencia intrafamiliar ejercida por el padre Patricio Rodríguez hacia Emily Ávalos, la madre de ambos niños.

Expone que, los fenómenos de violencia, para los niños es de larga data, Eliot es el que más ha verbalizado episodios de violencia, el niño declara haber visto dinámicas maltratantes, zamarreos, golpes, lanzamiento de objetos contundentes por parte de Patricio Rodríguez hacia Emily Ávalos. Este proceso produjo en el niño desestabilización, emocional que requiere tratamiento.

Según lo que ha verbalizado Eliot, le llamaba la atención que Patricio Rodríguez ejercía control sobre Emily Ávalos, el niño observó en la calle episodios de violencia, como la zamarreaba, le tiraba el cabello y le propinaba golpes de puño y cachetadas; tiene vivido recuerdo de la violencia verbal del padre a la madre, con garabatos e insultos.

El niño lo ha naturalizado porque desde el principio de su crianza observó esta dinámica maltratante.

Eliot tiene diez años, y durante estos diez años visualizó esta dinámicas, desde que tiene memoria ha visualizado episodios de maltrato entre sus padres, especialmente de su padre a su madre.

Expresa que, de lo que le trasmite Eliot, le señala que el mismo fue víctima de violencia y maltrato, especialmente verbal y también zamarreo y maltrato físico por parte de su padre, él también visualizó agresiones del padre a otros miembros del grupo familiar, como los hermanos mayores -Camilo-, le dijo que en ciertos episodios Patricio agredía verbalmente a Camilo y llegaba a levantar la mano, empujar y dar golpes a don Camilo Aliste. Eliot le ha relatado en menor manera episodios hacia Joseph.

Indica que, para Eliot la figura de su padre era lejana y ambivalente, era vista amenazante, agresiva, muy controladora hacia las personas del grupo familiar, en cierto

momento daba cuenta de un comportamiento estable de su padre cuando sometía la figura de la madre a su control.

Desde que llegó el caso al programa han triangulado la información, con otros miembros del grupo familiar, la causa y otros, se pudo observar que Patricio ejercía violencia de genero a Emily, es un caso de libro, cumplía con los tipos exigidos, realizaba un control o dominio a Emily a través del maltrato verbal, denostaciones de la autoestima, a través de control y aislamiento social; el perfil de hombre que ejerce esta violencia busca el aislamiento social, que corte con sus redes de apoyo tanto formales como informales, el control y poder de Patricio a Emily buscaba aislarla para hacer más factible la manipulación y dominio. Se da mucho la cosificación de la mujer, los hombres que ejercen violencia de genero perciben a la mujer como cosa o propiedad, como algo para disponer.

Señala que, los criterios de riesgo que observó son las conductas de Patricio y estrategia de control sobre Emily, ejerció maltrato verbal, físico, denostaciones, controlaba sus relaciones, todas las figuras significativas de Emily como hijos eran medios instrumentales que podían ayudarle a un mayor control y por otro lado podrían conllevar una amenaza para el ejercicio del control. En cuanto al riesgo se cumplía el ciclo de la violencia, se visualiza en la historia, la repetición del ciclo de violencia entre Patricio y Emily y cuando se daba cada ciclo la agresión iban en aumento en intensidad lo que conlleva un riesgo hacia la mujer.

Es necesario destacar el daño emocional en la supuesta víctima, según lo que han recabado desde la mirada de los niños, Emily tuvo daño emocional agudo crónico por la violencia de genero ejercida en su contra, se manifiesta en indefensión, baja autoestima, baja sociabilización, dejó muy disminuida a Emily como persona, intentó ella adaptarse a este tipo de relación. En los ciclos de violencia y agresiones de genero existe dependencia emocional, dependencia económica, Emily tenía tres niños con Patricio, eran movilizados para poder adaptarse a esta relación de violencia. En el programa visualizaron que de haber continuado esta escalada de violencia se podría haber dado un intento de femicidio a la figura de Emily.

Explica que, en el primer ciclo de violencia se acumula la tensión, el agresor visualiza riesgos y situaciones que le desagradan, las guarda y como olla a presión explota, la mujer que sufre violencia intenta adaptar las conductas para mantener paz y estabilidad en la relación, para que no se genere la segunda fase de crisis y agresión, en un principio la agresión en esta fase es disminuida, pero en cada vuelta esa violencia crece en intensidad; luego viene la fase luna de miel o reconciliación, como una figura de manipulación, el hombre minimiza la agresión o la externaliza, culpa a la mujer, se estabiliza hasta que llega a un nuevo ciclo de acumulación de tensión.

Manifiesta que, a mayor tiempo de relación de pareja existe mayor posibilidad de intensidad de violencia en relación al control.

Se le pregunta que una misma acción no solo sea violencia de género, señala que se da ese tipo de situaciones, en este caso visualizan violencia de género de Patricio a Emily, junto con eso a nivel familiar les llamó la atención como esta figura disminuida de Emily motivo a otros familiares para socorrerla en situaciones complejas. En este sentido don Patricio visualizaba las relaciones de Emily como amenaza o situación instrumental para ejercer mayor control, eso tiene que ver con violencia intrafamiliar. Reitera que, las mismas acciones dan cuenta de violencia de género y VIF, el mismo Eliot da cuenta de agresión verbal y fue testigo de estas dinámicas.

Respecto a la cosificación por lo general cuando la figura del agresor no toma en cuenta las necesidades de la otra persona, su autonomía, su bienestar y cuando intenta ejercer dominio y control sobre la otra persona con maltrato verbal, emocional o físico, se está justamente cosificando a la mujer y otra persona, visualizándola como una cosa, como una propiedad de la cual disponer, se relaciona con mentalidad machista a nivel cultural.

Explica que, la acción instrumental es poder visualizar a las personas relacionadas con Emily como instrumentos para ejercer el control de doña Emily, serían las personas más próxima de doña Emily, sus hijos.

Por lo que ha podido visualizar desde la intervención de la niña Emily y niño Eliot, surgían amenazas en relación al vínculo de Emily con sus hijos por parte de Patricio, ejercía

violencia a Emily y a los niños y con el fin de acomodarse a la relación doña Emily se dejaba dominar y controlar por esta persona.

Ellos han triangulado la información con la terapeuta que atendió a Camilo Aliste desde noviembre del año pasado a la fecha y han realizado una labor de la historia de vida, y han podido dar cuenta de estos puntos de encuentro, aparece principalmente la figura de doña Emily como muy disminuida en lo personal. Con la coordinación con dicha terapeuta-Pamela Miranda, don Camilo pudo visualizar esta dinámica de maltrato y violencia de género y nació en él la motivación como hijo de proteger a su madre, a la que la visualizaba como disminuida en lo personal con esta dinámica maltratante.

Cuando la pareja, Emily y Patricio, estaban separados, Patricio intentaba ciertos acercamientos a doña Emily a través de su hijos, consultado si les faltaba algo, si necesitaban algo, cuando Patricio sentía control de Emily nuevamente empezaba el ciclo de violencia y el maltrato.

Expresa que, a partir de los relatos especialmente de Eliot, se da cuenta de un incremento de la violencia en el último período, golpes, la intensidad de agresión era mayor y un mayor riesgo en esta relación por arte de Emily y los niños, ese mayor riesgo es un daño. En cuanto al bienestar de los niños y Emily, tenía riesgo de femicidio y que los niños pudieran sufrir algún daño físico producto de estas agresiones.

Señala que, fueron armando un perfil de Patricio, de control y elevaba el riesgo. Respecto al riesgo de femicidio, recuerda que Eliot decía que golpeaba a doña Emily, aparecía los celos y aparece como el niño visualizó que Patricio tiraba objetos a doña Emily. Se debe tener en cuenta la historicidad de la dinámica de violencia.

Desde su programa están haciendo un labor para que Emily y Eliot logren integrar estos episodios en su historia de vida, los hechos no se van a olvidar, buscan integrar de mejor manera y que no tengan impacto emocional y poder estabilizar la dinámica familiar a los niños y buscar un entorno bien tratante y va a quedar huella de lo que los niños visualizaron.

El Ministerio Público realiza consultas, aclara que previo al ingreso no habían tenido contacto con el grupo familiar, indica que producto del caso penal se abre la causa

proteccional de los niños y a partir de ello se le deriva para evaluación, precisa que, la derivación fue de oficio por el tribunal de familia.

Los niños ingresaron bajo el cuidado de su tío y abuela maternos, son los adultos responsables que los mandata, no era la madre producto de la situación que vivió la madre.

No se realizó evaluación de habilidades parentales de la madre, porque ella no se ingresó como sujeto de evaluación por el tribunal.

Según los antecedentes del caso, la madre estaba en tratamiento producto del consumo de droga y alcohol.

Con respecto a los abuelos paternos no han tenido contacto directo como programa, su labor principal es trabajar con la familia directa con la que están los niños. Tenían información por línea materna y antecedentes de la causa proteccional y también en el ámbito escolar. No se entrevistó a ningún familiar por línea paterna de los niños, solo aclarar que en estos caso, que la mujer víctima como una mediada de evasión a veces acaece el consumo de alcohol y lo que más se imponía era la violencia de género, no observaron inoculación de los niños por parte de algún familiar.

El querellante, consulta que cómo se constata la credibilidad de los relatos de las personas que participaron en el programa, indica que, en el caso de Eliot se hacen test y se observa sintonía emocional con el lenguaje, más que hablar de porcentaje se señala que el relato del niño fue creíble por test, por la congruencia emocional, la correspondencia de las características del relato narrativo.

Indica que, los niños cuando llegaron al programa estaban escolarizados, en Eliot su rendimiento se vio perturbado, era oscilante se corresponde con el perfil de niño que ha observado VIF.

Señala que, en algún momento vivieron con el tío cerca de nueve a diez meses, cerca unos dos o tres años atrás. En algún momento se mantuvieron juntos con los padres y luego separados, la figura significativa era el tío y abuela, pero, aunque estuvieran separados vivían muy cerca.

Eliot indica que, su padre era distante y se acercaba en el ciclo de la reconciliación.

Respecto a la cosificación de la mujer, pregunta si es necesario la declaración del agresor o basta lo dicho por la mujer, responde que, según la literatura por el relato se puede extraer de la conducta.

Reitera situaciones de violencia que vivieron los niños, en los diversos lugares donde vivieron.

Respecto a la triangulación explica que, visualizar, es observar indicadores de violencia interfamiliar y violencia de género.

Señala que, en Eliot se hace un trabajo para ordenar la muerte del padre, en un primer momento sintió pena y posteriormente ha logrado una mayor comprensión acerca de las situaciones que llevaron a ese desenlace, actualmente Eliot dice que visualiza como las conductas del padre gatillaron estos hechos, él logra -Eliot- logra comprender que Camilo actuó no con la intención de hacer daño, sino de proteger a su madre frente a una situación límite.

Los niños, especialmente Eliot logra expresarse, el impacto emocional de la muerte del padre y ha logrado observar y señalar ciertos sucesos en la historia de vida y explicaciones al respecto de eso, como la conducta de su hermano fue motivada por la protección a la figura de su madre.

El Ministerio Público realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, se le consulta por la finalidad de su intervención, indica que es superar la vulneración de derechos e integrar los sucesos a su historia de vida.

Explica que, no está en área penal y no realiza pericia de credibilidad, sin embargo, se puede realizar y desglosar de la intervención que lo que se ha visualizado es cierta credibilidad y va en sintonía.

Señala que, desde su expertiz el relato del niño era creíble, pero no hizo una pericia de credibilidad del relato.

Se le consulta si recibió información si la conducta de Camilo respecto de la muerte estaba justificada, responde que recibió información de Eliot y familiares y por eso se puede derivar que producto de la violencia de género de la señora y estar disminuida y lo



que motivo a Camilo fue proteger; precisa que frente a la pregunta inicial no recibió información, sin perjuicio de reiterar su explicación.

El querellante pregunta si no hizo evaluación de credibilidad cómo asegura lo que ha dicho respecto a la conducta agresora de su padre, responde que esto es por el trabajo con los niños, su vulneración, la verbalización e información y por ello se puede hipotetizar esta situación.

A partir de lo que se ha observado Eliot lo que vivencia tiene que ver con su historia familiar la conducta agresiva del padre hacia su madre.

La larga exposición de este testigo constituye una exposición de oídas de lo que le transmitieron los niños evaluados, en especial Eliot, quien le transmitió distintos episodios de violencia vividos dentro de su grupo familiar, en especial de su padre Patricio hacia su madre Romina.

Concluye este testigo en base a sus conocimientos profesionales y una triangulación de información, la existencia de violencia de género hacia Romina, catalogándola como un caso de libro.

Efectivamente a lo largo de la prueba rendida se pudo establecer la conducta agresiva de Patricio hacia Emily Ávalos, tal como se ha hecho patente a lo largo de este análisis.

El último testigo en declarar fue **Daniel Mauricio Ávalos Peña**, quien señala que Camilo es su sobrino, el hijo de su hermana, tienen un lazo importante, él es soltero ha estado ligado a su crianza y a entregarle valores. Cumple esa labor porque Camilo no se crió con sus padres, ha tratado de darle amor a todos sus sobrinos.

Indica que, su hermana salía a trabajar y ellos tenía que cuidar a sus sobrinos, en algunas circunstancias su hermana hizo su vida con los papás de sus sobrinos, aparte, y tuvo que hacerse cargo de Camilo y sus hermanos chicos. Explica que, respecto a su hermana y Patricio Rodríguez, el aporte de este último no era tal y frente a sus necesidades él respondía.

Su hermana es trabajadora, desde 2019 estuvo estable y años anteriores con la relación con Patricio se alejaba y la relación con su madre era al margen con los niños. Explica que, cuando retomaban la relación los niños no eran considerados.

Su relación con su hermana es buena, se apoyarían en las malas y buenas, la ha apoyado en todo, también en el puesto de Maipú.

Indica que, en el último tiempo la situación con su hermana ha sido compleja, la ha apoyado.

Manifiesta que, esta acá por el lamentable fallecimiento de Patricio, el martes cinco estaba en su domicilio, se levantó a la ocho, tenía teletrabajo, a las diez de la mañana salió a la parte posterior del domicilio por Inca de Oro, tomó Galaxia, para comprar cigarros, en Galaxia al norte donde están estacionamientos, donde reside la familia de Patricio Rodríguez, había un auto como el de su hermana, se acerca, corrobora por la patente que era el de su hermano, vio que el vidrio estaba roto, como hay consumo de alcohol y droga y para evitar robo, como no se ha relacionado con gente de ese lugar, como él tenía copia del vehículo de su hermana lo llevó a la parte trasera de donde vivían y ahí quedaba el vehículo habitualmente, además, el vecino de atrás tiene un negocio con el cual tiene una relación cordial y si le quisieran hacer algo al vehículo, le hubiere comentado.

Posteriormente entró a su casa continuó con sus actividades laborales, a la hora de almuerzo su madre le dice que fuera a despertar a Camilo, se sorprendió porque salía a las siete, fue, le dijo que estaba enfermo y quería seguir durmiendo, él almorzó y continuó con su actividad laboral.

A las ocho su madre le ofrece once y a Camilo le da sopa de pollo, conversaron, hicieron sobremesa como hasta 21.00 horas o 22.00.

Después cada uno empezó a hacer cosas personales, él se fue a su habitación comenzó a limpiar el piso, hizo la cama, dobló ropa, escuchó música, a eso de la una AM su madre sale a la parte trasera de la casa a Inca de Oro, lo vio porque tenía el visillo puesto, blanco, vio pasar su mamá, le causó curiosidad ver lo que ocurría, vio a su sobrino gritar “lo maté” y casi al mismo tiempo escucha a su hermana gritar “ayuda”, como él tenía las llaves de vehículo lo enciende, se acerca a Galaxia, ve a Patricio en el piso, suben con

un muchacho a Patricio a la camioneta, don Benito le dice algo que no sabe que, llegan al hospital El Carmen, bajan a Patricio y él retorna al domicilio.

Reitera que, sale a fumar y ve la camioneta a las diez de la mañana, en los estacionamientos atrás de la casa de Patricio, donde el papá tiene un galpón, se ve porque es amplio el lugar, el vehículo estaba afuera en el pasaje, se estacionan en la calle, explica que hay un portón con fierro donde no hay dificultad para mirar, no estaba cerrado, el lugar donde se dejan los vehículos no está resguardado, él no tuvo dificultad en llevarse el vehículo; lo deja en la parte trasera de Inca de Oro donde habitualmente quedaba, esto ocurre como a las 10:15. Indica que no hizo comentario al respecto, no le comentó a su mamá.

Insiste que, su madre le dice que vaya a despertar a Camilo, esto fue a las dos y media de la tarde, lo fue a despertar y ahí se entera que está enfermo y no fue a trabajar.

En la noche, tomaron once y Camilo sopa de pollo, tuvieron una conversación normal.

Indica que, vio salir a su madre y la siguió porque se movilizó muy rápido y no es habitual, esto fue como a la una AM, cuando sale vio a Camilo y escucha el grito y luego escucha a su hermana pedir auxilio y traslada la camioneta, desde donde estaba y va al rescate de Patricio hay treinta metros, la trayectoria es recta, aclara que Patricio cayó en Galaxia con Inca de Oro. Señala que, ese día portaba la copia de la llave en su bolsillo.

Expresa que, el cinco de octubre estaba a cargo de todos sus sobrinos porque su hermana no estaba en el domicilio, el sábado su hermano salió, más que llamarle la atención, le molestaba porque se hacía cargo de lo económico, de postergar su vida, aclara que no le molestaba cuidar a sus sobrinos, sino que ella no concurriría.

Indica que, ahora tiene el cuidado personal de los tres hijos de su hermana con Patricio, señala que Eliot es el más afectado por lo que vio, no ha tenido un informe del tratamiento, indica que Emily ha sido tratado, pero no tan a fondo como Eliot, ellos van al colegio y jardines.

El Ministerio Público pregunta cómo era la conducta de Emily, indica que nunca vio consumir a Emily sustancia, pero si sabía que consumía, no tuvo problemas con Emily por droga. Recuerda que el año 2012 o 2013 hubo algo con carabineros, pero no recuerda más.

Manifiesta que, entre 2019 a 2021 una vez que terminó la relación con Patricio, empezó a trabajar, se hacía cargo de sus niños, si una que otra vez salía y no llegaba y le generaba malestar. Explica que, su hermana luchó por tanto tiempo para estar bien, que le molestaba que retomara la relación. Su hermana salía a trabajar todos los días de 2019 a 2021.

Su hermana salía de casa como una vez al mes, no dice que es normal, pero ocurría. Indica que, en alguna ocasión paso que desapareciera cinco días, él ya estaba cansado y quería estar al margen de la relación, ver que su hermana siguiera con eso donde había agresiones, quería estar al margen.

Señala que, Emily no frecuentaba a Patricio, terminaron la relación y no maneja información que se contactaran, él no es los ojos de su hermana.

Reitera que, su sobrino se levantó a las ocho de la noche, conversaron en la hora de once y conversaron como dos horas, precisa que no sabe el rango exacto, indica que, no recibió llamada que recuerde.

Después que se levantó de la mesa vio a su sobrino por el departamento, son chicos.

Precisa que, escuchó a Camilo gritar y unos veinte segundos después los gritos de Emily, es un aproximado, es difícil recordar.

Cuando escucha los gritos de Emily no ve porque gritaba, no ve el lugar donde cae Patricio. Explica que, la camioneta estaba estacionada y cuando escucha a su hermana pedir ayuda toma la camioneta y va a la esquina donde estaba ella.

Se le pregunta porque va en auto y no camina, responde que tomó la decisión de ir en camioneta porque le pidieron ayuda, no sabía en concreto la emergencia.

En el trayecto al hospital cree que Emily le pregunta y le dice el Camilo dijo que lo mató, en el hospital luego que aparecen los médicos se va a su casa.

Respecto a la camioneta no estaba afuera del galpón, no era normal que estuviese ahí, cree que el sábado Emily salió en la camioneta, no le llamó la atención que estuviera ahí la camioneta y no Emily, por todo lo que ha dicho de mantenerse al margen.

Al ser consultado por el querellante, indica que, su relación con Patricio era normal, él dormía al lado de la pieza de Patricio y Emily cuando la agredía, le decía que la cortara, que no continuara.

Señala que, Patricio nunca tuvo un trabajo formal, su hermana mucho tiempo tuvo un puesto con permiso, el trabajo era de su hermana, Patricio le ayudaba a armar el puesto.

Indica que, su relación con su hermana era bien cordial, lo que le molestaba era cuando no llegaba y él se tenía que hacer cargo de sus sobrinos. Expresa que más de una vez conversaron esta situación.

Señala que, en ese pasaje hay feriantes, ese portón no estaba con ningún candado ni nada, sacó la camioneta sin ningún problema.

La defensa realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, expresa que su sobrino grita “lo maté”.

Subrayamos ciertos pasajes de la declaración de este testigo, presentado por la defensa, para poner de manifiesto que ciertos estereotipos, incluso llegan al entorno más cercano de las personas afectadas, es así, que frente a las ausencias de su hermana -Emily-Daniel Ávalos no se sorprendía, tampoco se preocupaba, solo le molestaba que dejara de lado a sus hijos. Por lo demás Camilo indica que su madre habló el sábado con su abuela y no hicieron nada frente a la ausencia de su madre.

Es decir, el entorno familiar de Emily tomó como algo habitual su ausencia y es más frente al hecho de haber encontrado la camioneta en la calle con el vidrio quebrado, la preocupación de Daniel fue por un posible robo, pero no tomó ninguna actitud de resguardo hacia su hermana, ni siquiera señaló haberla llamado.

Esto cobra importancia puesto que, Camilo estaba inserto en este grupo familiar, y él mismo frente a este supuesto llamado de Pedro -según sus dichos- a las ocho de la noche no hizo nada y solo quedó preocupado por su madre.

La familia de Emily, frente a este ciclo de violencia, dónde se nos ha explicado existía este período de luna de miel, se volvió pasiva, y no reaccionó ni siquiera frente a una ausencia de días.

En lo que se refiere a la noche de los acontecimientos, Daniel Ávalos, indica que observó a su madre salir, no vio, ni escuchó a Patricio gritar con sables en sus manos como lo afirma Camilo, tampoco escuchó otros gritos, sino que solamente escuchó al salir a Camilo gritar lo maté y luego a su hermana gritar por ayuda, lo que lo llevó a concurrir con el vehículo a Inca de Oro con Galaxia, transportando a Patricio al hospital.

Estando Daniel Ávalos en el mismo inmueble que Camilo, llama la atención que no señale ciertos acontecimientos narrados por el imputado, que según su defensa habrían condicionado su actuar, como el haber observado a Patricio con sables afuera del departamento de Camilo gritando.

Tampoco Camilo le contó a Daniel del supuesto llamado de Pedro, pese que habría ocurrido a las ocho de la noche y después de esa hora comieron e hicieron sobremesa hasta las diez de la noche. Si fue tan preocupante lo que le dijo Pedro, ¿por qué?, no lo compartió con su familia. A lo menos llama la atención, sobre todo, porque Camilo conocía de las situaciones de agresión física de Patricio hacia su madre, puede que el sistema judicial no los haya ayudado previamente, pero su tío Daniel era y es un referente sólido en ese entorno familiar en quien Camilo podía confiar.

Respecto a la prueba pericial concurren a estrados **Norma María Montserrat Molina Martínez**, perito psicóloga, quien expresa que la Defensoría Penal Pública Metropolitana Sur solicita peritaje psicológico forense para Emily Ávalos Peña de 35 años, el informe se entregó en diciembre de 2021 y luego el 2022 se solicitó un segundo informe para el coimputado de la causa su hijo Camilo Aliste Ávalos de veinte años.

En relación al peritaje de Emily se solicitaba poder conocer su funcionamiento psicológico de base y poder conocer si ella presentaba un perfil que hubiese facilitado la comisión ilícito, homicidio. El proceso se llevó en su oficina, se la citó en tres ocasiones, se la observó para ver en qué condiciones estaba, se llevaron a cabo dos entrevistas para poder conocer su historia de vida, su anamnesis, y también para conocer los hechos y su

percepción acerca de los mismos. Se trabajó con dos pruebas o cuestionarios con alternativas para conocer su perfil psicológico y hacer proyección desde línea criminológica, se aplicó test de Paint que es un inventario de personalidad para adultos, permite tener escreeaming conocer rasgos psicológicos, conocimiento base y ver el control de impulso y se aplicó para contraste el MCMIC, el Milon III con el fin de obtener la misma información, pero de otra fuente.

Se puede destacar que ella provenía de una familia donde la madre de ella tiene un rol fuerte de crianza de los hijos, ella se convierte en madre de Camilo a los quince años, tenía cinco hijos, los tres menores del fallecido, el primero Camilo de una pareja que tienen una relación esporádica y no lo reconoció sino otra pareja, con el padre de Joseph termina por violencia intrafamiliar, él la agredía y la relación no prosperó.

No ha tenido como antecedentes premórbidos atención psiquiátrica ni neurológica y luego de los hechos presentaba hipervigilancia, estaba con paranoia, que alguien la podía atacar, tenía dolor de estómago, lo asocia a ansiedad, llegó con su progenitor, su padre, quien se acercó a propósito de la causa.

En 2010 y 2011 tuvo un robo cumpliendo pena remitida, firmando, durante su adolescencia consumió alcohol, en fiestas y algunas drogas que consumió en pareja, no ha hecho un cuadro de mayor dependencia a estas sustancias, pero cuando más chica era habitual el consumo de alcohol.

Ella refiere respecto de los hechos, que ella hace dos años había terminado con el padre de sus tres hijos, tuvo una relación altamente violenta, le daba golpizas, la amenazaba de muerte con arma blanca, sus hijos eran espectadores, ella trataba de sacar a sus hijos, pero igual fueron espectadores de esta situación. Ellos deambulaban respecto a la crianza entre la casa de su madre y su casa. Hace dos años no tenía relación con el padre de sus hijos, pero este no quería que tuviera otras parejas. El día de los hechos la encierra con el fin de agredirla, la abusa sexualmente la accede carnalmente sin su consentimiento, ella escapa y se produce el homicidio, no lo ve, le cuentan, ella se echa la culpa y cuando ella dice la verdad su hijo mayor -Camilo-se entrega.

Cuando se analiza la dinámica que ella tuvo con esta pareja el fallecido, al aplicar el violentrómeno, instrumento que se aplica a nivel mundial para entender la fenomenología de violencia de género y violencia intrafamiliar, ella da cuenta de fenómenos de violencia física severa, violencia económica, violencia psicológica y violencia sexual, ella refiere que la amenazaba, la controlaba, la encerraba, le mentía; a veces le hacía la ley de hielo, pero generalmente se mostraba era transgresor. Ella se sentía indefensa porque había hecho antes denuncias, pero él cometía desacato, él intentó ahogarla, dentro de las golpizas le mete la cabeza en agua una y otra vez, generalmente por celos, la arrastraba del pelo, le daba cachetadas, la amenazaba, le cortaba los brazos con arma blanca. Ella describe a esta pareja como antisocial, muy transgresor de las normas y límites, desligado de los hijos, más pendiente de tenerla a ella como un objeto y evitar que rehiciera su vida.

Después de los hechos recibió amenazas de la familia de él, eso la asustaba mucho, en torno a la aplicación de este instrumento aparecen ejemplos asociados a violencia de género severa.

Respecto a las pruebas, ella aparece con un perfil más bien dependiente activo, es una persona sumisa, quiere evitar conflictos, por otro lado, tendía a disociarse de la realidad cuando había un contenido que la perturbaba, se paralizaba frente a una acción u amenaza. Se arrojan elementos en la línea depresiva, aparece con un perfil en dominancia de lo interpersonal, no le interesaba tomar el control, sino adaptarse por no perder a otros, reprimida en términos de calidez y afabilidad.

En relación a test Milon III, aparece ella con indicadores psicopatológicos en la línea somatoforma, coincidente con indicadores de paranoia que arroja en la otra prueba de depresión esto es disminuir ciertas funciones desde la baja anímica. Aparece una tendencia constantemente hipervigilante que alguien le pudiera hacer daño, resulta un perfil paranoide, en el sentido que le podían hacer daño desde afuera, esto es coincidente con las vulneraciones que alude y por otro lado un trastorno depresivo mayor, ella estaba con sintomatología, sugería un trastorno instalado.



Ella parece dependiente en el plano afectivo y social, aparece con indicadores con perfil depresivo con tintes reactivos y con indicadores propios de haber sido víctima de maltrato habitual respecto de la persona fallecida, mientras dura la relación y posterior a que termina con él. Ella presenta sensación de temor, tiende a culpabilizarse de lo ocurrido, no fue capaz de protegerse y tampoco a sus hijos, con inseguridad social, con sensación de vulnerabilidad ligada a esta relación de malos tratos, ella se sentía en peligro, al recordar ella tendía a desconectarse de esta dinámica, disociarse y reprimir el llanto, para no sobrepasarse emocionalmente.

En conclusión, funcionamiento en general con elementos o rasgos que explican una dependencia de relaciones de pareja, no poder estar sola, no ser independiente, con indicadores de reactividad post traumático que se explican con violencia de género. Noa aparece con perfil en la línea transgresora investigada, sino facilitadora de toxicidad y malos tratos hacia su persona, más que una heteroagresividad.

Respecto del segundo peritaje que se solicitó, era para Camilo Aliste Ávalos de 20 años este trabajaba en la dependencia de empresa “tres directo”, se realizó entrevista presencial, se grabaron, la metodología fue similar considerando que era adulto, para entender cómo funcionaba, la relación con los hechos investigados y si se podían asociarse a violencia de género y su rol en esta dinámica.

Se realizó la observación pericial para ver las condiciones y si consta con función conservada, se realizaron dos entrevistas una para conocer la historia de vida y la otra los hechos y test sociológicos, se trabajó con test de Paint y test MCMI III, con el fin de entender si cursaba algún trastorno psicopatológico.

Puede señalar que él refiere que no conoce a su progenitor, es criado por abuela materna, visibiliza una madre adolescente en su infancia, recordaba que su madre tenía problemas con alcohol, en la adolescencia tiene una relación más afiatada con la mamá y adopta rol paternal y paternalizado, tiene rol protector de sus hermanos, conoció a parejas de su madre y fue reconocido por una tercera pareja de Emily, pero cuando termina se desliga, tuvo varios padrastros.

Recuerda al padre de sus hermanos pequeñas como muy violento, cuando tenía 11 lo agredió y a los 19 intentó levantarle la mano, describe agriones a su madre que coinciden con lo que dijo su madre, primero la agredía verbalmente, luego le cortaba los brazos, le daba patadas y la amenazaba, lo había visto con armas. Dijo que fue criado por tíos maternos, abuela y madre y él quería estar ligado a sus hermanos por si necesitaba algo, trataba de no meterse, pero su madre denunciaba, pero dice lo dejaban solo, como un abandono de las instituciones cuando violentaba a su madre.

Dijo que el día de los hechos preparaba sus cosas para salir, es comerciante, cuando recibe un llamado de Pedro, pareja de su madre y luego dos mensajes de voz de su madre gritaba, él toma un cuchillo, va y encara a esta persona, se abalanza, le habla de unas escaleras, que este le tira una puñalada y él dos, se va con su abuela, luego se entera que su madre se había escapado. Dice que no era su intención matarlo, en juicio se enteró donde fueron las puñaladas. Él se quiebra y da cuenta que es tratado psicológicamente, dice que independientemente del resultado juicio, dice que, va a quedar marcado, que no sabe cómo explicar a sus hermanos que quedaron sin papá. Le dijo que lo atendía una psicóloga Pamela, ella se comunicó con esta y le dijo que no daría información y se acogería al secreto profesional.

Tiene un certificado del siquiatra de Camilo que ad cuenta de cuatro de ansiedad generalizado y atendido por estrés post traumático, lo que, coincide con lo que da cuenta lo más traumático que ha vivido, lo mancha en su vida, no se asocia a población delictual, dice que no posee antecedentes, que no consume, salvo que en ese certificado el profesional lo autoriza a consumir aceite de cannabis porque el fármaco anterior no le hacía bien.

Respecto al funcionamiento el test de Paint da cuenta de elementos asociados bajos en simulación, la puntuación no se da cuenta de engaño, sino de haber contestado de manera honesta, sin alteración en esfera de personalidad, si con alteración en esfera psicosomática, aparece depresión tanto fisiológica y propiamente tal como cuadro, también distrés toxico y estrés post traumático. Persona afable y no dominante, se adapta a situación y test que se contrasta MCMI III aparece con una estructura esquizoide, esto quiere decir que es tranquilo, socialmente coartado, de amistades conocidas, con relaciones estables en

el tiempo, aparece con una estructura de personalidad adaptativa, pero dando cuenta de trastorno en área clínica, con trastorno de ansiedad que es coincidente con lo que aparece en este certificado que se tenía a la vista, tenía activación ansiosa, se explica dificultad para dormir en concentración y dolores estomacales era psicossomático, estaba hiperalerta, hipervigilante.

Respecto de análisis de Camilo no aparece perfil en línea transgresora, sino más bien retraído, es más, se describe así, aparece con elementos que dan cuenta de haberse sometido o participado en un evento traumático que genera un dolor psíquico más allá de lo que puede soportar.

Otra conclusión a que se llega el establecía un rol de cuidado a sus hermanos y acompañamiento a sus madre, actuaba defensiva y no ofensiva, necesitaba que su mamá estuviera bien, sentía que su mamá estaba en un inminente riesgo, su idea no era general riesgo sino evitarlo. En este sistema familiar, la madre es hermana, por eso ve a su madre de manera horizontal y vulnerable por la historia de VIF, esto hace plausible que haya sido expuesto y reacciona como víctima de VIF y haya gatillado los hechos que describe.

Al ser consultada por la defensa da cuenta de su historia académica y profesional; respecto al violentrómetro se usó por los antecedentes que da la peritada por la violencia física, psicológica, económica y sexual, por eso necesitaba comparar con ese instrumento social, para organizar y profundizar la información que ella daba. Expresa que, concluyó que ella era víctima de violencia de género, a lo que su sumaba su situación de dependencia, no había estado mucho sin pareja, además, frente al evento ella estaba encerrada, fue abusada, le pidió que sacara las denuncias sino la mata.

La violencia de género es un continuo vital, que va de menor a mayor y por ciclos, en estos ciclos también van involucrados los niños, hay sistemas familiares laxos, sin límites, hay una alteración en el apego, hay un apego de miedo, se paraliza, denuncia y luego retira, se queda callada, consume alcohol y droga porque la pareja se lo pide. Culpada desde el patriarcado de su actitud de mujer, hay elementos sociológicos que crean realidades, por eso si ella se queda callada disminuye la violencia y ciclo.

Los elementos del ciclo van con la acumulación de tensión, luego choque o maltrato y luna de miel, los hijos son arrastrados en ciclo porque los límites no son claros.

En esta causa ella intentaba ser buena madre con su segundo hijo e hijos menores, Camilo era un hermano hijo, y por otro lado ella tenía ciertos roles que era ambivalente y sumiso, por miedo ella se movilizaba.

Se le pregunta que por consumo de droga y alcohol de ella no deja de ser causa de género, contesta que por el contrario se socia a situación más transgresora, de hecho hay víctimas que en lo victimológico es facilitadora, en este caso, el consumo genera mayor inestabilidad y genera reacciones impulsivas y de mayor dependencia, necesita depender de agentes externos para estar estable; expresa que si esto no se acepta se puede cometer violencia simbólica, lo que tiene que ver con la representación que se tiene del rol de un hombre y una mujer, esto es que, como mujer víctima no se debe consumir.

El Ministerio Público realiza consultas ¿qué elementos tuvo a la vista para las pericias?, expresa que la fuente cada uno de ellos y test. No tuvo acceso a carpeta y no realiza otras entrevistas, porque se pedía situación de persona viva, por eso se trabaja metodología de pericia ciega.

Respecto a credibilidad de relato, para adultos es muy difícil que se pide por parte de fiscalía, casi está contraindicado y años atrás se pedía se utilizaba era el SEG, los criterios que se descartaba era CUVA, el test de Paint tiene criterios de validez, pero de un screaming de un funcionamiento base de una persona. Esta escala de validez del test de Paint se da impresión positiva o negativa, criterio de cachel, simulación, defensividad, si es alto, no es preciso y quizás mintió o negó ciertos aspectos las personas. Y también evalúa inconsistencia e infrecuencia, estas escalas sirven para validez y confiabilidad. Todo lo que ha explicado tiene que ver con la validez del test de Paint respecto al funcionamiento de la persona.

Respecto de Emily, indica que ella quizás obró de manera imprecisa al llamarla como coimputado, porque siempre evalúa imputados.

Las tres sesiones con Emily fueron presenciales, y duraron una hora cada una y es lo que debería durar cada sesión, luego hay desatención y más fatiga y al tercer fue aplicación

de prueba, se demoró en la prueba una hora, un intermedio de media hora y luego vuelve al cuestionario y es una hora más, estas sesiones fueron en una semana y media.

Explica que Emily tiene un rol fuerte en crianza de hijos menores y Camilo el rol fue la abuela y frente a hijos pequeños la abuela ayuda.

Emily dijo que ella se inculpó y cuando ella se retracta, Camilo se entrega. Ella reporta que no estuvo en los hechos, había escapado y luego se enteró que había sido su hijo, se echó la culpa por protegerlo.

Entiende que el contacto de Emily con Camilo es esporádico.

Reitera que, ella le dijo que estuvo dos días encerrada, que la golpeó y la violó. Y no habló con Camilo, expresa que Emily espontáneamente no le señaló si se contactó con alguien y ella no le preguntó. Agrega que Emily estaba cansada de los peritajes, baja anímica. Vuelve a señalar que le contó lo que declaró.

Respecto al trastorno delirante el test lo describe con sentir con estar en peligro constante, con una amenaza constante, esto puede ser reactivo a una experiencia traumática y era comprensible de acuerdo a lo que resaltó. En este caso se sugiere este trastorno y no que este instalado y es probable que tenga estas ideas irracionales. Aclara que son rasgos y puede interferir de como narra y puede no ser parte del funcionamiento como en este caso y tener que ver con estrés post traumático.

En cuanto a la pericia de Camilo, se le pregunta por los mensajes de voz que recibió de la madre, le dijo que fueron dos y el segundo era con gritos, y estos mensajes fueron enviados el día que falleció esta persona.

Dijo que él se enteró en forma posterior que Emily no estaba en el domicilio, señala que se enteró cuando se escapa, por la abuela se enteró que su mamá había escapado.

Respecto a madurez de Camilo pese a tener 20 años es inmaduro, si bien tranquilo, es como más pueril e ingenuo. Respecto del test Paint también evalúa impulsividad, cuando está muy alterado se habla de una persona muy impulsiva, acá está bajo. En el caso de él es un rasgo de un funcionamiento de base y no es reactivo.

Evaluó la reflexión como puntúa la realidad aparece más pragmático, más práctico, la reflexión no es tan aguda es más de hacer que de pensar. Como un patrón de

personalidad podría darse que actúe más que piense frente a una situación de amenaza.

Reitera que este caso pensaba que su mamá iba a ser víctima de feminicidio.

Él puede ser ambivalente ante posibilidad de sentirse dañado, como la indicado.

Explica del feminicidio porque había sido espectador de la violencia hacia su madre desde la preadolescencia.

Se le pregunta por qué Camilo percibe en ese momento el feminicidio, responde porque su mamá estaba encerrada y escucha los gritos de su madre, agrega que Camilo defendía a su madre.

La parte querellante consulta, cual es el criterio de validez o confiabilidad respecto al problema de alcohol y droga en cuanto al test de Paint, indica que, es una escala de la prueba que va de 10 a 110 cuando está bajo el percentil 60, entre 30 a 40 en un momento ha consumido y mientras más es consumo problemático si esta sobre 70, ambos salen con un puntuación baja y por eso se dice que fue precisa la prueba al pesquisar esa área.

Emily dijo que tenía consumo problemático de alcohol y droga en su adolescencia y luego era habitual, consumía acompañada lo hacía en fiestas y con parejas.

Emily se considera con mayor fortaleza con sus hijos menores porque estaba presente, si era hábil o no es otro peritaje.

Reitera que Emily decía que había mucho control de la persona fallecida durante la relación y después y bajo esto era dependiente económicamente.

Es parte de violentometro asesinar, es la forma más severa de violencia, ella dijo que siempre la amenazaba, ella da cuenta de un episodio que la intenta ahogar, como una forma de tortura. El violentometro va desde violencia menos severa hasta más fuerte y severa y lo más es asesinar.

Delirio es un fenómeno asociado a contenido de pensamiento, es una idea irracional e involuntaria, es una creencia irracional puede estar dado por un rasgo o un stress post traumático. En caso de ella no había delirio, pero si podía llegar a ser delirio, tenía puntaje de 60, para ser delirio debe ser sobre 80, no estaba alejada de la realidad.

La defensa realiza consultas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal, se le pregunta respecto al actuar de Camilo frente a llamado y luego voces, indica que, su

actuar fue en primera instancia -recibe llamada y luego mensaje con grito-, en un primer momento pensó una vez más y con los gritos pensó va más allá, un peligro inminente, que deriva al hecho puntual y al rol que cumplía en esta historia de vida.

Lo narrado observa sus síntomas como post traumático y así lo declaró.

En el ámbito de la afectación psicológica detectado por la perito en los evaluados, ello es propio de la ciencia o arte que profesa, determinado tanto por los instrumentos que utilizan para ello y los conocimientos adquiridos en virtud de su profesión y experiencia, sin que hayan sido desvirtuado, por lo que puede dársele pleno valor.

Como testigo de oídas, llama la atención que Camilo le haya indicado que recibió mensajes de voz dando cuenta de la situación de su madre, sin embargo, en estrados dijo que eran mensajes que no terminó de leer -por lo tanto, escritos- y salió. Además, se acompañó un print de pantalla, que no tiene fecha, que en la parte superior dice Pedro y parte con la frase “con la Paola”, como ya dijimos Pedro no declaró en juicio y no ratificó estos mensajes y un llamado previo, además, de su sola lectura no se tiene certeza de la fecha y que digan relación con los sucesos investigados, más aún si a esta psicóloga se le habló de mensajes de voz.

**Mariela Alejandra Tapia Blaset**, psicóloga, quien señala que, le correspondió entrevistar a Emily Romina Ávalos Peña, de 35 años, el año pasado el 15 y 17 de octubre, ella tiene cinco hijos, el hijo de 19 años vivía con su abuela materna, el de 15 años con el padre y los tres pequeños con ella que eran de la relación con patricio, ella tiene un puesto en feria.

La entrevistó en dos ocasiones, en forma semiestructurada, uso test proyectivo acerca de la personalidad de la persona, revisó bibliografía y DSM 4.

Ella al principio de la entrevista se mostró tímida, pero logró colaborar dar un relato coherente y estructurado, estaba lucida de conciencia ubicada en tiempo y espacio, con tono ligado al aplanamiento, juicio de realidad conservado, al hablar de abuso y maltrato hay ansiedad y angustia, su inteligencia normal, tiene la capacidad de actuar con propósito y de forma racional, por lo que ha vivido esto está interferido.

Es una persona introvertida, donde establece relaciones de apoyo mutuo con personas que tiene cosas en común, locus de control externo, puede asumir las consecuencias de sus actos y la mayoría de las veces trata de asumirlas, a la base de una depresión reactiva producto de lo que ha vivido.

Se estable una relación entre estado actual de Ávalos caracterizado por una merma global de su funcionamiento y una serie de sucesos que fueron causando este daño, por violencia física, psicológica y sexual de Patricio. Ella tiene sentimientos de humillación, de vergüenza, de rabia, de irritabilidad, de cansancio, e poca autoestima, pensamientos negativos.

Su relato es altamente coherente con personas que han sido violentadas en forma conyugal. Ella refiere una relación de pareja impulsiva para subsanar situación vivida y abandono del padre.

Vivió una relación de pareja de 9 años en ciclo de violencia, logró separarse y la agresión y control continuaba, llevó a 17 denuncias, el control recrudeció cuándo Emily mantuvo nueva relación de pareja, ella fue violentada psíquica y físicamente, hubo una merma en su conducta, dejó que el occiso la pudiera manipular, este sujeto la humillaba en público, la golpeaba, la echaba de la casa, le tomaba el olor a los calzones cuando iba al baño, no podía arreglarse.

Uno se pregunta porque Emily no salió en este círculo, pero explica que la persona aprende a comportarse en forma pasiva y así el agresor no está enojado y no hace nada, acá está presente la violencia de género, Emily fue violentada de diversas formas, se sobrepasó sus límites corporales. Todo esto da cuenta de daño emocional por relación con su expareja.

Concluye que ella tuvo los nueve años de relación y después, fueron años de mucha violencia y mucho ataque hacia ella.

Al ser consultada por la defensa expresa que se entrevistó con Emily el 15 y 17 de octubre de 2021, vía videollamada, se le solicitó por la abogada Javiera Iturriaga de la defensoría penal, era la abogada a cargo del caso.

Expresa que los nueve años de su relación y hasta que “falleció el occiso” continuó el ataque, más de diez años.



Dentro de los nueve años, se le consulta si hay periodicidad, responde que era constante, al poco tiempo la echó de la casa con su hijo de meses, él estuvo detenido, le pegaba, la obliga a salir a robar, la drogaba, instaló su puesto en la feria cuando el hijo mayor con Patricio era chiquitito y le dijo que no iba más a salir a robar y fue a la feria y el caballero la siguió, la ridiculizaba en público, ella andaba en constante miedo de lo que él pudiera hacer.

Explica que la formación de pareja con don Patricio fue impulsiva, a los o tres meses se fue a vivir con él, buscaba protección, ella no tenía un papá presente, ella buscaba apoyo.

Esto fue más intenso cuando ella tuvo nueva pareja, porque atropelló a su pareja, la seguía, él pretendía volver con ella.

Fueron más constante en el tiempo y aumentaron, la única veces que ella dice estar tranquila era cuando se drogaba dos o tres días, él le robaba todo lo que tenía en la casa.

Explica que, las personas cuando están en una relación violenta se dejan manipular y se comportan de forma pasiva para que el agresor pare y por eso no ponía denunciar y trataba de calmarlo. La víctima trata de agradar al agresor hasta que se separa, si son capaces, pero pasan muchos años.

Al ser consultada por el Ministerio Público da cuenta de su experiencia profesional, indica que da cuenta de informes de personalidad y no trabaja con niños.

Ella realiza entrevista semiestructura y con test, a veces entrevista a otros miembros de la familia. En la entrevista semiestructurada consulta datos generales, estudio, trabajo, de sus papás, infancia, si hay consumo, como es su vida y le pide que describa su personalidad y a la vez realiza consultas, si es no impulsivo y cómo se relaciona con otros. Estas entrevistas duraron dos horas y dos horas y media.

Su fuente de información fue lo que le dijo la abogada y la entrevista y no tuvo acceso a la carpeta. La abogada le dijo que había mantenido una relación con el caballero, ella se había inculcado, la había raptado, el hijo fue y le disparó. Expresa que, independiente de tener acceso a la carpeta los test son coherentes con su relato.

Manifiesta que ella habló con ella y contó cómo fue la situación, pero se avocó al círculo de violencia.

Explica que, el informe establece rasgos de personalidad y al establecer esto dice su estado mental y si está dañado emocionalmente, lo tiene que decir.

En este caso no se aplican test psicométricos, se ve personalidad, se aplican test proyectivo. En este caso utilizó test de Luscher, se eligen colores, el test de Rorschach es muy conocido.

La parte querellante consulta, cuál es su especialidad, responde que, ella salió como psicóloga y se fue especializando psicología jurídica.

Indica que ella le contó que antes que naciera su primer hijo y después la drogaba y la obligaba a salir a robar. Esto era a la fuerza, con marihuana y cocaína o lo que hubiera.

Reitera que hizo informe de personalidad y por eso test, porque todas pueden mentir y al aplicar test es concordante.

Nuevamente con esta pericia se nos ratifica la situación de violencia a la que estaba expuesta Emily Ávalos, cuestión que el tribunal ya asentó con la prueba presentada incluso por el Ministerio Público.

Por último, se presentó al perito criminalístico **Claudio Alberto Muñoz Pérez**, perito investigador criminalístico, quien expresa que, desde su condición de perito de la Defensoría Penal Pública Sur, se le pidió pericia cuyo objetivo era realizar empadronamiento de testigos y análisis de antecedentes de la carpeta investigativa y con ello poder establecer una dinámica de manera objetiva basada en ciencia y técnica.

Recibió la carpeta el 13 de octubre de 2021, para analizar aspectos generales de la acusación y con ello se realizó la primera entrevista al imputado Camilo Aliste, se tomó contacto con él, el imputado accedió a la entrevista señalándole los hechos del cinco y seis de octubre de 2021, le dijo que no fue a trabajar, que tenía dolores estomacales y vómitos, tomó remedios, su abuela le sirvió una sopa de pollo, cerca de las 18.00 horas se levanta y se mantiene en el domicilio, cerca de las diez de la noche empieza a preparar las cosas para trabajar, en ese período recibe llamada de Pedro, la pareja de su madre, el mensaje señalaba que su mamá estaba en casa de Patricio y necesitaba que la fuera a ver, porque había

escuchado que Patricio la trataba mal, Camilo le responde que le da miedo ir, porque le podía hacerle algo a su mamá, decide esperar por si su mamá podía hacer algo o llamar a carabineros. Luego observa a Patricio por entremedio de las rejas estaba, en Inca de Oro portaba una cuchilla mientras gritaba cosas, improprios, le dice Camilo que le da más miedo la situación, recibe un segundo mensaje donde dice que Patricio le había pegado a los vecinos y también a los papás, Camilo estaba entre el patio y cocina, escucha gritos de hombres y mujeres, se preocupa más de su mamá y pensando que le pasa algo toma un cuchillo y lo pone en el cinto del pantalón, en muslo derecho y sale en dirección al domicilio de Patricio, entra por la parte de atrás del departamento, por Inca de Oro y no por Galaxia, sube la escala corriendo, se percató que Patricio estaba en un descanso, sube y antes de llegar al último escalón le pregunta por su mamá, se inicia una conversación con Patricio, le dice que no estaba ni ahí, le ve en la mano un elemento a Patricio como un cuchillo, Patricio le da pechones, como que pierde el equilibrio y para no caerse se apoya en Patricio, ambos se tropiezan, no caen y ambos ingresan al inmueble, se estabiliza y Patricio le da golpes con cuchillo y él le da dos golpes provocándole lesiones, se va, toma el mismo camino, gritaba, entró en shock y lanza el cuchillo.

Le preguntó por la historia familiar, le dijo que vivió con Patricio durante diez años, tenía hermanos, le contó situaciones de agresión a su madre, y una situación respecto al Beto, que es expareja de Emily después que terminó con Patricio, un día estando en la casa llega Beto herido con rasguños y le dice que Patricio lo había atropellado con la camioneta de él.

Por lo que le dice Camilo ubica a Alberto Flores -Beto- le señala que fue pareja de Emily por un año y medio a dos años, fue narrando situaciones en particular, lanzamiento de piedras de Patricio y atropello, le aportó fotografías de ese día y antecedentes de la denuncia, también le narró que en una oportunidad mientras habían ido a dejar a los hijos de Emily Patricio la trató con insultas y él intervino, se fue Patricio, luego Patricio ingresa al departamento por la ventana con unos sables y lanza sablazos.

En esta línea de entrevistas tomó contacto con Daniel Ávalos, hermano de Emily, le señaló lo que sucedió ese día, parte su entrevista contándole que esa noche estaba en su

domicilio cuando escucha los gritos de su hermana pidiendo ayuda, sale, enciende la camioneta y va a la esquina donde estaba su hermana, también estaba Patricio, lo toman, lo suben y llevan al hospital, había gente en el lugar y no hicieron nada, también tuvo un encuentro con el papá de Patricio, pero no lo escuchó.

Terminada con estas entrevistas se realizó empadronamiento con vecinos del sector, Diana Moya, ella le dijo que conoce hace mucho tiempo, hace 22 años a Emily y a la vez conocía a Patricio, lo describe como simpático, amable y consumidor de droga y que había agredido a Emily, no lo presenció, pero vio a Emily con moretones, al ser amiga de Camilo este le contaba la dinámica de agresiones, le dijo que Camilo era tranquilo con pocos amigos, ahondó de lo que hacía Camilo de ayudar a su abuela con los hermanos, trabajaba a veces en la feria de Maipú.

De igual manera se entrevistó a Gloria Sandoval aportó antecedentes de lo que observó a Emily, la conoce desde los once años y a Camilo desde que nació, narra situaciones de agresión, le explicó la dinámica de Patricio con Emily y parte de Camilo, vio a Camilo cuando tenía diez años y escucha y ve a Patricio que le gritaba “huacho culioao que mirai”, en una oportunidad ella increpó a Patricio y le tiró una piedra.

Se entrevistó con Emily, la mamá del imputado, para que le contara la dinámica, esta parte contándole que el día tres venía llegando desde la feria de Maipú y al llegar a la cercanía de su domicilio es abordada por Patricio quien se le sube a la camioneta y le dice que tenían que conversar por una denuncia y una orden de alejamiento de Patricio, él toma el vehículo y hay una situación, le cuenta que van a una bomba de bencina, que antes se quedó dormida, cuando despierta se percató que tenía su sostén roto. Finalmente le indica que llegan al departamento, él le dijo que se quede en el vehículo, sube al inmueble, baja nuevamente y le dice sube al departamento sin hacer escándalo y no intentara huir, Emily sube al inmueble y se va a la pieza, Patricio sube después y le dice que se tiene que quedar para ver la situación de la fiscalía. A Emily desde que ingresa le dice que tiene que mantenerse en la habitación, en algún momento le pide ir a al baño, le dice que no y le lleva una peleta, transcurre hasta el martes y le dice a Emily que tenía que comunicarse con la persona que esta tenía contacto en la fiscalía, Patricio le dice que va a cargar el teléfono,

Emily le pide ir al baño, pero le dice que no haga nada que no se fuera, ella se molestó y también Patricio, la agredió y la violó y la mantuvo en la habitación, luego de golpearla y violarla, la comenzó a culpar de como actuaba. El teléfono se cargó, lo encienden, como estuvo apagado comenzaron a llegar muchos mensajes y Patricio se molestó. Luego de esto, Patricio le pide que hagan el trámite que significaba que Emily se contactara con la funcionaria de la fiscalía para que se retractara, ella logra mandar un par de mensajes a la funcionaria, los borra de manera inmediata, pero siguió conversado con ella, le dice que ya había conversado y solo había que esperar, Patricio le dice que van a esperar en el inmueble. Indica que, Patricio se queda dormido, toma el celular e ingresa al baño, llama a Pedro y Patricio se da cuenta, le golpea la puerta y le dice que es una tal por cual, en todo eso ella dejó la línea abierta en comunicación con Pedro; Patricio abre la puerta, la saca del baño con fuerza, la tira a la cama y ella se golpea la cabeza, le dice que si intentaba a arrancar le iba a pegar. Ahí se inicia una discusión con los padres de Patricio, se genera pelea con núcleo familiar, la mamá de Patricio le pide a Benito que fuera a buscar a Camilo, Emily le dice que no, pero Benito baja a buscar a un vecino Marlon, comienza una discusión con este vecino y Patricio va a buscar un cuchillo y ahí Emily se va del inmueble, le dice que sale hacia Galaxia, luego hacia Brisas de Maipú, luego a una plaza, se esconde detrás de una palmera, explica que, fue hacía allá y no a su inmueble porque Patricio podía alcanzarla, y por eso se oculta en la plaza.

También tomó contacto con Daniela Ávalos, otra familiar y prima, ella es parte del grupo familiar, está le dijo que cerca de la una recibe su mamá una llamada donde Camilo le dice que había matado a Patricio, salieron del inmueble para sacar a la familia de ahí. Le consultó que pudo haber provocado esa reacción y le dice que desde chico viven situaciones de maltrato y violencia física, le dijo que era algo que se veía venir, era Patricio que mataba a Emily o viceversa. También le señaló la situación de Alberto Flores.

Con ese orden de diligencias con fecha 18 de octubre recibió una nueva actualización de la carpeta, recepcionó un informe de sexología forense, que en conclusión respecto a la presencia de lesiones equimóticas actuales, son cronológicamente concordantes con lo que narra peritada Emily, concordante con golpe objeto contuso como

puño, además, se indica concordante con presión forzada, entre otros, como la toma demuestra de contenido vaginal. También venía la declaración de Benito Rodríguez que da cuenta de discusión de expareja dice que Emily lo va a amatar y ve a Camilo ingresar con cuchillo lo ve ingresar hasta la cocina. Hay otros antecedentes de mediad cautelar de Patricio. Hay una segunda entrevista a Benito, también hay entrevistas a otros testigos como María Castro y un testigo reservado, este señala que mientras ve televisión escucha voces de hombre, de una discusión, corrobora discusión de vecinos y sus papás y ve a un sujeto que corre al departamento de Patricio y luego baja. Esta la declaración de Edmee Fuentes, da cuenta del momento de la agresión señala que, estaba al interior de la habitación cambiándose los zapatos ve a su hijo de pie frente a refrigerador tomándose el cuello y ve a un sujeto que vestía oscuro, era Camilo. Está el informe científico técnico del sitio del suceso

Solicitó al defensor realizar una segunda entrevista respecto a la dinámica de la agresión, con lo que le indicó, más los antecedentes se realiza análisis.

También recibió un video respecto a cámaras ubicadas en las inmediaciones del inmueble, correspondía grabación a un monitor donde se observan cuatro cámaras, se analizó fotograma por fotograma de los hechos.

Fue citado por la defensa el 21 marzo de 2022, a la reconstitución de escena, como equipo investigativo junto a un perito fotográfico pudieron tener una visión más concreta del sitio del suceso y se le hicieron llegar los informes policiales.

Finalmente hubo una última actualización de la carpeta, hay un informe policial de mayo de 2022, se da cuenta de entrevista Rosmari Álvarez, informe pericial bioquímico, fotográfico y se sumaron los informes de reconstitución de escena. El bioquímico daba resultado positivo a la toma de muestra de contenido vaginal, que dio cuenta, positivo a contenido de semen. Se sumó protocolo de autopsia y última entrevista a defensora pública María Fernanda Bulera es una de las primeras que se contacta con Emily, ella concurrió a la comisaría de Maipú, como era defensora especializada en género, Emily le contó la situación, tomó confianza, Emily le enseñó partes de su cuerpo, recordó las lesiones, le pidieron a carabineros que se retiran para tomarle fotos, le llamó la atención que no portaba

calzón, que el sostén estaba roto y portaba una polera que no era de su propiedad sino de la víctima.

Como conclusión, respecto del empadronamiento de testigos fue posible establecer la existencia de un núcleo familiar disfuncional, un padrastro agresor, agresiones que afectaban al grupo más cercano.

Se habla de agresiones de VIF progresivas que además dan cuenta de esta medida cautelar sobre la víctima.

Respecto a la dinámica, la primera etapa los días previos al hecho, el día tres cuando Emily es abordada por Patricio, respecto a la circunstancia de haber sido mantenida retenida, es concordante con su sostén roto, lo que es corroborado por lo dicho por la defensora, la modalidad que aborda Patricio es concordante con lo que dice Alberio Flores quien dijo que antes cuando trabajaba en minería Patricio se subió a la camioneta.

En relación a la ausencia, es concordante con lo que dice Daniel Ávalos, que se le pierde rastro el sábado.

En cuanto a la dinámica del día de los hechos, está la situación de solucionar el problema hasta salir, respecto a esta dinámica tiene asidero por lo dicho por los mismos testigos entrevistados por los investigadores, escuchan discusión y pelea, está la intervención del vecino Marlon, todo concordante de la dinámica narrada por familiares de Patricio. Esto genera que Emily logra huir y respecto a esta discusión el imputado logra escuchar esta situación, lo que el investigador logró corroborar en reconstitución, puesto que, por estructura de la reja era posible escuchar y darse cuenta de la situación de su madre.

Finalmente está el momento de la agresión, Camilo se traslada, llega, se encuentra al final de la escala con Patricio, ya Emily no estaba, ocurre la agresión, Camilo comienza a irse, momento que es observado por la madre de la víctima y Camilo vuelve a su inmueble, esto es concordante con lo que dice Edmee, en atención a que la prueba bilógica del sitio del suceso, las manchas de sangre permiten establecer que lo que señala en ese instante es concordante, mientras se cambia zapatos sale y observa a Patricio parado frente a un refri con la mano en el cuello y observa salir a una persona de ropa oscura, en atención a restos

sanguíneos que se encontraban en el inmueble. En la reconstitución de escena ella da cuenta de un antecedente que dista de lo que puede establecerse científicamente, aun cuando el sitio del suceso está adulterado, porque la madre había limpiado, no obstante, que por los restos se puede establecer los hechos. La madre en reconstitución dice que estaba afuera de la habitaciones, su hijo en el sillón de tres cuerpos con manos atrás entrelazadas, momento en que ingresa el imputado y sin provocación le realiza estos dos ataques con arma blanca; de esta declaración y por rastros puede señalar como investigador que es imposible, por la característica de la lesión y arteria; por gravedad el primer cuerpo del sillón debió quedar impregnado de sangre y no era así. Por eso se puede descartar esta versión y no así las manchas en refrigerador al comienzo de inmueble, por sangre proyectada.

Está el momento de la agresión, Camilo vuelve al domicilio, se observa por video que Emily vuelve al departamento de manera zigzagueante, luego observa que sale la víctima de la agresión, cae en la esquina y ocurre lo que dice Daniel Ávalos.

Al ser consultado por la defensa da cuenta de su formación y experiencia profesional, indica que, no recuerda la fecha exacta de la entrevista de Emily, pero fue el año pasado. Señala que, Emily le dijo que estuvo en la palmera, se encontró con una mujer que le facilitó una chaqueta, luego vuelve, pero en vez de ir directo, cruza, se oculta en un pasaje, se mantiene y luego cruza a Galaxia con Inca de Oro, había una mujer que le dice preocúpate de tu hijo.

Respecto a la declaración del testigo reservado, este señala que estaba en su domicilio viendo tele, escucha bulla, escucha discusión de Patricio y su grupo familiar incluso vecinos, luego ve a una persona correr, sube al departamento de Patricio, escucha una discusión y luego baja, explica que, es de la agresión, aclara que luego de esto, luego de la discusión, le parece que señala un horario 1:30.

En relación a la reconstitución de escena, se le tomó declaración al padre de la víctima, a la madre de la víctima que fue la que observó pasmado en video y el imputado. En cuanto a la declaración de la madre de la víctima, da cuenta de la discusión y describe la agresión de Camilo hacia su hijo cuando este está en el sillón. Explica que, la oportunidad



anterior es la declaración que ella da a los funcionarios policiales, donde señala una dinámica distinta, indica que mientras se cambiaba zapatos sale y su hijo estaba frente al refrigerador con mano en el cuello y una persona que sale que luego identifica como Camilo, expresa que, solo estaba la madre y la víctima, respecto a estas dos versiones, la versión que es posible acreditar, es la primera que da y el motivo es por las manchas de sangre del lugar donde ocurre la agresión al ingreso del inmueble, por rastro de sangre por proyección y la altura que tiene. Esta versión se puede acreditar y no la de reconstitución, pues si la agresión fue en sillón debió quedar con manchas de sangre y no fue así. Recuerda un sillón de tres plazas pegado a la pared y un sillón de una plaza ingresando al inmueble, explica que se ha referido al sillón de tres cuerpos.

Se le exhibe **set fotográfico N°1 de otros medios de prueba de la defensa**, ante lo cual indica: **N°1.-** corresponde a una, de un conjunto de fotografías que aportó Alberto Flores, le dijo que son las lesiones que le causó Patricio al atropellarlo con la camioneta, en parte de rodilla y pierna izquierda; **N°2.-** imagen cara anterior de pierna del testigo, que está dentro de la misma dinámica de atropello; **N°3.-** ilustra manos de Alberto Flores, da cuenta de las lesiones que se le provocan en las manos; **N°4.-** misma fotografía de pierna derecha de cara anterior; **N°5.-** fotografía de la cara de Alberto que da cuenta de lesiones del atropello de Patricio, lesión en región “cara lateral derecha” del testigo; **N°6.-** misma fotografía desde otro ángulo, esta persona no le detalló la dinámica, solo que fue atropellado; **N°7.-** esta fotografía es pantallazo de su Facebook, le ilustra los constantes mensajes de la víctima en su muro; **N°8.-** se observa como desde el perfil de Patricio Rodríguez, realiza constantes comentarios de la relación de él con Emily, y es una tras otra, sin que Alberto responda; **N°9.-** mismo hilo de comentarios realizados por Patricio Rodríguez, “si estoy con ella aguvonado”, no le precisó la fecha en que los recibió, si fue cuando era pareja de Emily; **N°10.-** mismo hilo y tenor de comentarios con agresiones verbales; **N°11.-** mismo hilo respecto de fotografía anterior, hace comentarios a fotografía que sube Alberto; **N°12.-** la aporta testigo Daniel Ávalos, es pantallazo de número de Patricio a Emily con agresiones; **N°13.-** luego de estos improperios de la persona que envía mensajes, hay una llamada que no responde y luego improperios; **N°14.-** siguen el hilo

conductor de conversación anterior, hay un segunda palmada no respondida, un audio; **N°15.-** pasado minutos de mensajes continua agresión verbal constante “chao pela culia no teni ningún brillo”, hay llamada y luego otro llamado “te duele el choro y te dieron capote pela”, explica que. pela en jerga callejera es prostituta; **N°16.-** mismo tenor; **N°17.-** es reiterativo cada uno de los mensajes, insultos y llamados, abajo un intento de video llamada; **N°18.-** continúan los mensajes y el 17 de enero de 2021 es bloqueado el contacto; **N°19.-** una imagen del video, se logra divisar 6-10-2021 01.26.27, se observa a una persona al exterior, es el ingreso del block de la víctima, la calle es Galaxia, indica la intersección con Inca de Oro, se observa a un ciclista; **N°20.-** se observa a una persona, parece quien está en un otro período de tiempo; **N°21.-** se ve a la misma persona en video, se ve que avanza a la puerta y luego regresa a paso apresurado, esa persona es don Benito, el padre de la víctima; **N°22.-** es otra imagen del video, cámara orientada hacia calle Galaxia hacia el norte, se observa a persona en bicicleta y a la izquierda se observa la silueta de una persona en dirección a la cámara que cruza hacia el frente, atrás se ve el pasaje donde Emily se oculta; **N°23.-** en esta imagen es posible observar el momento que sale una persona caminando a paso rápido, es la víctima Patricio, 01.27; **N°24.-** esta la persona, se observa a Patricio que se dirige al exterior de vía pública y atrás se ve al padre de la víctima, don Benito, en parte superior se ve una silueta, es la misma persona que caminaba de norte a sur, Emily; **N°25.-** luego de salir la víctima, sale de la puerta, hace un giro, se apoya en reja, se pone nuevamente de pie; **N°26.-** la persona, la silueta es la persona que venía atrás de la víctima, don Benito; **N°27.-** se observa a la persona lesionada, la víctima, que cae en la vereda; **N°28.-** la misma persona, papá de la víctima, vuelve al inmueble a los block; sobre la reja, la víctima, se reincorpora, avanzó y se desvanece en Inca de Oro con Galaxia, rectifica que aún no se desvanecía; **N°29.-** en esquina, se ve de pie a la víctima; **N°30.-** esta cámara está posicionada en vereda sur de Inca de Oro, se ve intersección de Inca de Oro con Galaxia, la imagen en parte superior, corresponde a la víctima cuando va llegando a dicha intersección; **N°31.-** se ilustra cuando la víctima se desvanece, antes de llegar a la intersección; **N°32.-** esta imagen corresponde a cámara orientada al poniente por Inca de Oro, la silueta en parte inferior derecha es Emily; **N°33.-** imagen satelital, se ilustra

distancia de block de imputado y víctima, explica la dinámica de trayecto de Camilo y Emily; **N°34.-** corresponde al ingreso de block donde vivía el imputado, es por este sector donde Alberto Flores indica que el imputado ingresa y por ventana de sector común el imputado da sablazos; **N°35.-** corresponde al sector por donde ingresa el imputado, indica que al final Beto le dice que Emily arrendaba un estacionamiento donde el candado tenía elementos que ponía Pato para hostigar; **N°36.-** estructura de casa de imputado, en ese lugar donde hay un espacio superior no aislado, es donde escucha Camilo los gritos, la condición acústica es de rebote, todo se escucha; **N°37.-** plano general desde el interior del lugar descrito; **N°38.-** corresponde a parte del proceso de reconstitución de escena, se ve al imputado en cocina, la ventana da al lugar antes descrito; **N°39.-** en reconstitución el imputado ilustra el lugar donde se oculta el cuchillo; **N°40.-** imagen Go-Pro porque la tenía el imputado en pecho, donde indica como sale de la casa; **N°41.-** ilustra el tránsito de Emily al salir; **N°42.-** es el negocio frente a la casa por donde sale Camilo, foto de la reconstitución y se observa la equina que toma Camilo; **N°43.-** el imputado ilustrando el tránsito de su domicilio al de la víctima; **N°44.-** tránsito peatonal, donde transita imputada a casa de víctima; **N°45.-** el imputado dobla y se ve el primer grupo de escalas y por ahí avanza al segundo grupo de escalas; **N°46.-** el imputado da cuenta cuando llega a la escala para subir al inmueble; **N°47.-** ilustra cuando Camilo sube corriendo la escala y afuera esta persona de banco e imputado, indica donde ve a Patricio; **N°48.-** es el momento donde Emily transita al salir de casa de Patricio, está en la misma escala bajando; **N°49.-** se observa a Emily doblando a la izquierda llegando a calle Galaxia; **N°50.-** Emily indica que llega a reja huyendo; **N°51.-** luego de salir de la reja Emily dobla en dirección norte; **N°52.-** Emily en calle Brisas de Maipú, corriendo hacia Palmera; **N°53.-** Emily se posiciona donde se oculta luego de haber huido; **N°54.-** se vuelve a dinámica que narra el imputado, se trata de ilustrar el momento cuando imputado se enfrenta con la víctima, explica que, la dinámica es quien sale del inmueble es la madre, esto es temporalmente anterior a lo que hace Camilo; **N°55.-** imagen cuando llega y se encuentra con Patricio; **N°56.-** se ilustra el momento que imputado y Patricio se encuentran frente a frente, imputado un escalón más abajo que víctima; **N°57.-** en reconstitución de escena el imputado luego de preguntarle por

su mamá, Patricio lo confronta, le da pechones y siente que pierde el equilibrio y observa a víctima con elemento, como cuchillo; N°58.- Camilo apoya manos sobre pecho de Patricio, para tomar distancia y poder reincorporarse; N°59.- él crea distancia, Camilo sube el escalón; N°60.- momento que se apoya contra la víctima, provoca que pierdan equilibrio e ingresan al departamento; N°61.- pasada la puerta del inmueble y ahí es cuando Patricio con cuchillo le lanza golpes con el arma blanca; N°62.- luego Camilo indicó cuando Patricio le lanza puñalada y logra esquivar; N°63.- indica Camilo que le provoca una de las lesiones; N°64.- momento donde realiza la segunda agresión y N°65.- en esta imagen se observa a la madre de víctima, está señalando la versión de reconstitución de escena, que su hijo estaba en el sillón con las manos atrás ,cuando ingresa Camilo e ilustra como ingresa y lo agrede estando en el sillón.

Al ser consultado del Ministerio Público indica que la primera vez que recibe antecedentes de la causa fue en octubre de 2021 y lo emite en septiembre de 2022.

En cuanto a Camilo Aliste, cuando este llega a la escala Patricio dijo “no estoy ni ahí con esa maraca culia”, no recuerda haber dicho en informe que Camilo dijo que Patricio mataría a su madre; se realiza ejercicio del 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con su informe, luego de leer indica que, de lo leído, **Camilo no le dijo que Patricio expresó que iba matar a su madre.**

Señala que, Alberto no estaba en el lugar el día de los hechos.

Indica que, Daniel Ávalos le señaló que escuchó los gritos de Emily, no le señaló que escuchó algo anterior. Reitera que, escucha los gritos de Emily, toma la camioneta y va donde estaba Emily, no le señaló donde estaba Camilo.

Respecto a Diana Moya Sandoval, no recuerda si Diana o Daniela le señaló que era habitual que Emily se perdiera por días, no se le detalló porque consumía, agrega que, tuvo conocimiento de consumo de alcohol de Emily; se realiza ejercicio del 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con su informe, luego de la lectura, señala que, Diana le dijo que era habitual que se perdiera por tres meses, al parecer de carrete.

En cuanto a declaración de Emily Ávalos, esta señala que se contacta con la persona de fiscalía y realiza una llamada a Pedro. Emily cuando abre el teléfono se contacta con

persona de la fiscalía y luego cuando la víctima duerme llama a Pedro; indica que, no recuerda si es Camilo que le dijo que Pedro le dijo que Emily estaba en casa de Patricio, la llamada es después de la violación. En cuanto a la mujer que le pasa la chaqueta, no puede precisar si es la misma que le dice anda a ver a tu hijo. Se realiza ejercicio del 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con su informe, aclara que es la misma persona. Indica que en las imágenes no se aprecia la conversación con la mujer, se ve cuando Emily cruza.

Respecto al testigo reservado el que constaba en la carpeta a aparte él le tomó declaración a un testigo que reservó su identidad, describe a Patricio y la relación con Emily, describe a Camilo, no recuerda como describe a la madre de Camilo, pero hay una constante de los testigos respecto al consumo de alcohol.

En cuanto a Daniela Ávalos, esta le señaló que quien estaba al cuidado de los hermanos pequeños era la mamá de Emily y no sabe si Daniela o Diana le decía que Camilo cooperaba para ese cuidado. No recuerda si preguntó cómo era Emily como mamá, le da cuenta de lo importante de la mamá de Emily y Camilo; se realiza ejercicio del 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con su informe, luego de leer señala que, le indica que no era preocupada como mamá. Indica que, recuerda que en una de las entrevistas Emily señala tener temor del actuar de Patricio, no recuerda si era Daniela o Diana, pero trabajaba con ella en la plaza de Maipú, se realiza ejercicio del 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con su informe, luego de la lectura señala, que no le dijo que tuviese miedo por su vida.

Respecto a la segunda entrevista con Camilo, este le indica que vio algo con punta que podía ser un cuchillo en manos de Patricio, no recuerda si le dijo que fuera otra cosa, recuerda que le dijo cuchillo, plateado, afilado; se realiza ejercicio del 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con su informe, luego de la lectura, señala que, Camilo le dijo que tenía un cuchillo o destornillador.

En la reconstitución de escena, la madre de la víctima primero dice que estaba acostado con las manos atrás, pero transcurrido dice que estaba sentado, en uno de los informes de la Policía de Investigaciones de Chile se señala a la persona sentada, reitera

que ella entrega dos versiones, que estaba acostado y luego sentado. Indica que, había un refrigerador y otro pequeño, en este último, en su puerta hay manchas de sangre por goteo, en la puerta y sobre de este. Explica que, la sangre para alcanzar la puerta debe ser proyectada y luego la caída es por goteo, precisa que, sobre es por goteo y lado proyección. Hay que tener presente que la arteria dañada, por la presión y fuerza, por su experiencia da cuenta la lesión en arteria proyecta sangre y la víctima pone su mano por sobre la lesión, y si se observan las imágenes del perito fotógrafo, todo el lado derecho se ve proyección, lo que permite interpretar que la lesión se produjo ahí y no en el lugar donde dice Edmee.

El otro refrigerador estaba detrás del sillón de un cuerpo y frente al de tres, tenía manchas rojas, esas manchas están a ras de piso, se observa que se pasó un paño al piso, estas manchas son por salpicadura, y en base a su experiencia, esas son manchas producto de la limpieza del sitio del suceso. Para él las manchas son por salpicadura, no recuerda lo que dijo el funcionario policial al respecto. Cree que él hizo mención en su informe respecto a las manchas de sangre. Insiste que, según versión de la madre el sillón debió quedar con manchas de sangre. Siendo estricto, al menos tuvo que haber una gota de sangre en el sillón y no había nada.

Indica que, no se entrevistó a Pedro y no se contactó con Víctor.

Agrega que, en la carpeta había declaración de testigos, indica que, en sus conclusiones da cuenta de la credibilidad de Emily por la discusión que hubo y dan cuenta los testigos, y lo mismo dice Camilo que escucha hombre y mujeres, testigos concordantes respecto a discusión, en cuanto a una persona que ve que sube y baja y otro testigo que ve a Camilo.

Se le pregunta si estos testigos alguno dice que Emily gritó voy a mandar a Camilo a matarte, señala que sí, una vecina lo dice.

Agrega que, recuerda que hay un testigo que dice que Camilo gritó lo maté, no recuerda de un testigo que dijera “wevona te lo maté”.

Al ser consultado por la querellante expresa que es investigador criminalístico y está habilitado para trabajar en defensoría. Se le pregunta respecto a testigo Diana, si dijo algo más al final y señala que no recuerda, se realiza ejercicio del 332 del Código Procesal Penal

para refrescar memoria con su informe, luego de leer, expresa que, en una oportunidad dijo que venía Camilo del colegio en una plaza estaba Emily, en la plaza tirada en el suelo con parte de pantalones abajo y la ayudaron a levantarse.

No entrevistó a Miguel Ángel Vega.

En cuanto a la reconstitución de escena, como se explica el apuñalamiento habría sido a la entrada y luego estaba el refrigerador, ¿a cuánta distancia estaba el frigobar?, sic, responde no recuerda, pero pudo ser a un metro y medio de la puerta. Consulta a cuántos metros o centímetros ingresó la víctima y agresor, responde que, es relativo primero 30 cm, luego un metro y metro y medio y luego sale Camilo y la víctima pudo ingresar, por eso no se puede precisar y solo señalar que en ese lugar a la altura de frigobar se produjo la agresión. Explica que, no pudo decir distancia del lugar, si la ubicación, a la altura del frigobar.

Añade que, al ponerse la mano en cuello la víctima evita la proyección.

Aunque se puso la mano debió haber una gota de sangre en el sofá, aunque se haya puesto la mano al cuello o se halla parado, esto lo señala por su experiencia empírica.

Expresa que, Camilo le dijo que recibió mensajes de Pedro.

Se le señala que habla de relato de credibilidad de Camilo y Emily, dice que no es psicólogo, pero concuerdan con declaraciones de testigos y video y la evidencia del sitio del suceso. Señala que, la pelela fue fijada fotográficamente por el policía.

Preguntas de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal del Ministerio Público, el perito señala que si hubiese una relación consentida igual hubiese habido resto de semen.

La necesidad de un conocimiento experto para la procedencia de un informe pericial dice relación con que el perito debe aportar información relevante en ámbitos fuera de la comprensión del tribunal y el análisis de este perito dista mucho de estar fuera del ámbito del conocimiento del tribunal, pues como se detalló, no es más que un análisis de la prueba recabada, bajo su punto de vista.

Consecuentemente, el valor probatorio de lo expuesto por el perito, en cuanto a sus conclusiones debe valorarse en su justo ámbito, esto es, como un testimonio básicamente de

oídas, En tal sentido, cabe señalar que esta labor pericial pretende ser una ayuda en la resolución del caso, pero no puede constituirse en la adjudicación de conclusiones en base al análisis de la prueba, pues esa función es jurisdiccional.

Por lo demás el análisis de este perito obedece a lo que consta en la carpeta investigativa y declaraciones que él tomó, pero resulta que el tribunal debe analizar la prueba rendida y aportada en juicio y obtener conclusiones, tal como se ha desarrollado en extenso en este fallo.

Respecto a **la prueba documental** se incorporó:

- Indicadores de Riesgo de Violencia Intrafamiliar a la Mujer realizados a doña Emily Romina Ávalos Peña de fecha 06 de octubre de 2021, en el cual se indica que existe Riesgo Alto/Vital respecto del occiso Patricio Antonio Rodríguez Fuentes, realizados por el Carabinero redactor don Ricardo Vega Poblete. La parte querellante cuestionó este antecedente porque no aparece el nombre de la víctima, sin embargo, la fiscalía no lo cuestionó. Efectivamente no aparece un nombre, pero el contexto que refiere se condice con los otros antecedentes acompañados.
- Ficha SAF, correspondiente a las causas que mantiene como víctima de violencia intrafamiliar cuyo imputado es el occiso, y víctima doña Emily Romina Ávalos Peña, consultados con fecha 06-10-2021 por doña Cynthia del Carmen Belmar Altamirano. Documento que da cuenta de las innumerables causas asociadas a Emily Ávalos, la mayoría por lesiones y VIF, entre otras.
- Informe de Atención URAVIT de causa RUC 1200810590-K realizado por la profesional URAVIT Carola Paz Salas Olmedo, por delitos de violencia intrafamiliar a doña Emily Romina Ávalos Peña de fecha 14-08-2012. Consta en observaciones que se da cuenta de actos reiterados de violencia doméstica.
- Informe de Atención URAVIT de causa RUC 1301198090-K, realizado por la profesional URAVIT Natalia Tordoya Jaramillo, por delitos de violencia intrafamiliar de fecha 10-12-2013. Se indica riesgo alto vital, entre otras observaciones.



- Informe de Atención URAVIT de causa RUC 1300020453-0, realizado por la profesional Carola Salas Olmedo, de fecha 06-01-2013, en los cuales se da cuenta de riesgo vital alto para Emily Romina Ávalos Peña. Nuevamente se da cuenta de riesgo alto.
- Informe de Derivación de Atención URAVIT de causa RUC 2100898535-6, de fecha 28 de octubre de 2021, en el cual se señala la necesidad de atención especializada en delitos violentos. Luego del informe se requiere atención psicológica de Emily Ávalos.
- Correo electrónico enviado por la profesional Daniela Carvajal Galindo a Mónica Alejandra Saldías González el día 10 de agosto de 2021 a las 12:38, ambas funcionarias de URAVIT MAIPÚ, en los cuales se da cuenta de las tres denuncias realizadas por Emily Romina Ávalos Peña durante el año 2021. Se da cuenta de contacto con Emily Ávalos y refiere tener tres denuncias, estaba pendiente notificación del acusado.
- Certificado de estudios de Camilo Aliste Ávalos en la carrera Ingeniería en Gestión Logística de fecha 27 de febrero de 2020. Instrumento que acredita la incorporación del acusado a la carrera referida.
- Extracto de Filiación y Antecedentes de don Patricio Antonio Rodríguez Fuentes de fecha 09 de junio de 2021. En sus catorce hojas de extracto, entre otras anotaciones, constan cuatro condenas relacionadas a VIF y desacato.
- Acta de Audiencia de Control de Detención causa RUC 2100898535-6, RIT 4954-2021 de fecha 9 de junio de 2021, en la cual se decreta la medida cautelar correspondiente a arresto domiciliario total, bajo Art. 155 letra A. El delito investigado es desacato.

Todos estos documentos confirman los antecedentes de las causas penales existentes derivados de los actos de violencia a los que se vio enfrentada Emily Ávalos.

Por último, se incorporó de **otros medios de prueba**: 1.- 65 fotografías vinculadas al informe pericial N° 031/2022, incorporadas con la declaración de Alberto Flores y Claudio Muñoz,

2.- Print del registro de llamadas del día de los hechos de doña Emily Romina Ávalos Peña, antecedentes analizado con la declaración de Emily Ávalos.

3.- Print de conversación de Whatsapp entre Camilo Aliste y Pedro, ex pareja de Emily Romina Ávalos, el día 06 de octubre de 2021, correspondiente al día de los hechos, elemento ya analizado, se indicó, entre otras observaciones que, no consta fecha y tampoco Pedro concurrió a estrados a declarar sobre su emisión.

4.- un video de duración de un minuto dieciocho segundos, exhibido al tribunal se observan cámaras del sitio del suceso y movimientos que realizan Emily, Benito y Patricio.

**DÉCIMO TERCERO: Alegaciones de la defensa:** La defensa indica que, efectivamente existió un homicidio, pero señala en un primer momento que Camilo Aliste Ávalos actuó en legítima defensa propia.

Dadas las alegaciones efectuadas, corresponde analizar la causal invocada, y tomando en consideración que se trata de una institución que contempla una serie de requisitos desarrollados ampliamente por la doctrina y jurisprudencia que debe ser acreditada por quien la alega en juicio oral, y para los efectos de mejor entendimiento, se analizará aquel requisito esencial sin el cual resulta imposible su configuración, ni siquiera en la modalidad de causal incompleta dada su trascendencia, esto es, la existencia de una agresión ilegítima, señalando las razones justificativas que llevaron a estos sentenciadores a desestimarla y, por consiguiente, a rechazar la tesis principal de la defensa del acusado.

Como primer punto en cuestión, cabe sostener que, en términos generales, obra en legítima defensa quien ejecuta una acción típica, racionalmente necesaria, para repeler o impedir una agresión ilegítima, no provocada por él y dirigida en contra de su persona o derechos o de los de un tercero. Según Soler, puede definirse la legítima defensa como “*la reacción necesaria contra una agresión injusta, actual y no provocada.*” En cuanto a la naturaleza de la legítima defensa, el profesor Cury expresa, que la doctrina se encuentra conteste en señalar, que se trata de una *causal de justificación* y su fundamento ha de encontrarse en la impotencia del derecho para evitar todo atentado antijurídico; consciente de ello, el ordenamiento se ha visto en la necesidad de facultar al propio ofendido o a un

tercero cualquiera para que asuma la defensa del interés en peligro, incluso mediante la ejecución de una acción típica.

El artículo 10 N° 4 del Código Penal señala que se encuentra exento de responsabilidad penal “el que obra en defensa de su *persona o derechos*, siempre que concurren las circunstancias...”. El precepto permite concluir que no sólo los derechos inherentes a la persona, como la vida, la integridad corporal, la salud, son defendibles, sino *cualquier otro derecho*, siempre que esté ligado a la persona, como la propiedad, la libertad sexual, el honor, la libertad, etc., sean propios, de parientes o de extraños.

Ahora bien, y teniendo en consideración lo señalado anteriormente, la legítima defensa, como causal de justificación, requiere de la existencia, como elemento fundante, la presencia de una agresión ilegítima, actual e inminente. Es agresión ilegítima, según los profesores Cury y Garrido es aquella “*conducta humana objetivamente idónea para lesionar o poner en peligro un interés ajeno jurídicamente protegido*” o una “*acción antijurídica que tiende a lesionar o poner en peligro un bien jurídicamente defendido*”.

Lo primero que cabe sostener en dicho sentido es que la evolución actual de la doctrina y jurisprudencia comparada tiende a admitir, dentro de este requisito, ataques a *bienes jurídicos inmateriales* como la honestidad y el honor que antes resultaban excluidos (Mir Puig Santiago, *Derecho Penal, Parte General*, p. 430).

Por otro lado, se requiere que la agresión sea *ilícita*, esto es, contrario al derecho en general, aunque no necesariamente constitutiva de delito, ni mucho menos culpable. Dado que la agresión ha de ser *ilegítima*, no es posible defenderse de ataques que se encuentran, a su vez, *legitimados*.

La agresión ha de ser *real*, esto es, ha de existir teniendo en cuenta lo que para el autor aparecía como tal al momento de decidirse a defenderse, atendida su posición en el contexto de los hechos y los conocimientos de que disponía sobre la situación. En consecuencia, no puede hablarse de legítima defensa, quien obra apreciando una agresión apreciada como imaginaria o aparente o meramente temido, pero no ocurrido.

La *actualidad o inminencia* de la agresión pueden según el profesor Cury, incluirse en el requisito anterior: una agresión que no es actual o inminente, no es todavía real o ha

dejado de serlo. Por esto, en las palabras del referido autor, “(...) *no se admite una reacción defensiva en contra de amenazas remotas, puesto que en tal caso existe la posibilidad de evitar la materialización del daño solicitando el ejercicio de las facultades policiales preventivas. Del mismo modo, no cabe hablar de una legítima defensa cuando ya la agresión alcanzó su objetivo, lesionando o poniendo en peligro el bien jurídico; en esta situación, la defensa dejaría de ser tal para transformarse en venganza o justicia por mano propia, y éstas no son nunca autorizadas por el derecho: las facultades punitivas judiciales jamás son delegadas en el particular*”.

Se exige además la *actualidad o inminencia de la agresión*, la cual se deduce no sólo del tenor de la circunstancia segunda del artículo 10 N ° 4 del Código Penal, que habla de “repelerla o impedirla”, sino del simple hecho de que, a falta de agresión actual o inminente, no hay defensa posible, pues lógicamente no puede referirse al pasado. *Actual* es “la agresión que se está ejecutando y mientras la lesión al bien jurídico no se haya agotado totalmente”, mientras que *inminente* es la “lógicamente previsible”.

Según el profesor Cury la agresión debe revestir *cierta gravedad*, ya que la vida en sociedad pretende evitar desembocar en un estado de guerra entre los ciudadanos. De esta forma, se trata de “*evitar reaccionar contra molestias reducidas o generalmente toleradas por los intervinientes en la convivencia pacífica*”. En cambio, no se requiere que la agresión sea *típica*; basta con que sea *antijurídica*.

Pues bien, tomando en consideración aquellos hechos tenidos por ciertos en el considerando *séptimo* de la presente sentencia, no cabe duda que, para la unanimidad de estos sentenciadores, en cuanto a la presencia de una agresión ilegítima por parte de Patricio Rodríguez Fuentes, se ha establecido que fue el imputado quien llega al departamento premunido con un arma blanca, si bien se escucha una discusión, no hay antecedentes que acrediten que Rodríguez Fuentes tomó un cuchillo e intentó agredir a Camilo Aliste, es más, el acusado a su perito investigador le dijo que vio algo como un cuchillo o destornillador, es decir, ni siquiera Aliste Ávalos, tenía certeza de la identidad de esta supuesta arma con que intentó agredirlo.

Por lo demás en el cuchillo negro encontrado en el lavaplatos del departamento, la perito Sandra Moreira indicó que todas las muestras fueron cuantificadas su material genético humano, obteniendo solo para la muestra MPR empuñadura dos, que no había suficiente ADN humano para su tipificación, esta empuñadura corresponde al cuchillo negro encontrado en el lavaplatos. Resulta que, la defensa consultó si se tomó el cuchillo pudo quedar material y la respuesta de la perito fue que sí. Así las cosas, si Patricio tomó este cuchillo para atacar a Camilo, resulta extraño que no se haya encontrado material genético suficiente para su análisis, máxime si no parecía haber sido lavado, ya que en su hoja presentaba manchas pardo rojiza, tal como se observa en la fotografías N°36 y 37 del set fotográfico N°1.

Es así, que de los datos probatorios presentados en juicio resulta imposible desprender la existencia de un ataque (con arma blanca) como lo indicó el acusado en su declaración en estrados.

Todas estas razones, llevan a estos magistrados a determinar la inexistencia en la especie de una agresión ilegítima en contra del acusado, previo al hecho ejecutado por éste en contra de Rodríguez Fuentes.

Por su parte, y en cuanto al segundo elemento propio de la legítima defensa, esto es, si existió por parte del acusado, una necesidad racional del medio empleado para repeler el ataque, este tribunal entiende que, en la especie, no existen razones justificativas que permitan sustentar una respuesta positiva.

En efecto, la utilización por parte del acusado de un arma blanca, frente a improperios verbales, descarta por completo la existencia de la causal invocada, permitiendo desecharla.

Por lo expuesto, siendo un elemento esencial de la legítima defensa completa e incompleta, la existencia de una agresión ilegítima, se desestimarán las alegaciones de la defensa en este sentido.

Como segunda alegación la defensa aduce que existió **legítima defensa de parientes**, puesto que Camilo Aliste actuó en defensa de su madre Emily Ávalos, el artículo 10 N°5 del Código Penal establece: El que obra en defensa de la persona o

derechos de su cónyuge, de su conviviente civil, de sus parientes consanguíneos en toda la línea recta y en la colateral hasta el cuarto grado, de sus afines en toda la línea recta y en la colateral hasta el segundo grado, de sus padres o hijos, siempre que concurren la primera y segunda circunstancias prescritas en el número anterior, y la de que, en caso de haber precedido provocación de parte del acometido, no tuviere participación en ella el defensor.

No retiraremos la dogmática expresada en los párrafos anteriores respecto a la legítima defensa propia, solo indicar que con la prueba rendida no ha quedado acreditada la agresión ilegítima actual o inminente hacia Emily Ávalos, puesto que de la prueba rendida ha quedado establecido que esta no se encontraba en el departamento al momento que Camilo llegó, tampoco se acreditó que Patricio Rodríguez le haya señalado a Camilo que iba a matar a su madre, por el contrario hay vecinos que indican que escucharon a Emily gritar que mandaría a Camilo a matar a Patricio y más tarde a Camilo gritar “lo maté, te lo maté wevona”. Ni siquiera Camilo Aliste le señaló a su perito investigador Claudio Muñoz Pérez que Patricio haya señalado que iba a matar a Emily, tal como se destacó al transcribir su declaración en este fallo.

Entiende la defensa que la agresión ilegítima estaba constituida por el riesgo constante a que se veía expuesta Emily Ávalos, por el ciclo de violencia que vivía con su expareja, que se condice con la prueba rendida en cuanto a la calificación de riesgo alto y/o vital que se efectuaron por URAVIT y que da cuenta la prueba documental incorporada.

Si bien el tribunal comparte que estos años de violencia constituyen una agresión constante y una reacción puede entenderse como un actuar a este temor permanente de un eventual ataque y no necesariamente uno que se verifique en ese momento, resulta que, esta situación o calificación era anterior y Camilo no reaccionó frente a la ausencia de su madre, tampoco ante este supuesto llamado de Pedro, tampoco reaccionó cuando se encontró la camioneta de Emily y solo concurre más tarde por estos supuestos mensajes precedidos de la exhibición de sables y gritos de Patricio, pero resulta que, estos últimos acontecimientos no han quedado acreditados y la reacción de Camilo obedece más bien a una venganza, al escuchar gritos, como bien se acreditó, es decir, concurrir a vengar a su madre porque fue

víctima otra vez de algún tipo de agresión, tal como se señaló en el veredicto al reconocer la atenuante de vindicación próxima.

Así las cosas, esta agresión ilegítima no ha quedado establecida en autos y por ende debe descartarse esta alegación de la defensa. Se alude por la defensa que los acusadores exigen que la reacción del acusado solo puede justificarse frente a una nueva paliza actual hacia Emily, el tribunal, entiende y además se nos ha señalado por la doctrina que esta agresión permanente puede constituir una agresión ilegítima (sobre todo para la agredida), pero tal como se ha dicho, el propio Camilo no reaccionó ante el primer indicio que su madre estaba supuestamente retenida en casa de Patricio y expuesta a una nueva vulneración, insistimos, de la prueba rendida, más parece una reacción de vindicación que legítima defensa.

Se suma a esto que tampoco se da la segunda causal esto es la necesidad racional del medio empleado, tal como lo indicamos al analizar la legítima defensa propia.

Como tercera defensa se esgrime **estado de necesidad exculpante**, al efecto, el profesor Enrique Cury, señala que el estado de necesidad exculpante es aquél en el cual: “el autor realiza típicamente el sacrificio de un bien jurídico de valor idéntico al que trata de salvar de un peligro actual y no evitable de otra manera”. (Derecho Penal, Tomo II, pág. 84)

De esta forma, no habiéndose acreditado la amenaza real a un mal inminente, que ameritara el sacrificio de otro bien jurídico, la petición de la defensa no puede prosperar, pues la existencia de la amenaza, al menos eventual, constituye una exigencia sine qua non para, al menos, considerar el estado necesidad exculpante.

En efecto Emily no se encontraba en el departamento de Patricio, por lo que su vida no corría peligro, una eventual agresión física o incluso femicidio, no se podía dar porque Emily ya había abandonado el inmueble.

Además, la norma exige que no exista otro medio practicable y menos perjudicial, resulta del caso, que privar de la vida a una persona no se vislumbra como el único medio para actuar frente a una supuesta agresión para él o su madre. Lo que impide igualmente

estimar que concurra la tercera de las exigencias del citado artículo, esto es, que el mal causado no sea sustancialmente superior al que se evita.

Así las cosas, resulta que no concurren la mayoría de las exigencias, si es que no todas la previstas en la norma legal, por lo que resulta imposible que se configure la eximente, alegada por su defensa.

Por último, la defensa alega un **error de prohibición indirecto en relación a la legítima defensa de parientes**, en cuanto a la solicitud de absolución por error de prohibición, cabe tener presente que este se vincula directamente con la culpabilidad, esto es, con la capacidad para reprocharle un hecho típico y antijurídico. El merecimiento de pena se da por no haberse conducido como jurídicamente le era exigible, sosteniendo la idea de la suficiente motivación normativa del autor del hecho antijurídico. Los elementos que comprende la culpabilidad son imputabilidad, conocimiento del injusto y la no exigibilidad de otra conducta, todas circunstancias que apuntan a garantizar que un sujeto sólo será responsable de un hecho típico cuando su actuar además de ajustarse a la norma prohibida sea expresión de su libertad o autodeterminación. En este contexto la conciencia de la antijuricidad de la conducta es una exigencia consustancial al principio de culpabilidad, desde el instante que quien no conoce la ilicitud de su conducta no se le puede atribuir responsabilidad por la misma. Esta exigencia normativa encuentra su fundamento en la culpabilidad reconocida normativamente, según Enrique Bacigalupo (Principios Constitucionales de Derecho Penal, editorial Hammurabi, pg. 147) en la dignidad de las personas y el libre desarrollo de la personalidad, vinculado directamente a las garantías constitucionales. Así este principio, según este autor, requiere que la aplicación de una pena esté condicionada al dolo o culpa, a la conciencia de la antijuricidad o punibilidad, de capacidad de comportarse conforme a derecho (imputabilidad), de una situación normal para la motivación del autor y que la sanción sea proporcionada al hecho cometido, vinculado en la prohibición de penas inhumanas o degradantes.

En Chile, además de las razones expuestas por el referido autor español y respecto a la conciencia de la ilicitud de la conducta ésta puede deducirse como elemento integrante de la culpabilidad en lo establecido en el artículo 19 N°3 inciso 6° de la Constitución que



prohíbe la presunción de responsabilidad penal, comprendiendo este concepto el principio de culpabilidad, por lo que debe entenderse que esta garantía constitucional prohíbe presumir cualquier elemento que constituye la culpabilidad, de tal forma que presumir de derecho el conocimiento de la ley en materia penal, vulnera esta garantía constitucional, reconocimiento que la Corte Suprema realizó en fallo de 4 de agosto de 1998, rol 1338-98.

Por otro lado, y en el ámbito de la ley, algunos autores (Cury) han entendido que la expresión voluntaria del artículo 1 del Código Penal exige un conocimiento del injusto.

Determinado el reconocimiento jurídico de este elemento de la culpabilidad cabe precisar que este conocimiento dice relación no con la tipicidad de la conducta sino sólo con la prohibición de la misma, cuando hay error en los elementos típicos se denomina error de tipo, cuando hay error en la ilicitud es un error de prohibición, de tal forma que ejecuta su conducta asistido por la convicción de haber obrado lícitamente.

Es este último concepto, error de prohibición, el que reclama la defensa que aconteció en este caso. En primer término, el tribunal adhiere como ya pudo deducirse del párrafo anterior, a la teoría de la culpabilidad, esto es, considerar que un error de prohibición no dice relación con el dolo (el cual es un elemento del tipo) sino dice relación con la culpabilidad, considerando el dolo como un elemento del tipo avalorado sin relación con el conocimiento del injusto.

Establecido la validez de la institución invocada por la defensa en el derecho chileno, cabe analizar en el caso concreto si es que Aliste Ávalos, actuó pensando que obraba en legítima defensa de su madre.

En este caso, resulta importante tener presente la abundante prueba rendida por la defensa respecto a la situación de violencia de género e intrafamiliar en cuyo ciclo se encontraba envuelta doña Emily Ávalos Peña y Patricio Rodríguez Fuentes.

Cabe hacer presente que en este caso no ha quedado suficientemente acreditado que el actuar del acusado obedeciera a una supuesta agresión actual a su madre, puesto que, esta ni siquiera se encontraba dentro del inmueble de la víctima al momento de llegar Camilo Aliste a dicho departamento.

De la prueba rendida se ha acreditado que Camilo no le dio mayor importancia a la ausencia de su madre por varios días, su tío y abuela tampoco, era algo habitual. Frente al supuesto llamado de Pedro donde se le indicaba que su madre estaba retenida, no reaccionó, por otro lado no se acreditaron otros eventos que aduce la defensa habrían influido en este error, como son la existencia de gritos y exhibición de sables por parte de Patricio afuera del inmueble de Camilo, tampoco quedó establecido estos mensajes que supuestamente recibió, como ya hemos dicho Pedro no declaró y además el mismo Camilo en estrado habló de mensajes escritos y a su perito le señaló mensajes de voz. así las cosas, este entorno que conllevarían este error no se encuentra acreditado.

En efecto no se tiene certeza, que Camilo estuviese en un error del que no pudiese salir -pese a haberse acreditado el ciclo de violencia- pues no existe prueba certera al efecto, e incluso se puede estimar que el mismo era vencible.

Por tanto, atendido los elementos analizados anteriormente se concluye que el acusado no incurrió en un error de prohibición, desestimándose las alegaciones de la defensa en tal sentido.

**DÉCIMO CUARTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal concomitantes al hecho punible.*** En lo tocante a **la modificatoria regulada en el artículo 11 N°4** del Código Penal (vindicación de ofensas) , reconocida por el Ministerio Público en su acusación respecto de Camilo Aliste, el tribunal hará lugar a la misma, considerando que nuestra legislación atenúa la responsabilidad criminal del que ejecutó “el hecho en vindicación próxima de una ofensa grave causada al autor, a su cónyuge, o su conviviente, a su parientes legítimos por consanguinidad o afinidad en toda la línea recta y en la colateral hasta el segundo grado inclusive, a sus padres o hijos naturales o ilegítimos reconocidos.

La norma exige que se haya obrado en “vindicación”, esto es, con un propósito de venganza; respecto de una “ofensa grave”, entendiendo por tal, cualquier conducta lesiva o dañosa de la cual el afectado realiza una inadmisible “justicia de propia mano”, que sin embargo y por su especial connotación, recibe un tratamiento morigerado por nuestro ordenamiento.

El correlato de los requisitos enunciados y el caso de marras, fue posible de establecer al tenor de la prueba rendida por la defensa e incluso por los persecutores que Emily Romina Ávalos Peña, se encontraba sumergida en un ciclo de violencia tanto física como psíquica ejercida por Patricio Rodríguez.

Durante su relación e incluso terminada esta, Ávalos Peña fue objeto de maltrato físico por parte de Rodríguez Fuentes, cuestión que fue presenciada por sus hijos, en especial por Camilo Aliste Ávalos, quien se trasformó en protector de este grupo familiar tan dañado física y emocionalmente.

Resulta que, el carácter vindicativo y próximo resulta evidente, puesto que, frente a un nuevo ataque a su madre, al escuchar los gritos Camilo, reacciona en venganza por esta conducta reiterativa de maltrato.

En efecto, nuestra doctrina ha sostenido que es el estado emotivo, en este caso advertir que “otra vez más” su madre es maltratada, lo lleva a tomar un cuchillo y dirigirse al departamento de Patricio Rodríguez, puesto que se había provocado en el autor un estímulo externo, que justifica la regulación de esta circunstancia.

Conforme lo razonado en el presente motivo, se acogerá en beneficio del sentenciado la modificatoria en comento.

**DÉCIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal no concomitantes al hecho punible:** En la instancia de la audiencia contemplada en el artículo 343 del Código Procesal Penal el Ministerio Público, presentó el extracto de filiación del acusado para sostener la procedencia de la **atenuante del artículo 11 N°6** del Código Penal, cuestión a la que adhirió la querellante y defensa. Antecedente que el tribunal estima como suficiente para acreditar la irreproachable conducta anterior del condenado.

En lo que dice relación con la **minorante de colaboración sustancial** al esclarecimiento de los hechos, solicitada por la defensa respecto del acusado, tipificada en el numeral noveno del artículo 11 del Código de castigo, cabe destacar que esta atenuante fue introducida en el Código en el mes de mayo del año 2002, por la Ley N° 19.806, y remplazó a la de confesión espontánea, que anteriormente ocupaba su lugar y no se avenía con el espíritu del nuevo Código Procesal Penal. Es así como la reforma en comento se

produjo por las necesidades de la Reforma Procesal Penal de adaptar a la nueva realidad adjetiva -Código Procesal Penal- las disposiciones de orden sustantivo -Código Penal-. Con su “colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos”, el autor evidencia una personalidad a la que la ejecución del hecho punible es en algún modo ajena. La colaboración puede estar dirigida tanto al “esclarecimiento” del hecho punible propiamente tal, como a la intervención que en él ha tenido el sujeto u otras personas cuya participación en él era ignorada hasta ese momento. La contribución puede efectuarse no sólo ante el tribunal sino, además, ante otras autoridades encargadas de la investigación -en especial el Ministerio Público, pero también la policía.

Asimismo, la colaboración ha de ser *sustancial*, esto es, no debe limitarse a proporcionar detalles intrascendentes sino constituir un aporte efectivo y serio establecimiento de la verdad formal. A diferencia de la rigidez de la disposición anterior a la reforma, en el actual texto la clave se encuentra en la exigencia de un aporte del imputado relacionado con lo más importante o esencial con el proceso que se encuentra en curso. En efecto, resulta imprescindible que la colaboración sea *esencial*, en términos tales que determine la existencia del hecho punible y sus respectivos partícipes.

En definitiva, para que concurra esta atenuante, consistente en la colaboración sustancial, se razona sobre la ayuda que presta el acusado en el esclarecimiento de los hechos durante el desarrollo de la investigación o en la misma audiencia de juicio oral mediante una declaración consistente y esclarecedora de los hechos.

Estimando estos sentenciadores que el aporte prestado, en este caso, por el enjuiciado resultó sustancial, porque el valor de lo que el encausado diga o calle en el juicio oral debe valorarse apreciando las pruebas rendidas en juicio y es lo cierto que, los dichos del acusado abonaron en todas sus partes los medios aportados por el Ministerio Público, se acogerá dicha circunstancia atenuante.

En efecto, Camilo Aliste Ávalos, al inicio del juicio oral y antes que se presentara cualquier medio de prueba, declaró en estrados y reconoció que con un cuchillo agredió a Patricio Rodríguez Fuentes, precisó que fueron dos golpes, mismos que coinciden con las

heridas del occiso. Además, el inculpado se entregó a la policía días después de acaecidos los sucesos.

En definitiva, el acusado reconoce el núcleo central de la acusación, esto es, que mató a un tercero, por lo que su actitud debe entenderse como colaboración sustancial, no obsta a esta decisión, las alegaciones e interpretaciones jurídicas que realiza su defensa letrada en estrados.

**DÉCIMO SEXTO: Pena aplicable:** Que se ha acreditado la existencia de **un delito de homicidio simple** consumado, ejecutado en calidad de autor por Camilo Enrique Aliste Ávalos, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cuya sanción es de presidio mayor en su grado medio.

Concurriendo respecto del acusado tres circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, irreprochable conducta anterior, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y vindicación próxima de una ofensa grave y ninguna circunstancia agravante, estos sentenciadores harán uso de lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, rebajado la pena en definitiva en dos grados, quedando en presidio menor en su grado máximo y se tomará en consideración lo dispuesto en el artículo 69 del Código Punitivo, esto es, el número y entidad de las atenuantes y la extensión del mal causado para determinar la pena en concreto que se impondrá.

Y en este aspecto, no puede obviar el Tribunal que el bien jurídico protegido es el más relevante de todo sistema penal, la vida, en este caso de Patricio Rodríguez Fuentes, pero no deja de hacer peso al momento de determinar la pena a aplicar, la cantidad y entidad de las atenuantes que benefician al acusado; a saber, su irreprochable conducta anterior, lo que no es menor puesto que, pese a su juventud y el ejemplo de consumo de drogas de su entorno, durante su vida no tuvo ningún contacto criminógeno y el suceso por el cual se le condena constituye un hecho aislado en la misma. La colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ya que con los antecedentes por él aportados se pudo dirigir el proceso investigativo en forma rápida y certera y por último la vindicación próxima de una ofensa grave, atenuante que pocas veces concurre y se otorga, pero en este caso dada la extensa prueba aportada por la defensa y también el Ministerio Público se configura con

creces. Por lo que, por la dinámica de los sucesos, permite concluir que la pena más adecuada para este caso, por el delito de homicidio es la mínima que permite la ley, esto es, tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias legales.

**DÉCIMO SÉPTIMO: *Costas y Comiso.*** Se eximirá al acusado del pago de las costas, ya que el sentenciado se ha encontrado total y luego parcialmente privado de libertad, lo que ha limitado su posibilidad de generar ingresos y además fue representado en juicio por la Defensoría Penal Pública.

Conforme al artículo 31 del Código Penal se decreta el comiso del arma blanca NUE 6393668, pues dicho elemento fue utilizado para la comisión del ilícito por el cual se dictó condena.

**DÉCIMO OCTAVO: *Pena sustitutiva.*** Atendido lo establecido en el artículo primero de la ley 18.216, norma que excluye a los condenados por este tipo de delitos poder optar a una pena sustitutiva, no resulta procedente conceder ninguna de las penas sustitutivas de la señalada ley, por lo que deberá cumplir la pena corporal en forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha estado de con arresto domiciliario total, desde el veinte de octubre del dos mil veintiuno hasta el veintiséis de diciembre del mismo año; lo que da un total de sesenta y ocho (68) días de privación total de libertad.

Se suma a ello los días que permaneció con arresto domiciliario parcial desde las 22.00 hasta las 06:00 horas del día siguiente, entre el veintisiete de diciembre del año pasado a la fecha.

Que si bien el artículo 348 del Código Procesal Penal señala que se considerara como abonó *un día por cada día completo, o fracción igual o superior a doce horas, de dichas medidas cautelares que hubiere cumplido el condenado*; que según ha señalado nuestra jurisprudencia, “*resulta de toda justicia abonar al condenado el tiempo que este permaneció con arresto domiciliario nocturno*”, como se expresa en causa rol N°1204-2015 de la Il. Corte de Apelaciones de Santiago. De tal forma que se sumarán las horas que el imputado ha permanecido con arresto domiciliario nocturno, hasta completar doce horas, abonándose un día por cada doce horas de cumplimiento de la cautelar, por cuanto la norma citada no exige que las 12 horas deben cumplirse dentro de un mismo día.

En consecuencia, el acusado cumplió ocho horas de privación de libertad durante 360 días, las que suman 2880 horas de arresto domiciliario nocturno, al dividirse dicha cantidad por doce horas da 240 días de privación de libertad, los cuales, sumados a los sesenta y ocho días ya señalados, permiten concluir que el imputado tiene un total de **trescientos ocho (308) días de abono**.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1,11N°4, 6 y 9, 15 N°1, 18, 29, 50, 67, 69, y 391 N° 2 del Código Penal; 295, 297, 325 y siguientes; 336, 340, 342, 343, 344, 346, 347, 348 y 351 del Código Procesal Penal, y 593 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

**I.- Se condena a CAMILO ENRIQUE ALISTE ÁVALOS**, ya individualizado, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena como autor de un delito de homicidio simple, en grado de consumado, cometido el día seis de octubre de 2021 en la persona de Patricio Antonio Rodríguez Fuentes, en la comuna de Maipú.

**II. -** Que no concurriendo los requisitos legales no se otorga al condenado pena sustitutiva alguna, debiendo cumplir en forma efectiva la condena impuesta, sirviéndole de abono al tiempo de condena el período que ha permanecido con arresto domiciliario total y luego parcial en esta causa, que, al día de hoy, suman trescientos ocho días (308), según consta de certificación efectuada por la Jefe de Unidad de Causas de este tribunal.

**III.-** Que no se condena en costas al acusado, según se razonó en el considerando décimo séptimo.

**IV.-** Atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N ° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena en este acto la determinación de la huella genética del acusado, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndose una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

**V.-** Que habiéndose condenado al acusado, por un delito que merece pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

**VI.-** Devuélvase, en su oportunidad, la prueba incorporada por los intervinientes.

En su oportunidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía competente para su cumplimiento y ejecución.

La Unidad de Causas y Sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, velará por el estricto cumplimiento del artículo 10 de la Ley N° 20.285, y del Acta N° 44-2022 de la Excm. Corte Suprema, en lo relativo a la publicidad de la presente sentencia.

Regístrese.

Sentencia redactada por la juez Jessica Beltrand Montenegro.

RIT N° 125-2022.

RUC N° 2100898535-6

Pronunciada por los jueces del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, FERNANDO VALENZUELA GONZÁLEZ, presidente de Sala, ANDREA COPPA HERMOSILLA y JESSICA BELTRAND MONTENEGRO, todos titulares de este tribunal. No firma el magistrado Valenzuela por encontrarse con licencia médica.