

C.A. de Santiago

Santiago, doce de diciembre de dos mil veintidós.

Al escrito folio 9: a todo, téngase presente.

VISTOS:

Por sentencia de fecha veinticinco de abril de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-76-2022, se rechazó el reclamo en todas sus partes.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte demandante, fundado en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas de apreciación de la sana crítica. Solicita que se acoja el presente recurso de nulidad, se anule la sentencia recurrida, y se dicte sentencia de reemplazo que acoja el reclamo y deje sin efecto la multa aplicada.

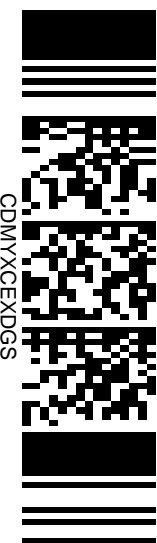
Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día de hoy, oportunidad en que alegó el abogado de la parte reclamante.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la parte reclamante luego de resumir los antecedentes del proceso, fundamenta su recurso en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, comenzando con un análisis del método de valoración probatoria de la sana crítica.

En cuanto a la transgresión del principio de la razón suficiente, indica que su parte allegó prueba al proceso sobre el error de hecho que se habría producido al cursar la multa, enumerando prueba documental y testimonial al efecto, pero que la sentencia, para decidir, solo revisó la resolución de fiscalización, basándose únicamente en ello para acreditar el menoscabo en las remuneraciones, ignorando los otros medios probatorios.

Indica que el hecho de que una sola prueba baste para formar convicción es algo excepcional, pues así mismo lo considera el artículo 456 del Código del Trabajo cuando mandata considerar la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas, lo que no se realizó en la especie pues solo consideró el Acta de Fiscalización y



las liquidaciones de remuneraciones, y no las pruebas que abonaban a la teoría del caso de la contraria, las que son desestimadas sin razón alguna.

Posteriormente, y luego de señalar consideraciones doctrinarias relativas a las máximas de la experiencia, agrega que la sentencia considera suficiente y plena prueba el informe de fiscalización y las liquidaciones de sueldo del actor, sin considerar la prueba que acreditaba que la disminución salarial se debía a la aplicación del contrato colectivo de trabajo y la del cambio de servicios del actor.

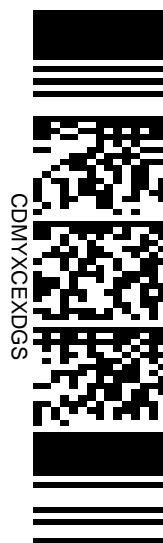
Arguye que la disminución de remuneración se debe a la menor cantidad de lecturas que realiza el actor, infringiendo las reglas de la sana crítica al no analizar los haberes de la remuneración, las que fueron explicadas en el proceso sin ser consideradas.

Finaliza indicando que lo anterior influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues se le obliga a soportar una multa injustamente cursada.

SEGUNDO: Que, como cuestión previa cabe consignar que aunque se discute la procedencia de la causal esgrimida en atención al tipo de procedimiento aplicado en este caso, de todas formas la causal no se verifica.

En efecto, y en relación a lo primero tratándose de un procedimiento monitorio -conforme al artículo 501 inciso 3° del Código del Trabajo- la sentencia que se dicte solo debe contener las exigencias de los números 1, 2, 5, 6 y 7 del artículo 459 del mismo cuerpo normativo, de modo tal que el reproche a una eventual infracción a las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, causal cuyo fundamento descansa en el requisito del artículo 459 N° 4 del citado código, en relación con el artículo 456 del mismo texto legal, hace dudoso el éxito de esta causal, desde que no es necesario para el sentenciador referirse al citado N° 4 del artículo 459.

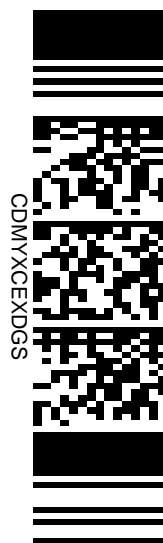
Con todo, el recurso se dedica a señalar prueba que no habría sido valorada por la sentencia de autos, refiriéndose a medios probatorios que no fueron considerados, pero ello corresponde a otra causal de nulidad, a saber, la del artículo 478 letra e), en relación al



artículo 459 N° 4 ambos del Código del Trabajo, causal que además de no haber sido la deducida, de todos modos, conforme al artículo 501 recién citado, tampoco es un requisito de la sentencia dictada en un procedimiento como el de la especie.

TERCERO: Que, -sin perjuicio de lo antes razonado-, para que prospere la causal alegada por la recurrente, es menester que la infracción de las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista. Además, la causal exige que en el recurso se indique qué reglas de la sana crítica se encuentran infringidas y cómo se produce esa trasgresión.

CUARTO: Como se puede colegir del arbitrio, respecto del primer supuesto, esa condición no concurre en la especie, pues la impugnante por medio del recurso, critica el raciocinio valorativo que hace el juez de base en el considerando décimo segundo, en el cual concluye que: *“Que, a mayor abundamiento, de acuerdo a la prueba documental legalmente incorporada por la reclamante en cara intenta justificar el porqué de el de la multa o más bien el error de hecho en que habría incurrido el fiscalizador incorporando documentos que dicen relación con la huelga el proceso de negociación colectiva en contrato colectivo, sin embargo, olvida que eso no está en discusión tanto es así que es reconocido en el propio fundamento de la resolución recurrida, esto es, que se tomó en consideración sólo el periodo previo a la huelga y posterior a ella mas no el tiempo en que está se habría desarrollado por lo tanto dichas alegaciones resultan impertinentes a la luz de los hechos expuestos en la resolución de multa. lo precedentemente señalado no constituye un baladí toda vez que resulta cuestionable la justificación dada por la única testigo que compareció a declarar en juicio quien detenta el cargo de gerente de recursos humanos si bien reseña el por qué se habría modificado el contrato de trabajo por intermedio de un anexo de contrato de fecha 6 de octubre del año 2021 toda vez que se habría terminado el contrato con aguas andinas y en virtud de dicho contrato es que se habría suscrito el contrato de trabajo en el año 2011 con el trabajador aludido en la cara resulta cuestionable y dudoso la*

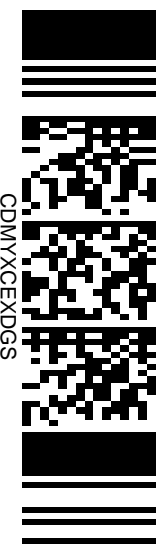


fundamentación que da respecto de la variación de la remuneración la cual niega sin embargo da una explicación poco creíble esto es que de acuerdo al nuevo contrato con Metro gas sólo se trabajaría 10 días por parte del trabajador y para no provocar una merma en su remuneración se sacaría un promedio de los meses íntegramente laborados con anterioridad al anexo del contrato lo cual no fue acreditado bien documentación escrita ya sea en etapa administrativa ni menos en juicio por lo tanto claramente la reclamante no logra desvirtuar la presunción de veracidad de las actuaciones realizadas por el fiscalizador y las infracciones constatadas sumado a ello Key la fiscalización tuvo su origen en una denuncia del propio trabajador aludido en la multa recurrida quien reclama que se le estaría mermando su remuneración cual le provoca un perjuicio o menoscabo y esto se encuentra prohibido según ya se ha hecho referencia texto del artículo 12 del contrato del código del trabajo y en virtud de ello la multa se encuentra al derecho.”

Como puede advertirse, el sentenciador hace uso de su facultad privativa de valorar la prueba, atribución que la ley no le concede al litigante, razón por lo cual el primer supuesto antes referido no se cumple en la especie pues no se observa una infracción en la ponderación que hizo el juzgador.

QUINTO: En cuanto al segundo requisito, el recurso tampoco lo satisface, pues solo alude en forma genérica a que la sentencia atenta contra las reglas de la sana crítica, especialmente al principio de la razón suficiente y las máximas de la experiencia respecto del contenido de los medios de prueba rendidos, pero el fundamento que entrega para justificar la concurrencia de la vulneración a tales principios no es sino su propia apreciación de cómo la prueba debió haberse valorado, lo que no puede configurar la causal invocada.

A lo anterior debe agregarse que el impugnante cuestiona que el fiscalizador incurrió en error de hecho al aplicar la multa y reitera que no hubo menoscabo para el trabajador con el cambio de funciones, que si hubo diferencia de remuneraciones es porque existe un componente variable, indicando que es una máxima de la experiencia que al existir ese componente las remuneraciones variarán, sin embargo tal premisa



no se entiende si el mismo empleador reconoce que después del cambio de funciones pagó en el mes de noviembre de 2021 un diferencial para compensar, de tal suerte que ello dificulta construir una máxima de la experiencia en los términos que pretende el recurrente.

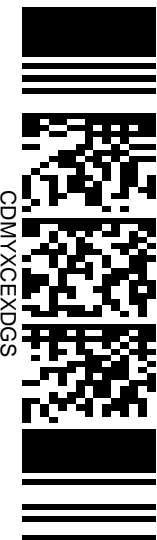
En consecuencia, la causal invocada carece de todo fundamento, por lo que el recurso debe ser desestimado.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante en contra de la sentencia de veinticinco de abril de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-76-2022, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 1400-2022.

Pronunciada por la Duodécima Sala, integrada por los Ministros señor Hernán Alejandro Crisosto Greisse, señora Mireya Eugenia López Miranda y el Abogado Integrante señor Joel Arturo González Castillo.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mireya Eugenia Lopez M. y Abogado Integrante Joel Arturo Gonzalez C. Santiago, doce de diciembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a doce de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

