

Santiago, dieciséis de noviembre de dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece al proceso **HORTENSIA GONZÁLEZ INOSTROZA** RUT: 9.001.729-2, con domicilio para estos efectos en AV. PROVIDENCIA 2315 OFICINA 602 PROVIDENCIA, quien interpone demanda por despido improcedente y cobro de prestaciones en contra de **COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA CONSORCIO NACIONAL DE SEGUROS S.A.**, domiciliada en AVENIDA EL BOSQUE SUR #180 LAS CONDES SANTIAGO, a fin de que se declare improcedente su despido y se condene a la demandada al pago de las prestaciones que señala, todo con reajuste, intereses y costas.

Fundando lo anterior señala que con fecha 5 de enero de 2015, mi representada comenzó a trabajar para BANCO CONSORCIO S.A., en calidad de EJECUTIVA DE VENTAS CRED CANAL DIRIGIDO, sus funciones comprendían la venta de créditos de carácter hipotecario y aquellos productos que fueron encomendados en su oportunidad, entre otras funciones, tras años de ejemplar desempeño, de mutuo acuerdo con su empleador pasó a trabajar de BANCO CONSORCIO S.A. a COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA CONSORCIO NACIONAL DE SEGUROS S.A, específicamente con fecha 01 de enero de 2021, para efectos de realizar la función de ejecutiva de ventas de seguros, siendo despedida el día 12 de abril de 2021.

Con fecha 12 de abril del año 2021 mi representada fue despedida por su ex empleador invocando este la causal necesidades de la empresa establecida en el artículo 161 del Código del trabajo, señalando que, "*....sumado a la proyección de decrecimiento de la economía nacional para 2020 1(1,5 a 2,5%) entregada recientemente por el Banco Central, configura un cuadro muy difícil de enfrentar si no se adoptan ahora medidas para asegurar la estabilidad de la Empresa. Por ello nos vemos en la obligación de reestructurar la fuerza de venta - compuesta de 623 ejecutivos - para adecuarla a esta nueva situación, razón por la que se ha*



*determinado la disminución en un 7,9% de ejecutivos y el 11.7% de los Jefes de Ventas. Por este motivo, se pone término en la fecha previamente señalada, a su contrato de trabajo con esta compañía.*

En mi finiquito hice expresa reserva de acciones.”

Por otra parte, debo señalar que, con fecha 14 mayo de 2021, finalizó la negociación colectiva entre el Sindicato De Trabajadores Interempresa Del Grupo Consorcio S.A, al cual se encontraba afiliada mi representada hasta la fecha de su despido y la demandada, por la que, si hubiese continuado trabajando, habría recibido la suma de \$2.700.000 por concepto de bono de término de conflicto.

Entendiendo que su despido es injustificado, demanda el 30% de recargo respecto a su indemnización por años de servicio y la devolución de lo descontado por concepto de AFC.

Además, demanda a título de lucro cesante, la cantidad de \$2.700.000.- correspondiente a aquella que le correspondía recibir por concepto de bono de término de conflicto.

**SEGUNDO:** Que la parte demandada, contestando la demanda, solicita su rechazo, basada en las siguientes argumentaciones:

Indica que la demandante prestó servicios para la demandada desde el día 05 de enero de 2015 hasta el 12 de abril de 2021, como Ejecutivo de Negocios.

Su remuneración a la época del término de la relación laboral era de \$ 596.276.

El contrato de trabajo celebrado entre CONSORCIO y la demandante terminó el 12 de abril de 2021, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 161 inciso 1 del Código del Trabajo, esto es Necesidades de la empresa, debido a la reorganización interna del área en que la trabajadora prestaba sus funciones. Esta determinación se fundó en el hecho que en el último tiempo - en el marco de una economía decreciente - el mercado asegurador ha tenido una evolución que han obligado a Consorcio a iniciar un programa de proyectos estratégicos que nos



permita racionalizar nuestra estructura no tan solo en la empresa demandada sino en todas las empresas del holding con el objeto de imprimirle mayor velocidad y profundidad al modo como responden a sus clientes, lo que ha significado una nueva forma de organización, particularmente en el área de ventas que ha sufrido una importante caída en los últimos meses. Lo anterior sumado a la proyección de crecimiento de la economía nacional para los años 2019 (1,0%) y 2020 (0,5 a 1,5%) entregada recientemente por el Banco Central, configura un cuadro muy difícil de enfrentar sino se adoptan ahora medidas para asegurar la estabilidad de la compañía. Por ello la empresa demandada se vio obligada de reestructurar la fuerza de venta - compuesta de 658 ejecutivos de ventas y 55 jefes ventas - para adecuarla a esta nueva situación, razón por la que ponemos término a su contrato de trabajo juntamente con los de otros 59 Ejecutivos de Ventas y 3 Jefes de Ventas. En consecuencia, no es efectivo que el despido sea injustificado.

La indemnización sustitutiva del aviso previo y la indemnización por años de servicios (\$ 3.577.654) le fueron pagadas juntamente con otros haberes al momento de suscribir el finiquito correspondiente.

En cuanto a la indemnización por lucro cesante debe ser rechazada por falta de fundamento jurídico y fáctico.

Fundamenta su petición la actora en el hecho que el despido la habría privado de la oportunidad de percibir el bono de término de conflicto producto de \$2.700.000 acordado en el convenio colectivo con posterioridad a la terminación del contrato de trabajo. Es del caso señalar que un mes después del despido, es decir, el 14 de mayo de 2021 el Sindicato Interempresa Grupo Consorcio y la Empresa iniciaron una negociación colectiva no fue reglada sino voluntaria y, por consiguiente, en este caso no aplicó la protección especial (fuero) lo que demuestra que las afirmaciones libelo sobre una supuesta mala fe de Consorcio no son efectivas.



El lucro cesante surge cuando un incumplimiento contractual produce la pérdida de la legítima utilidad que pudo haber adquirido el trabajador en virtud del cumplimiento íntegro de las obligaciones contraídas. En la especie ello no ocurre pues mi representada solo puso término al contrato de trabajo en la forma que lo autoriza la ley sin que ello importara un incumplimiento de lo pactado.

No existe entonces vínculo causal entre el despido y el supuesto lucro cesante alegado en la demanda toda vez que la terminación del contrato de trabajo de la actora por necesidades de la empresa es un acto legítimo - no ilícito como postula la parte demandante - que solo produce como efecto la obligación del empleador de pagar las indemnizaciones legales antes referidas y eventualmente los recargos que el legislador ha contemplado si el juez competente la estima improcedente. La demanda confunde acto ilícito con despido injustificado.

Finaliza solicitando el total rechazo de la demanda, con costas.

**TERCERO:** Que con fecha 12 de mayo de 2022 tuvo lugar la audiencia preparatoria, en la que se acordaron los siguientes **hechos no controvertidos**:

- 1) Existencia de relación laboral entre las partes desde el día 5 de enero del año 2015, desempeñándose la demandante como ejecutiva de ventas.
- 2) Que la última remuneración de la demandante ascendió a \$596.276.
- 3) Que el día 12 de abril del año 2021 la demandante fue despedida invocándose la causal contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.
- 4) Que del finiquito pagado a la demandante se descontó la suma de \$1.051.268 correspondiente al aporte del empleador en la cuenta individual de seguro de cesantía de la demandante.

A continuación, se llamó a las partes a **conciliación**, proponiendo bases concretas para un posible acuerdo, la que no prosperó.



En seguida, existiendo a juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, se fijaron los siguientes **hechos a probar**

1. Efectividad de haber ocurrido los hechos informados en la carta de despido.
2. Efectividad de adeudar la demandada a la demandante lo pedido por concepto de lucro cesante.

**CUARTO:** Que para acreditar sus alegaciones la demandada rindió en la audiencia de juicio, los siguientes medios de prueba consistentes en:

**I.- Documental:**

Incorporo mediante lectura los siguientes documentos no objetados de contrario, consistentes en:

- 1) Carta de despido de 12 de abril de 2021 con constancia de ingreso a la Inspección del Trabajo y despacho por correo certificado.
- 2) Finiquito de 12 de abril de 2021 y liquidación anexa, suscrito por las partes.
- 3) Convenio Colectivo celebrado entre el Sindicato Interempresa Grupo Consorcio y las Empresas Consorcio.

**Testimonial:**

Declaró el siguiente testigo, quien legalmente juramentado expone sobre los hechos que constan en registro de audio:

- 1) Christian Andrés González López, cédula de identidad 13.662.477-6

**QUINTO:** Que la parte demandante incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios de prueba consistentes en:

**Documental:**

- 1) Finiquito de 12 de abril de 2021 y liquidación anexa.
- 2) Convenio Colectivo celebrado entre el Sindicato Interempresa Grupo Consorcio y las Empresas Consorcio.



El Tribunal tiene por incorporada la prueba documental de la parte demandante.

**Confesional:**

Absolvió posiciones don Alfredo Cesar Molinari Perazzo, en calidad de representante legal de la demandada, según los antecedentes que constan en el registro de audio.

**Testimonial:**

Declaró la siguiente testigo, quien legalmente juramentada expone sobre los hechos que constan en registro de audio:

1) Pamela María Walters Gastelu, cédula de identidad N° 10.548.889-0.

**Oficio:**

Se incorpora la respuesta al oficio emitido a la siguiente institución:

SINDICATO DE TRABAJADORES INTEREMPRESA CONSORCIO S.A.

**SEXTO:** Que, la controversia de autos, radica en determinar la concurrencia de los hechos invocados en la carta de despido y la subsunción de los mismos en la causal invocada por el empleador para finalizar el vínculo contractual con la actora, luego determinar la procedencia del descuento hecho por el empleador en el finiquito, relativo al aporte patronal al fondo de cesantía.

Por último corresponde determinar la procedencia y monto del lucro cesante también demandado en autos.

**SEPTIMO:** Que, la carta aviso de despido incorporada en la audiencia de juicio, mediante la cual se produjo la desvinculación de la actora, reza textualmente de la siguiente manera:

SANTIAGO, 12 de Abril de 2021

Señor(a)



GONZALEZ INOSTROZA, HORTENSIA ISIDORA Rut N°9.001.729-2  
JACARANDA 109 PUENTE ALTO

De nuestra consideración:

Por medio de la presente, comunicamos a usted que se pone término al Contrato de Trabajo suscrito con fecha 05 de Enero de 2015 entre usted y Consorcio Seguros de Vida S.A., a partir del día 12 de Abril de 2021, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es "Necesidades de la Empresa".

El hecho que motiva esta decisión es: "Necesidades de funcionamiento de la empresa, por reorganización interna del Área".

Esta determinación se funda en el hecho que en el último tiempo - dada la importante disminución en la actividad económica - el mercado financiero ha tenido un fuerte impacto, lo que ha obligado a Consorcio Seguros de Vida S.A. a racionalizar nuestra estructura en la empresa en que Ud. presta servicios con el objeto de imprimirle mayor velocidad y profundidad al modo como respondemos a nuestros clientes. Esto ha significado una nueva forma de organizamos, incluyendo al área de Ventas que ha sufrido una importante caída en sus resultados en los últimos meses. Lo anterior sumado a la proyección de decrecimiento de la economía nacional para 2020 (1,5 a 2,5%) entregada recientemente por el Banco Central, configura un cuadro muy difícil de enfrentar si no se adoptan ahora medidas para asegurar la estabilidad de la Empresa. Por ello nos vemos en la obligación de reestructurar la fuerza de venta - compuesta de 623 ejecutivos - para adecuarla a esta nueva situación, razón por la que se ha determinado la disminución en un 7,9% de ejecutivos y el 11,7% de los Jefes de Ventas. Por este motivo, se pone término en la fecha previamente señalada, a su contrato de trabajo con esta compañía.



Le informamos que sus cotizaciones e imposiciones previsionales y de salud se encuentran al día y oportunamente enteradas en las instituciones respectivas, aquellas correspondientes a los días trabajados en el presente mes será declaradas y pagadas en la oportunidad pertinente que establece la Ley.

El finiquito y sus haberes correspondientes, así como otros que pudieran proceder, se encontrarán a su disposición en 10 días hábiles, a contar de esta fecha, a partir de las 17:00 hrs, en la Notaría Fernando Celis Urrutia, ubicada en Av. Luis Thayer Ojeda #045, comuna de Providencia. En caso de que Ud., no pueda asistir en la fecha y horario indicado, le solicitamos contactarse con la oficina correspondiente.

Se adjuntan certificados de cotizaciones previsionales, en cumplimiento y de acuerdo a lo establecido por el artículo 162, inciso quinto del Código del Trabajo vigente.

Según lo ordena la Ley, usted tiene derecho a la siguiente indemnización por terminación de sus servicios:

Líquido a pagar \$3,954,103. - |

Lo anterior sin perjuicio de los descuentos que sean procedentes, tales como; diferencia de licencias médicas, préstamos de auxilio internos, seguro de cesantía, entre otros.

Sin otro particular y agradeciendo los servicios prestados a nuestra Compañía, le saluda atentamente

Alfredo César Molinari Perazzo Gerente Business Partner de Personas  
Rut Empresa: 99.012.000-5

**OCTAVO:** Que, sin embargo y conforme el inciso segundo del número 1) del artículo 454 del Código del Trabajo, en los juicios de despido corresponderá al





demandado acreditar la veracidad de los hechos imputados en la carta aviso de despido, sin que pueda alegar en juicio hechos distintos como justificativo de la desvinculación, de manera tal que al no señalar la misiva en estudio en que consiste la “racionalización” de que será objeto “la estructura de la empresa”, ni al tampoco explicar la forma en que habrá de “imprimirse mayor velocidad al modo como se responde a los clientes”, ni al tampoco especificar cuál es la “nueva forma de organizarnos” o el modo en que “se reestructurará la fuerza de ventas”, la misiva se torna en vaga e imprecisa, sin que pueda sostenerse que existan hechos determinados y concretos respecto de los cuales pueda rendirse prueba para probar los mismos. Lo cierto es que la carta de despido, atendida su vaguedad e indeterminación, no cumple con los requisitos mínimos exigidos legalmente, por lo que necesariamente deberá declararse injustificado el despido de que fue objeto la actora.

Robustece lo anterior, la circunstancia que en la referida misiva de despido no se indica porqué precisamente la demandante es quien debe ser desvinculada y no otros integrantes del Área de Ventas de la compañía, lo cual torna aún más incompleta la carta de despido que se viene analizando. Todo lo anterior conduce a la declaración de injustificación e improcedencia del despido.

**NOVENO:** Que habiéndose declarado improcedente el despido, la demandada deberá solucionar el recargo legal del 30% a que se refiere el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

**DECIMO:** Que, respecto a la devolución de aporte del empleador a AFC, considerando que la causal de despido esgrimida por la demandada respecto de la actora fue la de necesidades de la empresa, habiéndose declarado como injustificado dicho despido, no procede en la especie el descuento por el aporte del empleador al seguro de cesantía, por cuanto de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, solo hace posible el referido descuento cuando el despido se ha producido por la causal de necesidades de la empresa, el que en



este caso, se ha estimado por medio de esta sentencia como injustificado, por lo que no se podría validar por medio de esta autorización legal una actuación de la demandada que se ha declarado como no ajustada a derecho, razón por la cual, se acogerá la demanda en aquella parte y se ordenará devolución de este descuento.

**UNDECIMO:** Que, por último, en lo tocante al lucro cesante demandado en autos, más allá de lo informado por el Sindicato de Trabajadores Interempresas Consorcio S.A., este juez estima útil relevar que en el caso de autos, la demandada fue despedida con fecha 12 de abril de 2021 y que el Convenio Colectivo de Trabajo acordado por la empresa demandada con el Sindicato respectivo tiene como fecha el día 14 de mayo del mismo año. Vale decir, a la fecha del despido no se había aún acordado el Convenio Colectivo, y por lo tanto, no habían nacido a la vida del derecho las indemnizaciones resultantes de tal negociación colectiva, entre ellas el Bono de Término de Conflicto.

No puede sostenerse que toda negociación colectiva genera, per se, un bono de término de conflicto, ni menos puede establecerse anticipadamente su monto.

Lo cierto es que, a la fecha del despido, la actora solo contaba con una “mera expectativa” de incorporar a su patrimonio el futuro y eventual bono de termino de conflicto, mas no puede sostenerse que dicha prestación fuese un derecho adquirido que dejó de percibir, hipótesis que conduciría a acoger lo demandado por lucro cesante, hipótesis la anterior que en la especie no concurre.

Por lo anterior, se negará lugar a este capítulo de la demanda.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 161, 162, 168 y 446 a 462 del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE ACOGE** la demanda de autos interpuesta por **HORTENSIA GONZÁLEZ INOSTROZA** en contra de **COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA CONSORCIO NACIONAL DE SEGUROS S.A.**, solo en cuanto:



- a) se declara injustificado el despido que fue objeto la actora.
  - b) la demandada deberá pagar a la demandante la cantidad de **\$1.073.296.-** por concepto de recargo del 30% de la indemnización por años de servicio.
  - c) la demandada deberá restituir a la demandante la cantidad de **\$1.051.268.-**, descontada ilegalmente del finiquito por concepto de aporte patronal al fondo de cesantía
  - d) las sumas señaladas anteriormente deberán pagarse con los intereses y reajustes señalados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- II.- Que, en todo lo demás, se rechaza la demanda de autos.
- III.- Que no se condena en costas a la demandada, por no haber resultado completamente vencida.
- Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-5411-2021

RUC 21- 4-0358112-4

Dictada por **GONZALO FIGUEROA EDWARDS**, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

