

Puerto Varas, ocho de octubre de dos mil veintiuno.

**PRIMERO:** Que en autos **RIT T19-2020**, comparecen **(1) Andrea Soledad Torres Reyes**, chilena, trabajadora, cédula nacional de identidad número 12.757.806-0, domiciliada en Ágata 6140, Puerto Montt; **(2) Cristian Patricio Torres Quejas**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 15.280.273-0 domiciliado en Colon Manzana 1 Casa 3, Puerto Varas; **(3) Pedro Enrique González González**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad 7.871.568-5, domiciliado en Germán Casanova 1559 mirador de volcanes, Puerto Montt; **(4) Jaime Orlando Álvarez Reyes**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 9.537.006-3, domiciliado en Maicolpue Rio sur, San Juan de la Costa; **(5) Freddy Armando Mansilla Barrientos**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 10.493.945-7, domiciliado en Lago todos los santos 1421, Villa Casino, Puerto Varas; **(6) Luis Alberto Cárcamo Villarroel**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 10.670.375-2, domiciliado en Lomas Puerto Varas pasaje Puerto Chacabuco 2506, Puerto Varas; **(7) Daniel Navarrete Opazo**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 10.814.717-2, domiciliado en Pasaje Félix Raiman Casa 7, Puerto Varas; **(8) Grey Jacqueline Hijerra Delgado**, chilena, trabajadora, cédula nacional de identidad número 11.429.023-8, domiciliada en Jorge Alessandri 690 Villa los presidentes, Puerto Varas; **(9) Gabriela Beatriz Valle Barria**, chilena, trabajadora, cédula nacional de identidad número 16.779.014-3, domiciliada en Manutara C19, Puerto Varas; **(10) María José Cárdenas Deik**, chilena, trabajadora, cédula nacional de identidad número 16.923.316-0, domiciliada en Senda Sur Km 3, Puerto Montt; **(11) Enrique David Zúñiga Valenzuela**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 14.143.909-K, domiciliado en Gramado 1055 Casa B, Puerto Varas; **(12) Mauricio Ernesto Bórquez Fontealba**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 15.921.769-8, domiciliado en Población Montealegre 63, Puerto Varas; **(13) Víctor Segundo Jefferson Anabalón**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 8.415.999-9, domiciliado en Los Mirlos 1199 Altos de Mirasol, Puerto Montt; **(14) Emiliano Castro Brito**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 10.374.754-6, domiciliado en Galvarino Riveros 8, Puerto Montt; **(15) Óscar Américo Mera Alarcón**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 12.541.043-K, domiciliado en Pasaje el Canelillo manzana Q casa 3 Mirador de Puerto Varas, Puerto Varas; **(16) José Manuel Toledo Jara**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 12.713.965-2, domiciliado en Manzana 17 Casa 2 Lago Vidal Gormaz, Población Pichi Pelluco, Puerto Montt; **(17) Jorge Alex Romero López**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 13.385.477-0, domiciliado en Ensenada Villa los volcanes km 40 S/n Puerto Varas; **(18) Francisca del Carmen Loncón Álvarez**, chilena, trabajadora, cédula nacional de identidad número 18.206.148-4, domiciliada en Puerto Darwin 2302 Brisa Mar, Puerto Montt; **(19) Carlos Antonio Alarcón Riquelme**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número



10.889.881-K, domiciliado en Manzanal 1005, Villa Vicente Pérez Rosales, Puerto Varas; **(20) Guido Nicolás Patricio Vargas Pérez**, chileno, trabajador, cédula nacional de identidad número 18.469.157-4, domiciliado en Los Guindos 9253, La Florida.

Los comparecientes, ya individualizados, entablan demanda en Procedimiento de Tutela laboral en contra de sus ex empleadores y co empleadores Turismo Peulla SpA Rut 77.999.770-7; Sociedad de Transportes Andina del Sud SpA Rut 86.020.300-6; Sociedad Agencia de viajes Andina del Sud SpA, Rut 87.747.300-7; Asesorías en Informática y Comunicación SpA Rut 96.837.330-7; Comercial Peulla Rut: 79962870- 8; Naviera Isla Margarita SpA RUT 78.094.700-4, sociedades de las distintas actividades del giro turístico, todas representadas por don Juan Belarmino Cárcamo Ascencio, cédula nacional de identidad número 8.300.708-7, domiciliado en Loteo El Mirador, Parque Ivián II, Parcela 2, Puerto Varas.

En lo principal, solicitan que **se declare:** **1)** Que su empleadora ha vulnerado sus derechos fundamentales a la no discriminación amparado en el artículo 2° del Código del Trabajo; **2)** Que las demandadas tienen la calidad de co empleadores o en su defecto y en subsidio que son una sola empresa para efectos laborales; **3)** Que las demandadas deben pagarles las indemnizaciones y prestaciones referidas en la demanda ( Cuadro 2); **3)** Que las sumas adeudadas deberán pagarse con reajustes e intereses legales y; **4)** Que la demandada deberá pagar las costas de esta causa.

En subsidio, solicitan que se declare: **1)** Que el despido ha sido improcedente, ilegal o injustificado; **2)** Que las demandadas tienen la calidad de co empleadores o en su defecto y en subsidio que son una sola empresa para efectos laborales; **3)** Que las demandadas deben pagar las indemnizaciones y prestaciones referidas en el libelo (Cuadro 2); **4)** Que las sumas adeudadas deberán pagarse con reajustes e intereses y; **5)** Que la demandada deberá pagar las costas de esta causa.

I. En cuanto a la relación laboral, remuneración pactada y demás condiciones del contrato, es en cada caso como se señala en **Cuadro N° 1** adjunto:

N°	NOMBRE	RUT	REMUN. ART 172 CT	EMPRESA	SERVICIO S	LUGAR DE TRABAJO	FECHA INGRESO
1	ANDREA SOLEDAD TORRES REYES	12.757.806-0	959.385	TURISMO PEULLA SpA	EJECUTIVO DE VENTAS	EL SALVADOR 72 P VARAS	12.06.2012
2	CRISTIAN PATRICIO TORRES QUEJAS	15.280.273-0	959.385	TURISMO PEULLA SpA	EJECUTIVO DE VENTAS	EL SALVADOR 72 P VARAS	01.01.2017
3	PEDRO ENRIQUE GONZALEZ GONZÁLEZ	7.871.568-5	813.293	SOC.TRANSPORTES ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOCALIDAD DE PEULLA	06.05.2014



4	JAIME ORLANDO ÁLVAREZ REYES	9.537.006-3	1.530.480	TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	ENCARGA DO DE OPERA CIONES	LOCALID AD DE PEULLA	07.02.2006
---	-----------------------------------	-------------	-----------	-------------------------------------	-------------------------------------	----------------------------	------------

5	FREDDY ARMANDO MANSILLA BARRIENTOS	10.493.945-7	764.094	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	24.07.2010
6	LUIS ALBERTO CÁRCAMO VILLARROEL	10.670.375-2	814.285	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	20.08.2010
7	DANIEL NAVARRETE OYARZO	10.814.717-2	777.247	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	19.11.2013
8	GREY JAQUELINE HIJERA DELGADO	11.429.023-8	939.601	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	ADMINISTRATIVA CONTABLE	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	08.10.1993
9	GABRIELA BEATRIZ VALLE BARRÍA	16.779.014-3	759.146	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	ASISTENTE DE OPERACIONES	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	01.07.2019
10	MARIA JOSE CÁRDENAS DEIK	16.923.316-0	844.307	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	ANALISTA CONTABLE	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	15.03.2018
11	ENRIQUE DAVID ZÚÑIGA VALENZUELA	14.143.909-K	3.364.565	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	JEFE DE ADMINISTR. Y FINANZAS	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	18.12.2017
12	MAURICIO ERNESTO BÓRQUEZ FONTEALBA	15.921.769-8	694.406	ASEORÍA EN INFORMÁTICA Y COMUNICACIÓN SpA	TÉCNICO DE SOPORTE	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	02.11.2011
13	VICTOR SEGUNDO JEFFERSON ANABALÓN	8.415.999-9	831.722	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	25.10.2007
14	EMILIANO CASTRO BRITO	10.374.754-6	764.094	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	01.11.2018



15	OSCAR AMERICO MERA ALARCÓN	12.541.043-K	811.625	SOC. TRANSPORT E ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	02.09.2015
16	JOSÉ MANUEL TOLEDO JARA	12.713.965-2	851.510	SOC. TRANSPORT E ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOCALIDAD DE PEULLA	26.04.2019
17	JORGE ALEX ROMERO LÓPEZ	13.385.477-0	889.000	SOC. TRANSPORT E ANDINA DEL SUD SpA	CONDUCTOR	LOCALIDAD DE PEULLA	01.08.2004

18	FRANCISCA DEL CARMEN LONCÓN ÁLVAREZ	18.206.148-4	759.146	SOC. TRANSPORTE ANDINA DEL SUD SpA	ASISTENTE DE OPERACIONES	LOTEO EL MIRADOR PARQUE IVIAN 2 PARC 2	22.07.2019
19	CARLOS ANTONIO ALARCÓN RIQUELMÉ	10.889.881-K	1.215.921	TURISMO PEULLA SpA	EJECUTIVO DE VENTAS	SALTOS EL PETROHUE TERMINAL PETROHUE Y PEULLA	01.11.2017
20	GUIDO NCIOLÁS PATRICIO VARGAS PÉREZ	18.469.157-4	1.165.812	TURISMO PEULLA SpA	EJECUTIVO DE VENTAS	SALTOS EL PETROHUE TERMINAL PETROHUE Y PEULLA	01.12.2018

Señalan que respecto de la demanda interpuesta en calidad de co empleador de las demás sociedades demandadas, encuentra su fundamento en el hecho que se trata de empresas relacionadas y prestaba servicios indistintamente para unas y para otras, aunque sus contratos fueran solo con una de ellas, toda vez que todas funcionan en las mismas instalaciones, y son necesariamente complementarias entre sí. De esta manera, si bien es cierto fueron contratados por la que se indica en cada caso, en la práctica igualmente trabajaron para las demás denunciadas, por lo que prestaron servicios personales bajo dependencia y subordinación para todas las sociedades, las cuales en su conjunto ejercieron actos de dirección y administración, en los términos señalados en el artículo 3° letra a) del Código del Trabajo.

II. En cuanto a los antecedentes de grupo de empresas Andina de Sud o ADS Mundo, exponen que Andina del Sud corresponde a un grupo de empresas relacionadas y complementarias entre sí, dedicada a la industria del turismo, con una marcada integración vertical desde la venta de ticket aéreos, paquetes turísticos, captación de pasajeros en el extranjero así como a nivel nacional, operador turístico, prestando servicios de traslado terrestre, lacustre y excursiones a lo largo de Chile, como también propietario de un fundo agrícola en el cual se aprovechan sus



instalaciones y terrenos para la prestación de excursiones por parte del operador del grupo y también con dos hoteles en la localidad de Peulla que cierran la integración vertical. En la parte superior de la pirámide se encuentran Rudi Roth y sus hijos Cristián Roth y Tamara Roth, quienes en conjunto mantienen la propiedad de las empresas Inversiones Tambo Ltda., Inversiones e Inmobiliaria Pelu Ltda. e Inversiones El Alerce Ltda., que a su vez son socias de manera conjunta o individualmente del resto de las sociedades del grupo, luego para la parte operativa se encuentra Juan Belarmino Cárcamo Ascencio, quien maneja la empresa desde el Loteo El Mirador, Parque Ivián II, Parcela 2, Puerto Varas. Como se puede apreciar en la malla societaria, se mantiene control del grupo en su conjunto con distintas participaciones en el resto de las empresas, pero siempre lideradas por los socios y empresas mencionadas al inicio del párrafo, cuyas sociedades operan como motores de inversión o holding. La malla societaria fue estructurada para cubrir todas las necesidades que requiere la industria del turismo y tanto su administración como operaciones son transversal a ellas ( Lo que se grafica en un esquema)

Existe un primer grupo de sociedades dentro de la malla, aquellas empresas dedicadas a la comercialización a nivel nacional e internacional de ticket o paquetes turísticos, tanto para pasajeros locales que busquen ir al extranjero (emisivo), como aquellos extranjeros interesados en recorrer el país (receptivo). También y dentro de las empresas comercializadoras podemos incluir a Turismo Joven, que se dedica a la comercialización de giras de estudio o servicios Sernatur, y como lo indica su nombre va dirigido a colegios u organismos gubernamentales asociados.

Las empresas antes mencionadas se presentan bajo las marcas ADS Mundo operador mayorista, Agencia de viajes Andina del Sud, y Turismo Joven. A su vez, estas empresas contratan en su mayoría los servicios de la operadora del grupo para el desplazamiento de turistas extranjeros y nacionales durante su estadía en distintos puntos del país, lo cual implica cobros que bajo las normas contables nacionales son consideradas movimientos entre relacionadas que son conciliadas periódicamente.

En el siguiente nivel de la estructura se encuentra la operadora turística, bajo la marca Turistour, que dentro de sus actividades tiene integrada una empresa comercializadora al detalle, como es Turismo Peulla SpA, que se encarga de la venta directa a pasajeros, con oficinas en Santiago, Puerto Varas y San Pedro de Atacama. Otras empresas bajo esta marca son Transportes Andina y Transportes Peulla, ambas dedicadas al servicio de transporte terrestre con vehículos propios, tanto en Puerto Varas como San Pedro de Atacama. También dentro de la integración se encuentra Naviera Isla Margarita, sociedad que se encarga de la navegación por el Lago Todos Los Santos desde el Puerto de Petrohué hasta Peulla, con una flota de embarcaciones menores y una mayor. La empresa anterior también presta servicios de barcaza publica al ministerio de transportes y telecomunicaciones de acuerdo a licitación otorgada. Otra empresa de transportes de nombre Sucesión Walter Roth Mente se preocupa de



los traslados terrestres dentro de la zona de Peulla y los movimientos de pasajeros hasta la aduana argentina en Puerto Frías. Dentro de las operaciones antes mencionadas se encuentra Comercial Peulla, una empresa dedicada a la compra y venta de productos, entre otras actividades, los cuales son comercializados durante la navegación, así como en el pueblo fronterizo de Peulla. Todas las empresas antes mencionadas realizan facturaciones periódicas hacia Turismo Peulla en su calidad de comercializadora por los servicios prestados, tanto por transporte terrestre, navegaciones o venta de productos. Esos cobros son considerados como movimientos entre empresas relacionadas.

Adicionalmente dentro del grupo se encuentra Turismo Chile Argentina, empresa dedicada a la comercialización de un producto específico de nombre cruce andino, el cual se caracteriza por ser un Joint Venture operado en territorio nacional por el grupo Andina del Sud bajo la marca Turistour y por el grupo Turisur, de capitales y operaciones en Argentina. Dicho producto consta de un viaje desde Puerto Varas a Bariloche o viceversa, en el cual todas las empresas asociadas a la operadora realizan gestiones, así como también por las comercializadoras bajo las marcas Andina del Sud o ADS Mundo que son las que captan la mayor parte de pasajeros. Esta empresa está constituida en un 50% por capitales chilenos, bajo la empresa Inmobiliaria Andina del Sud SpA y 50% por capitales argentinos.

Dentro del grupo también se encuentra otro tipo de empresas que sirven de apoyo a las gestiones de manera transversal a las operaciones, como son Administradora Comercial, que se encarga de la gestión comercial y administración de la fuerza de venta externa, como por ejemplo conserjes, porteros u otros agentes comisionistas. También existe Asesorías en informática y comunicaciones, que es la encargada de prestar los servicios tecnológicos, de comunicación y mantención, tanto de software como hardware a todas las empresas del grupo.

Entre el 21 y 22 de octubre de 2020, los demandantes fueron informados por correo electrónico que ya no pertenecían a alguna de estas empresas, bajo la causal de fuerza mayor o caso fortuito. Información que fue enviada desde el correo electrónico [recursos.humanos@adsmundo.cl](mailto:recursos.humanos@adsmundo.cl) de manera transversal, independiente la empresa para la cual prestaran funciones, lo que acredita la calidad de co empleadores de todos los demandados. A su vez, el contenido del correo electrónico como el de las cartas de aviso de despido, es idéntico en todos los casos, nuevamente independiente la empresa en la cual prestaran funciones los trabajadores. Lo anterior se debe a que la administración, así como las operaciones del grupo de empresas Andina del Sud, que son transversales y complementarias entre sí en la que un trabajador presta servicios tanto para uno como para otra sociedad.

III. En cuanto a los antecedentes de término de la relación laboral, entre el 21 y 22 de octubre de 2020, su empleador (distintas sociedades, pero el mismo empleador), del mismo correo electrónico les envió una carta de despido absolutamente igual en todos



los casos, aduciendo su trabajo por la causal contemplada en el artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo, esto es: “Caso fortuito o fuerza mayor.” En todos los casos invocó como causal de hecho el estallido social del país, indicando en partes de la carta, como fundamentos que: *“Por medio de la presente, informamos a Ud. que, a partir de esta fecha, SOC. AGENCIA DE VIAJES ANDINA DEL SUD SPA (el nombre cambia dependiendo de la sociedad con la que esté suscrito el contrato) ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, por concurrencia de la causal contemplada en el Artículo 159 N°6 del Código del Trabajo, esto es "Caso fortuito o fuerza mayor". La causal invocada se funda, conforme lo dispone la norma antes citada, en una serie de hechos imprevistos e imposibles de resistir, que tanto el país como la empresa han sufrido, y muy probablemente, continuarán sufriendo, producto de la situación social y política en que nos encontramos. Conocido es para usted que el Turismo y viajes en general son una industria que se nutre del flujo de personas, nacionales y extranjeras, que visitan distintos lugares de nuestro país, con el fin de conocerlos y recorrerlos. SOC. AGENCIA DE VIAJES ANDINA DEL SUD SPA (el nombre cambia dependiendo de la sociedad con la que esté suscrito el contrato) se dedica desde hace largos años a dicha industria. Pues bien, desde el 18 de octubre de 2019, el país se encuentra atravesando por una serie de hechos de violencia que han afectado profundamente la institucionalidad y el orden que durante años ha mantenido a Chile como un destino seguro y tranquilo para los turistas y viajeros. De hecho, en diciembre de 2019 el número de pernoctaciones en establecimientos de alojamiento turístico del país se contrajo 11,9%, según reveló el Instituto Nacional de Estadísticas. La inseguridad en las principales ciudades del país durante todo el período de manifestaciones impidió al sector operar con normalidad, afectando gravemente sus ventas, que en octubre arrojaron la caída más grande en 28 años, según confirmara la Cámara Nacional de Comercio. El estallido social gatilló una baja en el turismo y viajes, tanto internacionales y nacionales, provocada por la inseguridad y violencia que se vivía en distintas regiones del país. En las principales ciudades del país, donde se registraron los mayores hechos de violencia, se vio una disminución en la llegada de turistas extranjeros que en noviembre de 2019 alcanzó el 37%. Adicionalmente, las situaciones relatadas, también significaron una importante baja en la compra de paquetes turísticos y viajes desde Chile al extranjero, los cuales no se prevé aumenten, dada la precarización de la economía en general. Si bien hubo una suspensión parcial de los hechos de violencia desde el mes de marzo de 2020, que nos hizo pensar en un futuro de recuperación, se produjo un rebrote a partir de octubre de 2020, reactivándose los desmanes con gran violencia y descontrol. La última gran demostración de violencia ocurrió con fecha 18 de octubre pasado, en que se volvieron a quemar importantes edificios patrimoniales, saquearon locales comerciales y se infundió temor a la población por medio de hechos de violencia que, según las autoridades, alcanzaron la cantidad de 107 hechos graves y más de 580 detenidos en un solo día. Los hechos de violencia a los que ha estado siendo sometido el país, y que todo indica, continuarán ocurriendo, han llevado a que muchos países, a través de medios oficiales y sus embajadas, recomienden a sus nacionales no visitar Chile e incluso hablan de no poder descartar actos terroristas en Chile, con las importantes consecuencias reputacionales y económicas que esto tiene para el rubro y específicamente para nuestra empresa. Estas recomendaciones, que se reactivan en octubre de 2020, afectarán el turismo en lo inmediato y también en las proyecciones para 2021. Hemos sufrido una serie de cancelaciones de viajes, reservas y servicios turísticos producto del*



*denominado “Estallido Social”, lo que se suma a comunicaciones escritas, telefónicas, personales y telemáticas con distintos clientes y proveedores, que han expresado su preocupación respecto a estos hechos, indicando que, evidentemente, se van a ver perjudicados los servicios que habitualmente eran contratados con la empresa. Lamentablemente, como usted podrá apreciar, nos encontramos ante una situación completamente ajena a la voluntad de la empresa, que nos hace imposible continuar con el volumen de trabajadores y servicios que históricamente hemos tenido, puesto que, los hechos de violencia iniciados hace más de un año volvieron a incrementarse fuertemente en las últimas semanas y, sobre todo, en los últimos días. Todo este escenario obliga a la empresa a adoptar medidas para compatibilizar su realidad interna con la caída del turismo producto del desgaste reputacional del país, motivo por el cual se hace indispensable reducir la dotación general de trabajadores, viéndonos en la obligación de suprimir su puesto de trabajo y poner término al contrato que nos une. Le hacemos presente que los criterios utilizados para definir los puestos a suprimir dicen relación con parámetros objetivos de eficiencia y plurifuncionalidad. Así, sus funciones serán absorbidas por los trabajadores que se mantengan en la empresa, sin que existan reemplazos ni nuevas contrataciones.”.*

Se aprecia de la carta de despido que los hechos no se ajustan a la causal invocada (se habla más bien de una reestructuración); el hecho que las cartas fueran evidentemente iguales y emanadas desde el mismo correo electrónico, no sólo acredita la dirección laboral común, son un solo empleador pues si bien las sociedades tenían un objeto claro cada una, los trabajadores trabajaban indistintamente para una o para otra sociedad. El hecho que el despido sea ilegal y que la comunicación no cumpla con mínimos estándares legales, no por ello se produce una vulneración de derechos del trabajador, pero en este caso el despido fue además de ilegal discriminatorio y todos los trabajadores fueron despedidos por sus opiniones políticas a favor de realizar un cambio en Chile. Si bien la empresa se vio (levemente) afectada por los hechos del 18.10.2019, la verdadera razón de sus despido obedece a una sanción y ejemplo que quiso dar el empleador a aquellos trabajadores que se atrevieron a dar a conocer su pensamiento frente a la realidad del país, es ésta la única explicación que encuentran frente a la discriminación efectuada por el demandado, toda vez que las razones esgrimidas para no mantener los puestos de trabajo de sus compañeros no son efectivos, y existen diversos indicios de vulneración. Si bien es cierto que el despido masivo afectó a varios trabajadores en el país, lo único que los une a los que trabajan en el sur y que fueron despedidos son sus opiniones políticas.

IV. En cuanto a la improcedencia de la causal invocada, ésta no se condice ni con los hechos indicados en la carta ni con las acciones del demandante, que ha seguido operando con sus compañeros, no cumple con los tres requisitos del artículo 45 el Código Civil, éstos son: inimputabilidad, imprevisibilidad e irresistibilidad; la causal está mal utilizada y convierte al despido en ilegal, además de ser discriminatorio y agrega un cuarto requisito, que los daños ocurridos en la empresa se deban causalmente al hecho alegado como causa fortuita o fuerza mayor. Al efecto desarrolla el caso del terremoto 27 F, en particular, en cuanto a determinar si los daños producidos se deban





causalmente a la ocurrencia del hecho en cuestión. Además, el hecho que la causal invocada del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo no está asociada al pago de indemnizaciones al trabajador, como es el caso de la causal de necesidades de la empresa del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo ( Cita Jurisp.)

V. En cuanto al despido discriminatorio, señala que fue por razones de expresar sus posturas políticas, pues da la casualidad que todos los trabajadores demandantes, en algún momento hablaron que consideraban legítimas las manifestaciones sociales (excluyendo obviamente la violencia), pero que creían que algo debería cambiar en el país. Luego el empleador utiliza los movimientos sociales de hace más de un año para sancionarlos, sin derecho a indemnización, son muchos los comentarios que se hicieron en días anteriores como “si les gustan las revueltas, verán cómo les va” ó “no entienden que con las manifestaciones aumentará la cesantía, tengan cuidado no vayan a ser alguno de ellos”. No existe ningún criterio objetivo, racional ni lógico para haber despedido sólo a una parte de los trabajadores por causa fortuita o fuerza mayor y dejado otros, lo que evidencia que al no tener una determinación clara el despido, el mismo sólo se justifica por un hecho de discriminación, eligiendo arbitrariamente unos por sobre otros, las faenas no han dejado de funcionar. Se cita el artículo 485 del Código del Trabajo e indica que opta por el pago de las indemnizaciones estipuladas en el inciso tercero del artículo 489 del Código del Trabajo, solicitando que se ordene el pago de una indemnización equivalente a 11 meses de sus últimas remuneración, en atención a la gravedad de la discriminación de que fueron objeto y al impacto emocional que ello ocasiona en su persona y familiares.

VI. En cuanto a los indicios suficientes, éstos son: **1)** El despido como sanción discriminatoria por el pensamiento político o social de que algo debía cambiar en el país, idea que luego ha sido refrendada por cerca de un 80% de la ciudadanía, pero que es la única razón de sus despidos porque sólo afectó a algunos trabajadores; **2)** El hecho que el caso fortuito o fuerza mayor, sólo afectó a los trabajadores y no a la empresa, pues ésta siguió trabajando según se lee en la propia carta de despido; **3)** El hecho de haber sido un despido masivo, con la clara intención de perjudicar a algunos trabajadores (que habían manifestado su posición frente a las demandas ciudadanas) dejándolos sin derecho a indemnización, en un juicio que claramente no tiene chances de ganar por lo improcedente de la causal; **4)** El hecho que la empresa no ha suspendido sus faenas desde el mes de octubre de 2019 y; **5)** El hecho que se haya indicado como hechos justificativos del despido, para un grupo de trabajadores, hechos ocurridos hace más de un año.

VII. En cuanto al derecho, se ampara en los artículos 2°, 454 N° 1 inciso 2° y 485 del Código del Trabajo y Jurisprudencia, con relación al artículo 19 N°16 de la CPR y Convenio OIT N° 111( 1958).

VIII. En cuanto a los co empleadores y en subsidio Unidad Económica, solicita su declaración de acuerdo al artículo 3° del Código del Trabajo, cuyo texto transcribe y



señala que se cumplen los requisitos, esto es: **1)** Una dirección laboral común, todas las cartas de despido fueron enviadas desde el mismo correo y todas las cartas de despido son idénticas, amén que los jefes son los mismos, y como se ha indicado todos los demandantes trabajábamos indistintamente para uno u otro empleador; **2)** Similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios, de acuerdo a la malla de sociedades, a los nombres de ellas y a la explicación entregada en esta denuncia, es evidente que existe una complementariedad en los servicios que prestan, y la malla societaria sólo se justifica por efectos tributarios, es decir para pagar menos impuestos; **3)** La existencia entre ellas de un controlador común, como ha sido indicado en la explicación de la intrincada malla societaria, todas las propiedades terminan finalmente en don Rudi Roth y el administrador y apoderados de todas ellas es don Juan Belarmino Cárcamo Ascencio.

**IX. En cuanto a las prestaciones demandadas,** se solicita que se condene a la demandada o demandadas al pago de las prestaciones que se indican en el Cuadro N° 2 que sigue a continuación. En cuanto a la demanda subsidiaria, se excluyen las indemnizaciones del artículo 489 del Código del Trabajo de la acción de tutela.

N°	NOMBRE	RUT	REMUN. ART 172 CT	IND. SUST AVISO PREVIO	IND. POR AÑOS *SERVICI OS	50% AUMENT O	INDEM. ESPECIA L**	FERIADO S
1	ANDREA SOLEDAD TORRES REYES	12.757.806-0	959.385	959.385	7.675.080 (8)*	3.837.540	10553235 (11)**	415.734
2	CRISTIAN PATRICIO TORRES QUEJAS	15.280.273-0	959.385	959.385	2.878.155 (3)*	1.439.077	10553235 (11)**	447.713
3	PEDRO ENRIQUE GONZALEZ GONZÁLEZ	7.871.568-5	813.293	813.293	4.879.758 (6)*	2.439.879	8946223 (11)**	0
4	JAIME ORLANDO ÁLVAREZ REYES	9.537.006-3	1.530.480	1.530.480	16835280 (11)*	8.417.640	16835280 (11)**	1.785.560
5	FREDDY ARMANDO MANSILLA BARRIENTOS	10.493.945-7	764.094	764.094	7640940 (10)*	3.820.470	8405034 (11)**	152.819
6	LUIS ALBERTO CÁRCAMO VILLARROEL	10.670.375-2	814.285	814.285	8142850 (10)*	4.071.425	8.957.135 (11)**	1.357.142
7	DANIEL NAVARRETE OYARZO	10.814.717-2	777.247	777.247	5.440.729 (7)*	2.720.364	8.549.717 (11)**	0
8	GREY JAQUELINE HIJERA DELGADO	11.429.023-8	939.601	939.601	10.335.611 (11)*	5.167.781	10.335.611 (11)**	626.401



9	GABRIEL A BEATRIZ VALLE BARRÍA	16.779.014-3	759.146	759.146	759146 (1)*	379.573	8.350.606 (11)**	328.963
10	MARIA JOSE CÁRDENA S DEIK	16.923.316-0	844.307	844.307	2.532.921 (3)*	1.266.461	9.287.377 (11)**	759.876
11	ENRIQUE DAVID ZÚÑIGA VALEN ZUELA	14.143.909-K	3.364.565	3.364.565	10.093.605 (3)*	5.046.802	37.009.885 (11)**	3.813.174
12	MAURICI O ERNESTO BÓRQUEZ FONTEALBA	15.921.769-8	694.406	694.406	6.249.654 (9)*	3.124.827	7.638.466 (11)**	786.993
13	VICTOR SEGUNDO JEFFERSON ANABALÓN	8.415.999-9	831.722	831.722	9.148.942 (11)*	4.574.471	9.148.942 (11)**	0
14	EMILIANO CASTRO BRITO	10.374.754-6	764.094	764.094	1.528.188 (2)*	764.094	8.405.034 (11)**	534.866
15	OSCAR AMERIC O MERA ALARCÓN	12.541.043-K	811.625	811.625	4.058.125 (5)*	2.029.063	8.927.875 (11)**	135.270
16	JOSÉ MANUEL TOLEDO JARA	12.713.965-2	851.510	851.510	1.703.020 (2)*	851.510	9.366.610 (11)**	340.604
17	JORGE ALEX ROMERO LÓPEZ	13.385.477-0	889.000	889.000	9.779.000 (11)*	4.889.500	9.779.000 (11)**	0
18	FRANCISCA DEL CARMEN LONCÓN ÁLVAREZ	18.206.148-4	759.146	759.146	759.146 (1)*	379.573	8.350.606 (11)**	303.658
19	CARLOS ANTONIO ALARCÓN RIQUELMÉ	10.889.881-K	1.215.921	1.215.921	3.647.763 (3)*	1.823.882	13.375.131 (11)**	40.530
20	GUIDO NICOLÁS PATRICIO VARGAS PÉREZ	18.469.157-4	1.165.812	1.165.812	2.331.624 (2)*	1.165.812	12.823.932 (11)**	0

( )\* = años servidos. ( )\*\*= máximo de 11 meses o lo que determine el tribunal

**SEGUNDO:** Las demandadas, ya individualizadas en el motivo primero, solicitan que se rechace la demanda en todas sus partes, con costas.

I. Oponen la excepción de falta de legitimación activa , respecto de las acciones impetradas por cada uno de los trabajadores que individualizan, careciendo de cualquier tipo de relación con los denunciantes ( demandantes), por lo que no se les puede condenar en forma solidaria ni subsidiaria ni directa en las relaciones laborales que les son ajenas.



II. En cuanto a la contestación de la acción de la tutela laboral, no se cumple con lo dispuesto en el artículo 490 del Código del Trabajo, sobre la enunciación clara y precisa de los hechos, junto con los antecedentes que los avalen, no cumple con los requisitos de procesabilidad para ser admitida a tramitación, razón por la que se debe rechazar, pura y simplemente. No acompaña antecedente alguno que pueda constituir indicio de la vulneración que se alega, al señalar que los trabajadores fueron discriminados en razón de su pensamiento político y que incluso fueron amenazados, pero nada de esto se materializa en antecedentes concretos, no pasa de ser una alegación que no se traduce en hechos concretos, no señala quienes habrían amenazado a los trabajadores, cuando ni en qué circunstancias, solo sacan conclusiones y realizan interpretaciones valorativas, no existen hechos denunciados, solo conjeturas.

1. En cuanto al despido y la supuesta discriminación, en relación a la causal de caso fortuito, se cumplen los presupuestos del artículo 45 del Código Civil: que el hecho sea inimputable, porque obedece a una causa ajena a su voluntad; sobre la imprevisibilidad del hecho, supone la contraria que la empresa debía saber que la violencia se “normalizaría” y que tuvo un año entero para poder prever y tomar las medidas necesarias para evitar sus efectos, como empresa y como sociedad, no prevemos la violencia como algo permanente y mucho menos la forma tan extrema en que se volvió a manifestar, como antesala del plebiscito, no hay opciones para evitar los efectos de la violencia en el turismo, porque el turismo depende de factores externos a cualquier empresa y que se relacionan directamente con la reputación del país; que el hecho o suceso sea irresistible, que no se haya podido evitar, insiste la contraria, en la idea de que pudimos haber tomado todas las medidas para evitar que la violencia afectara la actividad, llegado incluso a compararlas con empresas del rubro que no han despedido a sus trabajadores, lo que desde ya no les empece, pues no conocen sus realidades ni sus costos y, que los daños ocurridos en la empresa se deban causalmente al hecho alegado como causa fortuita o fuerza mayor. Concluye la denunciante que para que exista caso fortuito o fuerza mayor, la empresa debió despedir a todos los trabajadores y, en todo caso, debió prever la violencia, pues supone que con ello se logra aminorar sus efectos de cara al turismo. Olvida que la seguridad y la reputación del lugar son claves para generar confianza y que eso es lo que mueve al turismo. Sería cosa de analizar la realidad del turismo en países con escalada de violencia para comprender que esto escapa de las manos de las agencias. Que la discriminación alegada se funda en que fueron despedidos por apoyar el movimiento social, habiendo incluso recibido advertencias de despido, esto se traduce en una suposición que pretende asentarse en supuestas advertencias, de las cuales no da precisión alguna que permita ejercer una defensa.

2. En cuanto a la demanda de co empleador y, subsidiariamente de unidad económica, la acción se funda en que las empresas se dedican a la industria del



turismo y que cuentan con dueños comunes, haciendo un resumen societario; que corresponden a un grupo de empresas relacionadas “con una marcada integración vertical”; que los trabajadores prestaron servicios a todas ellas, independientemente de estar contratados por una de las mismas; que son empresas relacionadas; que dentro del grupo existían empresas que prestaban apoyo transversal al resto, como la asesoría en informática y comunicaciones; que la información del despido fue enviada a todos desde la casilla [recursos.humanos@asdsmundo.cl](mailto:recursos.humanos@asdsmundo.cl) y; que el fundamento del despido es el mismo en todos los casos. Sostiene que la gestión de recursos humanos también responde a una asesoría transversal prestada en términos de subcontratación, lo que se contradice con una dirección laboral común. Agrega que no se solicita ni denuncia un subterfugio y al tenor del artículo 507 del Código del Trabajo, torna procesalmente inviable la acción intentada. Señala que el grupo de empresas familiar, dedicado al área del turismo y que, para cumplir sus objetivos individuales, pueden relacionarse entre sí y también competir entre sí, relacionándose con empresas terceras del rubro, no existe la figura de la complementariedad con el enfoque que pretende darle la denuncia, tampoco existe una dirección laboral común, sino que un servicio de administración de recursos humanos subcontratado y por el cual se genera un pago. Lo que existe es un grupo de empresas con un dominio común por parte de la familia Roth y servicios que pueden o no complementarse entre sí, dependiendo de las condiciones en que se ofrezcan y las que presente el mercado, cada empresa tiene su administración, su balance y sus resultados, además de su plantilla de trabajadores.

El no configura la figura de co empleador ni unidad económica pretendida.

3. En cuanto a los hechos, respecto a los trabajadores que se reconoce relación laboral, no se controvierte: Fecha de inicio y término de la relación laboral de los denunciantes; haber terminado el contrato por la causal contemplada en el N° 6 del artículo 159 del Código del Trabajo, caso fortuito o fuerza mayor; desempeñarse en las funciones señaladas, aunque no es efectivo que lo hicieran respecto de todas las empresas demandadas, solo lo hacían respecto de su empleador formal y; que el Sr. Roth y sus hijos tengan participación indirecta en la propiedad de las denunciadas y demandadas, pero es falso que constituyan un co empleador o unidad económica, en los términos del art 3 del Código del trabajo. Se controvierte: La remuneración señalada en el libelo; que su representada los haya discriminado con ocasión del despido; que se les haya despedido por su opinión política; que el despido sea injustificado; que se les adeuden las prestaciones que demandan; que constituya un co empleador o unidad económica en los términos del artículo 3° del Código del trabajo con las demás denunciadas y demandadas; que exista una dirección laboral común entre todas las denunciadas y demandadas; que los trabajadores contratados por su representada presten servicios para todas las denunciadas y demandadas y; que las denunciadas y demandadas tengan vinculaciones relacionadas, porque tienen vinculaciones



comerciales internas y también con terceros. El caso de los no contratados formalmente por cada parte, no les constan las circunstancias señaladas.

Se refiere acontecimientos mundiales de problemas internos de países que han resentido sus imágenes turísticas y señala que la seguridad de un país es parte de su reputación y de los que el turismo vende, vinculado con lo ocurrido el 18 de octubre en Chile que provocó un fuerte impacto en esta industria, que posteriormente fue golpeado por la pandemia, pero su objetivo se proyecta al próximo período y se han acogido a la ley de protección al empleo, la que no habría sido la causa de sus decisión de despedir trabajadores, pero ya avanzada la pandemia y proyectando otras actividades , ocurre otro acto de credibilidad del país y seguridad, con la ocurrencia de actos vandálicos inimaginables (que enumera), esperaban conmemoraciones pero no la delincuencia, en la antesala del plebiscito, viendo caer la temporada alta y la posibilidad de repuntar ( transcribe cara de despido). Se desvinculó a los actores por la causal contemplada en el N° 6 del artículo 159 del Código del Trabajo, argumentando fácticamente la causal, informando el estado de sus cotizaciones previsionales. Cumpliendo con las formalidades legales, se remitió carta certificada a su domicilio y se comunicó a la Inspección del Trabajo, dentro del plazo que establece el artículo 162 del código del ramo y no se trató de una decisión arbitraria o caprichosa que podría configurar una discriminación.

### III. El Derecho.

1. En cuanto a la supuesta discriminación denunciada, sustancialmente señala que el legislador, frente a la colisión entre las facultades de todo empleador –derivadas de su derecho constitucional de propiedad y a desarrollar cualquier actividad económica- y los derechos constitucionales del trabajador impone límites a aquéllas, que la limitación de los derechos constitucionales de los trabajadores podrá verificarse en la medida que sea idónea y armónica con la naturaleza de la relación laboral específica de que se trate.\_Se debe aplicar el principio de proporcionalidad por medio del cual se produce un examen de admisibilidad o ponderación de la restricción que se pretende adoptar basado en la valoración del medio empleado (constricción del derecho fundamental) y el fin deseado (ejercicio del derecho fundamental), principio que se subdivide en tres sub principios: a) El principio de adecuación o idoneidad, según el cual, el medio empleado debe resultar apto o idóneo para la consecución del fin propuesto, resultando inadecuada, en consecuencia, la limitación de un derecho fundamental, cuando ella no sirva para proteger la garantía constitucional en conflicto; b) El principio de necesidad, según el cual la medida limitativa debe ser la única capaz de obtener el fin perseguido, de forma tal que no exista otra forma de alcanzar dicho objetivo sin restringir el derecho o que fuese menos gravosa, y, c) El principio de proporcionalidad en sentido estricto, lo que supondrá analizar si la limitación del derecho fundamental resulta razonable en relación con la importancia del derecho de que se trata de proteger con la restricción. El punto de partida estará en el juicio de



proporcionalidad, en primer lugar, se deberá responder asertivamente a las tres reglas o juicios que emanan del principio de proporcionalidad, consignándose que la falta de fundamentación de la actuación del empleador que lesiona uno o más derechos fundamentales o su desproporción, serán señal inequívoca de lesión ilegítima de derecho fundamental. En segundo lugar y en el caso de responder asertivamente a las tres reglas o juicios que emanan del principio ya referido, la materialización de la medida de control por parte del empleador, deberá respetar en su aplicación, la generalidad e impersonalidad de la medida respecto de aquel o aquellos trabajadores alcanzados por ésta. La empresa no se puede encontrar, en caso alguno, en situación de haber sobrepasado sus atribuciones o de haber, arbitrariamente, limitado los derechos de la trabajadora. Los derechos fundamentales se entienden lesionados cuando el empleador o quien lo representa realiza actos o adopta medidas que limitan el pleno ejercicio de los derechos fundamentales del trabajador sin justificación suficiente, en forma arbitraria o desproporcionada, o sin respeto a su contenido esencial. Se debe realizar un acto arbitrario, desproporcionado, que afecte tales derechos, sin justificación suficiente, lo cual, claramente no ocurre en estos autos pues, simplemente se ha procedido al término de un contrato de un cargo específico, junto con muchos otros cargos suprimidos en el periodo en que se desvinculó a los actores, sin que se pueda configurar un capricho en la medida.

2. En cuanto al caso fortuito, señala que la sola circunstancia de que el acontecimiento sea imprevisible implica que su ocurrencia es inevitable para el deudor, pues, si éste no sabe y tampoco le es exigible saber que sucederá un determinado hecho, mal puede imponérsele el deber de impedirlo”. ([Brantt](#), Ob. Cit. pág. 147). Que en el caso de marras, se pretende dar una aplicación al caso fortuito que se asemeje al cierre de la empresa, lo que no corresponde a la definición. Este caso imposibilita mantener la empresa en los términos en que estaba concebida, pero no se asemeja a la quiebra o cierre de la empresa. La causal de despido es individual y respecto de cada uno debe acreditarse, no pudiendo exigirse al empleador conductas que contrarían su derecho fundamental a la propiedad y al ejercicio de actividad económica. Los requisitos para la invocación de esta causal se cumplen en cada caso, pues no es posible para el empleador resistir ni evitar la escalada de violencia en el país ni los efectos que esta causó en el turismo. No es posible para la empresa modificar la calificación de riesgo que las embajadas realizan de nuestro país, cuando se califica a un país como no seguro, no es posible para esta empresa adoptar medidas preventivas o paliativas. Simplemente escapa de sus manos.

3. En cuanto a la declaración de co empleador o único empleador, señala que en el petitorio no se solicita la declaración de unidad económica, lo que limita la posibilidad de pronunciamiento sobre el particular. El principal fundamento de esta solicitud de declaración se funda en la concurrencia de relaciones de propiedad y supuesta complementariedad entre las empresas, dejando de lado en principal argumento para

su invocación, el cual es la existencia de una dirección laboral común, considerando lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 3° del Código de Trabajo, que la mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso primero, la dirección laboral común aparece una condición de especial relevancia, sino exclusiva, los demás requisitos son elementos que permiten presumir o indiciar su presencia, siendo el estándar normativo, el primero. Si bien las empresas demandadas pertenecen efectivamente a un mismo grupo societario existiendo relación de propiedad, en nada este hecho altera el hecho que sean empresas totalmente diferenciadas, y no sólo en tanto explotan ambos giros propios, sino que principalmente en tanto ambas mantienen gestión y administración diferenciada, autónoma e independiente en materia de mando laboral. Al referirse solo a la relación societaria existente y el supuesto interés común de las empresas –término que además no desarrolla ni se entiende cuál finalidad persigue- deja de manifiesto la total falta de adecuación y fundamento en esta parte de la acción argumentando en base a la condición que por propia definición legal ni siquiera es condicionante para la aplicación de tal figura legal

4. En cuanto a la falta de denuncia de subterfugio, señalan que la norma adolece de falta de fundamento al no cumplir con el propósito y finalidad de la normativa, se requiere para su materialización que se acredite la mala fe del empleador en orden a perjudicar directa o indirectamente al trabajador o trabajadores, eludiéndose conscientemente el cumplimiento de obligaciones laborales y/o previsionales mediante el ocultamiento, modificación y alteración de su patrimonio y/o individualización mediante la creación de múltiples razones sociales, es dable considerarla como un ilícito penal que requiere para su consagración estar en presencia de una articulación maliciosa del uso de múltiples razones sociales para la elusión o incumplimiento de la ley y tenga como resultado afectar los derechos de los trabajadores. No se indica los elementos propios y característicos del artículo 3° y no se consideró la norma actualizada del artículo 507 del Código del Trabajo, si la norma derogada.

IV. En cuanto a la contestación de la demanda subsidiaria de despido injustificado, se reproducen los fundamentos fácticos y jurídicos de la petición principal, salvo los relativos a la tutela laboral.

**TERCERO:** Que en audiencia preparatoria de juicio, se efectuó el llamado a conciliación a las partes y no prospera, se da por frustrado.

**No hay hechos conformes:**

**Se fijó como hechos controvertidos:**

1. Existencia de relación laboral entre los demandantes y demandados, fecha de inicio, término, remuneraciones pactadas.
2. Efectividad haber existido vulneración de derechos fundamentales con ocasión de un despido discriminatorio, hechos y circunstancias que lo configuran.
3. Efectividad de que el despido es justificado, hechos y circunstancias que lo





configuran

**4.** Efectividad de que el empleador dio cumplimiento al pago de los feriados legales y/o proporcionales.

**5.** Efectividad de que las demandadas constituyen un único empleador.

**CUARTO:** Que en la audiencia de juicio la denunciante incorporó la siguiente prueba: 1. Existencia de relación laboral entre los demandantes y demandados, fecha de inicio, término, remuneraciones pactadas; 2. Efectividad haber existido vulneración de derechos fundamentales con ocasión de un despido discriminatorio, hechos y circunstancias que lo configuran; **3.** Efectividad de que el despido es justificado, hechos y circunstancias que lo configuran y; **4.** Efectividad de que el empleador dio cumplimiento al pago de los feriados legales y/o proporcionales y; **5.** Efectividad de que las demandadas constituyen un único empleador.

**I. DOCUMENTAL:** **1.-** Contrato de trabajo de doña Andrea Soledad Torres Reyes; **2.-** Carta de despido de Andrea Soledad Torres Reyes; **3.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de noviembre de 2019 al mes de octubre de 2020 de doña de Andrea Soledad Torres Reyes; **4.-** Contrato de trabajo de don Cristian Patricio Torres Quejas; **5.-** Carta de despido de don Cristian Patricio Torres Quejas; **6.-** Contrato de trabajo de Pedro Enrique González González; **7.-** Carta de despido de Pedro Enrique González González; **8.-** Contrato de trabajo de don Jaime Orlando Álvarez Reyes; **9.-** Carta de despido de don Jaime Orlando Álvarez Reyes; **10.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de octubre de 2019 de don Jaime Orlando Álvarez Reyes; **11.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de noviembre de 2019 de don Jaime Orlando Álvarez Reyes;

**12.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de diciembre de 2019 de don Jaime Orlando Álvarez Reyes; **13.-** Contrato de trabajo de don Freddy Armando Mansilla Barrientos; **14.-** Carta de despido de don Freddy Armando Mansilla Barrientos. **15.-** Contrato de trabajo de don Luis Alberto Cárcamo Villarroel; **16.-** Carta de despido de don Luis Alberto Cárcamo Villarroel; **17.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes a los meses de noviembre de 2019 a octubre de 2020, de don Luis Alberto Cárcamo Villarroel; **18.-** Contrato de trabajo de don Daniel Navarrete Opazo; **19.-** Carta de despido de don Daniel Navarrete Opazo; **20.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de enero de don Daniel Navarrete Opazo; **21.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de febrero de don Daniel Navarrete Opazo; **22.-** Suspensión de contrato del mes de abril de 2020 de don Daniel Navarrete Opazo; **23.** Contrato de trabajo de doña Grey Jacqueline Hijera Delgado; **24.** Liquidación de remuneraciones de doña Grey Jacqueline Hijera Delgado de enero de 2020; **25.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de febrero 2020 de doña Grey Jacqueline Hijerra Delgado; **26.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de marzo 2020 de doña Grey Jacqueline



Hijerra Delgado; **27.-** Contrato de trabajo de doña Gabriela Beatriz Valle Barría; **28.-** Carta de despido de doña Gabriela Beatriz Valle Barría; **29.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de febrero 2020 de doña Gabriela Beatriz Valle Barría; **30.-** Contrato de trabajo de doña María José Cárdenas Deik; **31.-** Carta de despido de doña María José Cárdenas Deik; **32.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes a los meses de enero a marzo de 2020 de doña María José Cárdenas Deik; **33.-** Contrato de trabajo de don Enrique David Zúñiga Valenzuela; **34.-** Carta de despido de don Enrique David Zúñiga Valenzuela; **35.-** Pacto de reducción de jornada de trabajo de don Enrique David Zúñiga Valenzuela donde se señala la remuneración del demandante; **36.-** Contrato de trabajo de don Mauricio Ernesto Bórquez Fontealba; **37.-** Carta de despido de don Mauricio Ernesto Bórquez Fontealba; **38.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de febrero de 2020, de don Mauricio Ernesto Bórquez Fontealba; **39.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes al mes de marzo 2020, último mes trabajado antes de la suspensión de don Mauricio Ernesto Bórquez Fontealba; **40.-** Contrato de trabajo de don Víctor Segundo Jefferson Anabalón; **41.-** Carta de despido de don Víctor Segundo Jefferson Anabalón; **42.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes a los meses de noviembre de 2019 a octubre de 2020, de don Víctor Segundo Jefferson Anabalón; **43.-** Contrato de trabajo de don Emiliano Castro Brito; **44.-** Carta de despido de don Emiliano Castro Brito; **45.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes a los meses de noviembre de 2019 a octubre de 2020, de don Emiliano Castro Brito; **46.-** Contrato de trabajo de don Óscar Américo Mera Alarcón; **47.-** Carta de despido de don Óscar Américo Mera Alarcón; **48.-** Contrato de trabajo de don José Manuel Toledo Jara; **49.-** Carta de despido de don José Manuel Toledo Jara; **50.-** Contrato de trabajo de don Jorge Alex Romero López; **51.-** Carta de despido de don Jorge Alex Romero López; **52.-** Contrato de trabajo de doña Carmen Loncón Álvarez; **53.-** Carta de despido de doña Carmen Loncón Álvarez; **54.-** Liquidación de remuneraciones correspondientes a los meses de enero a marzo de 2020 de doña Carmen Loncón Álvarez; **55.-** Contrato de trabajo de don Carlos Antonio Alarcón Riquelme; **56.-** Carta de despido de don Carlos Antonio Alarcón Riquelme; **57.-** Contrato de trabajo de don Guido Nicolás Patricio Vargas Pérez; **58.-** Carta de despido de don Guido Nicolás Patricio Vargas Pérez; **59.-** Liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero, febrero y marzo de 2020 correspondiente al trabajador Pedro Enrique González González; **60.-** Liquidaciones de los meses de octubre 2019, noviembre 2019 y enero de 2020 correspondiente al trabajador don José Manuel Toledo Jara; **61.-** Liquidaciones de los meses de enero, febrero y marzo de 2020, correspondiente al trabajador don Óscar Américo Mera Alarcón; **62.-** Liquidaciones de los meses de enero, febrero y marzo de 2020, correspondiente al trabajador don Freddy Armando Mansilla Barrientos; **63.-** Poder por escritura Pública de la sociedad Turismo Peulla SPA Rut 77.999.770-7 a don Enrique David Zúñiga Valenzuela; **64.-** Poder por



escritura Pública de la Sociedad de Transportes Andina del Sud SPA Rut 86.020.300-6 a don Enrique David Zúñiga Valenzuela; **65.-** Poder por escritura Pública de la Sociedad Agencia de viajes Andina del Sud SPA, Rut 87.747.300-7 a don Enrique David Zúñiga Valenzuela; **66.-** Poder por escritura Pública de Naviera Isla Margarita SPA Rut 78.094.700-4 a don Enrique David Zúñiga Valenzuela.

II. CONFESIONAL: No comparece a declarar, citado bajo apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo: **1. Rudy Roth**, en representación de todas las empresas demandadas. La demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento legal.

III. TESTIMONIAL: Comparecen a declarar 4 testigos legalmente juramentados:

**1. Cristian Mauricio Carrasco Giovanni**, quien sustancialmente expone que sabe que se trata de una demanda de los trabajadores en contra de las multiempresas de Andinas del Sur, que fueron despedidos por el supuesto estallido social, lo sabe porque fue capitán del catamarán Lagos Andinos y su empleador era Naviera Isla Margarita. Se trata de varias empresas ligadas al área comercial de la misma, en la cual él pertenecía a la Naviera Isla Margarita, pero tenían interacción directa con Tourist Tour, con ADS Mundo, Comercial Peulla, con la parte hotelera, en general con todo el conglomerado, el gerente zona Sur era el Sr. Juan Cárcamo, el dueño de la empresa era don Rudi Roth, después del estallido social la empresa no dejó de trabajar, no hubo ninguna merma, al contrario, ellos trabajaron hasta el 19.03.2020, con el tema de la pandemia, con el tema del estallido social, los grupos siguieron trabajando, se siguieron vendiendo todo, hacían viajes todos los días con el catamarán, ida y vuelta. Echaron en su mayoría a los trabajadores, en marzo-abril les pagaron en forma arbitraria el 50% del sueldo, sin preguntarle a nadie, fue por escala, a unos el 50%, a otros el 40%, a otros el 30%, otros el 20% y a los que ganaban menos no les tocaron el sueldo y sacaron el 100%. Fue en forma arbitraria, sin decir nada a nadie, si estaban complicados, informar sobre el proceso y el camino a seguir. El catamarán es una nave mayor, el empleador formal de los trabajadores era Naviera Isla Margarita, el empleador de los trabajadores de la nave era Comercial Peulla, trabajaba gente de ventas de la agencia de turismo, Tourist Tour, que era la gente de cafetería, de shopping, los guías. Ellos como tripulación eran todos Naviera Isla Margarita. Respecto de la tripulación de las embarcaciones menores, hay trabajadores que partieron en la empresa en la que se fueron desarrollando desde la carpintería, después sacaron sus matrículas para poder ser motoristas, tripulantes de nave menor, capitanes de nave menores y esta misma gente después la ocupaban en los barcos, en el hotel, en los servicios generales, haciendo diferentes actividades, multipropósito. En cuanto a la embarcación Lagos Andinos, económicamente la parte comercial se imagina 100% Naviera Isla Margarita, pero siempre estuvo ligada al dueño de la empresa, el decidía todos los cambios, movimientos, ellos tenían contacto directo con Juan Cárcamo que era el gerente Zona Sur, pero cuando había una contingencia mayor, directamente era



don Rudy o algún jefe de Santiago, directo. Contrainterrogación: Dejó de trabajar en la empresa en octubre de 2020, presentó demanda judicial en contra de todas las empresas en este tribunal. Cualquier persona puede comprar un ticket para subir al catamarán, se vendía a bordo, se vendía en la boletería afuera en cafetería o...No tuvo documentos de balance, estado de resultados, pero sabe el movimiento de la empresa. Siempre se ligaron las empresas, cuando pedían insumos lo solicitaban.

**2. Luis Salim Mauad Monroy**, quien en lo pertinente expone que es un grupo de trabajadores que están apelando por despido injustificado y años de servicios en las empresas Andinas del Sur, él trabajaba en la Naviera Isla Margarita del holding Andina del Sur. En el mismo está Andinas del Sud, Naviera Isla Margarita, Fundo Riggi, ADS Mundo, Tourist Tour. Señala que desde el año 2004 hasta mayo del año pasado trabajaba como el capitán del catamarán Lagos Andinos, hacía la combinación Chile – Argentina y aparte de eso era el jefe de flota de la Naviera Isla Margarita, había relación entre esta empresa y las otras, porque ellos tenían un correo electrónico institucional de la empresa, en la cual se hacían los requerimientos y pedidos a través del correo institucional, tenían también un jefe que era Juan Cárcamo, relacionado con el holding en la zona sur. El catamarán zarpaba de Petrohué a Peulla, que es una de las combinaciones que se realiza para hacer el cruce del Lago. Entiende que la razón del despido de los trabajadores se ajustó al tema del estallido social, según la empresa con eso empezó a decaer el tema turístico, no es efectivo porque ellos siguieron trabajando y operando con normalidad y aparte de eso, ellos estaban charteados por los cruceros, los cruceros siguieron llegando, incluso hasta marzo del año pasado él estuvo a cargo del último crucero de la temporada. No había ningún impedimento para el catamarán en ese momento, porque no había estado de excepción ni nada por el estilo en el parque Vicente Pérez Rosales. Su empleador formal y de los demás tripulantes de la embarcación era empresa Naviera Isla Margarita, pues todos tenían que tener su libreta emitida y autorizada por la autoridad marítima, los demás tripulantes que se desempeñaban a bordo de embarcaciones que operaban en el Lago Todos Los Santos no eran todos de Naviera Isla Margarita porque aparte del catamarán existen 3 embarcaciones menores, una era la Limamai Peulla, otra es la Limamai don Ricardo y la otra la barcaza Tronador, en esas operaba gente que no era de la Naviera, parece que eran del Fundo Riggi, que operaban esas embarcaciones que eran de la Naviera Isla Margarita. No hubo merma en la cantidad de pasajeros después del estallido social, siguieron operando, todos los pasajeros que ellos tenían ya tenían agendadas sus compras con anterioridad y eran por lo general extranjeros. Contrainterrogación: Desde mayo de 2020 no trabaja para la empresa, todo lo relativo a los despidos posteriores se lo han comentado y además vive en Puerto Varas y tiene que hacer ciertos movimientos en el Lago Todos Los Santos. En relación al Fundo Riggi, como la empresa tiene un holding, la empresa disponía de gente que sacaba de las empresas y las embarcaba en las embarcaciones menores,



para embarcarse hay que firmar un contrato de embarco. No conoce a todas las personas que están demandando.

**3. Nataly Consuelo de Lourdes Alvarado Rivera,** expone sustancialmente que se trata de un juicio sobre despido injustificado de más o menos 200 trabajadores, referente al estallido social, sin derecho a finiquito, fue de todo el holding porque los trabajadores no están por la misma empresa, algunos por Turismo Peulla, otros por Transportes, otros por la Agencia. Ella estaba contratada por la Agencia y en el lote que los despidieron. Ella estaba en el área contable de la Agencia Andinas del Sud, veía todo lo que eran los bancos, los análisis de cuentas, las ventas, los pagos. No hubo merma económica importante en las ventas en la zona sur, ellos iban a trabajar en horario completo a la oficina, en el tema de platas, no vieron que bajaran los ingresos, si bajo fue el mínimo, no como que no pudieran seguir trabajando por el estallido social. La Agencia de Viajes le prestaba servicios a Sociedad de Transportes, era más que nada análisis de cuentas y traspasos de dineros, porque como trabajaba en un holding, de repente tenía dinero en la cuenta de caja y ellos necesitaban, entonces ellos le sacaban plata de su cuenta y ella tenía que decirles cuanto le tenían que dejar, ellos ocupaban la otra plata para sus necesidades. Trabajó en la empresa desde el año 2016, ingresó en práctica por Turismo Peulla en el área contable y después pasó a la agencia de viajes, no se despidió a todos los trabajadores del todo el grupo empresarial, se quedaron algunos, a otros los reclasificaron de puesto para seguirlos manteniendo en la empresa. No se utilizó algún criterio para decidir quiénes se quedaban y quienes no, no se usó la antigüedad, cree que dejaron a los más nuevos, no está segura. En la Agencia, todo lo que es contable lo pasaron a Santiago y dejaron a una persona a cargo de todo y la sacaron del área y la cambiaron a otro dentro de la misma empresa. Contrainterrogación: Ella presentó una demanda en contra de alguna de las empresas. Tuvo contrato de práctica por Turismo Peulla. En el área contable aparecían ventas de las distintas empresas, en Transportes no veía ventas a otras empresas; pero por Transportes en la Agencia de Puerto Varas, los Tour a Peulla, los veía en la Agencia y le vendía a otras personas clientes, hay gente que tenía muchos años y también las despidieron, no veía un criterio como para echar a las personas. Conoce a algunas personas que están en esta demanda, desconoce las opiniones políticas de ellos.

**4. Johana Isabel Mejías Labbé,** declara en lo pertinente, que el despido injustificado, viendo todo el tema del estallido social, cosa que acá no pasó nada, ella trabajó para Sociedad Agencia de Viajes, en el área de contabilidad y finanzas, conciliación bancaria, veía los ingresos, egresos, facturación, cobro de facturas, cobranzas.. Después del estallido bajó un poco las ventas en comparación al año anterior, no fue que no tuvieran trabajo, igual había turismo, ella fue en diciembre a Peulla en diciembre y el catamarán estaba repleto. Como Agencia veían todo el tema de Tourist Tour, todos los tour zonales, Peulla, los tours más chicos de mercado, tenían



contacto con gente de ADS, por los viajes internacionales que era más cercano para ellos. Supo que en Puerto Montt no dejaron a nadie, en Puerto Varas parece que tampoco, ya todo el tema lo centralizaron en Santiago, cree que dejaron a una persona contable.. El dueño de las empresas es el mismo, tiene jefes por área, por empresas, acá en la zona de la Agencia, el jefe, la persona que firmaba era Juan Cárcamo, Hernán Salas era la persona de Recursos humanos. Contrainterrogación: Ella presentó demanda en contra de la empresa que la tenía contratada, Agencia de Viajes Andina del Sud, que le correspondía. Fue por el día en un tour, al día siguiente de navidad, tipo 26.12.2019. Respecto del número de reservas que se hacían, no sabe decir cuánto dinero era o cuántas ingresaban diariamente, hay algunas que pueden ingresar hoy y se pueden concretar en dos días más. Desconoce los porcentajes de turistas nacionales e internacionales, pero indica que eran más extranjeros en los tours zonales, el tema más fuerte son los viajes de las salmoneras. Depende del tipo de Agencia, por esta era más nacional, en la zona no pasaba nada.

#### **IV. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

**A.** En relación con el demandado Turismo Peulla SpA: **1.-** Copia de Registro de accionistas de la sociedad; **5.-** Certificado emitido por el Gerente General que dé cuenta de los accionistas y de los directores de la sociedad;

**B.** En relación con el demandado Sociedad de Transportes Andina del Sud SpA:

**1.-** Copia de Registro de accionistas de la sociedad; **2.-** Certificado emitido por el Gerente General que dé cuenta de los accionistas y de los directores de la sociedad;

**C.** En relación con el demandado Sociedad Agencia de viajes Andina del Sud SpA:

**1.** Copia de Registro de accionistas de la sociedad; **2.-** Certificado emitido por el Gerente General que dé cuenta de los accionistas y de los directores de la sociedad;

**D.** En relación con la demandada Asesorías en Informática y Comunicación SpA:

**1.-** Copia de Registro de accionistas de la sociedad; **2.-** Certificado emitido por el Gerente General que dé cuenta de los accionistas y de los directores de la sociedad;

**E.** En relación con la demandada Comercial Peulla SpA: **1.** Copia de Registro de accionistas de la sociedad; **2.-** Certificado emitido por el Gerente General que dé cuenta de los accionistas y de los directores de la sociedad

**F.** En relación con la demandada Naviera Isla Margarita SpA: **1.-** Copia de Registro de accionistas de la sociedad; **2.-** Certificado emitido por el Gerente General que dé cuenta de los accionistas y de los directores de la sociedad.

**V. OFICIOS:** **1)** Oficio remitido al **S.I.I.**, solicitando el Libro de compras y ventas de cada una de las sociedades, no entrega información; **2) Oficio Ord. N° 117** ( 07.07.2017), en respuesta de la ICT de Puerto Varas, adjunta informe conforme al artículo 3° del Código del Trabajo respecto de las empresas demandadas.

**QUINTO:** Que la parte demandada incorpora la prueba que se indica a continuación:

#### **I. DOCUMENTAL:**



**A. Naviera Isla Margarita SpA:** **1.** Factura electrónica a la empresa Naviera Isla Margarita, por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a diciembre de 2019.

**B. Sociedad de Transportes Andina del Sud SpA:**

**1. Pedro Enrique González González:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.05.2017 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**2. Jaime Orlando Álvarez Reyes:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.01.2017 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred; **f)** Licencias médicas año 2020 (14 planas).

**3. Freddy Armando Mansilla Barrientos:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 24.07.2010 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**4. Luis Alberto Cárcamo Villarroel:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.09.2017 y anexos de contrato; **a)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **b)** Comprobante de feriado legal; **c)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **d)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**5. Daniel Navarrete Opazo:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 19.11.2013 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**6. Grey Jacqueline Hijerra Delgado:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 08.10.1993 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**7. Gabriela Beatriz Valle Barría:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.07.2019 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.



**8. María José Cárdenas Deik:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 15.03.2018 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado lega; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**9. Víctor Segundo Jefferson Anabalón:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 25.10.2007 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**10. Emiliano Castro Brito:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.11.2018 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**11. Óscar Américo Mera Alarcón:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 02.09.2015 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred; **f)** Licencias médicas año 2020 (6 planas).

**12. José Manuel Toledo Jara:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 26.04.2019 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred

**13. Jorge Alex Romero López:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.10.2018 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred

**14. Francisca del Carmen Loncón Álvarez:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 22.07.2019 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred

**15. Otros documentos:** **a)** Factura electrónica de Comercial Peulla Ltda., por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a marzo de 2019; **b)** Clasificación de riesgos elaborado por la Embajada de EEUU en Chile; **c)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Diplomacia de Francia;





**d)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Gobierno de Reino Unido (gov.uk); **e)** Noticia de Blog unaideaunviaje.com titulada ¿Es seguro viajar a Chile? Seguridad en viaje; **f)** Noticia de BBC News titulada Protestas en Chile: las consecuencias económicas y de imagen; **g)** Noticia de Galicia titulada Chile: el turismo se desplomó por estallido social propio y crisis argentina; **h)** Noticia de La Tercera titulada El turismo en Chile intenta sobrevivir a su peor temporada de los últimos años; **i)** Noticia titulada La violencia incendia el primer aniversario del 10 de octubre; **j)** Cadena de correos asunto Current situation in Chile de octubre de 2019 (5 planas).

**C. Turismo Peulla SpA:**

**1. Andrea Soledad Torres Reyes:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 17.07.2012 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **5)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**2. Cristian Patricio Torres Quejas:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.01.2019 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**3. Carlos Antonio Alarcón Riquelme:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.06.2019 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**4. Guido Nicolás Patricio Vargas Pérez:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 01.06.2019 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

**5. Otros documentos:** **a)** Factura electrónica de Comercial Peulla Ltda., por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a diciembre de 2019, y desde julio a diciembre de 2020; **b)** Clasificación de riesgos elaborado por la Embajada de EEUU en Chile; **c)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Diplomacia de Francia; **d)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Gobierno de Reino Unido (gov.uk); **e)** Noticia de Blog unaideaunviaje.com titulada ¿Es seguro viajar a Chile? Seguridad en viaje; **f)** Noticia de BBC News titulada Protestas en Chile: las consecuencias económicas y de imagen; **g)** Noticia de Galicia titulada Chile: el turismo se desplomó por estallido social propio y crisis argentina; **h)** Noticia de La Tercera titulada El turismo en Chile intenta sobrevivir a su peor



temporada de los últimos años; **i)** Noticia titulada La violencia incendia el primer aniversario del 10 de octubre

**D. Comercial Peulla:**

**1.** - Factura electrónica a la empresa Sociedad Agencia de Viajes de Andina del SUD, por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a

Diciembre de 2019 y desde julio a diciembre de 2020;

**2.-** Factura electrónica de a la empresa Asesorías en Informática y Comunicación Ltda., por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a diciembre de 2019, y desde julio a diciembre de 2020.

**3.-**Factura electrónica a la empresa Naviera Isla Margarita, por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a diciembre de 2019.

**4.-**Factura electrónica a la empresa Sociedad de Transportes Andina del Sud, por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a marzo de 2019.

**5.-**Factura electrónica a la empresa Turismo Peulla, por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a diciembre de 2019, y desde julio a diciembre de 2020.

**6.-** Resumen facturas año 2019 y 2020.

**E. Sociedad Agencia de Viajes Andina del Sud SpA:**

**1. Enrique David Zúñiga Valenzuela:** **a)** Contrato de trabajo de fecha 18.12.2017 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a noviembre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred; **f)** Licencias médicas de fecha 01.10.2020 y 26.10. 2020.

**2. Otros documentos:** **a)** Factura electrónica de Comercial Peulla Ltda., por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a diciembre de 2019, y desde julio a diciembre de 2020; **b)** Clasificación de riesgos elaborado por la Embajada de EEUU en Chile; **c)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Diplomacia de Francia; **d)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Gobierno de Reino Unido (gov.uk); **e)** Noticia de Blog unaideaunviaje.com titulada ¿Es seguro viajar a Chile? Seguridad en viaje; **f)** Noticia de BBC News titulada Protestas en Chile: las consecuencias económicas y de imagen; **g)** Noticia de Galicia titulada Chile: el turismo se desplomó por estallido social propio y crisis argentina; **h)** Noticia de La Tercera titulada El turismo en Chile intenta sobrevivir a su peor temporada de los últimos años; **i)** Noticia titulada La violencia incendia el primer aniversario del 10 de octubre.

**F. Asesorías en Informática y Comunicación SpA:**



1. Mauricio Ernesto Bórquez Fontalba: **a)** Contrato de trabajo de fecha 02.11.2011 y anexos de contrato; **b)** Liquidación de remuneraciones desde noviembre 2019 a octubre de 2020; **c)** Comprobante de feriado legal; **d)** Carta de despido, comprobante notificación DT y certificado de envíos por correos de Chile; **e)** Certificado de pagos de cotizaciones previsionales emitido por Previred.

2. Otros documentos: **a)** Factura electrónica de Comercial Peulla Ltda., por asesorías por administración de personal, entre los meses de enero a diciembre de 2019, y desde julio a diciembre de 2020; **b)** Clasificación de riesgos elaborado por la Embajada de EEUU en Chile; **c)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Diplomacia de Francia; **d)** Recomendaciones para viajar a Chile elaborado por Gobierno de Reino Unido (gov.uk); **e)** Noticia de Blog unaideaunviaje.com titulada ¿Es seguro viajar a Chile? Seguridad en viaje; **f)** Noticia de BBC News titulada Protestas en Chile: las consecuencias económicas y de imagen; **g)** Noticia de Galicia titulada Chile: el turismo se desplomó por estallido social propio y crisis argentina; **h)** Noticia de La Tercera titulada El turismo en Chile intenta sobrevivir a su peor temporada de los últimos años; **i)** Noticia titulada La violencia incendia el primer aniversario del 10 de octubre.

II.- CONFESIONAL: No comparece el absolvente don Rudi Roth Poblete, citado a declarar bajo apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, la demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento legal. El Tribunal queda en resolver.

III.- TESTIMONIAL: De todas las demandadas:

1- **Hernán Carlos Salas Jaña**, Jefe de Recursos Humanos, expone que trabaja en Puerto Varas hace 16 años, lo contrataron en Santiago desde donde viene, como implante para ver el tema de Recursos Humanos acá en la zona, contratado por Comercial Peulla SpA ahora. Fue contratado como “implant”, ve el tema de Recursos Humanos pero no pertenece a la Región de Los Lagos, lo contrataron, su tema de remuneraciones y temas contractuales los ve directamente con la gerencia de Recursos Humanos de Comercial Peulla en Santiago, lo enviaron acá para hacerse cargo de ese tema en la Región de Los Lagos. Su empresa factura servicios a las otras empresas, en el mismo servicio que está como implant hay otra empresa que es ASINCO que funciona así, es la que presta servicios informáticos y el caso de Recursos Humanos son el único implant, son ambos de Santiago y los trasladaron para acá. ASINCO es una empresa informática que presta servicios de soporte de programación a las empresas del Grupo Andina, esa empresa además tiene otros clientes externos, son otras empresas, desconoce cuáles, trabajan codo a codo con el implant de ASINCO, son amigos en Santiago y terminaron casualmente en el sur. Ellos prestan servicios a las mismas empresas, de hecho él no dependen jerárquicamente de los gerentes de acá, los asesora, su gerente es Felipe Campero en Santiago. Contrainterrogación: A propósito de la expresión “ implant”, dice que su contrato y todo el tema laboral lo tiene en Santiago, donde le dijeron que se hiciera cargo del tema



de Recursos Humanos en el sur, generó el tema de Recursos Humanos, lo creó y como jefe del área, asesora a las jefaturas locales, se ocupa del tema de contratación, reclutamiento, remuneraciones, el costo de su contratación no lo asume localmente el centro de costos local sur, sino en Santiago. Le presta servicios al resto de las empresas del grupo, pero regional. Entiende que Comercial Peulla le presta servicios a todas las demás empresas el grupo. No han contratado empleados después de octubre de 2020. En cuanto a los criterios de mantener o despedir a los trabajadores, no corresponde a su gestión, se hizo a través de Santiago, no tiene todos los antecedentes para contestar. Ahora trabaja en Comercial Peulla SpA, porque antes era Limitada. Desconoce si existen más empresas como ASINCO y Comercial Peulla que presta servicios en Recursos Humanos y otras empresas que trabajen de manera transversal en todo el grupo, porque sólo trabaja el tema local y desconoce el tema de ASINCO. Desconoce información sobre el impacto del estallido social en la empresa, esa información está a niveles superiores, le puede contestar de lo que él hace. A nivel local, el movimiento de las empresas desde septiembre de 2020 a noviembre de 2020, las reservas futuras se estuvieron cayendo, las reservas que había antes de esa situación. No trabajan con ventas encima, siempre se trabaja con ventas que vienen de más atrás, sus pasajeros en esa época, normalmente eran extranjeros, muy poco nacional. Las operaciones en el sur se fueron terminando a fines de abril de 2020, de ahí para adelante no tuvieron mucha operación, prácticamente nada.

**2.- Luis Felipe Campero Quiroga**, quien sustancialmente expone que trabaja como gerente de Recursos Humanos del grupo de empresas Andina del Sur hace 16 años, asesorando en todos los temas de gestión de personas y temas laborales, fue contratado por Comercial Peulla, para hacer asesorías a través de la gerencia de Recursos Humanos para el grupo. Andina del Sur es un grupo de empresas independientes cada una de otra, que están en distintos giros de la actividad del grupo: operadores mayoristas, minoristas como las agencias de viajes, áreas de tecnologías, operaciones, etc. Cada una de ellas tiene su propia estructura y organización, de hecho compiten entre sí, ellos le dan una asesoría independiente a cada una de ellas, por la que le facturan sus servicios, de acuerdo a los requerimientos que ellas tengan, en particular en el sur hay actividad económica de varias de estas empresas a las que les prestan servicios, por ejemplo: Agencia de Viajes que es una minorista que atiende directamente a público y a empresas de la zona, que reporta a la estructura que existe en Santiago para lo que es la Agencia de Viajes a cargo de Carmen Gloria del Olmo y en el sur Paulina Toro; está Comercial Peulla que es en el área en el que él trabaja de Recursos Humanos con un implant, que es Hernán Salas que está a cargo de todos los temas operativos en la zona sur para prestar asesoría; está el área de tecnología de ASINCO que reporta al gerente de tecnología que está en Santiago, Erwin Veas; está Transportes Andina que presta servicios en distintas partes del país y hay una coordinación en la zona que realiza Juan Cárcamo, no las que mencionó, básicamente



Transportes y Naviera tienen una relación de coordinación. Ellos le prestan servicios a cada una de estas empresas y les facturan a cada una de ellas sus servicios. Son empresas que cada una en su giro tiene una actividad comercial que no es solamente vinculada con las empresas del grupo Andina, sino compiten con todas las empresas del giro comercial en la cual están. La Agencia Andina del Sur, la minorista, compete con Agencias como Cocha, Despegar, Viajes Falabella, etc, como minorista. Las operadoras mayoristas como ADS Mundo, Turismo Peulla, etc, hacen lo suyo con otros operadores que existen en la zona u operan a nivel del país. Las empresas más operativas son empresas que también le ofrecen sus servicios a otros operadores y otras agencias de viajes que pueden comprar los servicios de estas empresas operativas en excursiones, transportes, por ejemplo: Naviera le presta servicios al mundo público con la barcaza, etc., entonces son empresas que tienen una organización para competir en forma autónoma en el mercado del turismo. Ejemplo: Si Cocha y Agencia van a Naviera por alguno de los viajes en el catamarán, Naviera tiene un precio de operación que es el previo de mercado y va a vender tanto a las empresas Andina del Sur como a Cocha u otra empresa que esté interesada en contratar los servicios. Si no alcanza a vender a los dos se define como a cualquier operador en el mercado: quién compró primero, quien hizo la reserva primero, no hay ningún criterio de privilegio para vender a uno u a otro, porque rompería la lógica de la competencia, explica que si estas empresas no compitieran de esa manera en el mercado, habría un conflicto de interés entre los operadores y las agencias, porque son empresas que trabajan vinculadas con la actividad del turismo. Por ejemplo: una agencia de viajes no le compraría al operador de Andina, porque estaría compitiendo con su otro operador u otra área de turismo de ese mismo grupo u otra empresa, habría un conflicto comercial. Las empresas hoy en el mercado, tienen que reconocer como una empresa independiente para poder competir comercialmente, porque si no eso no ocurriría y por más de 100 años Andina del Sur ha demostrado que comite en forma abierta, sin criterio discriminatorio en cada una de las actividades que tiene porque si no fuere así no se habría sostenido comercialmente. Por ejemplo: Cocha, el operador mayorista le vende productos a Cocha, si ésta sintiera que el operador discrimina las ventas hacia su agencia de viajes, no le compraría ningún producto o servicio, se haría trampa comercial así mismo y como sabe que compete abierta y competitivamente en el mercado, no tiene problema en comprarle servicios. Respecto de los despidos, le tocó participar en la decisión que les correspondió por primera vez en Andina, una desvinculación de tanta gente, se vieron expuestos a todo lo que se denominó estallido social, tanto del 2019 en el que vieron como el mercado reaccionó fuertemente, disminuyendo la reserva o anulando la reserva. Eso generó un impacto muy importante en los operadores que compran los servicios de Andina, en lo particular de la zona sur, el mercado más importante es el mercado receptivo, la compra de los productos que operan en la zona sur son principalmente requeridos por operadores extranjeros. El



cruce Andino, más del 90% de sus pasajeros son extranjeros. Ya en esa oportunidad, vieron como los operadores quedaron muy sensibilizados frente a las situaciones que habían ocurrido en el país y quedaron muy atentos a la información de cómo esto venía. Lo segundo que se debe considerar es que la venta de los productos se produce con el desfase de un año, los operadores compran para operar con ese desfase. La actividad del 2019 del estallido social se vio resentida con los pasajeros que se habían vendido hace un año, mermo la actividad pero no de una manera tan importante en ese momento, porque los pasajeros ya estaban en tránsito. Cuando ocurre el aniversario, momento en el que deben tomar la decisión, es cuando los operadores les comunican, y ven en todas las calificaciones de riesgo en las embajadas, que Chile baja su calificación de riesgo y comunica a los turistas que venir a Chile es un riesgo, hay que entender que la decisión de viaje de los extranjeros se da fundamentalmente por dos cosas en la región: una, por su interés turístico del sur y; otra, porque Chile es un país seguro para vivir, de hecho en la región hoy hay muchas zonas, principalmente centro américa, que el turismo está completamente resentido porque son países calificados con un alto nivel de inseguridad, lo que ocurre con el aniversario es que se ven con una situación completamente imprevista, irresistible a las situaciones que ellos podían manejar y como iba a ocurrir posteriormente la dinámica comercial. En ese momento, de acuerdo a todos los antecedentes que tenían y de acuerdo a la lógica comercial en la zona sur, se dieron cuenta que estaban frente a un hecho en el que iban a poder operar y tener servicios para lo que venía en adelante, iban a ser incapaces de sostener la estructura que habían mantenido, con los antecedentes del estallido social de 2019. El costo más importante de operación en una empresa como ésta es el costo de personal, que representa más del 70% del costo de operación. Con la poca gente que queda con la que intentan sobrevivir y sin ingresos, es a través de los créditos. La decisión que se tomó fue acertada porque los hechos se plasmaron de la manera prevista con los antecedentes que tenían en ese momento, una situación imposible de manejar, irresistible para la empresa. El criterio fundamental en el despido fue el de reducir las dotaciones al mínimo posible, el único criterio fue el costo que representaba cada estructura en cada una de las unidades de negocio. No se miró un nombre o un cargo en particular, en la zona fueron más de 100 personas, decisión muy centralizada en Santiago con la gerencia con los dueños de la empresa, dejaron la cantidad mínima posible para ver si alcanzaban la reactivación, están hace un año sin que suceda.

Contrainterrogación: Ellos le prestan servicios a todas estas empresas. Felipe Campero es el gerente de Recursos Humanos de Turismo Peulla SpA. Señala que él mismo es el que hace la asesoría de todas las empresas Andina a través de Comercial Peulla. Para cada empresa se relaciona con empresas distintas porque tienen estructuras distintas. En la agencia de viajes en el caso específico del sur, se relaciona con Paulina Toro y ella a su vez depende de la gerente de Santiago Carmen Gloria del Álamo, son sus clientes directos con los que se relaciona. En el caso de ASINCO, que presta



servicios en la zona Sur, se relaciona con su implant Marcelo Zamorano, se relaciona con Luis Veas gerente de esa empresa; en el caso de Naviera se relaciona directamente a través de Hernán Salas con los capitanes, que están encargados de la Naviera. Se relaciona con las distintas personas responsables de las empresas que operan en la zona y regiones del país. Presta asesorías a Juan Cárcamo con quien trabaja, éste no es el jefe de todas las empresas o equipos que operan en agencia de viajes ni de toda el área que funciona en tecnología en el área del sur, ni de Hernán Salas que funciona en Recursos Humanos a su cargo, es una persona que coordina las actividades de Naviera y de Transportes en la zona sur, no es el jefe de todas las áreas y unidades que operan en el sur, éstas responden a jefaturas y estructuras distintas. Señala que tienen un contrato de prestación de servicios con Agencia de Viajes, el área de tecnología, Transportes Peulla, etc. Señala que él tiene contrato de trabajo con Comercial Peulla, empresa a través de la que su giro le permite prestar los servicios de asesorías comentados en Recursos Humanos. La causa legal utilizada para los despidos no da derecho a indemnización, da derecho al pago de las remuneraciones, desconoce el dato específico del pago de las vacaciones, desconoce el caso particular de cada uno, debe revisarlo. Señala que todas las empresas señaladas tienen competencia en el mercado. Desconoce si las demás empresas de competencia en el mercado hicieron despidos masivos en el sector. Respecto del imprevisto irresistible que previeron y que ocurrió, señala que es un evento que no podía planificar. Vivía en Santiago en octubre de 2020, en relación a todos los hechos ocurridos, nunca previeron que podía haber esa destrucción. Si ellos hubieran creído en ese momento que iba a ocurrir lo que pasó, en ese momento habrían tomado la decisión que posteriormente con el aniversario los llevó a lo comentado. En Puerto Varas no sabe con detalle de actos vandálicos sucedidos, al país hay que verlo en conjunto no en particular, un tema practico es que muchos de los turistas entran por Santiago, algunos llegan en cruceros, pero cuando no se puede transitar desde el aeropuerto a sus hoteles que están siendo incendiados, es suficiente para que toda la comunicación que sale hacia afuera sea en los términos señalados y que los operadores empiecen a preocuparse por los turistas, ponen en juego la condición de sus pasajeros que deben cuidar y legalmente son responsables de ellos, es un tema delicado, hay un daño imagen país. Antes del aniversario del estallido, conversó con el capitán Carrasco condiciones para que él pudiera trabajar en adelante, para que se hiciera cargo de la flota a la salida del Sr. Salim, lo imprevisto que ocurriera el aniversario, tuvieron la decisión de prescindir de sus funciones, en esas condiciones se le iban a pagar remuneraciones y vacaciones, desconoce que se le adeuden conceptos.

**SEXTO:** Que las partes formularon sus observaciones a la prueba.

**SÉPTIMO:** Que con el mérito de la prueba documental rendida por las partes en juicio, en relación a los hechos controvertidos **Nº 1 y 4 del motivo tercero**, éstos se



tienen por acreditados, en los términos que se informan en el **Cuadro N° 1**, respecto de cada trabajador contratado.

Que en relación a la causal de despido a que se refiere el hecho controvertido **N° 3 del mismo motivo**, debe señalarse que con fecha 21.10.2020 se comunicó a cada uno de los trabajadores el término de sus respectivos contratos de trabajo, fundado en la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo de Caso Fortuito o Fuerza Mayor, fundada en el denominado “ Estallido Social”, su aniversario y efectos en la actividad turística, que se explica pormenorizadamente en 2 páginas de texto, haciendo presente que el contenido de cada una de las cartas es idéntico, haciendo mención que las pernoctaciones en establecimientos de alojamiento turístico del país se contrajo 11.9% en el mes de diciembre de 2019, de acuerdo al INE ( Instituto Nacional de Estadísticas), se agrega que se vio una disminución de 37% en noviembre de 2019 en la llegada de turistas extranjeros, alude a recomendaciones internacionales, medios oficiales, embajadas y otros, que no descartan actos terroristas en el país, que atentan contra la reputación y economía del mismo, indicaciones que se reactivan en octubre de 2020 afectando el turismo y su proyección para el año 2021.

Ha de señalarse que la causal de caso fortuito o fuerza mayor exime al empleador del pago de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, que corresponden a la causal objetiva de necesidades de la empresa del inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo.

Que la Jurisprudencia y doctrina en la materia, han sostenido que para que opere la causal del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo, “el hecho” debe ser: **1) Inimputable**, la causa debe ser ajena a la voluntad del empleador, no contribuyo a su ocurrencia y/o a sus efectos lesivos ; **2) Imprevisible**, se trata de una “contingencia no posible de advertir o vislumbrar” e; **3) Irresistible**, como es el caso de una “afectación patrimonial, demostrable mediante estados financieros”, que acrediten un descalabro económico que le impida continuar con su actividad comercial, pero no ha de confundirse con la hipótesis del artículo 163 bis del Código del Trabajo, incorporada por la Ley 20.720, esto es, cuando opera un procedimiento concursal de liquidación.

Es claro que el hecho del estallido social no es imputable al rubro del turismo, ajeno a su ámbito de control, pero se advierte de las propias declaraciones de los testigos de la demandada, particularmente del Sr. Campero, a propósito de las prevenciones que adoptaron frente al posible aniversario del denominado “Estallido social”, su previsibilidad, a todas luces aparece como una representación mental de que podía ocurrir algo, una cierta probabilidad de acaecimiento, no necesariamente su magnitud.

En cuanto a la irresistibilidad de los hechos, la parte demandada incorpora una serie de documentos de origen diplomático, asociados a prensa nacional e internacional, que se refieren al escenario social y político en nuestro país, pero no incorporó prueba alguna destinada a informar números o datos duros, oficiales o no,





estados financieros, en orden a dar luces sobre la afectación patrimonial sufrida, de manera que la causa de término invocada por la parte demandada no se encuentra acreditada y debe declararse injustificado el despido de todos los trabajadores.

A mayor abundamiento y aun cuando no fuera objeto de discusión, que también apareció en los respectivos pactos de suspensión laboral incorporados como prueba documental, ha sido público y notorio, el hecho de la pandemia por COVID.

Que en consecuencia, conforme lo dispone el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, procede el pago de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios más el aumento de 50% respecto de esta última, en base a las remuneraciones establecidas para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, en cada caso y, respecto de las demás prestaciones (feriados) la prueba consistente en las autorizaciones de uso de feriados de algunos trabajadores, verificar la procedencia en los casos en que se solicitó y las sumas que por dicho concepto se encuentran contenidas en el **Cuadro N° 2**.

**OCTAVO:** Que en relación al hecho controvertido **N° 2**, la existencia de un despido discriminatorio en razón de la eventual adhesión de los trabajadores a los hechos acaecidos el 18 de octubre de 2019, por aplicación del artículo 2° del Código del Trabajo, lo cierto es que revisados los testimonios, particularmente de quienes declararon por la parte demandante, no existe evidencia alguna que las exoneraciones se inspiraron en tales motivos, no se recoge esa versión de los declarantes, sino razones de conveniencia empresarial a fin de disminuir gastos, propias de las facultades del empleador, conforme a lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo, lo que aparece más ajustado a las máximas de la experiencia, no aparecen indicios de haberse utilizado por la parte demandada criterios discriminatorios, es más, la testimonial de la actora es concordante en señalar que las ventas no presentaron disminución relevante, a propósito de la motivación de despido de la demandada, de manera que no es posible establecer la existencia de la vulneración de derechos aludida y sólo cabe rechazar la demanda de tutela laboral y la consecuente indemnización especial del artículo 489 del Código del Trabajo ( que corresponde a las sumas de la columna N° 9 del **Cuadro N° 2**)

**NOVENO:** En cuanto al **5° hecho controvertido**, si las empresas demandadas constituyen un único empleador, la modificación introducida por la Ley N° 20.760 (D.O. 09.07.2014) al artículo 3° del Código del Trabajo que introduce cambio en la definición de empresa que regula los supuestos bajo los cuales dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, la historia fidedigna de su establecimiento esclarece su sentido y finalidad, que recoge en toda su dimensión la doctrina judicial de la *“unidad económica”*, debiendo considerarse el principio de la *“primacía de la realidad”*, otorgar prioridad a los hechos, a lo que efectivamente ha ocurrido en la realidad, por sobre las formas o apariencias o lo que las partes han convenido, en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo



que surge de documentos, debe darse preferencia a aquella, priorizando las manifestaciones concretas de subordinación o dependencia, por sobre los aspectos meramente formales.

La calidad de empleador en la legislación laboral chilena viene determinada por el ejercicio efectivo de la potestad de mando y dirección, como manifestación indubitada de la subordinación jurídica exigida por la ley, y en caso alguno por las decisiones unilaterales sobre su forma jurídica societaria adoptada por la propia empresa. El principal requisito para que dos o más empresas puedan ser consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, es la “*dirección laboral común*” (Dir.Trabajo.). De acuerdo al informe de la Inspección Comunal del Trabajo de Puerto Varas, el jefe de Recursos Humanos en la X Región de todas las empresas es el Sr. Hernán Salas y el Gerente de Recursos Humanos es don Luis Campero y las representa en tal calidad, en cada una de las empresas hay 3 personas que tienen poderes para firmar contratos y finiquitos. Recursos Humanos local recibe instrucciones de Recursos Humanos de Santiago, en cuanto al organigrama, cada empresa tiene una estructura donde las jefaturas son diferentes pero la misma gerencia, las órdenes e instrucciones laborales están a cargo de las personas aludidas. Las órdenes e instrucciones respecto de los temas laborales, estaba a cargo de ellos, lo que corresponde a Administración y Finanzas, remuneraciones y/o Personal en cada una de las empresas hoy se maneja desde Santiago. Las funciones de operaciones están a cargo hoy de Juan Cárcamo. La página corporativa es para todas ellas la de Toruist Tour.cl. Respecto de las 6 empresas, Comercial Peulla no tiene movimiento y Asesorías en Informática se encuentra exclusivamente en Santiago. Los finiquitos y contratos eran firmados por Juan Cárcamo y Hernán Salas, post pandemia hay pocas personas trabajando y otras con suspensión laboral.

El Sr. Felipe Campero señala que las empresas son de diferentes rubros y compiten en el mercado en forma independiente, las empresas pueden comprar o vender servicios a otras empresas de la competencia o proveedoras de empresas distintas de Andina, independencia comercial que no sería posible si el mercado percibiera que son negocios de una misma empresa y se señala en los testimonios que además se presta servicios para el Estado de Chile. Además, existe coincidencia en señalar que más allá de lo relativo a la propiedad de las empresas, al mando de todas ellas, se encuentra el Sr. Roth, existe una dirección laboral común desde Santiago.

Con el mérito de las facturas incorporadas en juicio, se verifica que por ejemplo: Comercial Peulla factura a Soc. Agencias de Viajes Andina del Sur SpA por asesorías por administración de personal, lo mismo con Asesorías en Informática y Comunicación Ltda.. a Naviera Isla Margarita, Sociedad de Transportes Andina del Sur Ltda., Turismo Peulla Ltda., lo que se verifica en una planilla de contabilidad que incluye Sociedad Agrícola Rigi SpA; ADS Mundo en diversas versiones.



Por su parte, la prueba testimonial da cuenta del hecho que en las empresas del rubro del turismo, existe necesaria complementariedad de los productos los servicios, cada una de las empresas es un eslabón de la cadena de prestaciones, constituidas por agencias, transporte terrestre y lacustre, hotelería, sin perjuicio del apoyo de Informática y Comunicaciones demás, utilizando recursos materiales comunes. A mayor abundamiento, las liquidaciones de remuneraciones de casi todos los trabajadores de las distintas empresas reportan el logo de Tourist Tour en la parte superior izquierda.

Que conforme a lo expuesto, es posible afirmar que las empresas demandadas constituyen una unidad económica para efectos laborales y previsionales y que son legitimadas pasivas en la causa, por lo que se rechaza la excepción opuesta en contrario sentido.

**DÉCIMO:** Que en relación a la excepción de falta de requisito de procesabilidad opuesta a propósito de la demanda de declaración de único de empleador, debe ser rechazada, en consideración a que la discusión en sede judicial sobre la acción de empleador único, no necesariamente supone la existencia de subterfugio laboral, pretensión que no ha sido formulada por la demandante, toda vez que no se ha esgrimido en parte alguna del libelo, alguna finalidad de intentar ocultar la verdadera configuración empresarial de perjuicio de los trabajadores.

**UNDÉCIMO:** Que la sentencia debe dictarse conforme al mérito del proceso, no pudiendo extenderse a cuestiones no sometidas al conocimiento del Tribunal y la prueba valorada conforme a las reglas de la sana crítica y la demás prueba no analizada en nada altera la decisión que se adoptará en definitiva.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, 5, 7, 10, 42, 63 y sgtes., 160, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 423, 425 a 432, 446 y sgtes. del Código del Trabajo; **se resuelve:**

I. - Que se **RECHAZAN** las excepciones opuestas de falta de requisitos de procesabilidad fundada en el artículo 507 del Código el Trabajo y de legitimación pasiva de las demandadas.

II.- Que se **RECHAZA** la denuncia formulada por los trabajadores debidamente individualizados desde **los números uno al veinte del motivo primero** de este texto, sobre Tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido en contra de las empresas también individualizadas en el **párrafo segundo del motivo primero.**

III.- Que se **ACOGA** la demanda subsidiaria deducida por los trabajadores debidamente individualizados desde **los números uno al veinte del motivo primero** de este texto, por despido injustificado, cobro de prestaciones y declaración de único empleador en contra de Turismo Peulla SpA Rut 77.999.770-7; Sociedad de Transportes Andina del Sud SpA Rut 86.020.300-6; Sociedad Agencia de viajes Andina del Sud SpA, Rut 87.747.300-7; Asesorías en Informática y Comunicación SpA Rut 96.837.330-7; Comercial Peulla Rut: 79962870- 8; Naviera Isla Margarita SpA RUT 78.094.700-4,



todas representadas por don Juan Belarmino Cárcamo Ascencio, cédula nacional de identidad número 8.300.708-7, en consecuencia:

**IV.-** Se declara injustificado el despido del demandante.-

**V.-** Se declara que las demandadas tienen la calidad de único empleador para efectos laborales;

**VI.-** Que deberán pagar a cada uno de los trabajadores, las sumas y por los conceptos que se indican en el **Cuadro N° 2** que antecede.

1. Indemnización sustitutiva del aviso previo.-

2. Indemnización por años de servicios.-

3. Incremento del 50% de la indemnización por años de servicios, conforme al artículo 168 letra c) del Código del Trabajo.

4. Feriado legal y/ o proporcional.

5.- Todo lo anterior con intereses y reajustes de los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según correspondiere.

**VII.-** Sin costas por no haber sido totalmente vencidas

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad

**RIT:** O-T19-2020

**RUC:** 20-4-0303999-4.

Resolvió doña **RUBY ELISA YAÑEZ KINZEL**, Juez Suplente en lo Laboral del Juzgado de Letras de Puerto Varas.



FNWPWNCPHR

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>