

Puerto Montt, trece de Septiembre de dos mil veintidós

VISTOS:

En causa **RIT: O-T19-2020 RUC: 20-4-0303999-4** del Juzgado de letras de Puerto Varas **Rol Corte 36-2022**, con fecha 08 de octubre de 2021, se ha dictado sentencia definitiva por **RUBY ELISA YAÑEZ KINZEL, Juez Suplente en lo Laboral del Juzgado de Letras de Puerto Varas**, por la que rechaza la denuncia formulada sobre Tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido en contra de las empresas demandadas e individualizadas y acoge la demanda subsidiaria deducida por los trabajadores por despido injustificado, cobro de prestaciones y declaración de único empleador en contra de Turismo Peulla SpA Rut 77.999.770-7; Sociedad de Transportes Andina del Sud SpA Rut 86.020.300-6; Sociedad Agencia de viajes Andina del Sud SpA, Rut 87.747.300-7; Asesorías en Informática y Comunicación SpA Rut 96.837.330-7; Comercial Peulla Rut: 79962870- 8; Naviera Isla Margarita SpA RUT 78.094.700-4, todas representadas por don Juan Belarmino Cárcamo Ascencio, cédula nacional de identidad número 8.300.708-7. En consecuencia se declara; **a)** injustificado el despido de los demandantes; **b)** Se declara que las demandadas tienen la calidad de único empleador para efectos laborales; **c)** Que deberán pagar a cada uno de los trabajadores, las sumas y por los conceptos que se indican. Sin costas por no haber sido totalmente vencidas

Comparece **CATALINA MELGAREJO ESPINA**, abogado, en representación de las demandadas, e interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia anteriormente individualizada por las siguientes causales;

En primer capítulo invoca la causal de nulidad del artículo 478 letra e) del Código del trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459 N° 4.

En segundo lugar, de *forma conjunta al capítulo la primera causal, entendiendo la misma como simplemente simultánea*, interpone la causal de nulidad del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas de apreciación de la prueba conforme las reglas de la sana crítica.



En tercer lugar en subsidio de la causal del artículo 478 letra b) (que denomina capítulo 4) interpone la causal de nulidad del artículo 477 del Código del trabajo, esto es, aquélla se hubiere dictado sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Finalmente en subsidio de la causal del artículo 478 letra e) (que denomina del capítulo 2), interpone la causal de nulidad del artículo 477 del Código del trabajo, esto es, aquélla se hubiere dictado sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Solicita que conociendo del recurso se acoja con costas, invalidando la referida sentencia de acuerdo a los vicios que se señalan, y en la forma en que cada uno de ellos se invocan, dictándole posteriormente sentencia de reemplazo que declare en definitiva que se rechaza la demanda en todas sus partes con costas. En subsidio, dicte sentencia de reemplazo corrigiendo la misma de acuerdo con los vicios indicados..

Se procedió a la vista del recurso en la audiencia del día 04 de agosto, asistiendo por la parte demandada y recurrente el abogado José Luis Castro Fuentes, y por los demandantes el abogado Alejandro González del Riego, quienes alegaron lo pertinente en defensa de sus derechos.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el recurso de nulidad, como lo ha sostenido reiteradamente esta Corte, es una vía de impugnación extraordinaria, de derecho estricto y formalista, lo que impone al recurrente el deber de ajustarse rigurosamente a las normas que lo regulan. Su naturaleza excepcional y extraordinaria determina que el legislador establezca de modo taxativo las causales de impugnación que lo hacen procedente, imponiendo al recurrente el deber de ajustarse estrictamente a ellas, de manera que siendo invocada una determinada causal, el reclamante tiene el imperativo deber de explicar al Tribunal Superior de qué forma se ha producido la infracción que denuncia, de manera tal que si del examen del recurso no se constata nominativamente la infracción denunciada, el recurso deberá ser rechazado.



En el recurso en revisión, en términos generales, el recurrente que representa a la parte demandada, ha reprochado al sentenciador a quo, haber dictado la sentencia sin haber analizado toda la prueba rendida, incumpliendo el artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, que exige que la sentencia contenga el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación incurriendo en la causal de nulidad prevista en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo; y conjuntamente con la causal anterior ha reprochado a sentenciadora a quo haber dictado la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica prevista en el artículo 478 letra b) del mismo Código.

SEGUNDO: Que, analizado desde un punto de vista formal el recurso de nulidad interpuesto, puede constatarse que el mismo adolece de una errada forma de interponerlo, ya que no resulta correcto presentar de manera conjunta las causales de las letras b) y e) del artículo 478 del Código del Trabajo, como lo pretende el recurrente, porque con ello se provoca una contraposición, toda vez que a través de la segunda causal lo que se sostiene es que en el fallo no existen justificaciones que den respaldo a la valoración probatoria, en tanto por la primera de ellas el argumento es que esas motivaciones son equivocadas. En efecto, el propósito de la causal del artículo 478 letra b), es modificar los hechos fijados en el fallo por existir en la sentencia una errada valoración de la prueba incorporada; esto genera una contraposición con la causal del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N°4 del Código Laboral, mediante la cual la recurrente reclama la omisión del análisis de las probanzas rendidas en el juicio, es decir que por la letra b) de la norma legal indicada señala que la prueba se analizó, pero de manera errada o incorrecta por una valoración hecha con una manifiesta infracción de las reglas de la sana crítica y por la letra e), reprocha la falta de análisis probatorio y de fundamentación en el fallo, causales que resultan incompatibles entre sí y que al ser interpuestas en forma conjunta o simplemente simultánea como señala la recurrente tornan en imposible su resolución por el Tribunal ad quem.



Que además en las peticiones concretas del recurso, se advierte que estas son improcedentes al solicitar que se acoja el recurso con costas, invalidando la referida sentencia de acuerdo a los vicios que se señalan, y en la forma en que cada uno de ellos se invocan, dictando posteriormente sentencia de reemplazo que declare en definitiva que se rechaza la demanda en todas sus partes con costas. En subsidio, dicte sentencia de reemplazo corrigiendo la misma de acuerdo con los vicios indicados. Tales peticiones no corresponden a las causales alegadas, toda vez que habiéndose alegado en forma principal la causal de la letra e) del artículo 478 y conjuntamente la causal de la letra b) de la misma disposición legal debió solicitar que se dictara la sentencia de reemplazo correspondiente con arreglo a la ley y no una sentencia que corrigiera la dictada de acuerdo a los vicios indicados. Para el caso de acogerse la causal del artículo 477 del Código del Trabajo por infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, debía solicitar que se invalide el procedimiento total o parcialmente junto con la sentencia definitiva o solo esta última según corresponda, y no una sentencia de reemplazo que declare que se rechaza la demanda en todas sus partes, con costas.

Por lo anterior siendo este recurso de derecho estricto, y estando erróneamente planteado, desde ya, sólo cabe rechazar el presente recurso.

TERCERO: Que, sin perjuicio de lo anterior y a mayor abundamiento, entrando al análisis de fondo del recurso de nulidad impetrado, se tiene que, la demandada invoca como primera causal de invalidación aquella contemplada en la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo, en relación al artículo 459 N°4 del citado cuerpo legal, fundado en que la sentencia no contiene en su parte resolutive, el análisis de la prueba rendida, los hechos que estime probados ni el razonamiento que conduce a esta estimación, lo que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Afirma e que esta falta de análisis de la prueba rendida provoca que el tribunal incurra en errores a la hora de determinar las prestaciones demandadas (indemnizaciones, recargo y feriado).

Sostiene que el vicio se produce en el considerando séptimo de la sentencia en que la Juez señala: “Que con el mérito de la prueba documental



rendida por las partes en juicio, en relación a los hechos controvertidos N° 1 y 4 del motivo tercero, éstos se tienen por acreditados, en los términos que se informan en el Cuadro N° 1, respecto de cada trabajador contratado. Que en consecuencia, conforme lo dispone el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, procede el pago de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios más el aumento de 50% respecto de esta última, en base a las remuneraciones establecidas para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, en cada caso y, respecto de las demás prestaciones (feriados) la prueba consistente en las autorizaciones de uso de feriados de algunos trabajadores, verificar la procedencia en los casos en que se solicitó y las sumas que por dicho concepto se encuentran contenidas en el Cuadro N° 2.

Argumenta que se desprende del considerando transcrito que el tribunal omite todo análisis de la prueba rendida y sin dar fundamentos señala que se adeudan las prestaciones del Cuadro N°2. Sin siquiera señalar que documentos que tuvo a la vista para concluir los hechos controvertidos 1 y 4. Más aún, considerando que respecto al feriado, señala que debe verificarse la procedencia de la pretensión, para luego ver en la parte resolutive que condena a esta parte a dichos montos. Agrega que esta falta de análisis de la prueba rendida provoca que el tribunal incurra en errores a la hora de determinar las prestaciones demandadas (indemnizaciones, recargo y feriado). Acompaña al recurso un listado de las diferencias que se generan en los montos, por la falta de razonamiento del tribunal:

Afirma que su parte incorporó prueba referida a las prestaciones, que fue omitida por el Tribunal: 1. Contrato de trabajo de fecha 22 de marzo de 2012 y anexos. 2. Liquidación de remuneraciones desde octubre 2019 a octubre de 2020. 3. Comprobantes de feriado. Por lo anterior incurre la sentencia en la infracción denunciada, al omitir la prueba rendida y llegar a conclusiones en infracción de las normas de procedimiento, solicitando que se anule la sentencia conforme a las probanzas rendidas en el juicio y se dicte la sentencia de reemplazo que rechace la base de cálculo de la indemnizaciones y las prestaciones de feriado en todas sus partes.



CUARTO: Que, revisada la sentencia en alzada, puede constatar que la sentenciadora de base, no omitió la prueba rendida por la parte demandada la que contiene y analiza en su totalidad en el considerando **quinto** y, en relación a la causal que se alega, en el considerando séptimo, en base a la prueba documental rendida por las partes demandadas y demandante la Juez tuvo acreditados los concepto demandados, esto es, indemnizaciones, recargos y feriado respecto de cada trabajador demandante, contenidos en un listado acompañado a la demanda , denominado cuadro 2, sin que conste del fallo y recurso que esos antecedentes fueron objetados en el juicio, no incurriendo en infracción a las normas de procedimiento, según indica la recurrente, esto es, el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo., por lo que esta causal debe ser desestimada.

QUINTO: Que el segundo vicio que se denuncia de forma conjunta, con la primera causal de nulidad antes analizada es la causal de la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo. Sostiene el recurrente que en la especie, se han vulnerado las reglas de la sana crítica, en forma manifiesta, desde que el tribunal ha infringido los principios de la lógica conforme lo ordena el artículo 456 del código laboral, lo que ha influido decisivamente en lo dispositivo del fallo. Afirma que el tribunal hace una lectura parcializada de la prueba, sin dar razones o argumentos de sus conclusiones, afectando así el principio de la lógica, lo que lo hace incurrir en el vicio de nulidad que se invoca. El vicio de nulidad alegado se refiere a los hechos en que se funda la causal de despido de los trabajadores, esto es, la prevista en el artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo, caso fortuito o fuerza mayor, habiéndose fijado como hecho a probar: “Efectividad de que el despido de los trabajadores es justificado, hechos y circunstancias que lo configuran”.

Al respecto consta que en el considerando quinto de la sentencia la sentenciadora analizó y valoró íntegramente la prueba documental rendida por la parte demandada y reprodujo en extenso los testimonios de los testigos Carlos Jara y Luis Felipe Campero Quiroga, fin de establecer la concurrencia de los requisitos del caso fortuito o fuerza mayor, fundado en el estallido social su aniversario y efectos en la actividad turística, justificando sus conclusiones y razones en cuanto a que no se acreditó el caso fortuito o fuerza mayor alegado



por la demandada, porque dicha parte no incorporó prueba alguna destinada a informar números o datos duros, oficiales o no, estados financieros, en orden a dar luces sobre la afectación patrimonial sufrida, de manera que la causa de término invocada por la parte demandada no se encuentra acreditada y debe declararse injustificado el despido de todos los trabajadores.

SEXTO: Que, estos sentenciadores tienen presente que la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, atañe a la revisión de las razones que sustentan la motivación probatoria y la consecuente fijación de los hechos que se han tenido por probados, cuando en esa actividad se cometen yerros que suponen contrariar los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Se trata, en otras palabras, de fiscalizar que las razones probatorias vertidas por el juzgador respeten esos lineamientos. En consecuencia, esta causal parte del supuesto que toda la prueba ha sido analizada y que el sentenciador entrega las razones de su decisión probatoria, porque precisamente es dicho análisis lo que debe censurar el recurrente. En la especie el recurrente señala que al valorar la prueba la Juez, vulnera las reglas la sana crítica, específicamente la lógica, sin embargo no señala cuál de los principios de la lógica se han infringido, esto es, principio de identidad, de contradicción, de razón suficiente y de tercero excluido; el de las máximas de experiencia o 'reglas de la vida'; o el de los conocimientos científicamente afianzados; razonamientos que no se efectúan en parte alguna en el recurso de nulidad en estudio, ni menos son desarrollados o explicitados, como ha debido serlo, no concurriendo además el requisito que el vicio alegado, sea manifiesto, esto es, evidente, notorio. A lo anterior debe agregarse que los hechos establecidos por el tribunal de base son inamovibles para esta Corte, no siendo procedente realizar una nueva valoración de los mismos por este Tribunal, advirtiéndose de las alegaciones de la recurrente solo disconformidad con lo resuelto, más no vicio, por lo que esta causal subsidiaria y conjunta con la de la letra e) del artículo 478 del Código del trabajo, que como se señaló en el motivo segundo de esta sentencia se contraponen entre sí, debe ser desestimada.



SEPTIMO: En cuanto al tercer vicio invocado se sostiene transgresión a las normas sobre valoración de la prueba y en especial los principios de la lógica, e infracción de ley en lo relativo a la determinación de la procedencia de declarar a las demandadas como único empleador, sostiene se desprende de forma manifiesta que no se han dado razones de las conclusiones arribadas.

Sostiene que su parte jamás ha desconocido que son empresas familiares. Por lo demás, la consideración de los dueños de la empresa no es relevante, sino la dirección laboral común. Sin perjuicio de que en un inicio la sentencia lo indica en ese sentido, luego, afectando el principio de la lógica señala: *Además, existe coincidencia en señalar que más allá de lo relativo a la propiedad de las empresas, al mando de todas ellas, se encuentra el Sr. Roth, existe una dirección laboral común desde Santiago.* Sin explicar como llega a este razonamiento, asimila la propiedad con la dirección laboral común.

En segundo lugar, el tribunal no aclara ni se hace cargo de la defensa de su representada respecto del rol del señor Salas y Campero. Tanto en el relato de ambos y en la documentación aportada (facturas), se señala claramente que las empresas externalizan los servicios de administración de personas a Comercial Peulla. Comercial Peulla es un prestador de servicios de RRHH, como miles de empresas que realizan esta labor (KPMG, Deloitte, entre otros). Ambos están contratados por Comercial Peulla y prestan esos servicios. Lo que evidentemente es distinto a decir que hay una dirección laboral común.

OCTAVO: Que la sentenciadora en el considerando Noveno, estableció los siguientes hechos, de acuerdo al informe de la Inspección Comunal del Trabajo de Puerto Varas: 1.- Que el jefe de Recursos Humanos en la X Región de todas las empresas es el Sr. Hernán Salas y el Gerente de Recursos Humanos es don Luis Campero y las representa en tal calidad; 2.-, en cada una de las empresas hay 3 personas que tienen poderes para firmar contratos y finiquitos; 3.- Que, Recursos Humanos local recibe instrucciones de Recursos Humanos de Santiago; 4.- En cuanto al organigrama, cada empresa tiene una estructura donde las jefaturas son diferentes pero la misma gerencia, las órdenes e instrucciones laborales están a cargo de las personas aludidas; 5.- Las órdenes e instrucciones respecto de los



temas laborales, estaba a cargo de ellos, lo que corresponde a Administración y Finanzas, remuneraciones y/o Personal en cada una de las empresas hoy se maneja desde Santiago; 6.- Las funciones de operaciones están a cargo hoy de Juan Cárcamo; 7.- La página corporativa es para todas ellas la de Toruist Tour.cl.; 8.-Respecto de las 6 empresas, Comercial Peulla no tiene movimiento y Asesorías en Informática se encuentra exclusivamente en Santiago. Los finiquitos y contratos eran firmados por Juan Cárcamo y Hernán Salas. 8.- Que se presta servicios al Estado y más allá de lo relativo a la propiedad de las empresas, al mando de todas ellas, se encuentra el Sr. Roth, existe una dirección laboral común desde Santiago.

Además con la testimonial estableció el hecho que las empresas son del rubro del turismo, existe necesaria complementariedad de los productos los servicios, cada una de las empresas es un eslabón de la cadena de prestaciones, constituidas por agencias, transporte terrestre y lacustre, hotelería, sin perjuicio del apoyo de Informática y Comunicaciones demás, utilizando recursos materiales comunes. A mayor abundamiento, las liquidaciones de remuneraciones de casi todos los trabajadores de las distintas empresas reportan el logo de Tourist Tour en la parte superior izquierda concluyendo que conforme a lo expuesto, es posible afirmar que las empresas demandadas constituyen una unidad económica para efectos laborales y previsionales.

NOVENO: Que, como se advierte la sentenciadora ha valorado la prueba íntegramente sin infringir las reglas de la sana crítica, no habiendo la recurrente explicado en que consiste la vulneración de la lógica en el ejercicio valorativo realizado por la Juez, así como tampoco se aprecia que el supuesto vicio sea manifiesto debiendo ser rechazado este motivo de nulidad, así como la causal de infracción de ley previsto en el artículo 477 del Código laboral, que solo se menciona pero no explica de qué forma se ha producido.

DECIMO: Que, sobre esta materia ya se ha resuelto por esta Corte en causa laboral rol 363-2021, sobre la consideración de dos o más empresas como un solo empleador en sus considerandos octavo y siguientes, señalando : “OCTAVO :Que, según dispone el artículo 3 inciso 4° del Código del Trabajo: Dos



o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común. "Sobre esta materia, la Dirección del Trabajo en el Dictamen N° 3406/054 que fija el sentido y alcance del artículo 3°, incisos 3°, 4°, 5°, 6°, 7° y 8°, y artículo 507, ambos del Código del Trabajo, ha expresado que el legislador al incorporar los nuevos incisos del artículo 3°, consideró la hipótesis de que varias empresas podrán ser consideradas como un solo empleador, cuando exista una dirección laboral común y para ello aporta a modo ejemplar determinados indicios, distintos a los tradicionales de subordinación y dependencia, incorporando otros propios del concepto de "unidad económica", desarrollado por la jurisprudencia judicial, que dicen relación con la complementariedad de los productos o servicios o la existencia de un controlador común. NOVENO: Que, de acuerdo a lo expresado precedentemente el principal requisito que debe acreditarse para que dos o más empresas sean consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, está constituido por la "dirección laboral común". Precisando este concepto, el autor José Luis Ugarte señala que, la dirección laboral común corresponde al poder que una o más empresas tienen para influir, determinar o coordinar las políticas de organización y funcionamiento productivo y laboral de una o más empresas relacionadas por un vínculo de propiedad." Por su parte Walker y Arellano, señalan que, los requisitos fijados en el inciso 4° del art. 3° del Código del Trabajo, establecidos para acreditar la existencia de una "dirección laboral común" y así obtener la declaración judicial de "un solo empleador", deben concurrir en forma "copulativa". Al respecto indican que "[...] no basta con la constatación de la existencia de un solo empleador si no que debe necesariamente cumplirse al menos un requisito adicional como es que entre los rubros comerciales o industriales a que se dediquen las distintas razones sociales contratantes de personal posean similitud o complementariedad o que exista entre ellas un controlador común." 1Ugarte Cataldo, Jos, 2014:El Grupo de Empresas en el



Derecho Chileno: La Empresa Unitaria en Materia Laboral, Revista de Derecho Laboral y Seguridad Social, Vol. II N 3, p. 85.°DECIMO: Que, conforme a lo que se viene diciendo, la dirección laboral común constituye, entonces, el elemento obligatorio e imprescindible para determinar la existencia de un solo empleador. Este poder de dirección laboral común entendido en forma amplia y como un concepto nuevo, debe verificarse en cada caso en particular, sin que sea posible la concurrencia de elementos meramente formales para darlo o no por establecido, siendo la prueba indiciaria fundamental para acreditar la dirección laboral común a la luz del principio de la primacía de la realidad que consiste en otorgar prioridad a los hechos, es decir, a lo que efectivamente ha ocurrido en la realidad, sobre las formas o apariencias o lo que las partes han convenido, de manera que en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de los documentos debe darse preferencia a los hechos, es decir, las manifestaciones concretas por sobre los aspectos meramente formales tras los cuales se oculta la verdadera figura del empleador., efectividad de que las demandadas constituyen un único empleador”.

UNDECIMO: Que estos sentenciadores comparten plenamente este criterio, y del mérito de la prueba rendida, concluyen que las seis empresas demandadas mantienen giros similares y complementarios bajo una dirección laboral común sobre sus trabajadores, existiendo un empleador único de conformidad con lo previsto en el artículo 3° inciso 4° del Código del Trabajo.

En consecuencia atendido lo anterior la causal de nulidad del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, debe ser desestimada. Al igual que la causal de infracción de ley que se interpuso conjuntamente, la que solo se mencionó pero no se desarrolló en forma alguna.

DUODECIMO: Que la recurrente interpuso subsidiariamente la causal de nulidad del artículo 477 del Código del Trabajo por errónea aplicación en relación de los artículos 3 y 507 del Código del Trabajo, por haberse rechazado la excepción de falta de un requisito de procesabilidad opuesta a propósito de la demanda de declaración de único de empleador, señalando la sentenciadora que debe ser rechazada, en consideración a que la discusión en sede judicial sobre la



acción de empleador único, no necesariamente supone la existencia de subterfugio laboral, pretensión que no ha sido formulada por la demandante, toda vez que no se ha esgrimido en parte alguna del libelo, alguna finalidad de intentar ocultar la verdadera configuración empresarial de perjuicio de los trabajadores.

DECIMO TERCERO: Que estas alegaciones de la recurrente no pueden prosperar en la medida que el motivo de nulidad y la infracción de ley que denuncia como vulnerada no se satisface con los hechos fijados en el fallo, lo que desde luego descarta una errónea interpretación del artículo 507 del Código del Trabajo, pues la acción de subterfugio no ha sido formulada, tal como se sostiene en el motivo décimo del fallo.

DECIMO CUARTO: Que finalmente la recurrente interpuso la causal de nulidad prevista en el artículo 477 del Código del trabajo por infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, fundada en que se fijaron indemnizaciones que exceden el monto legal de 90 Unidades de fomento respecto del demandante Enrique Zuñiga Valenzuela respecto de la indemnización sustitutiva del aviso previo y otras diferencias respecto de otros trabajadores, solicitando que esta Corte resuelva que existe infracción de ley, en concreto de los artículos 67, 71, 163 y 172 del Código del Trabajo, con influencia en lo dispositivo del fallo. Y que en virtud de lo establecido en el artículo 477 del Código del Trabajo, anule la sentencia y conforme al mérito de las probanzas rendidas en el juicio, dicte la sentencia de reemplazo que corrija los montos de las prestaciones demandadas (indemnizaciones, recargo y vacaciones) conforme a la normativa legal.

DECIMO QUINTO: Que, al respecto estos sentenciadores estiman que la causal no puede prosperar, toda vez que no se señala ni acredita por la recurrente que los montos ordenados pagar por los conceptos que indica, hubieran sido objetados en la audiencia correspondiente y que siendo conocidos hayan sido reclamados oportunamente por todos los medios de impugnación existentes según lo previsto en el inciso penúltimo del artículo 478, no resultando procedente que por esta vía de impugnación sea procedente una corrección genérica de indemnizaciones, recargo y vacaciones como pretende la recurrente. Además,



respecto de la indemnización cuyo monto excedería de 90 unidades de fomento se tiene presente que dicho indicador económico es reajutable, correspondiendo aplicar el límite de 90 UF, al valor de dicha unidad del último día del mes anterior al pago, según lo previsto en el inciso final del artículo 172 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y Visto además lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478 , 479, 481 y 482 del Código del Trabajo se declara que: se rechaza el recurso de nulidad interpuesto por la abogada Catalina Melgarejo Espina, en representación de las demandadas de autos, en contra de la sentencia de fecha ocho de Octubre de dos mil veintiuno, dictada por la Jueza Suplente en lo Laboral del Juzgado de Letras de Puerto Varas, doña Ruby Yáñez Kinzel, sentencia que en consecuencia no es nula; sin costas de la instancia.

Redactada por la Fiscal Judicial doña Mirta Sonia Zurita Gajardo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol Laboral Corte N° 36-2022



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt integrada por Ministro Presidente Jaime Vicente Meza S., Fiscal Judicial Mirta Sonia Zurita G. y Abogada Integrante Margarita Isabel Campillay C. Puerto Montt, trece de septiembre de dos mil veintidós.

En Puerto Montt, a trece de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.