

**C/ : CLAUDIO MARCELO OYARCE ACUÑA**

**DELITO: ROBO EN LUGAR HABITADO FRUSTRADO**

**RUC : 2200288217-9**

**RIT : 102-2022**

Santiago, dieciséis de diciembre del dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y  
CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e Intervinientes.** - Que el nueve y doce de diciembre del año en curso, en este Tercer Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en Sala integrada por las magistradas Isabel Mallada Costa, Doris Ocampo Méndez y Katrina Chahin Ananía, se efectuó el juicio oral en contra de **CLAUDIO MARCELO OYARCE ACUÑA**, cédula de identidad N° 13.067.263-9, nacido en Santiago el 16 de septiembre de 1974, de 48 años, soltero, con estudios hasta octavo año de enseñanza básica, comerciante, domiciliado en Pasaje Tongoy N° 8944, comuna de Las Condes.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público representado por el fiscal don Manuel Zará Guerrero y por la

querellante Cinthia Olmos Tabilo, en representación de don Johan Velozo Contreras, la defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública doña Romina Arriagada Páez, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** - Que la imputación efectuada por el Ministerio Público al acusado - a la que se adhirió la querellante -, según el correspondiente auto de apertura, es del tenor siguiente:

"El día 25 de marzo de 2022, siendo aproximadamente las 12:06 horas, el acusado **CLAUDIO MARCELO OYARCE ACUÑA**, concurrió hasta el domicilio ubicado en calle Las Antillas N° 921, comuna de Las Condes, el cual sirve de habitación para la víctima **EDA SOFÍA BARAHONA CALIX** y su grupo familiar. Una vez en el lugar, el acusado forzó la chapa de la puerta exterior del inmueble, lo que le permitió ingresar a éste. Luego, se dirigió por el garaje del domicilio hasta la ventana del baño del dormitorio principal, lugar por el cual hizo ingreso a la vivienda. Ya en el interior de la casa, el acusado registró los distintos dormitorios, y usando dos maletas que se encontraban en el mismo domicilio, acopió distintas especies, entre ellas, comidas congeladas, dos computadores tipo laptop, dos pares de zapatillas, una cartera. Además, en un bolso que portaba el

acusado, guardó una caja de joyas y otras especies, y en su bolsillo, unos aros de oro.

El acusado al ingresar al mencionado domicilio no se percató que AGLAYS MEDINA SIRIT, se encontraba al interior de éste y quien al ver la presencia de CLAUDIO OYARCE solicitó ayuda, siendo socorrida por personal de seguridad de la Municipalidad de Las Condes, quienes sorprendieron al acusado en el inmueble, deteniéndolo mientras intentaba huir del lugar.

De esta manera el acusado ingresó al domicilio individualizado con la intención de apropiarse de especies, con ánimo de lucro y contra la voluntad de su propietario”.

Sostuvieron los acusadores que los hechos antes descritos son constitutivos de un **delito de ROBO EN LUGAR HABITADO**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 en relación al artículo 432 del Código Penal, en grado de desarrollo **frustrado**, mismo en que le ha cabido participación a Oyarce Acuña en calidad de **autor**, acorde lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del citado texto legal.

Estiman los acusadores que concurre la agravante contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, haber

sido el acusado condenado por delito de la misma especie, y requieren la **pena de DIEZ AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias del artículo 28 del referido Código, con expresa condenación en costas, el comiso de la evidencia incautada y la incorporación de la huella genética del sentenciado al registro de condenados, en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970.

**TERCERO: Alegatos del Ministerio Público y la Querellante.**- En su alocución inicial el Fiscal, manifiesta que se trata de un robo en lugar habitado desarrollado en la forma descrita en la acusación; pormenoriza en relación a los hechos, principalmente en la inadvertencia del hechor respecto de la presencia en el domicilio de la asesora del hogar, quien alertó de la presencia de aquel, posibilitando la llegada del personal de seguridad y policial que lo aprehendió; se refiere seguidamente a la prueba, y culmina manifestando que se acreditará el delito y la participación.

A su turno la **Querellante en el alegato de apertura**, señala que tal como lo expuso la Fiscalía, se logrará acreditar, más allá de toda duda razonable, el delito y la participación, haciendo referencia, al efecto de aquello, a la prueba que se incorporará.

**El Fiscal en el discurso de clausura**, expresa que con la prueba rendida se acreditaron los hechos de la acusación, los que son constitutivos de un delito de robo en lugar habitado, en grado imperfecto de desarrollo.

Sostiene que la víctima es clara, identificó el lugar, el edificio y su departamento, señalando que su pareja no se encontraba en esos momentos, el departamento 212-A del edificio ubicado en calle Rosas N° 2599, el que estaba siendo habitado.

Manifiesta la afectada que a las 3 de la mañana estaba durmiendo, dejó la ventana abierta por el calor que hacía, era el mes de febrero, sintió que una persona ingresó, luego se percató que lo hizo por la ventana y le gritó insultos para que se fuera, saliendo la persona del lugar.

Por su parte aduce, los carabineros estuvieron contestes en que pasaban por fuera del lugar y vieron a la persona salir del departamento, misma que portaba una mochila y un cuchillo, elementos relevantes que dan cuenta del propósito del ingreso.

Afirma que vimos fotografías del sitio del suceso, se apreciaba era un lugar habitado, también observamos un video en que aparecía como la persona escalaba hasta llegar a la ventana por donde entró

al inmueble y luego de ser descubierto por la afectada se retiró del lugar.

Anota que a mayor abundamiento, el artículo 444 del Código Penal, establece que se presume autor de tentativa de robo al que ingresa mediante escalamiento a un lugar habitado, pero como la víctima reaccionó la acción del imputado se vio obstaculizada.

Alega que la versión del acusado no tiene sustento por varios motivos, en la audiencia de control de detención entregó un domicilio, portaba una mochila para llevar cosas de valor, lo que es consistente con el relato de la víctima que expuso que no las tenía en el living, por eso el imputado continuó su trayecto hacia el dormitorio; también andaba con un cuchillo y al interior de la mochila no tenía objetos personales como útiles de aseo o vestuario, que pudieran avalar la versión que solo quería pernoctar en el departamento; además la ventana estaba abierta, con cortinas, lo que es habitual en lugares habitados.

Asevera que todos los antecedentes anteriores dan cuenta del propósito del acusado, que era el robo en el lugar, y no una simple violación de morada, como lo ha declarado, por ello solicita la condena por el ilícito imputado.

En la **Disertación final la Querellante**, expone

**CUARTO: Alegatos de la Defensa.**- Que en su **discurso de apertura**, refiere que la calificación jurídica de los hechos no es compartida por su parte, toda vez que para que se configure el delito de robo debe existir fuerza, la que no ha podido ser acreditada; además señala que su representado hace ingreso al lugar con la convicción de que efectuará una apropiación clandestina, toda vez que creía que no había nadie en el domicilio, de ahí que la sustracción se enmarca en el delito de hurto.

Hace presente también que la sustracción se encuentra en carácter de frustrada, como se indica en el auto de apertura, que su representado no pudo constituir una esfera de resguardo diversa; añade además que su defendido prestará declaración y dará cuenta de su accionar el día del hecho, circunstancia que no pudo concretar con antelación.

En la **alocución de cierre**, indica que en este caso se configura el delito del artículo 144 del Estatuto Penal, su defendido no niega que haya ingresado al inmueble por la ventana y haya salido por la misma.

Anota que para vencer la presunción simplemente legal del artículo 444 del citado Estatuto, contamos con el libro Derecho Penal, Parte Especial de Jean Pierre Matus y Cecilia Ramírez, en que aluden a que debe existir algún antecedente dentro de la prueba rendida que dé cuenta de esta intención que permita distinguir el delito de robo del de violación de morada.

Acto seguido la defensa, cita una sentencia en causa Rol 914-02 de la Excma. Corte Suprema, que señala que el elemento psicológico es determinante para la configuración del delito de robo y debe exteriorizarse por hechos objetivos que no admitan dudas en cuanto a la finalidad del hechor.

Afirma que su defendido ingresó a las 3 de la mañana a un domicilio que no conocía, por lo que ignoraba si existían cosas de valor, el inmueble no está registrado ni existe antecedente que tuvo la intención de llevarse alguna cosa; además el cuchillo lo llevaba dentro de la mochila y no en la mano; agregando que al momento de la detención vivía en un hotel.

Menciona que no hay antecedentes de la intencionalidad, del elemento subjetivo determinante para configurar un delito de robo y aplicar la referida presunción simplemente legal, debiendo recalificarse los hechos al de violación de morada.



**QUINTO: Acusado.**- Que Claudio Marcelo Oyarce Acuña, informado de su derecho a guardar silencio y de las consecuencias que acarrea la renuncia al mismo, optó por declarar en la audiencia, manifestando libre y espontáneamente que ese día iba pasando por el sector y pilló esta casa, pensó que estaba sola, se acercó al timbre lo tocó un par de veces y no contestó nadie; indica que él portaba un destornillador en la mochila con unos guantes y se acercó a la reja porque pensó que estaba cerrada, pero al momento de tratar de abrir la chapa con la presión de su brazo, cedió la reja por sí sola; manifiesta que ingresó y se dio cuenta que la ventana del baño estaba abierta y en el patio había un mueble con maceteros; y, se percató que la puerta de la reja estaba abierta de par en par por lo que se devolvió y le puso un macetero y por el mueble subió a la ventana e ingresó por el baño al domicilio.

Menciona que en el interior registró los dormitorios, abrió el refrigerador sacó comida congelada, la guardó en una maleta y cuando ya no había más por robar golpearon la puerta y eran los inspectores de la municipalidad, le dio miedo y por el patio trasero intentó huir pero no pudo, volvió y saltó la muralla de la casa del lado pero se encontró con un guardia municipal, llegó otro y lo redujeron, también llegó un vecino y le pegó una patada y le

fracturó las costillas, después de eso no pudo hacer nada; luego llegó carabineros, lo esposaron y subieron al radio patrulla.

Acota que fue muy rápido lo que vivió en ese momento.

**Preguntado seguidamente por su defensa,** precisa que después de tocar el timbre de la casa unas tres o más veces, trató de entrar por la reja, intentó forzarla con el destornillador pero al momento de hacer presión con su brazo la puerta cedió; añade que por lo que vio era una reja antigua, ingresó hacia el fondo de la casa, vio la ventana abierta de una altura de 1 y medio o 2 metros, observó la reja abierta de par en par, volvió, trató de cerrarla y no se pudo, tomó un macetero y lo colocó allí en la reja.

Manifiesta que anduvo por los dormitorios, cree que eran tres, pero no está seguro, uno matrimonial, uno de cabro chico y otro no recuerda; las cosas las juntó en una mochila, una cadena y unos aros de oro los metió en su bolsillo.

Expone que lo detuvieron dos guardias municipales y otra persona que pasó, un vecino, que era alto rubio, con un físico como de futbolista, le pegó una patada en las costillas; agrega que el mide 1.60 metros.

Indica que cuando los guardias municipales lo redujeron lo tiraron al suelo, quedó con la cara hacia el cielo, llegaron los carabineros que lo registraron y sacaron unas joyas del bolsillo, el destornillador y lo llevaron al radio patrulla, después lo condujeron a la 17° Comisaría, ahí le hicieron un allanamiento más minucioso y le encontraron otras cositas de oro, como unos aros que tenía en el bolsillo.

**Al interrogatorio Fiscal,** contesta que a la casa propiamente tal entró por la ventana de un baño que estaba en altura y a la que accedió subiéndose a un mueble tipo escalera.

**SEXTO: Convenciones probatorias.-** Que, según el motivo tercero del auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

**SÉPTIMO: Hecho acreditado. Valoración de la prueba.-** Que la evidencia de cargo consistente en la declaración de la víctima, de la trabajadora de casa particular, del inspector municipal que retuvo al hechor y de los funcionarios de Carabineros, que participaron en el procedimiento policial adoptado a raíz del hecho, aunada a las gráficas, videograbación y evidencias materiales exhibidas en la audiencia, a más de los dichos del propio encausado, ponderadas en la forma prevista por el legislador en el artículo 297

del Código Procesal Penal, esto es, en libertad, sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, resulta idónea y conducente, para tener por establecido el suceso que a continuación se pasa a transcribir, y que resulta plenamente concordante con el consignado en la acusación, a saber:

**"El 25 de marzo de 2022, siendo aproximadamente las 12:07 horas, CLAUDIO MARCELO OYARCE ACUÑA, forzó la chapa de la puerta exterior de un domicilio, ubicado en calle Las Antillas de la comuna de Las Condes, el cual sirve de habitación a Eda Sofía Barahona Calix y su grupo familiar, ingresó al inmueble y se dirigió por el garaje hasta la ventana del baño del dormitorio principal, lugar por el cual entró a la vivienda, registró los distintos dormitorios, y usando dos maletas que se encontraban en el mismo domicilio, acopió distintas especies, entre ellas, comida congelada, dos computadores, dos pares de zapatillas, y en una mochila que portaba, guardó una caja de joyas y otras especies, y en su bolsillo, unos aros de oro.**

**Al ingresar al domicilio Oyarce Acuña, no se percató que Aglays Medina Sirit, se encontraba al interior del mismo y al advertir la presencia de éste solicitó ayuda, siendo socorrida**

por personal de seguridad de la Municipalidad de Las Condes, quienes sorprendieron al nombrado en el inmueble, deteniéndolo mientras intentaba huir del lugar”.

La secuencia fáctica antes descrita, ha quedado establecida con la evidencia aportada por el acusador, en primer lugar con la declaración prestada por la **testigo presencial Aglays Sonaly Medina Sirit**, quien de manera espontánea y fluida dio cuenta al Tribunal de lo que observó mientras efectuaba sus labores al interior de la vivienda, asomándose por la ventana del living, advirtiéndolo como un desconocido tocaba el timbre del inmueble para luego percatarse que se encontraba al interior del mismo, divisándolo después mientras entraba por la ventana del baño ubicada en la parte posterior de la casa; respaldando su relato con las imágenes mostradas del sitio del suceso y con la grabación reproducida en juicio; erigiéndose los dichos de esta deponente, en tanto experiencia vivencial, en aporte esencial, observándose también exenta de animosidades y resultando, por todo lo expuesto, veraz y creíble.

En este entendido Aglays Medina, refiere que es testigo de un robo en el lugar donde estaba trabajando; precisa que esto ocurrió el 25 de marzo de 2022 aproximadamente a las 12 del día; indica

que ella estaba en la casa de la señora Sofía, en la calle Las Antillas, en Las Condes, donde hace el servicio de limpieza.

Apunta que estaba sola en la casa, terminando el planchado; que sintió el timbre pero no estaba autorizada para atender por lo que se comunicó con la señora para preguntarle si esperaba a alguien y dijo que no, igual miró por la ventana del living y vio a un señor, regresó a seguir el servicio de planchado, y luego fue al living y vio a la persona dentro de la casa, cerrando el portón del garaje con un macetero; ella conversaba con la señora y la puso al tanto; se quedó entre la ventana y la puerta del living y observó al señor que pasó por el garaje, ahí ella abrió la puerta con cuidado y salió corriendo, en la calle paró a un señor y le pidió ayuda, esto mientras le comunicó a la señora Sofía lo que pasaba; también salió un vecino y llamaron a seguridad ciudadana y se comunicaron con las autoridades.

Señala que llegó la autoridad y tomaron cartas en el asunto, entraron a la casa, hasta que al señor lo tomaron detenido.

Expresa que no vio entrar al sujeto a la casa, pero sí cuando tocó el timbre ya que tal como dijo, después de verlo cuando tocaba el timbre, ella regresó al planchado y, cuando volvió al living, lo divisó ya dentro, poniendo el macetero en el portón para que no se

abriera, después se dirigió al final del garaje donde está la ventana del baño de la señora, ella abrió con cuidado la puerta y lo vio escalando a la ventana y ahí ella salió.

Indica que en la casa hay dos baños y tres dormitorios, living comedor, cocina y sala de estar más un sector para planchar; la ventana por donde ingresó está a una altura de cómo dos metros, pero no sabe con exactitud.

Precisa que la puerta de entrada, la reja, estaba cerrada, es una cerradura cuadradita que se abre con una llave.

**Al exhibirle algunas gráficas del set consignado en el número 8, bajo el rubro "Otros Medios de Prueba" de la acusación;** señala la deponente que la N°2.-, muestra el frente de la casa de la señora Sofía, se ve el auto, la casa, las rejas, la cerradura, el pasto; es la reja que ese día estaba cerrada e indica la ventana por donde observó al sujeto, manifestando que es la que se ve al centro de la fotografía; en la N°6.-, observa la ventana del baño de la señora, la que estaba cerrada ese día; en la N°11.-, dice que corresponde a una repisa que está en el patio de la señora con unos maceteritos.

A continuación se le muestra la evidencia número 6, bajo el mismo rubro anterior del auto de apertura, que es un soporte digital con grabaciones; reproduciendo la pista N°2, la testigo expone que se observa la entrada de la casa, que el video es de 25 de marzo del año en curso, como a las 12 del día, se ve al señor tocando el timbre, así lo divisó ella, vestía como una franela, una polera y una gorra, tocó el timbre varias veces, no sabe cuántas, luego saca algo de su bolsillo y procede a abrir la puerta, pero ella no vio eso. En la pista N°3, explica que se observa el portón abierto y al sujeto que aparece y le pone un macetero, esa parte la vio ella desde la ventana del living.

A la querellante le contesta a continuación, que la cerradura de la reja no es eléctrica, es una cerradura manual.

Posteriormente a la **defensa**, le responde que al 25 de marzo llevaba aproximadamente seis meses trabajando en esa casa, pero no sabe decir si en ese lapso se hizo alguna reparación a la cerradura; la casa es de un solo piso. El lugar del planchado y el living está muy cerca, a 4 o 6 metros, está el living, hay como dos puertas que dan a dos habitaciones y el sector de planchado está al centro, es una sala de estar que tiene la señora allí; reitera que ella no vio al sujeto entrar por la reja.



También oímos el testimonio de la **víctima Eda Sofía Barahona Calix**, quien corrobora plenamente la declaración de la testigo presencial anterior, complementando su relato con las gráficas exhibidas de su domicilio y las especies que se pretendió sustraer al interior del mismo; refiriendo que el 25 de marzo de 2022 entraron a robar a su casa, ella se enteró a las 12:07 horas de ese día cuando estaba en su oficina; anota que la asesora del hogar le escribió un mensaje diciéndole que había una persona tocando el timbre y a ella le pareció extraño por lo que le dijo que no abriera; luego, como a los dos minutos, la llamó, ella contestó y la notó muy nerviosa manifestándole que estaba en la calle pidiendo ayuda y que una persona había entrado a la casa, ella le indicó que tocara los timbres de los vecinos; a su vez ella le comunicó a su jefe lo que pasaba quien llamó a seguridad ciudadana de Las condes y ella escribió al chat de los vecinos, explicando que la asesora del hogar estaba fuera de la casa pidiendo ayuda y también escribió en la aplicación Sosafe.

Relata que como su jefe había llamado al 1402, le devolvieron la llamada y ahí ella les explicó la situación; señala que su jefe la llevó a la casa, demoraron como 15 minutos en llegar, lapso en el que estaba comunicada con el chat de los vecinos; expone que cuando

llegó la calle estaba cerrada, llena de patrullas de carabineros y seguridad ciudadana y tenían a la persona en el radio patrulla; explica que no pudo ingresar a su casa porque estaba carabineros revisando, pero cuando entró vio maletas en el living y le dijeron que no podía tocar nada, luego conjuntamente con ella las abrieron, había alimentos congelados, y en otra, computadores, zapatillas, en una mochila que no era suya hallaron joyas, y otras cosas como medicamentos, test de antígenos; en su joyero faltaban dos joyas importantes para ella, unos aretes de oro y un juego de collar y aros de oro blanco, lo que comunicó a carabineros.

Afirma que después los carabineros fueron a la patrulla y volvieron con los aretes de oro y dijeron que se los habían encontrado al detenido, y ella les volvió a decir que faltaban el collar y los aretes de oro blanco y respecto de estos, en la tarde le comunicaron que fuera a la Comisaría y ahí identificó estos artículos y los recuperó.

Consigna que sabe cómo este sujeto ingresó a su casa; que lo supo por Aglays, y por las imágenes de la cámara de seguridad que dan cuenta que el individuo abre el portón del garaje con un destornillador; refiere que también sabe que entró por la ventana

del baño para lo cual usó una repisa, sacando las plantas que se encontraban en esta.

**Al exhibirle algunas gráficas del set asignado en el número 8, bajo el rubro "Otros Medios de Prueba" en el auto de apertura,** explicando la deponente que en la fotografía N°2.-, se observa la parte frontal de su casa, la entrada de autos, la ventana que da al living y el antejardín, señala que la puerta se bate hacia dentro, indica que la cerradura funciona con una llave, sin ésta no se puede abrir; en la N°5.-, se observa la chapa de la reja del garaje de su casa; en la N°6.-, se aprecia la ventana del baño de su pieza, que está a una altura de como dos metros; en la N°8.-, se ve el muro donde está la ventana del baño, se nota que alguien pasó por ahí porque hay huellas en el polvo; en la N°10.-, se aprecia el interior del baño de su pieza, hacia fuera está el garaje, se observa el área de la ducha, es por donde ingresó el sujeto; en la N°11.-, se advierte la repisa de plantas que no estaba en el lugar donde se encuentra originalmente, que están en el acceso principal de la casa y se ve justo debajo de la ventana del baño en el garaje, pareciera ser que se usó como escalera; en la N°12.-, se observa su pieza, en la parte inferior izquierda está su cama con algunas pertenencias encima, a la izquierda el closet y, en la derecha, un escritorio donde estaban

los joyeros y medicamentos; sobre la cama hay ropa deportiva de su marido, un cajón y un aerosol, esas cosas estaban en el closet y el cajón en la cajonera con el alcohol; en la N°13.- apunta que en la parte superior se divisa su joyero vacío, en la parte inferior la cajonera con los cajones abiertos; en la N°14.-, se ve el closet de su pieza y ropa de ella y su marido en el suelo, también en la parte inferior se ve ropa; señala que cuando llegó la casa estaba en esas condiciones; en la N°15.-, se observa el ingreso a la zona de oficina de su casa, el atrio donde ella pinta y pinturas en el suelo; en la N° 16.-, se ve el escritorio de la oficina, algunos cuadros, el teclado del computador, ahí estaba su computador y el de su marido los que después los encontraron en la maleta; en la N°17.-, se observa la zona de la cocina, el refrigerador; en la N°18.-, aprecia el congelador de la refrigeradora donde guardan carnes, verduras y cuando llegaron a la casa estaba vacío y todo en una maleta; en la N° 19.-, la maleta de ella que estaba en la habitación secundaria de la casa, pero al llegar estaba en el living y cuando la abrieron tenía las cosas del refrigerador; en la N°20.-, explica que cuando los carabineros abrieron las maletas y en la mochila, que no era suya, encontraron estas pertenencias, sus joyeros y varias cajas con joyas, lo que se aprecia en la parte central de la imagen; en la N°21.-, se ven los dos computadores, uno de ella y otro de su

marido, los cargadores, el control del televisor, todo esto estaba dentro de otra maleta que estaba en el living cuando ella ingresó a la casa; y, en la N° 22.-, manifiesta que dentro de esa maleta estaban los computadores y zapatillas de su marido y de ella.

**A la querellante**, le responde que lo ocurrido fue difícil para la familia, que se sienten vulnerados en su propia casa, con mucha inseguridad, vulnerado sus espacios, su intimidad; luego en cuanto a la cerradura de la reja reitera que era manual, se mantenía con llave y si no estaba con llave, igual se podía cerrar.

Posteriormente al turno de **la defensa**, explica que en ese domicilio llevaba viviendo un año y tres meses y nunca la cerradura tuvo un arreglo, reitera que es manual, pero añade que desde dentro de la casa también se puede abrir por el citófono.

Asimismo se presenta a la audiencia el **Sargento 1° de Carabineros, Cristian Marcelo Orellana Anza**, quien concurrió al sitio del suceso y en el lugar recabó las declaraciones tanto de la trabajadora de casa particular como de la víctima, reproduciendo en estrados los dichos de Aglays Medina en los mismos términos que escuchamos de aquella, otorgándole de este modo credibilidad y sustento a las exposiciones de ambas mujeres; dando cuenta además este funcionario policial de las circunstancias en que se

produjo la detención del hechor y de los objetos que en esos momentos éste portaba; manifestando este deponente que se desempeña en la 17° Comisaría de Las Condes, expresa que el 25 de marzo del presente año, a las 12:07 horas, en la calle Las Antillas, comuna de Las Condes, hubo un detenido por civiles; precisa que él se encontraba patrullando el sector con el Cabo 2° Felipe Pérez Cabrera y fueron alertados por Cenco, vía radial, que había ingresado un individuo al interior de un domicilio en la calle antes citada; al llegar, a las 12:30 horas, se entrevistaron con el inspector señor Daniel Navarro, que tenía un detenido que estaba tendido en la vía pública y que había efectuado un robo en una casa de la vía antedicha; Navarro le narró que en circunstancia que estaba realizando sus labores como inspector municipal, fue alertado vía radial de la base municipal para concurrir a ese domicilio por que un individuo había ingresado y ejecutado un robo, al constituirse sorprendió a un sujeto que estaba en el jardín y que al verse sorprendido escaló el muro hacia un domicilio vecino y posteriormente la reja del antejardín del mismo hacia al exterior, cayendo al pavimento desde la altura para huir, pero él lo alcanzó y lo detuvo.

Indica que su compañero se preocupó del detenido y él ingresó al domicilio y la asesora del hogar Aglays Miranda, le refirió que siendo las 12:07 horas sorprendió a un individuo tocando el timbre en la puerta de la casa, por lo que llamó a su jefa Eda Barahona y le preguntó si esperaba a alguien y ésta le respondió que no, posterior a eso la asesora miró nuevamente al exterior percatándose que el sujeto había ingresado y estaba colocando un macetero en el portón para que se cerrara, luego pudo verificar ocularmente que el individuo se desplazó a la ventana que da a la parte interior del patio, trepó e ingresó por la ventana del baño hacia el interior del inmueble, posteriormente se dirigió hasta los dormitorios trajo los muebles, desordenándolos y sustrayendo especies de las piezas, para luego desde el patio huir del lugar.

Posteriormente la dueña del inmueble la señora Barahona, narra que efectivamente a las 12:07 horas aproximadamente, su asesora del hogar le manifestó que un sujeto estaba tocando el timbre preguntándole si esperaba a alguien, a lo que ella le contestó que no.

Indica que en virtud de la declaración de la señora Miranda, la señora Barahona, más la del inspector municipal, volvió donde estaba el detenido; el inspector le manifestó que éste en forma

voluntaria había sacado de sus bolsillos aros, joyas, un destornillador y un par de guantes, los cuales fueron reconocidos por la víctima, procediendo a fijarlas fotográficamente; posteriormente por instrucción del fiscal de turno, se hizo devolución bajo acta de las especies; acto seguido, una vez tomadas las declaraciones al inspector Navarro, a la señora Miranda y señora Barahona, se trasladó al detenido a la posta de urgencia ya que se quejaba de gran dolor, lugar donde fue diagnosticado con lesiones graves, según recuerda.

A continuación dice, lo trasladaron como detenido a la 17° Comisaría de Las Condes y en comunicación con el fiscal, éste dispuso que pasara a control de detención.

Hace presente que el detenido fue identificado como Claudio Oyarce, y en cuanto a sus características, medía 1.60 metros aproximadamente, de entre 45 a 50 años, tez morena y vestía jeans azul, no recuerda color de la camisa; agrega que en la unidad se le efectuó detector de huellas y se le incautó el destornillador y otra herramienta que no recuerda.

**Se le exhibe la evidencia material indicada en el número 1, bajo el rubro "Evidencia Material y Otros Medios de Prueba" de la acusación, NUE 5593370, un destornillador, explicando el**



testigo que era la herramienta que mantenía el detenido y que se le incautó.

A la **defensa**, le responde que él llegó después que, según se le informara, el detenido cayera de cierta altura; expone que no recuerda si después de la Comisaría lo llevaran a otra parte.

Anota que él llegó al sitio de la detención con el Cabo Pérez pero en el lugar estaba el inspector Navarro y otros funcionarios municipales más, algunos en sus respectivas patrullas y otros parados, eran tres a cuatro y el acusado estaba solamente con el inspector Navarro.

En cuanto al destornillador, que según el inspector Navarro dice entregó voluntariamente el detenido, se encontraba al costado de éste.

Acto seguido se presenta al juicio **Daniel Alejandro Navarro Araos**, inspector municipal de la comuna de Las Condes, quien sorprendió al sujeto al interior del inmueble afectado por lo que huyó del lugar saltando el muro y la reja de una casa vecina hacia la vía pública donde lo redujo a la espera de carabineros; dichos de este guardia municipal que coinciden íntegramente con lo declarado por el carabinero Cristian Orellana, en orden a las circunstancias de

la detención del individuo y la entrega por parte del mismo de algunas de las especies sustraídas; informando que el 25 de marzo de 2022, a las 12:20 horas, en circunstancias que se encontraba trabajando en Colón con Américo Vespucio fueron alertados por la base municipal que un sujeto había ingresado a robar a un domicilio en calle Las Antillas, concurren y en el lugar había varios vecinos afuera y minutos antes habían llegado dos de sus colegas; vecinos los alertaron que el sujeto estaría saltando el muro hacia el domicilio del costado y entonces vio un sujeto de 1.60 metros aproximadamente, que vestía polera gris y jeans de color azul, el que al observarlo inmediatamente intentó salir por la casa vecina saltando la reja hacia la vía pública; precisa que al saltar se cayó; después se levantó e intentó subir a un vehículo estacionado afuera, un Nissan Qashqai color azul, alcanzó a abrir la puerta y en ese minuto él lo detuvo.

Anota que ya detenido el sujeto, les exhibió una mochila de color negro y les mostró, sacándolas de su bolsillo derecho, un par de joyas; después solicitaron cooperación; seguidamente llegó personal de carabineros, e hicieron entrega del detenido a éstos.

Al interrogatorio de la **defensa**, expresa que él observa cuando el sujeto sale del domicilio y lo vio caer desde una reja de

1.5 metros más o menos; luego de la caída caminó hacia el vehículo y ellos lo detuvieron como a los cuatro metros de la casa donde salió; a los pocos minutos, unos 5, llegó carabineros.

Reitera que el sujeto hizo entrega de unas joyas que portaba en la mochila y en su bolsillo, no entregó más.

Finalmente concurre a la audiencia **Gerardo Gabriel Cerda Vargas, Cabo 2° de Carabineros**, que llevó a cabo diligencias en virtud del procedimiento policial ejecutado a raíz del suceso; señala que realizó una fijación fotográfica del sitio del suceso y un cuadro a cuadro de las grabaciones de la cámara del domicilio, desde el ingreso de la persona hasta su salida; respecto del imputado fijó sus vestimentas e hizo una comparativa con las de las grabaciones.

**Al exhibirle algunas de las imágenes del set indicado con el número 9, bajo el rubro "Otros Medios de Prueba" de la acusación;** las fotografías N°s 3 y 4, expone el deponente que se ve a la persona detenida por el municipal, la N° 3 es una fotografía frontal y la 4 es de espaldas, viste jeans y una polera con diseño tipo militar, de camuflaje; la gráfica N° 7.-, corresponde al registro de la grabación del domicilio, se ve a una persona en el interior que viste jockey, mochila, polera, pantalón y zapatillas, advirtiéndose una semejanza en la polera; en la N°8.-, observa la polera de la

persona con el diseño militar; y, en la N° 9.-, ve el pantalón o jeans que utilizaba.

**Al mostrarle la evidencias materiales asignadas con los números 2 y 5, bajo el rubro del mismo nombre en el auto de apertura, señala que en la N°2.-, ve una mochila de color negro que se corresponde con la utilizada por el imputado el día del hecho; y en la N°5.-, indica que es un jockey que correspondería al usado por el acusado al ingresar al domicilio.**

Así, con toda la probanza expuesta testimonial, fotográfica, videográfica y material, se cierra la evidencia de cargo, enmarcando el contenido del hecho y el esclarecimiento íntegro del mismo, sin embargo de lo cual, a más de lo anterior, cabe también considerar a los efectos de precisar la determinación fáctica consignada precedentemente, el relato del mismo enjuiciado, Claudio Oyarce Acuña, que admitió que ingresó al domicilio dirigiéndose al fondo del mismo y, a través de una ventana que se encontraba abierta, la que da a un baño, entró a la casa y registró sus dependencias, en una maleta introdujo alimentos congelados y sacó también unas joyas guardándolas en una mochila que portaba y en sus bolsillos, momentos en que fue sorprendido por un guardia municipal y trató de huir, saltó el muro colindante de la vivienda vecina y llegó a la vía

pública pero fue retenido por el guardia, llegando luego los carabineros; declaración del enjuiciado que, en este entendido, confirmó la real ocurrencia del evento.

De la manera expuesta, en estimación de este Tribunal, ha quedado establecida, más allá de toda duda razonable, la proposición fáctica consignada en la imputación, en todas las aristas en que la evidencia la ha autenticado, fijándose conforme a ello, en los términos transcritos al principio de este apartado.

**OCTAVO: Calificación Jurídica.-** Que el hecho así determinado al inicio del párrafo séptimo anterior mediante la evidencia en el mismo explicitada, es legalmente constitutivo del **delito de robo en lugar habitado**, previsto y sancionado en los artículos 432 y 440 N° 1, del Código Penal, injusto que es tal, **en grado frustrado**, ello por cuanto concurren todos y cada uno de los elementos para así configurarlo, a saber:

Ha quedado establecido, en primer término, con los dichos de la testigo presencial Aglays Medina Sirit, de la víctima, Eda Barahona Calix, del funcionario municipal Daniel Navarro Araos y de los carabineros Sargento 1° Cristian Orellana Anza y Cabo 2° Gerardo Cerda Vargas, que el lugar al que accedió el hechor era un **inmueble habitado**; refrendando esos testimonios las imágenes del

sitio del suceso que le fueron exhibidas en la audiencia a la afectada, las que permitieron ilustrar al Tribunal acerca del carácter de vivienda de la propiedad, logrando apreciar en las mismas, entre otros objetos, ropa de vestir y una cama matrimonial; también, que **la persona que accedió al domicilio en cuestión, lo hizo con escalamiento**, violentando la chapa de la reja exterior del domicilio y luego introduciéndose al mismo a través de una ventana en altura que da a un baño, como logró advertir el Tribunal en la grabación de la cámara de seguridad del inmueble, reproducida en la audiencia con ocasión de la declaración de la testigo Aglays Medina Sirit, observando nítidamente que el sujeto usó un elemento que portaba para forzar la mentada chapa y divisando en las fotografías exhibidas que colocó una repisa donde habían maceteros para alcanzar la ventana del baño, ingresando por aquella al interior de la casa, acción esta última que vio la testigo presencial y admitió el propio enjuiciado.

En consecuencia, **se rechaza la tesis de la defensa** en el sentido que en el caso subjudice se configuraría un **delito de hurto**, pues, a su juicio, no se habría acreditado la fuerza en las cosas, esto es, la violencia ejercida sobre la cerradura de la reja perimetral. Ello por cuanto, de las probanzas antes analizadas, en

especial de la grabación reproducida, como se dijo, aparece claramente que el sujeto utilizó un elemento para forzar esa chapa, el que no pudo ser otro que un destornillador, desde que el mismo acusado reconoció que lo portaba y trató de utilizarlo - aunque adujo que no fue necesario porque la reja se abrió con la presión de su brazo - y, considerando además, que esa herramienta fue identificada por el carabinero Cristian Orellana, al serle exhibida materialmente en el juicio, como la que se le incautó al detenido.

Sin perjuicio de haberse probado la fuerza desplegada sobre la cerradura de la reja, el encausado, como también quedó dicho, confesó que entró por la ventana del baño a la vivienda, despliegue que presenció la testigo Aglays Medina, concurriendo en consecuencia en el caso que nos ocupa, dos de los supuestos del artículo 440 N° 1 del Código Penal, esto es, la fractura de puerta y el ingreso por vía no destinada al efecto, no existiendo duda alguna que el hecho que se ha tenido por acreditado es constitutivo del tipo legal de robo en lugar habitado, contemplado en dicho articulado.

Cabe también señalar que con la evidencia explicitada han resultado probados los restantes elementos comunes a los delitos contra la propiedad, esto es, en primer término el **propósito de**

**apropiación de cosa mueble ajena**, específicamente comida congelada, joyas, dos computadores y dos pares de zapatillas, lo que se acreditó principalmente con el atestado de la afectada Eda Barahona y, en cierta medida, con el del guardia municipal Daniel Navarro y del carabinero Cristian Orellana; identificando la mentada víctima en las imágenes mostradas algunos de los artículos que se le intentó sustraer y el lugar de la vivienda desde fueron sacados los mismos.

También se determinó con la prueba referida, que el **pretendido apoderamiento se habría producido sin la voluntad de su dueño**, circunstancia que quedó evidenciada en razón del particular modo en que se intentó llevar a efecto el despojo, esto es, mediante el forzamiento de la chapa de la reja, y luego, el escalamiento hasta llegar a una ventana del baño; y, finalmente, **el ánimo de lucrarse**, que resultó innegable al tratarse de bienes que tienen cierta significancia económica, como las joyas y computadores, mismos que pueden reducirse a dinero y son aptos además para proporcionar provecho o utilidad a su tenedor, como los alimentos congelados.

El delito en estudio se encuentra **en grado frustrado**, desde que el hechor puso todo de su parte para que se consumara pero



ello no ocurrió por causas independientes de su voluntad. En efecto, no logró hacerse de la especie de valor puesto que fue sorprendido al interior del inmueble por el inspector municipal Daniel Navarro, ante lo cual se dio a la fuga, abandonando los objetos en el domicilio y saliendo a la vía pública, no logrando por ende crear una nueva esfera de resguardo con las especies ajenas, no teniendo oportunidad alguna de disponer de aquellas.

**NOVENO: Participación.** - Que la participación del encausado Claudio Marcelo Oyarce Acuña, en el injusto penal en trato, resultó establecida con la misma evidencia ya explicitada en el fundamento séptimo de este fallo, teniendo además en especial consideración que se trató de un delito flagrante, al ser sorprendido el imputado por los inspectores municipales al interior de la propiedad, saltando luego la muralla y la reja de una vivienda colindante llegando hasta la vía pública, siendo retenido hasta la llegada de carabineros por un guardia municipal, Daniel Navarro, a quien le hizo devolución de una joyas que había sacado desde la vivienda; transcurriendo desde el ingreso a la misma hasta la llegada de los funcionarios policiales aproximadamente media hora, según los asertos de Aglays Medina y el carabinero Cristian Orellana.

Asimismo, se comprobó la participación del acusado en el ilícito de marras mediante el reconocimiento que realizó el carabinero Cerda Vargas, de la vestimenta del detenido, la que fijó fotográficamente, identificando en especial la polera que vestía - tipo militar, con diseño de camuflaje -, misma en la que aparece en una imagen de la referida grabación; reconociendo también este funcionario la mochila de color negro que portaba y el jockey utilizado en los momentos que ingresó al domicilio, evidencias que les fueron exhibidas materialmente en estrados.

Por último, como ya se dijo, para establecer la intervención del enjuiciado en el delito tenido por probado, resulta también del caso estarse a su declaración, ya que se situó en el sitio del suceso, admitiendo la dinámica imputada, esto es, la manera en que ingresó al inmueble, registrándolo y acopiando especies para luego salir del mismo a raíz de la llegada al lugar de los guardias municipales; acreditándose de esta manera en términos integrales, con la evidencia antes reseñada y la exposición del inculcado, su **participación de autor en el injusto que se dio por establecido, robo en lugar habitado, de manera inmediata y directa, conforme lo establecido en el N° 1 del artículo 15 del Código Penal.**

**DÉCIMO: Audiencia de determinación de pena.-** Que abierto el debate preceptuado en el artículo 343 del Código Procesal Penal, y habiendo estas juezas en la deliberación estimado concurrente la mitigante del artículo 11 N° 9 del Código Punitivo, **el Ministerio Público**, invoca la agravante de reincidencia específica, esto es, la contenida en el artículo 12 N° 16 del citado Código, introduciendo al efecto el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que registra, entre otras, la siguiente anotación penal: Causa Rit 274-2013 de este Tribunal, condenado el 10 de enero de 2014 a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, como autor de un delito de robo en lugar destinado a la habitación en grado tentado, más las accesorias legales. Por resolución de fecha 14 de marzo de 2019 la I. Corte de Apelaciones de Santiago revoca el beneficio de libertad condicional.

Asimismo, el persecutor incorpora copia de la sentencia dictada en dicha causa, en la que consta que el hecho ilícito acaeció el 6 de abril de 2013, y además, introduce certificación que la misma se encuentra ejecutoriada.

Considerando la agravante esgrimida y lo dispuesto en el artículo 449 del Estatuto Penal, requiere el fiscal se imponga a

Oyarce Acuña, la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias correspondientes, sin costas.

Por su parte la **querellante**, se adhiere a la pretensión punitiva del Ministerio Público.

**La defensa**, estima que no es aplicable lo previsto en el artículo 449 del citado Estatuto, ya que procede considerarlo solo respecto de los delitos consumados, cuyo no es el caso, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 50 del mentado texto legal.

Sostiene que existen sentencias que respaldan sus argumentos, como la 2400/2017 de la I. Corte de Apelaciones de Santiago, que acoge un recurso de nulidad de la defensa en ese sentido.

Indica que por el hecho que el delito se encuentra frustrado, solicita se rebaje en un grado la pena y se imponga a su representado la de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo.

En subsidio, si se considera aplicable el mentado artículo 449, hace presente que a su defendido le perjudica una agravante de responsabilidad - la de reincidencia específica - y le favorece la atenuante del artículo 11 N° 9 - la colaboración sustancial-, por lo que cabe aplicar la regla primera del artículo 449, compensando

ambas circunstancias modificatorias y requiere la pena de cinco años y un día.

Por último, señala que cualquiera que sea la pena que se imponga a su defendido, esta será efectiva y solicita se le abonen los días que ha estado privado de libertad, esto es, desde el 25 de marzo del año en curso, día en que fue detenido, pasando a control de detención el 26.

**Replicando el fiscal**, aduce que existe una relación entre el artículo 450 y el 50 del Código Penal, la pena señalada por ley a este delito es la del ilícito consumado, acorde también lo previsto en el primero de dichos artículos, por lo que no puede rebajarse a tres años y un día la sanción, como pretende la defensa.

A su vez **la querellante en su réplica**, se suma a lo señalado por el fiscal.

**UNDÉCIMO: Modificatorias.-** Que estas sentenciadoras, como decidieran en el veredicto, **acogen la mitigante del artículo 11 N° 9 del Código Penal**, invocada por la defensa en su alegato de clausura, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, desde que el acusado al inicio del juicio oral, admitió libre y espontáneamente - como se dijo en los acápites precedentes - la manera cómo accedió al inmueble, esto es, a través de la

ventana del baño, no obstante haber negado que con anterioridad utilizó un destornillador para violentar la cerradura de la reja perimetral, aduciendo que esta se abrió con la presión de su brazo, empero admitió que portaba esa herramienta que le fue incautada; siendo coherente en gran medida su relato con el resto de la probanza allegada a estrados, ayudando de esta manera al Tribunal a formar la convicción de condena a su respecto.

Por lo demás, debe tenerse presente al efecto que "... se puede decir que el imputado no tiene el deber de declarar la verdad. Es decir, sea que declare la verdad, o que oculte información, no estará haciendo otra cosa que ejercer su derecho a la propia defensa y de ninguna manera incumplimiento un deber como el que tienen los testigos respecto de la declaración..." (Binder. Alberto M; Introducción al Derecho Procesal Penal. 2º ed. Editorial Ad.Hoc. Buenos Aires. 2004. pág. 181); dicha hipótesis cobra aún mayor relevancia, si por disposición legal - artículo 93 letra g) del Código Procesal Penal - el imputado que consintiera en prestar declaración, no lo hace bajo juramento. Razones todas las anteriores que posibilitan configurar la aminorante de marras en favor de este acusado.

En lo que atañe a la **circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal**, que fuera invocada por el órgano persecutor en la acusación, reiterada en la audiencia de cesura y que no cuestionó la defensa, **estas sentenciadoras estiman que se configura en el caso sub judice**, por cuanto del extracto de filiación y antecedentes del encausado, incorporado por el fiscal, consta que Oyarce Acuña fue condenado anteriormente por el delito de robo en lugar destinado a la habitación, injusto que protege el mismo bien jurídico que el que ahora se ha acreditado en su contra; además en la copia de la sentencia, con su certificado de ejecutoria, dictada el 10 de enero de 2014, en la causa Rit 274-2013 de este mismo Tribunal, introducida también por el persecutor, se consigna que el ilícito por el que antes fue condenado, se cometió el 6 de abril de 2013, sin que a la fecha en que se perpetró el que ahora nos ocupa - 25 de marzo de 2022 - haya transcurrido el plazo que establece el artículo 104 del citado Código para no considerar la mentada agravante de reincidencia específica.

**DÉCIMO SEGUNDO: Determinación de pena.-** Que Claudio Marcelo Oyarce Acuña, resultó responsable de un delito de robo en lugar habitado, mismo que tiene el carácter de frustrado pero que

acorde a lo previsto en el artículo 450 del Código Penal se castiga como consumado, que se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo y, considerando que obra en su contra una circunstancia agravante y le beneficia una atenuante, de conformidad a lo dispuesto en la regla primera del artículo 449 del Estatuto Penal, se compensará racionalmente la agravante del artículo 12 N° 16 con la morigerante del artículo 11 N° 9 del mentado Código, graduando el valor de una y otra circunstancia, pudiendo entonces el Tribunal recorrer toda la extensión de la antedicha pena al aplicarla, considerando al efecto en el caso de marras que el mal causado por el delito fue mínimo, ya que como quedó demostrado con la testimonial y gráficas del lugar del hecho, el encausado no logró hacerse de especie alguna.

Cabe considerar que estas juezas estiman que no debe considerarse en el caso de marras la regla segunda del artículo 449 del referido Estatuto, que establece: *"Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o el minimum si consta de un solo grado"*. Ello por cuanto dicha disposición legal resulta solo aplicable



cuando obre en perjuicio del encausado, una de las agravantes antes mencionadas sin que concurran aminorantes.

Una interpretación en contrario implicaría colocar en el mismo escenario a un acusado respecto al cual se configurare sólo una agravante - artículo 12 N° 15 o 16 del Código Penal- con aquel respecto del que materializaren una mitigante y una agravante, tal como es el caso sometido a nuestra decisión, lo que sin duda atenta contra el principio de igualdad y de proporcionalidad de las penas. De este modo, frente a hipótesis diversas, se debe aplicar uno u otro numeral del artículo 449 del Código con la única limitación de que aquello debe ocurrir dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito.

Que se desecha la teoría de la defensa en orden a que nos encontramos frente a la hipótesis del artículo 456 del mentado texto legal, desde que del mérito de la prueba allegada a estrados resulta incuestionable que el acusado se vio compelido a devolver las especies sustraídas, encontrándose ya retenido por el guardia municipal, estando en conocimiento de que las mismas serían halladas, por lo que el desprendimiento de los objetos que portaba no fue un acto voluntario.

**DÉCIMO TERCERO: *Pena sustitutiva.***- Que atendida la extensión de la sanción que se impondrá en definitiva al enjuiciado Oyarce Acuña, no procede favorecerlo con alguna pena sustitutiva, debiendo satisfacerla privado de libertad.

**DÉCIMO CUARTO: *Costas.***- Que se eximirá del pago de las costas de la causa al sentenciado, atendido lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, encontrándose privado de libertad desde el mismo día de los hechos, siendo, a mayor abundamiento, representado en el juicio por la Defensoría Penal Pública.

**DÉCIMO QUINTO: *Huella genética.***- Que de conformidad a lo dispuesto por el artículo 17, letra c) de la Ley N° 19.970, una vez ejecutoriada la presente sentencia, se ordena la determinación de la huella genética de Oyarce Acuña, previa toma de muestra biológica, si fuere necesario, para su inclusión en el Registro de Condenados, de conformidad a las disposiciones de dicho cuerpo legal.

Por estas consideraciones y de conformidad además, con lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 28, 31, 50, 432, 440 N°1, 449 y 450 del Código Penal; 1,

3, 34, 36, 41, 42, 45, 47, 98, 181, 259, 295, 296, 297, 298, 306, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; y, artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales; **SE DECLARA:**

**I.-** Que se **CONDENA** a **CLAUDIO MARCELO OYARCE ACUÑA**, antes individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en cuanto autor del delito de robo en lugar habitado en grado frustrado, en perjuicio de Eda Barahona Calix, perpetrado el 25 de marzo de 2022 en la comuna de Las Condes de esta ciudad.

**II.-** Que le servirá de abono al sentenciado el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por este procedimiento, esto es, doscientos setenta y cinco (275) días, a la fecha, según consta de la certificación de la Ministro de Fe del Tribunal doña María Eugenia Becerra Fuenzalida.

**III.-** Que no se condena a Oyarce Acuña al pago de las costas del procedimiento, según se razonó en el motivo décimo cuarto de este fallo.

IV.- Que se decreta el comiso de los objetos incautados para cometer el ilícito, esto es, un destornillador, NUE 5593370, y una mochila de color negro NUE 5593371.

V.- Que, en su oportunidad, deberá determinarse la huella genética del condenado, acorde lo consignado en el motivo décimo quinto de este fallo.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase remitiéndose copia autorizada de la misma al Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, a fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

En su oportunidad, devuélvase las fotografías, evidencia material NUE 6432373 y el videograma NUE 6432371, acompañados por el Ministerio Público.

Regístrese y Archívese.

Redacción de la sentencia por la magistrada Katrina Chahin Ananía.

RUC : 2200288217-9

RIT : 102-2022

Pronunciada por la sala del **TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO**, integrada por las magistradas titulares **ISABEL MALLADA COSTA**, quien la presidió, **DORIS OCAMPO MÉNDEZ**, y **KATRINA CHAHIN ANANÍA.-**