

Santiago, dieciséis de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS Y OIDOS A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ante el Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por la juez Presidente Paulina Rosales González y las juezes María Paz López Benavides y Mariela Jorquera Torres, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral RIT N° 360-2022, seguida en contra de **Juan Carlos Manríquez Ibarra**, cédula de identidad N° 20.599.295-2, chileno, soltero, nacido el 29 de marzo de 2001, 22 años, estudios básicos, domiciliado en calle Las Canteras interior N° 616-F, comuna de El Bosque, como autor del delito de receptación de vehículo, ilícito previsto y sancionado en inciso 3° del artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público, representado el fiscal **Leonardo Zamora Hernández**, y la defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensor Penal Público **Sebastián Gramsh Silva**.

SEGUNDO: La acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento la siguiente relación de los hechos que se contienen en el auto de apertura del juicio:

*El día 08 de Octubre de 2021, alrededor de las 16:30 horas, en las inmediaciones de las calles Almirante Rivero con Alejandro Guzmán, comuna de El Bosque, funcionarios de carabineros que se encontraban en el sector intentaron fiscalizar un automóvil marca BMW, placa patente única HKPX-68 que circulaba por la vía pública el que era conducido por el imputado Giovanny Reyes Gómez acompañado, como copiloto, del acusado **JUAN CARLOS MANRIQUEZ IBARRA**, conminando al conductor a detener la marcha quien hizo caso omiso huyendo del lugar produciéndose una persecución para finalmente en las inmediaciones de calle Claudio Arrau con Sebastián Bach de la misma comuna, el imputado Reyes Gómez no respetó el disco pare que enfrentaba producto del cual colisionó varios vehículos que circulaban por la vía pública en este caso los vehículos placa patente única GKTS-42, FKLC-50 y HKJC-42 resultando varios de sus ocupantes lesionados. Una vez que ocurre esto y el vehículo BMW no puede continuar con su marcha, el imputado Reyes Gómez y el acusado **JUAN CARLOS MANRIQUEZ IBARRA** se bajan del vehículo y huyen del lugar corriendo siendo detenidos momentos después por funcionarios de carabineros; pudiendo constatar en ese momento el personal*

policial y luego de una revisión del motor y chasis del vehículo, que las placas patentes que portaba, correspondían a otro vehículo ya que las que correspondían al vehículo fiscalizado eran las HSFF-80, las que al ser consultadas a la central de comunicaciones arrojaron que el vehículo presentaba un encargo N° SEBV_202109_2720 por el delito de Robo con intimidación denuncia realizada con fecha 15 de Septiembre de 2021 por su propietario Matías Joseph Rioseco Vivallo en la 36ª Comisaría de Carabineros de La Florida, por lo que el acusado, ya individualizado, conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del vehículo.

Calificación jurídica: Los hechos descritos en el acápite anterior configuran el delito de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal. **Grado de desarrollo del delito:** Los delitos materia de la presente acusación se encuentran en grado de desarrollo consumado. **Participación atribuida:** Se atribuye al acusado participación en los hechos en calidad de autor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. **Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:** Respecto del acusado **Juan Carlos Manríquez Ibarra**, concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. **Preceptos legales aplicables:** Son aplicables al caso los siguientes preceptos legales, artículos 1, 3, 5, 7, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 47, 50, 67, 69, 456 Bis A todos del Código Penal. Respecto al procedimiento, se hacen aplicables las disposiciones de los artículos contenidos en el Libro II y especialmente la disposición del artículo 259 y siguientes del Código Procesal Penal. **Pena solicitada:** Se solicita se imponga al acusado **Juan Carlos Manríquez Ibarra** por el delito de Receptación de vehículo motorizado la pena de **cinco (5) años de presidio menor en su grado máximo**, multa de \$ 10.911.180.- correspondiente al avalúo fiscal del vehículo, más la pena accesorio establecida en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena, con expresa condenación en costas, de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

TERCERO: Que, en su ***alegato de apertura, la Fiscalía***, en síntesis, refiriéndose a sus pretensiones señaló que con la prueba se acreditarán los

hechos de la acusación, estimando que le corresponde al acusado participación en calidad de autor por lo que pide su condena,

En su ***alegato de clausura***, que la prueba testimonial, específicamente de los carabineros que observaron el vehículo en calle Alejandro Rivero con Alejandro Guzmán, vehículo que ignora el control policial, que fue seguido por distintas calles, hasta que colisiona con un tercer auto, logrando la detención en la misma comuna del conductor y del acusado, que era el acompañante, además de decir que se probó que el auto en que se desplazaban el acusado, tenía encargo por robo, que ocurrió en la caletera de Américo Vespucio, además se acompañó los certificados de este vehículo y de las placas patentes que lucía el auto al ser fiscalizado, lo que unido a las pruebas documental se establece el encargo por robo, lo que estima que se acreditaron los presupuestos del delito penal de receptación, estimando que el elemento subjetivo se desprende del hecho que el auto huye ante la presencia judicial, que se mantiene por diferentes calles por 5 minutos, que se detiene al momento del accidente, tras lo cual el acusado huye a pie del sitio del suceso, lo que demuestra que sabía o no podía menos que conocer del origen ilícito del automóvil, lo que da cuenta del conocimiento, además no existe relato paralelo que explique esta huida, por lo que mantiene la pretensión de condena. ***No replica.***

CUARTO: Que, por su parte, ***la defensa***, en su ***alegato de apertura*** pidió la absolución fundada en la falta de participación pues el delito en cometo requiere un conocimiento específico que en este caso no se acreditará en el estándar exigido por la ley.

Que en su ***alegato de clausura*** mantuvo la solicitud de absolución por no haberse acreditado el delito ni su participación, en el sentido que el tipo penal exige tener en su poder la especie, y no habiendo conducido, no puede acreditarse el poder que exige el tipo penal, luego, menos es posible establecer la fase subjetiva, pues si bien el automóvil tenía un origen ilícito, el mismo usaba una placa patente original, que se veía bien según uno de los carabineros que declaró en juicio, menos un ciudadano promedio, diciendo que el elemento clásico para sostener el conocimiento es la inexistencia de placas patentes, y en este caso las tenía, además de la inexistencia de señales de fuerza, tampoco había especies al interior del móvil que afirmaran el

conocimiento que exige el tipo penal, además no se encuentran otras especies de interés criminalístico que permitieran sostener el conocimiento.

Teniendo la carga de la prueba el Ministerio Público, no pudiendo sostenerse la acusación que su representado hubiere renunciado a su derecho de guardar silencio, además de hacer presente inconsistencias en los relatos pues el Sr. Peña dice que tenía vidrios policiales y no se podía ver al interior, pero que igualmente vio a dos personas de sexo masculino y el otro carabinero que dice que a pesar de estar polarizados los vidrios se veía para adentro, además dice que el los carabineros se contradicen en cuanto a la distancia de la que iban del auto que seguían, uno dice 40 metros y el otro 4 metros, lo que es una inconsistencia de tal magnitud, que crea dudas en la dinámica de la persecución y que no los hubiera perdido de vista, además, uno dice que doblaron por Almirante Rivero, lo que no fue dicho por el carabinero segundo que no habla de la misma intersección, lo que genera dudas en torno a que siempre hubieren tenido a la vista el automóvil en todo momento, además dice que siendo el auto un choque importante que accionó los airbag pudiera detenerlo en una cuadra y media de distancia y no de inmediato. Además, su representado no fue reconocido lo que deja más duda de la participación de su representado, y al no haber acreditado que la presencia de su representado fuera circunstancial ya que no se acreditó un vínculo entre conductor y copiloto.

En cuanto a la huida, dice que su representado no tenía poder del auto, por lo que no se le puede atribuir la huida, solo cuando choca huye que es la conducta normal de una persona que ni siquiera es mérito para control policial.

No replica.

QUINTO: El acusado ***Juan Carlos Manríquez Ibarra***, no hizo uso de la palabra conforme es su derecho, en los términos del artículo 326 del Código Procesal Penal.

SEXTO: Convenciones Probatorias: Que conforme el auto de apertura no se celebraron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Valoración de la prueba: Se tuvo por acreditado que:

1° El día 08 de Octubre de 2021, alrededor de las 16:30 horas, en las inmediaciones de las calles Almirante Rivero con Alejandro Guzmán, comuna de El Bosque, funcionarios de carabineros que se encontraban en el sector intentaron fiscalizar un automóvil marca BMW, placa patente única HKPX-68 que circulaba por la vía pública el que era conducido por un tercero, acompañado, como copiloto, por Juan Carlos Manríquez Ibarra, conminando al conductor a detener la marcha quien hizo caso omiso huyendo del lugar

produciéndose una persecución para finalmente en las inmediaciones de calle Claudio Arrau con Sebastián Bach de la misma comuna, el conductor colisionó con otro vehículo que circulaba por la vía pública, tras lo cual el conductor y Juan Carlos Manríquez Ibarra bajan del vehículo y huyen del lugar corriendo siendo detenidos momentos después por funcionarios de carabineros; se probó con la declaración de los carabineros **Peña Navarrete** y **Jiménez Cortés**, consistentes entre sí y con las **imágenes fotográficas del automóvil** que fueron exhibidas al primero de los nombrados, lo que permite tener por cierto los hechos antes indicados.

En cuanto la alegación de la defensa de falta de consistencia de las declaraciones de los carabineros Peña y Navarrete por haber afirmado por un lado que el vehículo BMW tenía los vidrios polarizados y por otro, que vieron a sus pasajeros, se desestima por irrelevancia, toda vez que aquello no genera dudas en cuanto a que el acusado y el otro detenido eran las personas que circulaban en el referido móvil y que se dieron a la fuga cuando este colisionó en la vía pública, identificando ambos carabineros al acusado Manríquez con sus nombres y apellidos, no existiendo duda de su identidad, máxime si su detención fue ese mismo día en las inmediaciones del sitio en que se produjo la colisión y en circunstancias que Jiménez Cortés nunca lo perdió de vista como lo relató en juicio, esto sin perjuicio que el hecho que vidrios estén polarizados no es sinónimo que sea imposible ver lo que hay en su interior, pues si bien oscurecen, no necesariamente impiden la visión, eso depende de sus características, y habiendo dicho ambos carabineros que pudieron ver a los individuos que había en el interior, conforme la prueba, es posible sostener que no obstante esta característica se podía ver al interior del vehículo.

También se rechaza la alegación de la defensa de ausencia de reconocimiento de su representado, ya que ambos carabineros si lo reconocen al nombrarlo con sus nombres y apellidos, lo que permite tener por cierto que fue detenido ese día 08 de octubre de 2021 en las cercanías de la intersección de las calles Johan Sebastián Bach con Claudio Arrau, donde colisionó el auto BMW, y que esta detención fue por haber descendido del auto que se daba a la fuga.

Tampoco es relevante que los carabineros no fueran precisos en las calles exactas por las que el automóvil BMW se dio a la fuga al ser interceptado por los motoristas, pues es una cuestión que no incide ni en la acreditación de los

hechos típicamente relevantes ni en la participación que se le atribuye a Manríquez, pues es un hecho asentado que éste se bajó del auto BMW sustraído después de la colisión, que fue el momento en que se detuvo, y por lo mismo, que circulaba en su interior, como copiloto, como lo dijeron los carabineros Peña y Jiménez.

En el mismo sentido, se desecha las alegaciones respecto de los airbag, ya que, primero, no se presentó prueba que establezca que se hubieren activado como tampoco que su activación impide salir del auto, por lo que no hay razones en la prueba para afirmar que no es sustentable la detención del acusado a una cuadra y media de distancia y no de inmediato, y con respecto a la eventual presencia circunstancial, como se dijo, la presencia del acusado por su propia conducta que su presencia fuera circunstancial como lo alegó por la defensa.

Declaró el Cabo Primero de Carabineros **Leandro Dioniso Peña Navarrete**, que el día 08 de octubre de 2021, alrededor de las 16:30 horas estando de servicio motorizado en la comuna de El Bosque trasladándose por Almirante Rivero intersección Alejandro Guzmán, ven un automóvil BMW con vidrios polarizados por lo que lo detiene para control vehicular, eran dos personas, que huyeron y hasta la intersección de Juan Sebastián Bach con Claudio Arrau, colisionan frontalmente con un vehículo por lo que detienen la marcha y huyen, él detiene al conductor y su colega Guido Jiménez Cortés detiene al acompañante, Juan Carlos Manríquez Ibarra, persona de 20 años en ese año 2021, luego llega personal de la SIP del Bosque quienes constatan que la patente no correspondía y la original tenía denuncia por robo con intimidación, acotando que luego que las personas colisionan, quedan cuatro lesionados, llaman a las ambulancias y los detenidos a la 39 comisaría de El Bosque, se hace procedimiento de rigor, identificando en el **Set fotográfico N° 1**, compuesto por 2 fotografías representativas del sitio del suceso, confeccionado por funcionarios de Carabineros de la 39ª Comisaría de El Bosque, en la imagen 1.- vehículo en que huían los sujetos y la placa patente que usaban cuando huían. que corresponde a un auto de similares características, pero no la original, PPU sus últimas cifras son PX68, y 2.- automóvil, PPU HXPX68, BMW color gris modelo 120 i sport. El auto lo iban a fiscalizar por los vidrios polarizados y alta velocidad de circulación.

Explicó que hacían un patrullaje preventivo, trabajó 4 años en la 39 comisaría que se encuentra a 5 a 6 cuadras de la comisaría, siendo esta zona que conoce relativamente bien, ellos circulaban al sur y al cruzar Alejandro Guzmán, cuando doblan al oriente por calle san francisco dobla a Alejandro

Guzmán hacia ellos, lo que hacía a alta velocidad, a una cuadra, son pasajes cortos, no recuerda de cuadas que separen, de alrededor de 50 a 60 metros, ahí están los pasajes Las Araucarias, Margaritas, Los Araucanos y San Francisco, el auto venía de sur a norte, y toman hacia el poniente, izquierda, en calle Alejandro Guzmán. Cuando ven virar el auto este tenía el frontal polarizado y por la rapidez del viraje deciden realizar el control, no recuerda si el del conductor estaba polarizado, pero no se veía al interior del móvil, no recuerda si eran los vidrios laterales o los traseros o delanteros los polarizados, solo cuando pasan a su lado es que ven la silueta de dos personas en su interior. Luego el auto los sobrepasa y dobla al norte por Almirante Riveros, ahí no recuerda las calles, pero fueron algunas cuadas, luego al poniente, al sur, al poniente, hasta Juan Sebastián Bach con Claudio Arrau. El auto lo persiguieron siempre los siguieron en promedio a 40 metros, pero acercándose y alejándose, además durante la trayectoria los sujetos se pasaron varias luces en roja frente a las que ellos tomaban precaución. Nunca los perdieron de vista, pues las detenciones eran momentáneas y las noto tienen salidas muy rápidas, más que un auto, el arranque es rápido de las motos, él iba en una moto y Jiménez en otra, él iba adelante y su colega atrás. Dice que las detenciones solo fueron de momentos por lo que nunca los pierden de vista. Luego la persecución fue por calles principales como Observatorio, Padre Hurtado y Mns. Larraín. Vio a los dos sujetos bajar, diciendo que al que detuvo, lo hizo a 5 metros del lugar, casi en el sitio del suceso, cuando descende del auto la persona lo ve a dos metros, se posicionó entre 5 a 10 segundo al lado del auto, y la persona descende de inmediato al igual que su acompañante. El conductor huye al oriente, luego al poniente, volvió a pasar por el auto y lo detuvo.

Por su lado el Cabo Segundo de Carabineros **Guido Esteban Jiménez Cortes**, también dijo que los hechos fueron el 8 de octubre de 2021, con su Jefe Leandro Peña Navarrete en servicio motorizado en patrullaje preventivo en Alejandro Guzmán con Almirante Rivero ven un edificio gris marca BMW con vidrios polarizados, le hacen señales para que se detenga, pero que el auto no hace, sigue en marcha se deben correr para que no los atropellaran, por lo que se suben a las motos e inician seguimiento a distancia sin perderlos de vista finalizando en Bach con Claudio Arrau momento en que el auto sin respetar

signo pare colisiona a un auto que circulaba por el lugar, por lo que detienen la marcha, su jefe detiene a conductor y el otro huye y lo detiene a una cuadra a cuadra y media del lugar, de infantería y lo detiene él sin perderlo de vista. Este se llamaba Juan Carlos Manríquez Ibarra, llega personal de la SIP que verifica que las placas patentes no pertenecían a chasis ni motor, estos corresponden a otro auto con encargo por robo, no recuerda esas placas patentes, se detiene a las personas, se auxilia a las víctimas, y traslada a detenidos a la unidad, conductor con dos órdenes y se informa a fiscalía, la persecución dura alrededor de 10 minutos, ellos ven al auto cuando el auto que iba por Alejandro Guzmán al oriente y ellos por Almirante Rivero al norte, la auto dobla al norte por diferentes arterias del lugar, pasajes y calles, su jefe iba a dos metros y él a 4 metros, siempre se mantuvo a esa distancia para evitar colisionar, el auto dobló por diversas calles y pasajes y no respeta las señales de tránsito y ellos los siguieron haciendo uso de aparatos sonoros, los vidrios del auto polarizados, el de adelante, atrás y costados, todos. Dice que estando de cerca se podía ver, y por eso constataron que había dos siluetas, vio la colisión con otro auto, lo que vio a cuatro metros de distancia, por lo que llega de manera instantánea, viendo al acompañante descender del auto, lo que hace instantáneamente, de inmediato, la colisión fue fuerte, el auto con el que colisiona estaba en movimiento, en cuanto a la dinámica del choque fue por el costado y por la dirección el auto particular no involucrado por la colisión chocó a otros vehículos que estaban estacionando. En cuanto al choque de los acusados, estos chochan por el lado del piloto de la víctima y hubo 4 personas lesionadas. Su detenido se fue por Johan Sebastián Bach al sur y le da al alcance en calle Mendelssohn con Bach a una cuadra y media, nunca lo perdió de vista, dice que se le incautó un celular. No se incautó ningún otro elemento de interés criminalístico no recuerda si en el auto se encontró algo más que un teléfono celular. Iba por calle Almirante Rivero y vieron el auto en intersección con Alejandro Guzmán, ellos iban al norte, ellos se bajan de las motos y los tratan de fiscalizar, esto fue en Alejandro Guzmán por la calle que ellos venían, y doblan al norte por la primera calle que hay en el lugar, cruzan la intersección, no recuerda la calle,

2° Que las placas patentes que portaba el vehículo fiscalizado HKPX-68 no correspondían al vehículo, sino que las HSFF-80, se probó con los

certificados de inscripción de ambas patentes en los que se contienen los números de motor y chasis contrastados con la información del documento presentado por la defensa ***Informe físico y técnico N° 67, elaborado por funcionarios de la SIP de Carabineros de la 39ª Comisaría de El Bosque***, que da cuenta que el número de motor y chasis, no adulterados, corresponden a la placa patente HSFF-80.

Consigna el documento ***4. Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente única HSFF-80, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación***, que el número de motor es A008K117 y chasis WBA1Y1105G5B37983 y el documento ***5. Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente única HKPX-68, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación***, que el número de motor de esta patente es A229K027 y Chasis WBA1Y1106GP761373 y el documento ***3. Informe físico y técnico N° 67, elaborado por funcionarios de la SIP de Carabineros de la 39ª Comisaría de El Bosque***, que *el vehículo encontrado BMW en que se trasladaba el acusado corresponde al que a la fecha de ocurrencia de los hechos pertenecía a Matías Rioseco ya que corresponde a su número de motor y chasis.*

En efecto, señala el referido ***informe*** en sus antecedentes generales a cargo de Cabo Segundo Miguel Castro Lizana, hallazgo de vehículo, hora del hecho 16:30 horas, de 8 de octubre de 2022, hora requerimiento 08:30 horas de 09 de octubre de 2022, hora de arribo a sitio del suceso, 09:00 horas de 09 de octubre de 2021, lugar o sitio del suceso, Los Raulíes N° 11240 comuna El Bosque, fiscalía local de San Miguel, Félix Rojas Pérez, folio 797238, parte policial N° 14, unidad, apartado 2 diligencias investigativas, fijación fotográfica de: vehículo, sí, número de motor, sí, número de chasis, sí, fuerza en las cosas, no, empadronamiento del sector, no, apartado 3, revisión física del vehículo, tipo de vehículo, automóvil, marca BMW, modelo 120i sport, año 2016, color gris mineral metalizado, número de motor A008K117, número de chasis, WBA1Y1105G5B37983, PPU HSFF-80, número de motor original, número chasis original, color original, no mantiene placa patente única, ubicación del vehículo, a las 16:30 horas en avenida Alejandro Guzmán intersección Alejandro Rivero comuna el Bosque por el cabo Primero Leonardo Peña Navarrete, personal que ubicó el vehículo, apartado 4, daños del vehículo,

mantiene daños en diferentes partes de la estructura del móvil como colisión, en la parte frontal del móvil, se activaron los air bag, sin indicios de fuerza, apartado 5 secuencia fotográfica da los mismos datos de antecedentes generales, diligencias en la 39 comisaría de El Bosque, apartado 6, antecedentes de la placa patente que porta, automóvil marca BMW, modelo 120 i sport, año 2016, color gris mineral metalizado, chasis, mismo y motor, mismo, propietario Matías Joseph Rioseco Vivallo, Rut 18.570.547-1, observaciones por la SIP por requerimiento de fiscal de turno para posterior entrega a su dueño. Numero de chasis y motor sin alteraciones correspondiente a la placa patente única HSFF-80, encargo policial SEBV-202109-2720, apartado séptimo conclusiones, a) número de chasis original de fábrica que corresponde a PPU HSFF-80, b) numeración de motor, sí mantiene, original de fábrica, corresponde a la PPU HSFF-80 c) Vehículo PPU HSFF.80 registra encargo vigente SEBV-202109-2720, firma Miguel Castro Lizama Cabo Segundo de Carabineros quien lo confeccionó.

3° Que el propietario del vehículo HSFF-80 a la fecha de ocurrencia de los hechos, 8 de octubre de 2021, era Matías Rioseco Vivallo, se probó con la lectura del documento **4. Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente única HSFF-80, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación**, que aparte de identificar el automóvil, con su año de fabricación, 2016, marca BMW, modelo 120 i sport, número de motor A008K117 y chasis WBA1Y1105G5B37983, color, gris mineral metalizado, indica que su propietario al 14 de marzo de 20221 era Benjamín Zambrano Gutiérrez, ya que la fecha de inscripción es de 14 de marzo de 2022, y con la lectura de los propietarios anteriores, se estableció que desde el 30 de junio de 2022 su dueño era Matías Rioseco Vivallo, número de Rut 18.570.547-1, inscripción de 30 de junio de 2022, lo que significa que al momento de ocurrencia de los hechos, la inscripción estaba a nombre de Matías Rioseco y que él era su propietario.

Asimismo, con el documento **5. Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente única HKPX-68, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación**, automóvil año 2016, marca BMW, modelo 120 i sport, número de motor y chasis, color, gris mineral metalizado, se fijó que el propietario del automóvil HKPX-68 al 8 de octubre de

2021, día de los hechos, era Oliver Lara Villalobos, ya que en dicho documento se consigna su nombre, número de Rut, y la fecha de inscripción, 2 de noviembre de 2017.

Por otro lado, con el documento presentado por la defensa, **3. Informe físico y técnico N° 67, elaborado por funcionarios de la SIP de Carabineros de la 39ª Comisaría de El Bosque**, se estableció que el vehículo encontrado BMW en que se trasladaba el acusado corresponde al que a la fecha de ocurrencia de los hechos pertenecía a Matías Rioseco ya que corresponde a su número de motor y chasis.

En efecto, señala el referido **informe** en sus antecedentes generales a cargo de Cabo Segundo Miguel Castro Lizana, hallazgo de vehículo, hora del hecho 16:30 horas, de 8 de octubre de 2022, hora requerimiento 08:30 horas de 09 de octubre de 2022, hora de arribo a sitio del suceso, 09:00 horas de 09 de octubre de 2021, lugar o sitio del suceso, Los Raulíes N° 11240 comuna El Bosque, fiscalía local de San Miguel, Félix Rojas Pérez, folio 797238, parte policial N° 14, unidad, apartado 2 diligencias investigativas, fijación fotográfica de: vehículo, sí, número de motor, sí, número de chasis, sí, fuerza en las cosas, no, empadronamiento del sector, no, apartado 3, revisión física del vehículo, tipo de vehículo, automóvil, marca BMW, modelo 120i sport, año 2016, color gris mineral metalizado, número de motor A008K117, número de chasis, WBA1Y1105G5B37983, PPU HSFF-80, número de motor original, número chasis original, color original, no mantiene placa patente única, ubicación del vehículo, a las 16:30 horas en avenida Alejandro Guzmán intersección Alejandro Rivero comuna el Bosque por el cabo Primero Leonardo Peña Navarrete, personal que ubicó el vehículo, apartado 4, daños del vehículo, mantiene daños en diferentes partes de la estructura del móvil como colisión, en la parte frontal del móvil, se activaron los air bag, sin indicios de fuerza, apartado 5 secuencia fotográfica da los mismos datos de antecedentes generales, diligencias en la 39 comisaría de El Bosque, apartado 6, antecedentes de la placa patente que porta, automóvil marca BMW, modelo 120 i sport, año 2016, color gris mineral metalizado, chasis, mismo y motor, mismo, propietario Matías Joseph Rioseco Vivallo, Rut 18.570.547-1, observaciones por la SIP por requerimiento de fiscal de turno para posterior entrega a su dueño. Numero de chasis y motor sin alteraciones

correspondiente a la placa patente única HSFF-80, encargo policial SEBV-202109-2720, apartado séptimo conclusiones, a) número de chasis original de fábrica que corresponde a PPU HSFF-80, b) numeración de motor, sí mantiene, original de fábrica, corresponde a la PPU HSFF-80 c) Vehículo PPU HSFF.80 registra encargo vigente SEBV-202109-2720, firma Miguel Castro Lizama Cabo Segundo de Carabineros quien lo confeccionó.

4° Que el vehículo marca BMW placa patente única PPU HSFF-80 fue sustraído el día 15 de septiembre de 2021, se estableció con la declaración del carabinero **Rodrigo Fernando Muñoz Espinoza**, que dio cuenta de la denuncia efectuada por el Sr. Rioseco, dueño del vehículo PPU HSFF-80 como se acreditó con el documento **Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente única HSFF-80, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación** y el documento **2. Copia de encargo N° SEBV_202109_2720 de fecha 15 de septiembre de 2021, correspondiente al vehículo placa patente única HSFF-80**, coherente con el hecho que el vehículo PPU HSFF-80 fue encontrado en poder de terceras personas y con una placa patente que no le correspondía, permite tener por cierto que el vehículo fue sustraído a pesar de no haber comparecido a estrados el Sr. Rioseco.

Declaró el Cabo Segundo de Carabineros **Rodrigo Fernando Muñoz Espinoza**, que el día 14 de septiembre de 2021 estaba de guardia en la 36° Comisaria de La Florida donde se desempeña, siendo a las 21:15 horas, estando en módulo de atención, llega Matías Riesco Vivallos, le dice que fue víctima de robo con intimidación de su automóvil, hora a las 21:00 horas, dijo que conducía su vehículo BMW PPU HSFF80 color gris, año 2016, no recuerda modelo, conducía por la caletera de Américo Vespucio al sur de la comuna de La Florida y en pasaje Huáscar se detiene por un lomo de toro, momento en que lo adelanta un Station wagon tipo Tucson que se cruza, y se bajan 3 sujetos con rostro cubierto de los cuales dos con armas de fuego, quienes les dicen que se bajen porque si no los van a matar, por lo que ellos se bajan y esconden en arbustos y se dan a la fuga en dirección desconocida. En ese momento se bajan dos sujetos con arma de fuego que les dicen que se bajen, los que ellos hacen y huyen con el auto, se fueron de infantería a la comisaría y hacen denuncia 15 minutos después de ocurrir los hechos, en el auto tenía tarjetas bancarias, y otras cosas más de la víctima, además de su teléfono

particular. La víctima dijo que había especies de su propiedad dentro del auto, además de tarjetas bancarias, estaba el teléfono celular, cédula de identidad, y la de su pareja, herramientas del auto, eso. Todo avaluado por 18 millones de pesos. Posteriormente vio el auto cuando el auto fue encontrado un mes después, de lo que se informó fue que el resultado del peritaje correspondía al auto, no sabe si la numeración de chasis estaba adulterada, como tampoco sabe si el número del motor fue adulterado, lo que revisó del informe de la SIP, fue de la detención del detenido, vio las imágenes del auto incautado y que correspondía al auto de la víctima que había hecho la denuncia.

Consistente con el relato del carabinero, se leyó el documento **2. Copia de encargo N° SEBV_202109_2720 de fecha 15 de septiembre de 2021, correspondiente al vehículo placa patente única HSFF-80**, fecha de encargo el 15 de septiembre de 2021, hora, 00:48 horas, fecha del delito 14 de septiembre de 2021, hora del delito, 23:00 horas, tipo de encargo, vehículo, observaciones, encerrona de vehículo, sujetos premunidos de arma de fuego intimidación a la víctima para bajarlo de su auto y robar, datos vehículo, patente HSFF80, tipo vehículo, automóvil, marca BMW, modelo 120 i sport, color gris, año fabricación 2016, número motor y chasis, datos denunciante, Matías Joseph Rioseco Vivallo, numero de Rut, domicilio y teléfono,

Así se probó, además, que el automóvil BMW placa patente HSFF80, presentaba un encargo N° SEBV 202109 2720 por el delito de Robo con intimidación denuncia realizada con fecha 15 de septiembre de 2021 por su propietario Matías Joseph Rioseco Vivallo en la 36ª Comisaría de Carabineros de La Florida.

Sin embargo, al no haber comparecido el Sr. Rioseco, ni su acompañante conforme la denuncia referida por el carabinero Muñoz Espinoza, no se pudo tener por probado en el estándar que exige el legislador penal, que la sustracción se hubiere cometido con uso de violencia o intimidación, por eso solo se pudo tener por verdadera, como se razonó más arriba, que el auto fue sustraído.

5° Hechos acreditados: Amén a lo razonado precedentemente y los hechos contenidos en la acusación fiscal, se acreditó que:

“El día 08 de Octubre de 2021, alrededor de las 16:30 horas, en las inmediaciones de las calles Almirante Rivero con Alejandro Guzmán, comuna

de El Bosque, funcionarios de carabineros que se encontraban en el sector intentaron fiscalizar un automóvil marca BMW, placa patente única HKPX-68 que circulaba por la vía pública el que era conducido por un tercero, acompañado, como copiloto, por Juan Carlos Manríquez Ibarra, conminando al conductor a detener la marcha quien hizo caso omiso huyendo del lugar produciéndose una persecución para finalmente en las inmediaciones de calle Claudio Arrau con Sebastián Bach de la misma comuna, el conductor colisionó con otro vehículo que circulaba por la vía pública, tras lo cual el conductor y Juan Carlos Manríquez Ibarra bajan del vehículo y huyen del lugar corriendo siendo detenidos momentos después por funcionarios de carabineros.

Constatándose que las placas patentes que portaba el vehículo fiscalizado HKPX-68 no correspondían al vehículo, sino que las HSFF-80, vehículo que había sido sustraído el día 15 de septiembre de 2021.”

OCTAVO: Calificación Jurídica: Que estos jueces estiman que los presupuestos fácticos reseñados en el punto 5° del considerando SÉPTIMO son constitutivos del delito de receptación, ya que:

1.- Se fijó que el vehículo marca BMW fiscalizado usando las placas patentes HKPX-68 que no correspondían al vehículo, sino a las HSFF-80, había sido sustraído el día 15 de septiembre de 2021, calificando jurídicamente el delito base como un delito de hurto, ya que si bien se estableció que el vehículo fue sustraído, lo cierto es que el acto de coacción no fue acreditado por la incomparecencia de la víctima y el testigo presencial, por lo que se califica en la figura regulada en el artículo 432 en relación al 446 del Código Penal.

2.- También se acreditó que el acusado Manríquez transitaba el día 08 de octubre de 2021 como pasajero en el vehículo marca BMW sustraído el 15 de septiembre de 2021, huyendo desde su interior una vez que este se detiene por haber colisionado con otro vehículo en la vía pública, de lo que se infiere que tuvo conocimiento del origen ilícito del móvil se estima que se acreditaron de manera suficiente los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal.

En efecto, como se indicó en la deliberación, habiéndose acreditado que **Juan Carlos Manríquez Ibarra** viajaba de copiloto en un vehículo sustraído, hecho no discutido por la defensa como se constató en sus alegaciones de

clausura, la sala decidió condenarlo como autor del delito de Receptación contemplado en el inciso tercero del artículo 456 bis A del Código Penal, ya que el conocimiento que exige el tipo penal está dado por el hecho que el acusado Manríquez, al momento de detenerse el móvil producto de la colisión con otro vehículo, emprendió inmediatamente la huida siendo alcanzado en las inmediaciones del lugar por el Cabo Jiménez, ciertamente el huir de esa manera solo se puede explicar por el conocimiento del origen espurio del automóvil en que se desplazaba, ciertamente Manríquez no conducía el móvil, por lo que no le es atribuible ni la fuga previa ni la causa del accidente, de manera que la única explicación de esta huida, que evidentemente es evitar el control policial fue el hecho acreditado que el auto era una especie sustraída previamente.

Por lo anterior, se disiente de la defensa en orden a que es posible sostener como una conducta normal el huir ante la presencia de personal policial, muy por el contrario, este Tribunal opina que lo acorde con las máximas de la experiencia en un estado democrático de derecho, como es Chile, es que las personas se sometan a los controles vehiculares, máxime si esto ocurre después de un accidente automovilístico, máxime si la intervención en el mismo fue como copiloto de uno de los vehículos involucrados. No se debiera esperar ese comportamiento de quien no ha desarrollado alguna conducta reñida con la ley -el acusado Manríquez no conducía el automóvil BMW, por lo que no es posible sostener, a priori, que fuera el autor de la huida en su interior, ni menos, como el causante de la colisión- lo que, por lo mismo, solo se explica por el conocimiento del origen espurio del auto.

Tampoco es posible explicar la huida a pie del acusado tras la colisión, por el hecho que al accidente hubiere precedido una persecución policial, pues la pregunta sin respuesta es por la razón que puede asistir a una persona para evadir la acción policial, cuyo rol es resguardar el orden y seguridad, por el hecho que un tercero, contra su voluntad, lo habría sometido a una persecución que incluso pudo afectar su integridad física, -el riesgo de un accidente en estas circunstancias, como ocurrió en la especie, es altamente probable- ciertamente no existe, la única explicación conforme la prueba es que lo hizo para evadir a los carabineros porque conocía el origen del automóvil, de manera que el elemento subjetivo se satisface con el mérito de la prueba rendida en juicio.

Por lo mismo se estima que el acusado tenía en su poder el automóvil sustraído, ya que circulaba en su interior conociendo su origen, no siendo razón suficiente para desechar esta tenencia la circunstancia que no condujera el automóvil, pues la tenencia en su poder tiene una dimensión de sentido que en este caso se acreditó, el acusado además de circular en su interior como copiloto, huye frente a la posibilidad de ser detenido. Si solo se pudiera sostener la participación en calidad de autor del delito de receptación regulado en el inciso tercero del artículo 450 bis A del Código Penal al conductor de los vehículos receptados, bastaría con relevarse de esta acción para desligarse de su comisión, lo que evidentemente no es así, por eso se habla de tener en su poder, conducta que no es modificada en el inciso tercero al regular la pena de la receptación, entre otros, de los vehículos motorizados. Que habida consideración a lo expuesto, se califica la participación, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

NOVENO: Circunstancias Modificadoras: Tocante a la agravante de reincidencia genérica que regula el artículo 12 N° 16 del Código Penal, estas sentenciadoras la estiman configurada ya que se acreditó con la lectura del extracto de filiación y sentencia de 18 de junio de 2021 que el acusado fue condenado anteriormente a la ocurrencia de estos hechos por un delito de la misma especie, en efecto, en la audiencia de determinación de pena se dio lectura de los siguientes documentos Extracto de filiación: que dio cuenta de la causa RIT 5682-2021, RUC 2100489457-7, del 4° Tribunal Oral en lo Penal, en que fue condenado como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, consumado, receptación de especies, consumado, falta 496 N° 1 consumado, sentencia 18 de junio de 2021, multa 0,9 UTM, 541 días de presidio menor en su grado medio y 41 días de prisión en su grado máximo, con remisión condicional, misma causa que cuya sentencia fue leída y que señala que se condena a Juan Carlos Manríquez Ibarra y otro, por su responsabilidad como autores de un delito de receptación de vehículo motorizado a la pena de 541 días más accesorias, sin costas y comiso, y una multa de 1/3 UTM, por hechos de 18 de mayo de 2021, además como autores de receptación de especies ocurrido el 18 de mayo de 2021, a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo y 1/3 de UTM más accesorias legales sin costas, y como autor de la falta 496 N° 1 CP, a 1/3 UTM, se sustituye la pena

por remisión condicional, se renuncia a los recursos, con certificado de ejecutoria, de 24 de junio de 2021. Misma pena del auto de apertura con costas, efectivo el cumplimiento.

DÉCIMO: *Determinación de la pena.* Conforme el artículo 456 bis A del Código Penal la pena del delito de receptación de vehículos motorizados es de presidio menor en su grado máximo y multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales, y concurriendo una agravante, conforme lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal señala que *“Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal, deberá para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o el mínimo si consta de un solo grado.”*, se fijará en cinco años atendido que la especie si bien se recuperó, esta fue dañada como lo declararon los carabineros aprehensores, al tratar de huir de la persecución policial, siendo en este punto irrelevante que el acusado fuera de copiloto, pues siendo autor del delito no es posible descolgar la conducta del conductor de la del acusado.

En cuanto a la multa, por encontrarse el encausado privado de libertad se rebajará a dos unidades tributarias mensuales conforme el artículo 70 del citado Código Penal.

DÉCIMO PRIMERO: *Pena Sustitutiva:* Que habiendo sido condenado el acusado en esta causa a la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo y anteriormente, con fecha 18 de junio de 2021 en causa RIT 5.682-2021, RUC 2100489457-7, del Cuarto Tribunal Oral en lo Penal, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y 41 días de prisión en su grado máximo, como autor de sendos delitos de receptación no es procedente alguna de las penas sustitutivas que contempla la ley 18.216, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, que conforme certificación del Ministro de Fe Jefe de Unidad de Administración de Causas del Tribunal don Eliel Jehu Sandoval Sobarzo, al 14 de diciembre de 2022, suma un total de cuatrocientos treinta y un días (431) días, a los que ha de sumarse los días 15 y 16 de diciembre, haciendo un total de cuatrocientos treinta y tres (433) días.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 29, 49, 50, 51, 62, 67, 68, 69, 70, 432, 446,

455 y 456 bis A del Código Penal; artículo 1, 3, 4, 7, 6, 12, 45, 46, 47, 50, 52, 53, 58, 93, 166, 172, 180, 181, 229, 232, 234, 248 letra B, 259, 275, 281, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 310, 314, 315, 319, 323, 325, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 345, 346 y 348 del Código Procesal Penal se declara:

I. Que se **condena** al acusado **Juan Carlos Manríquez Ibarra**, ya individualizado, a cumplir la pena de **cinco años** de presidio menor en su grado máximo más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, y una **multa de dos unidades tributarias mensuales**, como autor del delito **consumado de receptación**, ocurrido el día 08 de octubre de 2021 en la comuna de El Bosque.

II. Que no se concede al sentenciado **Juan Carlos Manríquez Ibarra**, ya individualizado, ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa que corresponde, al día de hoy, conforme se razonó en el cuerpo de la sentencia, suma un total de cuatrocientos treinta y tres (433) días de abono.

III. Que **no se condena** en costas al acusado **Juan Carlos Manríquez Ibarra**, por encontrarse privado de libertad y por ser patrocinado por la defensoría penal pública.

Devuélvanse al Ministerio Público la evidencia material correspondiente.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Décimo Juzgado de Garantía de Santiago.

Sentencia redactada por la Magistrada doña **Mariela Jorquera Torres**.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC N° 2100909359-9

RIT: 360-2022

SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS DOÑA

PAULINA ROSALES GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE SALA, DOÑA MARÍA PAZ LÓPEZ BENAVIDES Y DOÑA MARIELA JORQUERA TORRES, todas subrogando legalmente.