

Santiago, diecinueve de agosto de dos mil veintiuno.

VISTOS:

PRIMERO: Que comparece don **JUAN ROBERTO ACOSTA PINTO**, administrativo, domiciliado en Rojas Magallanes N° 2085, comuna de La Florida; don **RUBEN CARLOS LARA MEDINA**, jefe de playa, domiciliado en Federico Errázuriz N° 1227, comuna de Pudahuel; doña **DELLANIRA DEL CARMEN BARRERA LOPEZ**, cajera, domiciliado en La Esmeralda N° 11345, comuna El Bosque; don **HUGO ARMANDO BOSQUEZ ROJAS**, nochero, domiciliado en Domingo Gómez N° 0627, comuna El Bosque; doña **GLORIA ELIZABETH HUECHUCURA CARO**, cajera, domiciliada en Ejército Libertador N° 3874, comuna de Puente Alto; doña **GLORIA DEL CARMEN FERNANDEZ RIOS**, cajera, domiciliada en Inca Huasi N° 2744, Villa de Ramón, comuna de Puente Alto; doña **SHIRLEY CAROLINA TORRES ROJAS**, atendedor, domiciliada en Pasaje Entel N° 322-E Vicuña Mackenna, comuna de La Cisterna; doña **ANA MARIA VALDIVIA TOBAR**, empleada, domiciliada en Avda. El Esfuerzo #1080, comuna de El Bosque; don **JAIDER LUIS RAMOS MADERA**, atendedor, domiciliado en Pasaje Entel N° 322-E Vicuña Mackenna, comuna de La Cisterna; don **OSCAR ASCENCIO AZUA ROJAS**, atendedor, domiciliado en Puerto Montt N° 3902, comuna de Renca; don **MARIO ENRIQUE LIZANA GONZALEZ**, jefe de playa, domiciliado en Los Acerolos N° 1472, comuna de Puente Alto; don **IAN MAYCOL PITTET RODRIGUEZ**, atendedor, domiciliado en Pasaje Las Margaritas N° 465, comuna de Buin; don **LEONEL PEÑALOZA QUEZADA**, domiciliado en Pasaje El Alba N° 0207, Población Manuel Plaza, comuna de Buin; don **JUAN CARLOS MUÑOZ LOPEZ**, cajero, domiciliado en Pasaje El Palet N° 0326, comuna de Buin; don **AUDIO DE JESUS ALVARADO MEDERO**, atendedor, domiciliado en Pasaje El Vayo, casa 120, Villa El Progreso, comuna de Buin; don **JULIO ERNESTO MORALES AGUIRRE**, cajero, domiciliado en Pasaje Quilla N° 3546, depto. 23, comuna de Puente Alto; don **KRISTOBAL DE JESUS QUIROZ VEGA**, cajero, domiciliado en Reina del Mar N° 1901, Villa Hitahue, comuna de San Bernardo; don **JORGE LUIS GOMEZ VERGARA**, cajero, domiciliado en El Brote N° 1702, comuna de San Bernardo; don **ELADIO DIONISIO CASTILLO**



VALENZUELA, jefe de playa, domiciliado en Pasaje Estación Cherquenco N° 0373, comuna de Puente Alto; y don **EDUARDO HERNAN HUENCHUMAN GAJARDO**, cajero, domiciliado en Carlos Mondaca N° 9799, comuna de El Bosque, quien interpone demanda en procedimiento de aplicación general por cobro de prestaciones en contra de su ex empleadora **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LUBRICANTES Y AFINES LIMITADA**, también conocida como CODICOL LTDA., del giro de su denominación, representada legalmente por don Carlos Quezada López, ambos domiciliados en Gran Avenida N° 10078, comuna de La Cisterna; y de manera solidaria y/o subsidiaria, en contra de **ESMAX DISTRIBUCIÓN SpA**, representada legalmente por don Juan Alfonso Juanet Rodríguez, ambos domiciliados en Cerro Colorado N° 5240, Torre 1, Piso 12º, comuna de Las Condes, solicitando el pago de las prestaciones que indica, todo ello con intereses, reajustes y costas.

Fundan su demanda en que ingresaron a prestar servicios para su ex empleadora CODICOL LIMITADA, para prestar los servicios que en cada contrato individual de trabajo se indicaban, los que se cumplían en las estaciones de servicios y venta de combustibles ubicadas en calle Freire #301, comuna de San Bernardo; calle Gran Avenida #10078, comuna de El Bosque y Panamericana Sur, kilómetro 26, comuna de Buin. La contratación de sus servicios, surge de la necesidad de su empleadora de ejecutar los servicios encargados por la mandante y demanda solidaria y/ subsidiaria, según contratos efectuados respecto de cada establecimiento comercial por Codicol Limitada con la empresa Esmax SpA. En efecto, la empresa Esmax SpA, antes llamada Petrobrás Chile Distribución Limitada, suscribe con Sociedad Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Limitada un contrato de operación por cada local en que nosotros desempeñamos nuestras labores, en el cual la mandante le encargaba a su empleador directo, que actuara a nombre y por cuenta de Esmax SpA, en la venta de combustibles en los locales que le entregó en comodato, correspondiendo responsabilidad solidaria en virtud de las normas del régimen de subcontratación.



Resulta relevante señalar que Esmax SpA es una compañía nacional que es la continuadora de Esso Chile Petrolera Limitada y operadora de la licencia de Petrobras en Chile desde enero de 2017. En ese momento, Southern Cross Group asumió el control de Petrobras en Chile, formando Esmax, que, junto a la compra de los activos, concretó un licenciamiento de la marca Petrobras, permitiendo la continuidad en la explotación del giro en toda la red de Estaciones de Servicio Petrobras.

Alega que cada uno de los demandantes prestaba sus servicios en las Estaciones de Servicio de la mandante, con la vestimenta, uniformes y logos de Petrobras, pero la mandante puso término anticipado al contrato de operación con su empleador directo, que fue el hecho por el cual se les comunicó luego el despido por necesidades de la empresa con fecha 30 de junio de 2020, despido que se hizo efectiva a contar de ese mismo día, por aplicación de la causal prevista en el artículo 161 inciso 1 del código del trabajo y luego, se les presentaron los respectivos proyectos de finiquito, los que, a la fecha, no han sido pagados por su ex empleadora, sin que se diera cumplimiento a las formalidades del despido.

Finalizan indicando la fecha de inicio de cada trabajador demandante, remuneración percibida a la época del despido y las indemnizaciones y feriados, si correspondiere que reclama.

SEGUNDO: Que la empresa demandada **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LUBRICANTES Y AFINES LIMITADA**, no evacuó el trámite de contestación de la demanda dentro del plazo establecido en el artículo 452 del Código del Trabajo, precluyendo con ello su derecho a pronunciarse acerca de las alegaciones efectuada en el libelo.

La parte demandada **ESMAX DISTRIBUCIÓN SpA**, contestó la demanda, solicitando que ésta fuese rechazada en todas sus partes, con costas, oponiendo excepción de falta de legitimación pasiva para ser emplazada en la presente causa, al no existir el régimen de subcontratación reclamado en el libelo, ya que sólo tiene relaciones comerciales de naturaleza mercantil con Codicol, respecto de



las cuales no se verifican los elementos indicados en el artículo 183-A del Código del Trabajo para que se configure una relación de subcontratación.

Expone que su representada es la licenciataria de la marca “Petrobras” y tiene por principal actividad la distribución de combustible (petróleo, bencina y kerosene) a nivel nacional, giro que ejerce en algunos lugares operando directamente las estaciones de servicio y en otros (la mayoría) como un simple proveedor de este. En el caso de autos, Esmax funciona conforme a la segunda modalidad, toda vez que sin siquiera ser dueña de las estaciones de servicios donde trabajaban los demandantes, sólo tuvo relaciones de naturaleza mercantil con Codicol, las cuales, dicho sea de paso, se encuentran concluidas. En efecto, con fecha 16 de febrero de 2016, para cada una de las tres estaciones de servicio operadas por Codicol, su representada un contrato denominado “Contrato de Operación”, cuya regulación se resume de la siguiente forma:

a) Esmax es usufructuaria de las instalaciones ubicadas en Gran Avenida N°10.078, Comuna del Bosque, arrendataria de las ubicadas en Panamericana Sur, Kilometro 26, comuna de Buin y dueña de la ubicada en calle Freire N°301, comuna de San Bernardo.

b) Mediante los respectivos contratos, mi representada entregó en comodato a Codicol los bienes que tiene en usufructo, arriendo o propiedad para que esta ejerciera sus actividades de distribución de combustible, venta de alimentos y otros.

c) Codicol estaba autorizada a utilizar la marca “Petrobras” para operar el establecimiento comercial, obligándose a respetar y usar adecuadamente dichos activos, de lo cual se da cuenta en la cláusula 21° de cada Contrato de Operación.

d) Esmax se obligó a suministrar a Codicol el combustible que comercializaba en la estación de servicios. Por cada litro vendido, esta última empresa obtiene el pago de una comisión, lo dicho consta en la cláusula 1° de cada contrato.

e) En los contratos se especifica que mi representada no asumía ninguna obligación ni responsabilidad de naturaleza laboral. Así, por ejemplo, se puede citar su cláusula 23°.



Finaliza, alegando que Esmax no es dueña de la obra o faena en la cual Codicol ejercía sus actividades, salvo por las ubicadas en calle Freire N°301, comuna de San Bernardo, sin perjuicio de lo cual, según se dirá, dicho antecedente no es relevante para establecer la existencia de un vínculo de subcontratación; la actividad de venta de combustible fue efectuada por cuenta y riesgo de su representada, puesto que Esmax asumió el riesgo por las ventas de combustible de la estación de Servicios. En tercer lugar, la actividad desempeñada por Codicol y sus empresas relacionadas no era efectuada para su representada, sino que Esmax simplemente le proveía las licencias indicadas y le suministraba combustible. De hecho, salvo por las obligaciones que Codicol asumió de respetar las marcas de las cuales su representada es licenciataria, no tenía ninguna otra restricción a la forma en la cual podía estructurar su negocio, cuestión que dista mucho de la dirección que detentaría si fuese la empresa mandante en una relación de subcontratación, tales como, por ejemplo, fiscalizar el cumplimiento de sus obligaciones laborales, citando jurisprudencia al efecto.

TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 11 de octubre de 2020, fueron llamadas las partes a conciliación, la que no se produjo, siendo recibida la causa a prueba, fijándose el siguiente hecho a probar:

1) Efectividad de haber existido entre los demandantes y la demandada principal una relación de índole laboral de aquellas consideradas en el artículo 7° del Código del Trabajo, en la asertiva de aquello:

a. Fecha de inicio, labores y jornada desempeñada por cada uno de los trabajadores.

b. Base de cálculo remuneracional.

c. Hechos y circunstancias que rodearon el término de la relación laboral, cumplimiento de las formalidades legales.

d. Efectividad de adeudarse emolumentos por concepto de prestaciones laborales, a saber, indemnizaciones por concepto del despido, en la asertiva:

i. Montos que se adeudarían respecto de cada uno de los trabajadores.

ii. Feriado legal y/o proporcional, en la asertiva, monto que se adeudaría a cada uno de los trabajadores por dicho concepto.



2) Efectividad de haber prestado servicio los actores en régimen de subcontratación para la demandada solidaria y/o subsidiaria, en la asertiva de aquello, temporalidad en la cual se prestaron los servicios en dicho régimen y efectividad de haber hecho uso esta última del derecho y deber de información y retención conforme lo dispone el artículo 183 c y siguientes del Código del Trabajo.

CUARTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte demandante incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1) 20 Cartas de despido enviadas por la demandada principal a los 20 trabajadores materia de la presente demanda laboral, las cuales se ofrecen y digitalizan en el mismo orden de comparecencia de los demandantes.

2) 20 proyectos de finiquito enviados por la demandada principal a los 20 trabajadores materia de la presente demanda laboral, los cuales se ofrecen y digitalizan en el mismo orden de comparecencia de los demandantes.

3) Tres contratos de operación, todos de fecha 16 de febrero de 2016, suscritos entre la demanda principal y la demandada solidaria y que corresponden a los documentos en los cuales la sociedad Comercializadora y Distribuidora de Combustibles, Lubricantes y afines Limitada, se obliga a vender en nombre y por cuenta de Petrobrás Chile Distribución Limitada, hoy Esmax distribución SpA, los combustibles que se indican en el Anexo III del contrato, en las estaciones de servicio de esta última ubicadas en Gran Avenida #10078, comuna de El Bosque; en calle Freire #301, comuna de San Bernardo y en Panamericana Sur kilómetro 26, comuna de Buin, venta que se hace con exclusivas y en los establecimientos comerciales de la demandada solidaria, los cuales fueron entregados por esta en comodato a la demandada principal.

4) Tres cartas de término anticipado de operación, enviadas por la demandada solidaria a la demandada principal, todas de fecha 24 de junio de 2020, en las cuales Esmax SpA. le comunica a Codicol Ltda. el término anticipado de los contratos de operación celebrados con fecha 16 de febrero de 2016, respecto de los establecimientos comerciales ubicados en en Gran Avenida



#10078, comuna de El Bosque; en calle Freire #301, comuna de San Bernardo y en Panamericana Sur kilómetro 26, comuna de Buin, a los cuales les pone término anticipado a contar del día 30 de junio de 2020.

5) Un set de 09 fotos de los demandantes cumpliendo sus labores en las 3 estaciones de servicios en las que trabajaban, en que se les observa con los uniformes y logos de la demandada solidaria. -

6) Copia de un término de operación suscrito entre ambas demandadas, con fecha 12 de febrero de 2020, respecto del establecimiento comercial ubicado en Gran Avenida #9545, comuna de El Bosque, por el cual también se había firmado con fecha 16 de febrero de 2016 el contrato de operación y en que se la demandada solidaria indemnizó a la demandada principal por el pago de los finiquitos de los trabajadores de dicho establecimiento comercial.

-Confesional: Fueron citados a absolver posiciones los representantes legales de ambas demandadas, quienes no comparecieron a la audiencia de juicio, sin justificación alguna, solicitando la parte demandante la aplicación del apercibimiento legal respectivo, el que se hará efectivo en este acto, respecto del representante legal de Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., don Carlos Quezada López, de conformidad a lo establecido en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, presumiéndose efectivas las alegaciones efectuadas en el libelo en relación a los hechos objeto de la prueba. Ahora bien, en relación al apercibimiento solicitado respecto de la incomparecencia del representante legal de Esmax Distribución SpA, no se hará efectivo dicho apercibimiento, teniendo presente que dicha demandada evacuó el trámite de contestación de la demanda, controvirtiendo la configuración del régimen de subcontratación reclamado en el libelo respecto de su representada, existiendo prueba rendida por la propia parte demandante que no resulta suficiente para tenerlo por configurado, tal como será analizado más adelante.

-Testigos: Prestaron declaración en la audiencia de juicio los testigos doña Elba Toro Castro y doña Karina Muñoz Toro; según consta del registro de audio respectivo.



-Exhibición de documentos: La parte demandante solicitó que la demandada Esmax Distribución SpA exhibiera en la audiencia de juicio los siguientes documentos:

1) Las patentes comerciales de segundo semestre del año 2020, respecto de los establecimientos comerciales ubicados en Gran Avenida #10078, comuna de El Bosque; en calle Freire #301, comuna de San Bernardo y en Panamericana Sur kilómetro 26, comuna de Buin.

2) Los contratos de operaciones actualmente vigentes, respecto de los establecimientos comerciales ubicados en Gran Avenida #10078, comuna de El Bosque; en calle Freire #301, comuna de San Bernardo y en Panamericana Sur kilómetro 26, comuna de Buin.

La demandada antes individualizada no dio cumplimiento a la diligencia solicitada, solicitando la parte demandante la aplicación del apercibimiento legal respectivo, sin embargo, de conformidad a lo establecido en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, no se hará efectivo dicho apercibimiento, teniendo presente en primer lugar que no se trata de documentación laboral, ya que no se trata de la parte empleadora y, en segundo lugar, que dicha demandada evacuó el trámite de contestación de la demanda, tal como ya se indicó-, controvirtiendo la configuración del régimen de subcontratación reclamado en el libelo respecto de su representada, existiendo prueba rendida por la propia parte demandante que no resulta suficiente para tenerlo por configurado, tal como será analizado más adelante.

CONSIDERANDO:

QUINTO: Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por los intervinientes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

a) Que el trabajador demandante Juan Roberto Acosta Pinto con fecha 1º de marzo de 2018 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para



desempeñar la función de Administrativo, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$997.195; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

b) Que el trabajador demandante Rubén Carlos Lara Medina con fecha 10 de noviembre de 1997 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Encargado de Sucursal, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$538.401; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

c) Que la trabajadora demandante Dellanira del Carmen Barrera López con fecha 1º de abril de 2012 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$461.579; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

d) Que el trabajador demandante Hugo Armando Bórquez Rojas con fecha 1º de abril de 2010 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Nochero, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$400.625; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

e) Que la trabajadora demandante Gloria Elizabeth Huechucura Caro con fecha 1º de junio de 1999 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$443.180;



hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

f) Que la trabajadora demandante Gloria del Carmen Fernández Ríos con fecha 1º de mayo de 2003 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$443.305; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

g) Que la trabajadora demandante Shirley Carolina Torres Rojas con fecha 19 de marzo de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$461.579; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario, documentos en los cuales si bien se reconoce una fecha distinta de ingreso, esto es, el 1º de agosto de 2019, no se condice con el reconocimiento del pago de un año de servicios, por lo que se tendrá presente para todos los efectos legales la invocada en el libelo.

h) Que la trabajadora demandante Ana María Valdivia Tobar con fecha 1º de agosto de 2012 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$437.480; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

i) Que el trabajador demandante Jaider Luis Ramos Madera con fecha 1º de octubre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus



servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$441.579; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

j) Que el trabajador demandante Oscar Ascencio Azúa Rojas con fecha 09 de diciembre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$400.625; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

k) Que el trabajador demandante Mario Enrique Lizana González con fecha 1º de octubre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Jefe de Playa, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$645.250; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

l) Que el trabajador demandante Ian Maycol Pittet Rodríguez con fecha 11 de noviembre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$407.494; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

m) Que el trabajador demandante Leonel Peñaloza Quezada con fecha 05 de octubre de 2009 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma



de \$414.973; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

n) Que el trabajador demandante Juan Carlos Muñoz López con fecha 1º de octubre de 2009 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$436.842; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

ñ) Que el trabajador demandante Audio de Jesús Alvarado Medero con fecha 14 de agosto de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$429.973; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

o) Que el trabajador demandante Julio Ernesto Morales Aguirre con fecha 1º de abril de 2011 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$459.973; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

p) Que el trabajador demandante Kristobal de Jesús Quiroz Vega con fecha 1º de diciembre de 2018 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$442.466; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.



q) Que el trabajador demandante Jorge Luis Gómez Vergara con fecha 07 de noviembre de 2016 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$442.715; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

r) Que el trabajador demandante Eladio Dionisio Castillo Valenzuela con fecha 1º de junio de 2008 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Encargado de Sucursal, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$543.379; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

s) Que el trabajador demandante Eduardo Hernán Huenchuman Gajardo con fecha 08 de octubre de 2009 ingresó a prestar servicios para la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$439.100; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta de despido y proyecto de finiquito incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

t) Que la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., notificó a los trabajadores demandantes el término de sus servicios, a través de comunicación escrita de despido de igual fecha, invocando la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa; hecho que se tiene por establecido con el mérito de las comunicaciones antes aludidas, debidamente incorporadas por cada uno de los demandantes, no objetados de contrario.

u) Que con fecha 16 de febrero de 2016, Petrobras Chile Distribución Limitada celebó un contrato de operación con la demandada Comercializadora y



Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., en virtud del cual la primera empresa encarga a la segunda la venta de combustibles y lubricantes que indica, entregando la primera en comodato a la segunda el establecimiento comercial ubicado en calle Panamericana Sur Km. 260 de la comuna de Buin, por el termino de 2 años, desde el 1º de febrero de 2016 al 31 de enero de 2018; hecho que se tiene por establecido con el mérito del contrato antes aludido, incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

v) Que con fecha 16 de febrero de 2016, Petrobras Chile Distribución Limitada celebro un contrato de operación con la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., en virtud del cual la primera empresa encarga a la segunda la venta de combustibles y lubricantes que indica, entregando la primera en comodato a la segunda el establecimiento comercial ubicado en Gran Avenida 10.078, paradero 30 ½, ciudad de Santiago, por el termino de 2 años, desde el 1º de febrero de 2016 al 31 de enero de 2018; hecho que se tiene por establecido con el mérito del contrato antes aludido, incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

x) Que con fecha 16 de febrero de 2016, Petrobras Chile Distribución Limitada celebro un contrato de operación con la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., en virtud del cual la primera empresa encarga a la segunda la venta de combustibles y lubricantes que indica, entregando la primera en comodato a la segunda el establecimiento comercial ubicado en Freire N° 301, comuna de San Bernardo, por el termino de 2 años, desde el 1º de febrero de 2016 al 31 de enero de 2018; hecho que se tiene por establecido con el mérito del contrato antes aludido, incorporado por la parte demandante, no objetado de contrario.

y) Que en virtud de comunicaciones escritas de fecha 24 de junio de 2020, la demandada Esmax Spa comunico a la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., el termino anticipado de los contratos de operación comisionista aludidos en las letras precedentes, en atención al incumplimiento grave y reiterado de la obligación establecida en la cláusula Décimo Primera letra e) del Contrato ya citado, esto es, depositar



puntualmente el producto de las ventas bajo comisión; hecho que se tiene por establecido con el mérito de las comunicaciones antes aludidas, incorporadas por la parte demandante, no objetadas de contrario.

EN RELACION AL VÍNCULO LABORAL DE LOS DEMANDANTES CON LA DEMANDADA COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LUBRICANTES Y AFINES LTDA.:

SEXTO: Que en relación a la existencia del vínculo laboral reclamado en el libelo respecto de cada trabajador demandante en relación a la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., cabe tener presente que con el mérito de la prueba documental incorporada por cada trabajador consistente en las comunicaciones de despido y proyectos de finiquito se tuvo por establecido en el motivo precedente la existencia del vínculo laboral reclamado en el periodo invocado, percibiendo los montos de remuneración invocados en el libelo que se desprenden también de los proyectos de finiquito entregados por la parte empleadora.

Ahora bien, cabe tener presente que los trabajadores demandantes también han logrado acreditar con el mérito de la misma prueba documental antes aludida, que su ex empleadora, la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., los notificó del término de sus servicios, a través de comunicación escrita de despido de igual fecha, invocando la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, sin cumplir con el pago de las indemnizaciones legales que por aplicación de la causal invocada correspondía enterar a la demandada de conformidad a lo establecido en el artículo 169 letra a) del Código del Trabajo, como tampoco pagó los feriados reconocidos en los proyectos de finiquito entregados a los actores, por ende, será acogida la demanda de autos en lo que dice relación al cobro de dichas indemnizaciones legales y feriados, según los montos que serán indicados en la parte resolutive del presente fallo.

EN RELACION AL REGIMEN DE SUBCONTRATACION RESPECTO DE ESMAX SPA:



SEPTIMO: Que al efecto cabe tener presente que la demandada Esmax SpA, opuso excepción de falta de legitimación pasiva, negando la existencia del régimen de subcontratación reclamado por no concurrir los requisitos establecidos en el artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo, ya que su representada es la licenciataria de la marca “Petrobras” y tiene por principal actividad la distribución de combustible (petróleo, bencina y kerosene) a nivel nacional, giro que ejerce en algunos lugares operando directamente las estaciones de servicio y en otros (la mayoría) como un simple proveedor de este. En el caso de autos, Esmax funciona conforme a la segunda modalidad, toda vez que sin siquiera ser dueña de las estaciones de servicios donde trabajaban los demandantes, sólo tuvo relaciones de naturaleza mercantil con Codicol, las cuales, dicho sea de paso, se encuentran concluidas. En efecto, con fecha 16 de febrero de 2016, para cada una de las tres estaciones de servicio operadas por Codicol, su representada un contrato denominado “Contrato de Operación”, cuya regulación se resume en cada contrato.

Al efecto, si bien dicha demandada no compareció a la primera audiencia de juicio celebrada, no incorporando ni rindiendo la prueba ofrecida, del mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandante ha permitido a este Tribunal tener por establecidos los siguientes hechos de la causa:

-Que con fecha 16 de febrero de 2016, Petrobras Chile Distribución Limitada celebro un contrato de operación con la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., en virtud del cual la primera empresa encarga a la segunda la venta de combustibles y lubricantes que indica, entregando la primera en comodato a la segunda el establecimiento comercial ubicado en calle Panamericana Sur Km. 260 de la comuna de Buin, por el termino de 2 años, desde el 1º de febrero de 2016 al 31 de enero de 2018;

-Que con fecha 16 de febrero de 2016, Petrobras Chile Distribución Limitada celebro un contrato de operación con la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., en virtud del cual la primera empresa encarga a la segunda la venta de combustibles y lubricantes que indica, entregando la primera en comodato a la segunda el establecimiento



comercial ubicado en Gran Avenida 10.078, paradero 30 ½, ciudad de Santiago, por el termino de 2 años, desde el 1º de febrero de 2016 al 31 de enero de 2018;

-Que con fecha 16 de febrero de 2016, Petrobras Chile Distribución Limitada celebro un contrato de operación con la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., en virtud del cual la primera empresa encarga a la segunda la venta de combustibles y lubricantes que indica, entregando la primera en comodato a la segunda el establecimiento comercial ubicado en Freire N° 301, comuna de San Bernardo, por el termino de 2 años, desde el 1º de febrero de 2016 al 31 de enero de 2018;

-Que en virtud de comunicaciones escritas de fecha 24 de junio de 2020, la demandada Esmax Spa comunico a la demandada Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda., el termino anticipado de los contratos de operación comisionista aludidos en las letras precedentes, en atención al incumplimiento grave y reiterado de la obligación establecida en la cláusula Décimo Primera letra e) del Contrato ya citado, esto es, depositar puntualmente el producto de las ventas bajo comisión.

OCTAVO: Que al efecto, cabe tener presente que la parte demandante ha omitido en la redacción de su libelo la descripción de las funciones realizadas por cada uno de los actores, menos aún el lugar en que prestaba servicios cada uno de ellos, haciendo alusión de manera genérica a las tres estaciones de combustibles individualizadas en el motivo precedente, pudiendo únicamente determinar con el mérito de los proyectos de finiquitos incorporados por cada trabajador la función que habría desarrollado a la época de terminación de sus servicios, sin embargo, en ningún caso se desprende si efectivamente cumplieron funciones en dichas dependencias, resultando insuficiente para ello el testimonio vago que rindieron las testigos Jessica Funes Lara y Elba Toro Castro, ya que además, de no poder dar razón de sus dichos respecto de todos los trabajadores, por no haber prestado servicios en las tres estaciones en estudio, sus vínculos contractuales con Codicol culminaron años antes a la época en que los trabajadores demandantes fueron despedidos, culminando la primera el año 2015 o 2016 y la segunda en su segundo periodo de trabajo en marzo de 2015.



A mayor abundamiento, de la sola lectura de los contratos de operación incorporados por la parte demandante se desprende efectivamente que entre ambos demandados existía más bien un vínculo de carácter comercial, -tal como fue alegado por Esmax SpA en su escrito de contestación-, cuyo contenido contempla cláusulas totalmente ajenas al régimen de subcontratación contemplado por el legislador laboral en el artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo, incluso en aquellos casos en que pretende encubrirse dicho régimen, haciendo alusión a la comercialización de la venta de combustibles y lubricantes que encarga la demandada Esmax SpA, antes Petrobras, respecto de quien mantiene la licencia del uso de su marca, al operador –ex empleador de los actores-, entregándoles incluso el comodato de los establecimientos comerciales, haciendo alusión al uso de la marca del combustible y otras cuestión que dan lógica a todo el protocolo que debían cumplir cada uno de los trabajadores demandantes que se desempeñaron como Atendedores y, que ambas testigos explicaron en extenso, sin embargo, en ningún caso, ello logra acreditar que hayan desempeñado servicios bajo régimen de subcontratación que alegan, por ende, se procederá al rechazo de la demanda en lo que dice relación a la responsabilidad que le incumbiría a la demandada Esmax SpA respecto de las indemnizaciones y prestaciones ordenadas pagar en los motivos precedentes, por no haberse configurado los requisitos del artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo.

NOVENO: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, y el restante material probatorio en nada altera lo concluido en este fallo.

DECIMO: Que no habiendo resultado totalmente vencida la demandada, no se la condenará en costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 63, 67, 161, 172, 183-A y siguientes, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que, se **ACOGE**, la demanda de cobro de prestaciones deducida por don **JUAN ROBERTO ACOSTA PINTO**; don **RUBEN CARLOS LARA MEDINA**;



doña **DELLANIRA DEL CARMEN BARRERA LOPEZ**; don **HUGO ARMANDO BOSQUEZ ROJAS**; doña **GLORIA ELIZABETH HUECHUCURA CARO**; doña **GLORIA DEL CARMEN FERNANDEZ RIOS**; doña **SHIRLEY CAROLINA TORRES ROJAS**; doña **ANA MARIA VALDIVIA TOBAR**; don **JAIDER LUIS RAMOS MADERA**; don **OSCAR ASCENCIO AZUA ROJAS**; don **MARIO ENRIQUE LIZANA GONZALEZ**; don **IAN MAYCOL PITTET RODRIGUEZ**; don **LEONEL PEÑALOZA QUEZADA**; don **JUAN CARLOS MUÑOZ LOPEZ**; don **AUDIO DE JESUS ALVARADO MEDERO**; don **JULIO ERNESTO MORALES AGUIRRE**; don **KRISTOBAL DE JESUS QUIROZ VEGA**; don **JORGE LUIS GOMEZ VERGARA**; don **ELADIO DIONISIO CASTILLO VALENZUELA** y, don **EDUARDO HERNAN HUENCHUMAN GAJARDO**, en contra de su ex empleadora **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LUBRICANTES Y AFINES LIMITADA**, sólo en cuanto, se declara que se condena a la demandada antes individualizada a pagar a cada uno de los trabajadores demandantes las siguientes prestaciones:

1) Juan Roberto Acosta Pinto:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$997.195.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$1.994.390.
- c.-) Vacaciones anuales pendientes \$638.242.
- d.-) Feriado proporcional \$201.868.

2) Rubén Carlos Lara Medina:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$538.401.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$5.922.411.
- c.-) Feriado proporcional \$84.442.

3) Dellanira del Carmen Barrera López:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$461.579.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$3.692.632.
- c.-) Vacaciones anuales pendientes \$235.033.
- d.-) Feriado proporcional \$60.984.

4) Hugo Armando Bórquez Rojas:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$400.625.



- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.006.250.
- c.-) Feriado proporcional \$60.984.

5) Gloria Elizabeth Huechucura Caro:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$443.180.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.874.980.
- c.-) Feriado proporcional, por 1,2 días corridos \$12.909.

6) Gloria del Carmen Fernández Ríos:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$443.305.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.876.355.
- c.-) Feriado proporcional \$26.263.

7) Shirley Carolina Torres Rojas:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$461.579.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$461.579.
- c.-) Vacaciones anuales pendientes 22 días \$235.033.
- d.-) Feriado proporcional, por 6,2 días corridos \$66.326.

8) Ana María Valdivia Tobar:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$437.480.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$3.499.840.
- c.-) Vacaciones anuales pendientes \$74.783.
- d.-) Feriado proporcional \$221.234.

9) Jaider Luis Ramos Madera:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$441.579.
- b.-) Vacaciones proporcionales \$173.159.

10) Oscar Ascencio Azúa Rojas:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$400.625.
- b.-) Feriado proporcional \$132.206.

11) Mario Enrique Lizana González:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$645.250.
- b.-) Feriado proporcional \$216.111.

12) Ian Maycol Pittet Rodríguez:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$407.494



b.-) Vacaciones proporcionales \$144.670.

13) Leonel Peñaloza Quezada:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$414.973.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.564.703.

c.-) Feriado proporcional \$171.378.

14) Juan Carlos Muñoz López:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$436.842.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.805.262.

c.-) Feriado proporcional \$173.159.

15) Audio de Jesús Alvarado Medero:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$429.973.

b.-) Feriado proporcional \$215.447.

16) Julio Ernesto Morales Aguirre:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$459.973.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.139.757.

c.-) Feriado proporcional \$60.984.

17) Kristobal de Jesús Quiroz Vega:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$442.466.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$884.932.

c.-) Vacaciones anuales pendientes \$64.100.

d.-) Feriado proporcional \$146.451.

18) Jorge Luis Gómez Vergara:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$442.715.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$1.770.860.

c.-) Feriado proporcional \$146.451.

19) Eladio Dionisio Castillo Valenzuela:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$543.379.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$5.977.169.

20) Eduardo Hernán Huenchuman Gajardo:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$439.100.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.830.100.



II.- Que las cantidades ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo con los intereses y reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que, se rechaza, en lo demás el libelo.

IV.- Que no habiendo resultado totalmente vencidas las demandadas, no se las condena en costas.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese y comuníquese.

RIT N° O-5561-2020

RUC N° 20-4-0292158-8

Dictada por doña Andrea Soler Merino, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>