

Santiago, seis de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS:

En estos autos RIT M-5561-2020, seguidos ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, caratulados “Acosta con Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Limitada”, por sentencia de diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, se acogió la demanda de cobro de prestaciones deducida por Juan Acosta Pinto; Rubén Lara Medina; Dellanira Barrera López; Hugo Bórquez Rojas; Gloria Huechucura Caro; Gloria Fernández Ríos; Shirley Torres Rojas; Ana Valdivia Tobar; Jaidier Ramos Madera; Oscar Azua Rojas; Mario Lizana González; Ian Pittet Rodríguez; Leonel Penáloza Quezada; Juan Muñoz López; Adio Alvarado Medero; don Julio Morales Aguirre; Kristóbal Quiroz Vega; Jorge Gómez Vergara; Eladio Castillo Valenzuela y Eduardo Huenchumán Gajardo, en contra de su ex empleadora Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Limitada, solo en cuanto se condenó a ésta a pagar las prestaciones que indica.

En contra de este fallo la demandante dedujo recurso de nulidad, fundado en la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, “Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”.

Solicita que se invalide la sentencia recurrida y se dicte sentencia de reemplazo, declarando que por concurrir los elementos propios del régimen de subcontratación entre la demandada principal COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LUBRICANTES Y AFINES LTDA., en adelante CODICOL, y la demandada solidaria ESMAX SPA, esta última debe ser condenada solidariamente responsable al pago de las prestaciones demandadas, con costas.

Declarado admisible el arbitrio, se escuchó a los abogados que, en su oportunidad, concurrieron a la vista de la causa.

CONSIDERANDO:

1º. – Que la recurrente explica que la sentencia recurrida excluyó, la aplicación del régimen de subcontratación, sobre la base de una errónea calificación jurídica de los hechos que se dan por acreditados, esto debido a



que los referidos hechos no serían suficientes para tener por configurados los elementos descritos en el artículo 183-A del Código del Trabajo, haciendo aplicables los efectos propios de un contrato de franquicia o de naturaleza comercial que no se encuentra regulado expresamente en la legislación nacional.

Agrega a lo ya señalado, que la sentenciadora realizó una incorrecta aplicación del artículo 183-A del Código del Trabajo, ya que de haberse interpretado y aplicado correctamente dicha norma legal, se habría concluido que en el caso objeto de autos se hace aplicable el régimen de subcontratación, para la relación existente entre la demandada principal y la demandada solidaria.

Indica que el razonamiento jurídico al que llega la sentenciadora resulta errado, toda vez que una correcta interpretación de las normas señaladas, lleva a concluir que existen elementos suficientes que permiten determinar que la demandada Esmax SpA., reviste la calidad de empresa principal y CODICOL de empresa contratista, por cuanto en primer lugar, la parte demandante logró probar y acreditar que los trabajadores prestaron servicios en virtud de un contrato de trabajo para la demandada principal, tal como queda asentado en el considerando sexto de la sentencia que se recurre.

En segundo término, señala que existe un acuerdo contractual entre la empresa principal y la contratista, cuestión reconocida por ambas demandadas, no existiendo norma legal que excluya al denominado contrato de operación o como lo señala la referida demandada, contrato comercial de naturaleza mercantil, entre los acuerdos contractuales a los que se refiere el artículo 183-A del Código del Trabajo; además, considerando que la sociedad contratista contrajo una obligación con Esmax SpA, consistente en la explotación del negocio de venta de combustible, por la cual paga una determinada comisión, la que se calcula sobre la base de la cantidad de litros de combustibles vendidos, lo que se llevaba a efecto en el lugar entregado en comodato por Esmax SpA a CODICOL, en el lugar específico y único señalado en el contrato comercial celebrado entre ambas sociedades, es decir, la demandada principal, operaba y prestaba sus



servicios en un inmueble de propiedad de la demandada solidaria, el cual siguen actualmente en control de la Compañía que lo puede explotar, de manera directa o a través de una subcontratación, como en la especie ocurría con Codicol.

En tercer lugar, refiere que la empresa contratista actuaba por su cuenta y riesgo, ya que como quedo' acreditado, la demandada Esmax, pagaba una comisión por litro vendido a CODICOL, es decir, no existía un pago de parte de ésta para explotar la venta de dicho combustible, sino que por el contrario, era Esmax quien, según la cantidad de litros vendidos, de lo cual llevaba control y fiscalización directa, inmediata y permanente, mediante un sistema de monitoreo en línea, pagaba una determinada comisión por venta.

En cuarto lugar, precisa que este servicio tiene el carácter de permanente, esto es, se trataba de un servicio de ejecución duradera y continua, cuestión que tampoco ha estado en discusión.

En quinto lugar, indica que la circunstancia que las labores se desarrollaran en distintas estaciones de servicio, de las cuales la empresa principal, era dueña o usufructuaria y que en dicha calidad los entregaba luego en comodato precario a CODICOL, es indiferente en orden a establecer que a la demandada principal le asiste la calidad de empresa principal en los términos de la Ley de Subcontratación. Asimismo, considera que respecto al contrato de naturaleza comercial, la doctrina ha señalado que, a cambio del conjunto de prestaciones que el franquiciante ha ejecutado en favor del franquiciado, tiene como derecho esencial el de percibir determinadas retribuciones o remuneraciones, y una de las prerrogativas que le corresponde al franquiciante es la de establecer las directivas financieras, administrativas, comerciales y de control a las que debe ajustarse el franquiciado. Así, estima que el acuerdo "comercial" a que se sometieron las empresas demandadas, se encontraba sujeto al régimen de subcontratación, que regula Ley 20.123, citando al efecto, el artículo 183 B del mismo cuerpo legal.

Explica la manera en que operaban las compañías, haciendo presente que el acuerdo contractual existente entre las demandadas exceden a las de



una operación de franquicia o contrato de naturaleza comercial, como lo califica la demandada Esmax, pues no sólo se limitó a fijar las condiciones de explotación de la franquicia, sino que actuó como propietaria de la obra o servicio, entregando en comodato las instalaciones donde la empresa CODICOL, debía realizar la venta del combustible a cambio de una comisión por litro vendido, de manera que a través de tal modalidad externalizó el negocio de venta del combustible a la subcontratista y demandada principal Codicol.

En cuanto al documento denominado termino de operación, suscrito por CODICOL y ESMAX, con fecha 12 de febrero de 2020, justamente por el término anticipado de otra estación de servicio respecto de la cual Codicol también era contratista de Esmax, documento en el cual la compañía, le pagó a la demandada principal una indemnización por los finiquitos de sus trabajadores, exigiendo como requisito previos que Codicol acredite el pago de las cotizaciones de sus trabajadores, documento que demuestra que en la especie existe un caso de subcontratación, el cual fue establecido en sentencia dictada por el Segundo Juzgado de Laboral de Santiago, en la causa RIT M-3657-2020.

Afirma que la demandada solidaria no rindió prueba alguna en apoyo a sus argumentos y ni siquiera compareció a la absolución de posiciones, encontrándose legalmente citada, ni exhibió la documentos que estaba obligada a exhibir, por lo que estima que la sentencia altera la calificación jurídica de los hechos, incurriendo con ello en la causal de nulidad del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo.

Señala que en el presente caso concurren los elementos de la subcontratación, lo que permite afirmar que la prestación de servicios de los actores se produjo en régimen de subcontratación. En efecto, existe un acuerdo contractual entre la empresa principal y la contratista, y que al margen de la denominación que las partes le otorguen, se requiere que la obligación contraída entre los actores sea una de hacer y de resultado. Así, en este caso, existe una doble vinculación contractual entre las demandadas, en virtud de la cual la empresa CODICOL, se obligó a comercializar los productos de propiedad de Esmax SpA., bajo los protocolos de atención y



con un estricto control de parte de esta última. La sentencia recurrida yerra en su interpretación, al estimar que el vínculo entre las demandadas es sólo de carácter comercial y no bajo un régimen de subcontratación.

Explica que la demandada solidaria recurre a terceros -contratistas- por medio de los cuales cumple su giro principal. Precisa que la comercialización directa al público, constituye una obligación asumida por la demandada principal, siendo aquello parte del giro de ésta, que se externalizó a través de los distintos contratos o acuerdos comerciales suscritos entre las partes, estimando el recurrente que la sentenciadora incurrió, en una errónea calificación jurídica de los hechos a la luz de la recta interpretación y aplicación del artículo 183-A del Código del Trabajo, al resolver que no se acreditaron los requisitos que la norma contempla para aplicar este especial régimen de imputación normativa, como lo es el de trabajo en subcontratación, por lo que se apartó de la correcta interpretación al no aplicar los principios propios del Derecho del Trabajo, y en específico en este caso, el principio protector que en su regla indubio pro-operario permite al juez elegir aquella interpretación de la norma que sea más favorable para el trabajador.

Arguye que la demandada principal no le paga una franquicia a la demandada solidaria, pues no existe un cobro por la utilización de la marca comercial de la compañía, y no paga una contraprestación por su utilización, sino por el contrario, recibe un porcentaje de las ventas que pertenecían a Esmax SpA, quien mantiene el control absoluto de la principal actividad de su giro, fijando el precio de los combustibles, lubricantes y de todos los productos que se vendían, beneficiándose directamente de la explotación de tal actividad, que en este caso realizaba CODICOL, por su cuenta y riesgo, con trabajadores bajo su dependencia y claramente era la dueña de la obra o faena donde se prestaban los servicios.

De ese modo, se reúnen los requisitos que exige el artículo 183 A del Código del Trabajo, que regula el trabajo en régimen de subcontratación, resultando irrelevante desde la óptica del trabajador la denominación del contrato existente entre las demandadas, por cuanto lo que exige la citada norma es que exista una prestación de servicios de una empresa a favor de



otra, dueña de la obra o faena en que se prestan los servicios, resultando evidente que Esmax SpA es la dueña de la obra o faena, por cuanto mantiene un control sobre una actividad propia y que CODICOL ejecuta bajo parámetros que le son impuestas por la primera, sin que por el hecho de entregar en comodato las instalaciones pueda afirmarse que ha perdido la titularidad, por lo que corresponde aplicar al acuerdo contractual entre las demandadas, las reglas del régimen de subcontratación laboral, debiendo la responsabilidad de ambas ser declarada como solidaria, ya que no se acredita, por parte de la demandada Esmax SpA, el haber hecho uso del derecho de información y retención que le confiere la ley en los términos que lo establece el artículo 183 C y D del Código del Trabajo.

Finalmente, indica que el vicio ha tenido influencia sustancial en lo dispositivo de la sentencia, por cuanto, si se hubiese aplicado correctamente la norma infringida -artículo 183-A del Código del Trabajo-, se debió determinar que, en la especie, concurren los supuestos necesarios para declarar aplicable el régimen de subcontratación y, por ende, haber determinado que la demandada Esmax Spa es solidariamente responsable en cuanto a las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores demandantes. _

2º.- Que por expresa precisión legal la causal esgrimida exige mantener inmutables “las conclusiones fácticas del tribunal inferior”, restricción que deben observar tanto el recurrente en sus planteamientos como el propio tribunal de nulidad a la hora de juzgar la procedencia de alterar la calificación jurídica asignada a los hechos que se tuvieron por probados. Por ende, la impugnación y la subsecuente revisión han de realizarse con estricta sujeción a tales hechos, sin agregar conclusiones fácticas diversas de las fijadas y sin que pueda prescindirse tampoco de las que fueran determinadas en el fallo que se impugna.

3º.- Que conforme a lo expuesto, son hechos de la causa los que siguen:

a) Que Juan Roberto Acosta Pinto con fecha 1º de marzo de 2018 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la



función de Administrativo, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$997.195;

b) Que Rubén Carlos Lara Medina con fecha 10 de noviembre de 1997 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Encargado de Sucursal, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$538.401;

c) Que Dellanira del Carmen Barrera López con fecha 1º de abril de 2012 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$461.579;

d) Que Hugo Armando Bórquez Rojas con fecha 1º de abril de 2010 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Nochero, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$400.625;

e) Que Gloria Elizabeth Huechucura Caro con fecha 1º de junio de 1999 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$443.180;

f) Que Gloria del Carmen Fernández Ríos con fecha 1º de mayo de 2003 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$443.305;

g) Que Shirley Carolina Torres Rojas con fecha 19 de marzo de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$461.579;

h) Que Ana María Valdivia Tobar con fecha 1º de agosto de 2012 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la



función de Atendedora, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$437.480;

i) Que Jaider Luis Ramos Madera con fecha 1º de octubre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$441.579;

j) Que Oscar Ascencio Azúa Rojas con fecha 09 de diciembre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$400.625;

k) Que Mario Enrique Lizana González con fecha 1º de octubre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Jefe de Playa, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$645.250;

l) Que Ian Maycol Pittet Rodríguez con fecha 11 de noviembre de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$407.494;

m) Que Leonel Peñaloza Quezada con fecha 05 de octubre de 2009 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor Multifuncional, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$414.973;

n) Que Juan Carlos Muñoz López con fecha 1º de octubre de 2009 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$436.842;

o) Que Audio de Jesús Alvarado Medero con fecha 14 de agosto de 2019 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para



desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$429.973;

p) Que Julio Ernesto Morales Aguirre con fecha 1º de abril de 2011 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$459.973;

k) Que Kristobal de Jesús Quiroz Vega con fecha 1º de diciembre de 2018 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$442.466;

r) Que Jorge Luis Gómez Vergara con fecha 07 de noviembre de 2016 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$442.715;

s) Que Eladio Dionisio Castillo Valenzuela con fecha 1º de junio de 2008 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Encargado de Sucursal, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$543.379;

t) Que Eduardo Hernán Huenchuman Gajardo con fecha 08 de octubre de 2009 ingresó a prestar servicios para la demandada Codicol, para desempeñar la función de Atendedor, percibiendo a la época de terminación de sus servicios, una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$439.100.

u) Que Codicol notificó del término de sus servicios, a los referidos trabajadores, invocando la causal del artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, sin cumplir con el pago de las indemnizaciones legales que de ello deriva, como tampoco pagó los feriados reconocidos en los proyectos de finiquito entregados a los actores.



v) En los contratos de operación, de fecha 16 de febrero de 2016, suscritos entre la demanda principal y la demandada solidaria, se pactó que Codicol se obliga a vender en nombre y por cuenta de Petrobrás Chile Distribución Limitada, hoy Esmax distribución SpA, los combustibles que se indican en el Anexo III del contrato, en las estaciones de servicio de esta última ubicadas en Gran Avenida #10078, comuna de El Bosque; en calle Freire #301, comuna de San Bernardo y en Panamericana Sur kilómetro 26, comuna de Buin, venta que se hace con exclusivas y en los establecimientos comerciales de la demandada solidaria, los cuales fueron entregados por esta en comodato a la demandada principal.

w) Que mediante comunicación escrita de fecha 24 de junio de 2020, la demandada Esmax Spa informó a la demandada Codicol, el término anticipado de los contratos de operación comisionista existente entre ellos, por incumplimiento grave y reiterado de depositar puntualmente el producto de las ventas bajo comisión, a contar del 30 de junio de 2020.

4º.- Que el trabajo bajo régimen de subcontratación se ha definido en el artículo 183-A del Código del Trabajo como “aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas”. La misma norma hace una excepción a este estatuto cuando “las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica”.

5º.- Que la jurisprudencia ha sostenido reiteradamente que son requisitos para que se configure el trabajo bajo dicho régimen: la existencia de una relación en la que participa una empresa principal que contrata a otra -contratista- que obra como empleador del trabajador subcontratado; que entre la empresa principal y la contratista exista un acuerdo, de carácter civil o mercantil, conforme al cual ésta desarrolla para aquella la obra o servicio que motivó el contrato; que la obra o el servicio sea estable



y continuo; que las labores sean desarrolladas por cuenta y riesgo del contratista o subcontratista; y que el trabajador sea subordinado y dependiente de su empleador, contratista o subcontratista.

6º.- Que a la luz del artículo 183 A y de la jurisprudencia referida, el régimen de subcontratación es aquel en que se cumplen copulativamente los siguientes requisitos:

A.- Que exista una relación de carácter laboral, es decir, que exista un trabajador y un empleador.

B.- Que dicho empleador, quien se denomina contratista o subcontratista, celebre un contrato con un tercero, quien se denomina la empresa principal.

C.- Que, en virtud del contrato celebrado entre el empleador y la empresa principal, el empleador se encargue de ejecutar obras o servicios en las dependencias de la empresa principal, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su subordinación.

D.- Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación.

E.- Que dicho servicio se desarrolle de manera continua.

F.- Que exista una exclusividad del servicio prestado.

7º.- Que, en consecuencia, las exigencias necesarias para configurar el trabajo en régimen de subcontratación, se cumplen en la medida que se compruebe la existencia de un acuerdo cuyo objeto consista en la ejecución de determinadas obras o en la prestación de servicios específicos, desde el punto de vista del trabajador, para quien resultará irrelevante el tenor del acuerdo que constituye la causa de su vinculación con un determinado empleador, por lo que frente a su pretensión, será determinante la conducta de los interesados y la ejecución práctica de las obligaciones pactadas, que darán sustento a los derechos correlativos, por lo que establecida la existencia de un encargo en el que se encomienda una parte del proceso productivo perteneciente a la empresa principal o dueña de la obra, bajo parámetros y exigencias que impone a quien interviene como contratista, se revelará, desde la observación del dependiente, la concurrencia de los



supuestos normativos que permitan verificar su sujeción al régimen de subcontratación.

8º.- Que de los elementos de convicción reseñados en el motivo 3º precedente, es posible establecer que los demandantes prestaron servicios en las calidades que en él se singularizaron, en las estaciones de servicios de propiedad de la demandada Esmax Distribuidor Spa, que entregó en comodato a Codicol para su explotación, lugar donde se comercializaba la venta de combustibles y otros productos afines.

Tales labores se desarrollaron bajo las estrictas medidas de comercialización contenidas en el contrato de operación, ciñéndose en todo momento a las instrucciones impuestas por Esmax, que entre otras consistían en que los actores utilizaran uniformes y logos de esta empresa.

9º.- Que, en consecuencia, en la especie no se ha verificado la existencia de un contrato de franquicia, ya que si bien el negocio se centra en la venta de productos de la marca Petrobras, Esmax no sólo entregó en comodato las estaciones de servicio al empleador de los trabajadores, quien las administra por encargo del mandante, sino que cumple las condiciones en cuanto a la forma de explotación del negocio que impone la mandante. De lo anterior solo cabe colegir la concurrencia de los requisitos legales de la subcontratación, por cuanto existió un vínculo de subordinación y dependencia entre los demandantes y el demandado principal Codicol, el que en su calidad de contratista celebró un contrato con un tercero, denominado empresa principal o mandante, en este caso Petrobras Chile Distribución Limitada, hoy Esmax Distribuidora Spa; y en virtud de tal convención, el empleador se encargó de ejecutar servicios en las dependencias de la empresa principal, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su subordinación. Además, ésta es la dueña de la obra en que se desarrollaron los servicios materia de la subcontratación, los que se ejecutaron de manera continua y con exclusividad por parte del trabajador.

10º.- Que la demandada Esmax Distribuidor SpA no ha justificado haber hecho uso de los derechos de información y retención por lo que de acuerdo con los artículos 183-C y 183-D del Código del Trabajo, le corresponde una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones



laborales y previsionales que afecta a la contratista Codicol en favor de los demandantes.

Por estas consideraciones y lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se **acoge** el recurso de nulidad deducido por el abogado don Patricio Rodríguez Vignoli, en representación de los demandantes, en contra de la sentencia de diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado del Trabajo de esta ciudad, la que se anula, y se dicta acto seguido y sin nueva vista, la sentencia de reemplazo que sigue.

Regístrese y comuníquese.

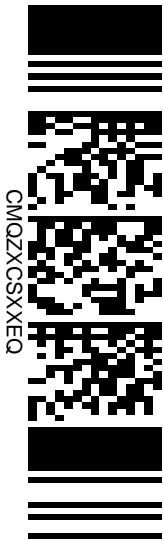
Redacción del Ministro señor Carreño.

Rol 2986-21.-

OMAR ANTONIO ASTUDILLO
CONTRERAS
MINISTRO
Fecha: 06/12/2022 12:31:56

FERNANDO IGNACIO CARREÑO
ORTEGA
MINISTRO
Fecha: 06/12/2022 12:58:55

LILIAN ATENAS LEYTON VARELA
MINISTRO
Fecha: 06/12/2022 12:23:45



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Omar Antonio Astudillo C., Fernando Ignacio Carreño O., Lilian A. Leyton V. Santiago, seis de diciembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a seis de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Santiago, seis de diciembre de dos mil veintidós.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo se dicta la sentencia que sigue:

Vistos:

De la sentencia anulada se mantienen todos sus considerandos, con excepción del motivo octavo, que se elimina.

Y se tiene, además, presente:

Que conforme a lo razonado en los motivos 3° a 9° del fallo de nulidad, existió un régimen de subcontratación entre la demandada principal Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Ltda. (Codicol) y la demandada solidaria ESMAX SPA, por lo que ambas empresas son obligadas solidariamente al pago de las prestaciones e indemnizaciones que se determinen.

Por estas consideraciones citas legales y lo dispuesto en los artículos 420 y 474 del Código del Trabajo, se declara:

Que se **acoge**, sin costas, la demanda de cobro de prestaciones deducida por Juan Acosta Pinto; Rubén Lara Medina; doña Dellanira Barrera López; don Hugo Bosquez Rojas; doña Gloria Huechucura Caro; doña Gloria Fernández Ríos; doña Shirley Torres Rojas; doña Ana Valdivia Tobar; don Jaider Ramos Madera; don Oscar Azua Rojas; don Mario Lizana González; don Ian Pittet Rodríguez; don Leonel Peñaloza Quezada; don Juan Muñoz López; don Audio Alvarado Medero; don Julio Morales Aguirre; don Kristobal Quiroz Vega; don Jorge Gómez Vergara; don Eladio Castillo Valenzuela y don Eduardo Huenchuman Gajardo, en contra de su ex empleadora Comercializadora y Distribuidora de Combustibles Lubricantes y Afines Limitada (Codicol) y Esmax Distribución SpA, y se declara que se condena a la demandadas individualizadas a pagar, en forma solidaria, a cada uno de los trabajadores demandantes las siguientes prestaciones:

1) Juan Roberto Acosta Pinto:

- a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$997.195.
- b.-) Indemnización legal por años de servicios \$1.994.390.
- c.-) Vacaciones anuales pendientes \$638.242.



d.-) Feriado proporcional \$201.868.

2) Rubén Carlos Lara Medina:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$538.401.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$5.922.411.

c.-) Feriado proporcional \$84.442.

3) Dellanira del Carmen Barrera López:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$461.579.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$3.692.632.

c.-) Vacaciones anuales pendientes \$235.033.

d.-) Feriado proporcional \$60.984.

4) Hugo Armando Bórquez Rojas:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$400.625.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.006.250.

c.-) Feriado proporcional \$60.984.

5) Gloria Elizabeth Huechucura Caro:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$443.180.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.874.980.

c.-) Feriado proporcional, por 1,2 días corridos \$12.909.

6) Gloria del Carmen Fernández Ríos:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$443.305.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.876.355.

c.-) Feriado proporcional \$26.263.

7) Shirley Carolina Torres Rojas:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$461.579.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$461.579.

c.-) Vacaciones anuales pendientes 22 días \$235.033.

d.-) Feriado proporcional, por 6,2 días corridos \$66.326.

8) Ana María Valdivia Tobar:

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$437.480.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$3.499.840.

c.-) Vacaciones anuales pendientes \$74.783.

d.-) Feriado proporcional \$221.234.

9) Jaider Luis Ramos Madera:



a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$441.579.

b.-) Vacaciones proporcionales \$173.159.

10) **Oscar Ascencio Azúa Rojas:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$400.625.

b.-) Feriado proporcional \$132.206.

11) **Mario Enrique Lizana González:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$645.250.

b.-) Feriado proporcional \$216.111.

12) **Ian Maycol Pittet Rodríguez:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$407.494

b.-) Vacaciones proporcionales \$144.670.

13) **Leonel Peñaloza Quezada:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$414.973.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.564.703.

c.-) Feriado proporcional \$171.378.

14) **Juan Carlos Muñoz López:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$436.842.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.805.262.

c.-) Feriado proporcional \$173.159.

15) **Audio de Jesús Alvarado Medero:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$429.973.

b.-) Feriado proporcional \$215.447.

16) **Julio Ernesto Morales Aguirre:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$459.973.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.139.757.

c.-) Feriado proporcional \$60.984.

17) **Kristobal de Jesús Quiroz Vega:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$442.466.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$884.932.

c.-) Vacaciones anuales pendientes \$64.100.

d.-) Feriado proporcional \$146.451.

18) **Jorge Luis Gómez Vergara:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$442.715.



b.-) Indemnización legal por años de servicios \$1.770.860.

c.-) Feriado proporcional \$146.451.

19) **Eladio Dionisio Castillo Valenzuela:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$543.379.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$5.977.169.

20) **Eduardo Hernán Huenchuman Gajardo:**

a.-) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$439.100.

b.-) Indemnización legal por años de servicios \$4.830.100.

II.- Que las cantidades ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo con los intereses y reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro señor Carreño.

Rol 2986-2021.-

OMAR ANTONIO ASTUDILLO
CONTRERAS
MINISTRO
Fecha: 06/12/2022 12:31:58

FERNANDO IGNACIO CARREÑO
ORTEGA
MINISTRO
Fecha: 06/12/2022 12:59:01

LILIAN ATENAS LEYTON VARELA
MINISTRO
Fecha: 06/12/2022 12:23:48



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Omar Antonio Astudillo C., Fernando Ignacio Carreño O., Lilian A. Leyton V. Santiago, seis de diciembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a seis de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

