

**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
CAUQUENES**

**RUC N° : 2110022373-K.**

**RIT N° : 136-2022.**

**ACUSADOS : Cristián Argandoña Lepe y Milisent Jara Chamorro.**

**DELITOS : Tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, cultivo de sustancias estupefacientes, porte ilegal de arma de fuego, porte ilegal de municiones, conducción de vehículo con licencia falsificada y otros.**

---

Cauquenes, siete de diciembre de dos mil veintidós.

**Visto:**

Ante la Sala Única de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Cauquenes se llevó a efecto la audiencia en causa RIT N° 136-2022 seguida contra **CRISTIAN ANDRÉS ARGANDOÑA LEPE**, cédula de identidad N° 16.796.087-1, 35 años de edad, nacido en la comuna de Independencia el 14 de septiembre de 1987, soltero, estudios superiores incompletos, microempresario, domiciliado en población Santa Rosa, calle uno n° 20, Cauquenes, actualmente en prisión preventiva en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Talca; y **MILISENT DALILA JARA CHAMORRO**, cédula de identidad N° 20.569.965-1, 21 años, nacida en Cauquenes el 5 de diciembre de 2.000, soltera, estudios medios incompletos, labores de casa, domiciliada en población Santa Rosa, calle uno n° 20, Cauquenes, actualmente en prisión preventiva en el CPF de la ciudad de Talca, ambos representados por el defensor penal particular, Patricio Cofré Soto.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el Fiscal Francisco Ávila Calderón.

Todos los intervinientes letrados con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Acusación.** Que los hechos y circunstancias objeto de la acusación fiscal se encuentran contenidos en el auto de apertura del juicio oral de quince de septiembre de dos mil veintidós del Juzgado de Garantía de Cauquenes, en el que se señaló lo siguiente:

*“Que el imputado CRISTIAN ANDRÉS ARGANDOÑA LEPE, se dedica a la guarda de grandes cantidades de cannabis Sativa, para lo cual emplea conjuntamente con su pareja doña MILISEN DALILA JARA CHAMORRO, el domicilio ubicado en Población Santa Rosa calle Uno casa N°20 de Cauquenes, lugar en el cual mantienen la guarda en diferentes contenedores y en proceso de secado, de un total de 8.405,08 kilogramos de Cannabis Sativa Elite, desde dicho lugar a demás de 3 balanzas digitales, los imputados conjuntamente mantienen un sistema de tele vigilancia y monitoreo en tiempo real y en forma directa sobre el predio el cual ARGANDOÑA LEPE es dueño, en la comuna de Retiro, específicamente, sector Cardo Verde Hijueta 1 Lote A-42 comuna de Retiro. En el antes citado inmueble de dicha localidad el imputado Argandoña y la imputada Jara Chamorro, mantienen bajo su cuidado, dependencia y vigilancia, un complejo sistema de cultivo INDOOR, de Cannabis Sativa, en la bodega de dicho inmueble, en el cual existen en proceso de crecimiento un total de 670 plantas de Cannabis*

Sativa con una altura que oscila entre 1,5 metros y los 250 centímetros, de igual forma en proceso de secado se encontró en el mismo sector la cantidad de 33 kilos 974 gramos de Cannabis Sativa, los cuales se hallaban en contenedores en esa dependencia de la bodega.

Con fecha 08 de mayo del año 2021, en horas de la noche, previo a orden judicial, los funcionarios BICRIM Cauquenes, detuvieron en intersección de camino a Cauquenes, camino a esquina Mocha, el automóvil que conducía el imputado Argandoña Lepe acompañado por Jara Chamorro, automóvil PPU KKFJ22, el cual el imputado Argandoña Lepe conducía, este vehículo en cuestión portando una licencia de conducir de la Municipalidad de Calera de Tango, la cual es falsificada, por cuanto el imputado no registra licencia de conducir en dicho establecimiento. Para hacer efectiva la detención la Policía de Investigaciones solicitó al imputado que detuviera su marcha, acción que no ocurrió y por el contrario para escapar del personal policial, envistió al automóvil marca KIA, modelo Sorrento, EX 2,4, año 2014, de propiedad de la funcionaria de la Policía de Investigaciones en ejercicio de sus funciones, doña Claudia Orellana Orellana, quien conducía dicho móvil, este corresponde a la PPU QRTR 51 la cual era de su propiedad, resultando este con daños de consideración en su estructura, daños totales que implican la pérdida total, avaluado comercialmente en la suma de \$ 13.890.000.-, y con lesiones leves la funcionaria antes citada específicamente, con contusiones en diversas partes de su cuerpo, específicamente contusiones en el antebrazo y mano izquierda. Asimismo, durante su detención, el imputado Argandoña Lepe agredió, al asistente policial don Jorge Gutiérrez Chávez, en ejercicio de sus funciones, con golpes y mordeduras que le ocasionaron lesiones de carácter leves, específicamente una contusión frontal y ocular derecha. Al momento de lograr la detención la imputada MILISENT JARA CHAMORRO, mantenía en su poder un total de 1,35 gramos de Ketamina, el imputado Argandoña Lepe mantenía, al interior del vehículo, en una mochila, una pistola de la marca glock 9 con 19, número de serie THE 800, con mira laser, linterna y adaptador, un cargador de la marca glock de 9 milímetros con 18 municiones de similar calibre, un cargador de la marca glock con 33 municiones de calibre 9 milímetros y 6 municiones de calibre 9 milímetros. El imputado carece de permiso para el porte y tenencia de armas y municiones, asimismo sabía o no podía sino saber, que el arma tenía un encargo por el delito de robo, proveniente de fecha 20 de junio del año 2014 desde la Octava Comisaria de Chacabuco, asimismo el armamento antes citado, mantenía un sistema de adaptación, que permitía que esta funcionara de manera automática, lo cual se encuentra prohibido por nuestra legislación, consistente en un adaptador de la misma marca glock, ubicado en el arma que permite la liberación de la munición de manera automática.”

A juicio de la Fiscalía, los hechos descritos son constitutivos del delito de tráfico de estupefacientes, del artículo 3 de la ley 20.000 para ambos imputados; cultivo de estupefacientes del artículo 8 de la ley 20.000, respecto de ambos imputados; porte ilegal de arma de fuego conforme al artículo 9 y 14 de la ley de control de armas; porte ilegal de municiones conforme al artículo 9 inciso 2 de la ley de control de armas; conducir vehículo con licencia falsificada del artículo 192 de la ley de tránsito; daños simple del artículo 487 del Código Penal y lesiones a funcionario de la policía de investigaciones en ejercicio de sus funciones, conforme a las normas especiales del decreto ley de la ley orgánica de la policía de investigaciones. Atribuye participación en calidad de autores a ambos

imputados de conformidad al artículo 15 n° 1 del Código Penal, señalando que respecto de la acusada Milisent Jara Chamorro concurre la circunstancia agravante de reincidencia genérica en los términos del artículo 12 N° 14 del Código Penal, y respecto de Cristian Argandoña Lepe no concurren atenuantes ni agravantes.

Requiere se imponga al imputado Cristián Andrés Argandoña Lepe, las siguientes penas: a) por el delito de cultivo de estupefacientes, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de cuatrocientas unidades tributarias mensuales, accesorias legales del artículo 28 y 31 del código penal; b) por el delito de tráfico de estupefacientes, la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de cuatrocientas unidades tributarias mensuales, accesorias del artículo 28 y 31 del código penal; c) por el delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones por los artículos ya citados, la pena única de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, comiso de las especies incautadas, accesorias del artículo 28 del código penal; d) por el delito de conducción de vehículos con licencia falsificada, la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y, en su caso, con la suspensión de la licencia de conductor o inhabilidad para obtenerla, por 5 años, y multa de 100 unidades tributarias mensuales, accesorias del artículo 29 y 31 del código penal; e) por los 2 (dos) delitos de lesiones leves a funcionarios de la policía de investigaciones en ejercicio de sus funciones, dos penas de 400 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias del artículo 30 del código penal; f) por el delito de daños simples, la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias del artículo 30 del código penal.

En lo que corresponde a Milisent Jara Chamorro, se imponga por el delito de cultivo de estupefacientes, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de cuatrocientas unidades tributarias mensuales, accesorias legales del artículo 28 y 31 del código penal; y por el delito de tráfico de estupefacientes, la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de cuatrocientas unidades tributarias mensuales, accesorias del artículo 28 y 31 del código penal y que a ambos imputados se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**SEGUNDO: Convenciones probatorias.** Los intervinientes no acordaron convenciones probatorias, de acuerdo al considerando tercero del respectivo auto de apertura.

**TERCERO: Alegatos de cargo.** En la **apertura**, la Fiscalía manifestó cree que tiene la prueba para acreditar los hechos de la acusación y la participación de los acusados en todos los delitos acusados.

La participación en cuanto a los delitos de tráfico de estupefacientes y al cultivo de los mismos, es conjunta. Así se va a demostrar mediante la prueba de que había vigilancia desde el domicilio de los imputados a un predio diverso de propiedad de Cristian y que era vigilado directamente y las 24 horas de día desde Cauquenes, mediante un sistema de videocámaras. Estas figuras son distintas, en cuanto al tráfico, por la hipótesis de guarda y es distinta la situación del cultivo, que es en un lugar diferente, a varios kilómetros de distancia y que no tiene por qué ser uno requisito necesario para la comisión del otro, son hipótesis distintas.

En cuanto a los delitos anexos, especial atención merecerá el delito de la ley de control de armas en el que se ha atribuido responsabilidad al imputado, en orden a que se trata de un arma que tenía una calidad de arma robada, tenía

calidad de arma automática y tenía un mecanismo que permitía habilitar el automatismo de la misma, que es el dispositivo de la misma marca glock, que se encuentra prohibido conforme al artículo 3° letra j) de la ley de control de armas. Existen delitos anexos que no por tener menor penalidad no estén vinculados en el contexto de la gravedad del mismo.

Existen daños simples al vehículo de una funcionaria de la policía de investigaciones, existen lesiones a dos funcionarios de la misma institución que participaron en la detención y existe además in deliro de conducción con licencia falsificada, que se demostrará con el peritaje correspondiente. Además, estará el peritaje al arma, las pericias de la droga incautada y la declaración de los funcionarios policiales que participaron desde la génesis de esta investigación.

En **la clausura**, el fiscal señaló que Cree haber incorporado la prueba suficiente para acreditar todos los delitos por los cuales se acusó a los imputados.

En primer lugar, respecto del tráfico de estupefacientes, no requiere para su consideración la conducta de tráfico, sino que basta según el artículo 3° de la ley 20.000, que se efectúe una guarda de tales sustancias, ellas fueron guardadas por los imputados Cristián Argandoña y Milisen Jara en el domicilio que compartían, en un lugar común y visible, que por la cantidad es imposible pensar que fuera desconocido por los habitantes de ese domicilio. Primero, por la cantidad, segundo, por el volumen que ocupaba y tercero, por el olor que expele la marihuana.

Esta circunstancia del artículo 3°, permite considerar que hay tráfico de estupefacientes por que se efectuó la guarda de tales sustancias.

En segundo lugar, respecto del delito de cultivo, es anexo e independiente del delio de tráfico que se verificaba en el domicilio. Primero, porque se verificaba en un lugar distinto, porque no hay prueba para establecer que las especies encontradas en el domicilio sean de las mismas especies encontradas en la parcela, porque si se pensare así, impediría y generaría una falta de lógica real, porque todo tráfico involucra una eventual cosecha y siempre implicaría subsumir el cultivo en el tráfico. Aquí había dos lugares distintos, pero vinculados por los imputados, está un domicilio de guarda, que es el de Cauquenes, vigilado en tiempo real en el dormitorio que compartían los imputados hacia Retiro, y en Retiro está la plantación, el cultivo de especies que son cosechadas en el lugar, al estar en el mismo espacio, por eso hace la diferencia. No hay prueba para sostener que la marihuana encontrada de Cauquenes sea de la misma cosechada en Retiro. Si puede señalar que la cosechada en Retiro era obtenida de la cultivada allí.

Se ha acreditado además, la posesión de las especies toda vez que Argandoña Lepe conjuntamente con su pareja, tenía la posibilidad de vigilar en tiempo real tanto en dichos establecimientos como por vía remota. Además corresponde a un predio inscrito a nombre de Argandoña Lepe, respecto del cual en su momento se decretó la medida cautelar real de prohibición de celebrar actos y contratos.

En el momento de la detención imputado, se produce por orden judicial que decía relación con controlar el vehículo y posterior a ello seguir con el proceso investigativo que da lugar a los allanamientos tanto al domicilio como a la parcela de Retiro. En este procedimiento de la detención del imputado ocurre que el imputado Argandoña al ser instado a detenerse por el vehículo policial de la PDI, y para ello choca a un vehículo que correspondía al de la funcionaria Claudia Orellana. Hay un punto que fue de las primeras alegaciones de la defensa, en

cuanto a que le parecía inconcebible que los funcionarios policiales ocuparan vehículos particulares en sus funciones, precisamente por eso no fueron por una figura de daños calificados a un ente público, sino que con una víctima y con un imputado, no atribuyendo un ataque especial a la autoridad porque lo que hizo Argandoña fue atacar un auto común y corriente, con un dueño y perjuicio económico a una persona natural, y por ende se ha ocupado esa figura del artículo 487, daños totales, como declararon todos los testigos presentes en ese procedimiento, doña Valeria, doña Claudia, don Jorge Gutiérrez, don Cristian Sánchez y don Sebastián Muñoz, vehículo que sufrió pérdida total al accionarse los air bags.

En el vehículo de Argandoña, el cual se sospechaba que estuviera con algún delito involucrado, se determinó que era otro el vehículo clonado, éste portaba en su mochila además de su documentación que contenía una licencia de conducir falsa, como se expresó en el peritaje correspondiente, este armamento que tiene varias características. Es un armamento semi automático, adaptado para ser automático, lo que está prohibido en la letra j) del artículo 3° de la ley de control de armas, además con municiones y con orden de encargo por robo. Pero se encuentra con la sorpresa que en la primera declaración de Milisen, dice que el arma era de ella, pero eso no quita la posibilidad de la coautoría, por objetividad acusaron a Argandoña Lepe por estimar que al estar acompañado de documentos personales en el vehículo que él conducía, se entendía que era el tenedor y poseedor de dicha especie, pero Milisen dice que ella la compró, el fiscal insistió en la condena de Argandoña Lepe, más allá de que Milisen haya indicado lo contrario, porque aun así se permite la coautoría en los delitos de porte o tenencia compartida de arma de fuego y municiones, sustentado sentencias de la Excm. Corte Suprema. Por ende, aunque Milisen señalara que ella era la poseedora, insiste en la condena de Argandoña Lepe y no la de Milisen por carecer de lógica al fundarse sólo en su propia declaración.

Considera que se dan los presupuestos de los delitos por los cuales se presentó la acusación, tanto en el tráfico cometido en Cauquenes, en el cultivo cometido conjuntamente en Retiro, por el delito de porte ilegal de arma fuego, aquí está la figura del porte de arma no autorizado, el porte de municiones, el uso de artículos automaticidad y la receptación de esta especie con encargo por robo.

Las lesiones leves a funcionarios de la policía de investigaciones, la acreditaron por el accionar del imputado en contra de Claudia Orellana y Jorge Gutiérrez. El delito de daños simples con perjuicio patrimonial para doña Claudia, corresponde por actuar dolosamente atacando a un vehículo para darse a la fuga, lo que no es un accidente de tránsito.

Separó las conductas, en cuanto al tráfico y por la hipótesis de guarda es muy distinto al cultivo, porque son en lugares distintos, pero si puede señalar que ellos tenían capacidad de controlar ambos lugares desde donde se encontrases, desde su casa, dispositivos móviles y desde la parcela, y el hecho de que estaba en el dormitorio con la pantalla encendida al llegar los funcionarios policiales, pudiendo observar el sector de Cardo Verde, permite establecer que había un control compartido de ambos imputados. En consecuencia instó por un veredicto condenatorio respecto de ambos imputados.

En su **réplica**, manifestó que las alegaciones de la defensa le parecen más bien alegaciones ante el juzgado de garantía para excluir prueba, la defensa hizo suya la prueba del Ministerio Público, por lo que consideró que la prueba era legal.

Ahora dice que es una investigación poco objetiva, malos no eran los antecedentes, por algo encontraron 8,5 kilos, 33 kilos y 600 plantas. En definitiva lo hicieron bien.

En cuanto a la cadena de custodia, esto se explica, el nue 2043537 que explicó Sebastián Muñoz, habla expresamente que se generó el 1938439, porque se debía enviar sólo esa licencia a pericia, no los otros elementos como la chequera, porque no eran objeto de pericia. Al no conocer la interna de procedimientos administrativos y de pericias se debe tener cuidado, por algo se dejó constancia en la cadena original. Esa es la explicación.

En cuanto a las versiones de los imputados, le parecen contradictorias con la realidad y con la prueba, durante un años y medio pudieron pedir su derecho a declarar, no lo hicieron, esperaron hasta ahora. No se pidió un veredicto condenatorio contra Milisen respecto del arma, se da en todo caso por coautoría. Cree que la defensa ha errado en la hipótesis de ataque porque hizo suya la prueba que ahora considera de mala calidad. Lo presentado es lo que declararon los funcionarios policiales.

Asume un error técnico porque no se pudo generar las fotos del vehículo. El choque lo declararon 5 testigos. El valor se determina en base al valor comercial, el cual es referencial, incluso lo pueden determinar prudencialmente los jueces.

**CUARTO: Alegaciones de la Defensa de ambos acusados.** En el alegato de **apertura** el abogado defensor señaló que este será un juicio contradictorio, no por los hechos de la acusación en lo que dice relación con delito de tráfico de drogas, porque los acusados prestarán declaración en el tribunal con la finalidad de entregar los antecedentes que dicen relación con el tráfico de drogas.

Esta calificación jurídica que hace el fiscal, en orden a dividir los delitos, le parece que es equivocada, al término del juicio el tribunal deberá condenar a su representado por el delito de tráfico de droga, se refiere a Cristian Argandoña Lepe.

Respecto al delito de posesión de arma de fuego, no tiene dudas respecto al arma de fuego, pero si respecto a la calificación jurídica de las municiones, porque entiende que la única forma de que esta arma de fuego pueda enviar un proyectil al espacio, dice relación con el hallazgo de los proyectiles que son todos 9 milímetros, se deben subsumir ambos delitos en el del arma de fuego ya que dicen relación con la misma arma.

Respecto al delito de lesiones a funcionarios de la policía de investigaciones, repara en el hecho que le parece delicado y grave, respecto a que cuando los funcionarios de la policía de investigaciones en ejercicio de sus funciones, usan un automóvil particular, le parece que deja bastante que desear. El Estado ha otorgado los medios suficientes para que cada una de las unidades policiales ya sea carabineros o PDI, esté equipada con vehículos que pertenezcan a la institución. Esto de tener un vehículo particular de propiedad de la funcionaria le parece raro a la luz de cómo se genera este procedimiento policial. Evidentemente esta señora resulta con lesiones y daños al vehículo, pero pide poner especial atención a la declaración que prestará los acusados, respecto al momento exacto en que son interceptados por funcionarios de la policía de investigaciones, no se analiza cómo se genera este choque, si fue producto de la huida o si fue que los policías con el afán de lograr la detención provocaron este choque o colisión, pudo haber estado uno detenido y otro en movimiento, pero de

ninguna manera Cristian Argandoña pudo haber generado este accidente de tránsito.

Le parece que la calificación jurídica y la participación de algunos hechos, provocará duda razonable en los interrogatorios y como residual, absolver por algunos delitos y condenar por otros que indicará oportunamente a la luz de los antecedentes.

Se conocerá la declaración de los imputados que entregarán antecedentes de los hechos reales y de la participación, entregando pormenorizadamente cual es la dinámica de este proceso investigativos, sin necesidad de escuchar a los funcionarios policiales, la sola declaración de los acusados entregará claridad para que el tribunal pueda resolver.

En su alegato de **clausura**, el defensor manifestó que repara en lo delicado, grave y peligroso de escuchar a funcionarios policiales cuando no tenían ningún antecedentes para proceder penalmente contra los imputados y el fiscal sin objetividad, solicita ordenes de entrada y registro, ninguno de los funcionarios dio cuenta de algún antecedentes para establecer el tráfico propiamente tal, porque se habla de acciones anteriores al allanamiento. Los días 7 y 8 no hay nada, se ampararon en artículo 22 que alguien prestó, hicieron una vigilancia estática en el domicilio de los imputados y pare de contar. Considera delicado como con nada, el fiscal solicita a un tribunal el ingreso a los domicilios, porque todo lo que después encuentran es a partir del ingreso al domicilio y a la parcela donde estaba el galpón. Lo considera preocupante.

Hay un tráfico de droga, más allá del cultivo, pero se deben unir estas acciones, el imputado cultivaba su droga la marihuana, para posteriormente ser comercializada, lo que no se pudo acreditar. Lamentablemente en Cauquenes. Estos dos delitos respecto de Argandoña Lepe, deben ver circunscritos a un sólo delito.

Respecto a la conducción con licencia falsificada, está de acuerdo en que esta existe, lo determinó el perito. Pero no está de acuerdo cómo se levantó la cadena de custodia, debe estar amparada en la inviolabilidad de esta. Citó jurisprudencia y doctrina sobre la indemnidad de la cadena de custodia. En esta causa considera que se en lo que dice relación con la documentación tenía una cadena de custodia totalmente distinta, que fue levantada en la oficina del fiscal. Le parece que al cambiar la cadena de custodia y no estar informado en la carpeta investigativa, le parece que no se puede condenar a un imputado cuando se ha violado la integridad de la cadena de custodia.

Luego está este delito que le parece complejo, que dice relación a lesiones leves a funcionarios de la policía civil y al delito de daños simples. El Estado normalmente entrega dineros a la policía de investigaciones, solicita la destinación de vehículos a la institución, no se puede pensar que un vehículo particular participe en un hecho de esta envergadura.

La funcionaria de la policía que iba en el vehículo, declaró que iban siguiendo el auto de Argandoña Lepe, y al ser consultada si él se percató que un vehículo lo seguía, respondió que ella piensa que Argandoña no se percató que los viera, cree que no los vio. Considera que cuando los funcionarios se bajan del vehículo que lo controla con distintivos de la PDI y aparece una baliza, el imputado retrocedió, pero no tenía posibilidad de darse cuenta que venía un vehículo particular que iba sin ninguna característica, no pudo hacerlo dolosamente, no existió un comportamiento doloso del imputado destinado a dañarla y lesionarla.

De las lesiones y de los daños ni siquiera se pudo ver una fotografía que ilustrara como ocurrió el choque, tampoco hubo una pericia, no entiende que se presente un documento de avalúo, se requiere algo más para acreditarlo. La oficial de la pdi debió presentar una demanda civil o haber acusado particularmente, entonces queda la incertidumbre de que los funcionarios declaren objetivamente o lo hacen molestos por el daño generado a la oficial más antigua que participó en este procedimiento. Son dudas razonables que tiene la defensa. Tampoco se sabe el tiempo de incapacidad que generaron esas lesiones leves.

Respecto a las declaraciones de los imputados, no puede interceder en la versión de ellos, no conoce la realidad, lo certero es que el momento para prestar declaración es en el juicio oral, la declaración de la imputada dice relación con un delito de arma de fuego, ella entrega una versión pormenorizada de cómo era el arma, que tenía una linterna, una mira, un chip para automatizar el arma, por lo que debe creer porque debe ser respetuoso de ellos, entiende que la versión de ella es clara y prístina. Entiende que el tribunal al ponderar la prueba debe establecer lo que en derecho corresponda, renunciaron a su derecho a guardar silencio y entregaron los antecedentes.

Le queda discutir el tráfico de droga de la imputada, ella dice que si sabía que su pareja se dedicaba a eso, el acusado dice cómo lo hacía y la dinámica de como vigilaba el predio del cultivo para luego traficar la droga en cuestión. Le parece que al analizar la prueba antes y después de la detención, y considerando que el artículo 22 esta cooperación eficaz, sólo hablaba de una persona, este artículo que provoca indefensión sin poder conocer el contenido de esa información, le parece que los funcionarios no defiende a la persona que dio origen al artículo 22, sino que se protege la oscuridad de este artículo para que las defensas no puedan saber lo que contienen esos antecedentes.

Pidió que se pondere la prueba a la luz de lo que dijeron los funcionarios de la policía de investigaciones entregaron y haciendo las calificaciones jurídicas correspondientes y la falta de prueba del Ministerio Público en una serie de delitos.

En la **réplica**, manifestó que no busca denostar al fiscal, sólo trata de evidenciar la pobreza de la prueba antes de la detención, parece ser que todos los funcionarios en equipo se defendían de algo que no hicieron, una investigación que dura un día y medio evidentemente debe adolecer de vicios.

Al hacerla suya la prueba del Ministerio Público, lo hace porque trata de controlar la prueba que presenta el fiscal, si le interesa o no un testigo, lo puede retener o liberar, eso es lo que busca. Si hubiese pensado que era ilegal lo habría alegado en la audiencia de preparación de juicio oral.

Aquí hay que los funcionarios sin tener nada llegan al domicilio y encuentran droga. En caso contrario, de no haberse encontrado nada, que hubiese pasado con esa vulneración de garantías.

Argandoña no alegaba la participación, tampoco que había un arma de fuego al interior del vehículo, tampoco que hubo un accidente de tránsito. La duda es cómo se genera esta investigación, sin pensar en el artículo 22 y las calificaciones jurídicas.

Considera que la promesa asumida al inicio del juicio la cumplió.

**QUINTO: Declaración o autodefensa del acusado y la acusada.** Que, informados por la Juez Presidente de su derecho a guardar silencio y de los alcances de la renuncia a ejercer su autodefensa de conformidad a lo preceptuado



en el artículo 326 inciso tercero del Código Procesal Penal, ambos acusados optaron por declarar.

El acusado Cristián Argandoña Lepe, manifestó que antes de conocer a Milisen ya se dedicaba al cultivo y venta de dichas plantas. A su pareja Milisen la había conocido un año atrás, al conocerla, él ya se dedicaba al cultivo y venta de las plantas. Ella en ningún momento vendía o le ayudaba en el cultivo, ya que al conocerla él ya se dedicaba a eso y rápidamente quedó embarazada, ella sabía a lo que él se dedicaba pero ella no participaba en nada.

La noche de mayo de 2021, al ser detenidos, hacía poco tiempo atrás él se había comprado un vehículo marca BMW, de alta gama, lo compró con un crédito automotriz, dio un pie y continuó pagando en cuotas. Pasó que como era un vehículo de alta gama, debía tener cuidado con los portonazos, que hoy en día están de moda. Iba con su pareja quien tenía siete meses de embarazo, era un embarazo de alto riesgo. Al ser detenidos ella quedó hospitalizada varios días al ser un embarazo de alto riesgo. Iban en dirección a su casa, de vuelta de una comida familiar y de repente siente un impacto muy fuerte en parte de atrás del vehículo, él en ninguna instancia chocó a alguien, pensó que era un asalto. Lo impactó un vehículo particular que en ninguna parte decía que era de la PDI. Se reventaron todos los air bags, se preocupó por su señora embarazada, de que le fuera a pasar algo al bebé.

Después del choque cuando llegaron todos los funcionarios, fue muy rápido. Al detenerlos tiraron a su señora al suelo pese a que estaba embarazada, se desesperó, en ningún momento hicieron caso, los esposaron a los dos. La maltrataron a ella no tomaron en cuenta el embarazo, y también lo maltrataron a él. Los llevaron a la unidad policial y allí le dijeron que había una mochila dentro del vehículo, donde venía un arma y le preguntó a su pareja de quien era, le respondió que era de ella, que ella la echó al vehículo, él no tenía idea porque la mochila estaba cerrada.

Fueron a la constatación de lesiones, él no tenía nada, le preocupaba su esposa. Pasaron toda la noche detenidos en el cuartel policial.

Durante la mañana dejaron la puerta abierta y él corrió fuera de la unidad. Los funcionarios lo tomaron, lo agredieron, lo golpearon y lo llevaron nuevamente a constatar lesiones, él sale con un hematoma en la cara. Los llevaron detenidos nuevamente, los pasaron a control de detención, ampliaron la detención por 3 días. Al pasar los 3 días, llegó nuevamente a la formalización y los funcionarios pusieron en el informe que él los había agredido. Como él hizo un reclamo al ser agredido por los funcionario de la pdi, al pasar los 3 días, ellos pudieron que el los había agredido y que su pareja participaba en el cultivo.

En primera instancia, en el parte ella aparecía con un gramo de ketamina solamente, después pusieron que ella participaba en todo, eso no es cierto. Ella sabía a lo que él se dedicaba, pero no participaba, por su estado de salud y porque él no la metía en lo que él se dedicaba. Ella no tiene que ver con el cultivo y no tiene los conocimientos técnicos, lo que tenía en la mochila ella lo reconoce, pero no en lo de las plantas, es ajena a eso.

A las preguntas del Fiscal, manifestó que se dedicaba hacía tiempo al tráfico, la droga fue encontrada a su parcela, la compró a su nombre. Además en su casa tenía unas plantas que estaban en cajas de cartón, las llevó a su casa donde arrendaba. Estaba todo sellado, ella nunca las había visto, estaba ajena a ese mundo, ya que estaba embarazada de alto riesgo.

En esta casa donde cohabitaba, la droga la mantenía en contenedores de cartón, eran cajas de aire acondicionado, que era a lo que se dedicaba en su empresa, a instalar aire acondicionado, que estaba todo regularizado en el servicio de impuestos internos. No había nada a la vista, eran cajas de aire acondicionado que estaban selladas, incluso tenían bolsas de basura. Esas cajas las guardaba al ingresar a la casa al costado donde mantenía sus herramientas, los gases de aire acondicionado, estaban al costado derecho afuera del baño, era prácticamente su bodega.

Las pantallas de video vigilancia estaban en su computador, tenía dos computadores en su pieza, mas su notebook, estaban ubicadas en la aplicación, él tenía la clave para monitorear si alguien entraba a su parcela, monitoreaba desde su celular y desde el computador. Su pareja no tenía acceso, porque no tenía la clave ni nada, ella podía entrar a la aplicación.

Él vigilaba desde el dormitorio, pero en el monitoreo de las cámaras aparecen los perímetros de la parcela y la puerta del acceso a la casa principal, en ninguna parte aparecen plantas de este tipo.

Al procederse a su detención, iba con su pareja, ella tenía un embarazo de alto riesgo. Ella portaba una bolsita de ketamina en el bolsillo, pero era de consumo de él. En el vehículo había un gramo de ketamina, era de él. Ella no consumía ninguna sustancia, porque embarazada de alto riesgo. Le dijo al funcionario que era de él, ellos en el parte pusieron que se lo encontraron a su pareja. No dejaría que su pareja consumiera eso si estaba embarazada.

En la unidad de Cauquenes salió por la puerta, porque estaba abierta, al salir fue reducido a los pocos metros de la unidad policial, ahí fue agredido. Lo agredieron con muchos combos en la cara. Al llevarlo a constatar lesiones, el doctor lo revisó, tenía muchos hematomas en la cara, producto de eso. Salió por la puerta de ingreso de vehículos de la unidad.

A las preguntas de su Defensor, señaló que en su domicilio calle uno, casa 20 de Cauquenes, tenía plantas con las ramas dentro de cajas de aire acondicionado, almacenadas, nadie las podía ver, porque estaban en cajas de lo que se dedicaba que era el aire acondicionado, era ilógico tenerlas a la vista. Las cajas estaban selladas. No recuerda la cantidad, al cortar la planta se corta desde el tallo, no sabe cuánto pesaba, pero según los funcionarios eran alrededor de 8 kilogramos.

En el galpón indoor, tenía plantas en crecimiento y plantas grandes, el número o cantidad no lo recuerda, en el informe policial dice que son alrededor de 400 plantas. Él lo plantaba y cultivaba, se dedicaba a eso, tenía los conocimientos eléctricos por lo que estudió, lo del cultivo lo sacó de internet, él se dedicaba a eso, lo hacía solo. Su pareja no participó.

La dirección de esa parcela era Cardo Verde, era un sector rural, la había comprado hace poco tiempo, tenía alrededor de un año desde que la había comprado.

Lo acusan por tener licencia de conducir falsa, en ningún momento usó la licencia, estaba vencida, muy antigua, hasta había olvidado que la tenía en su billetera. No la utilizó, ya que lo chocaron por atrás, se preocupó de su pareja y el bebe, con los air bags reventados, no iba a mostrar la licencia, era ilógico.

Fue chocado en la parte de atrás de su automóvil, las personas que lo chocaron estaban vestidos con ropa de calle. Ellos venían con su pareja de vuelta de la comida familiar hacia la casa, de repente frenó porque había un puente,

estaba obstruido, y sintió el impacto de lleno por atrás, a unos 60 kilómetros por hora, naturalmente no iba a querer chocar, en ningún momento chocó por el costado, recibió el impacto por atrás, se reventaron los air bags, se preocupó de su pareja, porque faltaban dos meses para que naciera su bebé, no vio nada mas.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal, había una mochila en la parte de atrás, era de su pareja, era un arma de ella. Lo tomó de sorpresa, no sabía que iba con el arma en ese momento.

Tenía conocimiento de la parte eléctrica, tenía una empresa de aire acondicionado, fue adquiriendo los conocimientos técnicos para montar un cultivo indoor electrónico. Los conocimientos botánicos los sacó de internet. Todo fue creado por él.

Por su parte, la acusada Milisent Jara Chamorro, manifestó que al momento de la detención llevaba un año con Cristian en una relación, ella estaba embarazada de 7 meses. Claramente ella sabía lo que él hacía, pero no participaba junto a él, ella no iba a donde él estaba. Cuando él iba a trabajar, ella iba a ver a su hijo y a estar con su mamá. Vivía con él, pero no llevaba nada a la casa como para verlo. Él hacía sus cosas.

El día de la detención, ella echó un arma en la mochila atrás del auto, el arma era de ella. Eso lo hizo sin el conocimiento de Cristian. Ella siempre andaba con esa mochila para todos lados. Pero al detenerlos, los chocaron por atrás, la agredieron al detenerla, estaba embarazada, tenía guatita, la esposaron y azotaron contra la camioneta. Cuando golpeaban a Cristian, sacaron la mochila, él no sabía que había una pistola dentro del auto, ella lo había hecho a escondidas de él.

Sobre lo que encontraron, las plantas, ella jamás había ido para allá y no sabía lo que había porque sólo veía los perímetros de la parcela, no salían plantas salía la parte de afuera de la parcela, en ningún momento vio plantas, solo la casa. Él no sabía del arma que ella tenía en su poder, así como ella no sabía de la parcela. Ella sabía lo que él hacía.

Sobre la detención, después del choque que les puso la funcionaria de PDI, a ella el funcionario que la llevó, estuvo presente en todo momento, no la dejó desvestirse para mostrar los golpes. Al final en la constatación sale que ella no tenía nada. Pero la agredieron hartos.

A las preguntas del Fiscal, señaló que esto no lo declaró antes en la investigación, nunca dijo que el arma era de ella. El arma la compró en la región de Talca, se la compró a una persona, no sabe cómo se llamaba, le dijeron que había un arma para vender, el precio y la compró.

Era una pistola glock, tenía en el cargador chico como 6 ó 9 municiones, en el grande habían 6 municiones. El cargador chico estaba lleno. Esa arma tenía el láser, la mira, la linterna y el chip.

Ella no contó que el arma era suya, no lo hizo antes porque a los dos los pasaban por los mismos cargos, nunca los dejaron declarar en audiencias anteriores, jamás en año y medio pudo declarar. La actual defensa lleva hartos tiempo, no le pidió al defensor porque les dijeron que iban a juicio y que declararían en juicio oral.

Sabía lo que él hacía pero no participaba junto a él. Lo que sabía era que él tenía plantas, pero no sabía la cantidad, no preguntó nada más.

Las plantas y la droga de la casa no la pudo ver, él nunca llevaba cosas a la casa. Esa vez él llevó una caja de aire acondicionado que estaba cerrada, no vio

lo que tenía adentro, ella no se metía en sus cosas. Veía que tenía sus herramientas alrededor y nunca se metió a abrir ninguna caja.

Las cámaras que estaba en el dormitorio, vio sólo las partes de afuera de la parcela, veía el camino, las esquinas, no vio plantas. Había pantallas en la pieza, no estaban siempre prendidas, cuando él las prendía veía sólo el perímetro de las parcelas, eran teles.

Cuando la detuvieron estaba con libertad vigilada, por un robo con intimidación.

Es efectivo que tenía ketamina en su poder al ser detenida, la ketamina que estaba en el auto era de Cristian, era una bolsa de consumo de Cristian, en sus nervios ella la tomó. Era una bolsa pequeña.

Cuando los policías la detuvieron no tenía la ketamina en su poder, la encontraron en el piso al bajarse del auto, a ella la agarraron y la sacaron del auto, en eso se cayó.

El arma le costó \$2.000.000, no lo recuerda bien, fue hace mucho tiempo, en el 2017, cerca de septiembre, como para el 18.

El Defensor no formuló preguntas.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal, señaló que iba ver a su hijo, se refiere a que tiene otro hijo que vive con su mamá. Se iba a quedar con su hijo en la casa de su mamá.

Sobre la ketamina, en sus nervios la tomó, de ese momento no recuerda mucho fue con el choque, estaba en el auto, Cuando la sacan del auto, caen las bolsas al piso, no las encontraron en su poder. La tomó con sus nervios, no recuerda mucho, con el choque quedó mareada.

A su vez, en la oportunidad prevista en el artículo 338 del Código Procesal Penal, el acusado Argandoña Lepe refirió que en la formalización se mostraron imágenes de cómo fue el accidente, se mostró que su vehículo fue chocado por la funcionaria. Tenían fotografías de su auto y el de la funcionaria, pero ahora en el juicio no lo muestran. Lo otro es que su constatación de lesiones tampoco fue mostrada.

Por su parte la acusada Jara Chamorro, manifestó que nada deseaba plantear.

**SEXTO: La prueba de cargo.** La Fiscalía, con la finalidad de justificar su cargo y acreditar las circunstancias del hecho punible, rindió la siguiente prueba:

I.-**TESTIMONIAL.** Declararon los siguientes testigos: 1) Claudia Orellana Orellana; 2) Christian Sánchez Montecinos; 3) Sebastián Gómez Alarcón; 4) Carlos Navarro Varas; 5) Sebastián Muñoz Flores; 6) Jorge Gutiérrez Chávez; y 7) Valeria Gajardo Sepúlveda.

II.- **PERICIAL.** La fiscalía incorporó las pericias expuestas por; 1) Williams Gutiérrez Rozas, perito documental; y 2) Fermín Riquelme Arias, perito balístico.

Además, incorporó conforme al artículo 315 del Código Procesal Penal: 1) Protocolo de análisis químico subdepartamento sustancias ilícitas realizado al NUE 2043531, relativo a ketamina; y 2) Protocolo de análisis de psicotrópicos y estupefacientes números: 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1733 y 1734, relativos a cannabis sativa L.

**III.- PRUEBA DOCUMENTAL, EVIDENCIAS Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1. Actas de recepción números: 1139/2021, 1140/2021, 1141/2021, 1145/2021 del Servicio de Salud del Maule.

2. Sistema de consulta tributaria integrada sobre el predio 00487 – 00107, caldo verde hijuela primera, lote a, lote a- 42 a nombre de Cristian Andrés Argandoña Lepe.

3. Dato de Atención de Urgencia N° 65236, emitido por SAR Cauquenes el 8 de mayo de 2021, respecto de Jorge Gutiérrez Chávez.

4. Informe técnico Toxicidad y peligrosidad de los componentes psicoactivos de Cannabis Sativa L.

5. Oficio N° 34 de Autoridad Fiscalizadora N° 051 Cauquenes.

6. Reservado N° 10093-2021 del Instituto de Salud Pública.

7. Informe de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de ketamina.

8. Hoja de vida del conductor de Cristian Argandoña Lepe.

9. Dato de atención n°65238 del 8 de mayo de 2021, del SAR Cauquenes, respecto de Claudia Orellana Orellana.

10. Copia de publicación en chileautos con el valor comercial de un vehículo marca KIA, Modelo Sorento año 2014.

11. Reporte de armas reservado de la DGM de fecha 9 de mayo de 2021.

12. Certificado de anotaciones vigentes del vehículo PPU GRTL 51.

13. Set de 27 fotografías del domicilio de los acusados.

14. Set de 10 fotografías de la bodega y plantación de cannabis.

15. Un video de momento de la plantación de cannabis.

16. Tarjetas bancarias, una chequera, cédulas de identidad, licencias de conducir, tarjetas de identificación, contenidas en la NUE 2043534.

17. Dos cpu, dos pantalla con cpu del tipo Intel nuc, un notebook, contenidos en la NUE 2043540.

18. Un disco duro correspondiente a la NUE 2043540.

19. Una licencia conducir contenida en la NUE 1938439.

20. Una pistola, marca glock, serie THE800, calibre 9x19 mm, junto a dos cargadores, contenidos en la N.U.E. 2043536.

21. Cincuenta y siete cartuchos balísticos, calibre 9x19 milímetros, correspondientes a la N.U.E. 2043536.

22. Una linterna táctica con láser y dos designadores lásericos, correspondientes a la N.U.E. 2043536.

23. Un selector de automatismo, marca glock, correspondiente a la N.U.E. 2043536.

**SÉPTIMO: Prueba de las Defensas.** Que, la defensa de ambos acusados no incorporaron prueba propia e hicieron suya la prueba del Ministerio Público.

**OCTAVO: Registro de los medios de prueba.** Que las referidas probanzas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición de manera íntegra, personal e inmediata por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral. En razón de lo mismo y por economía procesal, en este fallo sólo se extractará, de la prueba rendida durante la audiencia, lo que en definitiva resultó relevante y pertinente para la formación de la convicción del Tribunal.

**NOVENO: Hechos y circunstancias que se dieron por probados.** Que, como se expresara en el veredicto respectivo, el tribunal tuvo por acreditados los siguientes hechos:

***“Que CRISTIAN ANDRÉS ARGANDOÑA LEPE conjuntamente con su pareja MILISEN DALILA JARA CHAMORRO se dedicaban a la guarda de***

**cannabis Sativa, en el domicilio ubicado en Población Santa Rosa calle Uno casa N°20 de Cauquenes, lugar en el cual mantenían la guarda en diversos contenedores y en proceso de secado, de un total 8.477 gramos neto, además en dicho domicilio tenían 3 balanzas digitales.**

**Asimismo, Argandoña Lepe, mantenía un sistema de cultivo tipo indoor de cannabis sativa, el cual estaba emplazado en un predio de su propiedad, ubicado en sector Cardo Verde Higuera 1 Lote A-42 comuna de Retiro. Allí, Argandoña Lepe, en una bodega de dicho inmueble, mantenía en proceso de crecimiento un total de 670 plantas de Cannabis Sativa con una altura entre 1,5 y 2,5 metros. De igual forma, en proceso de secado se encontró en el mismo sector, la cantidad de 32.900 gramos neto de la misma sustancia, el cual monitoreaba a través de un sistema de tele vigilancia en tiempo real.**

**Que, el 8 de mayo del año 2021, en horas de la noche, previa orden judicial, funcionarios de la brigada de investigación criminal Cauquenes, en la intersección de camino a Cauquenes con camino a esquina Mocha, detuvieron a Argandoña Lepe quien conducía el automóvil PPU KKFJ22, portando una licencia de conducir falsificada.**

**Al momento de lograr su detención, Argandoña Lepe mantenía al interior del vehículo, dentro de una mochila, una pistola marca glock calibre 9 por 19 milímetros, número de serie THE 800, con mira laser, linterna y adaptador, un cargador de la misma marca de 9 milímetros con 18 municiones de similar calibre, un cargador de la marca glock con 33 municiones de calibre 9 milímetros y 6 municiones de calibre 9 milímetros, sin tener permiso para el porte o tenencia de armas ni de municiones.**

**Asimismo, el arma de fuego mantenía un sistema de adaptación, que permitía que esta funcionara de manera automática, consistente en un adaptador de la misma marca glock y además, dicha pistola tenía encargo por el delito de robo, de fecha 20 de junio del año 2014.**

**Al momento de proceder a su detención, MILISENT JARA CHAMORRO, mantenía en su poder un total de 0,75 gramos neto de ketamina, la que lanzó al momento de ser aprehendida.”**

**DÉCIMO: Valoración de los medios de prueba.** Que, para dar por establecidos los presupuestos de hecho consignados en el motivo anterior, el tribunal analizó la prueba vertida durante la audiencia con libertad y sin más limitación que la de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, conforme a la regla contenida en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

Dichas conclusiones fácticas encuentran sustento en los testimonios y pruebas recibidos por estos sentenciadores en la audiencia de juicio, testimonios que, percibidos directamente por el Tribunal han hilado razonadamente y justificado, a entender de la unanimidad de los miembros de esta Sala, la acreditación de los hechos punibles y la participación de los imputados, por cuanto la prueba referida alcanza el estándar que importa un pronunciamiento de condena en el actual procedimiento de persecución penal, por lo que debe dictarse sentencia condenatoria.

Para el establecimiento de los hechos, se ha tenido en consideración lo expuesto por los funcionarios policiales que intervinieron en el procedimiento, puesto que dieron razón de sus dichos y declararon de manera clara, coherente y

concordante con las demás probanzas rendidas, sin que se haya establecido algún antecedente que permita inferir que faltaran a la verdad.

Al efecto, declaró la subcomisario de la Policía de Investigaciones, **Claudia Andrea Orellana Orellana**, quien, en lo pertinente, manifestó que pertenece a la agrupación denominada microtráfico cero (MT0) de la Bicrim Cauquenes, se encuentra a cargo de esa agrupación. El 7 de mayo de 2021, se recepcionó una orden de investigar verbal de la fiscalía de Cauquenes, en relación a la información de un sujeto de nombre Cristian Argandoña que cultivaba y comercializaba droga del género cannabis, manteniendo como domicilio un lugar cercano a la población alto río de Cauquenes.

En base a esa información junto al subcomisario Cristian Sánchez Montecinos, concurrieron hacia la población alto del río, comenzando diligencias de carácter investigativo, donde se realizaron consultas a vehículos que se encontraban en el sector, ubicando al final de un pasaje de la población Santa Rosa, un vehículo marca BMW, color negro, PPU KKFJ22, el cual fue consultado en los sistemas institucionales de la PDI, obteniendo como propietario a Cristian Argandoña Lepe, el cual a su vez fue consultado al registro civil obteniendo la identificación de esta persona, como también que mantenía distintas condenas por varios delitos.

El vehículo mencionado fue consultado al sistema integrado de la PDI, se estableció que sus placas patentes circulaban por pódicos de autopistas de Santiago, al tener convenios con dichas autopistas, de lo que se podía deducir que al menos uno de los vehículos podía encontrarse clonado. Además, el sujeto mantenía 5 órdenes de detención vigentes, por delitos contra la propiedad de los años 2014 y 2015, todos de Santiago, lo que indicaba que el sujeto se encontraba prófugo.

De igual forma, el sujeto fue consultado en redes sociales, en particular en Facebook, encontrando el perfil "Cris Ar", con la foto del sujeto del registro civil, lo que indicaba también que mantenía una relación sentimental con la usuaria Milisent Jara. Esta persona fue consultada al padrón electoral, arrojando como único perfil el de Milisent Dalila Jara Chamorro, con domicilio en Cauquenes. A raíz de esta situación se realizaron diversas consultas a otras fuentes de información, en la compañía eléctrica CGE, obteniendo además, una consulta de Cristian Argandoña Lepe para la solicitud de reparación de un empalme en la parcela 32 del sector Santa Rosa de Purapel, por lo que se dedujo que podía tener otro inmueble o propiedad.

Con esa información, concurrieron al sector Santa Rosa de Purapel junto al subcomisario Sánchez donde se tomó contacto con el administrador del lugar, quien proporcionó información de los propietarios de los inmuebles, entre ellos se encontraba Cristian Argandoña Lepe, quien mantenía contrato de compra de una notaría de Linares de la parcela 32, estableciéndose que era el propietario.

Con esa información se hicieron consultas discretas a los residentes del lugar, de los vecinos, se obtuvo que Argandoña Lepe, de acuerdo a las características morfológicas, llegaba a esa parcela con su pareja quien estaba embarazada, pero que no se veían desde abril de 2021 a raíz de algunos inconvenientes con vecinos.

Con toda la información obtenida hasta ese momento, se tomó contacto con el fiscal dando los pormenores de la diligencia realizada, y se coordinó que una vez visto salir del inmueble al imputado, se solicitaría autorización judicial para su

control y entrada y registro a los domicilios, además de la incautación de toda la evidencia que resultara relevante.

El día 8 de mayo de 2021, a partir de 10:30 horas, se dispusieron vigilancias permanentes al domicilio de la población Santa Rosa, donde se encontró el vehículo BMW, por funcionarios de la PDI de Cauquenes. Con las vigilancias, se mantuvieron en el lugar, cuando a eso de las 19:28 horas aproximadamente, el subcomisario Sánchez logra visualizar cuando el imputado Argandoña Lepe ingresa a su vehículo junto a su pareja Milisent Jara y salen del lugar, dando aviso el subcomisario Sánchez a los vehículos que se encontraban en las cercanías del sector para realizar seguimiento, mientras ella toma contacto con el fiscal de la causa, para que solicitara al juzgado de garantía las respectivas autorizaciones para su control vehicular, entrada y registro a los domicilios e incautación de la evidencia. El juez de garantía otorgó las órdenes a las 19:42 horas.

En el seguimiento del vehículo de Argandoña, se logró establecer que circulaba por la ruta M50 e ingresa a la ruta M834, conocida como esquina mocha en Cauquenes. Ingresó a un predio del kilómetro 3 del sector, permaneciendo los vehículos policiales a la espera de que saliera, por lo que se dispuso que dos vehículos se quedaran en un lugar de mayor seguridad, eso fue en intersección de ruta M50 con ruta M834 y ella que se encontraba en su vehículo particular, quedaba cerca del domicilio para indicar la salida del sujeto.

A las 20:50 horas, el sujeto sale por ruta M834 hacia la M50, en el camino lo sigue para verificar que no ingrese a caminos laterales, y que llegue al punto de control. Al llegar, pidiéndole los funcionarios policiales que detuviera su marcha, con ropa corporativa, distintivos policiales, balizas y chalecos antibalas que dicen PDI. Se le gritó a viva voz que parara, pero hizo caso omiso e intentó darse a la fuga, haciendo una maniobra en reversa de su vehículo impactando al vehículo particular en que ella transitaba junto a otros dos funcionarios más, provocando lesiones a todos los funcionarios que estaban a bordo, y no obstante quedar imposibilitados los dos vehículos porque se activaron los air bags, este sujeto trató de esquivar la acción policial saltando por encima de su pareja, saliendo por el lado del copiloto, para tratar de fugarse y en ese momento los funcionarios proceden a su detención. No obstante, también lesionó al funcionario que lo trataba de detener, provocándole lesiones en su ojo y otras partes. Finalmente, se procedió a su detención.

Ella logró recuperarse del impacto, porque recibió el golpe del air bag, se bajó junto a los otros funcionarios, observando cuando Milisent Jara botó desde sus pertenencias 2 envoltorios de una sustancia en polvo color rosada que posteriormente fue dubitada como ketamina.

A la revisión del vehículo, el subcomisario Sánchez logró establecer que el sujeto portaba dentro de una mochila una pistola marca glock con un sistema de automatismo, que permitía que la pistola quedara automática, un cargador con 18 tiros de munición 9 milímetros en su interior, un cargador extendido con 33 municiones 9 milímetros en su interior, diversos accesorios del arma, \$22.400 aproximadamente, diversas tarjetas bancarias del imputado, una cédula de identidad del imputado y una cédula de identidad de otra persona identificada como José León Lepe, quien después se estableció que era primo del imputado. También se encontró un duplicado de una licencia de conducir de José León Lepe, de la municipalidad de Lampa, una licencia de conducir de Cristian Argandoña



Lepe emitida por la municipalidad de Calera de Tango, una tarjeta identificativa de la empresa AA a nombre de José León Lepe, no obstante mantenía la foto del imputado Cristian Argandoña, una tarjeta identificativa de la imputada Milisent Jara Chamorro, de la misma empresa, teléfonos y se procedió a la incautación del vehículo.

Los elementos que justifican la génesis de la investigación, como las demás diligencias realizadas antes y después de la detención de los acusados, fueron corroboradas con la declaración del subcomisario de la Policía de Investigaciones **Christian Gabriel Sánchez Montecinos**, quien refirió que el 7 de mayo de 2021, la fiscalía local de Cauquenes instruyó una orden de investigar, en la cual se tomó conocimiento de que un sujeto de nombre Cristian Argandoña, mantendría y comercializaría droga del tipo cannabis en Cauquenes, el cual viviría en las cercanías de la población alto del río de Cauquenes. Conforme a ese antecedente, ese mismo día alrededor del mediodía junto a la subcomisario Claudia Orellana concurren a ese sector para recabar más antecedentes, logrando establecer gracias consultas a diversas fuentes de información y ver la geografía del lugar, consultar ciertas patentes de vehículos, llamando la atención una de ellas que correspondía a un vehículo de alta gama, cuyo propietario, según consulta al registro civil, resultó ser Cristian Argandoña Lepe.

Ya con estos antecedentes, se realizaron varias consultas en fuentes de información, en especial en el sistema de búsqueda integrado de información de la PDI, el que incluye varios sistemas públicos, constatando que esta persona mantenía 5 órdenes de detención pendientes por varios delitos, algunos eran robo con intimidación, robo en lugar habitado y un hurto agravado.

De esto se informó al fiscal, estando en permanente coordinado con el fiscal Ávila. Se consultó el perfil público de facebook donde se vio la imagen en el perfil público de “Cris Arg”, coincidía con la foto del biométrico, quien mantenía una relación sentimental con nombre de usuario Milisen Jara. Con esto se logró obtener la individualización de esta persona que correspondía a Milisen Dalila Jara Chamorro con domicilio en Cauquenes y con antecedentes por el delito de robo con intimidación.

Paralelamente, se consultó en la compañía de electricidad CGE, y se logró establecer que en el año 2019 un usuario que se identificó como Cristian Argandoña Lepe, quien habría mantenido problemas en el suministro eléctrico de su parcela ubicada en kilómetro 32 ruta los conquistadores norte sector Purapel, teniendo como administrador de esa parcela a Alexis Letelier Betancur.

Con esto, se comenzaron a realizar vigilancias, concurrió junto a la subcomisario Orellana al sector de la parcela 32 del sector Purapel donde se entrevistaron con Alexis Betancur quien efectivamente indicó que el 19 de octubre de 2018 celebró contrato de compraventa de dicha parcela el señor Cristian Argandoña Lepe.

La idea era que una vez habido este sujeto, proceder a la detención, conforme a los antecedentes que eran las órdenes de detención y demases.

Al día siguiente se comenzó a realizar una vigilancia en el domicilio, comenzó alrededor de las 10:00 de la mañana, donde alrededor de las 19:30 horas observaron salir del domicilio a Argandoña Lepe conduciendo el vehículo BMW junto a su pareja Milisen, quien estaba embarazada.

Aparte, el día anterior, consultaron la patente KKFJ22, en su sistema mantenía tránsito por la autopista central, lo que se contraponía ya que el vehículo

de iguales características estaba estacionado, por lo que se presumía que uno de los dos vehículos estaba clonado, por tanto uno de los dos probablemente era robado.

Ya el día 8, a las 19:30 horas se encontraba vigilando junto al subinspector Sebastián Muñoz, salen estas personas en este vehículo, y se trasladan por el camino a Chanco ingresando por el sector esquina mocha, avanzando 3 kilómetros hasta a una parcela.

En base a esto se tomó contacto con el fiscal para gestionar las órdenes de entrada y registro a los inmuebles señalados y también registro del vehículo. Andaba él con el subinspector Muñoz, el asistente policial Jorge Gutiérrez Chávez en otro vehículo y el subcomisario Diego Muñoz de la Bicrim Constitución quien fue a prestar cooperación. Prestando labores de seguridad, para que diera el aviso para proceder al registro del vehículo y demás diligencias, se encontraba la subcomisario Claudia Orellana en su vehículo particular junto al inspector Héctor Monroy y la subcomisario Valeria Gajardo, ambos pertenecientes a la agrupación microtráfico cero de Constitución.

La subcomisario Orellana les dio el pase de que vehículo sale de esta parcela, y ellos habían dispuesto un lugar específico de control para evitar mayores riegos, estableciendo como punto de control del vehículo el acceso a ruta M50 con la M834 que corresponde a esquina mocha.

Cuando viene acercándose el vehículo, él y el subinspector Muñoz, estaban bajo el carro, andaban con chaleco antibalas con sus distintivos policiales para controlar el vehículo, se identificaron, esta persona los observa haciendo caso omiso y se trata de dar a fuga, invistiendo al vehículo patente GRTL51, Kia Sorento, que era el vehículo particular de la subcomisario Orellana, golpeándola a gran velocidad, se activaron los air bags de los dos vehículos. En ese momento, ellos le decían al sujeto que detuviera la marcha, afortunadamente el vehículo no avanzó más, el señor Argandoña hizo caso omiso, trató de arrancarse por el asiento del copiloto, tratando de pasar sobre su pareja Milisent.

Estaban todos tratando de reducir a estas personas. En tanto a sus otros colegas afectados por el choque, les costó incorporarse, no obstante, igual les ayudaron, ya que Argandoña al ser bien alto les costó reducirlo, es más, agredió al asistente policial Jorge Gutiérrez Chávez, quien resultó con dos contusiones en su rostro.

Después de eso, se logró reducir a estas personas, ya que la pareja también se opuso a la detención aduciendo que estaba embarazada, la redujeron la comisario Orellana y la comisario Gajardo, en tanto ellos, después de reducir comenzaron a revisar el vehículo, el cual estaba lleno de torta adentro porque venían de una fiesta. Se revisó y se encontró dentro de una mochila una pistola marca glock, modelo 9 x 19, número de serie THC 800, el que registraba encargo por robo de la fiscalía de Chacabuco, octava comisaría de Colina, del año 2014. Esa arma estaba con su cargador, tenía un dispositivo automatizador, vulgarmente conocido como “chipeteda”, para transformarla de semiautomática a automática, estaba con un punto de mira laser, una linterna y además un cargador con 33 cartuchos de 9 milímetros y 6 tiros de 9 milímetro que estaban al interior de este bolso.

Además, Milisen en el momento de su detención arrojó 2 bolsas de una sustancia que posterior a la prueba de campo resultó ser ketamina.

Se encontró documentación, una licencia de conducir de Calera de Tango a nombre de Cristian Argandoña Lepe, una licencia de conducir en duplicado y una cédula de identidad de quien resultó ser un primo de este sujeto, de nombre José León Lepe. También se encontraron unas tarjetas de identificación de una empresa de aire acondicionado, con las imágenes de Cristian Argandoña pero con otro nombre, que era José León Lepe y de Milisen Jara Chamorro. Entre otros documentos bancarios y la suma \$22.400 en dinero en efectivo.

Hizo presente que en el transcurso de la detención, paralelamente, se tomó contacto con el inspector Sebastián Gómez, quien se encontraba apostado fuera del domicilio de los imputados, le informaron que ya estaban con las personas en el lugar, y ellos procedieron al ingreso del domicilio por una ventana del segundo piso, encontrándose con una menor de edad que resultó ser familiar de Cristian Argandoña. Le comentan que a simple vista encontraron gran cantidad de droga. En ese instante les informa a los detenidos que también lo estaban por el delito de tráfico.

Posterior a ello, se trasladaron al cuartel y se le dio cuenta al fiscal que en el domicilio de ambos imputados se encontraron 2 monitores que estaban transmitiendo en vivo unas bodegas, en la cual se observaron, de acuerdo a la experticia policial, más plantas de marihuana y marihuana. Por lo que se solicitó la incautación de todas estas especies del domicilio y proceder a solicitar posteriormente la orden judicial para revisar estos dispositivos a mayor detalle, diligencia que fue realizada por el inspector Carlos Navarro Varas y el inspector Luis Henríquez mora.

Ya en el lugar se empezó a ordenar todo lo encontrado. En el domicilio, según vio en el informe, eran 3 contenedores transparentes ubicados en un lugar de simple vista, contenedores de hierba seca y una caja de aire acondicionado y una bolsa plástica, todas esas muestras sumaron un total de 8 kilos 405 gramos de cannabis. Además de lo que se incautó en el domicilio.

Ya en el cuartel, contando con esta autorización, sus colegas lograron ubicar una de estas parcelas que estaba en el sector Cardo Verde de Retiro, se informó de esto y el fiscal gestionó la orden de entrada, registro e incautación. En el intertanto concurren varios colegas de la unidad a ese lugar, se procedió al descerrajamiento. Al ingresar, en resumen, encontraron 670 plantas de cannabis, de una altura de 1,5 a 2,5 metros, varios contenedores de cartón y droga colgada, la cual a su trasvasije pesó un total de 33 kilos 874 gramos. Además en el lugar, se encontraba un sistema sofisticado para el cultivo de estas plantas, se incautaron varias especies representativas de dicho galpón. Les llamó la atención que en el lugar de Cardo Verde, se encontraron 6 facturas a nombre de la empresa de aire acondicionado de Cristian Argandoña Lepe, las cuales concuerdan con las tarjetas identificatorias encontradas en el vehículo cuando se produjo el control y detención de estos sujetos.

Posterior a eso, quedaron diligencias pendientes, entre ellas se revisó el vehículo BMW, era el que estaba en situación legal, por tanto se realizaron los encargos a autopista central y al sistema de ellos, para proceder al control de ese vehículo y a su registro, ya que lo más probable es que esté clonado. También se evacuaron las demás actas de ese informe.

Respecto al procedimiento de esquina mocha donde se logró la detención, la mayoría de la evidencia la levantó él. En cuanto a la pistola, estaba en la parte posterior, zona central del vehículo dentro de un bolso, ahí se encontró el arma

junto a la documentación, el arma la levantó junto al subcomisario Diego Muñoz y el subinspector Sebastián Muñoz. Hizo presente que son armas sin mucho seguro, y estaba con un sistema automatizador, lo que sacaron para el traslado, porque desconocían el estado de la pistola. Encontró la documentación en la misma mochila.

**Se le exhibió la evidencia individualizada con los números 7, 9, 10, 11 y 12 del acápite de la prueba de objetos del Ministerio Público.** Respecto de la evidencia n°7, describió que es una licencia de conducir clase B-C, a nombre de Cristian Andrés Argandoña Lepe, con domicilio en México n°1794, de la municipalidad de Calera de Tango, es el n° 10411611.

En cuanto a las evidencias n° 9, 10, 11 y 12; señaló que corresponde a la evidencia 2043536 de fecha 8 mayo de 2021, levantada por él a las 21:30 horas; Es una pistola, marca glock, número de serie THE800, tiene la mira, la linterna, el cargador que traía puesto y el adaptador de mayor poder fuego; También describió que había munición calibre 9 milímetros, y algunas percutidas, que entiende fueron en la pericia respectiva. Aparte vio el automatizador de la misma marca glock que permite transformar la pistola de semiautomática en automática. Corresponde a lo que levantó ese día.

En el mismo bolso que estaba la pistola estaba la licencia de conducir y los documentos.

Refirió que Cristian Argandoña era el conductor del vehículo, porque lo vio al salir del inmueble y al hacer control lo vieron y él también los vio a ellos y salió arrancando de inmediato, él venía manejando. Después al accionarse los air bags trató de salir por el lado del copiloto por sobre Milisent.

Lo del domicilio de Cauquenes, fue a cargo del inspector Sebastián Gómez Alarcón y Carlos Navarro Varas de la agrupación microtráfico cero quienes lideraron la investigación, también participaron el subcomisario Rodrigo Espinoza, subcomisario Ronald Parra, después llegó la inspector Jennifer Ramos y Carlos Pulgar. Él no estuvo en ese lugar, estaba en la detención del sujeto pero en coordinación con el inspector Gómez, se realizó la entrada y registro al inmueble, ya contaban con las órdenes autorizaciones para parar el vehículo y entrar al inmueble.

Respecto al domicilio del sector Cardo Verde, fueron el inspector Sebastián Gómez, Francisco Suazo, Leonel Pereira y Cristopher Torres, ellos fueron en primera instancia, ahí encontraron gran cantidad de droga, después fueron más colegas para colaborar con el traslado de la droga y la evidencia.

La versión entregada por el subcomisario Sánchez Montecinos respecto al procedimiento de detención de los imputados y levantamiento de las especies encontradas dentro del automóvil conducido por Argandoña Lepe, fue corroborado por el testimonio del inspector **Sebastián Ignacio Muñoz Flores**, quien señaló que participó en la detención de Cristian Argandoña y de Milisent Jara. Conforme a investigación realizada e iniciada por la fiscalía local de Cauquenes y obrada por funcionarios del grupo microtráfico cero de Cauquenes, el 8 de mayo de 2021 se realizaron diversas diligencias en las cercanías de la población Santa Rosa, pasaje 1, n°20, donde a las 19:20 horas aproximadamente ven salir al imputado Cristian Argandoña junto a una señorita en un vehículo marca BMW, modelo 118 i, patente única KKFJ22, con dirección hacia la calle bombero Venegas, posteriormente ingresa a un local a comprar, luego sigue hacia el poniente

tomando el camino M50, ingresa en esquina mocha, en el camino M834 ingresando a un predio.

Posteriormente, ya situados en el lugar, se dividen los carros policiales, él junto al subcomisario Cristian Sánchez, subcomisario Diego Muñoz, él y el asistente policial Jorge Gutiérrez, se ubicaron en la intersección de la esquina mocha, a la espera que llegara el vehículo en que se transportaba Cristian Argandoña.

Una vez les dieron la señal de que venía en camino, ellos con distintivos propios de la PDI, esto es, chaleco antibalas el cual tiene un signo de la institución y portando sus placas, procedieron al control. Argandoña se dio a la fuga retrocediendo rápidamente, e impactando al vehículo en que se transportaba la subcomisario Claudia Orellana, impactando con su lado derecho el frontis del vehículo de su colega.

En eso, procedieron a bajar a ambos imputados por el lado de copiloto. En todo momento ellos se resistieron debiendo aplicar técnicas de uso de la fuerza, procediendo a la detención de ambas personas.

Posteriormente, a la revisión del vehículo, encontraron una mochila que estaba en la parte trasera, donde mantenía una pistola marca glock 9 milímetros, dos cargadores, uno con 18 municiones y otro con 33 municiones, 6 municiones sueltas, distintos tipos de tarjetas bancarias de Cristian Argandoña, un carnet de identidad de Cristian Argandoña, un duplicado de licencia de conducir a nombre de José León Lepe, un carnet de identidad de José León Lepe, dos tarjetas de identificación a nombre de José León Lepe la cual mantenía la fotografía de Cristian Argandoña y una tarjeta de identificación de Milisent Jara. Esta pistola mantenía un sistema de automatismo que permite la percusión automática del arma.

La mochila estaba en la parte trasera, en la parte de al medio. Aparte del arma también había documentos al interior de la mochila.

Se le exhibió la evidencia individualizada con el número 3 del acápite de la prueba de objetos del Ministerio Público. Leyó el documento de la cadena custodia, donde se indica delito; infracción ley 20.000. Dirección; kilómetro 8, camino a Chanco, sector esquina mocha, Cauquenes. Lugar exacto; interior vehículo PPU KKFJ22. Descripción de la especie; se detallan anexos NUE 2043534. N° de parte 912. Unidad policial; Bicrim Cauquenes. Levantada por; Cristian Sánchez Montecinos, cargo subcomisario. Observaciones; licencia de conducir de Cristian Argandoña Lepe, n°10411611. Se saca de la presente NUE, se forma NUE 1938439.

En esa cadena de custodia describió una tarjeta de identificación de instalaciones AA a nombre de Milisent Jara, la tarjeta de identificación de José Ignacio león Lepe con la foto de Cristian Argandoña, tarjeta cuenta Rut a nombre de Cristian Argandoña Lepe, tarjeta BCI Lider de Cristian Argandoña Lepe, dos tarjetas banco Estado de Cristian Argandoña Lepe, tarjeta de coordenadas Banco Ripley, tarjeta ABC Din a nombre de Cristian Argandoña Lepe, tarjeta banco Scotiabak que señala instalaciones venta, una tarjeta Gold de banco Santander a nombre de Paloma Semmeler López, una tarjeta visa a nombre de Cristian Argandoña Lepe, una chequera, y la licencia el duplicado de licencia de conducir de José Ignacio León Lepe con la fotografía de José Ignacio León Lepe, obtenida en la municipalidad de Lampa, y cédula de identidad de José Ignacio León Lepe con la fotografía del mismo.

En la cadena de custodia se hace referencia a que hay una licencia de conducir a la que se le genera una nueva NUE, desconociendo el motivo.

Lo declarado por los subcomisarios Orellana Orellana y Sánchez Montecinos, respecto del ingreso al domicilio que compartían los acusados en la Población Santa Rosa de la ciudad de Cauquenes y lo encontrado dentro del mismo, fue corroborado por el inspector **Sebastián Eduardo Gómez Alarcón**, quien manifestó, en lo pertinente, que participó en un procedimiento adoptado el 8 de mayo del año 2021. Ese día, en base a la información recabada por los subcomisarios Sánchez y Orellana, y en coordinación con el Ministerio Público, se logró gestionar una orden judicial para la revisión del inmueble donde habitaba el imputado y también para la revisión de un predio, que fue ubicado por los subcomisarios antes mencionados. Así también, una autorización judicial para controlar el vehículo donde se movilizaba el imputado y proceder a la detención por las órdenes de detención pendientes.

El día señalado, establecieron puntos de vigilancia discretos en las cercanías del inmueble donde habitaba el imputado, logrando establecer que éste salió desde el domicilio en su vehículo, acompañado de su pareja, quien estaba embarazada. Se realizó seguimiento por parte de distintos funcionarios. A él le correspondió mantener vigilancia en el inmueble ubicado en pasaje 1 casa n°20 de la población Santa Rosa, y manteniendo contacto en todo momento con los funcionarios que realizaban el seguimiento del vehículo.

Horas más tarde, lo contacta el subcomisario Sánchez, quien les informa que lograron controlar y detener al imputado, quien chocó el vehículo de una funcionaria. Asimismo, les dio el vamos para realizar el ingreso al inmueble antes señalado. Para ingresar a la casa habitación. Lo hicieron por una ventana del segundo piso. Al interior había una menor de edad quien manifestó ser hija de Cristián Argandoña, se le dio a conocer el motivo de la presencia policial y realizaron la coordinación para que llegara un adulto responsable y también concurriera una funcionaria.

Al registro del inmueble, encontraron en un pasillo que subdividía el living comedor con el dormitorio del imputado, 3 cajas de plástico transparente contenedores de una sustancia vegetal color verde, con características físicas propias de la cannabis, a la cual se le realiza un acta de prueba de campo arrojando coloración positiva para la presencia de tetrahidrocanabinol. Bajo esas tres cajas, se encontró una caja de cartón también contenedora de una sustancia similar a la anterior, arrojando coloración positiva a thc al realizar la prueba de campo orientativa.

De igual manera, se encontró bolsas de polietileno de color blanco, azul y negro, que también contenían sustancia similar a la anterior, procediendo a realizar de igual manera la prueba de campo orientativa arrojando coloración positiva a la presencia de THC.

Posteriormente, el inspector Carlos Navarro encontró un envoltorio redondo tipo pelota, cubierto con cinta blanca, el cual al abrirlo se percataron que también contenía sustancia vegetal color verde con características propias de la cannabis, la que también arrojó coloración positiva para la presencia de THC ante la prueba de campo orientativa.

Una vez contando con la prueba de campo positiva, tomó contacto con el subcomisario Cristián Sánchez quien procede a la detención del imputado en virtud del artículo 3 de la ley 20.000. Asimismo, en una bolsa se encontraron 3

balanzas digitales de distintos colores, tamaños y marcas, que estaban al interior del inmueble.

En el dormitorio del imputado se encontraba un televisor, el cual mantenía imágenes en tiempo real de distintos predios, uno de los cuales se lograba apreciar que existía droga del tipo cannabis en proceso de secado, conforme a lo cual proceden a incautar los elementos asociados al delito.

Siendo las 23:11 horas, se contó con la autorización del juez de garantía para realizar una revisión de los dispositivos digitales encontrados al interior del inmueble, logrando establecer que el predio donde se observaba la droga en proceso de secado, correspondía al ubicado en sector Cardo Verde de la comuna de Retiro.

Conforme a lo cual personalmente se dirigió al lugar en compañía del subcomisario Leonel Pereira Orellana y el comisario Francisco Suazo Moya, para tratar de dar con la ubicación del recinto donde se encontraba la droga.

Siendo pasada la 01:00 horas de la madrugada, llegaron al lugar, tomaron contacto con un vecino del sector Cardo Verde, a quien le consultó respecto si es que habría visto al imputado en las cercanías de su domicilio, exhibiéndole fotos del biométrico, como de la red social Facebook desde su teléfono celular, señalando esta persona que efectivamente lo había visto en las inmediaciones de su inmueble, que lo había visto junto con su pareja que estaba embarazada, reconociendo fácilmente a las dos personas exhibidas en las fotografías, igualmente señaló y apuntó hacia un galpón diciendo que era el lugar hacia donde ellos se dirigían normalmente.

Respecto a ello se realiza coordinación con el Ministerio público y se consiguió una orden judicial de entrada y registro, se ingresa al recinto, se corta el candado del acceso principal y el del galpón, donde se escuchaba ruido, se escuchaba conversación de personas, se logra ingresar al galpón donde se encontraron 33 kilos 900 gramos de cannabis en proceso de secado y 670 plantas entre 1,5 y 2,5 metros de altura, en proceso de crecimiento, y el ruido era porque un televisor fue dejado encendido con el máximo de volumen para que no se acercara nadie al lugar.

Asistió al domicilio que correspondía a los imputados, en la verificación de que fuera efectivamente ese el domicilio, participaron los subcomisarios Orellana y Sánchez. Particularmente Sánchez vio salir a los imputados el 8 de mayo desde el domicilio.

En el allanamiento a ese domicilio participaron el inspector Carlos Navarro, inspector Luis Henríquez, Inspector Ronald Parra, subcomisario Jennifer Ramos, no recuerda a los otros funcionarios, pero él también participó junto a esos funcionarios, entraron por segundo piso que daba hacia un dormitorio, no recuerda quien lo ocupaba. Luego encuentran las cajas con cannabis. Estaban en el primer piso, en el pasillo que dividía o daba del living comedor hacia el dormitorio del imputado, lo supieron por las vestimentas que se encontraban en la habitación, estaba en el primer piso.

Se dieron cuenta de que era cannabis por las características físicas y aromáticas de la cannabis que es particular, realizaron posteriormente la prueba de campo, pero las cajas eran de plástico transparente y se veía la sustancia vegetal al interior y el olor que había en el lugar es característico al de la cannabis conforme a su experiencia policial, eso los llevó a revisar las cajas y realizar la prueba de campo orientativa.

El peso que arrojó el total de esas cajas fue de 8 kilos 405 gramos de cannabis.

El lugar de hallazgo de las cajas era de uso común en la casa, al libre acceso de los habitantes del inmueble.

El sistema de vigilancia estaba ubicado en el dormitorio del imputado, allí había ropa de hombre adulto y ropa de mujer, se notaba que la habitación era habitada por un hombre y una mujer adulta.

Estaba encendido el sistema de tele vigilancia. A la primera observación en la pantalla, las imágenes de las cámaras, había una de un lugar que no se pudo establecer la ubicación, pero había una que la imagen mantenía el nombre de Cardo Verde, donde se apreciaba a simple vista plantas de cannabis en proceso de secado. Le parece que eran 3 cámaras que se reflejaban en la pantalla.

Para determinar que era el sector Cardo Verde, el inspector Carlos Navarro luego de obtener la orden judicial para la revisión de los dispositivos, logró establecer el rol del predio a nombre del imputado, ese arrojaba unas coordenadas que se ubicaban en el sector Cardo Verde de la comuna de Retiro.

Mientras se gestaba el procedimiento, él fue al sector Cardo Verde, concurrió al lugar.

En el domicilio de Cauquenes, entregaron a la menor a una tía, se retiraron del domicilio, posteriormente revisaron los dispositivos digitales y fueron a Cardo Verde.

Supo que sus colegas llegaron a Cardo Verde, porque apenas tomó contacto con el testigo que dijo que había visto a los imputados en el lugar, tomó contacto con el Ministerio Público y los colegas mantenían contacto con ellos en todo momento.

Realizó un cuadro grafico del domicilio de población Santa Rosa. Realizó dos cuadros gráficos demostrativos uno en la casa del imputado y otro en el galpón de Cardo Verde.

**Se le exhibió un set de 27 fotografías del domicilio individualizado el número 2 del acápite de otros medios de prueba del Ministerio Público.** Fotografía n° 1; es el frontis de la casa que habitaba el imputado en población Santa Rosa, lo habitaban Cristiana Argandoña, Milisen Jara y la hija de Cristián Argandoña, menor de edad. Foto n°2; fue tomada desde living, se demarca el lugar donde se encontraron las cajas con cannabis. Foto n°3; lugar donde estaba contenida la cannabis que se encontró al interior del inmueble y la puerta del dormitorio. Foto n°4; caja plástica donde se contenía la cannabis al momento en que ellos la encontraron. Foto n°5; es la misma caja plástica pero sin su tapa plástica, donde se aprecia la cannabis en proceso de secado. Foto n°6; es otra de las cajas encontradas al interior del inmueble. Foto n°7; la caja sin su tapa donde se aprecia la cannabis contenida. Foto n°8; es la tercera caja plástica con cannabis. Foto n°9; la caja plástica sin su tapa donde se aprecia la cannabis seca. Foto n°10; otra caja que estaba apilada con cannabis. Foto n°11; la caja sin su tapa donde se ve el contenido. Foto n°12; foto general de una caja de cartón que era de un aire acondicionado. Las cajas plásticas estaban sobre esa caja de cartón. Foto n°13; la caja de cartón con sus tapas abiertas, se dieron cuenta que era contenedora de cannabis seca. Foto n°14; fotografías de las bolsas contenedoras de cannabis encontradas en el inmueble. Foto n°15; fotos de una de las balanzas digitales encontradas en la casa. Foto n°16; otra de la balanzas encontradas. Foto n°17; la tercera balanza encontrada. Las balanzas estaban en



bolsas bajo la escalera de la casa. Foto n°18; la cocina del inmueble. Foto n°19; otro ángulo de la cocina. Foto n°20; es la escalera que daba al segundo piso. Foto n°21; foto de una sala de estar del segundo piso. Foto n°22; sala estar con ropa secándose. Foto n°23; era una habitación del segundo piso del inmueble. Mantenía cajas plásticas sin elementos de interés criminalístico al interior. Foto n°24; foto más general de donde se apreciaba mejor lo que había al interior de la habitación. Foto n°25; elementos de desinfectantes usados para el cultivo, presumiblemente de la cannabis. Foto n°26; la habitación del segundo piso. Foto n°27: otro ángulo de la habitación del segundo piso.

Respecto a los equipos de videograbación que encontraron en el dormitorio, los incautaron y una vez contaban con la orden judicial, se procedió a la revisión de estos en el cuartel policial.

Luego fue a la comuna de Retiro al sector Cardo Verde, ingresaron mediante rompimiento, al entrar la imagen general que observa es que había un galpón, una puerta metálica con 3 candados, los cuales se cortaron con herramientas, trataron de abrir pero no pudieron, por lo cuales fracturaron las soldaduras de una de las placas metálicas para ingresar al inmueble. Se percataron que la bodega estaba dividida en 3 partes, en una no había nada, sólo unas cajas y ramas, en la del medio o central, al ingreso se encontró con gran cantidad de plantas del género cannabis en crecimiento, plantadas en maceteros y posteriormente, al ingresar a última división, también estaba repleta de plantas de cannabis en crecimiento. Además, este recinto contaba con sistema de iluminación, ventilación y calefacción automatizado, tenía luz, aire acondicionado para mantener las condiciones adecuadas para el cultivo de cannabis. Realizó cuadro gráfico con fotografías de lo que encontró en el inmueble.

**Se le exhibió un set de 10 fotografías individualizado el número 3 del acápite de otros medios de prueba del Ministerio Público.** Describió la fotografía n°1; como la sala que había antes de las divisiones de la bodega, donde se aprecian plantas de cannabis colgadas en proceso de secado en un armazón de madera, también se aprecian maceteros de color negro, concordantes con los que estaban plantados con cannabis. Al fondo se aprecia un televisor antiguo que al ingresar estaba encendido y con todo su volumen. Foto n°2; es la división central del recinto donde se aprecian las plantas de cannabis en crecimiento, en parte superior se aprecia el sistema de iluminación comúnmente utilizado en plantaciones indoor. Foto n°3; es la misma habitación del otro extremo. Foto n°4; es la otra habitación con plantas de cannabis, también se aprecia al costado izquierdo de la imagen plantas de cannabis en proceso de secado colgadas en una escalera y las plantas en proceso de crecimiento. Foto n°5; otro ángulo de la misma habitación. Foto n°6; caja con cannabis que estaba en proceso secado en misma habitación. Foto n°7; parte de la cannabis en proceso de secado encontrada al interior del recinto, parte de los 33 kilos y 900 gramos. En total, se encontraron 33 kilos 900 gramos de cannabis en proceso de secado y 670 plantas de cannabis en proceso de crecimiento, de una altura entre 1,5 y 2,5 metros. Foto n°8; se aprecia el candado que fue roto para ingresar. Foto n°9; parte donde estaba el acceso de la bodega, la parte del portón. Foto n°10; ahí se nota que no fue posible abrir la puerta, sino que se fracturó parte de las placas metálicas de las cuales estaba construida.

Realizó una grabación para que se pudiera dimensionar la amplitud o como se encontraba el cultivo dentro del galpón.

**Se le exhibió un video individualizado el número 4 del acápite de otros medios de prueba del Ministerio Público.** Describió que en el video se apreciaba la iluminación utilizada, que en los muros existían temporizadores para la ventilación, así también existían aires acondicionados adosados a los muros, eran una gran cantidad, estaban funcionando.

Cuando contabilizaron la droga y efectuaron el pesaje, levantaron la droga y posteriormente la trasladaron al servicio de salud para que realizaran el protocolo correspondiente.

Lo señalado respecto de la droga encontrada, especies asociadas y los dispositivos electrónicos incautados en el domicilio de población Santa Rosa de Cauquenes, fue concordante con lo manifestado por el inspector **Carlos Manuel Navarro Varas**, quien, en lo pertinente, señaló que se desempeña en la Bicrim Cauquenes de la policía de investigaciones de Chile, específicamente en una agrupación que se denomina microtráfico cero (MT0). En ese contexto, le correspondió participar de un procedimiento policial que se realizó en simultáneo a un control vehicular en el sector esquina mocha. A él le correspondió dar cumplimiento a una orden de entrada y registro verbal otorgada el día 8 de mayo de 2021 por el juez de garantía de Cauquenes.

En dicho contexto, a las 21:05 horas del 8 de mayo de 2021, junto al inspector Sebastián Gómez, y con apoyo, domicilio de funcionarios de Bicrim Cauquenes, desarrollaron la entrada y registro a un domicilio ubicado en pasaje 1 de la población Santa Rosa de Cauquenes. Previo al ingreso, determinaron hacer la entrada por el segundo piso, al ser la forma más idónea, lo que se desarrolló sin complicaciones. Una vez en el interior del inmueble se percataron de la presencia de una menor edad, por lo cual llamaron a una colega de sexo femenino que pudiera entregar la contención necesaria y posteriormente continuar con el procedimiento. Alrededor de las 21:30 horas llegó la subcomisario Jennifer Ramos quien se hace cargo de la menor hasta la llegada de un adulto responsable.

Al registro del domicilio, junto al inspector Gómez, encontraron en un muro divisor del living conjunto a una habitación, distintas muestras de droga del tipo cannabis, todas arrojaron coloración positivas para THC al realizarla prueba de campo. La primera muestra correspondía a 3 contenedores de plástico transparente. La segunda era una caja de cartón. La tercera eran 7 bolsas de polietileno de color negro, azul y blanco que también mantenían cannabis, y la cuarta muestra mantenía una especie de pelota con cinta adhesiva de color blanca. La tercera y cuarta muestra estaban al interior de la primera y segunda.

Posteriormente en el cuartel policial realizaron pesaje de las cuatro muestras, estableciendo que mantenían un peso bruto de 8 kilos 405 gramos de cannabis.

Volviendo al registro, al momento de ingresar a la habitación que se encontraba colindante al lugar donde encontraron las muestras de cannabis, ingresaron a una habitación matrimonial que habitaba la pareja del inmueble, toda vez que encontraron ropas de ambos sexos. Al ingresar de manera inmediata se percataron de un televisor usado como monitor para ver en tiempo real lo que sucedía en diversos lugares, les llamó la atención una cámara que señalaba Cardo Verde donde se veían plantas de cannabis en crecimiento. En esta habitación había distinta ropa que correspondía a los imputados que vigilaban previamente, que eran la señorita Milisen Jara Chamorro y a Cristian Argandoña

Lepe. Lo señala debido a que al iniciar la investigación realizaron consultas a fuentes información abiertas y cerradas.

Lograron por medio de la aplicación facebook establecer rasgos físicos actuales, se vio una chaqueta que portaba Milisen Jara en una de las fotografías de facebook la que se encontraba al interior de esa habitación, por lo que establecieron que correspondía a la habitación usada por esta pareja.

Incautaron en ese lugar diversos dispositivos digitales, 2 computadores, un notebook, un disco duro y dos monitores con computadores que son conocidos como Intel nuc. De igual manera el inspector Gómez encontró dinero en efectivo que correspondía a \$24.770 y 3 balanzas digitales, que son elemento clave en el pesaje previo a la dosificación de la droga que se va a comercializar.

Posteriormente, se reunieron en el cuartel, tanto los funcionarios que participaron en el procedimiento de la detención como los que procedieron a la entrada y registro en el domicilio. A eso de las 23:11 horas reciben un llamado en el que informaban que se había autorizado la revisión de los dispositivos digitales incautados, esto con la finalidad de establecer el campo que se observaba en las cámaras que estaban en la habitación que señalaba Cardo Verde. Al registro de estos dispositivos digitales que realizaron con el inspector Luis Henríquez Mora, establecieron el rol de un predio ubicado en la comuna de retiro denominado Cardo Verde, al ser contrastarlo con la página de mapas disponible al público en el servicio de impuestos internos, establecieron las coordenadas y establecieron un equipo para concurrir a ese lugar y acceder al registro con orden judicial.

Luego se dedicó a hacer la tramitación administrativa.

Un grupo de colegas concurren al lugar y encontraron gran cantidad de plantas de cannabis y cannabis a granel.

En el domicilio particular incautaron las cámaras que transmitían en tiempo real, las incautaron desde la habitación, los computadores asociados a esas cámaras. Se incautaron dos cpu de los computadores, un notebook, un disco duro y otros dos computadores pequeños con sus monitores.

**Se le exhibió la evidencia individualizada con los números 5 y 6 del acápite de la prueba de objetos del Ministerio Público.** Respecto de la evidencia n°5, describió que es un notebook que es al que se refería, también las 2 CPU, las usaron con cables que contaban en la unidad y los otros son dos computadores con pantallas más pequeñas conocidos como Intel nuc. En cuanto a la evidencia n°6, refirió que corresponde al disco duro que se levantó desde la habitación.

Al llegar a los computadores estaban las pantallas encendidas. Había un monitoreo tiempo real del campo donde se mantenía el cultivo de plantas de cannabis.

La ubicación del sector Cardo Verde, lo obtienen desde el servicio de impuestos internos, se comunican para pedir una orden, consultaron el rol en los mapas del servicio de impuestos internos, estableciendo las coordenadas del predio que se encontraba en comuna de Retiro.

Los subcomisarios Sánchez y Orellana realizaron las coordinaciones y obtuvieron las órdenes judiciales para concurrir y registrar ese lugar. Él no participó en ese procedimiento.

Dejó de ver lo que había en las cámaras en tiempo real en el momento de levantar los computadores. En esas cámaras se observaba una especie de colchón un televisor encendido, cannabis en proceso de y plantas de cannabis,

maceteros, eran más de 700 plantas, aparte de cannabis a granel que cooperó en el pesaje realizado por el inspector Gómez.

Sobre el lugar del domicilio en que encontraron la cannabis a granel, estaba topada un muro que separaba la habitación de la pareja, pero se encontraba en el living comedor que separaba con la habitación.

Las pantallas con las cámaras estaban en la habitación principal.

Levantaron 3 pesas o balanzas, una de color negro, otra de color gris y una tercera que no recuerda, las encontró el inspector Gómez y las incautaron.

En lo relativo a las características de arma de fuego encontrada en la mochila ubicada al interior del vehículo conducido por Argandoña Lepe, se escuchó el testimonio del perito balístico **Fermín Eduardo Riquelme Arias**, quien en lo pertinente, concluyó que la pistola marca glock, modelo 17, calibre 9x19 milímetros, serie THE 800, estaba en buen estado conservación y normal estado de funcionamiento mecánico, encontrándose apta para el disparo, la cual tenía encargo policial por robo en el sistema de carabineros, lo que es concordante con lo consignado en el **reporte de arma emitido por la Dirección General de Movilización Nacional**, de fecha 9 de mayo de 2021, en cuanto a que dicha pistola fue robada y denunciada según parte 3710 del 20 de julio de 2014 de la octava comisaría de carabineros de Colina, a la fiscalía local Chacabuco.

Agregó que respecto de los 57 cartuchos peritados, eran municiones convencionales calibre 9x19 milímetros, en buen estado y aptas para disparo. Utilizó 22 cartuchos con la pistola, de ellos probó 14 con el sistema semiautomático y 8 de forma automática, insertando el dispositivo liberador automatismo el cual permitió efectuar disparos automáticos.

Respecto a la licencia de conducir a nombre de Cristian Argandoña Lepe que fuera encontrada en su vehículo dentro de la mochila junto al arma de fuego y demás documentación a su nombre, se escuchó el informe pericial documental emitido por **Williams Arnold Gutiérrez Rozas**, quien manifestó que realizó una pericia de autenticidad a una licencia de conductor, n° 16.796.087-1, clase B y C de la municipalidad de Calera de Tango, a nombre de Cristian Andrés Argandoña Lepe. Señaló que procedió a verificar los elementos de seguridad, determinando que mantiene blanqueante óptico, lo que significa que al ser sometida a una luz ultra violeta, ésta resplandece, pero la licencia original no resplandece, siendo ya una señal que indica que es una licencia falsa. Tampoco posee la fibrilla luminiscente.

Refirió que el sistema de impresión que presenta esta licencia es de inyección de tinta, pero las licencias originales tienen un sistema de impresión en opset que es de mejor calidad. Los datos variables, tales como el nombre y la dirección, tienen que estar impresos en un sistema láser y es en este caso, se mantiene el sistema de impresión en inyección de tinta.

Asimismo, refirió que la licencia peritada mantiene una firma digitalizada del conductor, debiendo ser una firma estampada. La firma del director de tránsito también es digitalizada en inyección de tinta. Al verificar si mantiene una doble barra paralela, que también es visible con luz ultra violeta, ésta no la mantiene.

Por lo tanto, como conclusión de la lista de chequeo que realizó, pudo determinar que la licencia de conducir que perició, es falsa, y que esa falsificación puede corresponder a una digitalización usando un periférico informático como un escáner o cámara fotográfica, modificando los datos e imprimiéndolo en inyección

de tinta. Señalando que, al exhibirle la respectiva licencia, reconoció que es la evidencia que sometió a peritaje.

Para establecer la debida concordancia entre las drogas incautadas y lo periciado, se valoró positivamente el **Acta de Recepción N° 1141/21**, anexo n° 1, decomisos ley n° 20.000, 10 de mayo de 2021, del Servicio de Salud Maule Subdirección de gestión asistencial departamento unidades de apoyo y sustancias ilícitas, el cual indica en lo pertinente; Aspecto físico: Hierba. Nombre de la presunta: Cannabis sativa. 1) Peso bruto: 4.800,0 gramos. Peso neto: 4.560,0 gramos. 2) Peso bruto: 336,0 gramos. Peso neto: 316,0 gramos. 3) Peso bruto: 78,7 gramos. Peso neto: 61,0 gramos. 4) Peso bruto: 3.600,0 gramos. Peso neto: 3.540,0 gramos. Descripción de decomiso: 1) Se reciben doce bolsas de polietileno transparente, contenedoras de hierba seca elaborada, color verde, sumidades floridas. 2) Se recibe una bolsa de polietileno transparente, contenedora de hierba elaborada en proceso de secado, color verde, hojas. 3) Se recibe una bolsa de polietileno transparente, (con forma de pelota), sellada con cinta adhesiva color blanco, contenedora de hierba seca elaborada, color verde, sumidades floridas. 4) Se reciben dos bolsas de polietileno color amarillo, contenedoras de hierba seca elaborada, color verde, ramas con sumidades floridas. Por su parte, en el **Acta de recepción decomisos ley n° 20.000, bajo el N° 1145/21**, de fecha 10 de Mayo de 2021, del Servicio de Salud Maule Subdirección de gestión asistencial departamento unidades de apoyo y sustancias ilícitas, se indica; Aspecto físico: Hierba, Plantas. Nombre de la presunta: Cannabis sativa. 1) Cantidad: 670 plantas. 2) Peso bruto: 25.600,0 gramos. Peso neto: 25.300,0 gramos. 3) Peso bruto: 7.800,0 gramos. Peso neto: 7.600,0 gramos. Descripción de decomiso: 1) Se reciben seiscientos setenta plantas verdes, hidratadas y en proceso de crecimiento, con raíz y restos de tierra adherida a ellas, de una altura de 200 cm a 250 cm aprox. Con sumidades floridas. 2) Se reciben diez bolsas de polietileno, siete de color amarillo, dos de color negro y una de color verde, contenedoras de hierba elaborada en proceso de secado, color verde, ramas con hojas y sumidades floridas. 3) Se reciben dos sacos de nylon de color blanco, contenedores de hierba elaborada en proceso de secado, color verde, ramas con hojas y sumidades floridas.

A su vez, en el **Acta de recepción decomisos ley n° 20.000, bajo el N° 1139/21**, de fecha 10 de Mayo de 2021, del Servicio de Salud Maule Subdirección de gestión asistencial departamento unidades de apoyo y sustancias ilícitas, se indica; Aspecto físico: Polvo. Peso bruto: 1,3 gramos. Peso neto: 0,75 gramos. Descripción de decomiso: Se reciben dos bolsas de polietileno transparente, herméticas, contenedoras de polvo color rosado.

Asimismo, para efectos de determinar científicamente la calidad de droga de las sustancias incautadas a los acusados y sus características, se ha valorado positivamente la prueba pericial incorporada, consistente en los **protocolos de análisis químico subdepartamento sustancias ilícitas números 1726, 1727, 1728 y 1729**, todos de fecha 11 de junio de 2021, realizados a las muestras tomadas del acta de recepción 1141/21, concluyen que el análisis confirma la presencia de cannabis sativa L. A su vez, los **protocolos de análisis químico subdepartamento sustancias ilícitas números 1733 y 1734**, todos de fecha 23 de junio de 2021, realizados a las muestras tomadas del acta de recepción 1145/21, concluyen que el análisis confirma la presencia de cannabis sativa L. Por último, a través del **protocolo de análisis químico subdepartamento**

**sustancias ilícitas realizados a la muestra tomada de la NUE 2043531,** concluye que el análisis confirma la presencia de ketamina.

A su vez el **Reservado N° 10093-2021**, donde se informa el análisis de decomiso emitido por el jefe del subdepartamento sustancias ilícitas del instituto de salud pública con fecha 9 de julio de 2021, **en el cual se indica que las muestras rotuladas con los números únicos de evidencia; 2043531,** corresponden a 0,75 gramos neto de ketamina, sustancia sujetas a la ley 20.000.

Finalmente, a fin de decantar que las drogas incautadas y analizadas, producen la dependencia física o síquica y los graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud exigidos para constituir un ilícito su guarda, consumo o tenencia, se ha tenido en consideración los dos **Informes de efectos y peligrosidad para la salud pública**, uno respecto de la ketamina y el otro respecto de la cannabis sativa, dando cuenta que son capaces de provocar graves perjuicios en la salud a las personas, encontrándose en el artículo 1° del Reglamento de la Ley N°20.000, calificadas como sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas.

**DECIMO PRIMERO: Calificación jurídica.** Que las conductas, descritas en el considerando noveno, respecto de Cristian Argandoña Lepe, configuran los delitos de; tráfico de estupefacientes, previsto en el artículo 3 de la ley N° 20.000; cultivo de estupefacientes, previstos en el artículo 8 de la misma ley; de porte ilegal de arma de fuego conforme a los artículos 9 y 14 de la ley N° 17.798 de control de armas; porte ilegal de municiones conforme al artículo 9 inciso 2° de la misma ley; y conducción de vehículo con licencia falsificada del artículo 192 de la ley N° 18.290 de tránsito.

Así, respecto del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto en el artículo 3° de la Ley N° 20.000, en relación con el artículo 1° de dicho cuerpo legal, se encuentra en grado de consumado, por cuanto el agente realizó una de las conductas calificadas de tráfico por el inciso final del citado artículo 3, puesto que, sin contar con autorización competente alguna, guardaba sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud de las personas como ocurre con la cannabis sativa, conforme lo establece el Reglamento de la Ley 20.000 y lo informa el Instituto de Salud Pública.

Estimamos, además, que la sustancia encontrada al encartado estaba destinadas a ser comercializadas teniendo en consideración la cantidad de droga hallada en su poder, que corresponde a 8.477 gramos neto de cannabis sativa seca elaborada y en proceso de secado, que fue encontrada dentro de la casa que habitaba el acusado Argandoña Lepe junto a su pareja, específicamente en el pasillo que subdividía el living comedor con el dormitorio del imputado, droga que estaba contenida en 3 cajas de plástico transparente contenedores de una sustancia vegetal color verde, y bajo esas tres cajas de plástico, encontraron una caja de cartón también contenedora de una sustancia similar a la anterior, arrojando todas las muestras una coloración positiva a THC al realizar la prueba de campo orientativa, según relataron los inspectores Gómez Alarcón y Navarro Varas quienes.

De igual manera, encontraron bolsas de polietileno de color blanco, azul y negro, que también contenían una sustancia similar a la anterior, y posteriormente, el inspector Carlos Navarro encontró un envoltorio redondo tipo pelota, cubierto con cinta blanca, el cual al abrirlo se percataron que también contenía sustancia

vegetal color verde con características propias de la cannabis, las que también arrojaron coloración positiva para la presencia de THC ante la prueba de campo orientativa, lo que se pudo observar en las fotografías 2 a 14 del set de 27 fotografías incorporadas mediante la descripción del inspector Gómez Alarcón.

Por otra parte, fue relevante para asentar la decisión, además de la importante cantidad de droga guardada en estos contenedores, el haberse también encontrado elementos propios de esta actividad como lo son las 3 balanzas digitales en el domicilio que habitaba el encartado, las que se pudieron observar en las fotografías 15, 16 y 17 del set antes señalado.

Respecto del delito de cultivo de estupefacientes, previsto en el artículo 8 de la ley 20.000, se encuentra en grado de consumado, por cuanto el agente realizó conductas calificadas en el citado artículo 8, puesto que, sin contar con autorización competente alguna, plantaba, cultivaba y cosechaba especies vegetales del género cannabis, según se pudo conocer del testimonio del inspector Gómez Alarcón, quien concurrió al predio de propiedad de Argandoña Lepe en el sector Cardo Verde de la comuna de Retiro, donde en el interior de una bodega, encontró 32.900 gramos neto de cannabis en proceso de secado y un cultivo con el sistema conocido como indoor con 670 plantas de cannabis en proceso de crecimiento de entre 1,5 y 2,5 metros de altura, las que se encontraban plantadas en maceteros.

Ello se pudo observar en el set de 10 fotografías incorporadas mediante la descripción del inspector Gómez Alarcón y en el registro de video exhibido y descrito por el mismo testigo, dando cuenta de sofisticado sistema de iluminación, ventilación y calefacción automatizado, dispuesto por el encartado, el cual contaba con equipos de aire acondicionado adosados en los muros de la edificación, con el fin de mantener las condiciones adecuadas para el cultivo de cannabis.

A todo ello, debe sumarse que tampoco se justificó que dicho cultivo estuviera destinado a su uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo.

En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego conforme al artículo 14 en relación al artículo 3 de la ley 17.798 de control de armas y porte ilegal de municiones conforme al artículo 9 inciso 2 en relación al artículo 2 de la misma ley; se logró acreditar principalmente mediante la declaración de los funcionarios policiales Cristian Sánchez Montecinos y Sebastián Muñoz Flores, quienes refirieron que el arma de fuego se encontraba al interior de una mochila ubicada en los asientos traseros del automóvil conducido y de propiedad de Argandoña Lepe, mochila en la cual además del arma de fuego, municiones y accesorios del armamento, había un dispositivo que permitía el automatismo del arma, también había diversas tarjetas bancarias e identificatorias que en su mayoría correspondían a Argandoña Lepe, lo que generó la convicción en la unanimidad de estos jueces respecto a que el porte del arma de fuego, de las municiones y demás accesorios, le correspondía a este acusado.

En el mismo sentido, de acuerdo al informe expuesto por el perito armero Fermín Riquelme Arias, se estableció la aptitud para el disparo del arma de fuego marca glock, calibre 9 por 19 milímetros, número de serie THE 800, de las municiones y asimismo, de la compatibilidad de las municiones con el arma, estableciendo también que el accesorio de automatismo encontrado, permitía modificar el arma de semiautomática a automática.

Por su parte, con el **oficio n°34 de la autoridad fiscalizadora de control**

**de armas n°51 de Cauquenes**, de 10 de mayo de 2021, se estableció que Cristian Andrés Argandoña Lepe, no mantiene acreditación, armas inscritas a su nombre, permiso para tenencia y transporte de armas de fuego.

Sin perjuicio de lo anterior, en concepto de la unanimidad de estos sentenciadores, se configura un concurso aparente de leyes penales entre los delitos de porte ilegal de arma de fuego y el delito de porte ilegal de municiones, que se soluciona en virtud del principio de consunción, quedando absorbida la tenencia de municiones en la del arma de fuego.

Que, respecto a la conducción de vehículo con licencia falsificada, previsto en el artículo 192 de la ley de tránsito; con la declaración de los funcionarios de policiales Cristian Sánchez Montecinos y Sebastián Muñoz Flores, se pudo determinar que dentro de la mochila encontrada en el vehículo que conducía Argandoña Lepe, junto con el arma de fuego, municiones y accesorios, había diversas tarjetas bancarias e identificatorias en su mayoría a nombre del acusado, documentación dentro de la cual también había una licencia de conducir presuntamente emitida por la municipalidad de Calera de Tango, la que resultó ser falsa, según se determinó a través del informe pericial documental que expuso Williams Gutiérrez Rozas.

Sobre el particular, se tuvo en consideración que el tipo penal de la letra b) del artículo 192 de la ley 18.290, para configurar el ilícito, sólo exige que se conduzca a sabiendas con una licencia de conductor falsa, es decir, no se contempla como necesaria la exhibición de la licencia a alguna autoridad que la requiera.

El conocimiento de la conducción con licencia falsa se desprende de la conducta del encartado, porque al momento de desempeñarse en la conducción de un vehículo motorizado por la vía pública, el agente portaba ese documento dentro de su vehículo junto con otra documentación tanto bancaria, como de identificación, sin existir otra licencia de conducir a su nombre. A lo que se debe añadir, que de conformidad con lo consignado en la **hoja de vida del conductor** de Argandoña Lepe, no tenía licencia de conducir vigente, según dispone el artículo 19 inciso 2° de la ley 18.290 y además, nunca obtuvo licencia de conducir en la municipalidad de Calera de Tango, de lo cual se desprende que conducía amparado por esa licencia falsa.

De otro lado, este Tribunal estimó que el agente actuó con dolo directo, pues sabía lo que hacía y eso es lo que quería, estado interno que se desprende evidentemente de su actuación en cada uno de los ilícitos.

**DÉCIMO SEGUNDO: Participación.** Que la calidad de autor del acusado en los ilícitos analizados, como ya se estableció en el motivo décimo de la presente sentencia, ha quedado acreditada más allá de toda duda razonable conforme la prueba aportada durante la audiencia de juicio, sobre la base de los testimonios de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, Claudia Orellana Orellana, Christian Sánchez Montecinos, Sebastián Gómez Alarcón, Carlos Navarro Varas y Sebastián Muñoz Flores, quienes fueron contestes en cuanto a que en acusado Argandoña Lepe guardaba cannabis sativa en su domicilio de la población Santa Rosa de Cauquenes y cultivaba la misma sustancia mediante un sistema indoor en una bodega emplazada en una parcela inscrita a nombre del encartado en el sector Cardo Verde de la comuna de Retiro, el cuál era de su propiedad, según se desprende del documento de **consulta tributaria integrada** del servicio de impuestos internos respecto del rol 00487 – 00107 de la comuna de



Retiro.

Asimismo, con los testimonios de los funcionarios policiales Sánchez Montecinos y Muñoz Flores, quienes refirieron que el arma de fuego se encontraba al interior de una mochila ubicada en los asientos traseros del automóvil conducido y de propiedad de Argandoña Lepe, mochila en la cual además del arma de fuego, municiones y accesorios del armamento, había un dispositivo que permitía el automatismo del arma, también había diversas tarjetas bancarias e identificadoras que en su mayoría correspondían a Argandoña Lepe, lo que generó la convicción en la unanimidad de estos jueces respecto a que el porte del arma de fuego, de las municiones y demás accesorios, le correspondía a este acusado.

Misma convicción se adquirió respecto de que Argandoña Lepe conducía con una licencia falsa, lo que se acreditó con la declaración de los mismos funcionarios de policiales Cristian Sánchez Montecinos y Sebastián Muñoz Flores, logrando determinarse que dentro de la mochila encontrada en el vehículo que conducía Argandoña Lepe, junto con el arma de fuego, municiones y accesorios, había diversas tarjetas bancarias e identificatorias en su mayoría a nombre del acusado, documentación dentro de la cual también había una licencia de conducir presuntamente emitida por la municipalidad de Calera de Tango, la que resultó ser falsa. Siendo determinante lo manifestado por dichos funcionarios policiales, en cuanto a que lo vieron conduciendo el vehículo al momento en que se disponían a controlarlo, esto es momentos antes de que revisaran dicho vehículo y encontraran la licencia.

**DÉCIMO TERCERO: Calificación jurídica.** Que, respecto de Milisen Dalila Jara Chamorro, las conductas descritas en el considerando noveno, configuran el delito de tráfico de estupefacientes, previsto en el artículo 3° de la ley N° 20.000, en grado de consumado, por cuanto la encartada guardaba y mantenía sustancias o drogas estupefacientes, consistentes en cannabis sativa y ketamina.

Ello se logró establecer principalmente a través de los testimonios de los funcionarios de la policía de investigaciones Gómez Alarcón y Navarro Varas, quienes dieron cuenta de los 8.477 gramos neto de cannabis sativa seca elaborada y en proceso de secado, que era guardada en los 4 contenedores ubicados en un lugar de acceso común del inmueble que compartían ambos acusados. Ello se desprende de las fotografías 2 a 14 del set de 27 fotografías incorporadas mediante la descripción del inspector Gómez Alarcón, en las cuales se observó la disposición de la guarda en un pasillo contiguo al dormitorio que compartía la pareja, unido al fuerte y característico olor que emana de esta sustancia. Todo ello, sumado a que se encontraron 3 balanzas digitales en dicho domicilio, elementos habitualmente asociados al tráfico de sustancias ilícitas, generó la convicción en estos sentenciadores de que Jara Chamorro, realizaba la hipótesis de guarda descrita en el tipo penal de tráfico ilícito de estupefacientes.

Asimismo, se acreditó que la encartada poseía ketamina, la que arrojó al momento de ser bajada del vehículo en que viajaba y que era conducido por Argandoña Lepe, lo que fue establecido a través de las declaraciones de los funcionarios policiales Cristian Sánchez Montecinos y **Valeria Gajardo Sepúlveda**, quienes observaron a Jara Chamorro arrojar las dos bolsas de polietileno transparente contenedoras de esta sustancia prohibida. En consecuencia, la acusada, sin contar con autorización competente alguna, poseía sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia

física capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud de las personas como ocurre con la ketamina, conforme lo establece el Reglamento de la Ley 20.000 y lo informa el Instituto de Salud Pública.

**DÉCIMO CUARTO: Participación.** Que la calidad de autora del ilícito analizado, como ya se estableció en el motivo precedente, ha quedado acreditada más allá de toda duda razonable conforme la prueba aportada durante la audiencia de juicio, sobre la base de los testimonios de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, Christian Sánchez Montecinos, Sebastián Gómez Alarcón, Carlos Navarro Varas y Valeria Gajardo Sepúlveda, quienes dieron cuenta de la guarda de cannabis sativa de la encartada en lugares de uso común y de libre acceso dentro del domicilio que compartía con Argandoña Lepe en la ciudad de Cauquenes y también respecto de la ketamina que poseía y que arrojó al momento de su detención.

**DÉCIMO QUINTO: En cuanto a la parte de la acusación por la que fue absuelta la acusada Milisent Jara Chamorro.** Que, tal como fuera adelantado al comunicar el veredicto, estos sentenciadores consideran que la prueba de cargo ha sido insuficiente para atribuirle participación a Jara Chamorro en el delito de cultivo de estupefacientes del artículo 8 de la ley 20.000, toda vez que se generó duda en estos sentenciadores en cuanto a su intervención en la actividad de cultivo desarrollada por Argandoña Lepe en la parcela ubicada en el sector Cardo Verde de la comuna de Retiro.

Dicha duda razonable fue generada en primer lugar porque los espacios físicos en que se desarrollaban la guarda de la droga, esto es en el domicilio ubicado en la población Santa Rosa de la comuna de Cauquenes, y el lugar del cultivo, se encuentran en comunas distintas, las que forman parte del territorio jurisdiccional de este tribunal y respecto de las cuales es un hecho público que dichas comunas se encuentran a una distancia aproximada de 50 kilómetros.

En segundo lugar, las conductas tipificadas penalmente en el citado artículo 8° consisten en sembrar, plantar, cultivar o cosechar, lo que involucra un actividad directa con el objeto de la conducta, en este caso con las plantas de cannabis del cultivo indoor ubicado en la comuna de Retiro, siendo insuficiente para completar la conducta exigida, la sola posibilidad de visualizar el lugar mediante cámaras.

Asimismo, considerando el estado de embarazo de la acusada, que fuera referido por los funcionarios policiales aprehensores, el que se desprende que ya se encontraba en una etapa avanzada al ser perceptible para ellos, es que se avizora como improbable que la acusada Jara Chamorro desplegara alguna actividad de aquellas consideradas en el tipo penal en comento, máxime, si mediante la prueba de cargo tampoco se acreditó que la cannabis sativa guardada en el domicilio de la ciudad de Cauquenes proviniera del cultivo indoor ubicado en la comuna de Retiro, lo que impide hacer una conexión lógica entre ambos ilícitos y lograr establecer la participación de Jara Chamorro en el delito de cultivo de estupefacientes, motivo por el cual será absuelta de dicha parte de la acusación.

**DÉCIMO SEXTO: En cuanto a la parte de la acusación por la que fue absuelto el acusado Cristian Argandoña Lepe.** Que el delito de daños simples constituye una figura residual respecto de los daños calificados del artículo 485 del Código Penal, que sólo reconoce su forma dolosa.

En concepto de estos sentenciadores, en la especie no se acreditó un actuar doloso del agente respecto a provocar daños en el vehículo particular de propiedad de la funcionaria de la policía de investigaciones Claudia Orellana

Orellana, propiedad que fuera acreditada con el respectivo **certificado de inscripción y anotaciones vigentes**, atendido que de acuerdo a lo declarado por la testigo **Valeria Gajardo Sepúlveda** quien viajaba como copiloto en el automóvil conducido por Orellana Orellana, el impacto se produjo a raíz de que el imputado advirtió la presencia de los funcionarios policiales que se bajaron de vehículos institucionales que portaban balizas y que dichos funcionarios se encontraban con chalecos que tenían logos institucionales y trató de darse a la fuga mediante una maniobra de retroceso, y que ella presume que Argandoña Lepe no vio que era seguido por el vehículo en el que ella viajaba, el que, además, no portaba balizas. Ello se debe relacionar con lo declarado por la propia subcomisario Orellana Orellana, en cuanto a que ella realizaba un seguimiento al vehículo de Argandoña para evitar que ingresara por caminos laterales y llegara al punto de control, de lo cual se desprende que dicha labor de seguimiento involucraba que su vehículo no fuera visto por encartado, para así, no alertarlo del procedimiento, de lo cual se desprende que Argandoña no tuvo posibilidad de advertir la presencia del vehículo particular, máxime si ambos vehículos quedaron inutilizados con el impacto, es decir, se produjo un impacto de la magnitud suficiente para accionar los sistemas de air bags de ambos vehículos, impidiendo el funcionamiento y por ende, su huida por ese medio. Resultado falto de lógica que si buscaba huir en el vehículo, buscara de forma dolosa impactar otro vehículo si esa conducta dejaría su vehículo inutilizado.

En consecuencia, ante la ausencia de dolo en la conducta desplegada por Argandoña Lape, también dejan de ser dolosas las lesiones provocadas a los funcionarios policiales que viajaban en el vehículo particular conducido por Claudia Orellana, lesiones leves que fueron contestes con las lesiones indicadas en el **dato de atención de urgencia n°65238 emitido por el SAR Parral**, el 8 de mayo de 2021 respecto de dicha funcionaria.

En cuanto al delito de lesiones leves presuntamente cometidas en contra del asistente policial **Jorge Gutiérrez Chávez**, de acuerdo a lo declarado por el propio funcionario policial de la policía de investigaciones, estas se produjeron durante el procedimiento de detención de Argandoña Lepe, sin referir la forma de producción del golpe que sintió en el ojo derecho, lo que impide atribuirlo a una conducta dolosa del agente, máxime si en el **dato de atención de urgencia n°65236 emitido por el SAR Parral**, el 8 de mayo de 2021 respecto de dicho funcionario, el cual en su diagnóstico principal se refiere a lesiones “*no intencionales*”, lo que generó duda razonable en estos sentenciadores respecto de que dichas lesiones fueran dolosas, hipótesis por la cual fuera acusado.

En consecuencia, será absuelto de la parte de la acusación que le atribuyó la calidad de autor de los delitos de daños simples y lesiones leves.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Alegaciones de la defensa.** Que, en cuanto a la alegación de la defensa sustentada en la insuficiencia de la prueba existente antes de procederse a la entrada y registro del inmueble de los acusados, sin perjuicio de que no existió una petición concreta en cuanto a la valoración negativa de la prueba proveniente de las diligencias posteriores a la entrada y registro del inmueble del imputado, para estos jueces, los funcionarios policiales dieron cuenta detallada que la orden de investigar que diligenciaron fue emitida por la fiscalía teniendo como antecedente la información obtenida mediante una cooperación eficaz relativa a que un sujeto de nombre Cristian Argandoña cultivaba y comercializaba droga del género cannabis, manteniendo como domicilio un lugar

cercano a la población alto río de Cauquenes, describiendo además, que el encartado mantenía cinco órdenes de detención pendientes y que existía sospecha de que el vehículo de alta gama de propiedad de Argandoña Lepe estuviera clonado, al registrar pasos por las autopistas de la región metropolitana pese a encontrarse estacionado fuera del domicilio, y que además lo vieron salir de ese domicilio de la población Santa Rosa de Cauquenes, en compañía de Milisent Jara Chamorro, quien era la persona con la cual el acusado Argandoña mantenía una relación sentimental según determinaron de la consulta en su perfil público de la red social facebook. Es decir, no obstante el único antecedente relativo a delitos de la ley 20.000 provenía de la cooperación eficaz, la orden de entrada y registro no se sustentaba solamente en dicho artículo 22.

Respecto de la alegación relativa a considerar el delito de cultivo subsumido en el delito tráfico de estupefacientes, fue descartada por estos sentenciadores, atendido que los lugares en que se realizaban ambas conductas, esto es, en comunas distintas, las que forman parte del territorio jurisdiccional de este tribunal y respecto de las cuales es un hecho público que dichas comunas se encuentran a una distancia aproximada de 50 kilómetros. Unido a ello, tampoco se logró acreditar que la droga que se guardaba en el domicilio de la ciudad de Cauquenes proviniera del cultivo indoor desarrollado en el sector Cardo Verde de la comuna de Retiro, al no existir antecedentes sobre la conexión de la droga existente en ambos lugares, como sería a modo ejemplar, la tenencia de algún vehículo de transporte que vinculara a ambos lugares, o que existieran antecedentes de que el transporte de la droga se efectuara en el vehículo de alta gama marca BMW modelo 118i que conducía Argandoña, tampoco existió alguna pericia detallada que permitiera determinar que la droga guardada en Cauquenes fuera droga cultivada y cosechada en Retiro, como si existió respecto a la compatibilidad de las municiones con el arma de fuego. Crecentado la duda razonable, los antecedentes expuestos por los funcionarios Sánchez Montecinos y Orellana Orella, relativos a la existencia de otro inmueble ubicado en el sector de Santa Rosa de Purapel donde encontraron una exigua cantidad de cannabis.

En consecuencia, sólo se pudo conocer que en el domicilio de la ciudad de Cauquenes había cannabis sativa procesada, y en el predio de la comuna de Retiro, había cannabis sativa en proceso de secado y plantas de cannabis en proceso de crecimiento de una altura de entre 1,5 y 2,5 metros de altura, siendo insuficiente para acreditar este presupuesto básico que sustenta la petición de la defensa.

También fue desechada la alegación relativa a la falta de indemnidad de la cadena de custodia en que estaba contenida la licencia de conducir falsa, ya que se pudo conocer a través de la declaración del inspector Sebastián Muñoz Flores, quien leyó en juicio la cadena de custodia de la NUE 2043534, donde estaban contenidas las tarjetas bancarias, cédula de identidad del acusado y otros documentos a nombre de terceros, que respecto al delito indica; infracción ley 20.000. Dirección; kilómetro 8, camino a Chanco, sector esquina mocha, Cauquenes. Lugar exacto; interior vehículo PPU KKFJ22. Descripción de la especie; se detallan anexos NUE 2043534. N° de parte 912. Unidad policial; Bicrim Cauquenes. Levantada por; Cristian Sánchez Montecinos. Cargo; subcomisario, siendo relevante lo consignado en las observaciones, donde se indica; licencia de conducir de Cristian Argandoña Lepe, n°10411611. Se saca de la presente NUE, se forma NUE 1938439.

En consecuencia, en los documentos registrados en la carpeta de investigación, estaba registrada la creación de una nueva NUE, antecedentes que estaban a disposición de la defensa y por ende, no resultaba ser una situación sorpresiva, ni que vulnerara el derecho a la defensa, máxime si el fiscal lo justificó en la necesidad de remitir sólo la licencia de conducir al peritaje documental y no los otros documentos que estaban en esa evidencia y que no eran objeto de peritaje, lo que también esbozó el subcomisario Sánchez Montecinos.

**DECIMO OCTAVO: *Circunstancias alegadas ajenas al hecho, y demás factores relevantes para determinación y cumplimiento de pena.*** Que después de pronunciada la decisión de condena, el tribunal abrió debate sobre las circunstancias ajenas al hecho punible y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El representante del Ministerio Público incorporó a la audiencia el **extracto de filiación y antecedentes de Milisen Jara Chamorro**, el cual registra lo siguiente:

-Causa RIT 1456-2019 del Juzgado de Garantía de Cauquenes, autora de robo con intimidación, consumado, resolución del 16 de marzo de 2020, condenada a 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo. Libertad vigilada intensiva.

También incorporó copia de la respectiva sentencia que en lo pertinente indica Causa RIT 1456-2019 del Juzgado de Garantía de Cauquenes, procedimiento abreviado, de fecha 16 de marzo 2020, en la cual se condena a Milisen Jara Chamorro y a Marco Antonio Apablaza Muñoz, en su calidad de autores del delito de robo con intimidación, a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, accesorias del artículo 29 del Código Penal, huella genética y sin costas.

Respecto de Milisen Jara Chamorro, habiéndose reunido los elementos necesarios del artículo 15 de la ley 18.216, se sustituye la pena privativa de libertad impuesta por la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva por igual tiempo de la pena privativa de libertad que se sustituye. Consta renuncia a recursos y plazos legales.

También incorporó la resolución del mismo tribunal de fecha 29 de junio de 2021, se ordenó suspender el cumplimiento de la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva debiendo reiniciar su cumplimiento una vez resuelto su situación procesal o recuperada su libertad si correspondiere.

También incorporó el **extracto de filiación y antecedentes de Cristian Argandoña Lepe**, el cual registra las siguientes anotaciones:

-Causa RIT 6512 -2012, del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, autor de receptación, consumado, 31 de octubre de 2013 condenado a 41 días de prisión en su grado máximo más multa de 1/3 de UTM, se le tuvo por cumplida con el día que permaneció privado de libertad. Pena cumplida el 5 de febrero de 2014.

-Causa RIT 8545 -2012 del 9° juzgado de Garantía de Santiago, autor de uso malicioso de documento público falso, consumado, 21 de agosto de 2013, condenado a 172 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida con el tiempo que permaneció en prisión preventiva.

-Causa RIT 11.100 -2013 del 2° juzgado de Garantía de Santiago, autor de uso malicioso de documento público falso y ocultación de identidad, consumado, 7 de agosto de 2013, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y

multa de un tercio de unidad tributaria mensual, pena cumplida con el día que permaneció detenido.

-Causa RIT 2666 -2010 del juzgado de Garantía de Colina, autor del delito de robo con intimidación, 25 de agosto de 2011, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio, pena remitida. Pena cumplida de forma insatisfactoria por resolución de 14 de julio de 2021 del mismo tribunal.

En cuanto a las alegaciones, señaló que respecto del delito de tráfico de estupefacientes del artículo 3 de la ley 20.000, solicita para Cristian Argandoña Lepe la pena de 10 años de presidio mayor grado mínimo, multa de 400 unidades tributarias mensuales, además del comiso de las especies asociadas al delito entre las cuales se encuentra el bien inmueble sujeto a medida cautelar, rol 487-107 de la comuna de Retiro, hijuela primer lote a-42, Cardo Verde, inscrita a nombre de Cristian Andrés Argandoña Lepe y los demás elementos asociados al ilícito.

Igual pena solicitó respecto de Milisent Jara Chamorro, respecto de ella concurre la circunstancia agravante de reincidencia genérica, ya que cometió el delito mientras estaba cumpliendo una pena, lo que se acreditó con el extracto de filiación, la copia de la sentencia y el oficio que daba cuenta que la imputada se encontraba cumpliendo la libertad vigilada intensiva al momento de cometer el delito, por lo tanto considera que corresponde aplicar la pena en el rango de los 10 años y un día presidio mayor grado medio, multa de 400 unidades tributarias mensuales, accesorias del artículo 28 para ambos, y el comiso de las especies asociadas al delito.

En cuanto al delito de cultivo de estupefacientes, solicitó la imposición de la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, la multa en el rango de las 400 unidades tributarias mensuales, accesorias del artículo 28 del Código Penal, el comiso del predio antes singularizado.

Por el delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones, solicitó imponer la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, opera la circunstancia agravante del artículo 14 b) de la ley de control de armas, que se refiere a la circunstancia de cometer delitos con elementos que puedan aumentar la gravedad del armamento, específicamente se refiere a la letra f) del artículo 3° ya invocado, el comiso de las especies y las accesorias del artículo 28 del Código Penal.

Por el delito de conducción con licencia falsificada, pidió la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, la inhabilidad para obtener la licencia de conductor por 5 años y la multa de 100 unidades tributarias mensuales.

Solicita se tome la huella del registro genético de ADN por la naturaleza así contemplarlo el artículo 19 de la ley 19.970.

El Defensor, pidió reconocer atenuantes. Para Milisent Jara, pidió reconocer la atenuante del artículo 11 n° 9, habida consideración que ella al prestar declaración dijo que sabía a lo que se dedicaba su marido, pese a que el tribunal no leyó el artículo 302, pudiendo declarar a favor o en contra del padre de su hija y conviviente. Le parece relevante destacar que prestara declaración hablando del comportamiento de Cristian Argandoña. Considera que se dan los presupuestos de la guarda pero sólo con el conocimiento de la guarda, pero otro emplazamiento no tuvo, por cual le parece relevante esa expresión de ella.

Existiendo una atenuante del artículo 11 n°9 y la agravante del artículo 12 n°14, pidió se compensen, y pidió una pena única de 5 años y un día, sin costas,

atendido que resultó parcialmente vencido, al sólo condenarse por un delito de los dos por los que fue acusada.

En cuanto al delito de tráfico de drogas de Cristian Argandoña Lepe, pidió la pena de 3 años y un día, entiende que fue el primero en prestar declaración en el tribunal, entregando la dinámica sin esperar lo que dijeran los funcionarios policiales, dio cuenta que tenía guarda y el cultivo, entregó antecedentes respecto a los dispositivos electrónicos que usaba para proteger el predio y le parece que el tribunal entiende que el momento para prestar declaración es ante el tribunal en juicio oral, por eso como defensor habitualmente no hace declarar a los imputados ante el Ministerio Público, salvo que sea imperiosamente necesario.

Pide se le otorgue la atenuante del artículo 11 n°9 del Código Penal en relación con el artículo 68 bis, y se le otorgue la pena de 3 años y un día, se le rebaje un grado, al no tener agravantes y una atenuante, la que pide sea en carácter de calificada.

Lo propio hace con el cultivo, las alegaciones son las mismas, pidió la pena de 541 días, considerando que la pena parte en 3 años y un día y considera que con la atenuante en carácter de calificada se puede rebajar un grado.

Respecto de la licencia de conducir, considerando que no hay agravantes, pidió se imponga la pena mínima, esto es, 541 días.

Respecto del arma, le parece que la pena de 5 años y un día es la aplicable en la especie, más allá de la agravante alegada por el fiscal, entiende que es un delito único, porque todos los accesorios entran dentro de lo que se debe entender como un arma prohibida, se refiere al sistema de disparo automático.

No entiende como el Ministerio Público por un tema de congruencia pide penas de 10 años para los delitos de cultivo y tráfico de estupefacientes, y en la acusación pide 8 y 7 años, le parece una falta de objetividad, considerando en que al formular la acusación no habían declarado los imputados.

Al ser penas efectivas, pide se le exima del pago de las multas.

No se opone a la huella genérica.

Respecto al comiso del predio, le parece que el Ministerio Público sólo acreditó que era un lugar de cultivo, pero no la fecha ni forma de adquisición, por lo tanto pide que sea rechazado el comiso del predio. Respecto a las demás especies no tiene oposición.

También pidió se le exima de las costas, al resultar parcialmente vencido.

En la réplica, el fiscal refirió considerar que la defensa debe asumir el error estratégico, los imputados tuvieron un año y medio para poder declarar, pero no lo pidieron, sólo declararon en juicio, donde Argandoña dijo que Milisen no participaba en el delito por el cual fue condenada. Respecto del arma trataron de generar una hipótesis de incongruencia de la acusación, señalando recién que el armamento era de ella y que él lo desconocía. Por ende, no hay ningún elemento de colaboración sustancial, la defensa hizo altas alegaciones en cuanto a que no se tenía antecedentes para llegar a ellos, llegaron con órdenes judiciales sin ningún tipo de voluntariedad a sus domicilios, considera que no colaboraron, sólo tratar a los funcionarios de prácticamente de ocultar información y afectar la indemnidad de la prueba.

El delito del artículo 1° al que alude el artículo 3° va del presidio mayor en su grado mínimo a medio, por lo tanto su petición punitiva dentro del rango, no es falta de objetividad.

Respecto de las multas no hay fundamentos ni justificación legal para eximirlos de su pago.

Respecto al comiso, es norma expresa de la ley 20.000, no se pidió el comiso del auto, porque está en procedimiento judicial previo de un juzgado de letras, está embargado. El artículo 45 de la ley 20.000, dispone que caerán especialmente en comiso los bienes raíces que hubieren servido o estuvieren destinados a la comisión de cualquiera de los delitos penados por la ley, hay norma expresa, y consta la inscripción en el servicio de impuestos internos, así como también que se decretó en su momento la medida cautelar real de prohibición de celebrar actos y contratos.

Por lo tanto, no ve violación a la objetividad en las penas solicitadas y rechazar las modificatorias de responsabilidad solicitadas por la defensa, en el mismo sentido la exención del pago de las multas.

El defensor en su réplica, señaló considerar que el fiscal no ha sido lo suficientemente objetivo y que el momento para declarar, es en el juicio oral, porque es el tribunal oral el que conoce la prueba y dicta la sentencia.

**DÉCIMO NOVENO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad Penal.** En relación a la circunstancia aminorante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 9 del Código Penal que fuera alegada por la defensa, por unanimidad, estos sentenciadores la han desestimado, pues, si bien los acusados declararon en juicio, la versión de los hechos vertida en la audiencia no tuvo la sustancialidad que exige la norma citada, ya que no obstante Argandoña Lepe reconoció la guarda de la droga en su domicilio y el cultivo indoor de la misma sustancia, de igual forma pudieron ser acreditadas a través de los demás medios de prueba incorporados por el ente persecutor penal y asimismo, refirió que Milisen Jara no participaba en el delito de tráfico por el cual fue condenada.

Por su parte, Jara Chamorro, sólo reconoció tener conocimiento de la actividad ilícita desarrollada por su pareja, pero negó participación en el tráfico, actitud que no reviste el carácter de sustancial.

En consecuencia, también se desestimó la solicitud de considerar la aminorante como muy calificada, al no reconocerse la circunstancia base.

Que, respecto de la agravante del artículo 12 n°14 del Código Penal, esta se encuentra configurada, al acreditarse que Jara Chamorro cometió el delito mientras estaba cumpliendo una pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, la que fue sustituida por la libertad vigilada intensiva por igual tiempo, según se colige de su extracto de filiación y antecedentes y de la copia de la sentencia del 16 de marzo 2020 y de la resolución del juzgado de garantía Cauquenes de 29 de junio de 2021, donde se ordenó suspender el cumplimiento de la pena sustitutiva de libertad vigilada de la sentenciada.

**VIGÉSIMO: Determinación de la pena.** Que el delito consumado de tráfico ilícito estupefacientes y sustancias psicotrópicas que se ha tenido por acreditado en este juicio se encuentra sancionado en el artículo 1° de la ley 20.000, con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Respecto de Argandoña Lepe no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en consecuencia el tribunal se encuentra facultado para recorrer toda la pena asignada por la ley al delito. Sin embargo, estos sentenciadores estiman que no concurren antecedentes que ameriten imponerla en un quantum superior al mínimo establecido por el legislador al tipificar el delito,



en consecuencia, se impondrá la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Respecto de Jara Chamorro, concurre un circunstancia agravante y ninguna atenuante, por lo cual de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, deberá imponerse en el presidio mayor en su grado medio, y considerándose que no existen antecedentes que justifiquen imponer más que el mínimo del grado, ésta se radicará en los 10 años y un día.

En cuanto a la pena de multa, se impondrá en el mínimo, esto es 40 unidades tributarias mensuales respecto de cada uno de los sentenciados, concediéndose 12 parcialidades para su pago.

Respecto al delito de cultivo de estupefacientes, el artículo 8 de la ley 20.000 le asigna la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales. No concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto del sentenciado Argandoña Lepe, y de conformidad al artículo 68 del Código Penal, en consecuencia el tribunal al aplicarla podrá recorrer toda su extensión y estampándose no concurren que justifiquen imponerla más allá del mínimo establecido por el legislador al tipificar el delito, se impondrá la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.

Respecto de la pena de multa, será impuesta en el mínimo, esto es, 40 unidades tributarias mensuales, concediéndose 12 parcialidades para su pago.

En cuanto al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, el artículo 14 de la ley 17.798, dispone la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo. En la especie se configura la circunstancia agravante especial del artículo 14 b) de la ley de control de armas, al haberse acreditado a través de la pericia balística expuesta por el perito armero Fermín Riquelme Arias, quien junto al arma de fuego, perició un dispositivo liberador automatismo el cual permitía efectuar disparos automáticos, el que probó en la pistola peritada, permitiendo disparar en ráfagas, esto es, presionando sólo una vez el disparador, lo que a su vez, permite vaciar los 31 ó 17 cartuchos según sea la capacidad del cargador, lo que lógicamente hace al arma de fuego más eficaz logrando producir mayor daño, al percutir mayor cantidad de municiones en menor tiempo, bastando con presionar una vez el disparador.

En consecuencia se debe imponer la pena en el presidio mayor en su grado mínimo, sin existir en concepto de estos sentenciadores, antecedentes que justifiquen imponerla más allá del mínimo, por lo que se radicará en los 5 años y un días de presidio mayor en su grado mínimo.

Finalmente, respecto del delito de conducción con licencia falsificada, el artículo 192 de la ley 18.290, dispone la pena de presidio menor en su grado medio a máximo y, en su caso, con la suspensión de la licencia de conductor o inhabilidad para obtenerla, hasta por 5 años, y multa de 50 a 100 unidades tributarias mensuales.

Al no existir circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y no vislumbrándose antecedentes para imponerla por sobre el mínimo, será radicada en los 541 días de presidio menor en su grado medio.

Asimismo, se impone a Argandoña Lepe la habilidad para obtener licencia de conducir por dos años, y multa de 50 unidades tributarias mensuales, concediéndose 12 parcialidades para su pago.

Que, no obstante explorarse la posibilidad de aplicar las reglas del artículo 351 del Código Procesal Penal, ello fue descartado por la unanimidad de estos jueces, al considerar que por el número de delitos involucrados, ameritaría un aumento de dos grados desde la pena del delito que tiene asignada la pena mayor, lo que resultaría más gravoso que la acumulación material del artículo 74 del Código Penal.

**VIGÉSIMO PRIMERO: Sobre penas sustitutivas.** Que, atendido el margen punitivo a aplicar, no procede concesión de pena sustitutiva a la pena privativa de libertad que se impondrá, por lo que ambos sentenciados deberán cumplir las respectivas penas en forma efectiva.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: Abonos.** Que, ambos acusados pasaron a control de detención el 9 de mayo de 2021, ampliándose hasta el día 12 del mismo mes y año, audiencia en la cual quedaron sujetos a la medida cautelar de prisión preventiva, en forma ininterrumpida hasta la comunicación de esta sentencia, completando **578 días de abono** que considerar a favor de cada uno de ellos.

**VIGÉSIMO TERCERO: Prueba desestimada.** Deberá dejarse constancia, que no fue valorada el acta de recepción de decomisos n° 1140/21 y el protocolo análisis de psicotrópicos y estupefacientes n° 1725, atendido que se refieren a sustancias que no fueron objeto de la acusación, que dicen relación con sustancias encontradas en el sector denominado Santa Rosa de Purapel y que no forma parte de los hechos acreditados en la causa.

**VIGÉSIMO CUARTO: Costas.** Que se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa, por no resultar totalmente vencidos.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 9, 12 N°14, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 49, 50, 68, 69 y 70 del Código Penal; y artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 306, 315, 325, 328,333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3 y 8 de la Ley N° 20.000, artículos 1, 3, 9, 14 y 14 b) de la Ley 17.798, artículos 19 y 192 de la ley 18.290, Ley 18.216; **SE DECLARA:**

**I.-** Que, se **ABSUELVE** a **CRISTIAN ANDRÉS ARGANDOÑA LEPE**, ya individualizado, de la acusación que lo suponía autor de los siguientes delitos:

a) Daños simples del artículo 487 del código penal, supuestamente perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal.

b) Lesiones a funcionario de la policía de investigaciones en ejercicio de sus funciones, supuestamente perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal.

**II.-** Que, se **ABSUELVE** a **MILISANT DALILA JARA CHAMORRO**, ya individualizada, de la acusación que la suponía autor del delito de cultivo de estupefacientes del artículo 8° de la ley 20.000, supuestamente perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal.

**III.-** Que, se **CONDENA** a **CRISTIAN ANDRÉS ARGANDOÑA LEPE**, ya individualizado, en calidad de **AUTOR** de los siguientes ilícitos:

a) El delito consumado de **tráfico ilícito de estupefacientes**, conforme al artículo 3° de la Ley 20.000, hecho perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal, a cumplir la pena de **5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo** y multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para

cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

b) El delito consumado de **cultivo de estupefacientes** previsto en el artículo 8° de la ley 20.000, perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal, a cumplir la pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo** y multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

c) El delito consumado de **porte ilegal de arma de fuego**, en concurso aparente por consunción con el delito de porte ilegal de municiones, conforme lo prescriben los artículos 9 y 14, de la Ley N°17.798, perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal, a cumplir la pena de **5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

d) El delito consumado de **conducción de vehículo con licencia falsificada**, del artículo 192 de la ley de tránsito, perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal, a cumplir la pena de **541 días de presidio menor en su grado medio**, la habilidad para obtener licencia de conducir por dos años, y multa de 50 unidades tributarias mensuales, más la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

Que, respecto de las penas de multa impuestas, estas deberán pagarse en pesos, en el equivalente que posea la referida unidad tributaria al momento de su pago. Se autoriza el pago en doce (12) parcialidades, iguales, mensuales y sucesivas, pagaderas los cinco primeros días de cada mes, comenzando la primera de ellas el mes siguiente al que quede ejecutoriada la sentencia.

**IV.-** Que se **CONDENA** a **MILISENT DALILA JARA CHAMORRO**, ya individualizada, en calidad de **AUTOR** del delito consumado de **tráfico ilícito de estupefacientes**, conforme al artículo 3° de la Ley 20.000, hecho perpetrado el día 8 de mayo del año 2021, en territorio jurisdiccional de este tribunal, a cumplir la pena de **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio** y multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Que, respecto de la pena de multa impuesta, esta deberá pagarse en pesos, en el equivalente que posea la referida unidad tributaria al momento de su pago. Se autoriza el pago de la multa impuesta en doce (12) parcialidades, iguales, mensuales y sucesivas, pagaderas los cinco primeros días de cada mes, comenzando la primera de ellas el mes siguiente al que quede ejecutoriada esta sentencia.

**V.-** Que, los sentenciados Argandoña Lepe y Jara Chamorro, no tienen derecho a ninguna pena sustitutiva prevista en la Ley 18.216, debiendo cumplir la pena impuesta en forma efectiva, la que se empezará a contar una vez quede ejecutoriada la presente sentencia, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad por motivo de esta causa, quienes, según consta en la certificación que obra en la carpeta virtual, pasaron a control de detención el

9 de mayo de 2021, ampliándose la detención hasta el día 12 de mayo de 2021, fecha en la cual se les impuso la medida cautelar de prisión preventiva, la cual se ha mantenido de forma ininterrumpida hasta la comunicación de esta sentencia, lo que permite abonar **578 días** a la condena de cada uno de ellos.

**VI.-** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 31 del Código Penal, 15 de la ley 17.798 y 45 de la ley 20.000, se decreta el comiso de las especies incautadas en este procedimiento y también del inmueble rol 487-107 de la comuna de Retiro, hijuela primera lote A-42, Cardo Verde, inscrita a nombre de Cristian Andrés Argandoña Lepe.

**VII.-** Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética de los sentenciados, previa toma de muestra biológica, si fuere necesario, la que deberá incluirse en el registro de condenados.

**VIII.-** Que, se exime a los sentenciados del pago de las costas de la presente causa, atendido que no han sido condenados por la totalidad de los delitos por los cuales fueron acusados.

Devuélvase, en su oportunidad a los intervinientes, la prueba aportada, dejándose constancia de ello.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y a Gendarmería de Chile.

En su oportunidad, póngase a los sentenciados a disposición del Juzgado de Garantía competente para los efectos del cumplimiento de la pena, oficiándose a los Centros de Cumplimiento Penitenciario respectivos, a quienes deberá adjuntársele copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía competente, hecho archívese.

Sentencia redactada por el juez Rodrigo Barrera Yáñez.

**RUC N° 2110022373-K**

**RIT N°136-2022.**

Sentencia pronunciada por la Sala Única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Cauquenes integrada por los jueces doña Darina Contreras Calderón, quien presidió la audiencia, don Cristian Adriazola Jeria y don Rodrigo Barrera Yáñez.