

Talca, nueve de diciembre de dos mil veintidós.

Visto:

Ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, los días 25, 28, 29 y 30 de noviembre, 1 y 2 de del mes en curso se desarrolló la audiencia de juicio oral por vía remota, basada en la acusación deducida en contra de **SEBASTIÁN ANDRÉS FUENTES HERRERA**, 21 años, nacido el 16 de noviembre de 2001 en Talca, soltero, temporero agrícola, 8ª básico, cédula de identidad N° 20.913.799-2, domiciliado en calle 16 ½ oriente B con 8 ½ norte, Villa Los Paltos N° 2340, Talca, y **JAIME ESTEBAN AVENDAÑO SANDOVAL**, 30 años, nacido el 22 de septiembre de 1991, en Talca, soltero, estudios universitarios incompletos, cédula de identidad N° 17.823.469-2, domiciliado en calle 8 sur 31 y 32 oriente n° 3270 C, población Carlos Trupp de Talca.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público, representado por el Fiscal Francisco Soto Toro.

La defensa del acusado Fuentes Herrera fue asumida por el abogado defensor público, don FRANCISCO PRIETO ARAYA, y la del acusado Avendaño Sandoval, fue asumida por el abogado defensor privado don JUAN FERNANDO SILVA CORREA, domiciliado en calle Lincoyan n° 334 piso 12, Concepción.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según el auto de apertura, se basa en el hecho siguiente:

#### **I.- LOS HECHOS**

La víctima, José Randolpho Díaz Sepúlveda (alias el “Ran”) mantenía conflictos con **JAIME ESTEBAN AVENDAÑO SANDOVAL** (apodado el “Siberiano”), derivados de la presunta entrega de semillas de marihuana que este último le habría efectuado, las que habrían sido cosechadas por la víctima sin entregarle a **AVENDAÑO SANDOVAL** la respectiva contrapartida económica. En este contexto, el día 10 de junio de 2020, siendo cerca de las 20:30 horas, habiéndose cerciorado que un tercero que residía junto a la víctima no se encontraba en su domicilio junto a él y que, consiguientemente, José Randolpho Díaz Sepúlveda se encontraba sólo- rompiendo además para estos efectos los neumáticos del móvil de su vehículo a fin de evitar su huida posterior, el imputado **AVENDAÑO SANDOVAL** se dirigió hasta la vivienda de la víctima ubicada en 11 norte n. 2319 con 16 oriente, Talca, trasladándose en un móvil que conducía acompañado de **SEBASTIAN ANDRES FUENTES HERRERA** (apodado “el Tatán”), y un tercero, procediendo a esperar en el frontis del inmueble **AVENDAÑO SANDOVAL** e ingresar **FUENTES HERRERA** y el tercero al mismo, provisto **FUENTES HERRERA** de un arma cortante, misma con la cual –con el propósito de darle

muerte a la víctima y sin que pudiera ésta defenderse- luego de exigirle el pago de la deuda a nombre de **AVENDAÑO SANDOVAL**, lo hiere gravemente en su muslo derecho, al tiempo que el tercero señalado también golpeo a la víctima y registró su domicilio, huyendo todos los imputados del lugar en el móvil conducido por **AVENDAÑO SANDOVAL**, no sin antes ingresar este último al lugar y verificar el estado en que se encontraba la víctima sin prestarle auxilio a la víctima, quien fallece producto de una anemia aguda, debido a la gran cantidad de sangre que perdió, al dañar la arteria femoral.

Estos hechos el Ministerio Público los calificó como **HOMICIDIO CALIFICADO**, por Alevosía y premeditación conocida, en carácter de consumado, previsto y sancionados en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, correspondiéndole participación a los acusados JAIME ESTEBAN AVENDAÑO SANDOVAL y SEBASTIAN ANDRES FUENTES HERRERA, en calidad de autores.

Indica que a **SEBASTIAN ANDRES FUENTES HERRERA**, le favorece la atenuante del 11 N° 6 del Código penal, esto es, la irreprochable conducta anterior.

Respecto de **JAIME ESTEBAN AVENDAÑO SANDOVAL**, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar.

El Ministerio Público solicita se condene a cada uno de los acusados Avendaño Sandoval y Fuentes Herrera, a sufrir cada uno de ellos una pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, accesorias del artículo 28 del Código Penal, al pago de las costas de la causa y el comiso de los instrumentos del delito.

El Ministerio Público en la **apertura**, expresó que la teoría del caso de la fiscalía es simple y se avalará con la prueba. Éste delito de homicidio ocurre en el contexto de una investigación paralela por la brigada antinarcóticos y la brigada de OS7, carabineros, en la población Los Paltos de Talca, que fue objeto de numerosos hechos de carácter delictual. Bandas rivales, que se enfrentaban entre ellos, disparos injustificados en la vía pública, tráfico ilícito de estupefacientes, es decir, una población conflictuada. Es que en ese contexto en que ambas policías efectuaron denuncias y a través de las técnicas de interceptación telefónica identificar el modus operandi de las bandas. Se produjeron una serie de homicidios relacionados con estos hechos investigados, que se investigaron conjuntamente en esta relación temporo espacial que los conectaba mutuamente entre sí; es precisamente los hechos que convivía se someten juzgamiento, corresponde a uno de los homicidios separados de la causa principal. El Siberiano, don Jaime Fuentes, el cual se dedica al delito de tráfico ilícito de estupefacientes, lo que fue constatado a través de funcionarios policiales, a través

de las escuchas telefónicas de ambas policías y en dichas actividades ocurren los hechos materia de este juicio oral. Básicamente el día que ocurrieron los hechos tal como se leyó por la juez presidenta, Jaime Avendaño Sandoval concurrió en compañía del imputado Sebastián Fuentes Herrera apodado el Tatán concurrieron al domicilio y otro sujeto desconocido, concertados previamente con el objetivo de ir a cobrar a esta persona, como se dice en la jerga, a presionarlo y atentar contra su integridad física, por una deuda relativa al delito de tráfico ilícito de estupefacientes en ese contexto don Sebastián Fuentes que se encuentra confeso en la investigación, procedió con un arma blanca apuñalar a la víctima en su pierna, cortándole la arteria femoral y como consecuencia de ello, una anemia aguda por la que falleció posteriormente en el hospital regional de esta ciudad actuación de la que fue mandado e instruido por Jaime Avendaño Sandoval ya que Sebastián Fuentes era precisamente un soldado de Sebastián Herrera, es decir, una persona utilizada para los efectos de cumplir los designios de este grupo o conjunto de personas dedicadas al tráfico ilícito de estupefacientes, lo que se demuestra con el hecho de que a Jaime Avendaño se le ubicará en el sitio del suceso, condujo un vehículo a dicho lugar, se bajó del lugar y después dio la orden de retirarse del mismo. En ese contexto, va a solicitar con la prueba que rendirá, al final de la audiencia, la condena de ambos imputados por el delito de homicidio calificado en perjuicio de la víctima José Randolpho Díaz Sepúlveda, alias el Ran. En la **clausura**, manifestó que este es un caso complejo, involucra la vida de José Randolpho Díaz Sepúlveda. Muestra una huincha y lo que implica la longitud de los 16 centímetros que es la profundidad de la herida en el cuerpo de la víctima, exhibe un cuchillo cocinero de 14 cm de hoja que encontró en la cocina de su casa, cuchillo que no fue encontrado en el sitio del suceso. Indica que el imputado Sebastián Fuentes nos dice muchas cosas, da una versión en la policía, en el juicio, a la perito de la defensa, entrega una versión distinta en el juicio al ser contrainterrogado, versión ilógica y carente de sentido en relación a estos 16 centímetros. Dice que con su mano derecha tomó la mano izquierda del ofendido, que sobre ella ejerció fuerza con un cuchillo que primero apuntaba hacia su cuerpo y que luego torció en 180 grados dicho cuchillo hacia la víctima para posteriormente empujarlo contra una reja que se encontraba en el frontis de propiedad de la víctima y producto de ello, la víctima se habría autoinferido una lesión. Eso carece de toda credibilidad ya que las conclusiones del perito médico legal Renzo Stagno, que sobre este punto dijo que se trata de una muerte por anemia aguda, secundaria a una perforación de la arteria femoral, por la que murió José Randolpho Díaz, desangrado en su domicilio, perito descarta totalmente la posibilidad que esta herida sea autoenferida, que se trata de acción de terceras

personas. Dice que hay que tener en consideración que durante su declaración don Sebastián señaló que fue objeto de una agresión ilegítima, lo que no se probó, habría consistido en que Randolph ocupó un cuchillo de su domicilio para lanzarle unos cortes al cuerpo de don Sebastián y que esta acción fue evitada, le mandó un golpe al rostro y él le bajó los brazos, pero el perito fue categórico en indicar que el cuerpo no tenía lesiones propias de defensa, ofensiva, de arrastre o de sujeción, por tanto los dichos de don Sebastián no se condicen con las evidencias encontradas en el cuerpo de la víctima. Las evidencias objetivas en el cuerpo del imputado no existen porque huyó del sitio del suceso, dejando a la víctima en el lugar, sin atención médica, murió por las heridas causadas, desangrado por anemia aguda. Don Sebastián no constató lesiones el día de los hechos, no entregó una declaración a la policía para la constatación de la verosimilitud de la versión que entrega en el juicio. El único antecedente que entrega es su versión y una foto en que se observa una lesión de un informe pericial criminalístico que desde el punto de vista del protocolo de la investigación criminal adolece de serios defectos, la fotografía ilustra, comparte pantalla, para las conclusiones que el tribunal debe apreciar. La foto fue obtenida del propio imputado, sin análisis forense para determinar el día, la hora de esa captación. Se pregunta si esa herida corresponde a una herida defensiva? Por qué no podía corresponder a una herida ofensiva de un golpe que provoca una herida de 16 cms.. La herida es del dedo meñique de la mano izquierda, Sebastián dijo que le lanzó cortes al cuerpo, intentó esquivar los golpes, tomé la cuchilla y me cortó el dedo, pero no dijo cómo tomó el cuchillo, pero la típica herida defensiva es tomar el filo del cuchillo. Cómo se provocó ésta herida en el contexto de una agresión en el aire con fuerza y velocidad, circunscrita a 2 cms. de la base del dedo meñique de la mano izquierda. Por el contrario una herida ofensiva, en la empuñadura de un cuchillo cocinero, más se condice con la empuñadura de un cuchillo aplicada con fuerza sobre una superficie como lo es el cuerpo de la víctima y el deslizamiento sobre el dedo meñique de la mano. No podemos descartar ni una ni otra hipótesis, porque el deponente no es perito, pero no podemos dar por cierto de que esta herida acredita una legítima defensa; si por otro lado el cuchillo era de la víctima, como declaró Ignacio Rojas el Día de los hechos, cuando llega al sitio del suceso, están los carabineros resguardando el sitio del suceso, no más de 15 minutos de ocurridos los hechos, alrededor de las 20:15 horas, se encontraba el fiscal Pedro Salgado, y el cuchillo no estaba, se lo llevó Sebastián. Si uno repara en el audio que fue reproducido, don Sebastián confiesa el delito como sucedió, “me mandé la media volá, ¿qué hiciste? Lo apuñalé, ¿dónde? En la pierna, ¿cómo murió?, desangrado. No hay duda que Sebastián llegó al lugar

producto de un contexto, no se trata del cobro de una deuda de una casa comercial, estamos hablando de un homicidio en el contexto de la población Los Paltos, con el más alto compromiso delictual de la ciudad, donde existe una cultura de comportamiento antisocial, personas que hacen de su vida no el trabajo de jornal, sino una cultura dedicada al delito. Jaime Avendaño es un traficante de drogas, a eso se dedica, tiene la suerte que la naturaleza de la vida le entregó una muy buena inteligencia para su poca instrucción cultural, lo que le da una ventaja. Incurrió en numerosos errores al ser interrogado, la prueba máxima fue la pericia incorporada por la defensa –cree que dice la verdad- la perito sicóloga generó una situación de confianza y develó la situación real que está sucediendo con Siberiano que es de carácter manipulador, 42 minutos le declaró al fiscal y no le cometió ningún error a las preguntas, pero tiene falta de tolerancia a la frustración importante, le molesta ser interpelado, porque él es el que interpela, él es que utiliza la amenaza y violencia para lograr objetivos. Siberiano dice que lo tienen aquí sin ninguna razón, en el otro juicio fue totalmente inocente, pero fue dos votos a uno, con un modus operandi similar, es la mano que organiza la acción que ejecutan otros, sus vasallos, los perros, como lo dijo, Matías Inostroza. El Siberiano, usando la violencia e intimidación que manifestó la perito de la defensa, planificó, ordenó, el homicidio del Ram, porque no existió legítima defensa de ninguna naturaleza, solo lo sabemos de boca de don Sebastián porque previo a ocurrir el hecho, la planificación consistió en vigilancia al sector, que tenían como objeto que Ram estuviera solo en su domicilio, para asegurar el hecho, al lugar no llega sólo Sebastián a cobrar una deuda cualquiera sino que es el cobro en contexto de tráfico de droga, no son solo 10 semillas de marihuana, aquí había un acuerdo con el Ram que él iba a cultivar y que el producto iba a ser comercializado, parte de las ganancias para quien actúa bajo la sombra el Siberiano, quien se molesta –en la audiencia al ser interpelado en esta audiencia- porque no tiene tolerancia a la frustración. De este modo él conduciendo su vehículo pasa a buscar a Adán y a Sebastián, los lleva a la casa del Ram, pinchan los neumáticos de su vehículo para que no sea utilizado para que huya, premunido de cuchillo Tatán entra al domicilio Adán, lo declara el Tatán ante el fiscal Ángel Ávila y la policía, no lo inventó el fiscal, esto nació de la propia boca de don Sebastián. Adán en el interior procedió a asegurar a la persona, mientras Sebastián lo hirió mortalmente y lo dejaron desangrándose sin prestarle ayuda, no es cierto que llamaron a la ambulancia, no es cierto que le hicieron un torniquete en la pierna. El propio Tatán sale la verdad a la luz, dijo que entró a la casa y se estaba desangrando y vio que se estaba poniendo un paño en la pierna, él no lo puso el paño que dijo poner en la pierna. El Siberiano

también ingresó según lo que declaró Sebastián a la policía. Después Siberiano ordenó a sus perros que se retiren del lugar y los llevó a sus domicilios. Según Sebastián dice en el juicio que fue directo donde Matías Inostroza a contarle, pero cuando a éste se le pregunta si le vio una herida en la mano, Matías dijo que le vio una herida con un parche en la mano, en qué momento se puso el parche si se fue directo a esa casa ?. Ellos esperaron que estuviera solo asegurando el resultado de la acción, aquí se actuó bajo la circunstancia de la premeditación al haber reflexionado los partícipes, Fuentes, El Siberiano, previamente, incluso semanas antes, como lo dice Marcelo Urrutia, dice que andaban rondando la casa días antes, reflexionaron sobre la forma a ejecutarlo antes de llevarla a cabo, premeditaron algo que tenían claro. Es un delito alevoso, aseguraron el resultado de su acción, porque vigilaron para que no estuvieran presentes los cohabitantes de la casa, aseguraron la inutilización del delito. En ese contexto, se satisface el tipo penal por el cual se acusó, homicidio calificado con premeditación y alevosía en contra de ambos, pide la condena de ambos por estos hechos. **En la réplica** manifiesta que la defensa de Jaime Avendaño, incorpora alegaciones al señalar una dinámica de lesiones, que no están en la investigación, las lesiones en la mano de Sebastián, tiene razón, no fueron peritadas, aplicando lógica esa lesión es más consistente con una acción de apuñalamiento a un tercero, no es compatible con la toma de cuchillo. El perito Stagno no pudo determinar la dinámica, si la persona estaba de pie o acostado, pero es una sola herida limpia, sin otras lesiones, con 16 cms. de profundidad, ancho de 4 cms. que perforó músculo y a profundidad la arteria femoral, atravesó totalmente la pierna. La defensa incorporó información de Adán Prado Rojas, que extrae de la carpeta de la investigación fiscal, pero lo cierto es que no fue identificado en el lugar; ese Adán Prado Rojas, puede que sea el Adán del que hablan los acusados. En cuanto a la declaración de Sebastián Fuentes, según el abogado Prieto, sería ilegal y se vulneraron derechos y garantías constitucionales, se pregunta ¿cuáles fueron las garantías conculcadas?, no se mencionan normas ni cuáles garantías. ¿Cuál fue la ilegalidad?, el artículo 91 inciso 2° del CPP, regula esta situación, declaración inmediata ante el fiscal, que fue lo que ocurrió en la especie. En el caso de los adultos pueden declarar sin defensor, porque pueden así decidirlo, que es lo que ocurrió. El acusado Sebastián no se entregó como se ha dicho, fue detenido por orden judicial, nunca se presentó ante un cuartel policial voluntariamente. Respecto del dolo homicida, dice que no ha invocado el premio o promesa remuneratoria, solo la premeditación y alevosía. Se le mandó a cobrar dinero proveniente de la droga, referido a una semilla de marihuana que iban a cultivar. La orden de matar emana del silogismo de todos los hechos que

sucedieron de estos hechos en particular, en este caso particular se escuchó un audio, en el contexto de la investigación de Los Paltos, realizada por el funcionario Carlos Gajardo, donde se dice que ejecutó el homicidio el grupo de los Siberianos, se les conocía así, Sebastián Fuentes, era uno de los perros del Siberiano, fluye de la propia prueba presentada por la defensa. Lo más fuerte que incorporó la defensa, es la declaración de la perito Nidia, quien expresó que Sebastián dijo que el Siberiano siempre andaba con él, lo veía como una cosa de él, lo buscaba, lo obligaba a trabajar con él, siempre lo mandaba a cobrar, lo acusaba de faltarle dinero, para mantenerlo trabajando con él; lo fue a buscar a su casa, ordenándole que fuera a la casa de la víctima, le prohibía involucrarlo y hablar de lo ocurrido, pues resultaría un problema para él y su familia, fue baleado su domicilio. Las evidencias que rodean la forma de comisión de este delito son múltiples: concurrieron 3 personas al domicilio, se pincharon los neumáticos con un elemento corto punzante que no fue encontrado, la forma que explica la herida no es una forma lógica. La herida es limpia, no hay heridas de defensa, se huye del sitio del suceso. Todo demuestra la planificación previa, aquí el dolo abarca todas las consecuencias y esta planificación en el actuar. Si bien no se encontró el arma, ¿con qué se pincharon los neumáticos de vehículo?, el acusado Fuentes dice, no fue un cuchillo fue un destornillador.

En la **audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal**, el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado Sebastián Andrés Fuentes Herrera, exento de anotaciones prontuariales. Asimismo incorporó el extracto de filiación de Jaime Esteban Avendaño Sandoval, el que registra la causa 512/2011 de Garantía de Talca, en que con fecha 4 de febrero de 2011 se le condenó por el delito de robo en lugar habitado a tres años de presidio menor en su grado medio, pena remitida, que le fue revocada y cumplida el 4 de septiembre de 2014. Causa 6310/2011 del mismo juzgado, y que con fecha 20 de enero de 2012 se le condenó a 300 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 3 UTM, como autor del delito de hurto y el delito de daños. Se le dio la pena por cumplida el 4 de septiembre de 2014. Causa 4855/2019 del mismo juzgado, en que con fecha 18 de octubre de 2019 se le condenó a una multa de 1 UTM, como autor de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar.

Respecto de Jaime Esteban Avendaño Sandoval, no existiendo instancias modificatorias de responsabilidad, requiere la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio.

Para el acusado Sebastián Andrés Fuentes Herrera, concurriendo en su favor la atenuante de la irreprochable conducta anterior, solicita la pena de 12

años de presidió mayor en su grado medio, más las accesorias legales y las costas. Indica que no le beneficia la atenuante de colaborar substancialmente esclarecimiento de los hechos, ya que no obstante que declaró en la investigación, pero en el juicio no ratifica esta declaración y plantea una teoría alternativa.

**SEGUNDO:** Que la defensa del acusado Fuentes Herrera, en su alegato de **apertura** manifiesta que va a establecer que la teoría del ministerio público tiene diferencias con su teoría de caso y no se logrará acreditar el hecho que se está imputando a su representado, especialmente que el hecho sea un homicidio calificado. Durante el desarrollo del juicio existirá prueba de la defensa de teorías absolutamente distintas, si bien el ministerio público hace mención a una confesión, no se tiene la certeza respecto de que esta confesión va precisamente al tipo penal que se trata de imputar a su imputado, el homicidio de una persona. Se demostrará que si bien la víctima tiene una participación bastante activa dentro del hecho en el cual fue enfrascado su representado, en el cual termina con la muerte de aquella. A su vez, además de poder establecer una legítima defensa por parte de su representado, la defensa corroborará, la voluntad única intención por parte de sus representado que no ha sido provocar la muerte de la víctima, y es así como ha sido todos los antecedentes, tanto declaraciones de diferentes personas, que se ha demostrado desde un inicio de la investigación que su representado en ningún momento ha tenido esa intención o dolo de provocar la muerte de una persona, especialmente el desarrollo de la herida, finalmente la muerte, es así como argumenta desde un inicio que sería una legítima defensa y en subsidio, claramente se demostrará que la intención negativa o el dolo, no existía al enfrascarse en una discusión que termina en la muerte de la víctima. Por ello, desde el inicio hasta el final va a mantener que con su prueba base será suficiente para desvirtuar la postura del ministerio público. En su **alegación final** manifestó que en este juicio se ha demostrado diferentes puntos que la teoría de la defensa ha mantenido, se debe hacer precisiones de lo dicho por el fiscal, la declaración frente al fiscal y la PDI, sin abogado, se le preguntó si alguien contactó a la defensa pública, la respuesta es que el fiscal tuvo que hacer eso, es una declaración viciada, de los dichos escritos en la declaración emanan dudas de lo relatado por su representado, al contarle los hechos al perito, a su pareja relatados en forma instantánea. La declaración no es fidedigna, ante la falta de defensa letrada, se ha vulnerado muchos derechos de su representado, por último tendría la gran duda de los dichos de su representado. Por otro lado manifiesta que existe legítima defensa y en contrario a lo que el Ministerio Público, pretende convencer al tribunal, respecto de la alevosía y premeditación. El perito Renzo Stagno que realiza la autopsia, a la pregunta si una persona que



quiere matar sabe dónde estaba la arteria femoral, no se puede saber su intención porque no se ve la arteria femoral, ésta no es un órgano vital, para salvar la vida se requiere primeros auxilios de un torniquete efectivo. Su representado tiene 8<sup>a</sup> básico. Dice que Bryan entró y vio con vida a la víctima, que los vecinos vieron a Sebastián con la mano ensangrentada, que acusa negligencia médica y que la ambulancia llegó con demora, lo que es relevante para determinar la causa de muerte de la víctima. Su representado ha mantenido su versión, al contarle a su pareja que tuvo una pelea y sacó cuchilla la víctima. Su testigo habla que Sebastián estaba siendo atacado y que éste se defendió. La sicóloga mantuvo la misma línea y señaló que su representado fue a cobrar un dinero, no fue a matar, al saber que murió supo que tenía que entregarse. Señala que cuando la intención es matar, para asegurar el resultado de muerte la herida es en el tórax, para repeler un ataque lo normal es que se dispare en las piernas para inhabilitar al atacante, éste es el caso de su representado. Estamos ante una legítima defensa, hubo agresión inminente e ilegítima. Previo a la lesión, lo atacó la víctima, su representado repelió el ataque del occiso, no teniendo otra opción. El fiscal intenta un homicidio calificado por las rondas, buscaron el momento preciso de encontrarlo solo, eso no está probado. Además no era una gran cantidad de semillas. Bryan dijo que encontró la plata que tenía. Hay varios antecedentes del que emanan dudas. Dice que la legítima defensa es su teoría 1; la 2, es el delito preterintencional, ante un ánimo determinado de agredir y causar lesiones, evidentemente es de entidad distinta, el resultado fue distinto del que buscó, la muerte, que estaba fuera del control de su representado, jamás y es ilógico que un autor busque atacar una arteria femoral, el perito dijo que en toda su experiencia 5 casos. Es un hecho no premeditado, que no se buscó de esta forma. Su pretensión es un cuasidelito de homicidio, ya que existe ausencia de dolo, por lo que se recalifica a cuasidelito de homicidio. Respecto de la alevosia y la premeditación, manifiesta que su defendido fue a cobrar un dinero, no se probó que llevara cuchillo. No sabe dónde se encuentra la arteria femoral y tampoco tiene conocimientos para efectuar los primeros auxilios. En la **réplica** defensa abogado Prieto: en cuanto a la norma legal aludida por el fiscal, efectivamente aparece eso, el punto es si su representado renunció a su derecho, a este respecto siempre le ha señalado que no renunció. Respecto de los aspectos técnicos de conocimientos de primeros auxilios, se trata de una persona que tiene octavo básico, que después le hacen firmar el documento; ese es el punto que alega la defensa. Se pregunta si una persona con esos conocimientos, entiende lo que es renunciar a un abogado, esa es la duda que no ha sido resuelta. Sobre lo que menciona el fiscal en su última alegación referida a la orden de matar; en

todas las declaraciones de su representado, ha manifestado el mismo hecho y el mismo modus operandi. Su representado mostró en el tribunal como fue la pelea, el forcejeo, la toma de brazos, que los baja hacia las piernas y que en ningún momento tuvo el cuchillo, siempre lo tuvo el y la fuerza ejercida por las dos personas, se entierra el cuchillo en las piernas. La versión dada se la planteó a su polola, que no tiene por qué mentir, se la planteó esta teoría al testigo Matías al que le dijo que había enviado y que supuestamente lo iba a ver, todavía no sabiendo en qué había terminado este hecho, la muerte de la víctima. También el señor fiscal dice que mandaba anteriormente a cobrar dinero. Se pregunta si en esos cobros anteriores hay algún tipo de lesión u homicidio, no se ven, no se relata sólo que hubo cobros de dineros anteriores. Planificación previa señala el ministerio, dice que no entiende de donde emana dicha planificación; en su alegato inicial la alude con las vigilancias. La teoría del ministerio público, de anda a cobrar, anda a matar, no ha sido probada. Su representado sólo dijo que fue cobrar el dinero. Ratifica una posible arma que llevaba su representado para ejercer este, no tenemos esa arma; se dijo que con un cuchillo cortar los neumáticos, tampoco se tiene prueba de aquello. Existen dudas respecto a la teoría del ministerio público, cree que como se desarrolla el hecho de la discusión, forcejeo y posterior herida que provoca la muerte, claramente es la teoría que mantiene esta defensa, dos individuos adultos y forcejean por un cuchillo en la mano, es plausible que se entierren en la pierna de uno de los dos, desconociendo la arteria femoral. No hubo la intención de provocar la muerte, por ello plantea el delito intencional, como segunda teoría de la defensa, cuasidelito de homicidio.

En la **audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal**, expresa que Sebastián Andrés Fuentes Herrera, en su extracto de filiación matrimonial anotaciones y en consecuencia le beneficia la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior, por lo que corresponde aplicar de la pena en el mínimo del grado, y no existiendo agravantes, solicita la pena de diez años y un día de presidio mayo en su grado medio.

Que el acusado **Sebastián Andrés Fuentes Herrera**, renunciando a su derecho a guardar silencio expuso que iba pasando por el pasaje en el cual vive Randolpho, vieron la luz encendida, el Siberiano le pide que bajara para dialogar por las semillas, al preguntarle por el dinero de las semillas, salió Ran, le preguntó si pagará o no, le dice que no y le tiró un golpe de puño en el rostro, entró a su casa, vuelve con un cuchillo y le tira cortes al cuerpo, lo esquivaba con la mano, le tomó la mano, para sacárselo, cuando trató de agarrarle la mano, le

pescó la cuchilla, ahí le cortó la mano, cuando tenía tomada la cuchilla, él le pegó un golpe al rostro y ahí Ran bajó los dos brazos, ahí le tomó las dos manos y empezaron a forcejear y se movieron de un lado hacia la puerta cerca de un ventanal, ahí quedó, cuando lo empujó él se entierra la cuchilla en su pierna, le decía que soltara la cuchilla, se estaba desangrando. Suelta la cuchilla, pasa una señora y le pide que llame una ambulancia, entra a la casa y Ran estaba con un paño en la pierna, se la apretaba. Ahí fue que le dijo que llamaría a la ambulancia, antes de que llegara se fue a un pasaje donde vivía un familiar de él, Matías, le dijo que pelearon, que le cortó la mano y que él con la cuchilla se había pegado en una pierna, que lo fuera a ver. Se fue a su casa en shock y se quedó dormido, al otro día se enteró que había fallecido y se entregó a la PDI, le pidieron sus datos y que esperar en casa, a los meses después llegó el arresto. Consultado por el Fiscal dice que iban pasando por el pasaje en que vive el Ran hacia una plaza con Jaime, iban por casualidad pasando por ahí, iban a una plaza a juntarse con unas niñas. Iba con Jaime Avendaño Sandoval en un vehículo azul de propiedad de él, éste lo pasó a buscar. Jaime vivía en los Paltos, en el mismo pasaje donde vivía él, pasaje 16 ½ Oriente 2340 con 18 ½ Norte. El Siberiano vivía en la misma cuadra, a dos casas suyas, iba en el auto pasando por afuera del pasaje, andaba comprando, como a las 4 a 4.30 de la tarde, le pidió si lo acompañaba a comprar unos lomitos, él venía de otro lugar llegando a su casa, se interceptan antes de que llegara a su casa, le pidió si lo acompañaba a comprar unos lomitos en la plaza, fueron a comprar, fueron a dejar los lomitos a la casa de él, le dijo que tenía una junta con unas amigas en la plaza Los Chunchos, tenían un partido a las 6 a 6.30, los lomitos los querían para la once. Iban a juntarse con Macarena y Belén, no sabe los apellidos ni sus alias. Van en el auto a la plaza que está a tres a cuatro cuadras, es la plaza que está detrás de Los Paltos, es una plaza diferente a la que compraron los lomitos, compraron los lomitos en la plaza de Los Paltos. 8 ½ norte con 16 ½ oriente B, ahí está su casa, doblan por la 17 para arriba, llegaron a la plaza Los Chunchos, las chiquillas Macarena y Belén les dicen que se juntaran más tarde, estuvieron ahí un rato, una media hora o una hora. Tipo 18 horas salieron de ahí, con rumbo al partido que lo iban a jugar en la cancha que está en los paltos, en la 16 ½ oriente A, se devuelven en la población, jugaron futbol, estaban él, el Jaime, el chacal, el Christofer, el hermano de Christofer, estuvieron ahí hasta las 19.30 a 20.00. Ahí fueron a buscar los lomitos, que lo dejaron encargados antes, para las 20 a 20.30 hs., primera vez que fueron solo encargaron los lomitos, volvieron a la casa a hablar sobre el partido y las chiquillas que iban a juntarse con ellas, no entran a la casa, no dejaron ningún lomito porque fueron un encargo, se mantuvieron en

el auto. De ahí parten a juntarse con las chiquillas. Después van al partido que dura hasta las 19. A 19.30, fueron a ver los lomos que estaban listos, que queda frente a la Escuela Esperanza, a una cuadra, sacan los lomos, los fueron a dejar a la casa de Jaime, dejaron a los lomos, dejan los lomos, ahí le dijo que fueran a la plaza de Los Chunchos Macarena y Belén, llegaron y las chiquillas no estaban, ahí fue cuando pasaron por el pasaje del Ran y vieron la luz, es un pasaje que da directo a la plaza de Los Chunchos. La 16 oriente está a tres pasajes de su casa, esa calle principal no da por la plaza, es una avenida en la que pasa los coletos. La casa de la víctima no está en la 16 oriente. La plaza Los Chunchos no está en la 16 oriente, el pasaje de la víctima es estrecho, cabe un auto. Las casas están todas juntas, no puede decir como es porque la vio solo esa vez, desde la plaza no se veía la casa, se fueron por el pasaje del Ran, el Siberiano conduce, él va de copiloto, ven la luz prendida, Jaime le dice que le cobre el dinero. La casa tiene una reja del antejardín, con un auto, la reja era metálica sin tablillas, se veía hacia dentro, la puerta del antejardín estaba abierta, toca la puerta, que estaba cerrada, al lado había una ventana. La casa era de dos pisos, vio la luz prendida del primer piso. Jaime paró frente a la casa del Ran, le dijo que le fuera a preguntar por el dinero de las semillas de marihuana, de las semillas del Rou Shop, Jaime las compró allí y se la entregó al Ran, no sabe cuándo, había una amistad que tenían ellos. Él le pidió como favor al siberiano que le comprara unas semillas, porque quería plantar. El dinero de la compra es la que no devolvió el Ran, unos 100 a 150 mil pesos. No sabe el lugar específico en que compró las semillas el Jaime. Éste no le dijo la cantidad exacta que el Ran le debía, solo un dinero que tenía que pagar. Declaró ante el fiscal Jaime Ávila, en esa oportunidad, le preguntaron por la pelea, no se refirió a ningún dinero, solo a la pelea. Se le exhibe declaración de 06.01.21 para evidenciar contradicción. El acusado reconoce su nombre, dice que no dijo que el valor eran 10 millones y que le ofreció 3 millones, que estuvo presionado por los funcionarios ese día, no leyó su declaración, sólo la firmó. Por lo anterior, debo señalar, que el siberiano me comentó que el tal RAN le debía dinero por una venta de semillas de mariguana, no sabe cuántas semillas eran, pero entiende que era hartito dinero, por cuanto eran cerca de 10 millones de pesos y de eso le dijo que me tocarían cerca de 3 millones de pesos solo por el hecho de ir a cobrarle la plata. Insiste que ese día nunca habló de millones, lo leyó, firmó nomás. En el auto iban solo él y Jaime, en la declaración de la PDI dijo que estaba en el auto el Adán, un conocido. Adán no iba en el auto, estuvo en el pasaje, en la esquina no más, hay un testigo que lo vio en la esquina. Adán era un conocido suyo, no de Jaime, lo contactó para que fuera a ver a Ran y si había llegado la ambulancia, cuando iba caminando con la

mano cortada. Adán no iba con ellos a la casa de Ran, no le ofrecieron dinero a Adán, ese día Adán trató de ayudarlo a él. Antes de ir a la casa del RAN vio al Adán en el pasaje, en donde vivía él, después del partido, no fue una reunión, fue una junta, estaban los tres, después dice que estaban solo los dos. Ahí él le dice al Adán que le pasaría unas lucas si lo acompañaba, el Siberiano no le ofreció lucas, no sabía cuánto dinero era, explicando que no le especifica cantidad. Adán no acepta la propuesta, no se sube al auto, se queda en el pasaje en que vive el siberiano y él. Parten con Siberiano a juntarse con las chiquillas, no aparece más, hasta que le dice que fuera a ver al RAN a ver si había llegado la ambulancia, se lo dijo en persona, cuando se fue caminando con rumbo al pasaje donde vivía el Matías, para avisarle, se encontró con Adán. En la policía dijo que Adán lo ayudó cuando estaba Ran casi apuñalándolo, nunca dijo que con Adán le reventaron los neumáticos para que Ran no huyera, solo fue de maldadosos. Para superar contradicción se le exhibe y lee la declaración prestada en la fiscalía, donde dice que ese mismo día alrededor de las 18 horas, los pasó a buscar el Siberiano, llevándolos a la casa del Ran, donde les dijo que se bajaran para pincharles los neumáticos del auto que estaba estacionado afuera, para evitar se fuera a otro lugar y así tener la certeza que estuviera ahí. Se bajó el Adán y no recuerda si con un cuchillo o un destornillador le pinchó tres neumáticos. El Adán si fue al lugar y si pinchó los neumáticos, pero mucho antes, porque cuando fue a cobrar dinero el auto ya estaba adentro. Al declarar ante la policía si dijo que el Adán rompió los neumáticos, pero no así como lo dice en la declaración. Adán pinchó los neumáticos, no ese día en la tarde, fue tipo 5 a 5.30 hs. del día anterior al homicidio, no sabe el motivo de pincharlo, no fue el Siberiano el que dio la orden, Adán solo habló con él no con el Siberiano. ¿Por qué aparece esto en la PDI? No leyó la declaración, solo la firmó y lo encerraron ese día, la policía escribió eso mientras él hablaba. Ángel Ávila le tomó la declaración, el funcionario y el fiscal le hacían las preguntas, contó la historia, firmó, pero no leyó. Se le exhibe la declaración, reconoce su firma en cada hoja de la declaración. El día del hecho, el Siberiano se queda en el auto, él va a la casa, golpea la puerta, Ran le abre la puerta, estaba solo, el auto estaba en el antejardín con los neumáticos pinchados, le dijo que iba a pasar con el dinero de las semillas, Ran le dice que no pagará, le lanzó un golpe al rostro y pelean en el antejardín por 5 a 6 minutos, hubo hartos forcejeos, el auto de Jaime estaba estacionado unas casas más adelante de la de RAN. Él se tiró a caer al darle un golpe en el rostro, va a buscar un cuchillo grande de cocina. En esa pelea no participa el Adán, esté viene después, no es cierto lo que dice la declaración que prestó ante el fiscal, con la que se le contrasta y en la que se señala que entró a la casa con Adán y que

éste también le pegó combos y patadas a Ran. Aclara que cuando dice que entró Adán, era al antejardín. Añade que le sostiene las manos a Ran y éste le dio un corte en la mano, le pegó un combo en la cara, bajó los brazos, le afirmó las dos manos y empezaron el forcejeo, trató de quitarle la cuchilla, le dio vuelta o torció la mano, la cuchilla nunca se la arrebató de las manos a la víctima, sino que le afirmó la mano, le dobló la mano para que apuntara hacia él, estaban de frente, le tenía las manos tomadas de arriba abajo, el cuchillo lo tenía Ran en la mano derecha, lo llevó hasta la ventanilla, lo empuja y se corta la pierna. El cuchillo lo soltó y quedó en el antejardín, fue un corte estando la víctima de pie, entre la ventanilla y la puerta. El cuchillo salió de la pierna y empezó a desangrarse, RAN seguía con la cuchilla en la mano, después cae en el antejardín el cuchilla, RAN ingresa al interior de la casa sangrando, se colocó un paño, el Adán fue al lugar porque le pidió que lo fuera a ver, llegó la ambulancia, Adán no sacó nada de la casa, cuando llegó la ambulancia Adán se fue, Adán no revisó la casa, el Siberiano no entró y no presencié nada, se fue. Exhibida la declaración que dice que Adán revisó la casa cuando Ran estaba en el suelo y el Siberiano estaba en el antejardín y vio lo que pasó. La verdad es que Adán no revisó nada y Siberiano no estaba allí. El Siberiano no entró a la casa ni lo vio, no entró en ningún momento, si le dijo que llamara una ambulancia rápido, cuando le contó que el Ran se había pegado en la pierna. Se le exhibe la declaración en que dice que estaban dentro de la casa junto con Adán y el Siberiano cuando RAN estaba herido en el suelo, aún con vida, limpió la sangre Adán, después se fueron los tres en el auto del Siberiano y los llevó a sus casas. Esto no es lo que declaró. Se fue caminando del lugar antes de que llegara la ambulancia, a la casa de Matías, amigo del RAN, antes que llegara la ambulancia se fue, le dijo al Ran que esperara a que llegara la ambulancia, tenía la mano cortada, el dedo meñique cortado, no fue a constatar lesiones, quedó como shockeado, no hay un dato de atención de urgencia. Agrega que cuando iba camino a su casa, le pasó a decir a Matías lo que había sucedido. Se vendó la mano y se fue a entregar. El cuchillo quedó en el lugar. Al día siguiente se enteró de que falleció por En Línea Maule, se entregó a la policía al otro día en la noche, cuando vio que falleció, seguía con la lesión en la mano, la policía lo vio con la lesión, le tomaron el nombre y la dirección y nada más. Habló con su pareja la noche de los hechos, le dijo que había sacado cuchillo y que lo lesionó en la mano, le mandó fotos de la mano. Le pidió ayuda al Siberiano de un abogado para entregarse y habló con su asistente, pero no acordó con él echarse la culpa, porque realmente él lo hizo todo. Se le exhibe declaración para evidenciar contradicción, en la que fue con el Adán a entregarse, coordinado con el siberiano, en cuanto a que debían asumir toda la culpa

dejándolo fuera de esto a él quien le costearía un abogado y que no se preocuparan nada más. Dice que lo cierto es lo que declara hoy, solo le pidió un abogado al Siberiano. No fue una semana después de fallecido RAN, tampoco coordinó su entrega al a policía con el Siberiano. Nunca dijo que el Siberiano les pidiera que asumieran toda la culpa y que les pagaría con un abogado. Eso lo colocó el fiscal. Preguntado por el abogado Silva, señala que tiene educación básica completa, sabe leer, declaró ante el fiscal y funcionario de la PDI, sin la presencia de un abogado, no lo grabaron y en ningún momento se puso de acuerdo con Adán y que el Siberiano le habría dicho que pinchara los neumáticos, le rompió los neumáticos de maldadoso, lo hizo Adán en otro momento, el día anterior, pero no recuerda muy bien, las ruedas ya estaban pinchadas cuando llegó a la casa del Ran. En esa declaración donde dice que realizó esa acción, para tener certeza que estuviera Ran allí; dice que no usa la palabra certeza, que se indica en el párrafo de los neumáticos. Consultado por su defensor, el abogado Prieto. Indica que cursó hasta 8° básico, no ha hecho curso de primeros auxilios y que no sabe qué hacer con una herida con sangrado. El cuchillo siempre lo tuvo él, no lo tomó el deponente. Refiere que habló con su pareja por WhatsApp, le dijo que había tenido una pelea, que le habían cortado la mano y él se pegó en la pierna, le mandó una foto de la mano cortada. Ese día a su vecina Alejandra que pasó por ahí, le pidió que llamara a la ambulancia, esperó un rato después se fue a la casa de Matías. Le contó también a su hermano como sucedió la pelea, que el Ran había sacado cuchillo y él se cortó la mano. Indica que cuando fue a la casa de Ran, no fue amenazante, él se alteró a penas le habló del dinero y le lanzó un golpe, lo más probable que hubiera consumido. Intentó entregarse, después supo que lo detienen en la casa de su pareja por otra causa. Ningún momento quiso ocasionarle daño. El tribunal le pide que haga la demostración de la dinámica de la agresión, pidiéndole al gendarme que ocupe la posición de la víctima y se pone frente al acusado con la cuchilla en la mano y dice que le tiraba cortes al cuerpo cuando le afirmó las manos y se lesionó la pierna.

Que en la oportunidad conferida por el artículo 338 del Código Procesal Penal, el acusado expresó que como última palabra pide disculpas por lo ocurrido, pero que no fue con la intención de darles vencimiento esa persona, fue un accidente y está mal por lo que paso.

**TERCERO:** Que la defensa del acusado Avendaño Sandoval, en su alegato de **apertura** señala que estamos en presencia de una causa en que se sindicada por homicidio calificado, ese es el objeto de esta causa, si bien el señor fiscal ha hecho mención a las reiteradas vigilancias y monitoreos telefónicos que se

realizaron en otra causa donde se acusó a su representado por el delito de tráfico de estupefacientes, delito por el cual fue absuelto recientemente, por lo que le parecen poco pertinente las alegaciones. En segundo término, resulta indesmentible que del solo análisis de los hechos relatados por el co-imputado Sebastián Fuentes Herrera en su momento en la investigación, existió efectivamente una riña con resultado de muerte en la que sólo participaron dos personas, Sebastián y el occiso. Pretender que su representado quien estaba a varios metros del lugar, tiene alguna participación en esta riña, o la que terminó siendo mortal para la víctima, es totalmente infundado, careciendo el ente persecutor de pruebas y antecedentes que permitan seriamente tener la vinculación en grado de autor del delito de riña con resultado de muerte. Por ello, si empleamos la anacronía y retrocedemos en el tiempo, veremos que toda la prueba por parte del ente persecutor existe y gira en torno al testimonio del co-imputado, quien relata cómo sucedieron los hechos, se refiere a Sebastián Fuentes Herrera, quien se refiere ser el partícipe principal de los mismos, no existen cámaras ni vigilancias ni monitoreo telemático y extracción de datos de teléfonos que pudieran develar otro móvil, como la supuesta premeditación, por ello, se obtendrá la absolución de su representado por el delito que se le acusa. En su **alegación final** manifestó que lo que se escuchó del alegato del fiscal fue un perfil psicológico de Avendaño, a este respecto no se rindió prueba porque no existió peritaje psicológico que acreditara la falta de tolerancia a la frustración. Estuvo más de un año en prisión preventiva y nunca se le peritó. El fiscal agrega una dinámica de cómo se produjo la lesión de Sebastián en su mano, pero el perito Stagno no pudo decir, cómo se produjo esa herida; es impertinente agregarlo en este momento. Se refirió a Adán Prado Rojas, fue citado en la investigación, jamás se despachó orden de detención, no declaró ni se le imputó el delito. Señala que existe insuficiencia probatoria en la coautoría, cuya única prueba sería la declaración del coautor material, Sebastián. La declaración inicial de Sebastián, según Ignacio Rojas dijo que la detención por orden judicial fue a eso de las 20 horas del 6 de enero, debiendo recorrer de 40 a 50 minutos para llegar al cuartel, se llama al fiscal, quien decide ir al cuartel, que tiene una sola lectura, obtener una declaración del detenido, quien a minutos de llegar, se le pone en una silla, sin abogado, tratándose de una persona con privación educacional e intelectual, que no sabe leer; se le toma declaración y solo se le conminó a firmar, con un vértigo inusual. En la parte que involucra a su representado, en que se señala que le pagaría 3 millones de pesos por cobrarle un dinero al Ran, de 10 millones de pesos, nada se le indica sobre violentar al Ran, es importante, solo se le pidió ir a cobrar una plata, nada más. Marcelo Urrutia



dijo que el Ran le contó lo de las semillas, que plantaron unas pocas matas, que ni pudieron florecer, no eran más de 10. Para germinar esas 10 plantas, se necesitan 10 o 15 semillas, cuyo valor no supera los 80 o 90 mil pesos, para hablar de 10 millones se necesita una plantación de al menos 1000 plantas. El coimputado no solo desconoce la existencia de los montos, también el agregado remuneracional excesivo no lo vuelve a declarar, tampoco con el audio de Sebastián, en que le dice a la polola, me fui en la volá, estoy pa la cagá, evidenciando un actuar no pensado, con culpa en lo ocurrido. No hay prueba de la autoría mediata de Jaime. Ni del audio en que habla con la polola ni cuando declara cuando es detenido, ni cuando es entrevistado por la sicóloga, ni al perito Boris Herrera ni al declarar en juicio, nunca se escuchó decir que se le pidiera ultimar a la víctima por recompensa o dádiva. No hay prueba de la autoría mediata. En la **réplica** señala que el oficio 11852 de 21 de julio de 2020 donde se instruye por parte del fiscal Ávila a la brigada de homicidios, la situación y tomar de declaración de Adán Prado Rojas de don Sebastián Fuentes Herrera y don Jaime Avendaño, existe. En segundo término, vuelve a soslayar, lee el párrafo de la declaración del 6 de enero donde se refiere a la cantidad de dinero: “por lo anterior debo señalar que el siberiano me comentó que él tal Ran le debía dinero por una venta de semillas de marihuana, no sé cuantas semillas eran, pero entiendo que era hartito dinero, por cuanto eran cerca de 10 millones de pesos y de eso me dijo que me tocarían 3 millones de pesos, sólo por el hecho de ir a cobrar de la Plata, de esto nos pusimos de acuerdo el mismo día en la tarde, donde también le dijo a Adán que también me tocarían unas Lucas, no sé cuánto dinero era”. De los asertos que se han podido probar en el juicio, resumidamente se puede establecer que Sebastián Fuentes ha declarado varias veces que hay un audio y un pantallazo de lo dicho por el, que hubo una riña con la víctima y que la lesión provocada a la misma, no fue mortal y que de mediar intervención oportuna habría podido salvarse. Que no se robó dinero de la casa de Ran; pero hay más, acaso olvidamos que el 70% de los medios probatorios ofrecidos en el auto de apertura fueron retirados por el fiscal y con la escasa prueba que rinde, hay una orden hay constancia o acuerdos o consentimientos en ese sentido. Insiste que el tribunal deberá exentar la entidad de la prueba y no duda que este tribunal podrá arreglar a una decisión absolutoria, porque no existió premeditación ni alevosía.

En la **audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal**, señala que a su representado Jaime Avendaño Sandoval, no le benefician atenuantes y no le perjudican agravantes, por lo que requiere se le condene a la pena de diez años y un día, la que deberá cumplir efectivamente.

Que, el acusado **Jaime Esteban Avendaño Sandoval**, renunciando a su derecho a guardar silencio expuso: que no tiene nada que ver con la muerte del RAN, porque era parte del círculo de la familia de él, entonces se alejó de su hija y decidió venirse del campo Corel, a la ciudad. Lo de ese día se acuerda que va pasando por el pasaje, ve luz en la casa de Ran y le dice al Sebastián que vaya a decirle si le iba a dar las monedas de las semillas, eran dos sobres no más, para no tener problema de él. Se encontraba ahí, estaba él, una casa más adelante, Sebastián va a la casa de RAN, se queda en el celular pegado, hablando, porque se iban a juntar con unas amigas, con Macarena Gajardo y la Belén Encina, después salió a Sebastián y le dice que en el forcejeo agredió a RAN, que le había pegado en el pie, entonces se fue a su casa de la 14 norte con 6 y ½, frente del Jarana, un local de comida rápida. Dice que la casa de Los Paltos, que mencionó Sebastián, era de sus suegros, no era suya. Nunca le dijo a Sebastián que lo golpeará, lo agrediera o diere muerte a Ran, solo tenía que pedirle la plata de las semillas, ellos fueron los que conversaron, no sabe lo que pasó más allá. Después de todo lo ocurrido fue a la 14 oriente, donde su señora, la mujer que tenía en ese momento, ahí le preguntó dónde andaba, le dice que andaba con Sebastián, ella no sabía que se iba a juntar con las chiquillas, por eso le nombró a Sebastián. Al otro día se entera que RAN había fallecido, le contó Juana, decían que fue el deponente, la mamá de su señora Lorena, decía que fue el Sebastián, alegando, que no se dirigiera más para la casa, que él andaba ahí, porque buscaban en Google y salía eso, pero fueron amigos, comían asado, jugaban a la pelota, llegaba siempre a la casa. Interrogado por el fiscal, señala que coincide con la declaración de Sebastián, no sabe lo que él hizo. Lo dejó en la casa de Ran a Sebastián, se quedó una casa más allá, le fue a pedir las monedas, pero no sabe lo que ocurrió. Andaba en un Mazda azul, año 90, antiguo, lo compró pero no está a su nombre. Es jornalero y el auto costó 600 mil pesos. No vive en Los Paltos, es de sus ex suegros, vive en la 14 oriente con 6 ½ N° de la casa que no recuerda, frente al Jarana. Quedo preso por otra cosa y ahora por homicidio. Ese día manejó el auto, iba Sebastián, no iba Adán. Se detuvo una casa más delante de la de Ran. Él decidió detenerse en el lugar, para que Sebastián le fuera a cobrar un dinero, no fue él porque le dejó mensajes y nunca le contestó, nunca le dijo nada de frente, no le dio cara. Le pasó las semillas en las manos, le compró dos sobres que se los entregó, pero después nunca más lo vio, pasaron dos a tres meses. Le pidió que le dijera de la plata de las semillas, mandó a Sebastián porque con él hablaba, a él no lo iba a atender. No vio los neumáticos reventados. Se estacionó más allá porque Ran le conocía el auto, entonces si lo veía no iba a salir. Lo que le debía eran como 89 lucas, le compró las semillas por hacerle un favor al Ran. Se está

hablando de mucha plata. Era una deuda pendiente de tres meses. No vio nada, se enteró cuando sale Sebastián con sangre en la mano, le dijo que llamara a la ambulancia, se fue porque no quería tener problemas, se fue a su casa. No es traficante, consume cannabis, es obrero jornalero. Ese día se iban a juntar con las chiquillas, pero no se hizo la reunión en la plaza de Los Chunchos, porque él se fue después del apuñalamiento. Primero pasan donde el Ran, no alcanzan a llegar a la plaza de los chunchos, pasó lo del Ran y después se fue a su casa. Dice que los papás y hermanos del Ran vivían en el campo, en la casa no sabe si vivía solo. Eran amigos. Fueron con su señora a la casa del Ran pero no estaba. Se fue del lugar porque le podían echar la culpa. Consultado por el abogado Prieto, expresa que la idea era solamente el cobro de dinero, no va a matar por 80 lucas. A Sebastián lo conoce desde el 2018, 2019, no sabe hasta qué curso llegó. No le pagó a ningún abogado para que defendiera a Sebastián.

Que en la oportunidad conferida por el artículo 338 del Código Procesal Penal, el acusado señala que ya dijo todo lo que tenía que decir, por lo cual le había dicho a Sebastián, que por eso ocurrió todo, igual es inocente y nunca hizo que o fuera alguien más allá o le diere muerte a alguien, es inocente en ese sentido.

**CUARTO:** Que, las partes no acordaron convenciones probatorias y, durante el juicio, rindieron prueba testimonial, pericial y documental, las que se encuentran agregadas materialmente y grabadas en su integridad en el registro de audio correspondiente, que se tiene como parte de esta sentencia para todos los efectos legales pertinentes.

Es así como el Ministerio Público presentó como testigos a **Marcelo Andrés Urrutia Madrid, Matías Andrés Inostroza Sepúlveda, Ignacio Andrés Rojas Rojas, Carlos Antonio Guajardo Bravo y Bryan Antonio Henríquez Leal.**

Como prueba pericial se incorporó los asertos del médico legista **Renzo Duilio Stagno Oviedo. Alejandro Alberto Guzmán Rojas**, químico farmacéutico. **Claudia Paola González Rojas**, perito de LACRIM.

Como prueba documental, evidencia material y otros medios de prueba, el Ministerio Público incorporó los siguientes: 1.- Hoja de atención pre hospitalaria SAMU Maule, de fecha 10 de junio de 2020. 2.- Certificado de defunción de José Randolpho Díaz Sepúlveda. 3.- 35 fotografías que integran el informe técnico del sitio del suceso, de fecha 10 de junio de 2020. 4.- Audio progresivo 2883 de 11 de junio de 2020, a las 13:07 horas. 5.- Audio progresivo 2020 de 11 de junio de 2020.

Que los acusados renunciando a su derecho a guardar silencio, prestaron declaración como medio de defensa.

La defensa del acusado Sebastián Fuentes Herrera incorporó prueba testimonial los dichos de **Ismael Alberto Henríquez González**. Como prueba pericial presentó la siguiente: Al perito criminalístico **Boris Alexis Herrera Herrera** y Sicóloga **Nidia Silvana Insulza Palma**

**QUINTO:** Que, ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los hechos siguientes:

**La víctima, José Randolph Díaz Sepúlveda (“Ran”) mantenía conflictos por una deuda con Jaime Esteban Avendaño Sandoval (“Siberiano”), derivada de la entrega de semillas de marihuana que este le efectuó para un cultivo. Así, el día 10 de junio de 2020, alrededor de las 20:00 horas, Avendaño Sandoval trasladó en su vehículo a Sebastián Fuentes Herrera y a un tercero hasta el domicilio de Ran ubicado en 11 Norte 2319 con 16 Oriente de esta ciudad, procediendo a realizarle cortes en los cuatro neumáticos del vehículo de Díaz Sepúlveda, retirándose del lugar. Acto seguido previo cerciorarse que un tercero que residía con la víctima no se encontraba allí, retornan a dicho domicilio. En ese contexto, mientras Avendaño Sandoval permanece en su vehículo, Fuentes Herrera y el tercero ingresan al inmueble y conminan a Díaz Sepúlveda, el pago de la referida deuda, para luego Fuentes Herrera apuñalarlo en el muslo derecho con un arma cortante de grandes dimensiones, ocasionándole una herida de profuso sangrado, instante en que ingresa Avendaño Sandoval, observa a la víctima en el suelo y les ordena que se retiren.**

**A consecuencia de lo anterior José Randolph Díaz Sepúlveda, resultó con una herida corto punzante de 16 cms. de profundidad en el muslo derecho que le seccionó la arteria femoral, ocasionándole una anemia aguda y su fallecimiento minutos después.**

Para el establecimiento de estos hechos se ha tenido en consideración la prueba de cargo rendida en la audiencia, fue así como **Marcelo Andrés Urrutia Madrid**, quien expuso que vivía con Randolph Díaz, eran amigos, trabajaban juntos, prestaban servicios a la Constructora Independencia, eran contratistas en labores de construcción, vivían cerca del Colegio Esperanza, no recuerda la dirección, porque llegaban del trabajo, la casa la usaban para dormir, 16 como con 9 ½ a 8, por ahí, cerca de la población los paltos. Trabajaban y Randolfo le había comentado que el Siberiano tiempo atrás le pasó semillas de marihuana, que Ran las plantó y no le salieron, las perdió. Después se fueron a trabajar a Longaví, en lo agrícola, en el maíz antes de entrar a la construcción. Dijo que se

le perdió las semillas y tuvo problemas con ello, pasó un mes, comenzaron a prestar servicio en La Independencia, en esas circunstancias estaban en la casa, de pronto le pincharon un neumático a Ran, eso fue después del trabajo, de 7.30 a 8.00 de la noche, estaban solo los dos en la casa. A primera el Ran salió a guardar el auto porque sintieron un ruido, andaba trayendo un neumático malo del auto, salió, vio que un neumático estaba a piso, sin aire. No le tomaron importancia porque andaban con un neumático con falla de aire, entraron a la casa, conversaron, sintieron más ruido afuera, salieron y se percataron que los 4 neumáticos estaban cortados con cuchillo, sin aire. En eso, se dijeron que era raro, qué está pasando. Él le dijo, tiene que ser el Siberiano, guardó el auto como pudo, con los 4 neumáticos desinflados. Temió por su vida porque sabía el tipo de personas que eran ellos, entonces salió a comprar un lomito al frente de la plaza. Al salir, vio un jeep azul que era del Siberiano, vio el jeep rondando la casa, así se percató que fueron ellos lo que rompieron los neumáticos. Salió a la esquina, se le acercaron 3 personas cuando estaba dentro del local, se le pararon al frente y lo quedaron mirando, pasaron las 3 personas, minutos después pasó el jeep, siberiano manejando, Tatán de copiloto y otras personas atrás. Sintió que estaba todo malo, entonces compró el lomito y se fue a la casa de su ex polola, después empezó a llamar al Randolpho, desde otro teléfono porque había dejado su celular cargando. Después escuchó la ambulancia, se imaginó que algo podía haberle pasado, fue a trabajar al día siguiente, iba de camino, vio a Bryan, que trabajó con ellos, también con Nicolás que vivía con Ran en la casa antes que él. Ahí le dijeron que mataron a Randolpho y no lo podía creer, entró a mirar, había sangre, su familia lo sacó de ahí. Se enteró al otro día de la muerte, empezó a buscar su celular en la casa, pero no estaba ni el suyo ni el del Ran, no estaban los 900 mil que tenían para pagar el PPM por su empresa, estaba el despelote y la cocina llena de sangre. Los vio en el pasaje donde vivía el Ran. A los 5 días después supo que ellos sabían dónde trabajaban en Curicó, por lo que le dijeron, andaban como hace una semana investigándolos. Al siberiano y al Tatan los conocía de antes, al Tatán es mucho mayor que él, lo conoció de chico, antes que se metiera en problemas. No se juntaba con ellos, porque ellos con el Ran solo se dedicaban a trabajar, entonces el mayor error fue el tema de las semillas, pero eso no produjo nada, compró un auto con el producto del trabajo de maíz. Lo conoció de toda la vida, eran amigos y vecinos en el campo.

Consultado por el abogado Prieto, dice que después que pasó todo lo del Ran, se fue para el campo, para el lado de Vilches. Con el tiempo, el jefe que él tenía en la constructora independencia, el urbanizador, Osvaldo Díaz, le dio la información, que tiene un amigo de la PDI, le dijo que los tenían identificados

hasta donde trabajaban, días antes anduvieron en la misma obra en que trabajaban en la San Sebastián de Rauquén. Bryan también le dijo que ese jeep lo había visto parado en la placilla dos días antes que mataran al Ran. Esto le parece que no lo declaró antes en la policía, porque son cosas que pasaron después de que mataron al Ran. Antes de salir por los lomitos, le preguntó al Ran si sabía quién podía haber hecho eso, le dijo, quién más que el Siberiano. A ellos los vio dentro del Jeep al salir por los lomitos, se dieron dos o tres vueltas, él se fue. Randolfo cuando habló con él quedó mudo, quedó plop, cree que con la rotura de los neumáticos pensó Ran que ahí se terminó el problema. Con Bryan se encontró en la mañana, también con Nicolás, iban llorando, les preguntó qué pasó, ahí le dijeron que mataron al Ran, fue corriendo para la casa, vio la sangre y todo, no se lo creía. Le parece que eso fue como a las 7.30. Al llegar la casa estaba toda abierta. Bryan y Nicolás andaban con un escobillón, para limpiar, andaban desconectados totalmente. A ellos se los topó en la esquina, al llegar estaba abierta y no había nadie, ellos habían estado limpiando, guardado cosas. Bryan vino a ver a Ran en la noche, estaba todo cerrado y escuchó gritos, le dio miedo y se fue, fue a buscar a un hermano de él, volvieron a la casa, estaba abierto y con el Ran muerto. Al Bryan lo vio en la mañana, le dijo que mataron al Ran, fueron a la casa. Bryan y Nicolás ya habían estado en la casa ordenando la casa, la PDI ya había registrado la casa. Estaba el desorden y no estaba su plata ni el celular. No había PDI, no había resguardo en la casa. Nicolás y Bryan ya habían decidido. Él también se llevó sus cosas y el hermano lo fue a buscar y se lo llevó para el campo. Después habló de nuevo con el Nicolás y Bryan en el velorio de Ran. Interrogado por el abogado Silva, señala que el problema era por unas semillas, como eran del campo, un día Ran en el campo le dijo mira lo que tengo, vio 10 plantas muertas, porque no las cuidó, no tenía tiempo, serían unas 10 plantas que las vio muertas. Después se fue al maíz y con mayor razón se perdió todo, la plata del maíz le permitió comprar un auto. Sabe que las semillas vienen en chaset, que viene 1, 10 a 100. Cree que le facilitó 10 semillas, el costo debe ser unas 100 mil, no más que eso. Consultado por el tribunal, manifestó que vio unas 10 plantas muertas, no vio semillas, calcula que 10 semillas valen 100 mil pesos, pero Ran nada le dijo de plata ni de cantidad de semillas.

Deposición de **Matías Andrés Inostroza Sepúlveda**, quien expuso que estaba en su casa, en San Clemente y lo llamó el hermano de Ran, le dice que le había pasado algo, si podía venir, le dijo que iba saliendo de la ducha, pero que iría. Cuando llega acá, estaban los carabineros y no lo dejaron entrar, entonces fue a la casa de su suegra en 8 ½ Norte B 2321 en Villa Los Paltos, pasó al baño, en eso llega Sebastián, le dijo que había tenido un problema con el colorín, que si

lo podían arreglar a lo choro, no sabía aun lo que pasaba. Volvió donde Ran y ahí los carabineros le dijeron que había un fallecido y que debía ir a declarar. No recuerda más fecha, cree que es en julio. Para refrescar memoria, pide exhibición. Reconoce su firma en la declaración de fecha 11 de junio de 2020. Lee que el “10 de junio”, recibe una llamada, Alexander Díaz, hermano de Ran y él, es primo de Ran. Alexander vive en el campo, en Corel. Le dijo que Ran había tenido un problema, que lo habían apuñalado, si lo podía ir a ver. Estaba en San Clemente, va a la casa de Ran en Talca, la dirección no sabe, pero es una población cerca de Los Paltos, por la 16 oriente, entre la 9 a la 18 norte. Carabineros estaba en el domicilio, le dijeron que no podía entrar, le preguntaron cómo había llegado ahí. Le dijo que lo llamó el hermano de Ran, le dijeron que tenía que esperar que llegara la PDI para declarar, en ese momento nada le dijeron. Solo que había una persona fallecida y que nadie podía entrar. Fue a la casa de su suegra que está a una cuadra de distancia de la casa del Ran, llegó el Sebastián como a los 5 a 10 minutos. A Sebastián le dicen Tatán, lo conocía desde hace tiempo, vivía en la misma calle de su suegra, casa esquina. Tatán le dijo que había tenido un problema con el colorín, una pelea, que si lo podían arreglarlo a lo choro, algo así. No se acuerda las palabras exactas que usó TATAN para contarle lo que pasó. Para refrescar memoria se le exhibe la declaración: oye viejo pelee con el colorín con los cabros de allá atrás, (sindicándome con la mano la población donde vivía mi primo RAN) me dijo que el colorín tenía un cuchillo, que le había cortado el dedo y por tal motivo lo tuvo que apuñalar en la pierna” me dijo en el acto “te digo esto para que le digas que nos arreglemos a lo choro”. Después el TATAN se fue, entró a la casa de su suegra, lo llamó la prima, la hermana del Ran para saber si estaba por ahí, entonces fue de nuevo a la casa del RAN, esperaron que llegara la PDI. No sabe cómo llegó el TATAN a la casa de su suegra. Consultado por el defensor Prieto, señala que estaba herido Tatán, en una mano y tenía un parche, estaba oscuro, no le vio sangre, solo el parche. Cree que Tatán no sabía que Ran había fallecido. Sería para defenderse. Tatán salió caminando del pasaje, pero no vio a dónde se fue, ni con quién. El pasaje estaba lleno de autos, no se podía pasar. Interrogado por el abogado Silva, dice que no vio que anduviera acompañado.

**Ignacio Andrés Rojas Rojas**, Subcomisario de la PDI, manifestó que el 10 de junio de 2020, estaba de turno en la B.H., a eso de las 22 hrs. Se recepciona un llamado al turno del fiscal de Pedro Salgado, quien pide que personal especializado vaya al sitio del suceso, en 11 Norte 2319 de Talca, donde carabineros encontró el cuerpo sin vida de un hombre con aparente intervención de terceros en su deceso. Llega a dicho lugar con el equipo de la BH alrededor de

las 22:30 hs. El sitio del suceso estaba resguardado por carabineros de Tenencia Talca oriente, también el fiscal se encontraba, luego de interiorizarse de los hechos, se logró establecer por carabineros a la identidad de la víctima José Randolpho Díaz Sepúlveda, hombre mayor de edad. Se hizo inspección ocular del sitio del suceso y un reconocimiento externo policial del cadáver, se determinó la existencia de una persona fallecida, de sexo masculino con lesión única dispuesta en la cara anterior del muslo derecho, ubicada sobre la rodilla a unos 23 cms. de la rodilla y de la cresta ilíaca y a unos 65 cms. del talón; herida que corresponde a una herida corto penetrante, de bordes regulares, ángulos agudos, de dimensión de 4,5 cms. de largo y 1,5 cms. de ancho en la parte más ancha. Luego de ello, tras ver el tipo de lesión, se intentó encontrar el arma en el sitio del suceso y sus alrededores, pero no se encontró. Se concluyó fallecimiento por anemia aguda consecutiva por herida corto penetrante en el muslo que habría perforado la arteria femoral del muslo derecho, de carácter homicida. Su data de muerte era de 03 a 06 horas aproximadamente, desde la hora en que se terminó el trabajo en el sitio del suceso. En el lugar se encontró droga, cannabis sativa y clorhidrato de cocaína, el fiscal pidió que la Brianco se constituyera y levantaron la droga y remitiera la droga a peritaje al SSM; también se encontró una bolsa de polietileno con alrededor de 17 grs. y sobre un plato sobre la mesa del living, se encontró clorhidrato de cocaína, alrededor de 2 grs.. Luego de ello, al finalizar el trabajo en el sitio del suceso, se hizo una inspección en el exterior del domicilio y se encontró un vehículo blanco marca Chevrolet Astra, con sus ruedas pinchadas. Se encontraron manchas de sangre por goteo en el living, que se levantaron y se remitieron a peritar para determinar si correspondían a la víctima o al imputado. En el sitio del suceso se encontró gran cantidad de sangre producto de la lesión, en la pierna derecha donde ésta tenía un torniquete artesanal para frenar el sangrado. Luego se avocaron a dar cuenta al fiscal de los hallazgos y junto con carabineros al salir del sitio del suceso, se encontraron con 3 personas que querían aportar antecedentes. Dentro de ellos, conocidos de la víctima, su primo Matías Inostroza Sepúlveda, dos colegas de trabajo, Bryan Henríquez Leal y Nicolás Santana Vergara. Esas tres personas luego de conversar con ellos, les pidió que acudieran al cuartel para que declararan. Se entrevistaron en el cuartel policial, aportando antecedentes relevantes. En general dijeron: Bryan Henríquez Leal, dijo que es colega del a víctima, lo conoce hace unos años y que ese día habían llegado del trabajo como a las 7 de la tarde, se va a su domicilio a dos cuadras de la casa de la víctima, para volver después a compartir con la víctima y Marcelo Urrutia. En su casa recibe mensajes de texto vía WhatsApp en que le informan que el auto de Randolpho estaba dañado, le



reventaron los neumáticos. Ante eso va al domicilio de Randolpho, cuando va para allá se topa con Adán, estaba vigilando en la esquina, avanza por el pasaje, llega a la casa de Randolpho y se percata que las puertas estaban abiertas, entra y ve a la víctima tendida en un pasillo entre el living y la cocina, sin signos de vida y con un charco de sangre a su alrededor, sale asustado a su casa, en el trayecto se encuentra con una vecina que le dijo que vio a TATAN, de nombre Sebastián Fuente, que andaba con una mano lesionada y sangrando. Nicolás indica que conoce a Randolpho hace un par de años, que vivían juntos cuatro meses, compartían domicilio para abaratar costos, llegan al domicilio después del trabajo, él sale, se junta con otro amigo, se traslada a hacer otras cosas, regresa después de las 21 horas, percatándose que había carabineros que no lo dejaron entrar a la casa, le dijeron que había ocurrido un hecho delictual y la víctima estaba fallecida. No maneja antecedentes de lo ocurrido, pero sabía que Randolpho tenía problemas con el “Siberiano”, de la población Los Paltos, por una deuda que tenía por la venta de unas semillas de marihuana, de ese negocio no le habría pagado al Siberiano, ese sería el problema. También sabía que el Siberiano lo había andado buscando para solucionar el tema de este pago, eso lo sabe porque se lo comentó en un asado. Luego de prestar esa declaración, habla con un primo de la víctima, Matías Inostroza, dice que ese día, venía llegando del trabajo, a eso de las 21 hrs., recibe un llamado de otro primo, le informa que habían apuñalado al Randolpho y que por favor venga al domicilio para averiguar lo que había pasado. Llega al domicilio y ve a carabineros, quienes no lo dejaron entrar, ante ello se retira a la casa de su suegra en la población Los Paltos, muy cerca al sitio del suceso, que estaba allí cuando llaman a la puerta, estaban preguntando por él. Sale y es el Tatán, que vive en la casa esquina de ese pasaje, le dice que tuvo un problema con el colorín, que en la pelea lo tuvo que apuñalar en la pierna a Randolpho porque éste lo atacó con un cuchillo en uno de sus dedos y lo había lesionado, lo tuvo que apuñalar, le cuenta para que le diga a Randolpho que “esto lo solucionaran a lo choro”. El manejaba antecedentes que su primo tenía una deuda con este sujeto por las semillas de marihuana. Luego de ello, el día siguiente, 11 de junio, alrededor del mediodía, llega al cuartel otro testigo, Marcelo Urrutia Madrid, quien señala que no estaba en el domicilio cuando estaba trabajando en el sitio del suceso la PDI y carabineros. Dice que es amigo de toda la vida de Randolpho, trabajaban y vivían juntos en ese domicilio. Tras llegar del trabajo, se dispusieron a ver televisión en el living y compartir, cuando sienten ruidos fuera, sale Randolpho para ver de qué se trataba, al salir se percata que su vehículo tenía un neumático pinchado, lo que no le extrañó porque el neumático estaba malo. Después vuelve a salir y ve los 4 neumáticos pinchados,

tenían un corte hecho con cuchillo, por ello decide entrar el auto al antejardín, tal como estaba. Ingresa a la casa, estando con Marcelo, conversan sobre lo sucedido, Randolfo sospechaba que eran los perros del Siberiano, los soldados de este sujeto, en la jerga del tráfico de drogas, se refiere a las personas que trabajan para el traficante. Randolpho supuso eso porque tenía una deuda con el Siberiano por unas semillas de marihuana, que le vendió y que no había pagado su parte. A raíz de ello, Marcelo Urrutia sale a una plaza cercano, para comprar cosas para comer; mientras espera que le entreguen el pedido, observa que pasa el Siberiano con Tatán en un vehículo azul del Siberiano, que iba como copiloto Tatán y atrás iban dos sujetos más que no conoce. Se le acercan a él en el vehículo y el Siberiano lo quedó mirando, cree que lo confundieron con Randolpho y luego van al domicilio de éste. Marcelo al verlos llegar al pasaje se retira por temor de que algo malo puede suceder, él se va en dirección del domicilio de su pareja, llegando como a las 10:15 horas de la noche llama a Ran y no le contesta, llama a su fono personal que quedó en la casa de Randolpho y no contestaron. Llamó porque sintió las sirenas de la ambulancia y temía que le pudiera haber pasado algo. Al día siguiente va a la casa donde reside con Randolpho, le comenta Bryan que Randolpho estaba muerto, que el primo de Ran había tenido un encuentro con Tatán quien le reconoció que lo apuñaló en una de sus piernas, que habían tenido un encontrón. Dijo que tenía conocimiento de la deuda. A Marcelo se le hace un reconocimiento fotográfico reconociendo al Siberiano y Tatan, individualiza a ambos. A Matías también se le hace un reconocimiento fotográfico la noche anterior y reconoce a Sebastián Fuentes. No se realizaron más diligencias hasta que se contacta el fiscal Ávila quien le comenta de la existencia de un audio que había en una carpeta investigativa paralela. Le dice que hay un audio donde aparece el Tatán reconociéndole el hecho a su polola de ese entonces, le comenta que efectivamente había apuñalado a otro sujeto en uno de sus pies y que estaba asustado, que estaba con otro sujeto, la pareja le pregunta si había muerto, le dice que sí, que había muerto desangrado y que había arrancado, la polola le dice que eso le pasa por ser arrebatado. Dice que el audio no es muy claro, pero hay partes que se escucha lo que ha relatado. Fiscal incorpora mediante la reproducción el audio a que se ha referido el testigo, que corresponde al N°6 de otros medios de prueba: “Contesta una mujer y una vos de barón dice –que estais haciendo, está la cagá, en la volá me fui y lo apuñalé en el pie y se murió desangrado. ¿No le habrá caído alguna gota? Me puse la mano en el polerón. ¿Dónde estay? Aquí a la concha su madre. ¿con quién estaba? ¿Están los tres? Responde sí. Se mandaron la media cagá, es que soy muy arrebatado. Dice que reconoce ese audio y es el que se refirió. Ella era la pareja de Sebastián Fuentes,

se recibe el audio porque el fiscal Ávila le comenta que había un audio en que personal de la brigada de antinarcóticos de la PDI y carabineros llevaban una investigación por tráfico de droga en la población los Paltos, en una de las escuchas la PDI encontró este antecedente dentro de las escuchas, se gestionó para que se les entregue una copia de ese audio para que trabajaran con él. Se reproduce la parte en que la mujer le pregunta dónde lo había apuñalado y él le indica que en pie, antecedente relevante porque había ocurrido un homicidio y era un antecedente muy puntual al lugar donde presentaba la lesión de la víctima y que esta persona lo supiera, era o porque tenía relación con la muerta o se trataba del autor del hecho. No recuerda la fecha y hora del audio, pero es el mismo día del hecho. Él dice que lo habían dejado desangrado pero habían llamado a la ambulancia. Ella le pregunta si alguien más sabía de esto y si le había caído una gota a él porque él también tenía una herida, le dice que no porque tenía la mano dentro del polerón. Para él los tres eran Adán, Siberiano y Sebastián Fuentes, según los antecedentes recabados. Ella le dice que era muy arrebatado. Como formaba parte de una investigación mayor, el fiscal Ávila pidió que no hicieran más diligencias para no estropear aquella, que después gestionaría órdenes de detención. Después el 6 de enero de 2021 se gestionó orden de detención, logrando detener a Sebastián Fuentes, se le consulta si desea declarar, accede a ello, se le informan sus derechos, le reitera sus derechos el fiscal presente, el fiscal Ávila. Él manifiesta que efectivamente era amigo del Siberiano que lo conoce, que es traficante que a la víctima también lo conocía porque eran amigos, al conocerlo este sujeto, el Siberiano, le pide que si era posible que fuera a cobrar un dinero a Ran que le debía por la venta de semilla de marihuana y que le daría cierta parte de ese dinero, le debía 10 millones, le daría una recompensa de 3 millones, que al otro sujeto, Adán le tocaría una suma, pero desconocía la cantidad. Luego de ello, el Siberiano los pasa a buscar en su auto azul marca Mazda, se trasladan al domicilio de la víctima y Siberiano le pide que le pinchen los neumáticos para que Ran no pudiera irse del lugar. Tatán dice que se baja Adán a realizar esta acción, no recuerda si lo hace portando un cuchillo o un destornillador, pincha los neumáticos, después se van. Una hora más tarde vuelven a la casa de Randolpho y en esa acción Siberiano les pidió que fueran a cobrar el dinero, golpean la puerta y los atiende la víctima que estaba solo, que le informan que vienen a cobrar las lucas del Siberiano, que se las entregara, le dijo que no tenía, que se la gastó, a raíz de eso, la víctima le lanza unos golpes, combos, la víctima arranca hacia el interior del domicilio con la finalidad de obtener un cuchillo. Sebastián y Adán entran a la casa, ve con un cuchillo a la víctima, que intenta agredirlo, forcejean entre él y la víctima, Adán también

golpeaba a la víctima con golpes de pie y puño, en ese forcejeo es cuando el acusado apuñala en una de sus piernas a la víctima. Tras esto observa a la víctima huir al interior del domicilio y queda tendido en el piso de la cocina. Adán revisa la casa, extrae cosas, unos cigarrillos de marihuana. Sebastián dice que el Siberiano observó todo lo que pasó desde fuera de la casa. Al percatarse que la víctima estaba tendido en el suelo, entra el Siberiano, ve a la víctima tendido en el suelo, aún tenía signos vitales y le pide a los dos sujetos que se retiren, se van del lugar, los pasa a dejar a cada uno a sus respectivas casa. Al llegar a su domicilio, Sebastián sale de su casa en dirección a la casa de un primo de la víctima, llega y conversa con este primo, le dice que tuvo una pelea con la víctima que lo tuvo que apuñalar en una pierna porque él le efectuó un corte en la mano. Manifiesta también que después se contacta y habla con su pareja por teléfono y le cuenta lo que había sucedido, esa es la declaración del acusado. Indica que se hizo una fijación fotográfica del sitio del suceso. Se le exhiben 35 fotografías N°1 C y expresa que la:

- 1.- observa fallecido tendido en el piso de cúbito lateral derecho, se observa gran cantidad de sangre en el piso.
- 2.- la imagen del rostro de la víctima iniciado ya el reconocimiento externo policial del cadáver.
- 3.- fotografía general del plano anterior de la víctima, sin lesiones la pared torácica anterior y abdominal.
- 4.- otra fotografía del fallecido, el plano posterior, víctima desnuda, con gran cantidad de sangre en el piso, manchas de sangre sobre él, por el movimiento que había que hacer para fijarlo.
- 5.- fotografía general de la lesión en el muslo de la víctima.
- 6.- otra de la misma lesión, más al detalle.
- 7.- lesión con testigo métrico.
- 8.- fotografía general de la lesión de la víctima en el muslo que ya describió. Luego una más específica, otra con un testigo métrico. 4,5 cm de largo, con 2,5 en la parte más ancha.
- 9.- frontis del sitio del suceso. Se observa domicilio pareado, de un piso, antejardín techado, vehículo con dos sus neumáticos bajos a nivel de aire, con ambos accesos principales abiertos.
- 10.- frontis del inmueble al interior del antejardín, la numeración del inmueble, el vehículo Chevrolet Astra. VE5368.
- 11.- otra fotografía al detalle de la numeración del inmueble.
- 12.- vista general del living del inmueble donde se observan manchas de sangre en el piso, hay un acceso al baño, hay especies sobre la mesa del living, en la flecha marca un brazo de sillón, en que se encontró evidencia de interés. A un costado del baño, otro pasillo que comunica a la cocina.
- 13.- detalle del pasillo entre living y cocina donde había ropa y sangre coagulada.
- 14.- pasillo entre el living y la cocina, con ropas y el colchón obstruyendo el paso, bastante sangre coagulada en el piso.
- 15.- acceso principal a la cocina, gran cantidad de sangre en el piso, algunas manchas en la muralla.
- 16.- vista general de la cocina, parte inferior de la víctima tendida en el suelo, sangre y desorden en la

dependencia. 17.- sangre en la lavadora por apoyo y su alrededor. A pocos centímetros estaba la víctima, son manchas por apoyo. 18.- foto general de la muralla que colinda con el domicilio pareado, con manchas de sangre por apoyo. 19.- el cuerpo tal como lo encontraron al llegar al sitio del suceso, con la numeración; número 1 es el punto de partida del trabajo en el sitio del suceso. 20.- fotografía de una de las prendas de vestir de la víctima, buzo empapado en sangre, desgarradura con el testigo métrico, a la altura de la lesión que tenía en la pierna. 21 detalle el orificio en el pantalón. 22.- se observa la mesa dispuesta en la cocina, número 3, como evidencia la botella a la cual los peritos de huellas del laboratorio analizaron con resultado negativos. 23.- otra evidencia, cenicero con colillas de cigarro. 24.- detalle anterior 4, sofá con cenicero con colillas de cigarro que se levantaron para muestra comparativo de ADN remitido a LACRIM Stgo. 25.- foto general del vehículo, con neumático trasero con nivel de aire al piso. 26.- se observa la parte frontal del inmueble, con las flechas se indican el punto 6 y 7, manchas de sangre que estaban en la parte externa frontal del inmueble, se levantaron muestras para examen por LACRIM central. 27.- detalle de mancha con el número 6. 28.- detalle de mancha con el número 7. 29.- dormitorio de la víctima, bajo el colchón había especies indicadas con el número 8. 30.- se observa el frasco de vidrio que fue encontrado con sustancia vegetal que correspondía a mariguana, se levantó y se remitió al SSM por antinarcóticos. 31 y 32.- sustancia dubitada como clorhidratos de cocaína, levantada y remitida al SSM por la brigada antinarcótico, signada con el 9. 33 y 34 pasillo con ropa y especies, entre el living y la cocina. Evidencia 10 era una bolsa de polietileno con sustancia vegetal dubitada como cannabis sativa. 35 y 36 fotografía que indica una mancha de sangre por goteo, que fue fijada y levantada para su análisis. Reconoce al Tatán y al Siberiano en pantalla. Consultado por el abogado Prieto, dice que el audio escuchado es el único que se le entregó, esa era la duración, es el único que ha escuchado. Al acusado se le indicaron sus derechos, el fiscal Ávila se ocupó de tomar contacto con la defensoría, no hubo un defensor presente en la diligencia, estaba presente el fiscal, él y el subcomisario Alarcón, pero él tomó esa declaración. Renunció a su derecho a guardar silencio, quiso declarar frente a ellos y el fiscal. Se le explicó que tenía derecho a contar con un abogado. El domicilio estaba muy desordenado, con manchas de sangre en todas partes, es difícil decir si fue o no registrado por las condiciones en que se encontraba el inmueble. Consultado por el abogado Silva, dice que no es perito fonético, no tiene estudios en la materia, no sabe si sus colegas hicieron peritajes sobre ese audio. El audio fue identificado anteriormente por la investigación mayor que había y se sabía que el teléfono era el del imputado Sebastián. En el audio dijo

que se fue en volá. No señala que hizo la acción por recompensa o dinero. No se señalan otros nombres en el audio, solo se habla de manera general. El Tatán declaró el día de la detención a eso de las 20 horas en la Villa Bicentenario. Al cuartel de La Florida, pudo demorar unos 30 minutos en vehículo. Al detenerse se le informa al fiscal, al cuartel llega el fiscal, llega antes de que se toma la declaración. Puede ser que haya pasado una hora desde la detención, calcula que pudo haber iniciado a eso de las 21 horas. Los antecedentes que se le consultan están en la declaración, la individualización completa, la edad, escolaridad, etc. en este momento no recuerda la escolaridad de Sebastián, pero si se la preguntó, era mayor de edad, puede que haya tenido 19 años. No recuerda si llamó a un familiar, pero siempre se le da esa opción a los detenidos. El fiscal hace las coordinaciones con la defensoría, él es el encargado de hacer esas coordinaciones, no puede corroborar si lo hizo o no, no recuerda si se dejó constancia en el parte policial. A Avendaño se le incautó el teléfono pero no recuerda si se hizo alguna diligencia con ese teléfono.

**Carlos Antonio Guajardo Bravo**, Sargento 1° de carabineros, quien expuso que le llegó una instrucción particular en que se le pide rescatar toda llamada relevante relacionada al homicidio ocurrido con los blancos investigativos en la Villa Los Paltos, mantenía en ese Ruc una orden de investigar relacionado con el tráfico de drogas. Se le cruzó una llamada de Carla Henríquez Moya del teléfono 32495819, la que el 11 de junio de 2020 a eso de las 13:07 horas, recibe un llamado de una persona NN hasta ese momento, a la cual la llaman y le preguntan si ha ido a los Paltos y si su pareja Matías Chaparro ha ido, le pregunta por qué, no supiste que los Siberianos apuñalaron al RAM, el Tatán, porque andaba con unos cigarritos. Estos los siberianos, se le llama así, es un grupo aparte investigado en otra causa en que es liderado por el Siberiano, tenía un soldado, el Tatán, que vendía droga en la 8 ½ norte B de la Villa Los Paltos, en que era abastecido por el Siberiano que vivía en la 14 oriente entre 9 y 10 norte, casa esquina en que le habían hecho una quitada de droga. Eso era relacionado a la instrucción particular. A estos sujetos como los tenían investigados le hicieron compra de droga en el domicilio del Tatán, con agente revelador. Agrega que en la noche del homicidio, recibió un mensaje de un informante de la Villa los Paltos en que le muestran un video en una red social, no recuerda si era Instagram, donde dos personas se ven que van a un lugar, le dijeron que era Tatán y el Siberiano que iban a pegarle a un sujeto que estaba vendiendo droga en el sector y le estaba haciendo la competencia. Canaliza esa información, a las 9 de la noche del 10 de junio, la canalizó a un fiscal. El video con el análisis de llamados, toma conocimiento el 11 de junio de la existencia de este homicidio. Indica que llevaba

una causa grande de la Villa Los Paltos donde Los Siberianos se dedicaban al tráfico. Se le hace escuchar audio progresivo 29883 ofrecido en la letra C N° 4 del auto de apertura, de Carla Henríquez Moya, “no hay ido pa los paltos. No, no he ido hace más de una semana. Cachaste que los cabros mataron a un hueón, al Ran un amigo mío. Los huevones del Siberiano. El loquito andaba con cigarrito, le fueron hacerle la quitá, le hicieron la apuñalá, salió en En Línea Maule. De allá de Corel, es primo del Siberiano. Fue acá en la plaza de Los Chunchos. Dicen que fue el Tatán.” El testigo reconoce el audio de Carla Henríquez Moya. Explica que era un grupo, que se diferenciaba de otro, el grupo los siberianos estaba compuesta por Avendaño, que es el Siberiano; el hermano “El Mono”, otro hermano menor, sus soldados que era el Tatán, el domicilio que usaban para vender droga, en 8 ½ Norte B 2340 esquina 16 ½ Oriente A, a la salida de los Paltos, cercano a la 9 norte. Ahí era el centro de operaciones y donde vendían droga, en que hicieron una compra simulada de droga. El otro hermano vivía en la 17 oriente, también en Los Paltos el otro hermano cerca de la Villa Los Paltos, el Siberiano vivía en la 14 oriente y también en Corel, sus suegros. Ese era el grupo del siberiano, había también otros soldados que no recuerda el nombre. Refiere que trabaja en el OS7 Talca desde el 2015. La investigación de los Siberianos partió el 2019, porque tienen un RUC 19008688-9 que es la que tenía la interceptación telefónica, la otra tenía otro RUC. Estuvo escuchando el teléfono de Carla Henríquez, estuvo con escuchas entre 8 a 9 meses aproximadamente. Habían investigaciones cruzadas que se agruparon y cree que fue decisión del MP. Mantuvieron investigaciones paralelas con la Brigada de Antinarcóticos. Reconoce a los acusados en pantalla. Interrogado por el Defensor Francisco Prieto, señala que en el audio hablaba Carla Henríquez, con otro sujeto que no determinó la identidad. Carla es una investigada que vivía en la villa Los Castaños, que tenía vinculación directa con el grupo del TON en otra investigación, que frecuentaba la Villa Los Paltos. En el audio el hombre habla de que el hecho ocurrió allá en la plaza Los Chunchos. Interrogado por el abogado Silva, dice que no tiene cursos ni es perito fonético acústico. No se peritó la voz de Carla, solo el teléfono estaba asociado a ella. Él no se ocupó de determinar quién era el hombre en la conversación. Se trataba de un testigo que escuchó la noticia del fallecimiento de Ran. El escuchó que la víctima era primo de la polola de Avendaño y que el Siberiano lideraba la banda.

**Bryan Antonio Henríquez Leal**, refirió que cuando llegaron con Ran del trabajo como a las 7 de la tarde, vieron pasar el auto de Avendaño por la calle en que pasaron los hechos, en ese instante se fue a su casa, porque habían llegado cansados de la pega, pasan 15 a 20 minutos y le habla Marcelo Urrutia quien le

cuenta que le reventaron los neumáticos del auto a Ran. Hace sus cosas normal, se baña, se demora sus 40 minutos, va a la casa a verlo, le habla al Marcelo y al Ran y ninguno de los dos le contesta. Al llegar, la puerta estaba abierta, el auto con las 4 ruedas reventadas y Ran tirado dentro de la casa con vida, sale corriendo a pedir ayuda donde su hermano, fue a buscar el auto a su casa, que vive a media cuadra, corre, le dice a su hermano que fueran a buscar al Ran. Al volver a la casa en unos 5 a 7 minutos, estaban los carabineros de civil, no lo dejaron entrar porque tenían que esperar la ambulancia y todo eso. Se quedó en la esquina con un ex jefe de Ran y suyo, conversando, lo llevó a declarar a la PDI, donde relató los problemas que ellos habían tenido. Conoció al Ran trabajando, eran amigos, eran muy cercanos, se veían todos los días, trabajaban juntos, él era el contratista, era nuestro jefe, se podría decir, estaban trabajando en una obra en Curicó, no se acuerda bien para qué empresa, si era para MALPO, no recuerda bien. Ese día trabajaron, se vinieron a Talca, llegaron a la casa, se fue a su casa para bañarse y descansar, siempre después de eso iba para allá. Llegaron del trabajo como a las 19.30 hs.. Ese día no iba a dormir en la casa de Ran, ocasionalmente se quedaba allí. Marcelo Urrutia le escribió un WhatsApp diciéndole que le habían reventado los neumáticos al Ran, estando el auto dentro de la casa, el mensaje tuvo que llegarle 14 a 20 minutos después de llegar a la casa, 7.45 a 7.50 PM, aproximadamente. Sospechaban de Avendaño porque había pasado recién por fuera en un Mazda CX3 azul marino. El auto era de Jaime, pero no sabe quiénes iban arriba del auto, pasaron por el lado. Fue a la casa del Ran, llegando tipo 8.20 PM y estaba todo abierto. Vio el cuerpo tirado en el living. Había una persona en la esquina que se llama Adán. Estaba como esperando algo. Estaba abierta la puerta de la reja y de la casa. Salió a buscar su auto a la casa suya y de su hermano Carlos Leal, a los 5 minutos volvió y estaban los carabineros. Le contó a su hermano que parece que le pegaron al Ran, que está tirado, que fueran a llevarlo al hospital. Al llegar sus vecinas del frente estaban conversando y le dijeron que vieron pasar a Sebastián Fuentes con la mano con sangre, le dicen Tatán la vecina se llama Gladys parece, la señora del frente. Ran y el Siberiano tenían un problema que tenían que solucionar, le dijo mil veces que conversara y solucionaran el problema para que no pase a mayores, eran por unas semillas, que el siberiano le pasó para que el RAN las cultivaras y se fueran a medias. Ran le contó que no se dieron las plantas, entonces se secaron y no dio fruto, no dio nada, se perdió todo. El Tatán andaba para todos lados juntos con el Siberiano. Ran tenía como un millón de pesos que encontró al otro día, porque fue a limpiar la casa al otro día con un amigo, levantó la sábana de la cama y había como un millón de pesos que se la entregó



el hermano del RAN, tenían que pagar algo como contratistas, como el IVA. Adán y el Tatán eran como los “perros” del Siberiano, algo así dijo. Respecto del dinero no dijo nada en ese instante porque el dinero lo encontró el otro día. Declaró cuando pasó el hecho, pero al otro día fue a limpiar la casa y le entregó el dinero al hermano del Ran. Aclara que la plata eran tres millones que recibió de la Constructora Independencia, con esa plata ya había pagado el sueldo a todos, incluido él. Reconoce a los acusados en la pantalla. Consultado por el abogado Prieto, señala que cuando llega carabineros, a los 2 a 3 minutos llega la ambulancia que se demoró, no sabe por qué, revisando el cuerpo, no sabe, salen rumbo al hospital y se devuelven, lo dejan dentro de la casa para que le hagan los peritajes, volvió como a los 5 minutos porque ya había fallecido. Vio salir la ambulancia y volver; la gente comentaba que lo sacaron y que lo volvieron entrar. Cuando vuelve la ambulancia no sabe el tiempo que estuvo ahí, porque él ya estaba alejado conversando con un exjefe sobre lo sucedido. Reitera que cuando fue a la casa lo vio agonizando, después se demoró de 5 a 7 minutos, la ambulancia llegó como a los 5 minutos desde que llegó. Pero no se acuerda muy bien porque han pasado dos años, es lo que piensa, no sabe, pudo demorarse un minuto o más, sintió que fue poco tiempo. Las vecinas le dijeron que vieron al Tatán pasar caminando con sangre en la mano camino a su casa, desde la dirección de la casa del RAN. Marcelo dijo que le habían reventado los neumáticos; deponente supone que le reventaron los neumáticos dentro de la casa porque cuando llegó el auto estaba dentro de la casa con las ruedas desinfladas. Ellos suponían que fue Avendaño porque lo vieron pasar recién. Interrogado por el abogado Silva, expresa que al llegar a la casa vio tendido una silueta en el suelo quejándose y altiro salió por ayuda, había mucha sangre en el suelo. Le parece que tenía un torniquete en la pierna. Salió y volvió como a los 5 minutos. Al volver vio a la ambulancia llegar y salir rumbo al hospital. Después vio volver a la ambulancia. El problema de las semillas se lo comentó mucho tiempo antes del hecho el Ran, éste le dijo que eran como 30 plantas más o menos. Si consumían marihuana, no sabe cuánto vale la bolsita de semillas, el de tres semillas vale como 20 a 30 mil, pero depende de la calidad.

Como prueba pericial el Ministerio Público incorporó la siguiente:

Atestado de **Alejandro Alberto Guzmán Rojas**, quien expuso que es químico farmacéutico, le correspondió recibir el 1 de julio de 2020 del Servicio Médico legal de Talca, una muestra de sangre subclavia, perteneciente a José Randolpho Díaz Sepúlveda, identificada con el protocolo de autopsia 137-20, rotulada T-2225/20, se le hizo un informe químico toxicológico, con fecha 20 de julio de 2020. Se buscó la presencia de drogas de abuso, utilizando la técnica de

inmuno análisis Rando, se obtuvo resultado positivo a metabolitos de marihuana. Se hizo un proceso de confirmación del resultado, se realiza un proceso técnico, en que resultó positivo a tetrahidrocanabinol. Tres metabolitos de marihuana. Para confirmar dicho resultado se hace un segundo análisis. En resumen. Para la muestra de sangre se obtuvo resultado positivo para delta 9 tetrahidrocanabinol, 11 hidroxí delta 9 tetrahidrocanabinol, 11 nor 9 carboxi delta 9 tetrahidrocanabinol.

Asertos de **Claudia Paola González Rojas**, perito de LACRIM, quien expuso que concurrió con el perito fotógrafo Carlos Müller y perito de huellas María Barros Villegas, al domicilio de 11 norte 2319 de Talca, en virtud de las primeras diligencias de muerte de José Randolpho Díaz Sepúlveda. Explica que hizo un planimétrico a mano alzada. Después hizo un plano de planta a escala, que fue exhibido y explicado en la audiencia, señalando que muestra el acceso al domicilio, de sur a norte, entrando por antejardín, living, al oriente dos dormitorios, al poniente un baño, una sala y finalmente una cocina. Punto 1, en la cocina el occiso, de cúbito lateral derecho de sur a norte, como punto 2, el buzo del occiso rasgado, punto 3 botella de vidrio en la cocina sobre mesa de vidrio, 4 cenicero con colillas de cigarrillo en el living sobre el brazo de un sillón. En el 5 antejardín, vehículo blanco Chevrolet patente WV 5638 con los 4 neumáticos desinflados. Punto 6, frontis del domicilio dos manchas color rojizo a 43 centímetros de la reja. 7 otra mancha a 1 metro 43 de la reja. Punto 8, bajo de la cama un contenedor con sustancia vegetal. Punto 9 un plato con polvo blanco que estaba bajo una mesa en el living. Punto 10 habitación entre la cocina y el living una bolsa con sustancia vegetal, al interior del bolsillo de una prenda. Punto 11, mancha de color rojizo en la mesa del living junto al punto 9. Se le exhibe el planimétrico. El ingreso es de sur a norte, describe las dependencias de la vivienda. En la cocina yacía el occiso orientado de sur a norte. Consultado por el abogado Silva, señala que concurrió al sitio del suceso el 10 de junio de 2020, no recuerda haber visto señales de pelea.

Fue especialmente relevante para precisar la causa de la muerte y la naturaleza de las lesiones, la pericia tanatológica efectuada por **Renzo Duilio Stagno Oviedo**, médico del Servicio Médico Legal, quien expuso que le correspondió evacuar el informe 137-2020 del Servicio Médico Legal, con fecha 11 de junio de 2020, se siguió el procedimiento habitual de autopsia. Se concluyó: que el cadáver correspondía a José Randolpho Díaz Sepúlveda, 37 años, causa de muerte de tipo traumática homicida, siendo la causa específica una anemia aguda, secundaria a lesión vascular femoral derecha por herida corto punzante, lesiones actuales, vitales y coetáneas, compatible con agresión de terceras

personas, con arma blanca o elemento corto punzante. Lesiones corresponden a un único trayecto que lesiona vasos femorales y que en el caso de haber recibido socorros médicos oportunos, potencialmente pudo haberse salvado la vida. Las muestras de sangre para el alcohol fue negativa y el toxicológico mostró la presencia de metabolitos de mariguana. Consultado por el Fiscal: señala que el cuerpo presentaba una lesión corto punzante, forma de ojal, cara anterolateral del muslo derecho, a 72 cm del talón derecho desnudo y a 22 cms. de la sínfisis del pubis. Herida tiene 4 cms. de largo y 2 cm de ancho mayor. Trayecto de la herida era de 16 cms. de profundidad, lesionaba piel y músculo, seccionando la arteria femoral. La arteria femoral no es un órgano vital, pero es importante, de gran calibre, con alto flujo sanguíneo, las lesiones generan anemia aguda rápida, pudiendo causar la muerte en términos de minutos. Si no recibe atención médica dura 5 a 10 minutos con vida. Tenía herida única, aunque tenía una herida superficial en la mano; al ser herida única, descarta que se auto infligida que la persona se haya lesionado a sí misma. No había signos de sujeción por terceros o arrastre. No había lesiones de ofensa ni defensa ni otras lesiones traumáticas relevantes. Consultado por el abogado Prieto del acusado Sebastián Fuentes, dice que la arteria femoral no es un órgano. En este caso por la ubicación se podría haber ubicado un torniquete o una forma de compresión, porque estaba distante de la zona inguinal. Indica que este tipo de lesión no es frecuente, le ha tocado conocer unos cinco casos solamente. Ubicar desde afuera donde se encuentra la arteria femoral y el autor no va a lesionar la arteria femoral, es imposible concluir que se va a lesionar la arteria femoral para matar. Consultado por el abogado Silva, defensor del acusado Avendaño. La forma de esta herida y la dirección es de lateral a medial y de anterior a posterior, pero no puede hacer inferencia de las posiciones de los partícipes. No tiene como saber la posición del ofendido, si estaba de pie o tirada sobre el suelo. Con un torniquete bien ubicado, potencialmente tratable, la vida puede salvarse, si se dan las condiciones óptimas de atención inmediata por una persona que sabe de medicina no es complicado de manejar el cuadro.

Como prueba documental, evidencia material y otros medios de prueba, el Ministerio Público incorporó los siguientes:

1.- Hoja de atención pre hospitalaria SAMU Maule, de fecha 10 de junio de 2020, de José Díaz, 38 años, dirección evento, 16 Oriente 11 Norte 2379. Descripción del evento, agresión tercero, por antecedentes desconocidos. Terceros refieren habría sido agredido por terceros con arma blanca. A nuestra llegada se observa paciente dentro del domicilio, bastante sangre en el lugar, paciente encontrado decúbito lateral derecho, sin respuesta, apnea, pálido, sin pulso carotídeo,

mirada fija, midriática se observa lesión en E I D° cubierto por torniquete cacerio sin otras lesiones evidentes. Asístolia en 3 derivadas. Evaluación secundaria GSW 3 fallecido, ventilación apnea, hemodinamia: sin signos vitales. Fallecido. Trazado ECG Asístolia DI, II y III. Cabeza: midriático arrefléctico. Cuello sin pulso carotideo. Dorso, Abdomen y Ext SUP, sin lesiones evidentes. EXT INF muslo D° cubierto por torniquete casero. Constatación del fallecimiento a las 21:20 hs. 2.- Certificado de defunción de José Randolpho Díaz Sepúlveda, expedido por el Registro Civil, en que la fecha de defunción es el 10 de junio de 2020, a las 21:00 horas. Causa de muerte: anemia aguda/herida corto punzante muslo derecho con lesión vascular femoral. 3.- 35 fotografías que integran el informe técnico del sitio del suceso, de fecha 10 de junio de 2020, que fueron exhibidas y explicadas en juicio por el Subcomisario Ignacio Rojas. 4.- Audio progresivo 2883 de 11 de junio de 2020, a las 13:07 horas. 5.- Audio progresivo 2020 de 11 de junio de 2020.

**SEXTO** Que la defensa de Sebastián Fuentes Herrera incorporó como prueba testimonial los dichos de **Ismael Alberto Henríquez González**, quien expuso que en la mañana llegó a la casa, trabaja de turno de noche y sale en la mañana, siempre pasa por la 16 Oriente, vio una pelea por lo que había pasado, eran como las 8 a 8.30 hs. vio la pelea y al hombre que sacó una cuchilla, salió de la casa. No se acuerda la fecha, iba pasando por la 16 oriente, por el pasaje, porque vive dos cuadras más atrás de la casa donde ocurrió la pelea. Vio que el hombre salió de la casa con una cuchilla, Sebastián Avendaño tenía la cuchilla fuera de su casa, Sebastián Avendaño vive ahí, salió con un cuchillo. A Sebastián Fuentes lo conoce de vista, éste no tenía el cuchillo, estaba defendiéndose porque el otro muchacho tenía la cuchilla, estaba defendiéndose para que no le pegara la puñalada. Solo es eso lo que vio. La pelea era en la calle, afuera de la casa del joven, en la vía pública. El del cuchillo intentaba agredir a la otra persona, intentaba ponerle la puñalada a Sebastián Fuentes, después no vio más porque se fue. Le quitó la cuchilla al muchacho y botársela, estaban haciendo fuerza para quitarle la cuchilla, pero le llegó igual un corte en el brazo, tenía sangre igual, pero nada más que eso. No vio más. Todos los días pasa por ahí, fue como a las 8 a 8.30, había como dos personas, pero no vio a nadie más después. En la pelea participaron ellos dos no más. Preguntado por el fiscal, dice que fue a comprar cigarros de 8 a 8.30 hs., ve una pelea, se retira del lugar, vio el hecho durante 15 minutos, ve la sangre en el brazo y se retira, compró cigarros, pasó después por el mismo lugar y se fue a su casa. Se demoró unos 3 minutos en comprar, cuando pasa nuevamente por ahí, no había nadie, no había puertas abiertas, ni sangre, nada. Después no supo que una persona había fallecido,

antes de irse al trabajo lo contactó la policía, al día siguiente, un carabinero, para que le declarara lo que vio, a ese carabinero no le dijo nada porque se le olvidó anotar el nombre. Al carabinero le dijo que no había visto nada y el carabinero se fue. Le avisaron los vecinos, como había dos testigos, como lo vieron a él, tuvo que venir a declarar, nada más que eso. Había dos personas ahí pero no sabe quiénes son. A ellos les dijo que fue testigo presencial, porque no se lleva muy bien con carabineros, si con los vecinos que son buena onda. Al inicio dijo que el que participó en la pelea fue Sebastián Avendaño, no conoce a Jaime Esteban Avendaño Sandoval, a Sebastián Fuentes lo conoce de vista, al Siberiano lo conoce, pero no es cercano de él, le suena el apodo Tatán. A Sebastián Fuentes Herrera lo conoce cuando va a comprar cigarros, nada más que eso, porque vive al lado de donde va a comprar cigarros. Solo sabía que se llamaba Sebastián, no que su apellido fuera Fuentes Herrera. La víctima es Sebastián Avendaño. No conoce a Randolpho alias el Ran. El cuchillo que sostenía con la mano derecha, era un cuchillo que no vio bien porque estaba lejos. Con el cuchillo atacó a Sebastián como dos veces y Sebastián alcanzó a agarrársela y botársela, después Sebastián Avendaño alcanzó a ponérsela a Sebastián Fuentes y Fuentes la agarró de la mano y botársela la cuchilla, no sabe. La primera apuñalada fue dirigida al pecho, estaban de frente en la calle, frente a una casa, el segundo intento fue dirigido a las costillas, la mano derecha de Fuentes agarra la mano derecha de Avendaño, lo toma cruzado, lo toma desde la muñeca, hacen fuerza y lo bota, cuando le intenta quitar el cuchillo le hace la lesión en el brazo. Estaban agarrados, le tuerce, lesiona el brazo derecho a la altura del antebrazo, cerca del hombro, en ese mismo momento se cae la cuchilla. Luego de eso no continuó la pelea. Sebastián fuentes se retira, la víctima queda en el lugar. No ve nada más, porque sigue a comprar los cigarrillos. Esto ocurrió en 15 minutos, no sabe lo que pasó con el cuchillo, no vio cuando llegó carabineros ni la PDI, no vio un auto azul estacionado cerca del lugar de la pelea.

Como prueba pericial presentó la siguiente:

Al perito criminalístico **Boris Alexis Herrera Herrera**, quien señaló que se le solicitó realizar peritaje respecto de Sebastián Fuentes Herrera, para acreditar sus dichos, en el sentido que lo que sucedió fue un accidente y no intencional. También se le pidió ubicar un testigo que habría pasado por el lugar el día de los hechos. Entrevistó a Sebastián Fuentes, le dijo que fue a la casa del colorín por una deuda pendiente que tenía, salió éste, se ofuscó, intentó golpearlo, él se cubrió, la persona entró a la casa, sacó un cuchillo, lo intenta agredir con un golpe en el pecho, él se defendió y se produjo un forcejeo, en ese forcejeo la víctima se corta la pierna y empieza a sangrar, entonces pide ayuda, le dice a las

personas que llamen a la ambulancia, no pudo prestarle auxilio para evitar la muerte por desconocimiento. Una persona que vive por el sector pasó por el lugar, vio lo que ocurrió. Con esa información hizo diligencia con ayuda de la familia para ubicar al testigo, logrando ubicar a Ismael Henríquez González, que vive por el sector, señaló que el día de los hechos salió en bicicleta de su domicilio a comprar a un almacén cercano, a su regreso pudo observar que había dos personas peleando, reconociendo uno de ellos como Sebastián Fuentes, que lo reconoce porque lo conocía de antes. Ahí se percató que la víctima estaba agrediendo a Sebastián con un arma cortante, vio la dinámica de la situación, que la víctima cortó una mano de Sebastián y que la víctima estaba sangrando en una de sus piernas, no quiso quedarse en el lugar porque tenía que trabajar por lo que se fue a su casa. Sebastián estaba pidiendo ayuda a las personas que estaban por ahí para que llamaran a la ambulancia. Él se fue porque tenía que trabajar. Con esta información, para verificar que el testigo era del sector, hizo un mapeo del lugar, donde se fijó el domicilio del testigo, de la víctima y del imputado, incluido en el peritaje, en que se observa que vivían cerca por lo que podía pasar por el lugar. Se le exhibe el mapeo al que hace referencia, el testigo vive en 13 norte con 15 oriente, se marca el domicilio del imputado y la víctima, el testigo vive relativamente cerca de la víctima por lo que es posible la trayectoria que indica. Respecto de lo que señaló el imputado de no poder ayudar a la víctima para parar el sangramiento o realizar otra acción, por lo que aparece en la carpeta se lesionó la arteria femoral, la única técnica que hubiera sido apta sería aplicar un torniquete en la pierna; dice que en el peritaje se incorpora imagen de la aplicación de un torniquete que solo puede realizar óptimamente alguien con alguna especialidad para no ocasionar algún otro perjuicio. Se le exhibe infografía donde aparecen las técnicas para poder aplicar un torniquete, paso a paso, se necesita conocimiento y experiencia, ya que puede traer otras complicaciones como lo es perder el miembro en que se aplica, o generar un coágulo que se traslade al corazón y la persona termine falleciendo. Se indican seis puntos para realizar de manera óptima la acción. Agrega que obtuvo imágenes de la lesión que tuvo Sebastián al señalar que fue herido con el arma, que le cortó parte de un dedo de la mano, también imágenes de WhatsApp que le mandó a su pareja luego del hecho, donde le señala que fue un accidente, que no quiso provocarle la muerte, que fue un hecho fortuito. Se le exhibe 5 capturas de pantalla de celular y dos fotos ofrecidas por la defensa en los números 2 y 3 de otros medios de prueba. Las dos imágenes son de la herida en la mano de Tatán. Concluye que se logró recabar la declaración del imputado, que el hecho fue accidental y fue corroborado por el testigo quien se percató que Sebastián Fuentes se defendía.

Que esta persona no tiene expertiz ni conocimiento de medicina para parar una hemorragia. Que Sebastián Fuentes ha mantenido la versión de los hechos y que lo acontecido fue accidental, no ideado. No sabe su nivel educacional. Interrogado por el fiscal, señala que el peritaje se refiere a dos hechos, hecho 1 sobre droga, hecho 2, homicidio. Conoció los hechos con la lectura de la formalización de cargos, no hizo lectura de la carpeta de investigación. Le toma declaración a Sebastián el 16 de agosto de 2021 a eso de las 14 horas vía zoom. No grabó la entrevista, sino que iba escribiendo el relato del acusado, el acta de la declaración no fue firmada por el acusado, solo él puede dar fe de la veracidad de que sean los dichos del acusado. Transcribió lo que el acusado le declaró, es todo lo que señaló, no existe otra transcripción. “el día de los hechos se dirigió a la casa del colorín, éste es la persona que falleció, la razón por la que fue es para conversar por una deuda que tenía con un conocido, no era pelear, sino que conversar. Nunca nombró a Avendaño Sandoval alias El Siberiano. Le tiró unos manotazos y él se cubrió de ellos, no constató si con los manotazos le produjeron lesiones, no dijo cómo fueron o si le alcanzó el cuerpo, luego la víctima entró a la casa y salió con un cuchillo. No le describe el cuchillo, la intención era enterrárselo en el pecho y en ese momento le corta un dedo, que es la herida de la foto. No le describe la dinámica de ese corte. Logró tomarle la mano en la que tenía el cuchillo, no dice cómo le toma la mano, le tira la mano hacia abajo, momento en que él se corta la pierna, no le relata la forma en que se produjo ese corte. Dice que fue a pedir ayuda para que llamaran una ambulancia, no dice a quién le pide ayuda, solo a las personas que iban pasando. Él le indica que hubo un testigo, pero no indicó nombre y dirección. Indica que los familiares del imputado le dieron el nombre del testigo. Contactó a la mamá y la información de la defensoría. Cuando se le pide el peritaje se le envía información de la defensoría. ¿Como individualizó el testigo? no lo recuerda exactamente, pero cuando lo entrevista le pide los datos completos. Al testigo le toma declaración días antes del 2 de septiembre de 2021, no recuerda fecha exacta, después de tomar declaración a Tatán. Fue una entrevista telefónica, por la pandemia, ¿corroboró la identidad? Esa persona señaló que el relato de los hechos, concuerda con lo que está investigando, fue ubicada por la defensoría, quien corroboró que la persona existía. No vio cédula de identidad. Transcribió lo que él le dijo, no hay acta firmada. Se le exhibe el mapeo y dice que usó las direcciones que le proporcionó la defensoría. Este testigo no le dijo que vio el apuñalamiento ni en qué parte del cuerpo fue. Solo declaró que no se quedó en el lugar, no sabe si le declaró a carabineros ni a la PDI. No se consigna en el informe la forma en que se consiguió las imágenes del WhatsApp, no dejó constancia de nombre de esa pareja del

acusado, se las mandó a su celular, no lo consignó en el informe. Solo son pantallazos, no se sabe cuál era la red social usada. No hay fecha de la conversación. Aparece las 21.48 en la primera imagen, no recuerda las horas de las otras. No se peritó el teléfono de la pareja del acusado. Las fotos de las lesiones fueron obtenidas de la misma forma, no se consignó en el informe. No analizó el tipo de lesión, no es su competencia, no se sabe si es de defensa, de adentro hacia fuera, tendría que haberlo hecho el SML. Nunca fue de la BH. La declaración del acusado fueron 13 líneas que transcribió. Consultado por el abogado Silva, manifiesta que fue a conversar con el colorín por una deuda que tenía con un conocido. No le dijo que le pagarían por cobrar esa deuda. No le señaló intención de herir a la víctima para el pago de la deuda, ni que tuviera que golpearlo para lograr el pago.

A la Sicóloga **Nidia Silvana Insulza Palma**, quien expuso que los días 3 y 11 de marzo de 2021, efectuó una pericia para evaluar el funcionamiento cognitivo de Sebastián Fuentes Herrera, de 19 años, sin hijos, soltero, educación básica completa, delito investigado de tráfico y homicidio. Efectuó dos entrevistas semi estructurada. Observó su conducta y le realizó pruebas gráficas proyectivas y diversos test. Dice que trianguló información con la familia y el perito asistente social que realizó su pericia social. Se hace la evaluación por vía telemática porque estaba en CCP. Hay que repetirle las preguntas para que entienda adecuadamente. En términos emocionales se mantiene estable, al mencionársele el Siberiano habla con ansiedad y angustia. El habla de una configuración familiar de origen, criado por el progenitor, la mamá fallece cuando era niño, el papá se ocupa a la mantención económica, más alcoholismo, que impedían preocuparse de la familia, a los 11 inicia conducta disruptiva, 13 años ya comienza a consumir alcohol y marihuana, a los 16 años presenta conducta delictual con sanción SIP CRC. Conoce al siberiano y que se ocupan de la venta de droga, la que cesa al alcanzar la mayoría de edad en que comienza a realizar trabajos legales. En el 2020 tenía una pareja que censuraba la comisión de delitos, comenzó a trabajar en el parque industrial, para abandonar la venta de droga. En junio don Jaime lo presiona, lo amenaza para que retorne a trabajar con él, llega Jaime a buscarlo y le dice que tiene que cobrar un dinero, van a la casa del deudor, fallecido. Jaime le dice que debe cobrar el dinero, va se acerca al deudor, éste se altera mucho, entra, sale con un cuchillo, Sebastián intenta quitárselo, forcejean, en el forcejeo lo hiere por accidente, ve mucha sangre y huye. Al enterarse del fallecimiento decide entregarse. Reitera que tiene que ver con la amenaza permanente previas de Jaime, en relación con lo sucedido repite que fue un accidente, no tuvo la intención de herir a este sujeto, no tenía



rencillas previas que lo motivara a tomar venganza. Conclusiones o resultados. Cognitivo: no fue posible aplicar la prueba estandarizada por hacerse la evaluación vía remota, pero sí una prueba clínica para determinar la escala de inteligencia. El resultado aparece pensamiento concreto, dificultades en el razonamiento lógico, le cuesta anticiparse a las consecuencias de los hechos imprevistos, le cuesta observar el todo de las circunstancias, donde los resultados de la escala dan cuenta de un funcionamiento intelectual limítrofe. Está en el límite entre un funcionamiento o incapacidad leve. Ante situaciones nuevas le cuesta ordenar las ideas, comprender la situación. Si están en una tarea rutinaria y conocida, pueden actuar de manera autónoma. El funcionamiento limítrofe puede ser por el contexto en que se cría, por el estrés familiar en infancia y adolescencia, más deserción escolar. Características de personalidad: limitantes cognitivos, persona de procesos lentos cognitivamente hablando, no puede analizar por completo la información, va evaluando por partes, cuando se calma logra analizar el todo y entender las consecuencias de los hechos. No es una persona impulsiva ni agresiva, si al estar en escenario que lo remecen o lo angustian puede tener reacciones impulsivas hasta calmarse y entender lo que está ocurriendo. Persona que se posiciona en el mundo de una manera pasiva, cree poco en sus propias habilidades, cree tener poco control de las situaciones, pesimista pasivo en relación a lo que sucede, tiende a ser una persona que puede ser controlado por otro. A pesar de ello, en término de habilidades sociales, es sometido a contexto donde hay una estructura, muestra interés por relacionarse de manera positiva con el entorno. En las normativas sociales, las conoce, puede acatarlas, sin embargo, hay un elemento que lo angustia, hay algunas circunstancias que le provocan miedo ante figuras amenazantes o le provoquen temor. En relación a las características sociales de Sebastián, aparece la existencia de recursos favorables en él, tiene recursos individuales en el sentido que logra salir de la comisión de delitos a los 18 años, logrando realizar labores lícitas, su padre y cuñado señala que es efectivo, que generaba recursos con gestiones que realizaba, distinta al narcotráfico. Al tener estos recursos favorables, no es una familia que se asocie a la comisión de delitos, se consulta con el peritado como se ve involucrado en toda esta situación, dice que cuando intenta dejar a Jaime Avendaño, éste lo presiona, en algunos periodos lo violenta físicamente, en otros lo amenaza ante violencia hacia la familia, lo presiona y debe obedecer a los requerimientos de aquél. Jaime hace la estrategia de mandarlo a cobrar dinero, y cuando se lo entregaba le decía que faltaba, entonces generaba una deuda para dejarlo enganchado, comprometido. Buscaba estrategias para evitar a Jaime, intentaba ir poco a la casa de Los Paltos, pero

este individuo se las arreglaba a buscarlo y forzarlo a delinquir. Indica que sentía que para Jaime él era una cosa que le pertenecía y estaba bajo su control, muestra temor por las posibles represalias que podía vivir y además porque la otra persona estaba en el mismo CCP. Señala su padre que su hijo ha tenido problemas porque es influenciado, observa a su hijo interactuar con Avendaño y aprecia que es controlado por aquél. Nunca ha sido amenazado directamente por Avendaño, pero su casa recibió alguna vez balazos, que la tornó inhabitable y eso lo pudo provocar el siberiano. Riesgo de reincidencia, Sebastián indica que no está dentro de sus planes, ha intentado terminar estudios, para lograr un mejor puesto de trabajo, también irse al norte de Chile, a la casa de una amiga para no estar al alcance de Jaime, no tenía interés de seguir delinquir. Hace referencia que huye del lugar del fallecimiento, dice que fue un accidente, que trató de sacarle el cuchillo, que la víctima fue muy violenta puede ser por consumo, pero no quiso matarlo, que al empujar la cuchilla hacia abajo, le hirió la pierna. Huyó por la cantidad de sangre que lo choquéó, no entiende por qué tanta sangre, tampoco entiende cómo murió si las heridas graves son en el pecho, pero no en las piernas, intenta presionar la herida para detener la hemorragia, intenta llamar la ambulancia, se estresa y además el Siberiano lo presiona para que no lo involucre en esta situación. Al enterarse de la muerte se entrega. Conclusión: señala que fue un accidente, no tuvo la intención de herirlo, no iba con ese objetivo, por eso no llevaba armas al enfrentarse a esta persona. Efectivamente hay un funcionamiento intelectual más descendido, no alcanza el normal promedio según las pruebas que se aplica. Pese a la situación en que se encuentra, y sus antecedentes previos, es persona que estaba intentando generar recursos positivos y estructurar la vida de otra manera. Finalmente dice que hay que considerar el contexto y limitantes que presenta el imputado según la evaluación. Consultado por el abogado Prieto, señala en lo referente al homicidio, le dijo que se sorprendió al ver tanta sangre, al ver eso intenta hacer presión en la herida, le llamó la atención que una herida en la pierna sangrara y provoque la muerte. Su nivel de educación era 8° básico. Consultado por el Fiscal, dice que las entrevistas fueron por video conferencia, que no gravó, fue tomando nota de todo lo que él mencionaba, por eso tuvo que hacer dos entrevistas por la extensión de lo que narraba. En total las entrevistas duraron 140 minutos. La primera entrevista fue más extensa. No recuerda específicamente lo que dijo entre una y otra entrevista. En la primera hace un barrido general de la información, en la segunda triangula la información para ver si hay inconsistencia en el relato. En el informe no dejó registro de lo que hizo en la primera entrevista y la segunda. Hizo entrevistas cognitivas en ambas para determinar si hay alteración

o algún sesgo. No notó contradicción ni sesgo entre una y otra. En ambas habló de la misma forma respecto del sujeto Siberiano, en ambas manifestó temor a represalias en contra de sí y de su familia. Omite al siberiano en otras entrevistas supone que es por temor, porque en su caso lo mencionó muchas veces, que tenía temor por las represalias. Desconoce el contexto en que se le hicieron las otras entrevistas, si es seguro o protegido para abordar temáticas o no. La ansiedad que le genera el Siberiano aparece desde el inicio, vigila que no haya gente vigilando, o escuchando lo que decía. En un momento refirió que no quería hablar mucho de ellos por represalias. Su primera sanción es a los 16 años, el consumo de marihuana y alcohol inició a los 13 años. Está estudiado que todo consumo previo a los 14 años tiene un impacto a nivel cerebral importante, aunque sea consumo ocasional. En esa época conoce a Avendaño. El evaluado sabía que se llamaba Jaime Avendaño, pero no el nombre completo. El papá dijo que no le conocía el nombre, solo el apodo del siberiano. En la adolescencia se vinculó con él para la venta de pasta base de cocaína. Al llegar a los 18, entiende las consecuencias penales cuando ya es adulto, además estaba en una relación de pololeo y su pareja no permitía esas conductas. La entrevista la hizo cuando el acusado tenía 19 años, no recuerda desde cuándo está privado de libertad. No habló de fechas específicas, trabajó como cargador en el parque industrial con el padre. Estaba motivado por dejar de delinquir. No entrevistó a la polola. El siberiano lo presiona para que trabaje en la venta de droga. El nombre de la persona a quien le fue a cobrar en junio no lo conocía, no tenía rencillas previas ni conflictos con él, el nombre José Díaz lo sacó de la carpeta de investigación. Sebastián dijo que el siberiano le ordenó ir a cobrar por una droga, pero no a dañar. No está dentro de su pericia determinar cómo es que hacía el cobro de droga. Escribe tal cual lo que el acusado le declara, cuando lo cita es textual. El acusado dice que fue un accidente. No está en condiciones de determinar cómo se produjo una herida de 16 cm de profundidad. Sebastián no le dijo qué pasó con el cuchillo. Le dijo que el Siberiano estaba en el lugar, pero no profundizó en ello, solo que hubiera silenciamiento. Estaba en el lugar porque le pide que lo acompañe a cobrar, el silenciamiento fue posterior. Infiere que estaba en el lugar el siberiano. Hace referencia que van en conjunto pero no ahondó dónde quedó el Siberiano. En el momento de la lesión el Siberiano no aparece en el relato. Pensó en presionar la herida o llamar una ambulancia, pero estaba tan estresado que no supo cómo hacerlo. Se retira antes que llegue la ambulancia, la PDI, carabineros.

**SEPTIMO:** Que para dar por establecidos los hechos expuestos en el considerando quinto, estos sentenciadores han considerado la prueba contenida

en el aludido considerando. Se ha dado credibilidad a los dichos del testigo **Marcelo Andrés Urrutia Madrid**, quien expuso que vivía con Randolpho Díaz, eran amigos y trabajaban juntos, eran contratistas en labores de construcción. Randolpho le había comentado que el Siberiano tiempo atrás le pasó semillas de marihuana, que Ran las plantó y no le salieron, las perdió y tuvo problemas por ello. El día de los hechos estaban en la casa, de pronto le pincharon un neumático a Ran, eso fue después del trabajo, de 7.30 a 8.00 de la noche, estaban solo los dos en la casa, el Ran salió a guardar el auto porque sintieron un ruido, luego sintieron más ruido afuera, salieron y se percataron que los 4 neumáticos estaban cortados con cuchillo, sin aire. Les pareció raro y Ran le dijo que tenía que ser el Siberiano, guardó el auto como pudo, con los 4 neumáticos desinflados. Temió por su vida porque sabía el tipo de personas que eran ellos, salió a comprar un lomito al frente de la plaza y vio un jeep azul que era del Siberiano, vio el jeep rondando la casa, así se percató que fueron ellos lo que rompieron los neumáticos. Salió a la esquina, se le acercaron 3 personas cuando estaba dentro del local, se le pararon al frente y lo quedaron mirando, minutos después pasó el jeep manejado por el Siberiano, Tatán de copiloto y otras personas atrás. Sintió que estaba todo malo, compró el lomito y se fue a la casa de su ex polola, después empezó a llamar al Randolpho, desde otro teléfono, no le contestó y luego escuchó la ambulancia y se imaginó que algo podía haberle pasado, cuando iba camino al trabajo vio a Bryan y Nicolás que vivía con Ran en la casa antes que él y le dijeron que mataron a Randolpho, entró a mirar, estaba el despelote y la cocina llena de sangre. El problema era por unas semillas, como eran del campo, un día Ran en el campo le dijo mira lo que tengo, vio 10 plantas muertas, porque no las cuidó, no tenía tiempo, serían unas 10 plantas que las vio muertas. **Matías Andrés Inostroza Sepúlveda**, señaló que estaba en su casa, en San Clemente y lo llamó el hermano de Ran, le dice que le había pasado algo, si podía venir, cuando llega acá, estaban los carabineros y no lo dejaron entrar a la casa de Ran, entonces fue a la casa de su suegra, pasó al baño y en eso llega Sebastián, le dijo que había tenido un problema con el colorín, que si lo podían arreglar a lo choro, no sabía aun lo que pasaba. No se acuerda las palabras exactas que usó TATAN para contarle lo que pasó. Para refrescar memoria se le exhibe la declaración: oye viejo pelee con el colorín con los cabros de allá atrás, (sindicándome con la mano la población donde vivía mi primo RAN) me dijo que el colorín tenía un cuchillo, que le había cortado el dedo y por tal motivo lo tuvo que apuñalar en la pierna” me dijo en el acto “te digo esto para que le digas que nos arreglemos a lo choro”. Señala que estaba herido Tatán, en una mano y tenía un parche, estaba oscuro, no le vio sangre, solo el parche.

Relevante resultó lo expuesto por el Subcomisario **Ignacio Andrés Rojas Rojas**, quien la noche de los hechos se constituyó en el sitio del suceso luego de interiorizarse de los hechos, se logró establecer por carabineros la identidad del fallecido José Randolpho Díaz Sepúlveda, con lesión única dispuesta en la cara anterior del muslo derecho, se intentó encontrar el arma en el sitio del suceso y sus alrededores, pero no se encontró. Se concluyó fallecimiento por anemia aguda consecutiva por herida corto penetrante en el muslo que habría perforado la arteria femoral del muslo derecho, de carácter homicida. se hizo una inspección en el exterior del domicilio y se encontró un vehículo blanco marca Chevrolet Astra, con sus ruedas pinchadas. En el sitio del suceso se encontró gran cantidad de sangre producto de la lesión, en la pierna derecha donde ésta tenía un torniquete artesanal para frenar el sangrado. Tres personas conocidos de la víctima, su primo Matías Inostroza Sepúlveda, dos colegas de trabajo, Bryan Henríquez Leal y Nicolás Santana Vergara, fueron entrevistadas, aportaron antecedentes relevantes. Bryan Henríquez Leal, dijo que es colega de la víctima, lo conoce hace unos años y que ese día habían llegado del trabajo como a las 7 de la tarde, se va a su domicilio a dos cuadras de la casa de la víctima, para volver después a compartir con la víctima y Marcelo Urrutia. En su casa recibe mensajes de texto vía WhatsApp en que le informan que el auto de Randolpho estaba dañado, le reventaron los neumáticos. Ante eso va al domicilio de Randolpho, cuando va para allá se topa con Adán, estaba vigilando en la esquina, avanza por el pasaje, llega a la casa de Randolpho y se percata que las puertas estaban abiertas, entra y ve a la víctima tendida en un pasillo entre el living y la cocina, sin signos de vida y con un charco de sangre a su alrededor, No maneja antecedentes de lo ocurrido, pero sabía que Randolpho tenía problemas con el “Siberiano”, de la población Los Paltos, por una deuda que tenía por la venta de unas semillas de marihuana, de ese negocio no le habría pagado al Siberiano, ese sería el problema. También sabía que el Siberiano lo había andado buscando para solucionar el tema de este pago. Marcelo Urrutia Madrid, le señala que no estaba en el domicilio cuando estaba trabajando en el sitio del suceso la PDI y carabineros. Dice que es amigo de toda la vida de Randolpho, trabajaban y vivían juntos en ese domicilio. Tras llegar del trabajo, se dispusieron a ver televisión en el living y compartir, cuando sienten ruidos fuera, sale Randolpho para ver de qué se trataba, al salir se percata que su vehículo tenía un neumático pinchado, lo que no le extrañó porque el neumático estaba malo. Después vuelve a salir y ve los 4 neumáticos pinchados, tenían un corte hecho con cuchillo, por ello decide entrar el auto al antejardín, tal como estaba. Ingresa a la casa, estando con Marcelo, conversan sobre lo sucedido, Randolfo sospechaba que eran los perros

del Siberiano, los soldados de este sujeto, en la jerga del tráfico de drogas, se refiere a las personas que trabajan para el traficante. Randolph supuso eso porque tenía una deuda con el Siberiano por unas semillas de marihuana, que le vendió y que no había pagado su parte. A raíz de ello, Marcelo Urrutia sale a una plaza cercano, para comprar cosas para comer; mientras espera que le entreguen el pedido, observa que pasa el Siberiano con Tatán en un vehículo azul del Siberiano, que iba como copiloto Tatán y atrás iban dos sujetos más que no conoce. El fiscal Ávila quien le comenta de la existencia de un audio que había en una carpeta investigativa paralela. Le dice que hay un audio donde aparece el Tatán reconociéndole el hecho a su polola de ese entonces, le comenta que efectivamente había apuñalado a otro sujeto en uno de sus pies le pregunta si había muerto, le dice que sí, que había muerto desangrado y que había arrancado, la polola le dice que eso le pasa por ser arrebatado. El 6 de enero de 2021 se gestionó orden de detención, logrando detener a Sebastián Fuentes, se le consulta si desea declarar, accede a ello, se le informan sus derechos, le reitera sus derechos el fiscal presente, el fiscal Ávila. Él manifiesta que efectivamente era amigo del Siberiano que lo conoce, que es traficante que a la víctima también lo conocía porque eran amigos, al conocerlo este sujeto, el Siberiano, le pide que si era posible que fuera a cobrar un dinero a Ran que le debía por la venta de semilla de marihuana y que le daría cierta parte de ese dinero, le debía 10 millones, le daría una recompensa de 3 millones, que al otro sujeto, Adán le tocaría una suma, pero desconocía la cantidad. Luego de ello, el Siberiano los pasa a buscar en su auto azul marca Mazda, se trasladan al domicilio de la víctima y Siberiano le pide que le pinchen los neumáticos para que Ran no pudiera irse del lugar. Tatán dice que se baja Adán a realizar esta acción, no recuerda si lo hace portando un cuchillo o un destornillador, pincha los neumáticos, después se van. Una hora más tarde vuelven a la casa de Randolph y en esa acción Siberiano les pidió que fueran a cobrar el dinero, golpean la puerta y los atiende la víctima que estaba solo, que le informan que vienen a cobrar las lucas del Siberiano, que se las entregara, le dijo que no tenía, que se la gastó, a raíz de eso, la víctima le lanza unos golpes, combos, la víctima arranca hacia el interior del domicilio con la finalidad de obtener un cuchillo. Sebastián y Adán entran a la casa, ve con un cuchillo a la víctima, que intenta agredirlo, forcejean entre él y la víctima, Adán también golpeaba a la víctima con golpes de pie y puño, en ese forcejeo es cuando el acusado apuñala en una de sus piernas a la víctima. Tras esto observa a la víctima huir al interior del domicilio y queda tendido en el piso de la cocina. Adán revisa la casa, extrae cosas, unos cigarrillos de marihuana. Sebastián dice que el Siberiano observó todo lo que pasó desde

fuera de la casa. Al percatarse que la víctima estaba tendido en el suelo, entra el Siberiano, ve a la víctima tendido en el suelo, aún tenía signos vitales y le pide a los dos sujetos que se retiren, se van del lugar, los pasa a dejar a cada uno a sus respectivas casa.

Asimismo **Carlos Antonio Guajardo Bravo**, Sargento 1° de carabineros, expuso que le llegó una instrucción particular en que se le pide rescatar toda llamada relevante relacionada al homicidio ocurrido con los blancos investigativos en la Villa Los Paltos. Se le cruzó una llamada de Carla Henríquez Moya del teléfono 32495819, la que el 11 de junio de 2020 a eso de las 13:07 horas, recibe un llamado de una persona NN hasta ese momento, a la cual la llaman y le preguntan si ha ido a los Paltos y si su pareja Matías Chaparro ha ido, le pregunta por qué, no supiste que los Siberianos apuñalaron al RAM, el Tatán, porque andaba con unos cigarritos. Dice que a los Siberianos, se le llama así, porque es un grupo liderado por el Siberiano, tenía un soldado, el Tatán, que vendía droga en la 8 ½ norte B de la Villa Los Paltos, en que era abastecido por el Siberiano que vivía en la 14 oriente entre 9 y 10 norte, casa esquina en que le habían hecho una quitada de droga. Se le hace escuchar audio progresivo 29883 ofrecido en la letra C N° 4 del auto de apertura, de Carla Henríquez Moya, “no hay ido pa los paltos. No, no he ido hace más de una semana. Cachaste que los cabros mataron a un hueón, al Ran un amigo mío. Los huevones del Siberiano”. Por su parte **Bryan Antonio Henríquez Leal**, expuso que cuando llegaron con Ran del trabajo como a las 7 de la tarde, vieron pasar el auto de Avendaño por la calle en que pasaron los hechos, en ese instante se fue a su casa, porque habían llegado cansados de la pega, pasan 15 a 20 minutos y le habla Marcelo Urrutia quien le cuenta que le reventaron los neumáticos del auto a Ran. Hace sus cosas normal, se baña, se demora sus 40 minutos, va a la casa a verlo, le habla al Marcelo y al Ran y ninguno de los dos le contesta. Al llegar, la puerta estaba abierta, el auto con las 4 ruedas reventadas y Ran tirado dentro de la casa con vida. Se quedó en la esquina con un ex jefe de Ran y suyo, conversando, lo llevó a declarar a la PDI, donde relató los problemas que ellos habían tenido. Conoció al Ran trabajando, eran amigos, eran muy cercanos, se veían todos los días, trabajaban juntos, él era el contratista, era nuestro jefe. Sospechaban de Avendaño porque había pasado recién por fuera en un Mazda CX3 azul marino. El auto era de Jaime, pero no sabe quiénes iban arriba del auto, pasaron por el lado. Fue a la casa del Ran, llegando tipo 8.20 PM y estaba todo abierto. Vio el cuerpo tirado en el living. Había una persona en la esquina que se llama Adán. Estaba como esperando algo. Estaba abierta la puerta de la reja y de la casa. Salió a buscar su auto a la casa suya y de su hermano Carlos Leal, a los 5

minutos volvió y estaban los carabineros. Al llegar sus vecinas del frente estaban conversando y le dijeron que vieron pasar a Sebastián Fuentes con la mano con sangre, le dicen Tatán la vecina se llama Gladys parece, la señora del frente. Ran y el Siberiano tenían un problema que tenían que solucionar, era por unas semillas, que el Siberiano le pasó para que el RAN las cultivara y se fueran a medias. Ran le contó que no se dieron las plantas, entonces se secaron y no dio fruto, no dio nada, se perdió todo. El Tatán andaba para todos lados junto con el Siberiano. Adán y el Tatán eran como los “perros” del Siberiano, algo así dijo.

Los hechos y la intervención de los acusados en éstos, emanan de la prueba testimonial, pericial, documental y auditiva, pormenorizada en el motivo quinto y precedentemente, la que da cuenta que, en el marco de un procedimiento policial investigativo, se pudieron configurar los hechos dados por establecidos en el considerando recién aludido, en que el acusado Jaime Avendaño Sandoval en compañía del otro acusado Sebastián Fuentes Herrera y otro sujeto, concurren en el vehículo del primero al domicilio del ofendido a cobrar una deuda por unas semillas de marihuana que este tenía con Avendaño, en ese contexto Sebastián Fuentes, con un cuchillo de grandes dimensiones apuñala a la víctima en su pierna, cortándole la arteria femoral que le provocó un gran sangramiento y a consecuencia de éste, una anemia aguda y la muerte en breves minutos.

En general los testigos y peritos declararon de manera coherente y acorde con la demás prueba incorporada en audiencia, dando además razón de sus dichos, pudiendo comprobar que en los aspectos substanciales sus asertos son coincidentes. De igual forma se han valorado los atestados de los funcionarios policiales que intervinieron en el procedimiento y realizaron las diligencias, por tratarse de funcionarios públicos que informaron al tribunal las actuaciones que en cada caso les correspondió realizar, de manera objetiva; fueron coherentes y actuaron en cumplimiento de sus funciones. Coincidiendo también sus dichos con las evidencias encontradas y con las pericias evacuadas, especialmente las realizadas para precisar la naturaleza de las lesiones que causaron la muerte del ofendido. Antecedentes todos que fueron analizados y ponderados en forma lata, precedentemente.

**OCTAVO:** Que los hechos asentados en el motivo quinto configuran el delito de homicidio simple de José Randolpho Díaz Sepúlveda, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, toda vez que el agente, premunido de un cuchillo de grandes dimensiones agredió a la víctima en el muslo derecho, con gran intensidad de manera tal que le seccionó la arteria femoral y a consecuencia de ello un profuso sangramiento que derivó en una anemia aguda que le ocasionó la muerte en pocos minutos. La relación de



causalidad fluye evidente, pues sin la agresión señalada, la muerte no se habría producido.

El delito se consumó por cuanto la acción desarrollada provocó el resultado que sanciona ley.

El dolo de matar en concepto de estos sentenciadores, entre otros, emana especialmente la magnitud del arma cortante utilizada y de la intensidad que le imprimió a ésta para agredir a la víctima, al ocasionarle una herida de 16 cms. de profundidad; considerando además la conducta anterior, coetánea y posterior a los hechos desplegada por los autores del delito, quienes constatando el profuso sangrado que presentaba el ofendido, no hacen nada por evitarlo y lo dejan abandonado, sin solicitar la ambulancia y socorros correspondientes.

Para afirmar que la acción desplegada por el hechor produjo la muerte del ofendido se consideró que la lesión provocada fue de tal entidad que inició un curso causal capaz de provocar su deceso en un lapso de 10 a 15 minutos, lo que significó un peligro concreto a su vida.

De esta forma se desestima la calificación jurídica propuesta por el acusador en cuanto a que los hechos se encuadrarían en el delito de homicidio calificado por la premeditación conocida y alevosía, toda vez que de la prueba rendida no aparecen acreditados con el grado de certeza que exige la ley los presupuestos fácticos que la hacen procedente. En cuanto a la primera, hay que considerar que para que ella se configure, él o los hechores antes de ejecutar el hecho, reflexionan, meditan y ponderan las ventajas y desventajas, perseverando en llevarlo a cabo y antes de iniciar la ejecución, discurren sobre la forma de ejecución; elementos estos que no se acreditaron en juicio. En cuanto al adjetivo conocida, supone que debe manifestarse por medios probatorios distintos al de la confesión. En relación a la segunda, en su plano de actuar sobre seguro, existe cuando se emplean medios, modos o formas en la ejecución de un hecho, que tiendan a asegurarlo sin riesgo para el ofensor, que proceda de la defensa que pudiera presentar el ofendido; en este sentido, ello no se probó, como tampoco se probó que las condiciones de seguridad para el hechor, hayan sido las que lo determinaron a concretar el ilícito y que las haya creado o aprovechado.

También se ha rechazado la solicitud de recalificación jurídica de los hechos a un cuasidelito de homicidio, sostenida por la defensa del acusado Fuentes Herrera, teniendo en consideración lo señalado respecto del dolo homicida que se encuentra suficientemente acreditado, y que necesariamente descarta el cuasidelito ya que para que se configure éste, debió haber existido un comportamiento imprudente y temerario, que no se da en la especie,

habiéndose dado por establecido que la lesión inferida a la víctima con el cuchillo utilizado, no fue accidental.

**NOVENO:** Que del modo indicado en los fundamentos quinto, séptimo y que precede, se ha acreditado la intervención de los acusados en los hechos calificados precedentemente, en calidad de autor, en los términos establecidos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, respecto de Fuentes Herrera, toda vez que ejecutó el hecho, de una manera, inmediata y directa y en cuanto a Avendaño Sandoval, en los términos señalados en el N° 3 de antedicha norma, dado que existió concierto previo, facilitó los medios trasladándolos al lugar y presenció el resultado de la acción delictiva.

En cuanto a la participación del sentenciado Sebastián Fuentes, para acreditar la misma ha sido relevante lo expresado por él en juicio y especialmente al fiscal y la policía durante la investigación, aunque argumentó una legítima defensa, de la que el tribunal se hará cargo más adelante, lo que si no se discute que ingresó a la casa e interactuó con la víctima forcejeando por el cuchillo con que lo lesionó letalmente. A este respecto, resulta determinante el audio reproducido en la audiencia de juicio oral donde confiesa su participación señalando “me mandé la media volá.. lo apuñalé en la pierna ....murió desangrado”.

En lo referente a la participación del encartado Avendaño Sandoval, ésta se encuentra establecida con la testimonial rendida por el ministerio público, especialmente con la declaración dada al fiscal durante la investigación del encartado y co-imputado Fuentes Herrera, que fue introducida en a través de los dichos del Subcomisario Ignacio Rojas quien refirió que el encartado Avendaño Sandoval, el día de los hechos conduciendo su vehículo llevó al encartado Fuentes y otro sujeto al domicilio de la víctima, procedente a pinchar o cortar los neumáticos del vehículo de esta que se encontraba en la vía pública, posteriormente vuelven y el Tatán o Sebastián se baja del vehículo, golpean la puerta de la casa del ofendido Randolpho Díaz y le manifiesta a este que le viene a cobrar el dinero que le adeuda a Jaime Avendaño ( El Siberiano), correspondiente a unas semillas de marihuana que le había pasado; se genera un forcejeo y Fuentes, apuñala al ofendido generándole gran sangramiento que le causó la muerte; acto seguido el acusado Avendaño ingresa al domicilio, constata el estado en que se encontraba el ofendido Díaz y ordena que se retiren del lugar y se van en el vehículo conducido por Avendaño.

Refuerza lo anterior lo manifestado por la perito sicóloga Nidia Silvana Insulza Palma, presentada a juicio por la defensa del acusado Sebastián Fuentes, quien le manifestó a ella que el Siberiano, Jaime Avendaño Sandoval, lo veía

cómo una cosa, lo obligaba a trabajar con él, presionándolo y violentándolo; dentro de este trabajo lo mandaba a cobrar y al entregarle el dinero lo acusaba de que le faltaba dinero. Indicó que en este caso lo presionó para que no lo involucre en estos hechos y le manifestó tener mucho temor por las represalias. Todo lo anterior justifica las diversas versiones que ha dado respecto de su participación y el interés en la declaración prestada en la audiencia de juicio oral por desligar de los hechos al co imputado Avendaño Sandoval.

En efecto, Sebastián Fuentes al declarar en el juicio incurrió en contradicciones respecto de la sucesión de acciones ejecutadas previa, coetánea y posterior al apuñalamiento del ofendido, las circunstancias por las cuales se reunió con Jaime Avendaño, el motivo por el que pasaron frente a la casa de la víctima, etc. Discordancias que también se aprecian al comparar su declaración judicial con lo declarado en el juicio por Avendaño Sandoval. No obstante, tanto de su expresión verbal como corporal observada durante el juicio se explican con el tenor del informe psicológico aportado por la perito Insulza Palma, que describe la subordinación mental de Fuentes respecto del Avendaño. Su declaración judicial, su gesticulación y reacción al reproducirse sus dichos ante la psicóloga y ante el fiscal durante la investigación, demostraron una sola finalidad, que es desligar a Avendaño de la muerte ocasionada al ofendido. Es por este motivo que estos sentenciadores han otorgado prevalencia a las aseveraciones que Fuentes Herrera aportó durante la investigación por sobre su declaración judicial.

Finalmente, se descartó la alegación de las defensas, en cuanto a que aquella declaración aportada por Sebastián Fuentes Herrera ante el fiscal Ávila, el día de su detención adolezca de algún vicio, pues el funcionario policial Rojas Rojas, fue claro en cuanto a que al detenido se le advirtieron expresamente sus derechos, manifestó su deseo de declarar, lo que se realizó ante el propio fiscal, quien ejecutó las coordinaciones con la Defensoría penal pública respecto de esta diligencia. El propio Sebastián Fuentes reconoció en juicio que declaró frente al fiscal, pero atribuyó el tenor de su declaración a un invento de éste, lo que se atribuye a lo ya analizado respecto de su afán de eximir a Avendaño de toda responsabilidad.

**DÉCIMO:** Que se procederá desestimar la eximente del artículo 10 N° 4 del Código Penal, esto es, la legítima defensa, invocada por la defensa del acusado por no encontrarse acreditado el requisito básico, cuál es la agresión ilegítima. En efecto en relación a la dinámica de los hechos, sólo tenemos los dichos del encartado Fuentes ya que la víctima falleció, a este respecto, el encausado señala que fue atacado con un cuchillo con intentos de cortes dirigidos al cuerpo, los que esquivó, dice que tomó la cuchilla y le corta el dedo; corte que no se puede

precisar si es defensivo, ya que de las dos fotos del peritaje criminalístico exhibido en la audiencia del dedo meñique de la mano izquierda, sin análisis forense no tiene mayor valor ya que no se puede determinar el día ni la hora de su fijación y que el dedo que allí aparece corresponda al encartado Fuentes. A este respecto cabe señalar que el cuchillo en comento que según lo señalado por el acusado Sebastián Fuentes, pertenecería a la víctima no fue encontrado en el sitio del suceso, lo que hace predecible suponer que se lo llevó el encausado Sebastián Fuentes ya que todo indica que fue el que se utilizó en cortar los neumáticos del vehículo de la víctima, descartándose la utilización del destornillador aludido por este.

Además, hay que tener en cuenta la profundidad de la lesión y que dada la ubicación del ofendido y el agresor, no parece posible que el primero se haya autoinferido la lesión como lo sostiene en forma clara el médico legista.

**UNDECIMO:** Que conforme con lo que se ha venido razonando en las consideraciones anteriores, la prueba testimonial y pericial rendida por la defensa del encausado Fuentes Herrera y referida al perito criminalístico Boris Herrera Herrera, no tienen el mérito de desvirtuar la prueba de cargo que permitió configurar el hecho punible y la participación de los acusados. En efecto, el testigo Ismael Henríquez González, expresó haber visto la pelea, que el hombre - se refiere al ofendido- salió de la casa con cuchilla y Sebastián no tenía cuchilla. Agrega que vio 15 minutos, que vio la sangre del lugar y que Sebastián alcanzó a quitarle el cuchillo y lo botó, precisando que cuando le intenta quitar el cuchillo Sebastián le hace la lesión en el brazo. Expresa que al carabinero le dijo que no vio nada, porque no se llevaban bien con ellos. Por su parte el perito criminalista Boris Herrera Herrera, a quien se le pidió ubicar un testigo y que corresponde a Ismael Henríquez, expresó que éste le señaló que el ofendido le cortó una mano a Sebastián y que este estaba sangrando en una de las piernas. Que como se puede apreciar la versión dada por el testigo Henríquez no concuerda con los hechos que se han dado por acreditados y además en cuanto a lo que se refiere a la lesión que habría sufrido el ofendido, se encuentra contradicha con el informe pericial médico legal que determinó en forma clara y precisa que la lesión fue en la pierna del occiso y no en el brazo como lo sostuvo dicho testigo. Por lo anterior y teniendo además en consideración que la pericia criminalística, en parte de ella se apoya en el testimonio de testigo Henríquez, y además adoleciendo esta de serios defectos y omisiones respecto del protocolo de la investigación criminal; se le restará valor probatorio.

Que en relación a las alegaciones formuladas por la defensa del acusado Fuentes y que dicen relación con las calificantes de premeditación y alevosía y

eximente de legítima defensa, se está a lo que se ha señalado precedentemente, y en cuanto a que la declaración de Sebastián Fuentes, sería ilegal y vulneraría derechos y garantías constitucionales por haber prestado declaración frente al fiscal, sin abogado, esa declaración sería viciada y además de ella emanan dudas de lo relatado por su representado, al contar los hechos al perito y a su pareja, en forma instantánea. A este respecto estos sentenciadores estiman, como ya se dijo, que no existen antecedentes que permitan concluir que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 91 inciso 2° del CPP, ya que la declaración fue prestada inmediatamente ante el fiscal y según se expresó por el policía, el acusado Fuentes, expresó su intención de declarar sin la presencia de un abogado defensor.

**DUODECIMO:** que la defensa de Avendaño Sandoval dentro de sus alegaciones sostiene que hay insuficiencia probatoria en la coautoría, cuya única prueba sería la declaración del coautor material el acusado Sebastián Fuentes Herrera,; a este respecto, es efectivo que el acusado Fuentes, fue claro en sindicar a Jaime Avendaño como la persona que lo mandó a cobrar una deuda, en un contexto especial, referida a dinero por una semilla de marihuana que iban a ser cultivada por Fuentes y que el producto de dicho cultivo iba ser comercializado y las ganancias repartidas; por eso, ese día, en su vehículo lo lleva a la casa de la víctima don Randolph Díaz, le cortan con un cuchillo los neumáticos de su vehículo y sucede, secuencialmente todo lo que ya se señaló en el motivo noveno que antecede, esto es, la agresión con un cuchillo, quien se desangra en minutos y fallece. No es la única prueba, ya que por su parte la psicóloga Nidia Insulza, presentada como perito, por la defensa de Fuentes Herrera, fue clara y precisa en señalar en su informe que el acusado Avendaño, presionó a Sebastián Fuentes, de acuerdo a la versión dada por éste a aquella, para que no lo involucre en la participación de estos hechos y le manifestó mucho temor por las represalias que podía tomar en su contra, dicho enjuiciado. Además, el día de los hechos momentos antes, vieron al acusado Avendaño merodeando la casa de la víctima, conduciendo su vehículo en el que también lleva a Fuentes Herrera y otros sujetos. A todo lo anterior hay que tener presente los dos audios que se incorporaron al juicio de los que se infiere la participación de Fuentes Herrera y del Siberiano, Jaime Avendaño Sandoval.

Por lo tanto, la prueba ha sido consistente, coherente y corroborada entre sí, respecto al dominio del hecho que ejercía Avendaño Sandoval y su influencia directa sobre el autor material Fuentes Herrera.

**DECIMO TERCERO:** Que corresponde beneficiar al sentenciado Fuentes Herrera, con la atenuante de responsabilidad contemplada en el artículo 11 N°6

del Código Penal, atendido que su extracto de filiación no registra anotaciones penales pretéritas.

De igual modo se estima concurrente en su favor, aunque no fue invocada por su defensa, la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, referida a la colaboración substancial al esclarecimiento de los hechos, ya que en este caso el tribunal ha podido establecer el núcleo principal de su conducta y la del co-imputado a través de su testimonio, en cuanto a dar certeza de sus participaciones, de la forma que se indicó en el considerando noveno; lo que permite estimar que ha prestado una contribución valiosa al esclarecimiento de los hechos.

**DECIMO CUARTO:** Que, siendo la pena asignada al delito consumado de homicidio simple, la de presidio mayor en su grado medio y concurriendo dos circunstancias atenuantes y ninguna agravante, respecto de Sebastián Andrés Fuentes Herrera, conforme a lo establecido en el artículo 67 inciso 4° del Código Penal el tribunal hará uso de la facultad ahí contenida y procederá a imponer la antedicha pena, rebajada en un grado, la que se impondrá en el quantum que se dirá en lo resolutivo, teniendo en cuenta la especial entidad del bien jurídico vulnerado, por cuanto se dio muerte a un joven trabajador en plena etapa de desarrollo de su vida, que fue violentamente truncada.

En el caso del sentenciado Jaime Esteban Avendaño Sandoval, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad, el tribunal puede recorrer la pena arriba señalada en toda su extensión, y atendida las razones argüidas anteriormente y el rol preponderante que le cupo en los hechos materia de la acusación, la aplicará en su minimum, en el quantum que se dirá en lo resolutivo.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°s 6 y 9, 14 N° 1, 15 N°1 y 3, 18, 28, 50, 51, y 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 59, 295, 296, 297, 329, 333, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara:

**I.** Que se **CONDENA** al acusado **SEBASTIÁN ANDRES FUENTES HERRERA**, ya individualizado, como autor del delito consumado de homicidio simple en la persona de José Randolpho Díaz Sepúlveda, perpetrado en Talca, el día 10 de junio de 2020; a cumplir la pena de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.** Que se **CONDENA** al acusado **JAIME ESTEBAN AVENDAÑO SANDOVAL**, como autor del delito consumado de homicidio simple en la persona

de José Randolpho Díaz Sepúlveda, perpetrado en Talca, el día 10 de junio de 2020, a cumplir la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Por no reunir los requisitos establecidos en la ley 18.216, atendida las penas aplicadas, no procede ninguna de las penas sustitutivas que contempla dicha ley; debiendo los sentenciados cumplir efectivamente las impuestas, que se empezará a contar a partir del 07 de enero de 2021, fecha en la que fue detenido el sentenciado Fuentes Herrera y desde la cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, según consta del auto de apertura de juicio oral. En consecuencia, desde aquella fecha hasta el día 09 de diciembre de 2022, en que se ha comunicado esta sentencia deben **considerarse setecientos dos (702) días, como abono.**

En el caso del sentenciado Avendaño Sandoval, empezará a cortar desde que expiró la prisión preventiva en causa Rit 181-2022 de este Tribunal, el 15 de noviembre de 2022, es decir, desde el 16 de noviembre de 2022, en que comienza la prisión preventiva en esta causa, en forma ininterrumpida y vigente hasta la fecha, **por lo que se le consideraran 24 días, como abono.**

**III.** Que, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se dispone la determinación de la huella genética del sentenciado y su inscripción en el Registro de Condenados, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario.

**IV.-** Que se condena en costas a los sentenciados.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, póngase al condenado a disposición del Juzgado de Garantía de Talca, para los efectos del cumplimiento de la sentencia y de lo preceptuado en el artículo 468 del Código Procesal Penal. Oficiese.

Devuélvanse a los intervinientes, en su momento, los elementos probatorios incorporados a juicio.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redacción del Juez don Iván Villarroel Castrillón.

RUC 1900818710-2

RIT 120-2022

Pronunciada por los Jueces doña Gretchen Demandes Wolf, quien presidió la audiencia, don Iván Villarroel Castrillón y doña Carolina Saavedra Morales.