

Santiago, nueve de diciembre de dos mil veintidós

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes. Que, ante este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago; constituido por los jueces doña Andrea González Araya, en calidad de Jueza presidenta, don Freddy Muñoz Aguilera, como Juez integrante y doña Esperanza Carmona Araya, como Jueza redactora; con fecha veintitrés, veinticuatro, veinticinco y veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT 129 - 2022, RUC 2000404296-5**, seguida en contra de **JONATHAN EDSON RÍOS NAVARRO**, cédula nacional de identidad 18.609.715-7, nacido en Santiago el 15 de mayo de 1994, 28 años, soltero, ayudante de pintor, domiciliado en pasaje La Flauta 10898, Villa Concierto Uno, comuna de La Pintana, representado por el defensor penal público Aníbal Llanos Gutiérrez, con domicilio y forma de notificación ya registrado en el tribunal

Fue acusador el Ministerio Público, representado por el fiscal **Miguel Palacios Henríquez**, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que la acusación se funda en los siguientes hechos:

“El día 21 de abril de 2020, en horas de la tarde, en las inmediaciones de las calles Los Violines con Bahía Catalina, Comuna de La Pintana, el imputado JONATHAN EDSON RÍOS NAVARRO, luego de una discusión y riña con KEVIN RODRIGO TRONCOSO HERNANDEZ. La abuela de este último y víctima MARIA NOELIA CEA SEPULVEDA intentó separarlos, oportunidad en la cual JONATHAN EDSON RÍOS NAVARRO, procedió con arma de fuego a efectuar un disparo a la citada víctima (Maria Noelia Cea Sepulveda) impactándole un proyectil a la altura del pecho lesionándola.

A raíz de lo anterior la víctima doña MARIA NOELIA CEA SEPULVEDA, recibió un impacto de bala en la región torácica, sin salida de proyectil, la que provoco lesiones en la mama derecha, las que fueron diagnosticada clínicamente como de carácter grave que suelen sanar salvo complicaciones entre 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad para el trabajo”. (Sic)

Que, a juicio de la fiscalía, los hechos anteriormente descritos son constitutivo del delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, encontrándose un ilícito en grado de ejecución de **frustrado** en perjuicio de la víctima María Noelia Cea Sepúlveda.

A juicio del ente persecutor no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Solicita se aplique la pena de diez (10) años de presidio mayor en su grado mínimo, comiso de las especies incautadas y las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, con condenación en

costas de acuerdo al artículo 47 del Código Procesal Penal y que se incorpore la huella genética del condenado en el registro respectivo, conforme a lo dispuesto en la Ley 19.970.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que, en su **alegato de apertura**, en síntesis, la **fiscal** expuso que durante el juicio el Ministerio Público acreditará más allá de toda duda razonable la participación punible de Jonathan Edson Ríos Navarro como autor del delito de homicidio simple en grado de desarrollo frustrado en perjuicio de la víctima María Noelia Cea Sepúlveda. Se escuchará a testigos presenciales del hecho quienes también se referirán a los problemas previos de Jonathan con Kevin, nieto de María Cea y cómo esta última recibe un disparo producto de una manipulación de arma de fuego por parte de Jonathan. Se sumarán a los testigos civiles los funcionarios de Carabineros, de PDI y pruebas periciales con las que esperan arribar a un veredicto condenatorio teniendo presente que la víctima recibe un impacto de bala en su mama donde hasta el día de hoy tiene alojado un proyectil balístico.

La **defensa**, en la misma instancia, señaló, en síntesis, que el Ministerio Público no podrá acreditar más allá de toda duda razonable la participación del libelo acusatorio considerando la dinámica misma donde se desarrolla el hecho. En el lugar había más personas con armas de fuego también y en esa discusión don Jonathan resulta gravemente herido por Kevin, la lesión fue de gravedad y estuvo en un centro asistencial. Solicita absolución.

CUARTO: Declaración del acusado. Que, en presencia de su defensor, el imputado fue debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación, advertido acerca de sus derechos y preguntado acerca de si deseaba declarar en el juicio, este señaló que ese día salió a comprar con su pareja a un local de patio de comida rápida, compraron una porción de pollo. Salieron a sentarse afuera a la calle en la cuneta para esperar el pedido, donde pasa Kevin en un auto y andaba “volado en pastilla el socio” y le grita “*te voy a matarte*”. No se dio ni cuenta, luego él se da la vuelta e ingresa al local. De adentro del local lo llaman que estaba lista su comida para retirar, cuando el tipo (Kevin), que estaba adentro, sale de una máquina de videojuego y se ponen a discutir. Le dice que no peleen porque estaban con sus señoras cada uno. Recibe su comida, va con su “bruja” para sacarla para fuera, va saliendo y el tipo (Kevin) le pega una puñalada en la espalda con una cuchilla.

Antes le había dicho a su mamá (Kevin) que en cualquier momento lo iba a mandar en un cajón a su casa.

A las **consultas del fiscal** indicó que esto ocurrió el 21 de abril del año 2020 en los Violines con Avenida Bahía Catalina, comuna de La Pintana y La Florida respectivamente, a las 15:00 horas aproximadamente. Su pareja se llama Claudia Macarena Figueroa Díaz. No sabe cómo se llama la pareja de Kevin.

Después de recibir la puñalada en la espalda por parte de Kevin trató de quitarle la cuchilla, cruzó al frente y se desvaneció. Lo metieron en una casa

para cortarle la sangre, pero era mucho y lo llevaron al consultorio de los Quillayes. Ahí le preguntaron por qué venía y lo llevaron al hospital porque venía muy mal, votando sangre y tenía perforado un pulmón. Era el Hospital de La Florida, estuvo 15 días hospitalizado. No se encontró con nadie en ese hospital.

Tomó contacto con la policía cuando estaba hospitalizado, deben haber pasado como dos días, para decirle sus derechos y que estaba detenido y todas esas cosas. Lo estuvieron cuidando con Gendarmería esos 15 días. Le dijeron que quedó detenido a 110 días de prisión preventiva. Fue Carabineros de la Comisaria Los Quillayes. Carabineros ya lo estaban esperando en el consultorio y fueron Carabineros con la ambulancia quienes lo llevaron para el Hospital de La Florida. Fue detenido cuando estaba en coma, cuando había despertado de dos días, lleno de sondas, ahí recién se acercó un funcionario. Despertó como a los dos días.

En el lugar de los hechos solo estaban unos vecinos que eran de al lado del negocio no más.

A las **preguntas de su defensa** indicó que con Kevin tenían problemas, se juntaba con una banda que buscaba la justicia y en ese momento se alejó de esa banda y Kevin les guardaba droga a los tontos, pistolas, de todo. En ese momento la investigación de la PDI los siguió y reventaron su casa. Había unas armas y “el socio” la escondió en otro lado para venderlas, para darla por perdidas.

Kevin fue a buscar el cuchillo a su casa, a la vuelta del local está su casa. Le dicen “Fores”.

Kevin le dice “*no la vendai que voy a pegarte*” y después se le cuelga con una cuchilla tipo serrucho en la espalda. Cruzó con la cuchilla en la espalda, se la sacaron en el consultorio. Había en ese lugar mesas para servirse completos, cosas así, el tipo no respetó ni eso. Los problemas fueron porque él se llevó unas pistolas nada que ver, que no salían en la tele.

Repreguntado por el fiscal indicó que él vivía antes de estar privado de libertad en situación calle, dormía en un auto. Kevin vivía en el mismo pasaje donde pasó esto.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba de acusación. Que el Ministerio Público para acreditar los hechos acusados, rindió la prueba que a continuación se detalla:

I.- Testimonial:

1.- DINA LUZ ARRRIETA RAMOS, Médico, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentada señaló a las preguntas del fiscal que atendió a la víctima María Cea Sepúlveda en abril de 2020 en el CESFAM Los Quillayes ubicado en Julio César 10905, comuna de La Florida. La paciente ingresó para control médico para evaluar una herida en su mama. Ella le relata que había sido por un proyectil de un arma de fuego,

que había acudido en su momento a la urgencia y de allí había sido derivada al Hospital de La Florida donde le hicieron exámenes y el médico tratante decidió no extraer el proyectil. Estaba con tratamiento con antibiótico de hacía 5 días y necesitaba que la evaluara para ver cómo iba la herida. La atendió después que ella recibiera el disparo. Ella estaba en buenas condiciones generales y se limitó a evaluar la herida que era el motivo de consulta. Le indicó que no tenía infección y debía continuar con las curaciones. Según lo informado la bala no fue extraída.

La defensa no efectúa preguntas.

2. D.J.F.D., de sexo femenino, cuya individualización completa consta en sobre cerrado que fue acompañado al tribunal, quien legalmente juramentada señaló a las **consultas del fiscal** que viene por los hechos del día 21 de febrero de 2020. Ese día estaba en su casa cuando su novio la llamó por teléfono para que fuera a su hogar. Fue a su casa y mandaron a su novio a comprar suero a la farmacia, ya que este necesitaba hidratarse. Cuando ya compraron los medicamentos se devolvieron, él estaba super dopado por los medicamentos y en la esquina de unos pollos asados estaba Jonathan que le decían Fores. A Fores ya lo conocían y este le grita a su pololo “*cafique culiao*”. Empiezan a discutir y ahí el Fores estaba escondido en los pollos y saca un arma apuntando hacia Kevin, empiezan a forcejear y Fores empieza a disparar. Ella estaba gritando (la testigo), llega la abuelita de Kevin a quien le llega el disparo justo en su pecho. Después toma su auto, ve a la abuelita de Kevin y a tres o cuatro personas que estaban con Jonathan empiezan a pegarle a Kevin. Kevin se defiende con unas tijeras o un cuchillo y le pega una puñalada a Fores. Después se fue al hospital, el consultorio de Los Quillayes y no sabe qué más pasó, porque se quedó con la abuelita de Kevin.

Su novio era Kevin Troncoso. En la farmacia compraron medicamentos, Kevin estaba dopado del día anterior porque la tía lo había llevado al psicólogo por unas cosas que se había hecho, lo dejaron con sertralina y quetiapina, algo así. El pollo asado, le parece que está ubicado en General Arriagada, justo en el pasaje Los Violines, en la esquina, en la comuna de La Pintana. Esto pasó como a las 6:00, 6:30 de la tarde. Cuando discuten aparece Jonathan con un arma y comienzan a forcejear. Fores dispara y justo estaba la abuelita de Kevin, salieron como tres balazos. Estaba también en ese lugar, pero no le llegó ningún balazo, gracias a Dios, porque se salvó. Después Kevin agarra algo del local de los pollos, no sabe si un cuchillo o tijera y forcejean, la pistola se cae al piso y los amigos de él (de Jonathan) recogieron la pistola y se la llevaron. Después se va con la señora Noelia hacia el hospital y ellos quedan ahí pegándole a su pololo. A doña Noelia le llegó un disparo en el pecho. Andaba en vehículo.

A Kevin lo golpearon tres personas, que no eran Jonathan, los ubicaba de vista, son de por ahí. Se fue al consultorio con la abuelita. La abuelita estaba un poquito atrás y después, cuando ella iba caminando para sacar a Kevin, se

desmayó y le gritaba a su hija “*Panhi Panchi*” para que la fueran a ayudar. Le vieron un círculo de sangre, la tomaron y llevaron al consultorio. El que le disparó a la abuelita de Kevin, doña Noelia, fue Fores, Jonathan.

Reconoce en juicio, a instancia fiscal, al acusado como Fores, mediante sindicación de vestimenta y ventana donde se visualiza en la plataforma Zoom.

A las **consultas de la defensa** respondió que esas tres personas las conocía de vista y sabe que se juntaban por ahí donde hay una plaza pero no se sabe sus nombres, no sabe nada más de ellos. Ellos estaban presentes cuando discuten Kevin con Jonathan. Ellos se meten cuando Fores está con el arma y Kevin intenta botársela. Se metieron a insultar y pegarle a Kevin.

Cuando llegaron al local esas personas ya estaban ahí, no les dijeron nada. Jonathan estaba en los pollos con esa arma esperando para pegarle. Cuando empezó a gritar la abuela corrió para allá. Kevin vive como a uno o dos metros del lugar. El arma era una pistola negra o ploma.

Se fue con la abuela y tía de Kevin y se la llevó al centro asistencial. Parece que también estaba la familia de Fores porque entró solo la hija y la mamá, ella se quedó afuera. Parece que era la mamá de Fores con la hermana, pero no se acuerda muy bien.

A Kevin lo sacaron de la pelea porque le estaban pegando mucho y la vecina lo resguardó en la casa para que no le hicieran nada más.

Se enteró de eso porque la vecina les contó que al Kevin le habían seguido pegando. Kevin le pegó una puñalada a Jonathan como en la guata parece. No recuerda si era una tijera o un cuchillo que tomó de los pollos, esa arma estaba encima porque antes era todo eso abierto, ahora es cerrado. Después se llevó a Kevin para su casa porque no se sabía lo que podía pasar. La abuelita de Kevin puso una denuncia y como a las dos semanas fue la PDI. Kevin estuvo en su casa como una semana para recuperarse porque estaba mal de todo, era otro rostro, por los golpes que le habían dado.

A la **pregunta del tribunal** aclaró que los disparos son primero y después Kevin para defenderse entra a los pollos toma un cuchillo o tijera, se defiende y le pega a Fores en las costillas o guata y después de eso se le tiraron los amigos de Fores para pegarle a Kevin. El arma se cae cuando estaban forcejeando después de haber disparado. Cuando se cae el arma Kevin va por el cuchillo.

Repreguntada por el fiscal indicó que la abuela de Kevin tomó contacto con la policía. La policía la contactó, pero no recuerda cuándo porque fue hace tiempo, como a las dos o tres semanas que fueron a pedirles la declaración.

3. RAFAEL CACERES BECERRA, Sargento 1° de la 41° Comisaría de La Pintana, quien legalmente juramentado contestó a las **consultas del fiscal** que viene a declarar por un homicidio frustrado. Esto ocurrió el 21 de abril de 2020 aproximadamente a las 6:20 de la tarde. Estaba en 1° patrullaje en reten móvil cuando los enviaron a verificar una riña en Bahía Catalina con Los Violines. Al llegar no se podía entrar porque los vecinos tiraban cosas. Unas

personas les indicaron que los involucrados en la riña se fueron al CESFAM Los Quillayes entonces se dirigieron al consultorio.

Allí se entrevistaron con doña María Cea quien fue una víctima y tenía un disparo en el tórax. Ella le indicó lo que se expone a continuación. Les dijo que escuchó una pelea fuera del domicilio donde estaba su nieto en riña con otra persona y ella se interpuso delante de él, para que no le hirieran daño a su nieto, siendo impactada por un balazo. El nieto se llama Kevin Troncoso.

Luego fueron a verificar al otro tipo Jonathan Ríos, quien también ingresó al SAPU Los Quillayes con una herida en la espalda de cuchillo. Se verificó su identidad con la SimCard donde ingresan los Rut y arrojaba una orden pendiente. Jonathan habría sido quien disparó a doña María Cea, no recuerda cómo se llegó a este dato.

Posteriormente las dos personas se derivaron al Hospital de La Florida. La señora María quedó en calidad de víctima y Jonathan como imputado, se fijó su identidad y se procedió a la detención por la orden pendiente y el homicidio frustrado. Jonathan no quiso firmar nada, pero se le dieron a conocer los motivos de su detención, estaba consciente.

Esto se informó al fiscal quien ordenó la concurrencia de PDI y posteriormente se entregó todo el procedimiento a personal de PDI. Participó en este procedimiento con los funcionarios Wilson Sandoval y Alexander Pino.

A las **consultas de la defensa** indicó que doña María Cea le dijo que salió sola a ver al nieto. No le indicó si había más personas solo se centró en lo que ya señaló. En el centro asistencial estaba sola.

4. F. L.T.C. de sexo femenino, cuya individualización completa consta en sobre cerrado que fue acompañado al tribunal, quien legalmente juramentada respondió a las **preguntas del fiscal** indicando que viene por lo que ocurrió con su mamá el 21 de abril de 2020 a las 6:00 o 6:30 de la tarde. Ese día había llevado a su sobrino Kevin al doctor por lo que después como a las 5:30 horas volvieron a su casa y se quedó él un rato. Luego fue a la casa de su mamá a decirle cómo le había ido con él. En ese rato pasó la polola D (se omite nombre por reserva) y fueron a la farmacia a comprar medicamentos porque estaba muy deshidratado.

Se estacionaron en la esquina de Los Violines con Bahía Catalina y Jonathan apodado Fores, como le dicen en toda la población, empezó a insultar a su sobrino. Este se bajó, quedó mirando y sale Jonathan de un local de pollo asado con una pistola en la mano, comenzó un forcejeo entre ellos, comenzaron a pelear, su mamá en eso sale del pasaje y dice que le están pegando al Kevin en la esquina.

Cuando llega al lugar estaban tres sujetos, Jonathan y dos más, golpeando a su sobrino y su mamá le pedía que lo dejaran de golpear. Comenzó un griterío su mamá trató de quitarle a su sobrino, Jonathan dispara y le llega a su mamá en la mama derecha, quien hace un gesto de cubrirse. Le abrió la blusa y le dijo que le llegó una bala porque tenía un hoyo, le salía mucha

sangre y se desmayó. Se la entregó a su vecina y fue a buscar a su sobrino. Luego llegó y solo estaban dos tipos, Jonathan ya no estaba en el lugar. Con la polola de su sobrino echaron a su mamá al auto y fueron al CESFAM de Los Quillayes, pero Jonathan ya estaba ahí, no sabe por qué, y le dijo *“mamita perdóname”*, su mamá lo reconoció al tiro. Se llevaron a Jonathan al Hospital de La Florida. No pudieron trasladar a su sobrino al consultorio porque no sabían si iban a llegar los otros jóvenes.

El vehículo era de D (se omite nombre por reserva), la polola de su sobrino. Su sobrino se llama Kevin Rodrigo Troncoso Hernández. Su madre se llama María Noelia Cea Sepúlveda, tiene 65 años.

Ese día estaba en su casa que queda como a tres casas de su mamá, específicamente en el frontis cuando en ese momento la ve correr a la esquina del pasaje con Bahía Catalina y ahí le dice que le estaban pegando al Kevin. Ve que Jonathan con dos más le pegaban al Kevin que estaba en el piso. Su mamá fue a defender a su sobrino y en ese lapso él (Fores, Jonathan) sacó la pistola y disparó, eso lo vieron todos los que estaban ahí. Jonathan le disparó a su mamá.

Conoce a Jonathan del barrio donde vivían, lo conoce de niño. Su mamá se acercó gritando que soltaran a su sobrino y él (Jonathan) hace un giro, se mete las manos en la espalda, apunta y dispara. Le dio miedo y su mamá solo se hizo hacia atrás y dijo *“me quema, me quema”*, le abrió la blusa y tenía un hoyo gigante, le vio la espalda y no había nada, no había salido nada. Su mamá pensó que se iba a salir toda la sangre por ahí y se iba a desmayar.

El tribunal deja constancia que cuando la testigo refiere el movimiento que hace ella y su mamá mueve corporalmente el cuerpo hacia atrás.

Relata lo que vio, porque llegó justo en el mismo momento con su mamá ahí. A su mamá la trasladaron en el vehículo de la polola de Kevin al consultorio Los Quillayes donde ya estaba siendo atendido Jonathan. Jonathan cuando vio a su mamá le dijo *“mamita perdóname”*, solamente eso. Su mamá fue trasladada en ambulancia al Hospital de La Florida.

Su mamá siguió con un tratamiento, curaciones muy dolorosas y se mantuvo un tiempo tranquila, pero hace ocho meses que no sale de la casa, tiene mucho miedo, la llevó al doctor particular a una consulta que se llama San Agustín porque tiene miedo, dolor en el pecho y el doctor dijo que esto podía pasar con el tiempo, porque el proyectil no se pudo sacar de ahí, quedó con una cicatriz en la mama. Ella quedó mal (su mamá) porque él vive cerca y la familia de él también y para ella es complicado. Mantiene todavía el proyectil en su cuerpo, tuvo una enfermedad a la cara que ataca un nervio y no se le puede hacer resonancia por la munición en su cuerpo. Cree que su mamá no está en condiciones para declarar en este juicio, la psicóloga dijo que no está en condiciones, pero no le pudo mandar el informe ya que sufrió un accidente. A su mamá esto le cambió la vida porque es una mujer súper activa y sana y por esto cambió todo el panorama. Ahora tienen que andar en psicólogo, empezó a

sentir cansancio que no sentía y el doctor lo atribuye a que donde se alojó la bala. Esto le produce dolor en la mama y el brazo. Ella piensa que si hace una fuerza esa bala se le va a mover.

A instancia fiscal se hace ejercicio de reconocimiento donde identifica al acusado Jonathan o Fores como la persona que disparó a su mamá.

Ubica a los otros dos sujetos que agredían a Kevin, era Franco y Esloban.

A las **consultas de la defensa** indicó que Kevin ese día había tomado medicamento porque la noche anterior se auto infringió heridas en el estómago, le dieron sertralina y quetiapina lo que lo hizo sentirse mareado y con náuseas. Los médicos dijeron que era normal donde nunca había tomado medicamentos de esa índole. Le compraron un suero porque no podía comer.

Estaba en el antejardín cuando vio salir a su mamá. La distancia era como de tres casas. Vive a tres casas de los hechos como en la entrada del pasaje y su mamá como a mitad de pasaje más o menos. Vive más cerca que su mamá de la esquina donde ocurren los hechos. Su mamá se entera porque D (se omite nombre por reserva), la polola de Kevin, comenzó a gritar en la esquina, ella decía “déjenlo, déjenlo” y pensó al principio que era una pelea de perros porque ladraban y ella llevaba un Chihuahua, pero cuando vio a su mamá corriendo esta le dijo que le estaban pegando al Kevin en la esquina.

Sale y ve a estas tres personas golpeando a Kevin, era Jonathan, Esloban y Franco. Solo los conoce de nombre. Fue un disparo. No sabe si cuando llegaron a la esquina Kevin ya había apuñalado a Jonathan, al parecer sí, porque cuando D (se omite nombre por reserva) comenzó a gritar supieron que Jonathan había salido del local de los pollos con la pistola y ahí cree que Kevin lo apuñaló con algo del local de los pollos.

Cuando llegaron al lugar ya había sucedido lo del apuñalamiento, por algo cuando llegaron al consultorio ya estaban atendiendo a Jonathan. Cree que el apuñalamiento fue fuera del local de los pollos, fue en la espalda como bajo el hombro o algo así. No sabe si fue con un cuchillo o tijeras para trozar los pollos, en ese tiempo el local de los pollos era abierto al público. El arma era una pistola negra grande.

La polola se devolvió a buscar a Kevin a la casa de la vecina donde asistieron a su mamá. Kevin no constató lesiones pero después su mamá lo llevó a una consulta médica y tomó medicamento, ibuprofeno y eso para la desinflamación de la cara porque tenía muchos golpes en la cara, de hecho un ojo se le cerró.

5. CLAUDIA ANDREA HERNANDEZ BELLO, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentada indicó a las **consultas del fiscal** que como a las 6 de la tarde del 21 de abril de 2020 va llegando a su casa y encuentra que está entrando el auto de la polola de su hijo y que está subiendo a su suegra al vehículo porque le había llegado un impacto de bala. A su vez una vecina le comentaba que su hijo estaba en su casa porque lo habían golpeado unos jóvenes.

Se llevó a su hijo a otro lugar porque lo estaban amenazando que lo iban a balear, tomó otro vehículo, se lo llevó a otra zona y lo llevó a un médico particular porque no lo podía llevar donde se habían llevado a su suegra y al imputado.

Llegó al lugar en el momento en que ya estaban subiendo a su suegra al auto de la polola de su hijo. Su hijo es Kevin Troncoso Hernández. Su suegra se llama María Noelia Cea Sepúlveda. A ella le llegó un impacto de bala porque su hijo tuvo un altercado con el imputado quien tenía supuestamente un arma, no puede dar fe de ello porque no estaba en ese minuto. Solo atinó a sacar a su hijo de ahí porque lo estaban amenazando otras personas. Los que amenazaban eran cuatro, fueron los que lo golpearon, ubicaba a algunos que son conocidos de donde viven. Uno era el Franco. Eso no lo vio por lo que no le consta.

Cuando llegó a la casa de su vecina, Kevin estaba herido, golpeado, su cuñada F (se omite nombre por reserva) lo fue a rescatar porque le estaban pegando entre varias personas. Le pegaron en el rostro, en las costillas, en la espalda, después lo llevaron a una clínica para que vieran las lesiones y le hicieron curaciones en ceja, ojos, rostros. No lo llevaron al hospital por miedo a represalias. Más que todo, los golpes fueron en la cara y espalda. El centro asistencial público más cercano era Los Quillayes. A este fue su suegra, herida de bala y el imputado que se llama Jonathan, a quien conocía, era apodado como Fores. Lo conocía de mucho tiempo, muchos años, es vecino de donde vivían ellos, incluso amigo de su hijo en algún minuto.

Esto ocurrió en Bahía Catalina con Los Violines en toda la esquina. Justo en esa esquina hay una venta de pollos asados, papas fritas y ese tipo de cosas. Después de dejar a su hijo fue al hospital a ver a su suegra que la habían trasladado al Hospital de La Florida donde les dijeron que tenía un impacto de bala en su pecho.

Después de ese día el estado de salud de su suegra ha mejorado pero las secuelas que podían tener eran de por vida como el tema de que la bala no se pudo extraer. La mayor dificultad es su estado de ánimo, porque no está igual, está con depresión, con miedo a toda esta situación. La bala todavía la tiene en su cuerpo, es difícil extraerla ya que está muy cerca del pulmón y se alojó en la membrana mamaria.

A las **consultas de la defensa** indicó que eran cuatro personas los que golpearon a su hijo, una de ellas era Franco, lo ubica solo por nombre. De Franco sabe que es un vecino de la villa de al frente, en alguna oportunidad su hijo también tuvo como amistad con él, salían juntos a fiestas y cosas así. No sabe a qué se dedica Franco. No sabe quién más estaba porque no estaba ella al momento de ocurrir esos hechos.

Supo que Jonathan resultó herido con arma punzante, su hijo tomó algo de la comida de los pollos y se defendió con eso. No puede dar más detalles porque ella no estaba en ese minuto. El imputado y su suegra se encontraron

en el consultorio que estaba cerca de la casa. Se llevó a Kevin a la casa de una vecina porque gritaban cosas de la avenida, no sabe quiénes eran porque no se atrevió a salir a la calle. Le gritaban improperios a su hijo, le decían “*maricón culiao, mantenido culiao, te vamos a balear*” y cosas así. Eso lo gritaban de la avenida Bahía Catalina y ellos estaban en Los Violines.

6. WILSON SANDOVAL TAPIA. Cabo 2° de Carabineros de dotación de la 41° Comisaría de La Pintana, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas del fiscal** que viene a declarar por un procedimiento de homicidio frustrado. Se encontraba de servicio en esa unidad, la 41° Comisaría de La Pintana de 1° patrullaje con el funcionario Miguel Cáceres Becerra cuando CENCO les pide trasladarse a Bahía Catalina con Los Violines para verificar un procedimiento por una riña. En el lugar había una gresca y un vecino les indica que las personas ya no se encontraban ahí. Concurren, en base a la información entregada, al centro de salud del sector de los Quillayes de la 13° Comisaría de La Granja encontrando a la víctima, abuela de Kevin, la señorita María Cea, quien estaba lesionada en el lugar. Se le tomó declaración en el lugar y dijo que estaba al interior del domicilio cuando escucha una gresca o gritos de afuera, sale a verificar y se da cuenta que su nieto Kevin estaba afuera con otra persona en una discusión que pasó a mayores. La declarante intentó proteger a su nieto y le llega un impacto balístico.

Luego se tomó contacto con el fiscal quien envía el procedimiento a la PDI.

En el consultorio de Los Quillayes solo estaba doña María y momentos después llega Kevin, el nieto de doña María, quien mantenía una orden vigente según sistema SimCard. Se detuvo a la persona que se encontraba con orden vigente.

La defensa no formula preguntas.

7. PABLO AGÜERO ROGEL, Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas del fiscal** que viene a declarar por un procedimiento del año 2020 en base a un homicidio frustrado. Ese día estaba de turno, la Fiscalía Sur solicitó la concurrencia hasta el Hospital Padre Hurtado ya que había una persona lesionada por arma de fuego y posteriormente debían concurrir hasta el lugar de los hechos en la comuna de La Pintana en intersección de Los Violines con Bahía Catalina. En esa premura su participación fue presenciar la declaración de la víctima María Cea que fue entrevistada en el hospital ya que estaba delicada de salud. Constaba en su dato de atención de urgencia que ingresó en horas de la tarde por trauma penetrante torácico. En ese lugar se encontraba en compañía de la inspectora Patricia Rivera.

La víctima declaró lo que a continuación se expone. Que ese día ella se percató que llegó a su domicilio su nieto Kevin Troncoso y su pareja D (se omite

identidad por reserva) y posteriormente su nieto salió de su domicilio y se dirigió a la intersección que ya mencionó. En ese lugar su nieto se encontró con un sujeto que conoce como Jonathan y discuten en la vía pública. Ella sabía que ya tenían problemas previos. Una vez que los ve juntos comienzan a discutir, se eleva el tono de discusión y se percató que su nieto golpeó a Jonathan con un elemento por la espalda a nivel del cuello y posteriormente estos dos sujetos se mueven, repentinamente dos sujetos llegan corriendo al lugar. En cosa de segundos Jonathan portaba un arma de fuego al parecer, escucha un disparo y sintió una sensación a nivel torácico, que es la lesión por arma de fuego que tenía siendo trasladada por familiares hasta el centro asistencial que ya mencionó previamente.

También participó en la exhibición de sets fotográficos. Al momento de la comunicación con la fiscalía ya se les había entregado la identidad del posible autor de nombre Jonathan quien se encontraba internado en un centro asistencial porque también estaba lesionado. Por lo que ya tenían los sets confeccionados, los que se exhibieron a dos personas, una es doña P (nombre se omite por identidad reservada), no recordando el nombre de la otra persona. Reconocieron al autor del disparo como Jonathan.

A las **consultas de la defensa** indicó que al entrevistar a la víctima esta les dice que Kevin agredió a Jonathan con un elemento, pero no dio más características de este. No le señaló quiénes eran los dos sujetos que llegaron corriendo, al parecer no los conocía. Ella se percató que los sujetos que llegaron al lugar también portaban armas de fuego. Ella no se percató de quién efectuó el disparo solo lo escuchó. Quien le tomó la declaración fue la inspectora Patricia Rivera, él solo estaba escuchando. La víctima hizo presente que si bien a los tres sujetos los vio con armas de fuego no se percató quién percutió el disparo porque fue cosa de segundos; solo escuchó, sintió la herida, cayó al suelo y fue trasladada al hospital.

8. PATRICIA RIVERA CALFUQUIR, Inspectora de la Brigada de Homicidios Metropolitana, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentada indicó a las **consultas del fiscal** que viene a prestar declaración por un delito de homicidio frustrado con arma de fuego de doña María Cea Sepúlveda del 21 de abril de 2020. Ese día estaba de turno en la Brigada de Homicidio Metropolitana y por solicitud de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur se le instruyó la concurrencia de personal de la brigada en compañía de LACRIM central para ir al Hospital Clínico de La Florida y posteriormente al lugar donde se originó el hecho.

Se concurrió al Hospital de La Florida donde se constata la existencia de dos personas lesionadas. Una de ellas era doña María Noelia Cea Sepúlveda quien según el dato de atención de urgencia había ingresado el 21 de abril de 2020 a las 19:10 horas aproximadamente con un diagnóstico de herida penetrante. Por ello se pudo constatar que la lesionada estaba en el box de observación fuera de riesgo vital, por lo que se le tomó declaración en calidad

de víctima a María Cea. Esta declaración la tomó la testigo en compañía del Subinspector Pablo Agüero.

La víctima le refirió lo que a continuación se expone. Refiere que el 21 de abril de 2020 se encontraba en su domicilio en calle Los Violines en la comuna de La Pintana cuando llega su nieto Kevin Troncoso Hernández junto a su polola, están unos segundos dentro del domicilio y luego salen inmediatamente. Ella sale tras su nieto y observa que va hasta la esquina de calle Los Violines con Bahía Catalina en la comuna de La Pintana a un par de metros de la casa de la víctima. En el lugar al llegar a la esquina, a unos cuatro metros, ve a su nieto Kevin peleando con otro sujeto que conoce como el Jonathan y dos sujetos más que no logra identificar, quienes también golpeaban a su nieto Kevin. Es decir, eran tres personas las que le pegaban a Kevin en esa esquina. Kevin agradece luego a Jonathan con un elemento en su espalda y en ese momento se escucha un disparo que le impacta en una de sus mamas, se ve herida con sangre y pide ayuda a sus vecinos. Los vecinos la auxilian y trasladan hasta el SAPU los Quillayes y la derivan al Hospital de La Florida. En cuanto a la lesión los doctores le indicaron que fue herida por un proyectil balístico que se alojó en una de sus mamas y no había lesionado ningún otro órgano.

En el hospital se pudo constatar que estaba una segunda persona lesionada que era Jonathan Ríos Navarro que según su dato de atención de urgencias ingresó el 21 de abril de 2020 a las 18:50 horas aproximadamente con diagnóstico consistente en herida por arma blanca. No se pudo contactar con él porque estaba siendo intervenido quirúrgicamente.

Se tomó contacto con el médico de turno Carlos Barril quien señaló que el 21 de abril de 2020 se encontraba de turno en el Hospital Clínico de La Florida y a las 22:00 horas aproximadamente ingresó el lesionado Jonathan con diagnóstico de hemotórax masivo izquierdo, y constató que presentaba dos lesiones principales, ambas en la zona torácica posterior, es decir, en la espalda; la primera a nivel de la escápula y la segunda a nivel del tercer espacio intercostal, que correspondían a lesiones de carácter graves.

Tomaron contacto con la madre de Jonathan, Ana Claudia Navarro Pelayo a quien se entrevistó en el Hospital de La Florida por el Inspector Fabián Pérez. Doña Navarro indicó lo que a continuación se expone. Ella dice que el 21 de abril a las 16:00 o 16:30 horas recibe un llamado telefónico indicándole que su hijo estaba apuñalado en el SAPU de la comuna. La testigo dice que en primera instancia se dirige hasta su domicilio y por comentarios de los vecinos se entera que en la tarde había tenido una discusión y pelea con golpes de puño con Kevin, que por esto habría resultado lesionado Jonathan y que además por un evento difuso terminó lesionada María Cea Sepúlveda y dentro de los comentarios que le hacen indica que el mismo Jonathan habría sido quien habría disparado a doña Noelia. Sabe que había conflictos previos entre Jonathan y Kevin, pero desconoce su naturaleza.

En paralelo un equipo investigativo, a cargo del Comisario Sebastián Vergara, concurrió al lugar del hecho ubicado en la intersección de Avenida Bahía Catalina con pasaje Los Violines en la comuna de La Pintana. En compañía de peritos de LACRIM se fijó en forma fotográfica y planimétrica el lugar, se constató que en las calzadas de ambas calles había manchas de coloración pardo rojizas que se levantaron por los peritos y se hizo un empadronamiento policial por las inmediaciones del lugar tomando contacto con tres personas.

La primera persona era el testigo de iniciales P.P.M.M. quien señala lo que a continuación se expone. Que el día de los hechos a las 16:00 horas estaba al interior de su domicilio cuando escuchó un sonido de un disparo y seguido un grito de una voz femenina que lo identifica como su vecina María Noelia Cea. Sale de su casa y observa que su vecina venía corriendo desde Avenida Bahía Catalina con sus ropas ensangrentadas principalmente en su pecho, por lo que le prestó auxilio y ve que a los metros venía corriendo también su nieto Kevin, quien venía con sangre en su rostro. Kevin también se resguarda en el domicilio de este testigo. Mientras auxiliaba a doña María Noelia, quien estaba tendida en el piso, llega al lugar un sujeto llamado Cristian quien pregunta por el Kevin y al ver que doña María estaba lesionada se retira del lugar indicando que había sido Kevin quien le había pegado a su amigo Jonathan. Posteriormente un vecino facilitó su vehículo y pudo trasladar a doña María Noelia al SAPU más cercano. Se enteró por comentarios que el autor del disparo era el Fores que se llama Jonathan.

Otra declaración fue la del testigo F.T.C. quien tiene un lazo de parentesco con doña María Noelia quien indica lo que a continuación se expone. Que el día de los hechos llamó a doña María Noelia en la tarde y le consultó por Kevin. En ese momento doña María Noelia refiere que Kevin había salido a una farmacia a comprar ya que le habían recetado unos medicamentos el psicólogo por cuanto días anteriores se había intentado quitar la vida y andaba comprando junto a su polola. A los minutos este testigo, quien también vive por calle Los Violines, a pocos metros del domicilio de doña María Cea Sepúlveda, ve salir a doña María Noelia y dirigirse a la esquina de la intersección de Bahía con Los Violines, le grita “*qué pasa*” y Noelia le dice que le estaban pegando al Kevin, por lo que también sale de su domicilio y va a esa esquina. Cuando se acerca a esa intersección logra ver a Kevin siendo agredido por tres personas, el Fores (Jonathan), el Esloban y el Franco. Entre los tres golpeaban a Kevin y ve cuando doña María Noelia se acerca a esta situación con la intención de alejar a los agresores de su nieto y escucha cuando Franco le grita a Jonathan “*dispárale a esta vieja culiá*” y el testigo ve el momento en que Jonathan extrae el arma de fuego y dispara en una oportunidad. Este disparo impacta a doña María Noelia por lo que el testigo va a auxiliarla y la traslada junto a otros vecinos del sector, en específico deja a doña María en compañía del testigo P.P.M.M. Al dejarla el testigo nuevamente se dirige a la

esquina antes indicada con la finalidad de prestar auxilio a Kevin, quien también estaba lesionado por los golpes recibidos. Logra sacarlo del lugar (a Kevin) y luego logran trasladar a María Noelia al SAPU Los Quillayes donde también llegó Jonathan y al momento en que Noelia lo ve comienza a gritar y le dice que él le había disparado. Este testigo dice que en ese momento escucha cuando Jonathan le dice a Noelia *“perdóneme mamita yo no quería”*. Este testigo dice que conoce a Jonathan de años porque vive en el sector, lo describe como una persona conflictiva que había tenido problemas antes con Kevin, pero desconoce la naturaleza de la problemática que hay entre ellos.

Otro testimonio que se levantó fue el de Claudia Hernández Bello quien tiene un lazo de parentesco con doña María Noelia y con Kevin; es madre de Kevin y nuera de doña María Noelia. Refiere que se entera de los hechos por comentarios de sus familiares quienes le señalan que Kevin había sido agredido dentro de una pelea con Jonathan apodado el Fores. Esta testigo es quien señala que estos problemas se vienen acarreado de hace varios meses porque a Kevin un amigo le había facilitado su vehículo el que Kevin lo chocó y por eso se inició un problema con ese amigo, del que no se tiene la identidad, y a raíz de esto Kevin, si bien logró pagar los daños del vehículo, el otro amigo tenía una amistad con Jonathan por lo que este también le cobraba los daños y desde ahí se generó una rivalidad y enemistad entre Jonathan y Kevin. Describe a Jonathan como persona que había amenazado antes a Kevin, pero nunca habían llegado a lesionarse, eran solo amenazas.

Con estas declaraciones y la identidad de Jonathan Ríos Navarrete se hicieron dos kárdex fotográficos de diez fotografías cada uno. Esto se exhibe a la víctima María Cea Sepúlveda y dentro de estas imágenes logra reconocer en la fotografía número 7 del kárdex b) a Jonathan como el sujeto que ella ubica como Fores, de nombre Jonathan a quien conoce de varios años y que fue la persona con la que peleó Kevin, pelea desde la cual se escucha un disparo y resultó ella lesionada.

También se exhibió el kárdex a P.P.M.M. quien igualmente reconoce en la fotografía número 7 del set b) a Fores respecto de quien por comentarios se enteró que él había disparado en contra de su vecina María Noelia.

Se le exhibió también este set al testigo F.T.C. quien también reconoce a Jonathan como el sujeto a quien ve extraer un arma de fuego desde sus vestimentas y que posteriormente al escuchar el comentario de su amigo dispara en contra de doña María Noelia.

Dentro del sitio del suceso y sus ramificaciones se logró levantar residuos de disparo de la víctima María Noelia Sepúlveda, de las manchas pardo rojizas de la intersección de calles Bahía Catalina con Los Violines en la comuna de La Pintana y se le tomó un hisopado bucal a la víctima María Noelia Sepúlveda, todo lo cual se remitió a LACRIM central para su peritaje.

De estas diligencias se hizo un informe policial y se emanó al Ministerio Público el 22 de abril del 2020 en el cual se concluyó que el autor material del

disparo que lesionó a María Noelia era Jonathan Ríos Navarrete quien en ese momento se encontraba hospitalizado en el Hospital Clínico de La Florida por lo que se sugirió que la detención se procediera por Carabineros de Chile quienes quedaron a su resguardo para después seguir con el proceso judicial.

Posteriormente en el mes de octubre de 2020 quedó a cargo de esta carpeta investigativa por lo que le llegó una instrucción particular del Ministerio Público en la que se solicitaba tomar contacto con el nieto de doña María Noelia Cea Sepúlveda, correspondiente a Kevin Troncoso Hernández. El 15 de octubre de 2020 en compañía de la Subinspectora Magdalena Ríos concurrieron al domicilio de la lesionada María Noelia y tomaron contacto con su nieto Kevin Troncoso Hernández a quien se le tomó declaración en calidad de testigo. Esta declaración la tomó personalmente indicando el testigo lo que a continuación se expone.

Que el día 21 de abril de 2020 en horas de la mañana había ido a una sesión médica con un psicólogo porque el día anterior había tenido un intento suicida y se había cortado las venas de su muñeca, por esto dentro del tratamiento le habían dado diversos medicamentos por lo que andaba algo dopado. En horas de la tarde regresó a su domicilio y al llegar salió en compañía de su polola al interior del vehículo de ella para ir a la farmacia a comprar medicamento por este tratamiento. Cuando regresa de la farmacia se encuentra con el Fores, de nombre Jonathan y este le pide dinero, a lo que Kevin se niega y Jonathan lo comienza a insultar, por esto Kevin desciende del vehículo en que se encontraba y comienza una discusión con Jonathan donde se suman dos amigos de Jonathan y entre los tres golpean a Kevin. Luego en esta pelea con golpes de puño y pie, los tres sujetos dejan de agredirlo y corren a Bahía Catalina con Los Violines por lo que Kevin corre tras ellos y al llegar a esa intersección donde hay un local de comida rápida que estaba abierto. Sorpresivamente sale desde el interior de ese local Jonathan ya portando un arma de fuego y le dice *“aquí te moriste”* por lo que Kevin en defensa, como estaban dentro del local comercial, toma un elemento de una de las mesas, desconoce si es cuchillo o tijera y con eso agrede a Jonathan en la espalda, luego bota este elemento en el lugar y así comienza un forcejeo con el arma de fuego que tenía Jonathan. En ese momento escucha un disparo el que lesiona a su abuela María Noelia Cea Sepúlveda. Indica que Jonathan es un sujeto en situación de calle que anteriormente eran amigos, pero refiere que no había tenido problemas antes, que solo había sido el tema del dinero que le había solicitado donde ocurrió todo este problema.

También se solicitaba en la instrucción particular tomar una segunda declaración, esta vez a la testigo de iniciales D.F.D. quien tiene un lazo sentimental con Kevin y les comentó lo que se detalla a continuación. Que el día de los hechos había acompañado a Kevin hasta la farmacia y al regresar en su vehículo se topan con un sujeto que ubica como el Fores, de nombre Jonathan, siendo este quien le pide dinero a Kevin, a lo que se niega por lo que

Jonathan comienza a decirle a Kevin que era un cafique. Esto enojó a Kevin, quien se baja del vehículo y comienza una pelea entre ambos sujetos. A esta pelea se unen dos sujetos y entre los tres golpean a Kevin. Luego estos tres corren a la intersección de Bahía Catalina con Los Violines donde Kevin sale tras de ellos. Esta testigo también concurre a ese lugar y ve esta nueva pelea entre Kevin y Jonathan por lo que comienza a pedir ayuda y sale doña María Noelia quien se dirige hasta la esquina y ahí es cuando se produce este disparo que le impacta en su región torácica.

Con ambas declaraciones se hizo un nuevo informe policial y se remitió al Ministerio Público.

Se tuvo la intención de hacer otra diligencia con Jonathan Ríos, como la de levantar residuos de disparos, pero como se encontraba en pabellón fue imposible realizarle levantamiento de muestras.

Al sitio del suceso fueron peritos gráfico, planimétrico, bioquímico y el químico.

Se exhibe a la testigo evidencia contenida en otros medios de prueba N°7 del auto de apertura consistente en **Catorce fotografías emanadas del Informe Pericial Fotográfico N°1154 de fecha 25 de mayo de 2020**, a lo que indicó lo siguiente:

Fotografía 1: corresponde a una vista general del lugar donde ocurre el hecho. En la parte inferior se ve una calzada que corresponde a Bahía Catalina que tiene orientación de norte a sur y se ve el pasaje Los Violines que la interseca, en la comuna de La Pintana. La calle Los Violines tiene disposición de oriente a poniente. Se ve en la esquina un domicilio que tiene un portón negro y un letrero en la parte superior que corresponde al local comercial que se encuentra referido dentro de las declaraciones descritas por los testigos principalmente. Es el local de comida rápida al que se refirió anteriormente. Desconoce qué tipo de comida se vendía.

Fotografía 2: calzada de la calle Bahía Catalina donde se puede observar un numerador asignado como 1 de LACRIM que corresponde al área donde se encontraban manchas de color pardo rojizas presumiblemente correspondiente a sangre.

Fotografía 3: se puede ver imagen general desde Bahía Catalina hacia el pasaje Los Violines donde se ve al costado izquierdo el local comercial que se indicaba en las declaraciones de los testigos y en la calzada se ven otras evidencias con los numeradores propios de LACRIM.

Fotografía 4: imagen particular donde se ve el tránsito de la dirección donde ocurre el hecho investigado, en el letrero se lee Bahía Catalina con pasaje Los Violines y en la parte superior se indica "Ilustre Municipalidad de La Pintana, Villa Concierto".

Fotografía 5: una foto en particular del pasaje Los Violines donde se ve que en la calzada del pasaje se encontraron evidencias de interés criminalístico.

Fotografía 6: una visión particular de la calzada de calle Los Violines

donde se encontró una evidencia signada con el numerador número 2 y que corresponde a un área donde se observan manchas de color pardo rojizo, que presumiblemente corresponde a sangre.

Fotografía 7: calzada del pasaje Los Violines donde también se ven manchas pardo rojizas por goteo que no se encuentran signadas.

Fotografía 8: calzada del pasaje Los Violines donde se ve evidencia de interés criminalístico signada con el número 3.

Fotografía 9: imagen en particular de la evidencia signada con el número 3 que corresponde también a manchas de coloración pardo rojizas que estaban sobre la calzada del pasaje Los Violines.

Fotografía 10: fachada de la casa de la lesionada donde se observa que en su cierre perimetral corresponde a barreras metálicas con madera de color rojizo. Es un inmueble de dos pisos de edificación.

Fotografía 11: vereda del pasaje Los Violines en cuya superficie se observan manchas pardo rojizas por goteo de altura. (el tribunal observa que se encuentra la evidencia número 4)

Fotografía 12: calzada del pasaje Los Violines donde se ve evidencia signada con el número 5.

Fotografía 13: calzada del pasaje Los Violines donde se observa que se enumeró con el número 5 una evidencia de interés criminalístico.

Fotografía 14: imagen en particular de la calzada del pasaje Los Violines de la evidencia número 5 que corresponden a manchas de coloración pardo rojizas por goteo de altura correspondiente presumiblemente a sangre.

Se exhibe a la testigo evidencia contenida en otros medios de prueba número 6 del auto de apertura correspondiente a **una Lámina adjunto a Informe Pericial Planimétrico N°112 de fecha 8 de febrero de 2021**, a lo que la testigo indicó lo siguiente.

Es del perito planimétrico del lugar donde ocurrieron los hechos. Se ve en la parte inferior del dibujo que dice calzada calle Bahía Catalina y se ve asignado en el número 1 que corresponde a manchas de color pardo rojizas presumiblemente de sangre. Intersectando a Bahía Catalina se puede observar un segundo pasaje que se ve en vertical y que corresponde pasaje Los Violines. En la parte inferior se ve que se signó con el número 2 manchas de color pardo rojizo que corresponde presumiblemente a sangre. Al continuar por Los Violines en la parte superior se ve el número 3 que también corresponde a manchas pardo rojizas. Continuando por la parte superior se ve el número 4 que se encuentra sobre la acera al costado izquierdo de la foto y frente al inmueble 1159, que también corresponde a manchas de color pardo rojizas por goteo de altura correspondiente presumiblemente a sangre. Por la misma calzada de pasaje Los Violines en la parte superior se signó un área con el número 5 que igualmente correspondían a manchas de coloración pardo rojizo por goteo de altura que sería presumiblemente sangre. En el plano se puede ver el inmueble 1157, que es de donde sale la víctima María Cea Sepúlveda, se dirige a la

esquina en la intersección donde se encontraba el negocio donde observa que estaban golpeando a su nieto y en ese momento le llega el disparo y pide ayuda por calle Los Violines en dirección a su domicilio. Por las características de las manchas de la evidencia número 5 es posible interpretar que María Cea estuvo en ese lugar a la espera de ser auxiliada porque el foco de manchas de sangre se da en ese sector. Las otras evidencias donde hay menor concentración de manchas se explica que es porque la víctima se trasladó más rápido por esos lugares.

El equipo se dividió en dos; ella con los funcionarios Fabián Pérez y Pablo Agüero fueron al Hospital de La Florida y en paralelo el funcionario Vergara con Karen Arellano y Katherine Figueroa fueron al lugar del hecho. Posteriormente se reunieron nuevamente. El procedimiento estaba a cargo del funcionario Vergara y posteriormente quedó ella y por eso continuó con las demás diligencias que requirió el Ministerio Público.

A las **preguntas de la defensa** indicó que cuando entrevistó a María Cea esta dijo que vio a Kevin agredir a Jonathan en la espalda con un elemento, pero no recuerda qué elemento le mencionó. María Cea dice que cuando escuchó el disparo no pudo definir quién lo realizó por cuanto las demás personas también estaban con armas de fuego, refiriéndose a los otros dos otros sujetos que acompañaban a Jonathan en las golpizas que le dieron a Kevin. No logró diferenciar el origen del disparo.

Jonathan tuvo dos lesiones cortantes penetrantes, la primera en la región escapular y la segunda en el tercer espacio intercostal, ambas por la espalda.

Ana Navarrete, mamá de Jonathan menciona que había conflictos previos, pero desconoce la naturaleza. Dijo que esas problemáticas se acarreaban de meses o semanas entre Jonathan y Kevin, pero no sabe la naturaleza de esto. No recuerda si era por drogas, podría estar vinculado con un tema de bandas rivales de ambos sujetos, pero no da con certeza el motivo. No recuerda que señalara amenaza de Kevin respecto a Jonathan.

P.P.M.M. menciona a un sujeto llamado Cristian, quien llegó preguntando por Kevin. Kevin también había llegado ensangrentado y tras él llega Cristian por lo que se puede interpretar que Cristian estaba persiguiendo o buscando a Kevin, por cuanto Cristian era amigo de Jonathan.

A la testigo F.L.T.C. le tomó declaración la Inspectora Katherine Figueroa en compañía de la Subcomisario Arellano.

Kevin no refiere con identidades quiénes eran las personas que se sumaron a la pelea.

La polola de Kevin dijo que escuchó tres disparos.

9. CATHERINE FIGUEROA LEYTON, Inspectora de la Brigada de Homicidios Metropolitana, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentada indicó a las **consultas del fiscal** que fue citada por un homicidio frustrado con arma de fuego en contra de María Cea Sepúlveda ocurrido el 21 de abril de 2020. Ese día estaba de turno en la

Brigada de Homicidios Metropolitana a cargo del Comisario Sebastián Vergara y les correspondió dirigirse al lugar de los hechos donde participó en la declaración del testigo P.M.M. el 22 de abril a las 01:10 horas la cual solo presencié, ya que la tomó la Subcomisario Karen Arellano. Este testigo indicó lo que se expone a continuación. Dice que se encontraba en su domicilio a las 17:15 horas cuando escucha un disparo seguido de gritos de su vecina Noelia por lo que sale a ver qué estaba ocurriendo, percatándose que venía Noelia desde Bahía Catalina hacia el pasaje con el pecho ensangrentado. Ella le grita que estaba preocupada por Kevin ya que lo estaban golpeando en la esquina. Llega luego Kevin con el rostro ensangrentado arrancando de unos sujetos por lo que el testigo lo toma y lo ingresa al domicilio para resguardarlo. Paralelamente, se encontraba Noelia tendida en el suelo esperando un vehículo para ir a un centro asistencial cuando llega en ese momento desde Bahía Catalina al pasaje a quien identifica como el chico Cristian, quien portaba un arma de fuego, consultando por Kevin diciendo que él golpeó a su amigo Jonathan y cuando se percató que Noelia estaba herida abandona el lugar. Luego trasladan a Noelia hasta el SAPU Los Quillayes y después al Hospital de La Florida. Posteriormente se enteró por vecinos del sector que la persona que le disparó a Noelia era Jonathan de apodo Fores.

Tomó declaración a otro testigo el 22 de abril de 2020 a las 01:45 horas, testigo de iniciales F.T.C. quien indicó que durante la tarde del 21 de abril habría concurrido con Kevin hasta el psicólogo ya que el día anterior se había intentado quitar la vida, le habían dado sertralina y quetiapina, por lo que Kevin estaba como ido. Dice que llegaron al domicilio a las 17:00 o 17:30 horas y que transcurrido 30 minutos Noelia consulta por Kevin por lo que esta lo llama por teléfono indicando Kevin que había ido a comprar suero a la farmacia. Después ve correr a Noelia a la esquina, y a su pregunta ella le dice que iba porque a Kevin le estaba pegando, entonces corre detrás de ella y en la esquina, en un local de comida rápida de venta de pollos, ve que al frente Kevin estaba siendo golpeado por tres sujetos que eran Jonathan, apodado Fores, otro de nombre Eslobatan y otro de nombre Franco. Intercede Noelia en esta pelea diciendo que dejaran a Kevin, cuando Franco le grita a Jonathan *“dispárale a esa vieja culiá”* por lo que ve a Jonathan sustraer de la parte posterior de su pantalón un arma de fuego y dispararle a Noelia. El testigo toma a Noelia y la ingresa hacia el pasaje. Cuando vuelve a la esquina ve a Kevin tendido en el suelo por lo que lo traslada hacia el interior del pasaje y posteriormente cuando habían llevado a Noelia hasta el SAPU Los Quillayes se percata que estaba Jonathan herido. Menciona que Noelia le comienza a decir que él era el sujeto que le disparó, por lo que Jonathan le responde *“perdone mamita yo no quería”*, indicando que una enfermera les dijo que se dirigía Carabineros al lugar, a quienes Noelia les dio cuenta de lo ocurrido.

A las 00:45 horas participó en la exhibición de dos sets fotográficos a la víctima María Cea Sepúlveda, contenedores de diez fotografías cada uno; donde

el set a) era el distractor y la letra b) en la foto 7 se incorporó al imputado Jonathan Ríos Navarro. Esta víctima reconoce en la foto 7 del set b) al sujeto de nombre Jonathan como quien mantenía un arma de fuego mientras discutía y forcejeaba con su nieto Kevin. Estos sets los exhibió en compañía de la Subcomisario Karen Arellano.

A las **consultas de la defensa** indicó que presencié la declaración de P.M.M. y este testigo vio a varios sujetos reconociendo a chico Cristian, pero no mencionó un número de personas. Dice que Cristian llevaba un arma de fuego en sus manos cuando consulta por Kevin. Esto fue posteriormente a que Noelia y Kevin llegaran al pasaje.

F.L.T.C es la hija de Noelia, no es la madre de Kevin. No refiere ninguna lesión que le haya provocado Kevin a Jonathan.

10. KAREN ARELLANO CARRASCO, Subcomisario de la Brigada de Homicidios Metropolitana, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentada indicó a las **consultas del fiscal** que viene a prestar declaración por el delito de homicidio frustrado con arma de fuego de María Cea Sepúlveda. El 21 de abril de 2020 se encontraba de servicio de turno en la Brigada de Homicidio Metropolitana donde la fiscalía comunica este hecho. Estaba de jefe de turno el Comisario Sebastián Vergara Andrade.

Se dirigieron al lugar, donde entrevistó al testigo de iniciales P.M.M. el 22 abril a las 01:10 en su domicilio particular en compañía de inspector Katherine Figueroa Leyton señalando el testigo lo que a continuación se indica. Que el día de los hechos a eso de las 17:30 horas estaba en su domicilio cuando escucha un disparo y luego el grito de su vecina Noelia pidiendo ayuda. Por esto la testigo dice que sale al pasaje y ve desde Bahía Catalina corriendo a Noelia herida en el pecho y sangrando, por lo que junto a otros vecinos la auxilian en el piso. En ese momento Noelia decía que estaba muy preocupada porque su nieto Kevin peleaba a la vuelta con unos sujetos. Mientras auxiliaban a Noelia ven que viene Kevin corriendo desde Bahía Catalina, quien venía arrancando de los sujetos, con su rostro ensangrentado, por lo que lo resguarda al interior de su domicilio. Luego, mientras auxiliaban en el pasaje a Noelia llegan los sujetos dentro de los cuales estaba el chico Cristian quien portaba un arma de fuego y les dice que estaba buscando al Kevin porque este había agredido a su amigo Jonathan. El chico Cristian al ver a Noelia en el piso herida se retira. Llegan vecinos y trasladan a Noelia hasta el SAPU y al Hospital. Por comentarios de vecinos se enteró que Jonathan, un sujeto del sector, apodado Fores fue quien le disparó a Noelia.

Presenció una declaración que tomó la Inspectora Catherine Figueroa Leyton a las 01:45 horas al testigo de iniciales F.T.C. quien expuso lo que a continuación se indica. Que ese día en horas de la mañana acompañó a Kevin al SAPU porque el día anterior él se intentó suicidar. Lo llevó a una consulta psiquiátrica donde le recetaron medicamentos, sertralina y quetiapina y luego ambos se van hasta el domicilio. A las 17:00 horas o 17:30 la llama Noelia

preguntando por Kevin quien le dice que no estaba en el domicilio por lo que lo llama y Kevin le dice que había ido a una farmacia a comprar suero. Posteriormente observa que pasa corriendo por el pasaje Noelia, le pregunta a qué iba y ella le indica que Kevin estaba peleando en la esquina con unos sujetos. La testigo sale tras Noelia y llega a Bahía Catalina a la altura de un local de venta de pollos donde estaba Kevin que estaba siendo agredido por Eslobatan, Jonathan apodado Fores y el Franco. En ese momento observa que Noelia intercede en esta agresión y les dice que no agredan a Kevin donde Franco le señala a Jonathan “*dispárale a la vieja culiá*”. En ese momento ve que Jonathan extrae un arma de fuego de la parte posterior de su pantalón y le dispara en el pecho a Noelia. Después de esto traslada a Noelia al pasaje, la deja con una vecina para que la auxilien y vuelve al lugar encontrando a Kevin en el piso herido, por lo que también lo traslada hacia el pasaje. Luego trasladan a Noelia al SAPU Los Quillayes. Cuando llegan también estaba Jonathan siendo atendido, donde Noelia dice que él le había disparado y Jonathan le responde “*disculpe mamita yo no quería*”. La enfermera les indica que ya venía Carabineros y ahí Noelia indicó esto a personal de Carabineros.

Además, exhibió dos sets fotográficos el 22 de abril de 2020 a las 00:45 horas a la víctima María Cea Sepúlveda, estos dos sets eran de diez fotografías cada uno con sujetos de similares características donde el set a) era el distractor y el b) en la fotografía número 7 se incorporó la foto del imputado Jonathan Ríos Navarro. Se exhibieron a la víctima donde ella reconoce al sujeto de la foto 7 donde se encontraba Jonathan como el sujeto que ella conocía con el nombre de Jonathan quien mantenía un arma de fuego en su poder al momento de los hechos, mientras peleaba con su nieto Kevin.

La defensa no formula preguntas.

11. RODRIGO PAVEZ VIDELA. Subinspector de la Brigada de Homicidios Sur, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas del fiscal** que su declaración se enmarca dentro del contexto de un delito de homicidio frustrado con arma de fuego en contra de María Cea Sepúlveda el 21 de abril de 2020 en horas de la mañana en la vía pública en pasaje Los Violines frente al domicilio 1161 en la comuna de La Pintana.

Con los funcionarios Rivera y Ríos se trasladaron a Los Violines 1161 para practicar la diligencia encomendada a dos testigos. Uno era Kevin Rodrigo Troncoso Hernández. Le exhibió dos sets fotográficos dentro de los cuales uno era el distractor y el segundo set el b) donde mantenía una foto del imputado de la presente investigación que era Jonathan Ríos Navarro. Ambos tenían diez fotografías de rostros de sexo masculino de similares características, rango etario y étnico donde el imputado estaba en el número 7. Se exhibió a Troncoso Hernández quien reconoció al imputado en el set b) número 7 como quien ubicaba con el apodo de Fores de nombre Jonathan a quien después de pedirle

dinero y ante la negativa discuten y pelean con golpes de puño, luego el imputado dispara y resulta lesionada María Cea Sepúlveda, que es su abuela.

Paralelamente se exhibió al testigo D.Y.F.D. quien también reconoció al imputado en el set b) número 7 como a quien ubicaba como el Fores y que sostuvo una pelea con el pololo de la testigo y luego sacó un arma de fuego quien disparó en tres oportunidades lesionando a María Cea Sepúlveda.

Estas exhibiciones se hicieron el 15 de octubre de 2020 en un lugar cercano al sitio del suceso en la comuna de La Pintana. El hecho ocurrió frente al domicilio donde se hicieron las diligencias que era en Los Violines número 1161.

La defensa no formula preguntas.

12.-BÁRBARA BARRA CARREÑO, Inspector de la Brigada de Homicidios Sur, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentada indicó a las **consultas del fiscal** que viene a declarar porque el día 21 de abril de 2020 como parte de Brigada de Homicidios Metropolitana se encontraba de turno cuando a las 23:00 horas del 21 de abril de 2020 se recibe un comunicado donde el fiscal Alonzo Ormazábal de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur solicitaba que personal de la brigada se trasladara al Hospital de La Florida porque había una mujer lesionada para posteriormente trasladarse al principio de ejecución ubicado en pasaje Los Violines con Bahía Catalina en la comuna de La Pintana. Se conformó equipo liderado por el Comisario Vergara donde ella tuvo la función de elaborar el informe científico técnico del sitio del suceso.

Concurrieron al hospital a las 12:10 horas aproximadamente, se recabó el dato de atención de urgencia donde decía que la víctima había ingresado el 21 de abril a las 19:09 horas con el diagnóstico de trauma penetrante torácico. En el lugar se contactó a la víctima quien estaba en observación y como habían ido con personal del laboratorio se levantaron dos evidencias. La primera fue una toma de hisopado bucal de la lesionada bajo la NUE 6137221 y posteriormente se tomó muestras de residuos de disparo de ambas manos bajo la NUE 6137220. Estas fueron remitidas por personal del laboratorio para el peritaje correspondiente. Las diligencias en el Hospital finalizaron a las 00:35 horas del día 22.

Luego, en paralelo que los colegas hacían otras diligencias, como toma de declaraciones o empadronamientos, el mismo equipo fue al principio de ejecución. Al llegar al lugar se realizó inspección ocular que inició a las 00:45 horas del 22 de abril donde se observó la calle Bahía Catalina dispuesta de norte a sur, con calzada de concreto de 10.65 metros de ancho, con dos pistas de circulación, con transito bidireccional y ambos costados con vereda del mismo material. Se observaba buena iluminación, bajo tránsito vehicular y peatonal. En el pasaje de Bahía Catalina se observó una mancha pardo rojiza por goteo de 20 x 25 centímetros que fue asignada como evidencia número 1. Luego hacia el norte por calle Bahía Catalina se ve la intersección con pasaje

Los Violines que se encuentra de oriente a poniente con calzada de concreto de 3,05 metros de ancho y mantenía veredas en sus costados, realizando inspección de ese pasaje. Al avanzar al poniente se encontró la evidencia número 2 que era una mancha de color pardo rojiza que mantenía una medida de 36x39 cm de ancho. Seguidamente avanzando al poniente se ve una tercera mancha por goteo que medía 71x72 centímetros. Avanzando al poniente había otra mancha coloración pardo rojiza por goteo que fue signada como evidencia número 4. La última evidencia, se encontraba más al poniente y también era una mancha pardo rojiza la cual se signó como evidencia número 5. En síntesis, en pasaje Bahía Catalina solo se fijó una mancha y en el pasaje Los Violines, cuatro manchas de coloración pardo rojizas. Se levantaron estas muestras bajo la NUE 6136722. Se determinó que las evidencias levantadas eran biológicas y todas las pericias se remitieron por formulario número 28255 del 22 de abril de 2020. La inspección del sitio del suceso finalizó a las 22:05 horas del 22 de abril. Elaboró el informe con las evidencias encontradas y medidas detalladas.

Además, presencié la declaración que tomó el Comisario Sebastián Vergara a la testigo de iniciales C.H.B. el 22 de abril a las 2:30 horas en la que señalaba a grandes rasgos que las peleas entre el imputado y el nieto de la víctima habrían iniciado hace dos o tres años por un tema de la prestación de un vehículo que se hizo a un pariente de Kevin y producto de la pelea había sido entre Kevin y el imputado resultó lesionada doña María Noelia Cea Sepúlveda. El problema se da entonces por la prestación de este vehículo al familiar de Kevin y que este familiar lo chocó y quedó con daños y cada vez que lo veía le sacaba en cara este vehículo y por esto se comenzó a meter el imputado y se dieron diversas discusiones.

La defensa no formula preguntas.

13. SEBASTIAN VERGARA ANDRADE, Comisario de la Brigada de Homicidios Metropolitana, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas del fiscal** que fue citado por hechos que datan del día 21 de abril de 2020 cuando se encontraba de turno en Brigada de Homicidios y la Fiscalía Sur solicitó se trasladaran a dependencia del Hospital Clínico de La Florida donde había una persona lesionada y también otro sujeto lesionado e igualmente concurrir al principio de ejecución de los hechos ubicado en pasaje Los violines N°1151 en la comuna de La Pintana. Previamente les informaron que la lesionada víctima era María Noelia Cea Sepúlveda y que había una persona bajo custodia de Carabineros que correspondía a Jonathan Ríos Navarro.

En conocimiento de eso el equipo investigativo se dividió y un equipo a cargo de la Inspectora Rivera fueron al hospital donde se levantó el dato de atención de urgencia de la lesionada, el cual indicaba que había ingresado con un trauma penetrante torácico; mientras que el segundo sujeto, Jonathan

había ingresado, según su dato de atención de urgencia, por una herida con arma blanca.

En ese lugar se contactó a la lesionada doña María Noelia a quien se entrevistó y refirió lo que a continuación se expone. Que mientras estaba en su casa a las 18:00 horas sale su nieto de nombre Kevin Troncoso, quienes viven en pasaje Los Violines, y va en dirección a Bahía Catalina donde ve que había una discusión con Jonathan y se genera esta pelea entre ambos. Ella pide que se detenga esta pelea y ve que se acercan dos sujetos más a golpear a su nieto. Jonathan y los otros estaban armados, entonces escucha un disparo que le impacta en el tórax y es trasladada hasta el hospital clínico, haciendo presente que primero había sido trasladada al consultorio Los Quillayes.

Se le levantó muestras de residuos de disparo y muestras de hisopado bucal para análisis bioquímico por LACRIM central.

Se trabajó en el lugar de los hechos en intersección de Bahía Catalina con Los Violines en la comuna de La Pintana, se fijó planimétrica y fotográficamente y se levantaron manchas pardo rojizas que hacían presumir que correspondía a sangre.

Se entrevistaron a testigos en el lugar, una correspondía a una residente de iniciales P.M. quien les señaló lo siguiente. Que escuchó un disparo y luego gritos de ayuda por parte de su vecina Noelia. Aclara el funcionario que María Cea es conocida en el sector como Noelia. Sale a ver y encuentra a Noelia herida por lo que con los vecinos empiezan a pedir ayuda. Luego ve llegar a Kevin quien tenía sangre en su rostro, venía arrancando, por lo que lo oculta y después llega un sujeto con arma de fuego, quien ve a Noelia lesionada y solo señala que el Kevin habría agredido a su amigo. Después trasladan a la señora Noelia hasta el consultorio y luego al hospital. También ella relata la pelea y ve que Kevin había agredido a Jonathan como por la espalda, pero desconoce detalles.

Se entrevistó a un familiar de la lesionada (de iniciales F.T.) quien señala lo siguiente. Que estaba afuera de su domicilio cuando ve pasar a Noelia en dirección a Bahía Catalina y va tras ella preguntando qué pasaba a lo que ella le responde que le estaban pegando a Kevin; entonces va tras ella y ve que efectivamente Kevin estaba en una pelea con Jonathan y otros sujetos más. Noelia grita para terminar la pelea y uno de los sujetos que participaba le grita a Jonathan “*dispárale a esta vieja*” y vio a Jonathan extraer un arma de fuego de su pantalón y efectuar un disparo que le llega a Noelia por lo que la traslada a pasaje Los Violines y la deja con vecinos y luego va con Kevin y lo deja también en el pasaje.

Le tomó declaración a otro testigo (de iniciales C.H.; nuera de María Noelia Cea Sepúlveda) que indica lo que se expone a continuación. Que no estaba en el momento del hecho, pero le comentaron que se había generado esta pelea entre Kevin y Jonathan donde se había efectuado un disparo lesionando a Noelia y que por esto habría resultado trasladada hasta el

consultorio siendo conteste con los otros testigos. Este testigo aporta un conflicto que tenía Kevin con Jonathan de hacía bastante tiempo atrás porque a Kevin le habían prestado un vehículo los padres de un amigo de él. Kevin chocó el auto y la familia de Kevin había pagado los daños pero ese amigo cada vez que se drogaba volvía a cobrarle los gastos de ese arreglo y tenían que volver a explicarle que se había cancelado y arreglado. Ese sujeto es cercano a Jonathan y este también empezó a cobrar las reparaciones de forma más insistente que el propio dueño del auto y ese sería el origen de la discusión entre estas personas.

Tenían previo conocimiento de la identidad de Jonathan por lo que se elaboró un set fotográfico de reconocimiento de imputado que se le exhibió a los testigos quienes reconocieron a Jonathan Ríos Navarro.

También se entrevistó a un familiar de Jonathan (su mamá) quien ratificó que no fue testigo del hecho y solo se enteró de que Jonathan en primera instancia habría sido víctima de disparos y luego mientras estaba en su búsqueda para saber su estado real se enteró que fue lesionado con una especie de arma cortante. Dice que había conflictos anteriores, pero no sabe el origen y que había recibido comentarios tipo amenazas de parte de Kevin.

Jonathan estuvo bajo custodia de Carabineros según dispuso la fiscalía.

Eran parte del equipo investigativo la Subcomisario Catherine Arellano, la Inspectora Patricia Rivera, el Inspector Pablo Agüero, la Inspectora Magdalena Ríos, la Detective Bárbara Barra y el Inspector Fabián Pérez.

A las **consultas de la defensa** indicó que la víctima dijo que había dos sujetos más que también estaban armados y cuando intervienen estas personas la víctima escuchó el disparo. El familiar de Jonathan era la mamá, quien hace referencia a rencillas previas que podrían ser de bandas rivales. Le parece al testigo que la amenaza fue en enero de ese año y le dijo *“cómprate un cajón para el Jonathan”*.

A la **consulta aclaratoria del tribunal** indicó que la testigo que refirió correr tras doña Noelia y ver al imputado extraer un arma de fuego desde su pantalón era la testigo de iniciales F.T.

II.- Pericial:

1. PATRICIA NEGRETTI CASTRO, Médico cirujano Perito del Servicio Médico Legal, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentada expuso sobre el Informe Médico Legal N°667-21, de fecha 18 de junio de 2021, respecto de la víctima María Noelia Cea Sepúlveda, señalando lo siguiente.

Que como perito del Servicio Médico Legal se le solicitó hacer un informe médico legal de lesiones de la señora María Noelia Cea Sepúlveda solo en base a antecedentes, sin examinar a la víctima. Emitió este informe en junio del año 2021.

En esa oportunidad se le envió la fotocopia del dato de atención de urgencia del CESFAM Los Quillayes del 21 de abril del año 2020 de las 18:15 horas en que se consignaba un impacto por arma de fuego en la región torácica

derecha sin salida de proyectil y se derivaba al Hospital de La Florida. También se le remitió el dato de atención de urgencia del Hospital de La Florida de la misma fecha, 21 de abril de 2020, que consignaba trauma por arma de fuego en la mama derecha sin aparente trayecto de salida. Se había realizado una tomografía computada del tórax que mostraba un cuerpo extraño de densidad metálica con forma de bala alojado en el tejido subcutáneo de la mama derecha. También se consignaba una equimosis en la mama derecha en relación a lesión de continuidad que correspondía al orificio de entrada de un proyectil donde se da el alta el 22 de abril de 2020. También se consignaba la fotocopia del dato de atención de urgencia del CESFAM Los Quillayes del 27 de abril del año 2020 donde se constataba una equimosis en mama derecha con herida de 2 centímetros aproximadamente con una costra y se había realizado una curación. También se le adjuntó la historia clínica de la señora Cea Sepúlveda del centro de salud Los Quillayes del año 2015 hasta el 13 de octubre del 2020 donde en relación a la causa investigada se consignaban curaciones desde el 21 de abril de 2020 hasta el 2 de junio de 2020 en que se da de alta del tratamiento médico consignándose cicatrización de un 98% de la lesión quedando una herida de menos de 0,5 cm de diámetro. Además, se adjuntó fotocopia de un informe del enfermero coordinador del centro de salud Los Quillayes que tenía dos atenciones, una el 21 de abril y otra el 27 de abril ambas del 2020 donde se indicaba curación en herida con equimosis en la mama derecha.

Conclusiones:

Lesiones explicables por acción de un proyectil de arma de fuego de pronóstico médico legal GRAVE que sanaron previos tratamientos médicos en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad sin dejar secuelas funcionales ni deformación estética. La lesión no era de carácter mortal. El informe fue realizado solo en base a antecedentes sin examinar a la víctima.

A las **consultas del fiscal** indicó que todos los cuerpos extraños metálicos son encapsulados por el organismo, se forma un granuloma, que es como una protección donde el cuerpo trata de aislarlo y queda como un nódulo duro y firme que si se encuentra cercano a la piel al comprimirlo podría provocar algún tipo de dolor. Nunca ha visto que un cuerpo metálico tipo proyectil migre, siempre quedan aislados. Cuando están cerca de la piel, el organismo trata de expulsarlo, pero si está muy profundo no sucede, es como una espinilla. El problema en este caso particular es que está en el tejido subcutáneo, por lo que si la mama no se toca no sentirá molestias. La mama en general en una mujer es un órgano que tiene que ver con la sensibilidad erótica, la mama se toca y cuando se palpa puede provocar dolor, pero desconoce porque no la examinó. Eso es lo que podría ocurrir como complicación. En caso de tener 65 años, las mamas son atroficas y el tejido mamario ha disminuido, el tejido graso es más delgado por lo que tiene muchas posibilidades de ser expulsado.

La defensa no plantea preguntas.

III.- Documental:

1. Dato de Atención de Urgencia N°21026296 de fecha 21 de abril de 2020, respecto a la víctima María Noelia Cea Sepúlveda, elaborado CESFAM Los Quillayes.
2. Dato de Atención de Urgencia N°20026306 de fecha 21 de abril de 2020, respecto del imputado Jonathan Ríos Navarro, elaborado CESFAM Los Quillayes.
3. Ordinario N°414 de fecha 8 de septiembre de 2020, suscrito por el director del Hospital Clínico Metropolitano de la Florida, que remite a Fiscalía Local de San Miguel Ficha Clínica y documentos médicos complementarios de María Noelia Cea Sepúlveda.
4. Ficha Clínica y registros Médicos de doña María Noelia Cea Sepúlveda del Hospital Clínico de La Florida.
5. Episodio de Urgencia número 1410520200026739 respecto de doña María Noelia Cea Sepúlveda.
6. Dato de atención de urgencia N°1410520200026736 de Jonathan Edson Ríos Navarro del Hospital de La Florida.

IV.- Otros medios de prueba:

1. Una lámina adjunto a Informe Pericial Planimétrico N°112 de fecha 8 de febrero de 2021.
2. Catorce fotografías emanadas del Informe Pericial Fotográfico N°1154 de fecha 25 de mayo de 2020.

SEPTIMO: Prueba de la defensa. Que, la defensa del acusado adhirió a la prueba del Ministerio Público e incorporó la siguiente prueba propia.

I.-Prueba Testimonial:

1.- MARCELA PACHECO CONTRERAS, cuya individualización completa consta en registro de audio con excepción de su domicilio, quien legalmente juramentada respondió a las **consultas de la defensa** que está en este juicio por “*defen..o sea de testigo*” para Jonathan porque se dieron las cosas y él en una calle estaba peleando con otro chiquillo y de ahí lo llevaron a la posta de Los Quillayes y necesitaban a una persona adulta responsable y ahí ella llegó y lo acompañó; porque estaba forcejeando con el otro chiquillo. Esto fue hace como dos años atrás más menos en el mes de abril, estaban en plena pandemia. No conoce a la otra persona con la que peleaba. Esto fue en calle Bahía Catalina. No alcanzó a ver nada, fue a buscar a su hija, pasaron y él seguía peleando.

Necesitaban a una persona adulta que lo acompañara al Hospital de La Florida. Su hija es Y.D.P., estaba comprando el pan en ese momento. En Los Quillayes le tomaron declaración y les dijo que no sabía lo que había pasado y después lo derivaron al Hospital de La Florida. A ese hospital llegó una señora accidentada pero no la conocía, ni tampoco supo, ni escuchó que hubiera disparos, solo que Jonathan llegó muy herido. De su domicilio a Bahía Catalina

hay como media cuadra, vive en un pasaje saliendo a la avenida, ellos estaban forcejeando en la calle. No recuerda si había más gente. En el hospital llegó una señora y una chiquilla diciendo que el Jonathan le había disparado, pero en ningún momento vio a Jonathan con armas, se subió a la ambulancia con él.

A las **consultas del fiscal** indicó que Carabineros le tomó declaración, la policía no tomó contacto con ella. Se presentó al juzgado en una oportunidad y le dijeron que era por zoom. No declaró en la fiscalía, esta es la primera vez que está declarando. Vive en el sector de Bahía Catalina desde el año 2009. Conoce muy poco a los vecinos del lugar. Su hija fue a comprar el pan, sintieron disparos pero después salió y no vio nada; ellos estaban forcejeando entre la calle y la vereda, pasaron por el lado y después le vinieron a avisar que el Jonathan estaba en Los Quillayes.

II.- Prueba Pericial:

1. GRETTEY HOFFMANN ABARCA, cientista criminalístico cuya individualización completa consta en registro de audio salvo su domicilio; quien legalmente juramentada depone sobre informe pericial criminalístico de fecha 2 de noviembre de 2020, señalando lo que a continuación se indica.

Como perito de la Defensoría Penal Pública en noviembre del 2020 se le pide un informe pericial criminalístico con el objetivo de ir al sitio del suceso en Bahía Catalina en Los Violinas en la comuna de La Pintana para entrevistar a testigos de los hechos. Se toma conocimiento de los antecedentes de la carpeta como el parte de detenidos número 1766 en el que Carabineros informa que concurre al sitio del suceso a verificar una riña.

Se toma contacto con dos testigos, una de ellas es Marcela Pacheco Contreras, que vive a un pasaje de distancia de los hechos (domicilio se omite por reserva). Ella dice que en la tarde escuchó a su hija, luego de comprar pan, que Jonathan estaba herido en la calle. La testigo sale y efectivamente el imputado estaba herido en el lugar donde luego aparece un vehículo particular y es trasladado al servicio asistencial. Posteriormente la testigo dice que una vez en su casa su hija le pide ir al centro asistencial para ver el estado de Jonathan. Ingresa al servicio y obtiene antecedentes del imputado y la víctima. El imputado estaba grave e iba ser trasladado para ser operado. La testigo escuchó a la médico que atendió a la víctima que habría dicho que la víctima estaba bien y que solo mantendría una esquirla de bala en la mama derecha.

Se entrevista a la hija de la testigo mencionada quien con autorización de su madre y resguardo de identidad por ser menor de edad de iniciales Y.D.P. informa que el día de los hechos salió a comprar pan cuando ve al imputado y víctima peleándose, en un forcejeo, donde ve que ambos manipularon un arma de fuego donde el imputado tenía la intención siempre de apuntar hacia el suelo intentando quitarle el arma al agresor y la otra persona forcejeaba para dispararle directamente. Luego refiere lo mismo de su madre sobre los antecedentes ocurridos en el hospital.

Se concluye que los antecedentes primarios decían relación con la

verificación de una riña, además se da cuenta que la víctima habría informado respecto de su herida como una bala, sin embargo, lo que la testigo Marcela Pacheco escuchó de la médico fue que solo era una esquirla y tomando en consideración la declaración de la menor de edad quien da cuenta que las personas estaban forcejeando, el imputado intentando apuntar al suelo y el otro con intenciones claras de dispararle al imputado.

A las **consultas de la defensa** indicó que es cientista criminalística de profesión y lleva doce años trabajando como perito en distintas áreas de la Defensoría Penal Pública y como perito particular. La testigo Marcela Pacheco estaba en el servicio de salud cuando escuchó a una médico referirse al imputado y a la víctima indicando respecto de esta última que tenía una herida menor en su mama derecha producto de una esquirla de bala. La hija de esa testigo es Y.D. P. quien habla de un forcejeo entre el imputado y Kevin. Dice ella que no ve quien tenía el arma directamente, pero ambos habían intervenido en el arma; el imputado con el objeto de apuntar al piso y quitársela y Kevin, de disparar al imputado.

A las **consultas del fiscal** indicó que como fuentes utilizadas para el informe tuvo la carpeta investigativa, declaraciones de la víctima y el parte policial. No recuerda cómo se llamaba la víctima. Su informe es de noviembre de 2020. Hay más testigos del hecho y la versión de la carpeta que ella obtuvo mantenía los nombres de la víctima y testigos con tacha. No recuerda con certeza si había testigos presenciales, entiende que no. Desconoce cuándo fue detenido el imputado. El imputado se llama Jonathan Edison Ríos Navarro. Está contratada por la Defensoría Penal Pública. Entrevistó al imputado, pero no recuerda porque ha pasado mucho tiempo por lo que no podría describir la dinámica del hecho desde el punto de vista de Jonathan. No recuerda si tuvo acceso a los antecedentes médicos de la víctima. El objetivo de la pericia era solo tomar declaración a testigos del sitio del suceso, no hacer un análisis de los antecedentes vertidos en la carpeta.

OCTAVO: Alegatos de clausura. Que el **Ministerio Público**, en su clausura señaló, en síntesis, que al término del juicio cree haber acreditado más allá de toda duda razonable la participación punible de Jonathan Ríos Navarro como autor del homicidio simple en grado de desarrollo frustrado respecto de la víctima María Noelia Cea Sepúlveda. Se acreditó que el 21 de abril de 2020 en horas de la mañana el nieto de María Noelia, Kevin Troncoso Hernández concurrió con la testigo presencial F.T., familiar directo de la víctima, a un consultorio donde fue medicado. En horas de la tarde Kevin abandona el inmueble donde estaba con F.T. y junto con su pareja, la testigo de iniciales D.J.F.D., se trasladan a una farmacia del sector y al regreso Kevin mantiene una discusión y posterior pelea con el imputado. Luego termina esa pelea y Jonathan Ríos va a un local de pollos en calle Bahía Catalina con Los Violines. La pareja de Kevin indica que luego desde pasaje Los Violines durante la pelea se acerca la víctima y en ese contexto ambas testigos D.F. y F.T.

observan cuando Jonathan Ríos procede a efectuar un disparo que se arroja en la mama derecha de María Noelia quien intentaba separar a su nieto que estaba siendo agredido por “Kevin” y dos amigos más quienes eran Esloban y Franco.

Hay dos testigos presenciales; D.J.F.D., pareja de Kevin, que se encontraba en el sector colindante al local de pollo, mientras que María Noelia Cea se dirigía por pasaje Los Violines. Tienen visión de distintos ángulos del mismo hecho en el que Fores, el imputado, efectúa un disparo; la primera testigo dice que iba más bien hacia Kevin. En el lugar María Cea Sepúlveda posiciona al imputado como uno de los sujetos que portaba un arma de fuego en el lugar. Una vez que la víctima recibe el impacto balístico se retira por calle Los Violines donde se vio las secuencias de las manchas pardo rojizas que en definitiva se dirigen a un domicilio de una vecina de iniciales P.M.M. donde posteriormente se traslada en el vehículo de D.J.F.D. al consultorio Los Quillayes. En el centro Los Quillayes por la gravedad la trasladan luego al Hospital de La Florida donde también es trasladado Jonathan Ríos, donde se produce el evento que relata F.T. en el que el imputado le pide disculpas personalmente a María Cea porque no tenía la intención de dispararle a ella. F.T. dice que en el momento previo al disparo y mientras María Celia intentaba separar a su nieto Kevin de Jonathan un sujeto de nombre Franco le dice dispárale a esta vieja usando garabatos, momentos en que de inmediato Jonathan hace el disparo respectivo que se aloja en una de las mamas de la víctima.

El imputado portaba un arma de fuego, no como lo dice el imputado que solo indica una riña. Los testigos lo posicionan con un arma de fuego, los testigos presenciales del hecho, la pareja de Kevin como también “FJ”. María Cea Sepúlveda recibió un disparo balístico y esto se condice con lo declarado por la perito, testigo médica, y fichas clínicas que concluyeron que las lesiones fueron graves con incapacidad de 32 a 35 días. Este disparo fue en una zona mortal del cuerpo y esto explica también que la gravedad de la lesión implicó que fuera trasladada al Hospital de La Florida. Lo anterior sumado a la dinámica de los hechos y dichos reproducidos por la policía en que Franco le dice al imputado que mate a esa vieja, dan cuenta de una conducta, no de lesionar sino, homicida. Ya la sola utilización de armas de fuego implica representarse como posible el resultado muerte.

La participación de Jonathan se construye con la declaración de D.J.F.D. y F.L.T.C.; la primera pareja de Kevin que relata haber ido a la farmacia y luego que Kevin es abordado desde el local de pollos por Jonathan quien llevaba un arma de fuego; paralelamente la abuela de Kevin va a rescatar a su nieto seguida por F.T.C. quien observa cómo Jonathan Ríos hace el disparo hacia María Noelia. Estos testimonios son de testigos presenciales de los hechos obtenidos dentro de las primeras diligencias de investigación según dieron

cuenta los funcionarios Sebastián Vergara, Patricia Rivera, Karen Arrellano, Catherine Figueroa, entre otros.

En definitiva, la prueba presentada, ha sido clara, precisa y concordante. El propio testimonio de María Cea ubica a Jonathan en el lugar de los hechos con un arma de fuego, los testigos son contestes en lo sustancial, en cuanto a que los disparos provienen de Jonathan Ríos. Existía un móvil previo, Kevin Troncoso vive en el sector, su familia es de ese sector, Jonathan Ríos se desconoce dónde vive porque está en situación de calle. En definitiva, Jonathan fue a buscar a Kevin, no es una situación espontánea.

Sobre la prueba de la defensa indicó que la testigo Marcela Pacheco no estuvo en el lugar de los hechos, llega posteriormente y el informe pericial criminológico tampoco desvirtúa lo señalado por la prueba pericial. Si bien hace referencia a un testigo menor de edad, este no se presentó en el juicio oral, ni tampoco establece una dinámica distinta y es contradictorio por lo señalado por el propio imputado en orden a que esta testigo los ubica forcejeando con un arma de fuego.

Por tanto, solicita veredicto condenatorio.

La defensa al efecto indicó en síntesis que no se pudo acreditar la participación de su defendido. Es relevante retrotraerse a los funcionarios policiales Patricia Rivera, Pablo Agüero y Sebastián Vergara, así como la declaración de la víctima. Lo que coincide es que doña “Marcela” dice que eran varios los sujetos armados y que no tenían certeza que haya sido Jonathan el autor de los disparos. Al momento de la pelea y disparos de los sujetos, que también estaban armados, Jonathan resulta con heridas graves en la espalda, eran dos, y se trataba de un hemoneumotórax que lo tenía en riesgo vital.

La defensa entiende que ha quedado claro un homicidio frustrado, pero de parte de Kevin Troncoso siendo la víctima su representado. Esto es refrendado por familiares de Kevin y María Cea porque la pareja de este y F.L.T.C. se sitúan en el lugar y hay diferencias esenciales, por ejemplo, acerca de dónde aparece el arma; del local de pollo asado, de sus pantalones. Hay una ganancia por parte de los familiares por este homicidio frustrado de Kevin contra su defendido, ya que sindicarlo como autor es una manera de eximir de responsabilidad a Kevin y justificar estas lesiones. Sobre estas lesiones que provoca don Kevin no se inició investigación ni se formalizó. Se efectuó por funcionarios policiales pericias de hisopado bucal y residuo de disparo, pero no se conoce el resultado de aquellas. No se sabe de quienes son esas manchas. Hay una testigo que es una vecina P.M.M. quien refiere que luego de esta discusión aparece Cristian con un arma preguntando por el Kevin corroborando lo que dice la víctima sobre que también había otros sujetos armados. Es una dinámica confusa no queda claro cómo Jonathan habría participado. Sebastián Vergara toma declaración a la madre de Jonathan quien dice que Kevin amenaza con que le comprara un cajón a Jonathan. No está clara la participación, se pide la absolución.

De modo subsidiario en caso que se establezca participación, pide reconocer la eximente de responsabilidad del artículo 10Nº4 de legítima defensa personal. Se cumple el requisito de agresión ilegítima que quedó acreditada con estas dos lesiones graves, que es actual y que implica un riesgo objetivo a la vida que provocó un hemoneurotórax. Jonathan solo tenía un arma de fuego para repeler el ataque. Es fundamental la conclusión del Servicio Médico Legal de heridas graves que sanan de 32 a 35 días, sin incapacidad, sin deformación estética ni de carácter mortal. Era el medio necesario para repeler la agresión. La falta de provocación suficiente también se cumple. Subsidiariamente a esto, en caso que falte la proporcionalidad del medio empleado o algún otro requisito estaríamos frente a una legítima defensa incompleta del 11Nº1. Por lo que se pide aplicar el artículo 73 para la determinación de la pena.

El fiscal replica señalando que F.T. se trasladaba por pasaje Los Violines hacia Bahía Catalina y la otra testigo estaba en lugar de los pollos por esto las visiones son distintas, por la percepción propia del lugar donde se encontraban, pero son contestes en que Jonathan es quien portaba el arma de fuego. Estos testimonios se mantuvieron a través del tiempo.

Sobre las peticiones subsidiarias no concurre ninguno de los elementos de la legítima defensa. La agresión ilegítima debería provenir de María Cea, pero ella interviene para separar. Don Kevin vive en el sector, ¿qué hacía Jonathan en el lugar?, sencillamente lo fue a buscar, estaba esperándolo. La pareja de Kevin dice que lo estaba esperando en el local de pollo donde toma la tijera Kevin. No hay proporcionalidad, racionalidad del medio empleado, no se puede comparar arma de fuego con ningún otro elemento. Tampoco hay falta de provocación suficiente, en todo momento fue Kevin quien recibió golpes de Jonathan y de los amigos de él, un tal Franco, Esloban y Cristian.

Sobre la recalificación del hecho a lesiones graves, si bien la lesión no fue mortal esta sí estuvo en un sector de muchos nervios y tejidos, se encuentra el corazón y en razón de esto no se puede extraer la bala por el riesgo a la vida que trae aparejado.

La **defensa replica** y dice que su defendido estaba en ese lugar porque entregó como domicilio La Flauta en la comuna de la Pintana donde vive su madre y estaba comprando en ese local comercial. Entre los testigos también hay discrepancia acerca de las lesiones que provoca Kevin y el momento de estas. La pareja dice que fue posterior a los disparos y la tía no ve eso, entiende que fue en algún momento, cuando llegó al lugar Jonathan estaba lesionado y habría escuchado los disparos. Podríamos estar en algún error en el golpe, pero es el modo que su representado intentó repeler la agresión de Kevin.

Por último, se escucha al acusado quien indicó que guardaba silencio.

NOVENO: Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal. Que, una vez conocido el veredicto condenatorio por el delito de homicidio frustrado, el **Ministerio Público**, en la audiencia destinada al efecto, señaló que se habiéndose dictado veredicto condenatorio se pide pena de

diez años de presidio mayor en su grado mínimo. No concurren circunstancias modificatorias toda vez que registra anotaciones penales para lo cual incorpora extracto de filiación y antecedentes dando cuenta de condenas por delitos de microtráfico, cohecho, maltrato de obra y amenazas contra Carabineros.

Se trata de una pena de crimen por lo que solicita sean en carácter efectivo ya que no hay posibilidad de pena sustitutiva. En caso de aplicar pena diferente aun en el mínimo no procedería tampoco pena sustitutiva por lo que se pide sea efectiva.

La **defensa pide** se reconozca atenuante del artículo 11N°9 por la declaración de su defendido donde renuncia a su derecho a guardar silencio y se posiciona en el lugar de los hechos siendo relevante la información que da a las preguntas del Ministerio Público y de su defensa. Se pide aplicar la pena en su mínimo, esto es cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo considerando las circunstancias del hecho y carácter efectivo de la pena.

Fiscal replica señalando que no concurre el artículo 11N°9, se trata de una detención en flagrancia, el testimonio fue para eximirse de responsabilidad y no se condice con los hechos acreditados; no se da la colaboración ni tampoco la sustancialidad por lo que se pide que se rechace.

DECIMO: Presupuestos fácticos y normativos de los delitos contenidos en la acusación y bien jurídico protegido. Que para que se configure la faz objetiva del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, por el cual el Ministerio Público formuló acusación, deben concurrir los siguientes elementos: a) Un comportamiento jurídicamente desaprobado que tenga la aptitud ex ante de dar muerte a un ser humano con vida independiente; y b) La no producción del resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, por causas independientes de la voluntad. Para distinguir este delito de otras figuras penales es menester que entre la víctima y el imputado no concorra ninguno de los parentescos indicados en el artículo 390 del Código Penal, y tampoco las circunstancias expresadas en el artículo 391 del citado cuerpo legal.

Respecto al elemento subjetivo, debe concurrir dolo, que implica el conocimiento del riesgo jurídicamente relevante, asociado al comportamiento típico del autor, que tiene para el bien jurídico penalmente tutelado, esto es, la vida humana independiente en su sentido biológico-fisiológico.

UNDECIMO: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio por el delito frustrado de homicidio simple. Que, como se adelantó, el tribunal en forma unánime arribó a una decisión condenatoria por el delito frustrado de homicidio simple y para evidenciar el razonamiento tenido en cuenta se dividirá el análisis de la prueba en los elementos que componen el tipo penal respectivo.

A) Un comportamiento jurídicamente desaprobado que tenga la aptitud ex ante de dar muerte a un ser humano con vida independiente:

Para establecer este primer elemento se contó principalmente con la declaración de dos testigos presenciales **D.J.F.D.** y **F.L.T.C.**; quienes posicionadas desde distintas perspectivas en el lugar de los hechos fueron contestes en sindicarlo al encartado como el autor del disparo efectuado con arma de fuego que impactó en la mama derecha de la víctima María Cea Sepúlveda.

De este modo, de la ponencia de la primera testigo, que corresponde a la pareja de Kevin Troncoso, cabe destacar que, previo a dar antecedentes de contexto, ese día se encontraba con Kevin al momento en que es increpado por el acusado Jonathan Ríos Navarro, apodado Fores, quien estaba en un local de pollos asados cuando comienza a gritarle a su pololo “*cafique culiao*”. Luego ellos empiezan a discutir y ahí Jonathan Ríos saca un arma apuntando hacia Kevin, comienzan a forcejear y Fores empieza a disparar. Relata que entre el forcejeo el arma se cae y fue en ese entonces que Kevin para defenderse entra a los pollos y con un elemento (cuchillo o tijera) le pega al acusado en el estómago por lo que intervienen los amigos de Ríos para pegarle a Kevin. Finalmente llega la abuelita de Kevin (María Cea Sepúlveda) a quien le llega el disparo justo en su pecho, siendo trasladada posteriormente a un centro asistencial de salud.

Por su parte, la segunda testigo corresponde a la hija de la víctima María Cea Sepúlveda, tía de Kevin Troncoso, destacando de su testimonio que, previo a dar antecedentes de contexto en el mismo sentido que la testigo anterior, ella sale tras su madre ya que le estaban pegando a Kevin. Luego en el lugar ve a tres sujetos golpeándolo; el imputado, Franco y Esloban. Piensa que Kevin ya había apuñalado a Jonathan en ese momento. Su mamá se acercó gritando que soltaran a su sobrino cuando Jonathan hace un giro, se mete las manos en la espalda, apunta y le dispara lesionándola en su pecho derecho por lo que es trasladada a un centro de salud. Luego la víctima y el imputado se encuentran en el centro médico Los Quillayes y cuando Jonathan ve a María Cea le dice “*mamita perdóname*”.

Un tercer testigo, que si bien no es presencial, pudo aportar antecedentes de la dinámica posterior a los hechos, en especial lo ocurrido con Kevin. Se trata de **Claudia Hernández**, nuera de la víctima María Cea y madre de Kevin Troncoso, quien indica que ese día cuando llega a su casa ve entrando el auto de la polola de su hijo (D.J.F.D.) al que subían a su suegra María Cea porque le había llegado un impacto de bala. Se llevó a su hijo a otro lugar porque lo estaban amenazando que lo iban a balear, le decían “*maricón culiao, mantenido culiao, te vamos a balear*” y cosas así; y como estaba herido lo llevó a un médico particular porque no lo podía llevar donde se habían llevado a su suegra y al imputado.

Los testimonios de los testigos de carácter “civil” se estiman **verosímiles y contestes entre sí, dotados de coherencia interna y externa** al aportar una relación circunstanciada de los momentos previos, coetáneos y posteriores

al hecho sobre el cual deponen, fijándolo espacio temporalmente, dando razón de sus dichos, permitiendo al tribunal reconstruir con cada relato la misma estructura de una secuencia fáctica determinada, la que resultó igualmente corroborada con la restante prueba de cargos, como se verá más adelante. En el caso de las primeras dos testigos, como se indicó, ellas observan mediante sus propios sentidos al acusado Jonathan Ríos, apodado Fores, efectuar el disparo con un arma de fuego cuyo proyectil balístico impacto en el pecho a la víctima María Noelia Cea Sepúlveda. En tanto que la tercera testigo coherente con la misma línea de eventos dio cuenta de lo que pudo percibir desde el momento en que subían a la víctima a un vehículo para ser trasladada a un centro médico, precisando que Kevin igualmente resultó herido, pero lo llevó a un centro privado por temor a represalias ante las amenazas que le efectuaban en el sector.

Desde ya cabe precisar que, si bien existen ciertas disonancias entre los relatos de las dos testigos presenciales, aquello no altera lo razonado. Lo anterior se explica porque un hecho objetivo puede ser descrito subjetivamente desde la perspectiva de quien lo observa. Es así que pueden producirse discrepancias aparentes que se fundan simplemente en las distintas posiciones físicas en que se encuentran en relación al hecho sobre el que deponen y en cómo se introduce la información externa a través de sus sentidos. Así, por ejemplo la testigo D.F.D. logra dar cuenta de hechos anteriores a los que pudo percibir F.T.C. Lo determinante en este caso es que los testimonios son armónicos en lo esencial, esto es, en el contexto general de los hechos, el marco espacio temporal, la identificación de la víctima, la identificación del autor (imputado) y la conducta desplegada por aquel.

Por su parte, en concordancia con las acciones desplegadas por Kevin Troncoso, quien agredió al acusado en un acto de defensa; se acompañó, para acreditar la lesión del imputado, documental consistente en el **dato de Atención de Urgencia N°20026306** de fecha 21 de abril de 2020, respecto **del imputado Jonathan Ríos Navarro**, elaborado CESFAN Los Quillayes donde se consigna lesión por herida escapular, dejando constancia de la suministración de tratamiento con diazepam por agitación psicomotriz. Sobre el mismo encartado se aportó también el **dato de atención de urgencia N°1410520200026736** del Hospital de La Florida en el que se indica que la hipótesis diagnóstica es que posee un enfisema muscular cervical hemo escapular.

Por su lado, sobre el disparo efectuado por el acusado Jonathan Ríos contra la víctima María Cea Sepúlveda se acompañaron una serie de documentos médicos que dicen relación con aquello y que serán detallados a propósito del segundo elemento del tipo penal.

El resto de los testimonios que se analizarán son vertidos por funcionarios de Carabineros y de la Policía de investigaciones de Chile.

Comenzando por los relatos de los funcionarios de Carabineros de la 41°

Comisaría de La Pintana; el **Sargento 1° Rafael Cáceres** y el **Cabo 2° Wilson Sandoval** dieron cuenta de la entrevista efectuada a la víctima María Cea el día de los hechos en el CESFAM Los Quillayes, quien les dijo que escuchó una pelea fuera de su domicilio donde estaba su nieto Kevin Troncoso en riña con otra persona y ella se interpuso delante de él, para que no le hirieran daño, siendo impactada por un balazo. Ambos refirieron que posteriormente el procedimiento fue entregado a PDI.

Por su parte, se contó con los testimonios de los funcionarios policiales, todos pertenecientes a la Brigada de Homicidios. Así la **Inspectora Patricia Rivera** dio cuenta de las diligencias efectuadas en el contexto de la investigación de los hechos de esta causa. Refirió que el equipo de la brigada se dividió en dos para concurrir a dos lugares; el Hospital de La Florida donde se encontraba la víctima y el imputado y al sitio del suceso (calle Bahía Catalina con pasaje Los Violines, La Pintana). Esta testigo, junto a los funcionarios Fabián Pérez y Pablo Agüero concurren al hospital y tomó declaración a la víctima en compañía del Inspector Pablo Agüero, que resultó estructuralmente en los mismos términos que la ponencia antes referida. También tomó contacto con el médico de turno Carlos Barril quien se refirió a las dos lesiones graves que presentaba el acusado en su espalda el día de los hechos. El Inspector Fabián Pérez entrevistó a la madre de Jonathan, Ana Claudia Navarro Pelayo quien se enteró de lo sucedido cuando el acusado ya estaba en el hospital, por comentarios de vecinos, quienes le señalan que Jonathan le había disparado a Noelia.

El otro grupo a cargo del Comisario Sebastián Vergara, junto con las funcionarias Karen Arellano y Catherine Figueroa concurren al lugar del hecho que se fijó fotográfica y planimétricamente, constatando que en las calzadas de ambas calles había manchas de coloración pardo rojizas y efectuando un empadronamiento policial logrando tomar contacto con tres personas.

La primera persona era la testigo de iniciales P.P.M.M. quien es vecina del sector y ese día escuchó los gritos de su vecina María Noelia y al salir la ve con sangre en el pecho. Después observa que venía corriendo Kevin a quien resguarda en su casa, llegando luego un sujeto que se llama Cristian con un arma quien preguntó por Kevin y al ver que doña María estaba lesionada se retira del lugar indicando que había sido Kevin quien le había pegado a su amigo Jonathan. La segunda testigo es F.T.C. quien le relata los hechos en el mismo tenor que la versión aportada en juicio, agregando que cuando María Noelia se acerca a detener la pelea escucha cuando Franco le grita a Jonathan *“dispárale a esta vieja culiá”* y el testigo ve el momento en que Jonathan extrae el arma de fuego y dispara en una oportunidad. Además, esta testigo dice que cuando estaban en el centro de salud escucha cuando Jonathan le dice a Noelia *“perdóneme mamita yo no quería”*. Finalmente se levantó el testimonio de Claudia Hernández Bello, madre de Kevin en el mismo tenor referido en su

declaración aportada en juicio.

Detalló el procedimiento de confección y exhibición de set fotográfico en reconocimiento de imputado que se exhibieron a la víctima, a la testigo P.M.M y a la testigo F.T.C.; con resultados positivos.

También dio cuenta que en compañía de la Subinspectora Magdalena Ríos concurrieron al domicilio de la víctima y tomaron contacto con su nieto Kevin Troncoso Hernández quien previo contexto refirió haber ido ese día a la farmacia y que al regreso el acusado le pidió dinero por lo que se inició una discusión con Jonathan donde se sumaron dos amigos de este y entre los tres golpearon a Kevin. Luego en esta pelea los tres sujetos corren a Bahía Catalina con Los Violines por lo que Kevin corre tras ellos y al llegar a esa intersección donde hay un local de comida rápida que estaba abierto, sorprendentemente sale desde el interior Jonathan ya portando un arma de fuego y le dice “*aquí te moriste*” por lo que Kevin en defensa, como estaban dentro del local comercial, toma un elemento de una de las mesas, desconoce si es cuchillo o tijera y con eso agrede a Jonathan en la espalda, luego bota este elemento en el lugar y así comienza un forcejeo con el arma de fuego que tenía Jonathan. En ese momento escucha un disparo el que lesiona a su abuela María Noelia Cea Sepúlveda.

Se toma una segunda declaración, a la testigo de iniciales D.F.D. quien detalla que Jonathan le pide dinero a Kevin, a lo que se niega por lo que Jonathan comienza a decirle a Kevin que era un cachiche completando la secuencia en armonía a lo narrado por Kevin Troncoso.

La testigo explicó las **Catorce fotografías emanadas del Informe Pericial Fotográfico N°1154 de fecha 25 de mayo de 2020**, que contenía imágenes del lugar de los hechos; específicamente de calle Bahía Catalina y de Los Violines, donde se observaron diversas manchas pardo rojizas que impresionaban a sangre y que fueron signadas. También desarrolló el contenido de **una Lámina adjunta a Informe Pericial Planimétrico N°112 de fecha 8 de febrero de 2021**, del lugar donde ocurrieron los hechos, concluyendo que en la evidencia número 5 donde se encontraba una mayor concentración de mancha pardo rojiza debe ser donde la víctima esperó para ser auxiliada.

Luego, el **Comisario Sebastián Vergara**, en el mismo sentido que la testigo anterior, precisó las mismas diligencias generales efectuadas tanto en el Hospital de La Florida como las del sitio del suceso; dando cuenta de la toma de declaración de la víctima, a los testigos P.M., C.H., F.T. y a la madre del acusado, agregando en el testimonio de esta última que Kevin la habría amenazado en enero de ese año diciéndole “*cómprate un cajón para el Jonathan*”.

Se contó también con la ponencia del **Inspector Pablo Agüero**, a quien le correspondió acompañar a la Inspectora Rivera dentro del equipo investigativo que se trasladó al Hospital de La Florida. En particular este funcionario presenció la declaración de la víctima María Cea, narrando los hechos en igual

sentido que lo referido anteriormente y realizó la exhibición de set fotográfico de reconocimiento de imputado al testigo de inicial P y a otra persona cuyo nombre no recordó; quienes reconocieron al autor del disparo como Jonathan.

Continuando con las declaraciones de funcionarios policiales, prestó testimonio la **Inspectora Catherine Figueroa** y la **Subcomisario Karen Arellano**, a quienes les correspondió dirigirse al sitio del suceso dando cuenta de las declaraciones de los testigos P.M.M. y F.T.C., las cuales se vertieron en el mismo tenor de lo referido anteriormente. Los testigos también dieron cuenta de la exhibición de set fotográfico que se practicó a la víctima María Cea quien reconoció al encartado como quien mantenía un arma de fuego mientras discutía y forcejeaba con su nieto Kevin.

Por su parte, depuso en estrados el **Subinspector Rodrigo Pavéz** quien participó en la exhibición de set fotográfico de reconocimiento de imputado que fueron exhibido a Kevin Troncoso y a la testigo D.Y.F.D.; reconociendo el primero al acusado como quien después de pedirle dinero y ante la negativa discuten y pelean con golpes de puño, luego el imputado dispara y resulta lesionada María Cea Sepúlveda, que es su abuela; y la segunda, como a quien ubicaba como el Fores y que sostuvo una pelea con el pololo de la testigo y luego sacó un arma de fuego quien disparó en tres oportunidades lesionando a María Cea Sepúlveda.

Finalmente, declaró como funcionario policial la **Inspectora Bárbara Barra** quien presenció la declaración de la testigo C.H.B. sosteniéndola en el mismo tenor de las anteriores. A esta funcionaria le correspondió confeccionar el informe científico técnico del sitio del suceso destacando las evidencias encontradas que dicen relación con la existencia de las mismas manchas pardo rojizas que fueron aludidas por los anteriores funcionarios y que en síntesis consistieron en una mancha en pasaje Bahía Catalina y cuatro en el pasaje Los Violines.

Las declaraciones de los testigos, funcionarios de Carabineros y de la Brigada de Homicidio fueron percibidas como **veraces, contestes y dotados de coherencia tanto interna como externa, revelando todas las ponencias una misma línea lógica investigativa** permitiendo al tribunal reconstruir las primeras diligencias e instrucciones impartidas por el Ministerio Público, concurriendo en una primera instancia Carabineros de la 41° Comisaría de La Pintana para luego hacerse cargo la Brigada de Homicidios, quienes se dividen en dos equipos para concurrir al Hospital de La Florida (donde se encontraba la víctima) y al sitio del suceso.

Con estas ponencias se ratifican las versiones aportadas en juicio por parte de los testigos D.J.F.D., F.L.T.C. y Claudia Hernández. Además, permitieron introducir las declaraciones prestadas por la víctima María Cea Sepúlveda, así como la de los testigos P.P.M.M. (vecina que auxilia a la víctima y a Kevin Troncoso), Carlos Barril (médico de turno del Hospital de La Florida), Ana Navarro (madre del acusado Jonathan Ríos) y de Kevin Troncoso (nieto de

la víctima).

En base a toda esta evidencia se logró plasma la dinámica de los hechos. Es importante destacar que los hechos no se limitan a una fotografía de una sola escena, sino que aquella responde a secuencias fácticas que se despliegan en una línea temporal. En esta línea temporal de eventos los testigos pueden estar en diversas escenas de esta secuencia. De este modo, quienes se encontraban juntos desde la primera interacción con Jonathan Ríos, fueron Kevin Troncoso y su pareja D.J.F.D, versiones que fueron conjugadas luego las ponencias de la víctima y de su hija, la testigo F.T.C.; quienes se incorporan en forma posterior.

Del análisis de las declaraciones prestadas por Kevin y D.F.D. se puede determinar que en un primer evento, luego de volver de una farmacia que quedaba cerca de la casa de Kevin, ellos se encuentran con Jonathan; éste empieza a pedirle dinero a Kevin y a referirle insultos. Kevin entonces se baja y comienza una primera pelea a la que se suman dos amigos de Jonathan. Luego los tres agresores se van a un local de pollos que quedaba en una esquina (que corresponde al sitio del suceso). Kevin y D.F.D. van hacia allá y se produce una segunda pelea entre Kevin y Jonathan. Después Jonathan sale del local de pollos con un arma amenazándolo en términos mortales por lo que Kevin para defenderse saca del mismo local un elemento (cuchillo o tijera) y agrede a Jonathan. Se produce entonces un forcejeo con el arma, Jonathan dispara y el proyectil impacta a la víctima María Cea, quien se había acercado al lugar para intentar detener la pelea.

Cabe precisar que si bien, la testigo D.J.F.D. declaró en juicio que primero fue el disparo y que posteriormente Kevin habría lesionado a Jonathan con un elemento cortante, conforme a su propia versión incorporada por la Inspectora Patricia Rivera y lo dicho por los demás testigos (Kevin Troncoso, F.L.T.C., y la víctima) se estableció que el orden de tales eventos fue inverso. Aquello no resta credibilidad a D.F. toda vez que es dable que la memoria de la testigo, atendido el tiempo transcurrido (más de dos años), haya sido parcialmente imprecisa, considerando además que los testigos refirieron que fue una dinámica rápida que se dio en cosa de segundos. Lo importante, como se señaló es que la estructura esencial de la relación fáctica se mantuvo incólume en todos los testimonios.

Por lo tanto, como corolario de la ponderación de cada una de las evidencias incorporadas en juicio en su análisis específico y en conjunto se ha podido establecer el primer elemento del tipo penal en análisis, esto es, que Jonathan Ríos Navarro efectuó un comportamiento jurídicamente desaprobado, esto es, realizar un disparo con un arma de fuego en la vía pública cuyo proyectil impactó en el pecho de la víctima María Noelia Cea Sepúlveda, quien se encontraba en ese mismo lugar, acción de la cual es posible deducir fácilmente su aptitud ex ante para dar muerte a un ser humano.

B) La no producción del resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, por causas independientes a la voluntad del autor de los hechos:

Para acreditar el elemento referido se contó con la declaración de la **perito Patricia Negretti, médico del Servicio Médico Legal**, quien confeccionó el informe de lesiones de la víctima María Cea en base a antecedentes médicos que le remitió fiscalía, concluyendo que aquella lesión es explicable por acción de un proyectil de arma de fuego de pronóstico médico legal GRAVE que sanan previos tratamientos médicos en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad sin dejar secuelas funcionales ni deformación estética, la cual no fue de carácter mortal.

Por su parte, depuso en juicio la testigo **Dina Arrieta, médico** del CESFAM Los Quillayes, que atendió a la víctima María Cea Sepúlveda, quien ingresó a su consulta para un control médico a objeto de evaluar una herida en su mama, indicando la víctima que era por un proyectil de arma de fuego que el médico tratante decidió no extraer.

También se incorporó documental relativa a la situación de salud de la **víctima María Cea Sepúlveda** con posterioridad al impacto balístico. De este modo se contó con el **dato de Atención de Urgencia N°21026296** de fecha 21 de abril de 2020, respecto a la víctima María Noelia Cea Sepúlveda, elaborado por el CESFAM Los Quillayes, en el cual se indica que la paciente llegó a las 18:15 horas donde el motivo de consulta fue “puñalada en el pecho”. Se consignan diversos tratamientos, se indica que paciente acude con su hija y se corrige el ingreso por impacto con arma de fuego en región torácica derecha. En segundo término, se acompañó el **ordinario N°414** de fecha 8 de septiembre de 2020, suscrito por el director del Hospital Clínico Metropolitano de La Florida, que remite a Fiscalía Local de San Miguel Ficha Clínica y documentos médicos complementarios de María Noelia Cea Sepúlveda. Se incorporó en ese sentido la **Ficha Clínica y registros Médicos** de doña María Noelia Cea Sepúlveda del Hospital Clínico de La Florida. En tal documento se indica como diagnóstico trauma por arma de fuego en mama derecha urgencia adulto. También se consigna un trauma penetrante torácico, que se evalúa posible cirugía y se hace TAC de tórax. Se refiere que la paciente tenía una lesión por un cuerpo extraño en parte blanda de la mama derecha, sin hallazgos tomográficos de neuropatía aguda. Además, se indican los diversos tratamientos médicos realizados a la paciente como asimismo la derivación a otras dependencias para evaluar cirugía. Se adjunta informe del director del CESFAM Los Quillayes por todos los procedimientos médicos aplicados a doña María Noelia antes de ser trasladada al Hospital de La Florida. Consta la historia del paciente y las secuelas psicológicas que provocó este episodio, síntomas de náuseas y derrame en ojo izquierdo por parte de la víctima. Se consignan los tratamientos médicos oculares efectuados en el Hospital de La Florida. Se establece atención de fecha 2 de junio de 2020 donde la paciente había ingresado por herida en

seno derecho alcanzando el 98% de cicatrización y dejó secuelas de 0,55 cm de profundidad sin signos de infección. Se hacen diferentes curaciones. Finalmente, también se registra el informe de atenciones efectuadas por parte de don Francisco Guerta, enfermero coordinador. Finalmente, se aportó el **episodio de Urgencia número 1410520200026739** respecto de doña María Noelia Cea Sepúlveda que detalla una urgencia mamaria a paciente de 62 años por cuadro ocurrido hace 45 minutos a las 19:09 horas del día 21 de abril de 2020 por lesión por arma de fuego en región toracomamaria derecha. Se hace un TAC de tórax donde se informa la existencia de un cuerpo metálico extraño alojado en la mama derecha sin signos de fractura. Se explica que no se retira la bala por temor a dañar órganos vitales y que se reevaluará en las 48 horas siguientes.

Con estas evidencias de carácter médico se acredita que el impacto balístico que recibió la víctima María Cea a la altura de su pecho, específicamente en su mama derecha le produjo lesiones de carácter graves que demoran en sanar de 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad, las que debieron ser atendidas clínicamente, tomando la decisión el personal médico de dejar el proyectil balístico dentro de su cuerpo para no dañar órganos vitales.

La gravedad de estas lesiones, la zona del cuerpo afectada y el medio utilizado (un arma de fuego) permiten establecer que de no ser trasladada a un centro de salud y no mediar auxilio médico (recordando que los testigos civiles llevaron a la víctima en primera instancia al CESFAM Los Quillayes y es derivada posteriormente al Hospital de La Florida), hechos ajenos a la voluntad del acusado, cabía representarse el resultado muerte de doña María Cea Sepúlveda. Cabe esclarecer que en nada altera lo razonado el hecho que la perito calificara las lesiones de la víctima como de carácter no mortal ya que no se pide al sujeto activo un conocimiento acabado en medicina, sino solamente en la esfera del profano, punto de vista desde el cual un impacto de bala en el pecho de una persona se presenta como previsiblemente mortal. Además, el análisis se efectúa previo al despliegue de la conducta (ex ante) y no en una conclusión ex post.

Cabe precisar que entre la víctima y el acusado no existe relación de parentesco y tampoco concurre alguna circunstancia de las contempladas en el artículo 391 del Código Penal

Por otra parte, respecto del **elemento subjetivo del delito**, conforme a las declaraciones de las dos testigos principales se dan dos interpretaciones válidas. Así, por un lado, se desprende de los dichos de D.F.D. que la intención mortal directa iba dirigida hacia Kevin Troncoso (María Cea solo sería un objetivo eventual por haberse interpuesto en la pelea entre Jonathan y Kevin); mientras que de la ponencia de F.T.C., la intención de matar por parte del imputado se dirigiría en forma directa hacia la víctima María Cea (María Cea sería el objetivo directo ya que Franco le dice a Jonathan que la mate). Como se puede ver, la lectura de ambas intenciones subjetivas del autor son posibles,

tanto la que se explica por la vía del dolo directo, como aquella que tiene lugar por un dolo eventual. En el caso concreto se imputa al acusado un delito que admite no solo el dolo directo sino también una forma distinta de atribución subjetiva de responsabilidad penal, esto es, el dolo eventual, el cual procede en caso que las consecuencias inherentes al actuar del agente no aparezcan como necesarias (en una consideración ex ante, que sería dolo de las consecuencias necesarias), sino como meramente posibles y aun así decida “actuar de todos modos”, “a todo evento”. Esto es precisamente lo que ocurre en los hechos dado que al haberse interpuesto la víctima en la pelea era posible por parte del imputado representarse su muerte, atendida la cercanía física y la posibilidad de lesionarla con el disparo de un arma de fuego. Esto se traduce, en un análisis ex ante, en un riesgo jurídico relevante y con entidad de peligro implícito para la vida de la víctima; acción que de todas formas el imputado ejecutó. Por ende, ya sea que se interprete la concurrencia de dolo directo o su modalidad de *dolus eventualis*, en cualquier caso, se verifica la existencia del conocimiento e intencionalidad propios del dolo con designio homicida en Jonathan Ríos.

Es más, el dolo eventual abarca incluso al autor que en su fuero interno no desee dar muerte a la víctima. Es así que, citando a Mir, “La aceptación de la concreta probabilidad que se realice el peligro es necesaria, como se ha dicho, para el dolo eventual, pero solo a condición de que no se exija la aceptación del resultado delictivo, sino solo de la conducta capaz de producirlo (...) basta para el dolo querer la conducta prohibida, sin que sea preciso aceptar, además, el resultado”. Este autor pone como ejemplo a quien, pese a considerar muy probable el resultado actúa en la esperanza de que no tenga lugar. (Mir, Santiago, Derecho Penal Parte General (2004, 2° reimpresión, Buenos Aires, 2005, pág. 269 y 270). En ese mismo sentido Roxin señala que “quien incluye en sus cálculos la realización de un tipo reconocido por él como posible, sin que la misma le disuada de su plan, se ha decidido conscientemente -aunque solo sea para el caso eventual y a menudo en contra de sus propias esperanzas de evitarlo- en contra del bien jurídico protegido por el correspondiente tipo. Esta “decisión por la posible lesión de bienes jurídicos” es la que diferencia en su contenido de desvalor de la imprudencia consciente y la que justifica la punición.” (Roxin, Claus, Derecho Penal Parte General. Fundamentos, La estructura de la teoría del delito, Madrid 1997, tomo I, pág. 360 y 361).

En consecuencia, se puede sostener que la lesión causada a la víctima por un impacto balístico en su pecho, fue producto de una acción homicida de parte del acusado, aun cuando se llegara a probar que no “quería matarla”, con su violento y ofensivo actuar, aceptando la posibilidad de lesionar el bien jurídico vida. Por ende, aunque se deduzca que la persona contra la cual comenzó la pelea era Kevin Troncoso, el disparo efectuado por el acusado contra la víctima María Cea queda abarcado por su dolo eventual, aun cuando

no quisiera lesionarla, según se podría desprender de los dichos de F.T.C., quien refirió que Jonathan en el centro de salud le pidió perdón a la víctima y le dijo que no quería hacerlo.

Por otra parte, no es posible situar esta hipótesis, como lo esbozó la defensa, en un caso de error en el golpe, denominado doctrinalmente como “*aberratio ictus*”, por cuanto en este caso no se trata de un error en el objeto de la acción homicida por una desviación del curso causal; sino más bien, conforme a la prueba rendida, el agente de algún modo aceptó que el disparo efectuado pudiera impactar en cualquiera de las personas que se encontraran en el trayecto del mismo, resultando más adecuado para el caso en concreto la aplicación del dolo eventual. Todo lo anterior, sin perjuicio del grado de desarrollo del delito que en este caso se verificó como frustrado.

Finalmente, en vinculación con lo anterior, aun cuando no se trate de un elemento del tipo penal, nos referiremos al **móvil** que explica el accionar del acusado en orden a enfrentarse en una riña con Kevin Troncoso y que por tanto también refleja la intencionalidad del agente al cometer el ilícito donde admite la posible muerte de la víctima María Cea Sepúlveda. Al respecto en base a las declaraciones aportadas por los testigos civiles Ana Navarro (madre de Jonathan), Claudia Hernández (madre de Kevin), D.J.F.D (pareja de Kevin) y Kevin Troncoso Hernández; tanto en audiencia, como las recogidas en instancias policiales; dieron cuenta de rencillas previas entre el acusado Jonathan Ríos y Kevin Troncoso. Estas rencillas se relacionan con el préstamo de un vehículo por parte de un amigo del acusado a Kevin Troncoso quien lo habría chocado y posteriormente reparado y que no obstante aquello el acusado igualmente comenzó a cobrar nuevamente estos gastos. También se dejó entrever que los problemas podrían relacionarse con un conflicto entre bandas rivales. En cualquier caso, el móvil existe y dota de sentido, contexto, credibilidad y verosimilitud las acciones ejecutadas por el imputado y que fueron descritas por los testigos.

En conclusión se verificaron los dos elementos del tipo penal homicidio simple, tanto los de carácter objetivo como también en su aspecto subjetivo, que ha quedado abarcado por el dolo eventual del agente.

DUODECIMO: Hechos acreditados. Que conforme a los antecedentes reseñados y ponderados precedentemente, este tribunal, apreciando de manera libre la prueba descrita, rendida durante el desarrollo de la audiencia en los términos previstos en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con el principio de inmediación, estimó acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El 21 de abril de 2020, en horas de la tarde, en las inmediaciones de las calles Los Violines con Bahía Catalina, Comuna de La Pintana, en el contexto de una riña entre JONATHAN EDSON RÍOS NAVARRO y Kevin Rodrigo Troncoso Hernández; interviene para separarlos doña María Noelia Cea

Sepúlveda, abuela de Troncoso Hernández, oportunidad en la que RÍOS NAVARRO dispara con un arma de fuego impactando con el proyectil a doña María Cea a la altura de su pecho.

A raíz de lo anterior doña MARIA NOELIA CEA SEPULVEDA, recibió un impacto de bala en la región torácica, sin salida de proyectil, la que provocó lesiones en su mama derecha que fueron diagnosticadas clínicamente como de carácter grave; que suelen sanar salvo complicaciones entre 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad para el trabajo”.

DECIMOTERCERO: Configuración del delito y grado de desarrollo.

Que, los hechos antes establecidos son constitutivos del delito frustrado de homicidio simple previsto y sancionado en el artículo 391N°2 del Código Penal en contra de la víctima María Noelia Cea Sepúlveda, cometido el 21 de abril del año 2020 en la comuna de La Pintana por parte de Jonathan Ríos Navarro.

Adicionalmente, el tipo subjetivo del delito, como ya se esclareció, queda igualmente abarcado por el **dolo eventual** del agente en cuanto a haberse podido representar, en forma previa, con su accionar el posible resultado mortal en la persona de María Cea Sepúlveda. Finalmente, el grado de desarrollo del delito se ha estimado como **frustrado**, toda vez que se acreditó que el acusado puso de su parte todo lo necesario para que el crimen se consumara y esto no se verificó por causas independientes de su voluntad.

DECIMOCUARTO: Participación del acusado. Que, la participación en **calidad de autor** del acusado Jonathan Ríos Navarro en el delito indicado quedó establecida con la prueba de cargo que fue debidamente analizada en el basamento respectivo, siendo acreditada principalmente, en base a las declaraciones de las testigos D.J.F.D. y F.L.T.C., quienes presenciaron el hecho desde distintas perspectivas logrando observar ambas que el encartado fue el autor del disparo que impactó en la víctima María Cea Sepúlveda; detallando cada una el vínculo con quienes intervienen en el hecho, fecha, contexto previo, el momento desde el cual toman conocimiento, la acción desplegada por el acusado, su identidad, así como también el desenlace posterior en la que cada una participó. Se destaca que, en el caso de la última testigo, esta pudo presenciar en el centro de salud una escena en la que el propio acusado Jonathan Ríos, quien había sido igualmente trasladado, le pide perdón a la víctima María Cea Sepúlveda por lo sucedido.

El marco de la secuencia fáctica fue dotado de credibilidad y fuerza probatoria al encontrar placentero acomodo en el resto de los testimonios, quienes, si bien no lograron visualizar por sus propios sentidos al autor del disparo, si pudieron confirmar y complementar las escenas proyectadas desde la memoria de las dos testigos principales.

Por lo demás fue posible ratificar estos testimonios y aportar más declaraciones por los funcionarios de Carabineros y policiales que realizaron las diligencias investigativas. Los funcionarios de la Brigada de Homicidio dieron cuenta de las diligencias de reconocimiento fotográfico de imputado efectuado a

los testigos, destacando que las dos testigos presenciales ya referidas, reconocieron a Jonathan Ríos Navarro como el autor del disparo; testigos que por lo demás depusieron directamente en juicio, instancia en la que también lograron reconocer al imputado en la audiencia.

También resultó determinante la ponencia de la perito Negretti del Servicio Médico legal que estableció la lesión grave por impacto balístico sufrido por la víctima.

En consecuencia, del cúmulo de probanzas, en especial las ya anotadas, se pudo acreditar la conducta específica desplegada por el imputado; dotando a la participación criminal del acusado de coherencia, contexto y verosimilitud.

Que, en virtud de lo anterior, y tal como se adelantó en la comunicación de la deliberación, la sentencia que se dictará será **condenatoria** para el acusado **Jonathan Ríos Navarro** en calidad de **autor**, conforme a lo establecido en el artículo **15 N°1** del Código Penal, del delito frustrado de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal cometido el 21 de abril de 2020 en la comuna de La Pintana, por haber tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa.

DECIMOQUINTO: Desestimación de la tesis absolutoria de la defensa y alegaciones subsidiarias. Que, a su turno, se desestiman las peticiones de la defensa; tanto la principal sobre la absolución de su representado, como las alegaciones subsidiarias relativas a la configuración de una legítima defensa o legítima defensa incompleta.

I.- En cuanto al rechazo de la petición principal: absolución.

Para sostener sus planteamientos se contó con la **declaración del acusado Jonathan Ríos Navarro** rendida en juicio, quien sostuvo que ese día salió a comprar con su pareja a un local de pollos y cuando estaban en la calle esperando el pedido pasa Kevin quien le grita “*te voy a matarte*”. Luego cuando entra a buscar el pedido aparece Kevin de una máquina de videojuegos, discuten y cuando van saliendo Kevin le pega una puñalada en la espalda con una cuchilla.

También rindieron declaración la **testigo Marcela Pacheco y la perito criminalística Gretty Hoffman**. La primera, refirió que es vecina del sector donde ocurre el hecho quien escuchó ese día disparos, salió de su casa y pasó por al lado de Kevin y Jonathan mientras forcejeaban entre la calle y la vereda para finalmente ir al centro Los Quillayes porque se encontraba lesionado Jonathan Ríos y necesitaban a una persona adulta, aclarando que nunca vio a Jonathan con un arma.

La testigo en un primer momento refirió no haber escuchado disparos, para luego señalar, al ser contrainterrogada por el fiscal, que sí sintieron disparos. Tampoco queda claro su vínculo con el acusado Jonathan ni por qué o quién le solicitó que fuera al centro médico como adulta responsable, considerando que Jonathan Ríos ya era mayor de edad a la época de los hechos. Por lo tanto, su testimonio no tiene la gravidez para ser considerado. A

mayor abundamiento, su versión tampoco controvertiría lo acreditado por la prueba de cargos ya que es factible que la testigo viera a Jonathan sin un arma, en forma posterior al disparo.

Por su lado, la perito criminalística indicó que su pericia tuvo por objeto ir al sitio del suceso y tomar declaraciones de testigos, logrando entrevistar a Marcela Pacheco y su hija menor de edad de iniciales Y.D.P. La versión que le da Pacheco a la perito refiere que sale a la calle porque escuchó a su hija que Jonathan estaba lesionado (no por escuchar disparos) y refiere que es su hija quien le pide vaya al centro de salud a ver al acusado donde escucha una conversación de pasillo en la que una supuesta doctora habría dicho que las lesiones de la víctima eran leves por una esquirla de bala. Del testimonio de Y.D.P se destaca que habría visto a Jonathan con Kevin forcejear con un arma de fuego, el primero intentando atacar a Jonathan y el segundo con intención de disparar hacia el suelo y quitarle el arma a Kevin.

Resulta llamativo que según la propia aclaración de la perito su objetivo solo fuera recabar testimonios, ya que corresponde a una diligencia investigativa. Pero más allá de este punto inicialmente controversial, la ponencia de la perito pretende entonces únicamente introducir dos testimonios cuyo método de levantamiento tampoco se explicitó. Ahora, bien, nada más aporta la perito, dado que, a las consultas del fiscal por determinadas partes de la carpeta investigativa, refirió no recordar, por lo que malamente podría efectuar alguna opinión como experta en alguna ciencia.

Analizando de todas formas las ponencias que refirió la perito, encontramos el testimonio de la misma testigo que declaró en juicio, doña Marcela Pacheco, en la que omite la parte de los disparos (antecedente relevante cuya ausencia desde ya no permite dotar de gravidez a este medio de prueba) y especifica que es su hija menor de edad quien le pide ir al centro de salud para ver qué sucedía con Jonathan (no hace alusión a la necesidad de contar con un adulto responsable). Además añade en esta versión que en el centro de salud habría escuchado a un médico decir que la lesión de la víctima no fue grave siendo una esquirla de bala, pero esta información decae frente a la evidencia de cargos que resultó verosímil y conteste, especialmente con la abultada prueba documental y pericial, con la que se acreditó sobradamente la gravedad y tipo de lesión sufrida por la víctima (que no fue una esquirla de bala sino un proyectil balístico el que se alojó en la mama derecha y que ocasionó lesiones de carácter graves).

Por su lado, la perito inserta un testimonio de una testigo que no depone en juicio, quien sería la hija menor de edad de Marcela Pacheco donde supuestamente observó que Kevin y Jonathan forcejeaban con el arma, enfatizando que Kevin lo hacía para dispararle a Jonathan y que este lo hacía para detener la pelea. Esto también encuentra resistencia en lo acreditado mediante las probanzas introducidas en juicio la que resultó conteste en relación a la dinámica del disparo. Cabe destacar que este último testimonio es

contradictorio con la versión del propio encartado, quien jamás menciona la existencia de un arma de fuego.

Por ende, ninguna de las evidencias de la defensa logra alterar lo acreditado mediante las pruebas incorporadas por el ente persecutor.

De esta forma no es posible admitir la tesis absolutoria de la defensa por falta de participación en base a sus probanzas.

Haciéndonos cargo de sus alegaciones de clausura en relación a la petición principal, la defensa también refirió que existían además otros sujetos que intervinieron en la escena del delito y que también portaban armas de fuego, pero debe considerarse que esto no obsta a que el acusado portara un arma y que haya efectuado un disparo que impactara en María Cea, ya que ningún testigo indicó que aquellos otros sujetos efectuaran algún disparo. Por otra parte, esto también se condice con las evidencias levantadas en el sitio del suceso donde no se encontró ninguna de carácter balística, salvo el proyectil que se encontraba al interior del cuerpo de la víctima.

También alegó la defensa que su representado resultó gravemente lesionado, según dieron cuenta los datos de atención de urgencia acompañados donde se indica que habría llegado al consultorio con una herida cortante en zona escapular izquierda de 4 centímetros que fue suturada y se le dio solamente Diazepam por el estado de agitación (confirmando posteriormente un hemoneurotórax izquierdo y enfisema); lo que igualmente coincide con la testimonial en cuanto a que Kevin Troncoso le había propinado un golpe en la espalda con un elemento (tijera o cuchillo) que había sacado desde el local de los pollos. Lo anterior tampoco obsta a que posteriormente el encartado haya disparado a la víctima pudiendo convivir tranquilamente ambos eventos en una misma línea de tiempo.

Tampoco cabe admitir la alegación de la defensa sobre que la verdadera víctima de estos hechos sería su representado y el autor del homicidio frustrado, Kevin Troncoso; por cuanto en primer término el libelo acusatorio no se dirige en contra de Troncoso y toda la evidencia aportada refieren una lesión grave provocada por arma de fuego por parte de Jonathan contra la víctima María Cea. Es cierto que también se acreditó una agresión de Troncoso contra Ríos Navarro pero esto se circunscribe en un contexto que permite entender una dinámica de defensa ante una riña comenzada por el acusado en la que portaba un arma de fuego y a la que se sumaron dos amigos de él.

Ligado a lo anterior, también se descarta la eventual ganancia secundaria alegada por la defensa por parte de los testigos, dado que, como se indicó, sus ponencias se encuentran revestidas de verosimilitud ya que se refirieron al evento del disparo en contra de la víctima y todo su contexto, haciendo alusión también a la lesión causada por Kevin contra Jonathan; sin aumentar la acción del agente, limitándose a deponer sobre lo que pudieron percibir a través de sus propios sentidos y dando razón de sus dichos. A mayor abundamiento, si se hubiese querido prestar una declaración en falso por parte de todos los testigos

para proteger a Kevin Troncoso se habría intentado omitir aquellas partes que pudiesen revestir algún tipo de delito, lo cual no ocurrió.

Sobre las discrepancias entre los relatos de los testigos presenciales D.J.F.D. y F.L.T.C. algo ya se indicó en basamentos previos, pero cabe destacar que el ejemplo que da la defensa acerca de dónde habría salido el arma que utilizó Jonathan, aquello se explica por el distinto posicionamiento espacio temporal de los testigos en el lugar de los hechos, quienes se encuentran desde distintos lugares y se acercan desde momentos diversos. De este modo, tiene contacto primero con los hechos la testigo D.F. y solo posteriormente interviene F.T., aquello admite que incluso ambas opciones correspondan a diversos momentos (primero lo saca del local de pollos y después al momento del disparo la saca de su pantalón). Sin perjuicio de esto, lo gravitante es que pese a todo se mantiene indubitadamente en ambas ponencias la identidad del autor del disparo (Jonathan Ríos) que lesionó gravemente a la víctima, por lo que dicha aparente disonancia no resulta esencial.

Por su lado, no es resorte de este tribunal ni tampoco atingente a la resolución del caso la decisión del Ministerio Público sobre no formalizar a Kevin Troncoso por las lesiones ocasionadas a Jonathan Ríos, facultad que es privativa de dicho organismo autónomo. Tampoco altera lo razonado que no se incorporara el resultado de la diligencia de hisopado bucal de la víctima y de la muestra de residuos de disparos practicada en ella o la identificación de las manchas pardo rojizas ya que con el resto de evidencias y la dinámica introducida a juicio se pudo acreditar suficientemente el hecho y participación punible del encartado con el estándar de prueba requerido, esto es, más allá de toda duda razonable.

En cuanto a la supuesta amenaza que la madre del encartado le imputó a Kevin, además del tema de la imparcialidad, lo cierto es que su ponencia fue traída a juicio solo por los funcionarios policiales a cargo del caso y específicamente esa parte de su declaración, no pudo ser refrendada por otra evidencia.

II.- En cuanto al rechazo de las peticiones subsidiarias: Legítima defensa personal - legítima defensa personal incompleta.

Que tal como se ha señalado al analizar la prueba fiscal, principalmente mediante las declaraciones de los testigos se ha establecido de modo innegable el establecimiento de los hechos y la participación del acusado, verificando un hecho típico, antijurídico y culpable. Por ende, como se adelantó en el acta de deliberación, se desestimó la concurrencia de la legítima defensa prevista en el numeral 4° del artículo 10 del Código Penal invocada por la defensa en su clausura.

Previo a continuar cabe advertir que según la tesis absolutoria de la defensa, basados en la declaración del acusado, su representado no habría empleado ningún arma de fuego, al contrario habría sido víctima de una agresión por parte de Kevin con un arma cortante. Por ende, para este análisis

será menester disociarse por un momento de los dichos del propio imputado y entender que sí se empleó un arma de fuego por parte de aquel y que disparó contra la víctima, tal y como se ha acreditado conforme a la prueba de cargo.

Como se indicó anteriormente, del análisis de las evidencias de cargo se estableció que en una primera escena Jonathan insulta a Kevin y se produce una pelea donde se suman dos amigos de Jonathan para agredirlo; en una segunda escena Kevin sigue a Jonathan hasta el lugar del sitio del suceso produciéndose una nueva pelea; en una tercera escena Jonathan sale con un arma de fuego; en una cuarta escena Kevin saca un elemento cortante con el que agrede a Jonathan; en una quinta escena comienzan a forcejear con el arma y finalmente en la sexta escena final de esta secuencia fáctica Jonathan dispara el arma de fuego que tenía en sus manos y lesiona de gravedad a María Cea quien se había acercado a detener la pelea.

Luego, teniendo claridad de la secuencia fáctica debemos revisarlos a la luz de lo dispuesto por la norma respectiva, la cual establece la hipótesis de quien obra en defensa de su persona o derechos, siempre que concurren las circunstancias siguientes: agresión ilegítima; necesidad racional del medio empleado para impedir la o repelerla y falta de provocación suficiente por parte del que se defiende.

Revisando el caso concreto, la víctima de esta causa es doña María Cea quien en ningún momento agrede al acusado Jonathan Ríos por lo que no cumpliéndose este primer elemento se puede desde ya concluir que no procede la causal de justificación en análisis. Solo a mayor abundamiento, tampoco cabría la existencia de este primer elemento si fijáramos el sujeto pasivo como Kevin Troncoso, dado que quien inicia la pelea es Jonathan y si bien Kevin lo agredió, aquello fue posterior a que el imputado saliera del local de pollos con un arma de fuego amenazándolo en términos mortales, por lo que es Kevin quien actúa en defensa propia. Siguiendo ese análisis tampoco habría proporcionalidad en el medio empleado ante la utilización de una arma de fuego y tampoco la falta de provocación suficiente, toda vez que es Jonathan quien comienza la discusión y es quien exhibe y amenaza con un arma de fuego. Por lo demás, tampoco se explica que obrara una legítima defensa por parte del imputado respecto de Kevin cuando la acción homicida consistente en el disparo es posterior a la agresión con un elemento cortante, es decir, ya había ocurrido, no sería actual, no había de qué defenderse, y considerando que quien obra por esta causal actúa apremiado por las circunstancias para defender obligatoria y excepcionalmente sus bienes jurídicos, deberá ser rechazada esta alegación.

Dilucidado lo anterior, tampoco se acoge la alegación subsidiaria sobre una legítima defensa incompleta normada en el artículo 11 N°1 del Código Penal, que tiene lugar cuando no concurren todos los requisitos necesarios para que se configure la causal de justificación. Lo anterior por cuanto en el caso no concurre ninguno de los elementos ya identificados respecto de la

víctima María Cea Sepúlveda. A mayor abundamiento tampoco se daría si lo vemos desde el punto de vista de Kevin Troncoso como lo pretende la defensa, especialmente porque la conducta desplegada por el imputado no se traduce en la defensa de una agresión actual.

El resto de alegaciones de la defensa deben entenderse resueltas en el considerando sobre valoración de la prueba.

En conclusión por todo lo anterior se rechaza tanto la petición principal como las solicitudes subsidiarias de la defensa.

DECIMOSEXTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que, sin perjuicio de no haber sido objeto de debate, se dejará asentado que no concurre respecto del encartado la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, ya que no tiene irreprochable conducta anterior conforme a las condenas que registra en su extracto de filiación y antecedentes.

Conforme a lo debatido por los intervinientes este tribunal estima que no concurre la atenuante prevista en el artículo **11 N°9 del Código Penal**, consistente en **la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, toda vez que el encartado si bien renunció a su derecho a guardar silencio, la declaración prestada en el presente juicio oral solo tuvo por objeto desatenderse de su responsabilidad penal en los hechos. Se trató de un relato acomodaticio, que encontró oposición en los hechos establecidos conforme a la prueba de cargos y que incluso fue contradictoria con el testimonio que se pretendió incorporar con la ponencia de la perito criminalística de la Defensoría Penal Pública. Ahora bien, es cierto que se posicionó en tiempo y lugar conforme lo establece el libelo acusatorio, sin embargo, aquello **no resultó sustancial**, dado que mediante una supresión mental hipotética de la declaración del imputado, tendremos igualmente por acreditado todos los aspectos fácticos contenidos en la acusación fiscal. En conclusión, no se verificó la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos que plantea esta atenuante.

DECIMOSEPTIMO: Determinación, cuantía y forma de cumplimiento de la pena. Que, la pena asignada al delito de homicidio simple, a la época de comisión de los hechos era de presidio mayor en su grado medio, y considerando que el delito se encuentra en grado de desarrollo frustrado, conforme dispone el artículo 51 del Código Penal se debe aplicar la pena inmediatamente inferior en grado, quedando en el marco penal de presidio mayor en su grado mínimo. Considerando que no procede ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, conforme lo establece el artículo 67 y 69 del código del ramo, el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena y teniendo presente la extensión del mal producido por el delito la pena no se fijará en el mínimo, conforme se dirá en lo resolutivo del fallo. Para lo anterior se tuvo presente las secuelas ocasionadas a la víctima, especialmente la afectación psicológica, el hecho de mantener hasta la actualidad alojado un proyectil balístico en su mama derecha, su género en atención a la zona corporal afectada y su edad.

DECIMOCTAVO: Penas sustitutivas de la ley 18.216. Que atendida la cuantía de la pena impuesta y el extracto de filiación y antecedentes del encartado no es posible conceder pena sustitutiva alguna, debiendo cumplir la pena privativa de libertad de manera efectiva.

DECIMONOVENO: Costas. Que, no se condena en costas al sentenciado, por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y encontrarse privado de libertad, configurándose a su respecto las hipótesis de los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 28, 51, 67, 69, 391 N°2 Código Penal; artículos 1, 4, 47, 59, 60, 61, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346, 347, 348 del Código Procesal Penal, Ley 18.556; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, Ley 19.970 y demás normas legales pertinentes; **se declara:**

I.- Que **se condena** a **JONATHAN EDSON RIOS NAVARRO**, cédula nacional de identidad 18.609.715-7, ya individualizado, a cumplir, la pena de **seis años (6 años) de presidio mayor en su grado mínimo** y accesoria legal contemplada en el artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; **como autor** del delito **frustrado de homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido en la comuna de La Pintana el día 21 de abril de 2020.

II.- Que, no reuniéndose los presupuestos de alguna de las penas contempladas en la ley 18.216, el acusado deberá cumplir la pena impuesta de manera efectiva, sirviéndole de abono los días que ha estado ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, esto es, desde el día 22 de abril del año 2020, según consta en auto de apertura remitido a este tribunal. Se considera como tiempo de abono un total de 962 días hasta el 09 de diciembre de 2022, según consta en certificación efectuada por el Jefe de Unidad de Causas de este tribunal emitido con fecha 07 de diciembre de 2022.

III.- Que no se condena en costas al sentenciado por los motivos señalados en el último basamento.

De conformidad a lo prevenido en el artículo 17 letra C) de la Ley 19.970 y su reglamento, ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia, si no estuviere ya registrada allí, incorpórese la huella genética del condenado en el registro correspondiente, previa toma de muestras biológicas de ser necesario. Además, cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía correspondiente.

Sentencia redactada por la Magistrada Esperanza Carmona Araya.

RIT N°129-2022

SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS DOÑA ANDREA GONZÁLEZ ARAYA, DON FREDDY MUÑOZ AGUILERA Y DOÑA ESPERANZA CARMONA ARAYA.