

San Miguel, veintisiete de enero de dos mil veintidós.

Vistos:

En estos antecedentes Ingreso Corte N°616-2021, provenientes del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, caratulados “Miguel Muñoz Gavilán con Vapor Industrial SPA. y otro”, sobre despido injustificado, por sentencia de treinta de noviembre de dos mil veintiuno, se acogió la demanda declarando que el despido fue injustificado y condenando a la demandada a pagar un recargo de 30% de la indemnización por años de servicio y la devolución del aporte del empleador del seguro de cesantía.

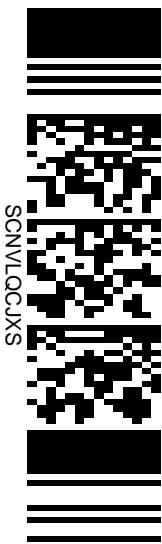
En contra del aludido fallo, el abogado Sebastián Bock Soto, dedujo recurso de nulidad de conformidad a lo dispuesto en el artículo 478 letra b) y 477 del Código del Trabajo, solicitando la invalidación de la sentencia y que se dicte una de remplazo que rechace la demanda y declare que no procede la devolución del aporte del empleador al seguro de desempleo, con costas.

La sala tramitadora de esta Corte declaró admisible el recurso, procediéndose a su vista el veintiuno de enero del actual, oportunidad en que alegaron los abogados Sebastián Bock Soto, a favor del recurso y Carlos Santander Castro en contra del mismo.

Con lo oído y considerando:

PRIMERO: Que, previo a entrar al análisis del recurso intentado por la parte demandada, es necesario tener presente que el recurso de nulidad introducido en el Código del Trabajo tiene por objeto, según sea la causal invocada, o asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien conseguir sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de las disposiciones en que se consagran las causales que lo hacen procedente, los artículos 477 y 478 del referido Código, recurso que además en la estructura del nuevo procedimiento laboral, tiene un carácter extraordinario que se evidencia, de un lado, por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de las referidas causales, en atención al fin perseguido por ellas, situación que determina un ámbito restringido de la revisión por parte de los Tribunales de Alzada, y que, además, impone al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de aquellas que invoca.

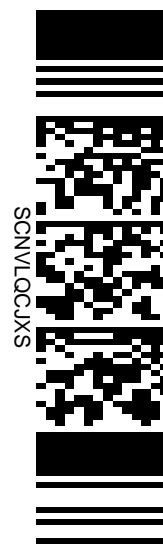
SEGUNDO: Que, en su recurso de nulidad, el apoderado del demandado invoca la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas de apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.



Como fundamentos de la causal, señala primeramente que cumple con los requisitos de la causal, luego indica la relación de trabajo entre las partes, desde el 1 de junio de 2016 y hasta el 21 de abril de 2021 en que el demandante fue despedido por necesidades de la empresa, aun cuando el actor reclama que su despido fue injustificado y que la causal del despido no existe. Luego extrae parte de la sentencia del Tribunal del fondo, las razones de hecho y de derecho para resolver el caso, indica que el análisis de la causal del artículo 161 del Código del Trabajo y la carta del despido, las pruebas rendidas sobre la causal del despido del trabajador, y también hace referencia a la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por seguro de cesantía que aportó el empleador, descontando la indemnización por años por despido injustificado y condenó a la recurrente al pago del recargo del treinta por ciento de la indemnización por años de servicios y ordena la devolución del aporte del empleador a la AFC, a favor del demandante. Luego desarrolla la causal de nulidad por manifiesta infracción a las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las normas de la sana crítica, refiere el principio de la lógica y sus sub principios, y dice que en este caso se violó el principio de no contradicción porque no era necesario que la carta despido se refiriera pormenorizadamente a todos y cada uno de los acontecimientos que han llevado a la empresa a una baja sostenida en la productividad en los términos expuesta en la carta de despido y que su parte probó la causal invocada y que la indemnización por años de servicios se pagó sin incremento y en base a una remuneración de \$525.934 que no fue controvertida, y por último, en el oficio respuesta que la empresa mandó a la Dirección del Trabajo se remitió un archivo con todas las desvinculaciones de la empresa entre el 1 de diciembre de 2020 y el 23 de noviembre de 2021, dando cuenta que un total de 79 personas fueron desvinculadas por la misma causal, por lo que infringe el principio de la lógica y el de no contradicción.

Vuelve a reiterar, el recurrente, que el Tribunal obvia ciertas máximas de las experiencia y principios de la lógica, específicamente el principio de no contradicción, toda vez que, pese a que se configuran todos y cada uno de los elementos establecidos en la carta de despido, se estimó que no hay razones para aplicar la causal de necesidades de la empresa, exigiendo por tanto, una carga adicional al demandado.

TERCERO: Que, respecto a la causal de nulidad referida anteriormente, de la sola lectura del recurso se aprecia que el recurrente sostiene que la infracción a las reglas de la sana crítica se produce porque el Tribunal recurrido obvia ciertas máximas de la experiencia y principios de la lógica, específicamente el principio de no contradicción, toda



vez que pese a que se configuran todos y cada uno de los requisitos de la carta despido, el fallo estimó que no existían razones para despedir al actor por necesidades de la empresa, exigiendo así una carta adicional al demandado.

CUARTO: Que, las máximas de la experiencia son normas de valor general y se extraen de la observación de lo que generalmente ocurre en numerosos casos, y son susceptibles de aplicación en todos los otros casos de la misma especie (Couture). Sin embargo de la revisión del fallo impugnado se advierte que el Tribunal del fondo concluyó que el término de la relación laboral no fue por necesidades de la empresa derivadas de los factores esgrimidos por la empresa demandada, Vapor Industrial SPA, conforme al material probatorio que fue aportado por las partes, y no se probó las exigencias que prescribe el artículo 161 del Código del Trabajo para el despido del demandante por dicha causal, sin que se detecten saltos lógicos en el razonamiento del Tribunal, siendo éste posible de ser reproducido, a lo que cabe agregar que el tribunal recurrido tiene plena facultades para estimar y preferir o dar mayor valor a una prueba sobre la otra, lo que tiene importancia pues el recurrente reclama en su recurso que no se valoró las pruebas aportadas por su parte conforme a las máximas de la experiencia, y que además se le hizo una doble exigencia respecto a la carta despido, y es lo cierto que se constata de los autos que el tribunal recurrido analizó todo el material probatorio, aplicando las reglas de la sana crítica.

Además de lo ya dicho, cabe señalar que el recurrente tampoco se hace cargo de demostrar el modo en que las infracciones levantadas en su recurso influyeron sustancialmente en lo dispositivo del fallo; y, además, el recurrente hace mención a los principio de la sana crítica que habrían sido vulnerados por el fallo que recurre, al apreciar la prueba rendida en el juicio, señalando los de las máximas de la experiencia y los de la lógica y el de no contradicción, olvidando que cada uno de ellos tiene un contenido propio, cuya naturaleza difiere sustancialmente unos de otros, y específicamente, en relación al de las máximas de la experiencia, no indica cuales son los otros casos de la misma especie respecto al que denuncia infringido, y en cuanto al de la lógica, éste exige, a su vez, que se indique los principios propios del razonamiento judicial que se han visto conculcados, sea el de identidad, el de la razón suficiente, o el de no contradicción o el del tercero excluido, y lo cierto es que hace referencia al de la no contradicción, pero aparte que no lo desarrolla no indica como influiría en lo dispositivo del fallo.

QUINTO: Que, en todo caso, basta examinar el fallo recurrido para comprobar que en los motivos séptimo y octavo se dan las razones de hecho y de derecho para resolver



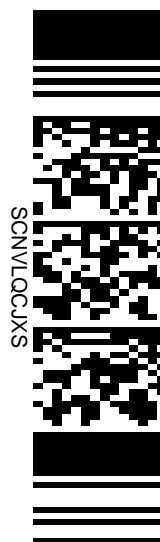
el caso, y en lo específico, respecto a la causal de necesidades de la empresa la sentencia señala que esta causal no exige que la carta de despido contenga una descripción detallada de los hechos, que no se discute que se usó la causal de necesidades de la empresa para el despido del actor, y reafirma que basta con mencionar la causal y algunas de las razones que dispone la ley, las que luego deben ser debidamente acreditadas, y que “la carta despido señala las hipótesis de reorganización de operaciones y racionalización interna, fusionando funciones, todo a causa de la 2 crítica situación financiera de la empresa”, y concluye el fallo que “no se probó la concurrencia de los hechos que constituyen la causal, que la demandada no trajo prueba alguna que dé cuenta, con mínima solidez, del hecho de haber ejecutado necesariamente un proceso de reorganización y racionalización y tampoco trajo prueba alguna que demuestre que atraviesa una crítica situación financiera, y que referirse a la situación macroeconómica del país no es fundamento suficiente, pues algunos rubros se vieron más afectados que otros, en diferentes etapas y con diversas consecuencias”(Sic), y luego el fallo hace referencia a los testigos de la demandada que no lograron probar la baja de ingresos de la empresa y que el solo listado de trabajadores desvinculados a la empresa y su documento respectivo permite tener por probado que esas relaciones laborales terminaron pero no se sabe porque y si fue o no ajustado a derecho.

SEXTO: Que, en definitiva, lo que pretende el recurrente es una valoración de la prueba conforme a su propia teoría del caso, en circunstancias que lo que debe perseguir al sostener el motivo de nulidad que esgrime es explicar, precisa y claramente, de qué manera el Tribunal recurrido ha prescindido de los principios que denuncia para arribar a la fijación de la situación fáctica que regula, no bastando su discrepancia con la ponderación de la prueba, el razonamiento efectuado y las conclusiones a las que llegó el tribunal para invocar el supuesto vicio de nulidad denunciado.

Por ello, la causal que se analiza no puede prosperar y será rechazada.

SÉPTIMO: Que el recurrente invoca asimismo, en forma conjunta a la anterior, la causal establecida en el artículo 477 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, específicamente lo dispuesto en el artículo 13 y 52 de la ley N°19.728 que establece el seguro de desempleo.

Sostiene que la sentencia recurrida ha cometido infracción de ley respecto del artículo 13 de la ley 19.728, que establece un seguro de desempleo, al ordenar la devolución de descuento por aporte del seguro de desempleo realizada en el finiquito, estimando el sentenciador que el descuento procedería únicamente, en caso de



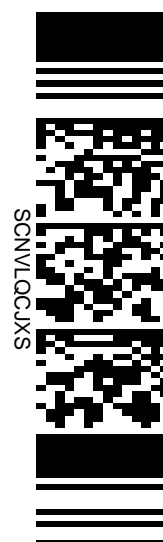
aplicación justificada de la causal. Dice el recurrente que la infracción está en el motivo décimo del fallo, donde se desatiende expresamente la ley, debido a que el legislador no ha hecho referencia a si el despido por necesidades de la empresa es o no justificado, remitiéndose únicamente a la potestad y determinación del empleador, y también se infringe el artículo 19 del Código Civil sobre la interpretación de la ley también cita el artículo 52 de la ley 19.728 que establece el seguro de desempleo y concluye que conforme a esta norma cuando el Tribunal acogiere la pretensión del trabajador, deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que correspondan conforme al artículo 13, de modo que lo anterior en nada altera la posterior calificación que realice un tribunal en justificado o injustificado el despido, e insiste que se violó el artículo 52 de la citada ley que ordena que en casos en que el despido sea declarado injustificado se debe pagar el seguro de desempleo y las prestaciones que se deban al trabajador conforme al artículo 13 de la ley 19.728.

OCTAVO: :Que, el motivo de nulidad antes referido, supone que los hechos establecidos en la sentencia, producto de la ponderación de la prueba que hace el sentenciador, resultan inamovibles para esta Corte, y, bajo la hipótesis de infracción de ley, los defectos en que puede incurrirse en el proceso de determinación de la norma aplicable al sustrato fáctico fijado en una sentencia, dicen relación con la actividad de discriminar la ley que resuelve el asunto, el modo en que ella debe ser entendida y las consecuencias jurídicas que derivan de ese proceder, y la causal en estudio opera cuando ha existido contravención formal del texto de la ley, por falta de aplicación, por aplicación indebida o por interpretación y aplicación errónea.

Que, en consecuencia, los requisitos de esta causal de nulidad son dos, a saber: Una infracción de ley, y que ésta tenga influencia en lo dispositivo del fallo, debiendo concurrir ambos para poder estimarla configurada.

NOVENO :Que la controversia en la especie se centra en poder determinar si la interpretación que hizo el Juez del fondo de los artículos 13 y 52 de la ley n° 19.728 corresponde al sentido que debe darse a estas disposiciones o, si, por el contrario, el juez les dio un alcance distinto.

Que, de la revisión de las normas citadas, y de acuerdo a lo razonado por el tribunal del fondo, esta Corte concluye que no concurre en el caso de autos el necesario presupuesto para que opere la imputación establecida en el inciso segundo del artículo 13 de la citada ley, vale decir, que el contrato de trabajo del demandante hubiere terminado efectivamente por necesidades de la empresa.

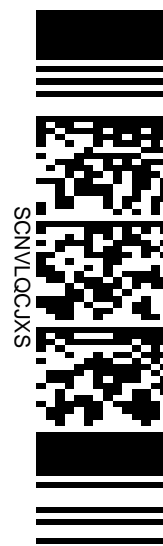


Que, en efecto, tanto en el fallo atacado de nulidad como en estrado se reconoce que la empresa Vapor Industrial SPA, no fue capaz de probar tal causal de terminación del contrato que lo unía con el actor, de lo que se sigue que su sola exhortación en la carta de despido de este último no basta para hacer aplicación la norma del inciso segundo del artículo 13 de la ley 19.728, puesto que la declaración de improcedencia del despido del tribunal de la causa priva de sustento a su invocación.

DECIMO: Que, como lo ha sostenido la Excma. Corte Suprema en sus diversos fallos, ha de tenerse en consideración el objetivo que tuvo el legislador al establecer el inciso segundo del artículo 13 de la ley 19.728, esto es, favorecer a aquéllos empleadores que se ven enfrentado a problemas de subsistencia de sus empresas, con una especie de beneficio en el caso que deba responder de las indemnizaciones a que hace referencia el artículo 161 del Código del Trabajo y, por ende, constituye esta norma- artículo 13- una verdadera excepción y como tal ha de ser aplicada en forma restrictiva, de lo que se sigue que sólo procede cuando el despido de que es objeto el trabajador lo ha sido por necesidades de la empresa y no en los casos como el que se revisa, en que el despido ha sido declarado improcedente por no haberse acreditado los fundamentos del mismo y en esas condiciones no puede verse beneficiado el empleador en el sentido de quedar facultado para imputar a la indemnización por años de servicio lo que ha aportado a la cuenta individual por cesantía.

Cabe señalar que en reciente fallo de cuatro de julio de 2019 en causa rol 4884-2019, la Excma. Corte Suprema señaló lo siguiente “Mal podría validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado injustificado, entenderlo de otra manera tendría como consecuencia que declarada injustificada la causa de imputación, se le otorgara validez al efecto, logrando así una inconsistencia, pues el despido sería injustificado, pero la imputación, consecuencia del término por necesidades de la empresa, mantendría su eficacia.

A mayor abundamiento, la interpretación que postula la recurrente en su recurso- mismos argumentos de la contestación de la demanda- puede llevar a un mal uso de la causal de necesidades de la empresa, dando lugar a la imputación de que trata el artículo 13 de la ley 19.728, a todo evento, por el solo hecho de haber invocado la causal del artículo 161 del código del Trabajo y dejando en manos del empleador el uso de la citada causal para despedir a uno o varios trabajadores, que es la que tiene, además, un menos recargo de la indemnización por años de servicios.”



UNDECIMO: Que, por lo dicho precedentemente, se concluye que no ha existido una infracción de ley, puesto que el sentenciador no desatendió el sentido y alcance de los artículos 13 y 52 de la ley 19.728, sino que hizo una interpretación que se ajustaba a lo que las mismas normas estatúan, en toda su extensión y ha hecho una aplicación de ellas de acuerdo a la situación fáctica que se dio por probada en el fallo atacado, por lo que el recurso será rechazado.

En mérito de lo expuesto, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478 y 482 del Código del Trabajo, **rechaza** en todas sus partes el recurso de nulidad deducido por el abogado Sebastián Bock Soto en representación del demandado, la empresa Vapor Industrial Spa, y contra la sentencia dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo con fecha treinta de noviembre de dos mil veintiuno y, en consecuencia, se decide que la indicada sentencia NO ES NULA.

Redacción del Ministro sr Luis Sepúlveda Coronado.-

Regístrese y devuélvase vía interconexión

Laboral N° 616-2021

Pronunciada por la Sexta Sala de la Corte de Apelaciones de San Miguel, integrada por los Ministros señora María Teresa Díaz Zamora, señor Luis Sepúlveda Coronado y el abogado integrante señor José Ramón Gutiérrez Silva.



Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de San Miguel integrada por los Ministros (as) Maria Teresa Diaz Z., Luis Daniel Sepúlveda C. y Abogado Integrante Jose Ramon Gutierrez S. San miguel, veintisiete de enero de dos mil veintidós.

En San miguel, a veintisiete de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.