

C/ Danilo Andrés Moya Araneda.

Delitos: Homicidio frustrado y Porte de arma de fuego Prohibida.

R.I.T. N°: 437-2022.

R. U C. N° 2.100.713.337-2.

Santiago, siete de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, los días veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiocho y veintinueve de noviembre del año en curso, ante este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por el Juez Presidente de la Sala don José Manuel Rodríguez Guerra e integrada por doña Flavia María Inés Donoso Parada, como Jueza redactora y doña Marcia Fuentes Castro, como tercer Juez integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa R.I.T. N° **437-22**, seguida en contra de **Danilo Andrés Moya Araneda**, Cédula de Identidad N° 20.811.601-0, nacido en Santiago el 18 de junio de 2001, 21 años de edad, soltero, trabajaba en tapicería, domiciliado en Calle Isla Tierra del Fuego N°8666, Villa Los Rosales, comuna de La Granja.

Sostuvo la acusación la Fiscal del Ministerio Público don Cristian Toledo Álvarez. La parte querellante doña **Patricia Muñoz García**, en representación de la Defensoría de los Derechos de la Niñez, dedujo acusación particular compareciendo al juicio las abogadas María Francisca Barra Díaz y María José Fernández Rosales. La defensa del acusado estuvo representada por los defensores penales privados don Aldo Duque Santos y Andrés Delgado González. Todos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Que, los hechos y circunstancias materia de la acusación, contenida en el auto de apertura del juicio oral, reproducidos textualmente, son los siguientes:

*“El día 10 de agosto de 2021, alrededor de las 15.00 horas, en las inmediaciones de Pasaje Isla Melchor con Pasaje Tierra del Fuego, comuna de La Granja, el imputado, **DANILO ANDRÉS MOYA ARANEDA** procedió con un arma de fuego a efectuar disparos a la víctima **GIOVANNI ARANEDA COFRE**, logrando herirlo en el cuero cabelludo, lesionando también a la víctima **F.A.S. M.**, resultando con herida por arma de fuego en la zona lumbar (espalda).”*

A raíz de lo anterior, Giovanni Araneda Cofre, resultó con herida supraciliar en la cabeza por arma de fuego y F.A.S.M. con herida a bala lumbar, comprometiendo órganos vitales como el riñón entre otros.

Posteriormente el mismo día 10 de agosto de 2021, alrededor de las 20:15 horas, al acusado ingreso al interior de un inmueble ubicado en Pasaje Desolación, comuna de La Granja, lugar donde exhibió a personal policial un armamento, iniciándose una persecución, siendo detenido en un domicilio colindante con un arma de fuego tipo pistola, marca Famae, modelo FN 750, calibre 9x19, con 11 proyectiles 9 mm, el cual mantiene su número de serie borrado”.

*En concepto del Ministerio Público los hechos precedentemente descritos son constitutivos del delito de **Homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de la víctima Giovanni Araneda Cofre, el cual se encuentra en grado de ejecución **frustrado**, **Homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de la víctima F.A.S.M., el cual se encuentra en grado de ejecución **frustrado** y del delito de **Porte de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el artículo 3 ambos la Ley de armas N° 17.798, en grado de desarrollo **consumado** en los que atribuye al acusado **Moya Araneda** participación en calidad de **autor**, de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal.*

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, señala que no concurren y luego de señalar los preceptos legales aplicables la fiscalía solicita que se imponga al acusado Moya Araneda las siguientes penas:

*Por los delitos de **Homicidio simple**, dos penas de **ocho (8) años de presidio mayor en su grado mínimo**, cada una, el comiso de las especies incautadas, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. En perjuicio de las víctimas Giovanni Araneda Cofre y F.A.S.M. y por el delito de **Porte de arma de fuego prohibida**, se solicita se imponga al acusado la pena de **cinco (5) años de presidio menor en su grado máximo**, el comiso de las especies incautadas, más las penas accesorias legales del artículo 29 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena. Todo, con **condena en costas** de acuerdo al artículo 47 del Código Procesal Penal.*

TERCERO: Que la parte querellante **Patricia Muñoz García**, en representación de la Defensoría de los Derechos de la Niñez, dedujo acusación particular respecto de los siguientes hechos:

*“El día 10 de agosto del año 2021, alrededor de las 15:00 horas, en las inmediaciones de Pasaje Isla Melchor con Pasaje Tierra del Fuego, comuna de La Granja, el acusado Danilo Andrés Moya Araneda, utilizando con un arma de fuego efectuó disparos a la víctima Giovanni Araneda Cofré, de 18 años de edad, hiriéndolo en el cuero cabelludo, lesionando también a la víctima de iniciales **F.A.S.M., de 15 años de edad** al momento de los hechos, resultando éste con herida por arma de fuego en la zona lumbar (espalda). A raíz de lo anterior, Giovanni Araneda Cofré, resultó con herida supraciliar en la cabeza por arma de fuego y el adolescente F.A.S.M. con herida a bala lumbar, comprometiendo órganos vitales como el riñón, entre otros que, de no mediar socorro oportuno habría resultado mortal”.*

Los hechos descritos en concepto de la parte querellante constituyen respecto de la víctima adolescente F.A.S.M. el delito frustrado de **homicidio**, previsto y sancionado en el **artículo 391 N°2 del Código Penal**, en el que atribuye al acusado Danilo Andrés Moya Araneda participación en calidad de autor ejecutor conforme lo dispone el artículo 15 N°1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, a juicio de la parte querellante y acusadora particular, no concurren.

Conforme a ello, solicita que se imponga al acusado Daniel Andrés Moya Araneda la **pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo**, como autor del delito frustrado de homicidio simple cometido en contra del adolescente F.A.S.M. Las **accesorias legales previstas en el artículo 28 del Código Pernal**, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos, oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. El comiso de las especies incautadas. La condena al pago de las costas de la causa, según lo prescrito en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal. El sometimiento a un examen para determinación de su huella genética y su incorporación al Registro de Condenados, conforme lo dispone el artículo 17, en relación con el artículo 5° de la Ley 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

CUARTO: Que, en el **alegato de apertura**, el Ministerio Público expuso que en el juicio oral va a acreditar los hechos, principalmente con la prueba testimonial pericial, documental y las consecuencias que sufrieron las dos víctimas en el caso. Al final de la audiencia deberá cogerse la petición del órgano persecutor y dictarse sentencia condenatoria al acusado. Los testigos darán cuenta de la forma y circunstancias de los hechos, por encontrarse cerca del domicilio. Por problemas anteriores con el imputado, este sin causa ni motivo efectuó una gran cantidad de disparos en la vía pública en contra de ambas víctimas que resultaron lesionadas, el adolescente en la zona lumbar lo que

provocó la pérdida de uno de sus riñones, que de no haber sido atendido en forma oportuna le hubiesen causado la muerte. Giovanni, también resulta lesionado. La dinámica de los hechos, cantidad de disparos y evidencia balística levantada desde el sitio del suceso dan cuenta de la intención homicida del acusado en relación a las víctimas. El imputado fue detenido por carabineros portando un arma de fuego que es coincidente con el hecho ocurrido horas antes que fue sindicado como autor de los disparos con los cuales resultaron lesionadas ambas víctimas. Al término de la audiencia pedirá sentencia condenatoria por los delitos señalados en la acusación.

En su **alegato de clausura**, expuso que tal como indicó al inicio el Ministerio Público tiene acreditado los hechos por los cuales se acusó a Moya Araneda. En relación a los argumentos de la defensa del inicio, entiende que el delito de Porte ilegal de arma prohibida, con la que fue sorprendido el acusado, no hay discusión, así lo planteó la defensa y sostuvo que el imputado señala que fue detenido portando un arma de fuego, un arma de fuego prohibida. Sin perjuicio, consta la declaración de los funcionarios de carabineros que participaron en la detención del acusado. Tamara Valenzuela y Vielma fueron los funcionarios que adoptaron el procedimiento y detuvieron al imputado quienes dan cuenta que tenía del arma con munición. El segundo elemento que planteó la defensa y lo esboza el acusado, dice relación a una eventual legítima defensa, entiende que no se ha rendido ninguna prueba suficiente para justificar la legítima defensa. De hecho la versión del imputado y lo que sostiene en relación con una eventual legítima defensa, en que él habría logrado quitar el arma a la víctima Giovanni Araneda, conforme a su versión, no está ratificado ni fundado en otros elementos que no sea su versión o de su conviviente. Los testigos que declaran en el juicio, todos señalaron que quien portaba el arma era el acusado, ni don Giovanni ni Felipe habrían portado armas, más aun si de acuerdo a la versión del acusado se da en una dinámica en que las dos víctimas habrían utilizado armas de fuego. Difícilmente se habría podido realizar la dinámica de haber intentado quitar el arma a una de ellas, dada la cantidad de evidencia encontrada en el lugar y si hubiese sido el imputado habría presentado algún impacto balístico, lo que no fue acreditado. Ninguno de los testigos ni las víctimas han señalado que ellos hayan estado portando armas al momento del ataque. En relación con lo que se acreditó en el juicio la versión del acusado y de su conviviente que habría visto a otra persona que sale a comprar y habría sido atacado, en la carpeta no existe esa persona ni consta otro elemento para establecer dicha dinámica y dentro de los elementos o declaraciones del juicio, está la de don Cristian Mejías que dice relación con manchas pardo rojizas en el sitio del suceso, lo que tenía como finalidad establecer que las manchas levantadas en el lugar solo eran de un perfil genético, no hay mezcla ni otras levantadas de otro lugar que

correspondía a Giovanni Araneda Cofré, desde el lugar que los mismos testigos señalan habría estado oculto detrás de un poste desde donde se levantan las manchas, las otras versiones de una eventual legítima defensa no están los elementos objetivos. Con la participación del acusado, las víctimas y los testigos civiles como los funcionarios de carabinero y de la Brigada de Homicidios dan cuenta que los primeros antecedentes que recibe la policía y de las víctimas, que quien efectúa disparos con arma de fuego sería el acusado, que existe alguna vinculación de parentesco entre las víctimas con los testigos, primo con Giovanni Araneda. Si bien existe una versión que se aporta por alguno de los testigos en cuanto a un segundo sujeto efectuando disparos, no es menos cierto que también señalan al acusado efectuando disparos a las dos víctimas, lo sindicando como autor de los disparos por los que resultan lesionadas ambas víctimas. La dinámica del hecho, la cantidad de disparos y aun cuando existiera un segundo tirador que tiene sustento en la evidencia levantada del sitio del suceso, la cantidad de disparos efectuados con el arma con la que es encontrado el imputado de acuerdo a la referencia de la perito balístico que dijo que de las ochenta y tantas vainillas, 36 corresponden al arma que fue incautada al imputado cuando fue detenido, además, a él se le incautan en el arma 11 proyectiles, en total 4 proyectiles balísticos, munición que fue encontrada en poder del imputado en el arma que portaba, lo que da cuenta que al menos tiene que haber vaciado el cargador en dos oportunidades previas, este tipo de cargador soporta cerca 15 o 16 proyectiles balísticos, más uno en la recámara, en total 36, más los 11, se puede considerar al menos que dispara dos cargadores completos para volver a cargar o utilizar otro cargador, por ello, debemos entender se cargó en dos oportunidades y así disparar. Existe una dinámica con gran cantidad de disparos en contra de las víctimas, lo que se corrobora con los dichos de los testigos en cuanto a que dispararon sus domicilios después de los hechos, por tanto, también tenemos elementos para considerar que si existe un segundo tirador, existe dolo eventual en cuanto a las características de comisión, dolo eventual porque se habla de una rencilla que existió entre el imputado y Giovanni Araneda, no existe vinculación en relación al Felipe, pero, por la dinámica, forma de comisión y la cantidad de disparos, debe haberse representado que en un pasaje en la población que no solo lesiona a quien tenía rencillas, sino cualquier otra persona que se encontraba en el pasaje que es la víctima Felipe. En cuanto a la calificación jurídica, Felipe estuvo en riesgo de vida por el lugar por donde recibe el impacto balístico, en la zona lumbar derecha como se acredita con el informe médico de lesiones y la doctora que lo atiende en el Padre Hurtado que dice que llega a urgencia con categoría C-1, ingresa a reanimación y por la gravedad de las lesiones debió ser trasladado de inmediato al pabellón donde se logra salvar la vida, la víctima pierde el riñón lo que afectará su vida. En relación con la lesión que tenía Giovanni

Araneda, sin perjuicio que ésta por el carácter de la misma probablemente no era mortal, si la zona en la cual recibe el impacto de bala y que por la misma cantidad de disparos que se efectúan en su contra, con esa misma dinámica del hecho, se sitúa en el homicidio frustrado. Que no haya lesionado gravemente o no haya provocado la muerte o que no haya sido mortal, de no mediar atención oportuna, no le quita la intención del imputado, que era causar la muerte y el riesgo que existía para esta persona y otras que se encontraban en el pasaje, en ese sentido, con la prueba rendida en el juicio oral, dan cuenta de los hechos materia de la acusación. El imputado el día señalado en la acusación utilizando un arma de fuego había disparado al menos en 36 oportunidades en contra de las víctimas que resultaron con lesiones, esa dinámica debe encuadrarse en la calificación de homicidio frustrado en contra de Giovanni y Felipe y al ser sorprendido posteriormente en situación de flagrancia portando arma de fuego, compatible con la evidencia levantada en el sitio del suceso da cuenta del porte ilegal de arma de fuego, por lo que también debe considerarse. En ese sentido, mantiene su pretensión del inicio y pide se dicte sentencia condenatoria por los tres hechos con la calificación jurídica esgrimida.

QUINTO: Que la parte querellante en el alegato de apertura, señaló que la premisa preliminar en cuanto a los deberes del estado es la protección de los niños niñas y adolescentes y tomando en consideración la situación de vulnerabilidad del adolescente de 15 años, en el juicio oral se acreditarán los hechos descritos en su acusación. El acusado con un arma de fuego efectuó disparos lesionándolo gravemente lo que comprometió los órganos vitales, su riñón, entre otros, que de no mediar socorros oportunos le causaría la muerte. Quedará acreditada la responsabilidad directa del acusado. Así el Tribunal llegara a la convicción de la participación, por lo que pedirá se aplique la pena de 8 años de presidio, más accesorias, considerando para ello la extensión del mal causado con lo que se efectiviza el derecho de justicia y sanción y la efectividad del deber del Estado de Chile de sancionar la conducta que afecta niños, niñas y adolescentes.

En su **alegato de clausura**, expuso que sus alegaciones serán respecto del delito que afectó a Felipe. La defensa plantea su teoría absolutoria y alega legítima defensa de su persona y de terceros y falta de animus necandi, ánimo de matar. Lo cierto es que la defensa en el juicio no se hace cargo que habría un tercero u otra arma involucrada que habría efectuado disparos a ambas víctimas, la legítima defensa descartada, es el mismo imputado quien declara al inicio que al menos efectúa disparos y le había quitado el arma de una de las mismas, a Giovanni, no se encontraron residuos de disparos a Felipe ni presencia de nitritos que dieran cuenta de haber efectuado proceso de disparos, sin Felipe con armas no se puede entender legítima defensa por falta de animus necandi, todos los

testigos dan cuenta que el imputado efectuó disparos en contra de la víctima Felipe que están presente de este juicio, así las cosas varios testigos en el juicio dan cuenta que Danilo es quien portaba un arma y efectúa numerosos disparos incluso posterior de haber herido a Felipe, da cuenta que el imputado saca el arma y continúa con los disparos una vez estando herido. El tribunal no puede esperar prueba directa sino indiciaria del dolo, toda la prueba de contexto da cuenta que existe ánimo de matar a Felipe, el imputado dispara a Felipe en una zona vital, lo que incluso lo hace perder un órgano que de no mediar socorros oportunos habría ocasionado su fallecimiento. Como se observa declaración de los médicos Felipe llegó a reanimación, que ahora está en trauma con una calidad de vida distinta a la fecha de los hechos. La teoría de la legítima defensa no puede prosperar, no se ha generado siquiera duda razonable de agresión ilegítima por parte del imputado. Conforme a ello y la extensión del mal causado pide se condene al imputado por su participación directa en el delito previsto en el artículo 391 N° 2 en grado frustrado, cometido en contra del adolescente a la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias, considerando que es la única pena proporcional en torno a la vulneración cometida en contra del adolescente y los daños ocasionados producto del delito con consecuencias desfavorables para toda su vida al haber quedado sin un órgano vital.

SEXTO: Que, la **defensa del acusado, Danilo Andrés Moya Araneda** al inicio del juicio expuso que si teoría del caso en relación a la imputación del Ministerio Público y querellante dice en relación al porte de arma al cual se allana, solo estará por las circunstancias modificatorias de responsabilidad que estima favorecen a su representado lo que hará valer en la instancia respectiva. En cuanto al homicidio frustrado, anuncia que su teoría es la absolución por concurrir la legítima defensa prevista en el N° 4 y 6 del artículo 10 del Código Penal. Acreditará con la prueba que el imputado actuó en legítima defensa de su integridad y la de un tercero, estaba siendo agredido por quienes hoy aparecen como víctimas. No hubo animus necandi por parte del acusado, no hubo dolo de matar y ha operado una causal eximente de responsabilidad penal y en cuanto al delito de armas, se allana a la acusación.

En su alegato de clausura indicó que mantiene su teoría absolutoria en relación a los delitos de homicidio frustrado. Respecto al análisis de la prueba señaló que la testigo Celiria Pedrero dice que vio disparando a dos tiradores, a don Danilo y a su padrastro, dos tiradores, no lo vio cuando impacta a la víctima, ella dice que Felipe había ido al colegio, después dice que no sabe más que Danilo y el padrastro disparaba, luego don Felipe, nunca había ido al colegio, aquel día. La testigo Celiria faltó a la verdad porque Felipe señaló que se levantó tarde y sitúa a Danilo y a su padrastrós disparando, pero quien hirió,

dijo estaba de espalda, no sabe quién. Posteriormente la testigo Estefanía Pedreros, nada aporta, pero dice que fue en una esquina, que ahí se encontraron y hubo el enfrentamiento, le quita valor probatorio a este testigo. María Martínez, que dice dos tiradores, se escuchó más de 50 balazos, dice vio a dos personas disparando. Irma Cofré Basualto, dice dos tiradores, la pregunta ¿donde estaba el otro tirador porque no está citado en este juicio? Tenemos una reyerta a balazos, heridos, un sujeto detenido, estaba todo listo, pero había otro tirador que nunca fue traído a este juicio lamentablemente porque debió estar aquí. El testimonio de la única testigo presencial de las lesiones de Felipe, doña Camila Araneda hermana de Giovanni Araneda es clara, contundente, precisa, en su testimonio señala que Danilo no hirió a Felipe, dijo que quien hirió a Felipe es Enrique Cisterna, lo vio disparar. Danilo no le disparó, palabras textuales de Camila Araneda, por ello, pide la absolución por falta de participación. En relación a las lesiones de Felipe, Edison Vielma señala dos tiradores y el funcionario de carabineros y posteriormente doña Solange Bastidas, la perito, dice que más de 86 vainillas, claramente un enfrentamiento a balazos, distintas armas, 4 armas y una incautada. ¿Se pregunta dónde están las otras 3, quien las portaba?, de las 86 vainillas que le entregaron 36 pertenecen al arma de Danilo las otras 50 se pregunta ¿dónde están? Desaparecieron ¿que arma y de quien eran los tiradores de las tres armas? Sobran vainillas, 36 las disparó Danilo, las otras 50 donde están? Claudia Vidal de la evidencia balística señala más de 100 impactos de bala, dice al menos 20 metros de balas. Tenemos dos víctimas como 20 casquillos, no se entiende. María Herrera, señala que Giovanni Araneda si tenía nitritos compatibles con su mano derecha, si portaba una arma, la historia contada por los testigos y el Ministerio Público es que había salido a disparar, la mano derecha de Giovanni tenía nitritos por arma de fuego, y Bastidas da cuenta de 4 armas de fuego, se pregunta ¿donde están esas armas?. Vicente Torres oficial de caso, da cuenta que aparece en escena un auto rojo con 4 o 5 tripulantes que también disparan y se retiran del lugar, eso lo contó Giovanni Araneda. Se sabe hay reyerta a balazos, muchos tiradores, pero Danilo no tiene que ver en la lesión de Felipe ya que sabemos quién disparó. Vicente Torres coloca un auto rojo no investigado, y los medios dan cuenta de las lesiones y la lesión de Giovanni Araneda. Si el ánimo era matar y había dolo eventual, se pregunta si Giovanni que estaba tendido a merced de Danilo que habría sido quien lo hirió, no había otro tirador y no lo dejó salir, que le impedía a Danilo culminar su designio, porqué no le da la muerte, que lo impide, nada. Sostiene que por falta de participación pide la absolución por el delito de lesiones a Felipe para su representado Danilo Moya. En cuanto al delito de porte y tenencia a eso se allana, si hay participación en el delito de porte de arma de fuego. Respecto de los delitos de homicidio sostiene la teoría absolutoria.

SÉPTIMO: Que, el acusado **Danilo Andrés Moya Araneda**, al inicio del juicio se le dieron a conocer sus derechos, renunció a su derecho de guardar silencio y señaló que ese día de los hechos, las víctimas lo acusan que llegó él efectuando disparos, eso es mentira. Ese mismo día a las 2, hora del almuerzo mandó a comprar comida china que llegó de delibery a su casa, estaba con su señora y un amigo que vivía con él, lo mandó a comprar a un almacén una bebida en la esquina en un almacén que queda en Esmeralda con Tierra del Fuego. Una de las víctimas, el Giovanni Araneda es su primo.

Agregó, que cuando mandó a su amigo a comprar bebida para almorzar, escuchó tres disparos, ellos efectuaron los que efectuaron disparos, hiriendo a su hermano chico, él salió para fuera a ver, estaba Giovanni Araneda y el otro menor. Fue a la esquina a buscarlo porque tenía un disparo en la rodilla, estaba desangrándose fue con su señora e hija, cuando iba a la esquina **el Giovanni saca la pistola, es él quien carga la pistola, se le tiró encima para contener** con la pistola y terminó **quitándosela porque lo quería matar, ahí ellos salieron corriendo, como dispararon efectuó unos disparos y el Giovanni se escondió detrás de un poste, el menor salió corriendo a la casa** del frente que vivía, ahí efectuó unos disparos, él corrió a su casa por su vida, mientras su **señora pescó a su amigo y lo cargó en la espalda para llevarlo a la casa, él asustado corrió disparando hacia atrás y disparó los disparos.** Ellos fueron los que **efectuaron muchos disparos, él no portaba la pistola, se la quitó al Giovanni Araneda.**

Al fiscal, dijo que eso fue el 10 de agosto de 2021, como a las 2 de la tarde, hora del almuerzo, su domicilio es Isla Tierra del Fuego 8666, comuna de La Granja, Villa Los Rosales. Ese día él estaba a la vuelta de la casa en Tierra del Fuego que es Isla Melchor 0853, misma comuna de La Granja. Mandó a su amigo a comprar una bebida, se llama Gonzalo Ortega. **Giovanni y el adolescente le disparan**, fueron tres disparos que efectuaron, los dos andaban con pistola, por eso, salió a ver porque él escuchó un grito fuerte y salió. Quien tenía el **arma era Giovanni, ellos fueron los que efectuaron los disparos. A ellos les debieron hacer pericia, igual al adolescente.** Le quitó el arma a Giovanni, era la que dijeron aquí F 750, y con la que lo detuvieron a él con los códigos de serie borrados. Después que le quitó el arma a Giovanni, él efectuó disparos. Disparó corriendo a su casa y su hermano chico también estaba allí, mientras su señora echó a su amigo para socorrerlo, **él corrió a su casa disparando porque igual le disparaban a él.** El efectuó **los disparos que tenía la pistola, como 15 disparos**, aparte su hermano chico forcejeando con el otro menor le quitó las balas igual y después él siguió disparando mientras llegaban los familiares y se lo llevaron desangrándose. Giovanni se escondió detrás de un poste, lo pillaron con un disparo en el cabello, resultó lesionado en la cabeza. Sabe que hicieron un peritaje en el poste, eso lo sabe porque salió un video de las balas

que incautaron. Supo que Giovanni resultó lesionado en la cabeza por lo que le dijeron en la audiencia y ha tenido contacto a la calle, las víctimas andan bien, quedaron sin secuelas. El Giovanni es su primo, es su familia, por problemas de alegatos de familia pasó a mayores, **pero él nunca llegó efectuando disparos, no portaba el arma, él la tenía con el otro menor y atentaron contra su hermano chico.** Con Giovanni crecieron juntos en la misma casa. Al adolescente lo conocía hace poco porque su primo lo recibió en su casa, y andaba metido en cosas y utilizaba al adolescente. De Giovanni le contaron que había fallecido porque andaba en cosas de delito, le contaron porque es su familia, su madre es la hermana de su padre y fueron al cementerio y todo. Por un ajuste de cuentas falleció. Con el adolescente después habló con él tenía unos videos con una venda, pero le mostró no tenía mucho, solo un roce, una quemadura. Cuando a él lo detuvieron andaba con un arma de fuego, y le pillaron los disparos en el bolsillo, su hermano chico cuando lo lesionaron parece quitó unas balas, esas balas se las pasó en el jardín de la casa y él las guardó, eran como 6 balas más o menos, después el Gonzalo siguió disparando, después llegó gente respaldado a Giovanni Araneda que fueron dos individuos y su casa la dejaron llena de forados, de disparos. La pistola esa no fue la que disparó todos los disparos que pillaron. A él lo detuvieron no sabe si carabineros o el OS-9 lo detuvieron adentro de una casa de un vecino, quería arrancar porque estaba asustado y terminó entregándose igual. Gonzalo Ortega fue al hospital, se recuperó, ahora también está detenido, está en prisión preventiva, por esas lesiones no sabe si hizo denuncia, sabe que se iba a presentar con su abogado.

A la querellante, señaló que le quita la pistola a Giovanni cuando ve a su amigo lesionado, después con la pistola corre a su casa y dispara. En ese momento Giovanni no tenía pistola. No sabe si Felipe o Giovanni le dispararon, pero los dos tenían pistola, a él se la quitó mientras el Felipe le disparaba.

A la defensa precisó que mientras corría a su casa disparó hacia atrás, disparo hacia loco corriendo a su casa, cuando llegó a su casa cerró la puerta se percata que Giovanni estaba tendido en un poste, al menor nunca lo vio, solo lo vio meterse a una casa, que estaba frente a su casa, después no lo vio mas, después escuchó los disparos que vinieron a efectuar por ellos. A Giovanni lo vio caído, nunca apuntó ni nada, corrió súper fuerte a su casa a esconderse mientras su señora llevaba a Gonzalo a su casa.

Al final del juicio se le ofreció la palabra y guardó silencio.

OCTAVO: Que, no se pactaron convenciones probatorias.

NOVENO: Que, el Ministerio Público, con el fin de probar el supuesto fáctico contenido en la acusación, rindió la prueba ofrecida y al efecto incorporó la siguiente prueba:

A.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1.-Certificado de Atención Urgencia, DAU N° 881184, de fecha 10 de agosto de 2021, respecto de la víctima **Giovanni Oscar Araneda Cofré**, elaborado por el Hospital Padre Hurtado. Señala fecha y hora de ingreso: 10 de agosto de 2021, a las 15:49.04 horas. Atención de urgencia, mismo día a las 15:50.28 horas, herida a bala C-2. Evaluación médica Harol Hereda. Anamnesis: asma, alergias negativas. THC positivo, MC: **herida por arma fuego en región supra ciliar derecha**. Cefalea, dolor asociado a lesiones. Examen físico: estable, herida de 10 cmts en región superciliar derecha con sangrado. Se realiza sutura hemostática RX cráneo. **Herida a bala en cabeza y/o cráneo**. Tratamientos, medicación Procedimiento: administración de medicamentos. Instalación vía venosa, vacuna antitetánica. Exámenes de laboratorio, examen de RX, cefalea. Atención por otros especialistas 11 de agosto 2021. 12,38 horas. Dr. Alberto Prat, neurología. Paciente sin antecedentes. Hospitalizado por traumatismo cráneo complicado. Signos glasgow 15 orientado. Menor volumen menor hsa, casi imperceptible. TEC complicado, HSA trauma frontal, HSD laminar derecho. Alta del punto de vista neurológica, recontrol neurológico en caso S.OS al servicio de urgencia. Herida a baja ingresa a urgencia. **Tec complicado**. Egreso 11 de agosto de 2021, reposo, curación de herida, recontrol neurológico al servicio de urgencia. **Traumatismo encéfalo craneano simple** .Sr Juan Miguel Zumba García.

2.- Documento denominado. Certificado de Emergencia adulto N° 881184, de fecha 10 de agosto de 2021, 15.49.04 horas, respecto de la víctima **Giovanni Araneda Cofré**, elaborado por el Hospital Padre Hurtado, 18 años. Herida a bala por arma de fuego en región superciliar derecha con sangrado en jet, se realiza sutura hemostática. Impresiona posible FX cráneo Neuro. Pupilas reactivas simétricas, colte, sin déficit motor ni sensitivo. Atención de otras especialidades Neurólogo. Paciente ingresa hospitalizado por traumatismo craneano complicado, con pequeña colección yuxtadural derecha y HSA fronto basal derecha escasa 11 agosto de 2021. Diagnóstico. Tec complicado, HSA traumática leve, HSD laminar sin efecto de masa. Alta 11.08.2021. Diagnóstico al alta: Traumatismo encéfalo craneano simple, herida a bala en la cabeza y/o cara. Suscribe Dr. Juan Miguel Sumba García.

3.- Certificado de Atención Urgencia, DAU N° 881177 de fecha 10 de agosto de 2021, respecto de la víctima **F.A.S.M.**, elaborado por el Hospital Padre Hurtado. 15 años, ingresa 10 de agosto a las 15.00. 04 segundos, atención de urgencia por herida de bala, C-1, evaluación médica 10 de agosto 2021. Anamnesis: herida a bala, hipotenso, herida a bala lumbar, transfusiones. cuadro de signos vitales. Pag 2, pasa a pabellón. Diagnóstico egreso: herida a bala lumbar, hospitalizado egreso vivo, pronóstico grave. Mauricio Terán Navarro.

4.- Documento denominado Certificado de Emergencia adulto N° 881177, de fecha 10 de agosto de 2021, respecto de la víctima **F.A.S.M.**, elaborado por el Hospital Padre Hurtado. 15:42 ingreso 10 de agosto por Dr. Mauricio Terán Navarro, a las 15:38.37 adolescente sin antecedentes mórbidos ingresa a Cread por herida a bala en zona lumbar, se señala medida RX tórax y abdomen se instala sonda Foley, medicamentos, a las 15:36.04 ingresa a reanimación por herida a bala, hipotenso, medicamentos ingresado al servicio de urgencia, 15:29 hrs, exámenes.

5.- Ordinario N° 000562 de fecha 02 de diciembre de 2021, emitido por Hospital Padre Hurtado. Remite informes médicos y documentos complementarios, respecto de Giovanni Araneda Cofre y F.A.S.M., Dau 881184. Copia ficha clínica 488600 y certificado de atención de urgencia de Felipe DAU 881177,

6.- Ficha Clínica N° 488.600, Hospital Padre Hurtado, de la víctima F.A.S.M., contiene antecedentes de la víctima, el DAU, las atenciones y ficha médica completa. Herida a bala en zona lumbar derecha. Se ingresa a pabellón por laparotomía, diagnóstico, herida de bala, tóraxo lumbar derecha. Epicrisis, egreso 31 de agosto de 2021.Egreso trauma renal por arma de fuego. Defrectomía total, 15 años de edad. Bala en zona lumbar derecha. Lesión renal, nefrectomía. Indicaciones al alta. (169 pág.)

7.- Oficio DGMN.DECAE(S) N° 6442/3814/2022 de fecha 02 de septiembre de 2022 el cual da cuenta de que el acusado Danilo Andrés Moya Araneda, Rut 20.811.601.0 no registra inscripción de armas de fuego en esa dirección. Suscribe Patricio Carreño Abarzúa. General de Brigada. Director General DGMN.

8.- Dato de atención de urgencia, número 858086, comprobante SAPU San Gregorio de fecha 10 de agosto de 2021, respecto de Danilo Andrés Moya Aravena. Domicilio Isla Tierra del Fuego N°8666. Constatación de lesiones, llega con Carabineros. Diagnóstico. Contusión de otras partes de la muñeca y de la mano, herida de la nariz. Lesiones leves. Médico tratante Julio César Barros Mero.

9.- Certificado de defunción de Giovanni Oscar Araneda Cofre. cédula 21.241.841-2 defunción 1 de septiembre de 2022. Causa: herida torácica por bala.

B.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA Y EVIDENCIA MATERIAL:

1.-Diez (10) fotografías del sitio del suceso, arma municiones y demás especies, contenidas en set Fotográfico folio N° 415254, de fecha 10 de agosto de 2021.

2.-Una (01) pistola, marca FAMAE, modelo FN-750, calibre 9 m, con número de serie borrado, cargador y 11 cartuchos mismo calibre, contenidos en cadena de custodia NUE 5614990.

3.-Ciento cincuenta y seis (156) fotografías, contenidas en Informe Pericial Fotográfico N° 1337-021 de fecha 20 de octubre de 2021.

4.-Ochenta y seis (86) vainillas percutidas y otras evidencias. NUE 6392988.

C.-TESTIGOS:

1.- Celiria Ivon Pedrero Salfate, expuso que no tiene conocimiento porque Danilo siempre tuvo rencillas con su primo, ellos se llevaban mal, no sabe cuáles eran los problemas entre ellos. Danilo es imputado, Giovanni es su primo quien falleció. A Danilo lo conoce por un chiquillo de una mamá trabajadora un hombre de casa nunca lo conoció como cabro malo, quedó “plop” cuando pasó. Lo conoce como desde que tenía 4 años porque ella llegó a la villa a vivir. A Giovanni lo conoce porque vivía en la casa de la abuela de Danilo y el jugaba a la pelota con sus hijos, ellos iban a la multicancha y se generó con Giovanni una amistad con su hija. Nunca han tenido rencillas ente Giovanni y Danilo. Hubo muchos días que ellos le dispararon a ellos, les gritaba groserías. Sabe que Danilo nunca ha querido a su familia, no sabe porqué, con su padrastro estaban acostumbrados a disparar. **Ese día como a las 3 de la tarde ella estaba cocinando y Felipe le pide permiso para ir a comprar, le dio permiso, fue a comprar, Felipe no ha tenido amistad** con él ni han tenido conversación con Danilo. No pasaron **más de 20 minutos cuando ella siente muchas balas, sale afuera y vio mucha multitud en la esquina donde ella vive**, ella vive a la segunda casa de la casa **de Danilo. Vio que estaba él disparando, él y su padrastro hacia la casa de su hija María**, su hija grita el Felipe. Había ido a comprar y se encontró con Giovanni en el camino a un negocio, **ahí ellos le dispararon**, ella se quería acercar a la casa de su hija pero no podía porque había **mucha balacera y le podían** llegar, vio llegar a carabineros y la SIP de carabineros, ahí se acercó a la casa de su hija, ahí ellos preguntaron a su hija, le dijo que es menor de edad, lo vio mal y lo llevó a él con ella al Padre Hurtado. No llegó bien, así que lo reanimaron y estuvo como una hora con él en reanimación, ella preguntaba, después sale el doctor, le dijo que lo llevaban a pabellón, esperó toda la noche, después de la operación el doctor le dijo que estaba en la UCI y que había perdido el motor principal del riñón que eral el riñón derecho que le da motor al izquierdo. Ahí la vida de Felipe no fue la misma, ella lo lleva a médico a controles porque de repente por su pene bota sangre, así que lo lleva a la posta y lo controla. Tuvo que hacer exámenes en una clínica a la que lo mandó el hospital, especialista en riñones, así que Felipe está con mucho tratamiento. A Felipe le habían intentado de matar dos veces, dicen que van de parte de Danilo, dos veces le han pegado en las piernas.

No recuerda la fecha, porque de esa fecha ahora no ha sido una familia feliz, porque a ellos los **mandan a disparar, deben vivir encerradas, no han tenido una vida normal. Su hijo va a entrenar porque es de la** Sub 21 de Colo Colo, y deben llamar para que el vaya. No hay día que no les tiren balas, tienen protección, a veces va carabineros.

Danilo le fue a disparar a su casa, fue con su suegro, y ella por pocos centímetros se corrió y no la agredió, no sabe si él se dio cuenta, cree que si sabía porque él se subió arriba de su casa y le disparó adentro, pasó la bala por la cocina y por los implementos de cocina que tenía y él le fue a disparar a su casa, él ha ido a disparar a su casa porque les tiene mala, porque su hija vivía con su primo, la situación viene de por ahí, no sabe porque le tienen tanta mala, a su mamá la conoce, nunca se expresó mal de ella.

Felipe le pidió permiso para ir a comprar. A Felipe lo tiene desde los 12 años, lo conoció por su hija porque su papá tenía problemas de drogas, después el papá entró a un centro de rehabilitación y ella lo miró como hijo, pero Felipe nunca le ha dado problemas, nunca andaba peleando en la calle siempre fue bajo perfil. Lo acogió como hijo informalmente, de palabra cuando Felipe lleva 4 años con ella, cuando le pasó el accidente, la tía le pidió la custodia, ahí lo tomó la asistente social y ahí contó la situación de Felipe y ahora están con el tribunal, ahora la custodia legal la tiene su hija por 6 meses.

A esa fecha Felipe vivía con ella, fue a comprar y después siente muchos disparos, recogieron más de 50 casquillos en el suelo y se los entregaron a carabineros, esos casquillos estaban todos afuera de la casa de su hija. Entre la casa de su hija y del almacén, cuando estaba en el almacén, ellos **disparaban al almacén, Danilo y su padrastro, del padrastro no sabe su nombre, le dicen el Noño. Ella salió a ver qué pasaba y ve a Danilo y a su padrastro disparando, su casa está a la segunda casa de Danilo, todos viven cerca, cuando se asomó estaba Danilo con su padrastro. Cuando vio a Danilo estaba en el jardín de su casa, adentro. Al padrastro cuando lo vio estaba en la ventana del segundo piso de la casa de su mamá. Ellos disparaban hacia la casa de su hija. Su casa queda en un pasaje y es la quinta, la casa de su hija donde Danilo disparaba está ubicada al frente de ella, en la avenida por donde pasan vehículos, estaba la casa de esquina y al lado la de su hija. Las casas son pareadas, por eso escuchó cuando su hija María dice, mamá, mamá el Felipe, ella no podía salir por las balas. Cuando ve a Danilo y al padrastro disparar no vio a Giovanni, solo se enfocó en Felipe. Sabe que Felipe se encontró con Giovanni y los dos fueron a comprar, ahí comenzó la balacera, ella no lo vio, solo escuchó los disparos, salió, no podía salir y los vio disparando, no le permitía llegar donde estaba su hija, su hija gritaba Felipe y tampoco podía llegar. En eso llega carabineros y de civil, ellos ingresan a la casa de su hija, ahí se acercó y le dijo que la balacera era a un menor, ahí le levantan el pollerón, le ven el impacto y partió a la posta. A Felipe lo vio porque se ve en el jardín. Cuando llegó carabineros ellos se arrancaron, porque la casa de la mamá de Danilo está a los pies de la casa de la abuela de Danilo, ellos abrieron atrás y tenían entrada por la casa de la mamá y la salida por la de la abuelita, por**

eso se sentían los disparos. Ese día de la balacera los vecinos le dijeron, por eso carabineros allanó la cuadra.

Cuando le vio la cara a Felipe lo vio mal, blanco, pidió ayuda, se desvaneció y carabineros de la SIP dijo era menor y lo llevan los carabineros de civil al hospital, ella se fue detrás de los carabineros. Lo ingresan a reanimación, le dieron permiso para entrar, miraba como le sacaban la ropa con tijeras, le pusieron oxígeno, lo tuvieron como una hora en reanimación después el doctor le dijo que lo llevaba a pabellón, el doctor le dijo que el riñón derecho le daba motor al izquierdo. A Felipe le sacaron el riñón derecho. Felipe estuvo hospitalizado en la UCI una semana, después lo pasaron a sala, estuvo en total casi un mes hospitalizado. Felipe después que salió del hospital, debió pedir hora en el Padre Hurtado después lo mandaron a una clínica en Gran Avenida a por los riñones, la doctora lo vio, le dio indicaciones. Felipe presenta sangramiento por el pene, lo tiene que estar llevando al médico, ya no es la vida normal. Antes de esto Felipe estuvo viviendo con ella, nunca le ha dado problemas, era alegre ahora está muy frustrado, lo ingresaron por la OPD o COSAM y lo ingresaron a talleres. Danilo hoy está vestido con chaleco blanco o crema y chaleco de imputados. Lo **reconoce en la sala de audiencia**.

A la querellante dijo que a **Felipe lo vio en el jardín, desde su casa a la casa de su hija se ve todo, de lejos se ve todo. Lo vio en el jardín de su hija**. Cuando esto pasó Felipe iba a cumplir 16 años, estaba inscrito en el Colegio Alma Mater, iba presencial. Ahora le mandan pruebas y las hace por intermedio del proyecto en COSAM.

A la defensa dijo que ellos eran los únicos que estaban disparando, y ella vio disparando al Danilo a **Danilo disparándole a Giovanni no lo vio**. Era el único que estaba disparando con su padrastro. La fecha de los hechos no lo recuerda, si la hora, eran como las 3 de la tarde. Desde ese momento no han tenido una vida normal porque viven disparando. A la fecha de los hechos Felipe entraba a las 8:15 y salía a la 1 de la tarde, a las 13.30 ó 13,45 horas ya estaba en la casa. El colegio quedaba en Santo Tomas. Ese día Felipe había ido a clases. Dijo que Felipe iba al colegio, había pandemia.

2.- El testigo de iniciales F.A.S.M, (Felipe). Expuso que sabe porque está citado. Ese día él se levantó, eran como las 2 o 3 de la tarde, estaba en su casa y salió a comprar, se encontró con **Giovanni, fueron a comprar a la esquina, cuando se devolvían se encontraron con Danilo que discutió con Giovanni y el Danilo se fue corriendo a su casa y como viven todos ahí, saca una pistola y comienza a disparar, él se escondió en el árbol, Giovanni se escondió en el poste, deja de disparar, él sale corriendo a la casa de María y cuando entraba a la casa de ella, siente que le llega un balazo. Después dicen que a Giovanni le llegó el balazo en la cabeza y lo llevaron al hospital. A él le pegaron y estuvo** como 20 minutos tirado en la cama de la casa de María, llegaron los civiles y lo

sacaron de la casa de María al hospital, en el hospital le sacaron la ropa y le sacaron las cosas y después en la UCI, después casi un mes en el hospital. El problema comenzó en el cumpleaños de Danilo, estaban curados y se metieron a la casa de la María que estaba con los niños, él estaba ahí ese día y por eso, pasaron los días y volvió el Danilo a su casa y se pillaron, discutieron con Giovanni porque él se habían metido a la casa con pistola habiendo niños y el Danilo se metió a la casa y comenzó a disparar. No se acuerda del día, ni el mes, cuando pasó fue como a las 2 o 3 de la tarde del año pasado. Giovanni es su amigo, falleció hace poco.

Ese día el **que disparaba era el Danilo y el padrastro del Danilo, uno por la ventana del segundo piso y el otro por la puerta del antejardín**. Danilo es el primo de Giovanni.

No se juntaba con Danilo, que vive en una casa y en la otra del lado, vive él. **Danilo estaba disparando desde la puerta del antejardín**, el otro, desde la ventana de la pieza de arriba. **Disparaban hacia ellos, hacia el poste donde estaba Giovanni y como lo vieron a él metiéndose a la casa, le dispararon hacia la casa de María.** La distancia que él estaba cuando le disparan las personas eran como a 100 y tantos metros. La casa de María está en la esquina de la casa de Dani y son como 200 metros. Entre él y donde disparaban había 3 casas y una calle, estaba la casa donde disparan, la calle y luego la casa donde disparan la casa mas allá y la que estaba él.

Giovanni cuando dispara Danilo, estaba en la calle, en la casa que estaba él, como a dos casas más y en un poste. Escuchó como 50 disparos, cuando a él le había llegado el balazo seguía disparando el Danilo. **Vio a Danilo disparar, lo vio que primero se escondió detrás de un árbol y lo miraba y lo vio como lo hacía para disparar y el otro igual.**

Recibió el disparo al lado de la columna, en el riñón derecho, le sacaron el riñón derecho. Lo llevaron al hospital los civiles, los carabineros de civil. En el hospital le ponen la mascarilla que usan cuando operan, lo operaron, le sacaron el riñón, llegó de urgencia al hospital, le sacaron la ropa y lo metieron el pabellón estuvo casi un mes en el hospital, después de salir del hospital tiene que ir al hospital cada cierto tiempo, no toma medicamentos, ahora no puede hacer tanto deporte, no puede comer tantas cosas. Después de perder el riñón, ha sido fome porque no puede hacer las cosas que hacía antes, como jugar a la pelota, ahora se cansa, no puede comer tantas cosas, tiene cicatrices en el cuerpo, igual le acomplejan varias cosas. Ahora no vive donde mismo, ahora va para allá, pero no vive ahí porque después que pasó eso, él mandó a que le fueran a disparar, desde cuando está preso le llegó un impacto de bala porque él mandó. También mandó a matar Giovanni y a él le dispararon en el pie, por riesgo no se queda ahí. Cuando dice él, se refiere a Danilo. Danilo es como él, de cuerpo como él, como el

color de piel y de cuerpo, es delgado, como de su porte o un poco más, el mide 1.70 y algo. Si lo viera lo reconocería.

Reconoce al acusado Danilo Andrés Moya Araneda, dijo que es el que le pegó. Se refiere al que le disparó, indica que le disparó en la espalda. Giovanni resultó lesionado, le rozó un balazo en la cabeza y le afectó el ojo.

A la defensa precisó que cuando recibe el disparo él estaba de espalda.

3.- La testigo Estefanía Victoria Martínez, expuso que tiene a cargo a Felipe porque su familia no se quiso hacer cargo de él, por eso pidió su custodia porque era menor de edad, tiene su custodia temporal por 6 meses. Fue agredido de bala, **fue agredido el 10 de agosto del año pasado, 2021, tipo 3 de la tarde. Ella estaba en su trabajo,** le avisó su familia que fue su mamá, que él estaba agredido, ella no estuvo en el lugar, fue al hospital, no había nadie que se hiciera cargo de él. Cuando llegó al hospital supo que Danilo lo había agredido con un balazo en la espalda, que estaba grave que necesitaban una firma para operarlo, ella dio la firma y lo operaron. Estaba grave y con riesgo vital. **Por lo que contaba su mamá, María y Camila que los chicos habían salido a comprar Felipe y Giovanni y lo estaban esperando** y ahí había ocurrido una balacera. Su mamá es Celiria Pedreros Salfate, María Martínez, y Camila no sabe su apellido. Quienes salieron a comprar fue Felipe y Giovanni, Giovanni es esposo de María. Fueron a comprar a un almacén que está a la vuelta de la casa de su mamá. **No sabe lo que pasó, eso le contaron** ellas, **que de vuelta lo estaban esperando con un arma a Giovanni y a Felipe con pistola y la disparan. Danilo los esperaba con una pistola.** A Danilo lo conoce porque es vecino de su mamá. Tenía rencillas Giovanni con su hermana y Felipe no, era Giovanni con su hermana. Felipe recibe la herida en la espalda. **El médico que atendió a Felipe en la tarde, dijo que estaba grave y con riesgo vital, fue en el hospital Padre Hurtado ahí le dijeron que había que sacarle el riñón derecho que lo había perdido, que tenían que operarlo de urgencia porque era riesgo vital. Llegó grave, por eso ella con su mamá entraron. Felipe estuvo un mes y dos semanas más o menos hospitalizado.** Cuando Felipe salió del hospital, estuvo tratamiento, no puede comer ciertas cosas, es el riñón derecho que es muy importante, no puede correr, no puede jugar a la pelota, sufre de infecciones urinarias, está en tratamiento por eso. Ahora Felipe vive en otra casa, porque ella tiene la custodia y por seguridad lo tiene en su casa por 6 meses, el va a viajar con su madre a España.

A la querellante dijo que Felipe cambió de domicilio por seguridad, cuando salió del hospital estuvo con su mamá y recibió un impacto de bala en el pie, eso fue a los 5 meses de haber salido del hospital. No sabe quien la efectuó, supuestamente fueron amigos de Danilo.

A la defensa precisó que cuando llegó al hospital una vecina comentó lo ocurrido, que Danilo esperaba en una esquina a Felipe y a su amigo, eso es así, en esa esquina Danilo les dispara, eso se lo contó su hermana, su mamá y Camila que estaba en el hospital. Ellas supuestamente vieron los hechos. Su mamá es Celiria Pedrero.

4.- La testigo **María de los Ángeles Martínez Pedreros**, expuso que no recuerda la fecha, ella estaba en su casa acostada con sus hijos, cuando Giovanni salió con el menor Felipe a comprar, estaba con su hijo, escucha disparos y baja del segundo **piso, abre las puertas y entra Felipe con un balazo en la espalda que le llegó en la puerta de su casa, estaba disparando el Danilo con el padrastro**. En eso ella sube con Felipe al segundo piso, lo estiró en su cama, le cubre la espalda, tenía un balazo. Danilo disparaba y disparaba, ella por teléfono llamó a su pareja Giovanni para pedirle ayuda, le dijo que estaba pegado, dijo el Danilo me pegó, estoy en un poste y parece que lo estaban ayudando para el ir al hospital, el Danilo sigue disparando, le dice no puede. Se quedó en el domicilio hasta que llegaron los carabineros que entraron a su domicilio y sacaron a Felipe para llevarlo al hospital. Eso fue hace como un año, fue como a las 3 de la tarde. Giovanni Araneda es su pareja. Felipe era un niño al que su mamá cuidaba, era como su hermano, su mamá es Celiria Pedreros Salfate, vivía con Felipe.

Ella sintió **hartos disparos, 30 o 50 disparos**. Ella salió a la puerta de su casa, y Felipe entró a la casa, cuando lo vio entrar a su domicilio sintió como que hace así (se toma con el brazo derecho la espalda) y le dice le pegaron, ella le vio el balazo en la espalda. Lo llevó arriba, lo estira en la cama le levantó la polera y ahí le vio el balazo en la espalda, ni siquiera le sangró en el momento. Llamó a su pareja para que la ayudara porque Felipe estaba baleado, necesitaba llevarlo a un hospital, como se escuchaban disparos no podía salir del domicilio y Giovanni dijo que Danilo le había pegado, dice me llegó un balazo en el ojo, en la cabeza, decía muchas cosas, como estaba con el balazo estaba nervioso, decía me pegaron, mi cabeza, mi ojo, y ella no podía hacer nada porque estaba en la casa. **Giovanni le dijo que había sido Danilo, que era primo de Giovanni a quien conocía de antes**. Vive al frente de su casa. La agresión se produjo, no sabe porque, en realidad por el padrastro, el padrastro les tenía mala, no sabe ella porque. Ella vio a Danilo disparar, lo vio cuando se asoma por la ventana, la casa está al frente de la suya, eso fue después que Felipe estaba en la cama, a Danilo lo vio fuera de su domicilio disparando. Como disparaba Danilo a su casa, ella miró por la ventana. Carabineros llegó para sacar a Felipe, y lo llevaron al hospital Al hospital lo trasladó carabineros al padre Hurtado. Felipe fue operado, le sacaron el riñón, no sabe cuánto estuvo hospitalizado. Cuando lo llevaron al hospital ella fue y en el consultorio estaba su pareja, después lo trasladaron al Padre hurtado, Su pareja recibió un balazo en la frente, de entrada (mostro

la frente en el costado derecho, sien derecha) y le salió por ahí, no sabe lo que le dañó por dentro. Después eso le perjudicó el ojo, su pareja falleció. Sentía que el ojo le parpadeaba solo. Después Giovanni falleció. A Giovanni lo hospitalizaron dos días, después fue a curaciones al Padre Hurtado, como 7 veces.

Si viera a Danilo lo puede reconocer. Viste polerón blanco y algo amarillo Reconoce al acusado.

A la defensa precisó que escucha disparos afuera del domicilio y después ingresa Felipe herido. **No vio quien le disparó a Felipe.** Ella estaba dentro de su domicilio.

Había dos personas disparando, los dos no estaban a la misma altura, el estaba afuera y el otro en la ventana del segundo piso del domicilio de Danilo. Dos personas disparaban simultáneamente.

5.- La testigo Irma Del Pilar Cofré Basaure, expuso que ese día que Danilo le pegó a su hijo, ella estaba en su casa, a la hija le pidió que fuera a comprar, ella estaba en la cocina, al fondo, **su hija viene corriendo y le dijo mamá, mamá, Danilo le pegó a Giovanni,** ella intentó salir afuera a ayudar a su hijo, **Danilo comenzó a tirar balazos no la dejó ir a ayudar a su hijo, ella trató, no pudo salvar a su hijo. No sabe cómo fueron los hechos, sabe que él le pegó a su hijo, le dijo “ahí quedaste eso era lo que queriay”.** Los disparos no paraban, eso fue el 10 de agosto a las 3 de la tarde, fue el año pasado.

Su hijo salió a comprar al almacén, **Giovanni Araneda, era su hijo,** salió a comprar con el menor, al que le pegaron, **Felipe, iban a comprar al almacén que está al lado de la casa, ahí se empezaron a escuchar balazos, ella no salió altiro y sintió a su hija que vino corriendo, dijo mamá, mamá, Danilo le pegó a mi hermano. Fueron muchos disparos, más de 50, fue toda la tarde.** Su hija es Camila, había ido a la vuelta de donde viven, iba a donde vendían artículos de aseo, **su hija se encontró con toda la balacera en la calle,** iba con su nieta, la hija de su hijo, su hija le pasó a la niña a la vecina y fue a la casa a avisarle que a su hijo le estaban pegando. **Su hija Camila le dijo mamá, mamá, el Danilo le pegó a mi hermano, le pegó un balazo en la cabeza,** su hijo quedó súper mal. A Danilo lo conoce, vive en el mismo pasaje, es sobrino de su pareja. Giovanni era su único hijo, ella no pudo salir, **decía que la dejaran salir para ayudar a su hijo, no pudo salir porque disparaban.** Su hijo estaba en la esquina, donde hay un almacén ahí estaba tirado. **Ella no podía cruzar porque estaban disparando, nadie podía ayudar.** Por tierra del Fuego estaba su hijo pegado, Danilo estaba en su casa, abajo, salió para fuera disparando. **Cuando ella salió a ver si podía ayudar a su hijo, Danilo estaba disparando, incluso la amenazó** y ella se tuvo que devolver para adentro, no pudo ayudar a su hijo, cuando la amenazó, la trató mal. **Le dijo vieja tal por cual no voy a salir.** Después siguieron los balazos, de repente el entra a la casa y viene una niña y ella salió corriendo, se sube al auto y lo ve que estaba en el 23 ahí

no le daban información porque estaba mal. El que se entró fue Danilo porque justo llegaron los carabineros. Después pudo ir a ver al hijo, no sabe quien trasladó a su hijo al 23, cuando llegó su hijo ya lo tenían adentro, en el consultorio lo atendieron. Giovanni estaba mal, lo trasladaron al Padre Hurtado. Estuvo ahí toda la tarde, pidió hablar con él, pero no había información, su hijo había entrado en paro cardíaco. Ellos volvieron a la casa porque lo dejaron hospitalizado, le dijeron que debía volver al otro día, le dijeron que estaba un poco mejor.

Su hijo tenía lesiones, una fractura en la cabeza, Giovanni estuvo un día hospitalizado, después siguió con tratamiento, tenía muchos problemas, mucho dolor de cabeza, además de la fractura en la cabeza. Después de eso, un día 26 de septiembre, ella estaba de cumpleaños y de nuevo a su hijo, en el **mismo año, a su hijo le dispararon en el pie, lo llevaron de urgencia al hospital de La Florida**, estuvo ahí porque podía perder un dedo.

La lesión del día 10 de agosto fue por el disparo en la cabeza, quedó muy mal, no quería salir a la calle, no se quería cortar el pelo, no quería comer, le desfiguró su cara, indica la lesión (hace el gesto que la lesión habría sido en la frente, por el costado izquierdo hacia atrás, desde la sien izquierda hacia atrás) en el ojo del lado derecho. Con los disparos también resultó lesionado Felipe, que perdió un riñón y fue operado de urgencia. No vio cuando fue lesionado Felipe, entró a la casa de su yerna, el balazo le llegó en la espalda, cuando pegó el gritó su yerna, dijo que Felipe estaba pegado y estaba mal, ahí llegó carabineros y lo llevaron al Hospital Padre Hurtado. No andaba su hijo con armas, ni lo vio con armas. Felipe tampoco andaba con armas, no tenían armas.

Conoce a Danilo, lo **reconoce en la sala**, viste polera amarilla y polerón blanco.

A la querellante precisó que no vio cuando le dispararon a Felipe, solo sintió el grito de su yerna, María Martínez.

A la defensa indicó que vio **a Danilo cuando estaba disparando, lo vio porque él salió a la calle y a su hija también la siguió con la pistola**. Danilo estaba con el padrastro para pegarles a dos personas. **Danilo estaba en el primer piso, el padrastro estaba en el segundo piso, dos personas disparando.**

6.- La testigo Camila Luisa Araneda Cofré, expuso el día 10 de agosto de 2021, a las 3 de la tarde salió con su sobrina a la esquina a comprar, vio a su hermano que se dirige al negocio, ella le dijo que iba a comprar con su sobrina detergente y siente disparos, **metió a la sobrina a la casa de una vecina al salir de la casa de la vecina, su hermano le dijo ayúdame, estoy pegando, ella trató de ayudarlo, donde Danilo salió con la pistola disparando, ella tuvo que correr** al pasaje y llegar a la casa de su mamá. No le pudo prestar ayuda. Ella estaba en la casa de su mamá, todos viven en el mismo pasaje.

Salió con su sobrina que ahora tiene 2 años. Vio a su hermano Giovanni Araneda que hoy está muerto, su hermano estaba saliendo de su casa, en **la esquina, ellos viven en el pasaje y su hermano vive en el mismo pasaje en la esquina, salía de la casa, iba con Felipe, que es el niño al que Enrique Cisterna le disparó por la espada y perdió el riñón.** Felipe con Giovanni eran amigos. Los dos venían saliendo de la casa de su hermano. Iban al almacén de la esquina. Ella salió de su casa, ella iba para el negocio que queda al lado de la casa de su abuela. **De la casa de su mamá sale al pasaje y derecho esta la casa de su hermano, se cruzaron. Con su hermano y Felipe se vio y su hermano le dijo anda con cuidado, hablaron, ella iba a comprar detergente, su hermano iba a otro negocio. Después que avanzó como dos minutos comienza a escuchar los disparos, se dio media vuelta su hermano, le grita ayúdame que estoy pegado. Escuchó disparos que venían del pasaje donde vive ella en Melchor, fueron más de 15 o 20 los que escuchó. Su hermano cuando le dice ayúdame, estoy pegado, su hermano estaba detrás de un poste, la herida de su hermano fue en la cabeza, en la sien, perdió el conocimiento, lo ayudó un vecino y se desmayó, le pasó a llevar una vena principal, por poco fallece.** Cuando su hermano le grita, ella estaba cerca, los pasajes no son largos, esto **pasó entre Tierra del Fuego con Melchor**, queda a una distancia de como 6 casas, las casas son pareadas. Cuando su hermano le dice, estoy pegado, eso es que estaba mal, eso en el idioma de él no lo entendió, solo lo miró, lo vio que tenía sangre, en su idioma como que estaba lesionado. Ella le pasó a la sobrina a la vecina que la tuvo hasta las 5 de la tarde, no la podía sacar porque en su casa quedó sola y en su casa seguían los disparos, le seguían disparando estando ella sola. Le pasó su sobrina a la vecina cuando estaban los disparos, la vecina le dijo, déjame en la acá, ayuda a tu hermano, ella sale y su hermano le dice estoy pegado, ayúdame. En su casa hubo más de 20 disparos que le tiraron ella tuvo que tirar a la hija a la tierra para que se escondiera, para que no le llegaran disparos, no pudo ayudar a su hermano, su hermano llegó al hospital. Supo de la lesión de su hermano cuando lo vio sangrar, su polera blanca estaba llena de sangre, pensó que su hermano murió. Ayudó a su hermano un vecino, no sabe quién es, lo llevaron al 23 de Santa Rosa y de ahí al hospital por la lesión que era grave. **Vio quien disparaba, era Danilo y Enrique. Danilo es su primo, Enrique es el padrastro.** Ellos estaban en su casa, en la casa de su tía. Estaban adentro de la casa, **Enrique arriba y Danilo abajo, más disparaba Enrique que Danilo. Enrique estaba vuelto loco ese día, vio a los dos disparar.** Ella los observó porque ella vive a la vuelta del pasaje, a una distancia de dos casas. El negocio de detergentes está a tres casas de su abuela, **vio a tres casas a Danilo y a Enrique disparando.** La abuela de Danilo vive a la vuelta y tiene la casa abierta. Entre la casa de Danilo y de la abuela hay una salida, abrieron desde que falleció su abuelo. **Cuando sale Danilo de la casa de su**

abuela, ella le dijo porque lo hizo, solo la miró, escondió la pistola y se entró. Nunca supo hasta hoy porqué llegó a esto, que su hermano está muerto, no hablaron, su hermano lleva dos meses muerto, su hermano estaba con coágulo en la cabeza, su hermano pasaba encerrado en la casa. Cuando conversó con su hermano él le dijo que nunca supo porqué empezó esto, que les hice, siempre decía que era su primo. Después ella se quedó en su casa con su hijo, le fueron a disparar a su casa, no vio quien era, pero no era Danilo. Además de Giovanni, Felipe resultó lesionado en la espalda, perdió su riñón derecho. **Felipe cuando recibe el impacto iba entrando a la casa de su hermano corriendo.** Su hermano ni Felipe andaban armados. Siempre ella los revisaba y miraba, cuando sintió los disparos vio a su hermano en el poste, no lo vio disparar, estaba escondido en el poste. A Felipe solo lo vio cuando lo sacaron que iba grave, ni siquiera sangró, civiles de carabineros lo sacaron. De su hermano no sabía, ella se vino a su casa y supo a las 12 de la noche cuando la llamó por video llamada, ahí pudo verlo, su hermano quedó con secuelas, le costaba hablar. Estuvo todo el día y la noche hospitalizado, al otro día le dieron el alta. A su hermano le quedaron secuelas, quedó con coágulos en la cabeza, con dificultad para hablar y tenía miedo de salir. Después del alta estuvo en tratamiento en el hospital.

Reconoce al acusado en la sala.

A la defensa señaló que ella revisaba a su hermano, lo miraba por si pasaba un auto lo miraba, porque recibía muchas amenazas, que lo iban a matar, en cualquier momento lo iban a “afinar”. Cuando señala que lo revisaba, precisó que lo miraba que no tuviera un golpe o algo así, no sabía si iba a volver vivo por las amenazas que recibía no sabía que iba a pasar. Enrique Cisterna estaba loco disparando, disparaba a la casa de su hermano que es la casa de su mamá. Enrique Cisterna disparó por la espalda a Felipe, el fue, eso lo sabe porque en ese momento él estaba ahí, no fue Danilo que le disparó a Felipe. Vio a Enrique Cisterna disparando a Felipe, por eso pierde el riñón, no fue Danilo, Danilo le disparó solo a Giovanni.

7.- El Sargento segundo de Carabineros, dotación de la Décimo Tercera Comisaría de La Granja, **Edison Javier Vielma Rodríguez**, expuso que el día 10 de agosto de 2021 se encontraba de patrullaje en la población con personal de la SIP de la 12 comisaría con el cabo segundo Martín Molina Galdames y el carabinero Jonathan Núñez Núñez. Se movilizaban en un vehículo comando patente LDLX97, los tres de civil. Alrededor de las 15:10 horas aproximadamente, se recibe un comunicado radial de CENCO que indica que en pasaje **Isla Tierra del fuego con Isla Melchor se estaban efectuando una gran cantidad de disparos y había lesionados.** Ante la información de inmediato concurren al lugar, demoran 5 minutos, a las 15:15 horas llegan al **lugar, había gran cantidad de personas, las**

cuales manifestaban que Danilo estaba efectuando disparos en la vía pública y que había dos personas lesionadas, encontrando en **el lugar al menor de nombre Felipe de 15 años que mantenía una lesión en su espalda por impacto balístico**, prestándole la ayuda de inmediato, lo trasladan en el mismo vehículo en el que ellos se encontraban al hospital Padre Hurtado. En el hospital fue entregado al facultativo de turno el cual lo ingresa a reanimación y posteriormente al pabellón, quedó hospitalizado en el lugar por la gravedad de las lesiones. Estando en el hospital Padre Hurtado se **entrevista a la que se dio a conocer como su madre, doña Celiria la cual señala que alrededor de las 5 horas se encontraba en su domicilio en Isla Melchor 857 cuando siente gran cantidad de disparos**, al salir a la vía pública se percata que el **vecino Danilo se encontraba con un arma de fuego en sus manos efectuando disparos en la vía pública, es cuando impacta a su hijo en la parte de la espalda**. De igual forma en el Padre Hurtado ingresa un segundo lesionado con impacto de bala en el rostro de nombre **Giovanni, es atendido por personal del hospital quedando hospitalizado por las lesiones. Llega su madre, la señora Irma, la cual señala que alrededor de las 15 horas estaba en su domicilio escucha gran cantidad de disparos**, cuando llega a su domicilio la hija le dice que habían agredido con impacto balístico a su hijo, gritaba al tratar de salir a la vía pública. **Irma dice que ve a su vecino Danilo que aun efectuaba disparos en la vía pública. Al momento de parar, ella sale a ayudar a su hijo que estaba en la esquina de Tierra del Fuego con Melchor con sangre en su rostro**, fue socorrido por vecinos que lo trasladan al SAPU La Granja. Posteriormente, vuelve al sitio del suceso, alrededor de las 16.30 horas cuando procede a tomar contacto con la fiscalía para dar cuenta del procedimiento y fiscalía instruye aislar el sitio del suceso y actuar en caso de flagrancia para la detención del imputado y concurrencia de la BH al sitio del suceso. Acto seguido realizan distintas diligencias, ingresan a distintos domicilios, se cierra el perímetro de la cuadra, compromete Isla Tierra del Fuego, Melchor y calle Marco Capac. Ellos ingresan a distintos domicilios autorizados por los propietarios que firmaron la autorización de ingreso. En varias ocasiones se ve a Danilo por los techos, siempre portando el arma de fuego en el cinto, saltando de domicilio en domicilio. **Pasada la tarde, alrededor de las 20:15 horas, alertados por vecinos, se concurre a pasaje Isla Desolación, altura del 8683 se pide autorización a la propietaria que firmó el acta y se ingresa al domicilio, llegó al patio posterior y siente en los techos pasos, ruido en los techos colindantes, se subió a un tambor de metal para ver el techo, se percata que en el domicilio colindante hacia el sur se encontraba una persona de sexo masculino, que después se identifica como Danilo que portaba un arma de fuego en sus manos, quien al ver su presencia lo apunta y en primera instancia efectúa el disparo con armamento fiscal en defensa propia, este individuo reacciona tirándose al patio de un domicilio desde**

altura de 2 metros del techo. Dio aviso a los demás policías que corrieran a **un domicilio de Marco Capac donde estaba el individuo, les dio las características del individuo a la capitán Tamara Valenzuela quien con el personal ingresan a un domicilio, encontrando al individuo al interior de Marco Capac 860, procediendo a la incautación del armamento. El día alrededor 20:30 fue la detención. Posteriormente** el detenido fue trasladado a la unidad policial. A las 21.30 llega el personal de la PDI a trabajar el sitio del suceso, también llegó la BH. Cuando llegan a Tierra del Fuego con Isla Melchor, ya habían cesado los disparos y había gran cantidad de gente, ese lugar es una intersección entre Isla Tierra del Fuego que estaba siendo auxiliado el menor con impacto balístico en la espalda por familiares y su madre. **El sujeto que efectúa los disparos era Danilo, eso lo supo por las personas que estaban en el sitio del suceso, luego ratificado por la madre del menor de 15 años y por la madre del otro lesionado en el rostro, la señora Irma.** En el sitio del suceso la gente en forma verbal señaló que estaba Danilo que se encontraba con otra persona, pero no dieron características. Toda la patrulla llevó al lesionado el adolescente al hospital que tenía una lesión en la espalda, estaba consciente, hasta la llegada al hospital. Tenía un impacto balístico. Supo que ingresó a reanimación y a pabellón, a las 3:15 ingresó de inmediato a reanimación, ellos lo llevan y como a las 16:30 fue ingresado a pabellón, eso lo pudieron ver porque estuvieron ahí hasta las 16.30. El médico que estaba en reanimación les daba la información, posteriormente cuando pasó a pabellón pierden el contacto, el doctor de reanimación no recuerda sus datos, señaló que Felipe estaba grave por entrada de proyectil por la espalda.

Doña Celiria y doña Irma, señalan que los disparos fue Danilo.

Se aísla el sitio del suceso que comprendía el domicilio de Danilo en Isla Melchor 853 donde los familiares la señora Celiria e Irma donde vivía el individuo, aislaron la cuadra completa, Isla Melchor, Isla desolación, calle Manco Capac e Isla Tierra del Fuego, ya que él se movía sobre los techos de la cuadra. En ese sector o el domicilio aislado había gran cantidad de vainillas, más de 30 vainillas en el lugar. Las vainillas estaban por Isla Melchor, por Tierra del Fuego, en la intersección.

Al llegar al lugar se llama a fiscalía a las 16:30 dando a conocer el sitio del suceso se instruye aislar y las otras patrullas prestan cooperación, alrededor de ocho vehículos policiales y 30 efectivos policiales de uniforme, aparte del GOPE cooperaron en el procedimiento. Cerrado el perímetro, él vio a Danilo que andaba en los techos con un arma de fuego, con el armamento en el cinto del pantalón.

En un momento llegó personal de Helicóptero de carabineros en ayuda a ver desde el aire al individuo. La ubicación del sujeto fue toda la tarde por los techos de los vecinos y los vecinos daban cuenta que andaba por Isla Desolación, cuando lo vio en el lugar, lo vio

a 4 o 5 metros, tenía un arma tipo pistola. Debió hacer uso de su arma de servicio y le disparó porque estaba siendo amenazado directamente, al verlo saltó al domicilio donde posteriormente fue ubicado. Lo detuvo al interior del domicilio la capitana Tamara Valenzuela que andaba por el sector. Al momento de la detención de Danilo se le incautó un arma, eso lo supo por comunicado radial que le avisan que había sido detenido con arma tipo pistola con munición, la revisión del arma estuvo a cargo de otra persona, sabe era pistola, no recuerda marca.

Reconoce al detenido, Danilo Moya Araneda.

A la defensa dijo que en el lugar las personas del sector cuando llegaron daban indicaciones de otra persona disparando, pero no dieron características, al menos dos tiradores. En el sitio del suceso había gran cantidad de vainillas, no manipularon nada en el sitio del suceso. Las vainillas estaban por Isla Melchor hacia Isla Tierra del Fuego y por Isla Tierra del Fuego hacia el sur. Había vainillas en unos 10 metros de cada esquina, Isla Tierra del Fuego hacia Isla Melchor, unos 10 metros de Isla Melchor a Isla Tierra del Fuego al menos 20 metros cubiertos con casquillos.

8.- El subteniente de la Décima tercera Comisaría de la Granja, **Pedro Pablo Hargous García**, expuso que ese día martes 10 de agosto de 2021 siendo las 20:15 horas se encontraba en la comisaría de La Granja en Juan Meyer 0851 y escucha un comunicado de CENCO que solicitada cooperación a Marco Capac con Tierra del Fuego, en el lugar un individuo se estaba dando a la fuga el cual iba premunido de un arma de fuego y ya había lesionado a dos personas con el arma de fuego. Fue en el vehículo Z293 se trasladó al lugar, llegó **aproximadamente a las 20:20 horas al lugar, se encontraba el subcomisario, hoy capitán Tamara Valenzuela quien se encontraba con el cabo Claudio Muñoz Córdova y el cabo Díaz Opazo. Ellos estaban ingresando a un domicilio que había sido autorizado, ubicado en Marco Capac 860 donde se encontraba el individuo con el arma de fuego, Danilo Moya que era el autor de los disparos a los individuos lesionados en el hospital. Entró detrás en cooperación de la capitán y los funcionarios en el segundo piso del inmueble se percataron que se encontraba el individuo, el cual en su mano izquierda portaba un armamento de fuego, tipo pistola, lo cual su capitán Valenzuela que iba delante le pide en voz alta que deponga la actitud y se procede a la reducción del individuo. Le da lectura de sus derechos y le intima el motivo de la detención. Lo revisan superficialmente, encontraron en el bolsillo derecho 5 bolsas nylon y transparente con sustancia vegetal que dieron positivo a marihuana y en ese momento incauta el arma y la droga, esposaron al imputado y fue trasladado en el Z.7814 a la 10 comisaría de La Granja para el procedimiento de rigor.**

Ese día estaba en la unidad disponible para cualquier contingencia.

No tiene conocimiento de las personas lesionadas, solo participó con la detención del sujeto a las 20.20, participó en cobertura y cooperación al personal así como la detención. **El domicilio de la detención, portando el arma de fuego fue calle Manco Capac 860 La Granja**, tenía un arma tipo pistola, marca **Famae**, **no recuerda modelo**, la **serie estaba borrada y tenía un cargador con 11 cartuchos, calibre 9 mm**. **El detenido con el arma municiones y la sustancia vegetal fue identificado como Danilo Moya Araneda**.

Al exhibir el fiscal el medio N° 5 (10 fotos). En la foto 1, observa un domicilio. La foto 2, es la numeración 0860 que corresponde al domicilio al cual ingresaron para la detención del individuo calle Manco Capac. La foto 3, el arma, marca Famae con cargador con 11 cartuchos, la tenía Danilo, además aparece el cargador con 11 cartuchos, calibre 9mm. El armamento cuando fue encontrado estaba con los cartuchos al interior del cargador y el cargador tenía 10 municiones, la número 11 estaba en la recámara, estaba preparado, listo para ser utilizado para disparar. Las municiones al interior del cargador y el cargador en el arma. La foto 4, los 11 cartuchos incautados. La foto 5, el armamento con el número de serie borrado. La foto 6 el número de serie borrado, se aprecia borrado con elemento cortante. La foto 7, la Marca y modelo del arma subrayado. La foto 8, la marca y modelo, Famae FN 750. La foto 9, el cañón del armamento y la foto 10 indicó los 5 envoltorios de nylon transparente con la sustancia vegetal que dio positivo a cannabis, eso lo tenía en el bolsillo, no recuerda el pesaje.

El sujeto de contextura delgada, no recuerda mucho las características de vestimenta no recuerda, no era más alto que él, el mide 1.86.

La persona que detuvo es el joven con polerón rojo. Lo reconoce en la audiencia.

9.- La Capitán de Carabineros de dotación de la 23 Comisaría de Lo Barnechea, **Tamara Andrea Valenzuela Ingunza**, expuso que no recuerda el día de la semana, lunes o martes, del 10 de agosto de 2021, se encontraba de servicio en la función de comisario subrogante en La Granja, **alrededor de las 3 de la tarde, un procedimiento en Tierra de Fuego con un lesionado, el personal SIP concurre a verificar e informa a la Central de comunicaciones que había un lesionado a bala que había concurrido al Padre Hurtado**, después de 10 minutos se comunica a la Central de un segundo lesionado con herida a bala con mayor gravedad en SAPU de La Granja, **ella concurre personalmente con el doctor a verificar los dos lesionados en el Hospital Padre Hurtado y en el SAPU de La Granja**. **En el lugar estaban las madres de los jóvenes, manifestado que Danilo un familiar de ellos, les había disparado que habían tenido una rencilla en la mañana y les había disparado**. Con esa información verifican que las víctimas que estuvieran estables y concurrió al lugar, era Tierra del Fuego donde solicitó cooperación y dio cuenta al mando. Concurren diversos jefes, quienes dispusieron al GOPE, helicóptero y la SIP de otras

unidades para dar con el paradero de Danilo. Comenzaron a realizar las preguntas a los vecinos, testigos, los vecinos le dijeron que la madre de Danilo estaba ,, procedió a entrevistar a la madre, la señora Karina, dijo que Danilo era su hijo que se encontraba en los techos, autorizados por ella ingresan a su domicilio a verificar con el personal de la SIP con el cabo Vielma con autorización de la madre de Danilo, al verificar que no estaba en el lugar entraron a la casa anexa que tiene el domicilio y ahí fue cuando divisan al sujeto arriba de los techos. Los vecinos que se encontraban alarmados por la situación también señalaron que estaba arriba de los techos, que ingresaba a otros domicilios. Con el cabo Vielma ingresan a otro domicilio donde ven al sujeto que estaba arriba de los techos con polerón blanco y el arma, tipo pistola en la espalda, al verlos se mete en uno de los entretechos perdiendo de vista. Con el helicóptero y GOPE buscaron desde 15.30 y hasta como a las 20 horas, cuando ya se estaba gestando el procedimiento los vecinos que estaban preocupados que había ingresado a sus domicilios porque el tipo saltaba los techos, señalaban que estaba en un domicilio posterior, el cabo Vielma ingresa, divisa al sujeto que lo apunta y al ver que se encontraba con el arma de fuego le dispara, arrancando del lugar. Una de las señoras que estaba al lado de su casa, sale corriendo, dijo que había ingresado a su vivienda, que ellos ingresaban y lo sacaran con el personal, solicitó más cooperación y la actuación que se tiene en carabineros hicieron ingreso al domicilio con los protocolos tendientes a que él tuviera conocimiento revisaron el primer piso y al darse cuenta estaba en el segundo piso, le señalaron que estaba ahí, al ver que eran bastantes, salió debajo de la cama matrimonial con el arma en la mano izquierda empuñada, al señalarle que dejara el arma de fuego y subiera las manos, no opuso mayor resistencia, lo esperaron y al momento le hizo el registro de vestimentas, le encontró munición y unos bolsitas con sustancia verde. Al sacarlo del lugar le leen los derechos con el cabo Díaz Opazo y lo trasladan a la unidad.

El procedimiento fue cerca de las 15 horas, ella fue al terreno, conversó con las víctimas y concurrió personalmente al domicilio de Danilo. Concurrió al SAPU y Padre Hurtado. Por la familia que estaba al exterior identifican a los dos lesionados, los nombres no los recuerda, pero sabe que los dos eran menores de 18 años, el que fue primero, tenía una herida en la parte lumbar, el del SAPU La Granja, tenía una herida en la cabeza. Como estaba con la patrulla de la SIP, una de ellas le dio declaración al personal, ambas familias dan el nombre de Danilo Moya, que era familiar. Danilo Moya antes les había disparado, ya que se encontraba fuera, también disparos en la casa de una de las víctimas causando daños.

Cuando concurre al sitio del suceso en calle Tierra del Fuego, en ese lugar había vainillas y rastros sanguinolentos en el piso. Varias vainillas al exterior del domicilio, fuera

del domicilio del imputado eran bastantes en Tierra del Fuego, y al frente hay un sitio baldío, era el domicilio del imputado porque la víctima o la madre de las víctimas señalaron que ese era el domicilio y además estaban los vecinos señalando que la madre vivía en ese domicilio. Cuando se entrevista con la madre de Danilo vivía en ese domicilio donde estaban las vainillas al exterior. Y cerca del otro domicilio donde estaba la víctima.

La persona que huía, lo hacia arriba de los techos con polerón blanco y con una pistola en la espalda, eso lo vio cuando los vecinos le avisaron que estaba arriba ellos ingresan con Vielma y lo vieron por la ventana que estaba arriba del techo los ve y al darse vuelta se pone el arma en la espalda. Quien le dispara al imputado es el cabo Vielma porque le imputado lo apuntó.

Ella ingreso al domicilio donde fue detenido, es la calle Manco Capac, el sujeto estaba en la pieza matrimonial, segundo piso, debajo de la cama, era subiendo la escalera a mano izquierda.

Al exhibir el fiscal las fotos (10). En la foto 1, señaló que es la casa del imputado, queda por Tierra del Fuego. La foto 2, el número del domicilio. La foto 3, el armamento que tenía, una pistola cargador y 11 proyectiles, el armamento cuando se lo incautan al imputado estaba 10 proyectiles en el cargador y uno en su **bolsillo la pistola lista para ser percutada, el arma es una pistola, Famae, con número de serie borrado**. La foto 4, los proyectiles que se encontraban en el cargador y uno en el bolsillo. La foto 5, así se ve borrado el número de serie. La foto 6 ahí el número serie borrado, debiese haberse hecho con elemento como galletero o algo para borrar el número de serie por la estructura del armamento. La foto 8, señaló que es la marca del arma Famae, es el arma.

El detenido fue identificado como tenían a los testigos de las víctimas la madre del imputado entregó una foto, también sacaron las fotos del Registro Civil y como ya lo habían visto por el techo lo identifican, el nombre Danilo Moya, lo sabían por la madre que dio los antecedentes completos. Después de detenido se **individualizó Danilo Moya Araneda**.

Reconoce al acusado con polerón rojo.

A la defensa dijo que en el sitio del suceso pudo establecer la existencia de casquillos que dan cuenta de disparos.

Cerca al domicilio del herido también había casquillos.

Había casquillos cerca del domicilio del imputado y también cerca del domicilio de los heridos.

Que un casquillo quede en el lugar porque es expulsado al momento de efectuar el disparo, pero como debían las víctimas este se acercó al domicilio a disparar por eso encontraron en el domicilio de una de las víctimas en la puerta eso dijo una de las

víctimas, se acercó al domicilio y disparo hacia adentro. Casquillos solo al exterior de la casa del imputado y al frente de la casa de una de las víctimas, eso es lo que ella vio.

10.- La inspectora de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, **Claudia Loreto Ulloa Muñoz**, expuso que participó en las diligencias por homicidio frustrado por arma de fuego de dos víctimas. En contra Giovanni Araneda Cofré y la segunda víctima Felipe, esto fue el 10 de agosto de 2021, se encontraba cumpliendo servicio de turno en la BH metropolitana alrededor de las 17:35 horas personal de la fiscalía regional Metropolitana sur solicita **personal en el Hospital Padre Hurtado porque estaba las dos personas lesionadas. El personal de turno se trasladan al hospital Padre Hurtado, llegan pasada las 18 horas se tuvo el DAU** de las víctimas mencionadas. Felipe ingresó el día 10 de agosto de 2021 alrededor de las 15 horas con diagnóstico de herida a bala lumbar y la segunda víctima Araneda Cofré ingresó alrededor de las 15 horas del mismo día 10 de agosto con diagnóstico de herida a bala en la región peri ocular derecha, en el lugar se realizan las diligencias con el personal de LACIM se ubicó a los **lesionados y a quienes se les levantaron de las manos muestras para determinar residuos de disparo.** A cada uno se les tomaron muestra de hisopado bucal en el mismo centro. Lograron tomar contacto con la tutora del menor quien hizo entrega al personal policial de dos prendas de vestir, un polerón gris, marca Champion talla S y una polera blanca con estampado Mickey Mouse talla S, al revisar las vestimentas entregadas se logró constatar en la zona posterior, tanto en la polera como en el polerón que tenían manchas coloración pardo rojiza, impresionaba a sangre con desgarraduras irregulares de aproximadamente 1,5 x 0.5 cms aproximada, mismas levantas por el personal de LACRIM para revisar las pericias y determinar distancia de disparo. **Seguidamente, junto al personal de turno se trasladan al lugar de los hechos, hace presente en todo momento le correspondía a ella realizar el informe científico técnico del sitio del suceso,** que es el primer acercamiento del hecho, conocimiento de las víctimas y las evidencias para la investigación. **Al llegar al lugar, que corresponde a calle Isla Tierra del Fuego que intercepta con Isla Melchor, fue alrededor 21.20 horas con personal de turno y LACRIM logran levantar gran cantidad de evidencia balística** que se situaba en calle Isla Tierra del Fuego y pasaje Isla Melchor. La evidencia debido a la gran cantidad de vainillas encontradas las irá mencionando más o menos donde se agrupaban. Hace presente es la comuna de La Granja, calle Isla Tierra del Fuego, dispuesta de norte a sur, y la intersección del pasaje Isla Melchor de poniente a oriente. Por calle Isla Tierra del Fuego en la acera oriente, antes de llegar a la intersección con Isla Melchor encontraron alrededor de 14 vainillas percutidas con diferentes inscripciones, que fueron levantas por el personal del LACRIM, y dos trozos de proyectil y un proyectil. Al avanzar por la misma

calle Isla Tierra del Fuego, en la acera poniente, mirando Isla Melchor, se observaron diferentes evidencias en su mayoría balística, 33 vainillas, con diferentes inscripciones percutidas, levantadas por el personal, y manchas de color pardo rojizo desde la cual se levantan muestras para comparación. También se aprecian tres trozos de proyectil por la acera poniente. Luego en Isla Melchor, que está dispuesta de poniente a oriente en el sector poniente del pasaje encontraron alrededor de 10 vainillas en la intersección de Isla Tierra del Fuego. Avanzó por el pasaje Melchor al oriente 32 vainillas de igual forma percutidas con diferentes inscripciones del laboratorio de criminalística un trozo de proyectil, un proyectil y en el mismo pasaje Isla Melchor, llegaron a la número 853, en este inmueble corresponde a edificación de dos pisos con reja blanca, al realizar la inspección visual pudieron apreciar que en la reja de acceso, en la puerta acceso, se observó una muesca en el pilar de la puerta. Asimismo, al observar el segundo piso, en el muro, otra muestra que atribuye a proyectil balístico, junto a ella, una ventana de aluminio que presentaba una muesca en la zona lateral. De estas evidencias levantadas en el sitio del suceso se, realizó el informe científico técnico plasmado en detalle cada una de las evidencias, este informe se realizó en período de flagrancia.

El equipo estaba a cargo del comisario Vicente Torres, la subcomisario Fernanda Alegría, el subcomisario Sergio Mendoza, el subcomisario Javier Campos, la inspectora Danitza Pizarro y ella, en compañía de la perito fotográfico, planimétrico y se tomaron muestras a las víctimas.

En relación a la dinámica del hecho, señaló que sólo se abocó a la descripción del informe, estuvo presente en una declaración a la tutora del menor. Recuerda que ella solo manifestó estar en su domicilio y que el menor salió de su casa y en unos minutos ella escucha una gran cantidad de disparos, ella al salir a mirar, indica que carabineros traslada al menor al hospital, ella se queda ahí en ese momento, además indica haber observado al imputado quien estaba portando un arma de fuego. Indicó al imputado como Danilo.

Al exhibir el fiscal los otros medios de prueba N° 11. (156 fotos) En la foto 1, el polerón de una de las víctimas, del menor, de color gris, Champión talla S, entregado por su tutora. La foto 2, el mismo polerón por la zona posterior, en su lado derecho una mancha coloración pardo rojiza impresiona a sangre y en la manga izquierda manchas de color pardo rojiza. En la 3, desgarradura que se observó en el polerón, desgarradura correspondería a impacto de proyectil balístico. En la 4, vista detallada de la manga del polerón las manchas pardo rojizas. En la 5, desgarradura en la misma manga atribuida a impacto de proyectil balístico. Esta desgarradura y la anterior por la ubicación son diferentes, la primera ubicada en la zona lumbar posterior y esta la manga izquierda. En la 6, la segunda prenda entregada por la tutora polera Guchi talla S, estampado Mickey

Mouse. En la 7, igual prenda por posterior. En la 8, mancha de color pardo rojiza ubicada en la zona posterior y junto a ella una pequeña desgarradura irregular, atribuye por la dinámica de los hechos impacto de proyectil balístico. En la 9, más detalle la desgarradura. En la 10, el lugar donde se produce el hecho, se mira al norte, esta calle es Isla Tierra del Fuego, dispuesta de norte a sur, los numerales se ordenan donde se inician las distintas evidencias. En la 11, foto más general de misma calle Isla Tierra del Fuego, mirada al norte, calle la intersección de pasaje Isla Melchor. En la 12, primeras evidencias encontradas, vainillas, indica las 1 y 2. En la 13, el número 1 indica dos vainillas encontradas en el sitio del suceso, luego la segunda. En la 14, es detalle de las vainillas. En la 15, la inscripción y culote de las mismas vainillas, se trata de inscripción CVC Luger 9 mm, con impresión circular. En la 16, la evidencia 2 dos vainillas. En la 17, detalle de las vainillas. En la 18, culote de la vainilla con igual inscripción CVC implante circular. En la 19, misma calle Isla Tierra del Fuego, se observa hacia la acera oriente de la calle cada evidencia. En la 20, es la evidencia 3 se observa una vainilla, más arriba otra. En la 21, el detalle de la evidencia. En la 22, dos vainillas diferentes con distinta inscripción con impronta circular. En la 23 la acera oriente de la calle, evidencias 5 y 4. En la 24 es la evidencia 4 un proyectil balístico encamisado. En la 25, es el detalle de la evidencia. La 26 es la evidencia 5, la vainilla metálica dorada. En la 27, es el detalle de la vainilla. En la 28, el culote de la vainilla impronta circular, inscripción CVC Luger. En la 29, otra acera, al poniente se observa la evidencia 6. En la 30, corresponde a trozo de proyectil número 6. En la 31, es detalle de la evidencia. En la 32, se mira al norte acera oriente de calle Tierra del Fuego, se indica las distintas evidencias. En la 33, la evidencia 7, vainilla y más arriba una vainilla. En la 34, se ve el detalle de las dos vainillas. En la 35, vainillas con una impronta circular inscripción CVC Luger 9 mm. En la 36, evidencia que corresponde a la vainilla, En la 37, detalle de la vainilla. En la 38, culote de la misma vainilla inscripción CVC Luger, impronta circular. En la 39, evidencia 9, una vainilla metálica. En la 40, detalle de la vainilla. En la 41, culote de la vainilla impronta circular, inscripción Luger, CVC 9 mm. En la 42, evidencia 10, corresponde a una vainilla metálica. En la 43, el detalle. En la 44, el culote de la misma inscripción CVC Luger 9 mm, impronta circular. En la 45, evidencia 11, trozo proyectil encamisado. En la 46, detalle de trozo proyectil. En la 47, evidencia 12 corresponde a otra vainilla metálica. En la 48, detalle de la vainilla. En la 49, culote de la vainilla con impronta circular e inscripción CVC Luger, 9mm. En la 50, evidencia 13, una vainilla metálica. En la 51, detalle de la evidencia. En la 52, el culote de la vainilla con impronta circular, inscripción 9 mm. En la 53, aquí estamos en intersección de Isla Tierra del Fuego con pasaje Melchor, se mira hacia el pasaje Melchor a poniente el número 14 que esta al costado izquierdo, el indicado de 13 atrás estaban hacia el lado izquierdo de la

pantalla. En la 54, imagen cercana evidencia 14. En la 55, fue encontrada la evidencia 14 están distribuidas. En la 56, lugar general donde estaban las evidencias 14, 10 vainillas distribuidas en la zona. En la 57, el detalle de la evidencia 14, corresponde a 10 vainillas metálicas con diferente inscripción, además un trozo de proyectil. En la 58, detalle del culote de las vainillas signada 14. En la 59, detalle de las otras vainillas. En la 60, volvemos a calle Isla Tierra del Fuego, se ve hacia el norte hacia la izquierda se encontraba la evidencia 14 ubicada en pasaje Isla Melchor. En la 61, inicia evidencia 15, una vainilla. En la 62, detalle evidencia 15, dos vainillas encontradas en esa zona. En la 63, el detalle del culote ambas tiene diferente inscripción CVC, Luger 9 mm, la otra 9mm. En la 64, evidencia 16, una vainilla metálica. En la 65, detalle de la vainilla. En la 66, detalle del culote de la vainilla CVC Luger, 9mm, impronta irregular. En la 67, evidencia 17, se aprecia tres vainillas asimétricas. En la 68, detalle de las 3 vainillas. En la 69, culote de las vainillas, dos de ellas inscripción CVC Luger, 9 mm y la tercera Luger, impronta rectangular. En la 70, evidencia 18 corresponde a dos vainillas. En la 71, detalle de vainillas. En la 72, el culote de las dos vainillas inscripción CVC Luger, 9 mm impronta rectangular. En la 73, evidencia 19, 2 vainillas. En la 74, las dos vainillas en detalle. En la 75, los culotes de las vainillas inscripción Máster y Luger 9 mm y la impronta rectangular. En la 76, evidencia 20. En la 77, detalle de la vainilla encontrada en el sitio del suceso. En la 78, culote de la vainilla 9 mm. En la 79, evidencia 21 vainillas metálicas. En la 80, el detalle de las vainillas, 5 vainillas metálicas. En la 81, detalle culote de las vainillas. En la 82, evidencia 22, vainillas metálicas. En la 83, 2 vainillas metálicas. En la 84, culote de las 2 vainillas luna inscripción Máster Luger y Luger 99 ambas con impronta rectangular. En la 85, evidencia 23, una vainilla metálica. En la 87, el detalle vainilla. En la 88, culote de la misma vainilla. En la 89, evidencia 24 una vainilla más detalle de la vainilla. En la 90, detalle culote inscripción CVC Luger 9 mm, impronta rectangular. En la 91, evidencia 25 una vainilla metálica. En la 92, detalle de la vainilla metálica. En la 93, culote de la vainilla inscripción CVC Luger, 9 mm, impronta rectangular. En la 94, evidencia 26 un trozo de proyectil. En la 95, los trozos de proyectil anterior. En la 96, evidencia 27, un trozo proyectil. En la 97, detalle del trozo de proyectil encamisado. En la 98, continua por Isla Tierra del Fuego al norte, la evidencia 28, 29 y 30. En la 99, evidencia 28 una vainilla metálica. En la 100, detalle de la vainilla. En la 101, culote de la vainilla inscripción CVC, 9 mm 16 con impronta circular. En la 102, evidencia 29 y 30 hacia el norte de Isla Tierra del Fuego. En la 103, desde otro ángulo la evidencia 29 y 30 mirando hacia poniente, igual calle. En la 104, la intersección de Isla Tierra del Fuego con Esmeralda, calle siguiente que la intercepta. En la 105, evidencia 29 manchas color pardo rojiza. En la 106, foto general de la evidencia 29 y 30. En la 107, tres vainillas encontradas, evidencia 30, vainillas metálicas. En la 108, las tres vainillas todas

impronta circular, con diferentes inscripciones en su culote una CVC Luger 99, Máster 9 mm Luger y la de 9 mm. En la 109, estamos observando al sur, intersección de calle Isla Tierra del Fuego con Esmeralda. Evidencia 31 se sitúa Esmeralda en acera sur, está la segunda la calle Esmeralda la que intercepta es Isla Tierra del Fuego. En la 110, observa evidencia 31, se encuentran distribuidas varias vainillas y trozos de proyectil. En la 111, 8 vainillas metálicas. En la 112, detalle colores mantiene distinta inscripción tiene impronta similar. En la 113, nuevamente hacia Isla Melchor la que intercepta con Tierra del Fuego se mira a oriente, por el mismo pasaje Isla Melchor, se observan las evidencias. En la 114, señala la calle que intercepta Isla Tierra del Fuego con pasaje Isla Melchor. En la 115, fotos generales de los lugares donde se encontraron las videncias. En la 116, evidencia 32 un proyectil. En la 117, detalle del proyectil. En la 118, evidencia 34, una vainilla metálica. En la 119, detalle de la vainilla. En la 120, culote de la vainilla inscripción CVC Luger, 9 mm, impronta circular. En la 121, la evidencia 33 esta por el mismo pasaje. En la 122, detalle evidencia 33 un trozo de proyectil encamisado. En la 123, detalle del trozo encamisado. En la 124, foto general de las evidencias 35. En la 125, la evidencia 35, alrededor 3 vainillas metálicas. En la 126, 4 vainillas, detalle de cada una. En la 127, el culote de las vainillas presenta impronta circular. En la 128, en el mismo pasaje Isla Melchor N° 853 está emplazada la acerca sur del pasaje, corresponde a una vivienda con dos pisos con reja metálica blanca y se observa en la acera evidencia encontrada. En la 129, segundo piso de la vivienda, se ve en la ventana, a la derecha, un impacto atribuible a proyectil balístico, más abajo perdida de pintura, también se atribuye a impacto por proyectil. En la 130, la puerta acceso a la vivienda, se ve en el marco de la puerta en la cerradura una muesca que atribuye a impacto por proyectil balístico, En la 131, detalle de la anterior. En la 132, la misma vivienda el número 36 otra evidencia. En la 133, evidencia 36 cartucho metálico. En la 134, la vainilla y el cartucho metálico. En la 135, culote de las vainillas y cartucho, la vainilla tiene impronta circular, el cartucho intacto, no se ve impronta en la zona. En la 136 evidencia 37, vainillas metálicas. En la 137, detalle de las vainillas 37, 7 vainillas metálicas. En la 138, culote de las 7 vainillas, impronta de forma circular. En la 139, mirando al oriente por pasaje Isla Melchor una fotografía de la evidencia 38. En la 140, evidencia numero 38, área donde se encontraron diversas vainillas. En la 141, foto general del área donde estaban las vainillas. En la 142, foto general de la vainilla encontrada. En la 143, detalles de las vainillas son 8. En la 144, culote de las vainillas 8, impronta circular. En la 145, área donde se encontró diferentes vainillas. En la 146, foto detalle. En la 147, detalle de evidencia. En la 148, detalle culote de las vainillas culote impronta circular. En la 149, visión general del pasaje Isla Melchor número 40, otra área de vainillas. En la 150, señalética de la calle Isla Melchor llegando a Isla Desolación. En la 151, foto general de la

evidencia 40. En la 152, la misma evidencia. En la 152, se observan en general las vainillas dispuestas en distinto sector. En la 153, las vainillas número 40. En la 154, segunda vainilla. En la 155, totalidad de las vainillas, 8 metálicas. En la 156, culote de las vainillas encontradas, se observa cada una con impronta circular.

A la defensa señaló que ella fue la examinadora del sitio del suceso, las diligencias requeridas por el fiscal de turno las desconoce, solo realiza el informe científico técnico. Para el examen de la presencia de nitritos se toman muestras de las manos de los dos lesionados, del menor y Giovanni Araneda. Es una diligencia que ellos realizan habitualmente en caso de las víctimas que están lesionadas se solicita la autorización. Al imputado desconoce si se realizó el examen de nitritos. Respecto de las vainillas encontradas con diferentes inscripciones no es correcto señalar a armas de distinto molde, las inscripciones de todas, son de 9 mm en su mayoría. La impronta que deja el arma con el proceso de disparo cuando es diferente se asocia más de una, acá podemos ver que hay diferentes improntas, se puede **decir dos armas involucradas en el hecho**.

Cuando llegan al sitio del suceso donde ocurre, estaba resguardado por el personal de carabineros, ellos llegaron en el momento que se suscita el hecho, resguardan el lugar de inmediato, ellos trabajan conforma a esos antecedentes si ellos registran el lugar es porque hubo inspección previa, no podría decir que las vainillas fueron disparadas en tiempo diferente.

En su experiencia puede indicar que está involucrada más de una persona, no puede dar número de cuantas personas pudieron ser, el informe que ella elabora es descriptivo del sitio del suceso, no es interpretativa, las conclusiones las dará el oficial de caso.

En las fotos las vainillas se agrupan por el sector donde fueron encontradas.

En la imagen 10 que se exhibió, señaló que ellos no encontraron munición en los muros, solo las de la acera y la calzada que fueron las levantadas. En lo personal, hacen inspección del sitio del suceso, no encontraron en la casa del imputado.

11.- El Comisario de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile **Vicente Francisco Torres González**, expuso que está citado por el homicidio frustrado por arma de fuego de Giovanni Araneda Cofré y un menor de nombre Felipe. El día 10 de agosto de 2021 la Fiscalía Sur en la tarde pidió que concurra la BH Metropolitana hasta el Hospital Padre Hurtado donde habrían ingresado lesionados por armas de fuego, las dos víctimas que señalan. Posteriormente concurrir al pasaje Isla Melchor con pasaje Tierra del Fuego donde se originan los hechos. En razón a los antecedentes se determina que el imputado del hecho Danilo Moya Araneda se encontraba detenido por carabineros de la 13 comisaría. Se dispuso que el procedimiento

se tomara por la Bh para lo cual se busca al detenido en la comisaría para las pericias con el imputado. Una vez en conocimiento del hecho con el equipo de turno en el sitio del suceso, él como jefe de turno se trasladan al Hospital Padre Hurtado donde estaban las dos víctimas, además se obtuvo el DAU y la atención de urgencia. El de Araneda Cofre presentaba diagnóstico herida a bala en la cabeza. El menor con herida bala, hace presente que en el lugar se realizaron las pericias de hisopado bucal a ambas víctimas y toma de muestra de residuos de disparo que fueron realizadas por el equipo del Laboratorio Central y trasladadas. Además, se fijó en el Hospital dos prendas de vestir, un polerón y una polera que se remiten a pericia. Posteriormente en el hospital se entrevista al **lesionado Giovanni Araneda, quien actualmente está fallecido por homicidio con arma de fuego. Esa declaración la tomó el inspector Araya con la sub comisario Alegría, quien manifestó que el saliendo de su domicilio a comprar a un almacén y fue interceptado por Danilo que iba acompañado de otra persona de nacionalidad colombiana con armas de fuego le realizan disparos**, el se refugia detrás de un poste y llega un auto color rojo con vidrios polarizados en el que había alrededor de 5 personas que también efectúan disparos, la víctima resulta con lesión en el cabeza, en ese instante sale el menor de edad y ve que estaba lesionado, acude a buscar un radio taxi, llega al lugar Giovanni se sube al vehículo el radio taxi, sale sin alcanzar a subir el menor que resultó herido en la región lumbar. Este menor de edad fue asistido por carabineros que llegó al lugar y lo traslada al Hospital Padre Hurtado. Después se trasladan al principio ejecución. Dado que tenían la identidad del imputado se confecciona **dos set de fotos, en el set B la imagen número 8 se encontraba la foto del mismo, siendo reconocido por el lesionado como autor de los disparos que le provocaron la lesión en la cabeza y al menor de edad. De igual forma se tomó declaración a la guardadora del menor, Celiria Pedreros Salfate**, quien además era suegra de Giovanni y María Martínez Pedreros, pareja de Giovanni, ellas señalan que estaban en el interior de su casa, escuchan disparos y se dan cuenta que Giovanni tenía una lesión en la cabeza y el menor ingresa a la casa con una lesión en la espalda. Fue trasladado al Hospital **Padre Hurtado. La cuidadora del menor, al salir dice que el autor de los disparos era Danilo** y también Danilo tenía rencillas previas, no recuerda si lo dijo la cuidadora o la pareja que tenía rencillas previas hace dos meses y que eran primos. También se le exhibe el set de fotos a las personas reconocen en la imagen 8 B como autor de los disparos, quien de acuerdo con la investigación fue detenido en el domicilio. Paralelamente se traslada con la inspectora Claudia Vivar, que realiza el informe científico técnico del sitio del suceso, correspondiente al informe escrito de toda la evidencia que estaba en el lugar. Recuerda alrededor de 90 o 100 evidencias balísticas esparcidas en el lugar, cartuchos, vainillas y proyectiles, cartuchos de munición levantados por la

inspectora Ulloa y trasladados al Lacrim Central. Se levantan evidencias biológicas que también fueron levantadas, hisopado bucal de ambas víctimas. Como el imputado estaba detenido en la 13 comisaría, encomendó al sub comisario Mendoza ir a buscar al imputado para el procedimiento, fue entregado por personal de carabineros y se le dieron a conocer los derechos como detenido y se le tomaron muestras de residuos de disparos para pericia. Además la capitana, no recuerda el nombre, entregó un arma de fuego tipo pistola con número serie borrado, pistola Famae, la cual fue trasladada al Laboratorio para análisis comparativo con la evidencia levantada en el sitio del suceso. Una vez que se realizan todas las diligencias, el imputado fue entregado a disposición del Tribunal de Garantía y a través de Gendarmería de Chile según recuerda, permaneció en prisión preventiva hasta hoy.

Estaba a cargo del equipo que toma el procedimiento. La información de Giovanni no se le tomó sino a Celiria Pedreros. Las lesiones de Giovanni y Felipe, el lesionado Giovanni dice el autor de los disparos fue Danilo. Respecto de Giovanni diagnóstico con herida bala en la cabeza la segunda víctima herida a bala lumbar.

En el principio de ejecución en la comuna de La Granja se levantó evidencia balística consignada por la funcionaria Ulloa que estuvo a cargo del análisis.

Las evidencias balísticas recuerda que estaban entre el pasaje Esmeralda a Isla Melchor, Tierra del Fuego y en esa esquina había mayor concentración de munición y también hacia Tierra del Fuego hacia el oriente, frente a domicilio donde también se encuentran muescas de proyectil balístico, se acuerda esta frente a una cancha. El detenido Danilo Andrés Moya Araneda en esa época tenía alrededor de 19 años. El armamento incautado tenía su cargador al parecer tenía en su cargador casquillos.

Reconoce en la sala al acusado.

A la defensa dijo que estaba a cargo de la concurrencia al sitio del suceso. Respecto del automóvil de color rojo, la declaración la tomó el sub comisario Alegría con Araya, de acuerdo del relato que aportó Giovanni, en relación al auto dice que el imputado Danilo dispara repentinamente aparece un vehículo rojo con vidrios polarizado con 4 o 5 personas que descienden y también efectúan disparos, temporalmente no refiere el testigo o víctima cuanto el tiempo están disparando, si el imputado es quien lo hiere en la cabeza, era Danilo Moya Araneda. No hay lapso de tiempo ni dos episodios distintos del hecho.

Respecto de Giovanni y de la otra víctima no existe versión que hayan disparado, siempre donde existe hecho con armas de fuego se toman muestras de residuos de disparo e incluso testigos para descartar la participación. Se hizo la diligencia de toma de residuos de disparo, no tiene conocimiento del resultado de la pericia.

12.-La testigo **María Soldad Jara Valdivia**, expuso que trabaja en el Hospital Félix Bulnes, el año pasado hizo remplazos en el Hospital Padre Hurtado, en esa época tenía turno de remplazo 28 horas cada seis días. Estaba de turno ese día, es cirujano pediátrico, realizaba turno de 24 horas, y aproximadamente a las 3 de la tarde sonó el timbre de pato, eso ocurre cuando llega paciente a reanimación con el resto de médicos acuden al reanimador, llegó un paciente 15 años con una herida por arma de fuego en la zona dorso lumbar derecha, les correspondió hacer la reanimación inicial, inicialmente el paciente llegó relativamente estable a los minutos se inestabilizó, le bajó la presión le subió la frecuencia cardiaca, se hizo persistente a pesar de la reanimación. Se denomina shock hipovolémico como sabía tenía herida por arma sin salida, solicitan radiografía y se evidenció que la bala estaba dentro del paciente, por tanto, ellos habitualmente ven pacientes de 14 años, pero en el Hospital Padre Hurtado por pandemia habían cambiado, no tiene gran experiencia en ese tipo de pacientes, así que solicitan ayuda a adultos y evalúan al paciente y se decide pasar al pabellón, esto fue el 10 de agosto de 2021. Todos los pacientes con arma de fuego clasifican como C-1 con atención inmediata, la enfermera o quien esté más cerca, todo el timbre que alerta a los funcionarios de emergencia. la categorización C-1 es riesgo de vida y se amplía a otros pacientes en pediatría. El shock hipovolemico por perdió de sangre al paciente comienza con compromiso generalizado y no responde a las medidas de salvataje que se aplica, suero, en dosis altas y habitualmente el paciente que tiene perdida que por sí solo puede compensarse, se regulariza con esos bolos, pero no respondía el paciente era Felipe. Se paso a pabellón participó como ayudante lo opera el cirujano de adultos, se realiza laparotomía media alta, incisión longitudinal o vertical en abdomen hasta el final y al abrir se identifica que en retroperitoneo que es un lugar que esta hacia posterior del abdomen hay hemorragia masiva que proviene del riñón derecho, se intenta rescatar el riñón, pero se saca el riñón derecho, después el paciente sale a UCI donde ingresó grave igual que a pabellón donde también estuvo inestable, requirió de manejo en Unidad de cuidado intensivo. Por el proyectil deben extraer el riñón.

13.- El médico del Hospital Padre Hurtado, **Juan Miguel Sumba García**, expuso que trabaja en el Hospital Padre Hurtado desde el año 2017 en el servicio de urgencia, es cirujano. Respecto del paciente Giovanni Araneda, se remite al Dato de atención de urgencia de aquella fecha, no recuerda al paciente por la cantidad pacientes que ellos ven. Revisó el Dato de atención de urgencia, ahí aparece que le prestó atención como cirujano, lo atendió el 1 de agosto del año 2021. El no recibió al paciente como cirujano, ellos hacen turno, lo evaluó el 11 de agosto, cuando llegaron al turno se coordinó con especialidades, estaba a cargo del equipo de neurología, tenía herida en la región superciliar, lado

derecho, eso fue el 11 y después tiene otra atención. La primera atención en la mañana, la segunda en la tarde, en la tarde ya fue evaluado por rayos y lo derivan a cirugía con indicación de alta neurológica que evalúan al paciente. Le encuentran herida y el dio el alta de acuerdo a la evaluación del neurólogo. La herida que presentaba en región superciliar derecha, de acuerdo al Dato de ingreso, dice herida por arma de fuego, el paciente estaba a cargo de neurología, porque de acuerdo al Dato de atención, además tenía una lesión que con tomografía del cerebro, tenía que ser evaluada por el neurólogo. Todos los pacientes con lesión en el cráneo son evaluados por neurólogo.

A la defensa precisó que la lesión por lo cual resolvió el alta, respecto a la lesión que él examinó en la mañana y la tarde, de acuerdo a su especialidad, era herida superciliar que estaba en condiciones de manejo, no era herida mortal.

PERITOS:

1.- La perito balístico del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, **Solange Isabel Bastidas Sepúlveda**, expuso que el informe pericial 8 de este año perició las evidencias levantadas del sitio del suceso con dos NUES 6392988 y 5614990. La primera contenía evidencias vainillas, proyectiles trozos de proyectil, es decir encamisados y 10 cartuchos en la segunda; un arma de fuego al parecer incautada por carabineros, y entregadas la perició, venía con cargador y 11 cartuchos al interior. Se solicita la identificación de las vainillas, su calibre con comparación balística y cotejar las mismas con el arma incautada ese día. Se logró establecer que se perició 36 vainillas, todas calibre 9x19 y las vainillas fueron percutadas por 4 armas de fuego distintas. Las signadas con las letras A a B. El arma de **fuego A percutó 36 vainillas**; la B, 4 vainillas, las 8 vainillas y la D percutó 38 vainillas. Respecto de los 4 proyectiles levantados del sitio del suceso, todos son del calibre 9x19. También se levantaron 4 encamisados y un núcleo. No se pudo establecer su calibre no obstante presentaban características de los 4 encamisados, 3 de ellos fueron disparados por la pistola A. Frente al cotejo, el arma de fuego, **la pistola Famae, modelo FN 750 calibre 9x19 mm, tenía todas sus inscripciones borradas, sin número de serie ni podía vincularse**. Se tomaron las muestras balísticas que coteja con las 36 vainillas levantas desde el sitio del suceso, se establece que corresponden a las vainillas signadas como arma A.

Al fiscal precisó que como perito Lacrim se desempeña como perito balístico por 19 años en la institución como perito balístico.

Recibió 2 evidencias, la primera **86 vainillas en total de armas de fuego, percutadas por 4 armas de fuego**, eso lo establece con la metodología de comparación microscópica donde se cotejan las características, clase y calibre, todas del mismo calibre, forma percusión, con las características individuales, percusión circular, rectangular u

otras, y las características e iniciales propias, como huella digital del arma de fuego que dejan huella que se reproduce en cada vainilla. Así se establecen los esquemas diferentes, 4 armas distintas, hay tres circulares. Unas son de forma circular, las armas que dejan percusión rectangular son tipo Glock. Del arma se tomaron las muestras, se encontraba en optimas condiciones, el arma dispara correctamente. **Es apta como arma de fuego normal, con la serie borrada.** El número de serie de la Famae las dos inscripciones externas estaban borradas, generalmente se inscribe en el carro o en el marco.

Se hizo comparación con las vainillas, la pistola coincidía con las 36 vainillas asociadas al arma letra A. Las otras quedan descartadas no había arma para cotejar.

Al exhibir el fiscal los otros medios de prueba (7 y 15). Expuso en que la NUE 5614990. Aparece Solange Bastidas en la NUE indicó que corresponde a la cara derecha de la pistola Famae, periciada en el informe con su cargador, con número de serie borrado por acción mecánica, desgaste de material, el número de serie desconoce si pudo ser determinado con otro medio. Además se adjunta 11 cartuchos calibre 9x19. Para determinar aptitud del disparo se utilizó munición de cargo fiscal. En la NUE 7392988, constan las evidencias señaladas, en la nue aparece su nombre, Rut y firma. Determina que las 86 vainillas, 4 de ellas las habrían percutado y que separó por A, B, C y D. En la letra A dice esquema 1 arma A, son las 36 vainillas. Esa evidencia 36 vainillas fueron percutadas por la pistola Famae que ella perició en el informe y exhibida previamente.

A la defensa precisó que había 4 armas de fuego distintas. Se recogen las evidencias del sitio del suceso, se levantan y se compara con la evidencia física, desconoce la temporalidad de ellas.

Asocia 36 proyectiles de los 86 a la pistola Famae, hay 50 proyectiles que perició que no pudo asociar a la pistola Famae, las otras armas no fueron incautadas no había arma, si había otras 4 armas de fuego diferente. Solo perició una.

Aquí solo había un arma con la que se cotejan las vainillas. Hubo participación de 4 armas de fuego distintas, no se pudo saber el arma, si que fueron percutidas por arma de fuego con esas características. La Famae percutió 36 vainillas.

En la oportunidad prevista en el artículo 329 del Código Procesal Penal al fiscal, señaló que en cuanto a la temporalidad de las evidencias, es decir que fueron del mismo evento, eso lo desconoce, no participó en el levantamiento de la evidencia ni en el lugar específico donde fueron levantadas.

2.- La perito químico la Laboratorio de Criminalística, María Carolina Herrera Silva, expuso que respecto al informe pericial químico N° 701 de 29 septiembre de 2021, el cual está dirigido a la Brigada de Homicidios Metropolitana relacionado con homicidio frustrado con arma de fuego de Giovanni Araneda Cofré. Se remitieron **tres evidencias**

bajo formulario único NUE 6393994, la cual corresponde a una bolsa plástica con un set de torulas, 6 tubos cada uno con una tórula de las muestras obtenidas de ambas manos de Giovanni Araneda. La NUE 6394142, con una bolsa plástica con 6 tubos con rótulos cada uno, **obtenida de ambas manos de Danilo Moya Araneda**. Ambas evidencias con su formulario de toma de muestras y autorización de ambas personas. La tercera evidencia, un sobre de papel café donde vienen dos prendas de vestir, **una corresponde a un polerón de color gris con capucha, marca Champion talla S**, el cual tiene manchas pardo rojizas en la parte posterior y cortes característico de primeros auxilios, en esta prenda de vestir, se observaron **tres desgarraduras en la parte posterior**, y un conjunto desgarraduras en la manga izquierda, en la parte posterior una circular, en la parte posterior inferior y una irregular en la parte posterior superior. De estas desgarraduras se tomó una muestra a cada desgarradura para pericia y también se tomó muestra de referencia. La otra prenda de vestir, polera manga corta, color blanco con caricatura de Mickey Mouse, marca Gildan, talla S, con manchas pardo rojizas en la parte posterior y la cual tenía desgarraduras, una sola de forma irregular en su parte posterior. También se le realizó una toma de muestra para pericia y una muestra de referencia.

De esta evidencia, de las tórulas obtenidas de las dos personas que mencionó se hizo análisis instrumental, con el **propósito de cuantificar la presencia de plomo, antimonio y bario, para luego realizar el análisis estadístico para determinar porcentaje de compatibilidad con grupos de disparo**.

En las muestras obtenidas de Giovanni Araneda Cofré de blanco control, blanco piel, dorso derecho, mano derecha, dorso izquierdo y mano, se obtuvo porcentaje compatibilidad de **0.68%, 0,98%, 5,18%, 94,4%, 99,35% y 95,51%**, porcentaje de compatibilidad con la muestra Giovanni Araneda Cofré. **Con respecto al porcentaje de Danilo Moya Araneda, en muestras blanco reactivo, blanco, piel, dorso derecho, palma derecho, dorso izquierdo y palma izquierda se obtuvo 0,65%, 99.35%, 99,35% y 99,35% respectivamente. De las prendas de vestir de las muestras de desgarradura, una prueba orientativa de reacción de Gries para ver presencia residuos de disparo, nitritos, en la desgarradura del polerón de forma circular de forma irregular del polerón gris, se obtuvo resultado negativo. De la desgarradura polera manga corta, blanca resultado negativo. En los blancos de referencia resultado negativo. Concluye que de las tórulas de residuos de disparos, es posible indicar que desde la muestra obtenida del dorso derecho de Giovanni Araneda Cofre no se obtiene resultado compatible con proceso de disparo. De las muestras obtenidas de la palma derecha, dorso izquierdo y palma izquierda de Giovanni Araneda, se obtiene muestras compatibles con proceso de disparo.** Respecto a los metales encontrados en muestras de Danilo Moya Araneda,

muestra de ambos dorsos y ambas palmas, el resultado es compatible con proceso de disparo. Las prendas de vestir, **polerón analizó y polera no se detectó presencia de nitrato.** Preciso que uno de los productos principales de la deflagración de la pólvora.

Después de dar cuenta de su expertiz señaló que las muestras no las tomó, le llegaron para trabajarlas. Las de Giovanni, dorso mano derecho negativo, se obtuvo un porcentaje de 5.18% que no es compatible con proceso de disparo. Cuando se obtiene entre 0 y menos de 50% es posible decir que no es compatible con proceso de disparo. **En la palma, dorso y palma izquierda si se puede establecer muestras compatibles con proceso de disparo.** No podría dar certeza, solo se pronuncia respecto de porcentaje de compatibilidad en base a estudio estadístico que se hace en base a la concentración de partes por millón de antimonio, bario y plomo.

Las muestras tomadas a **Danilo Moya Araneda, los resultados para dorso y palmas de mano dió un porcentaje compatible. De todas las muestra se obtuvo 99.35%, que son compatible con proceso de disparo.**

A la defensa señaló que de las muestras que perició, relacionadas con la mano derecha de Giovanni Aravena y ambas manos, las tres muestras son compatibles con proceso de disparo, y de Danilo Moya Araneda con compatibles con proceso de disparo.

3.- El perito balístico, **José Francisco Garate Lagos**, expuso que la Brigada de Homicidio Metropolitana con formulario ID 32611 de 10 de octubre de 2021 remitió a esa sección de microanálisis la Nue 6392986 correspondiente a la **toma de residuos de disparos de las manos de Felipe.** Realizó el análisis a las muestras que corresponde a mano derecha e izquierda, mediante técnica de microscopia electrónica de barrido el **resultado este análisis arrojó negativo** para la presencia de residuos de disparo en ambas manos.

Indicó que la muestra a Felipe no la tomo él, solo hizo el análisis de las muestras que fueron remitidas.

Las muestras eran de Felipe.

El proceso para llegar a la conclusión que no tenía muestras de disparo, son todas muestras de las cuales que tiene superficie adhesiva se recogen las muestras de una mano después se abre el otro estaf, con las dos muestras mano derecha e izquierda los dispositivos que recolectaron las partículas se ingresan a microscopio electrónico de barrido que es configurada que cumple con norma internacional para el análisis y se hace el procedimiento normado que arrojó el resultado negativo, se hace barrido de toda la superficie del dispositivo y no fue posible encontrar partículas carácter de un proceso de disparo.

4.- El perito bioquímico del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, **Cristóbal Alexis Mejías Reyes**, expuso que el informe corresponde al N° 479 de 2022, informe pericial bioquímico N° 479 del año 2022, el que se detalla realizado a cuatro rótulos y formularios con cadenas de custodia. Los que se relacionan con la investigación del delito de homicidio frustrado de don Giovanni Araneda Cofré. La primera NUE peritada sellaba un sobre de papel color blanco que describía como lugar exacto de levantamiento vereda calle Isla Tierra del Fuego, este sobre contenía tres tómulas con manchas de color pardo rojizas, desde estas tómulas se levantó una muestra MPR vereda, la segunda NUE peritada señalaba un sobre papel de color blanco que consignaba como descripción de hisopado bucal y como lugar de levantamiento u obtención cavidad bucal de Danilo Andrés Moya Araneda. esta NUE además del sobre blanco adjuntaba un formulario de autorización voluntaria de toma de muestra artículo 197 del Código Procesal Penal, el que se encontraba firmado por don Danilo Moya Araneda. El sobre que estaba sellado presentaba tres tómulas sin manchas visibles desde las que se levantó una muestra referida como Danilo Moya Araneda, la tercera NUE peritada también un sobre papel color blanco consignada como hisopado bucal y como lugar de levantamiento de la cavidad bucal de Giovanni Oscar Araneda Cofré esta NUE además adjuntaba un formulario de autorización voluntaria de otra de muestra según artículo 197 del Código Procesal Penal, firmado por Giovanni Araneda Cofré. El sobre señalado para la NUE contenía 3 tómulas con manchas visibles desde las que se levantó una muestra como Giovanni Araneda Cofré. El cuarto NUE peritada sellada un sobre de papel de color blanco, consignaba la especie como hisopado bucal, como lugar exacto de levantamiento de obtenida de la cavidad bucal de Felipe y dos apellidos. La NUE señalaba el sobre papel y además adjuntaba formulario de autorización voluntaria de toma de muestra artículo 197 del Código Procesal Penal, a nombre de Felipe y autorizado por Celiria Pedreros Salfate la cuidadora que autoriza la toma de hisopado bucal. El sobre contenía 3 tómulas con manchas tenuemente amarillas, se levantó muestra señalada como Felipe. La primera muestra MPR vereda, levantada de la vereda de calle Tierra del Fuego, fue sometida a prueba específica para detección de sangre humana, obtiene resultado positivo. Esta muestra más los otros tres hisopados bucales sometidos a extracción de ADN, el ADN fue cuantificado y las huellas genéticas fueron determinadas para las cuatro muestras. Del análisis de las huellas obtenidas de las 4 muestras y de los datos de frecuencia alélicas poblacionales se establece que los extractos de material genético humano obtenidos para las muestras Danilo Moya Araneda, Giovanni Araneda Cofré y Felipe, los tres presentan genotipo masculino, sus huellas genéticas masculino el genotipo y sus huellas genéticas son distintas entre sí. El material genético humano obtenido para

la muestra MPR vereda, presenta genotipo masculino y coincidencia en su huella genética obtenida para la muestra Giovanni Araneda. La coincidencia muestra MPR vereda con Giovanni es total con los 21 marcadores genéticos analizados el valor del coeficiente de verosimilitud obtenido por esta coincide con MPR vereda y Giovanni Araneda Cofre es valor de dos trillones. **Este indica que es al menos dos trillones de veces más probable observar la huella genética obtenida para la muestra MPR vereda que si proviene del individuo de cual se obtuvo la muestra de Giovanni Araneda Cofré que si proviene de un individuo tomado al azar de la población,** con la salvedad de DBR está tomado hacia abajo.

No levantó en el sitio del suceso las muestras analizadas, solo levantó las muestras en el laboratorio. La muestra MRP vereda, se estableció que correspondía a sangre humana y una huella genética de fuente única, y que esa tenía coincidencia con la muestra de Giovanni Araneda Cofre. No presentó coincidencia con ninguna de las otras muestras de hisopado bucal.

A la defensa, precisó que no participó en el sitio del suceso, no recuerda quien levantó las muestras en el sitio del suceso. En el laboratorio no toma muestras a las persona, analizó las muestras que estaban al interior de las Nues, no intervino en el levantamiento de la MPR ni en los hisopados bucales. Determina era de Giovanni Araneda se encontraba en el sobre de papel blanco sellado con el rótulo de cadena de custodia consignada descripción de especies el hisopado bucal y el lugar exacto cavidad bucal de Giovanni Oscar Araneda Cofré, eso lo menciona la nue.

La NUE adjuntaba el formulario de autorización de muestra y firmado por Danilo Moya Araneda.

De los tres materiales genéticos solo identificó a Giovanni Araneda, no a Danilo ni al menor.

DÉCIMO: Que la parte querellante hizo suya la prueba del Ministerio Público y no incorporó prueba propia.

UNDÉCIMO: Que la defensa del imputado hizo suya la prueba de cargo y además incorporó la siguiente:

TESTIMONIAL:

1.- Johanna Angélica Belén Fuentealba Durán, expuso que es conviviente con el acusado, luego de advertida de sus derechos, decidió declarar y manifestó que está citada en defensa de Danilo Moya. El día 10 de agosto, alrededor de las 2.30 ó 3, ellos estaba en la casa con Danilo, llega Gonzalo y lo mandaron a comprar una bebida, el cruza para el frente donde tiene el almacén aparece Giovanni Araneda y el Felipe y en eso escucharon una discusión, un disparo y salen a ver, ven al Gonzalo botado en el suelo, el Danilo

discutió con Giovanni, forcejearon, el **Danilo le quita la pistola a Giovanni**, hace unos disparos al aire, para ella meter al Gonzalo adentro de la casa ella nervios lo deja en el jardín después no vio más al Danilo, después a Gonzalo lo vinieron a buscar y ella se fue.

Después ella se fue de ahí porque su hijo tiene autismo, no tenía como callarlo, escuchaba gritos de todos lados, pescó a la guagua en el coche y se fue, por la condición que tiene su guagua, no puede estar en esa condición, por miedo a su hija al Danilo después no lo vio más. En ese momento, cuando **salen ellos, vio al Felipe disparar, porque el Danilo le quitó la pistola a Giovanni, vio a Felipe disparar y cruzó a la casa del frente, después llegó metió a Gonzalo adentro de la casa.**

DUODÉCIMO: Que, este Tribunal, ponderando con libertad la prueba rendida por el ente persecutor, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable, que el día 10 de agosto de 2021, alrededor de las 15.00 horas, en las inmediaciones de Pasaje Isla Melchor con Pasaje Tierra del Fuego, comuna de La Granja, **DANILO ANDRÉS MOYA ARANEDA** premunido de un arma de fuego efectuó diversos disparos lesionando a **GIOVANNI ARANEDA COFRE y el menor de iniciales F.A. S. M.** A raíz de lo anterior, Giovanni Araneda Cofre, resultó con una **herida a bala supraciliar derecha en la cabeza y F. A. S. M.** con herida a bala lumbar, comprometiendo un órgano vital como el riñón.

El mismo día 10 de agosto de 2021, alrededor de las 20:15 horas, Moya Araneda, fue sorprendido por funcionarios policiales en el interior de un inmueble ubicado en Pasaje Desolación, comuna de La Granja, lugar donde exhibió a personal policial un armamento, iniciándose una persecución, siendo detenido en el domicilio colindante, manteniendo en su poder un arma de fuego, tipo pistola, marca Famae, modelo FN 750, calibre 9x19, con 11 proyectiles 9 mm, el cual mantiene su número de serie borrado.

DÉCIMO TERCERO: Que, tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto, los hechos descritos en el motivo que precede, son constitutivos de los delitos de **Homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de Giovanni Araneda Cofre, en grado de **frustrado**; **Homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de F.S.M. en grado de **frustrado** y del delito consumado de **Porte de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el artículo 3° ambos de la Ley N° 17.798.

DÉCIMO CUARTO: Que el **día, lugar y las circunstancias** en las que se producen los hechos, quedaron acreditados con los dichos de los testigos. En efecto **Celiria Pedrero Salfate**, afirmó que ese día en horas de la tarde mientras cocinaba Felipe le pidió permiso y salió a comprar, a los 20 minutos siente muchas balas, salió afuera y vio mucha multitud

en la esquina donde ella vive, vio a Danilo y a su padrastro disparar hacia la casa de su hija María, que había ido a comprar y se encontró con Giovanni en el camino al negocio, ahí ellos le dispararon, su hija se quería acercar a la casa pero no pudo por los disparos. Preciso que sintió muchos disparos, recogieron más de 50 casquillos en el suelo y se los entregaron a carabineros. Agregó que vio a Danilo y a su padrastro disparando, Danilo estaba en el jardín de su casa, adentro y el padrastro estaba en la ventana del segundo piso de la casa de su mamá. Aserto que corrobora la víctima y testigo **F.A.S.M.**, quien afirmó que ese día salió a comprar con Giovanni a la esquina, cuando se devolvían se encontraron con Danilo que discutió con Giovanni, Danilo salió corriendo a su casa, saca una pistola y comienza a disparar, él se escondió en el árbol, Giovanni se escondió en el poste, deja de disparar, salió corriendo a la casa y cuando entraba a la casa siente que llega un balazo, después supo que a Giovanni le llegó un balazo en la cabeza y lo llevaron al hospital. Escuchó más de 50 disparos, a él le llegó un disparo en la columna en el riñón derecho, los carabineros lo trasladaron al hospital donde lo operaron y perdió el riñón. En el mismo sentido la testigo **Estefanía Victoria Martínez**, relató que tiene a cargo a Felipe, que fue agredido el día 10 de agosto de 2021. Alrededor de las 3 de la tarde estaba trabajando y le avisaron que Felipe había sido agredido, fue al hospital Padre Hurtado donde le dijeron que debían sacarle el riñón derecho que lo había perdido. Preciso que su hermana, su mamá Celiria Pedreros, y Camila le contaron en el hospital que Danilo esperaba en la esquina a Felipe y a su amigo y que en esa esquina Danilo les dispara. Corrobora la versión la testigo **María de los Ángeles Martínez Pedreros**, expuso que estaba en su casa cuando Giovanni con Felipe salieron a comprar, escuchó disparos, bajó del segundo piso, abrió la puerta y entró Felipe con un balazo en la espalda que le llegó en la puerta de su casa. Preciso que estaba disparando Danilo con el padrastro, que llamó a su pareja Giovanni para pedirle ayuda, pero le dijo que “estaba pegado que Danilo me pegó, estoy en un poste”. Agregó que sintió 30 o 40 disparos, había dos personas disparando, los dos no estaban a la misma altura, el estaba afuera y el otro en la ventana del segundo piso del domicilio de Danilo. En el mismo sentido declaró la testigo **Irma Cofré Basaure**, quien señaló que ese día Danilo le pegó a su hijo, ella estaba en la casa, a su hija le pidió que fuera a comprar, cuando estaba en la cocina su hija Camila le dijo mamá el Danilo le pegó al Giovanni, le pegó un balazo en la cabeza. Agregó, que intentó salir a ver a su hijo, Danilo no la dejó. No supo cómo fueron los hechos, sabe que él le pegó a su hijo. Preciso que Felipe iba con Giovanni a comprar al almacén que está al lado de la casa y ahí comenzaron a escuchar balazos, hubo muchos disparos, más de 50 fue toda la tarde. En el mismo orden la testigo **Camila Araneda Cofré**, relató que el día 10 de agosto de 2021 a las 3 de la tarde salió con su sobrina a la esquina a comprar, vio a su hermano que iba al negocio, le

dijo que iba a comprar detergente y siente los disparos, metió a su sobrina a la casa de una vecina, al salir de la casa de su vecina su hermano le dijo “ayúdame estoy pegado”, estaba detrás de un poste ella trató de ayudar y Danilo salió con la pistola disparando, tuvo que correr al pasaje, llegó a la casa de su mamá. Preciso, que escuchó disparos que venían del pasaje de donde vive ella, en Melchor, fueron 15 o 20 los que escuchó. La herida de su hermano fue en la cabeza, en la sien, perdió el conocimiento, lo ayudó un vecino, esto pasó en Tierra del Fuego con Melchor. Agregó que cuando Felipe recibe el impacto iba entrando a la casa de su hermano corriendo. De los mismos hechos dio cuenta el funcionario de carabineros que concurrió al sitio del suceso, el sargento **Edison Vielma Rodríguez**, quien afirmó que el día 10 de agosto de 2021 se encontraba de patrullaje con personal de la SIP de la 12 comisaría con el cabo Molina y el carabinero Núñez, alrededor de las 15.10 horas CENCO informa que en pasaje Isla Tierra del fuego con Melchor se estaban efectuando una gran cantidad de disparos. En el lugar había gran cantidad de personas que manifestaban que Danilo estaba efectuando disparos en la vía pública y que había dos personas lesionadas, encontrando en el lugar a un mejor Felipe, de 15 años que mantenía una lesión en la espalda por impacto balístico, por lo que lo trasladaron al Hospital Padre Hurtado, ingresó a reanimación y posteriormente a pabellón. Agregó, que al hospital ingresó un segundo lesionado Giovanni, que es atendido por personal del hospital, quedando hospitalizado por las lesiones.

Testimonios a los que hemos otorgado credibilidad dado que todos coinciden en cuanto al día, lugar y circunstancias en las que se producen los disparos, así como las personas que resultaron lesionadas, todos dieron cuenta de lo que pudieron presenciar y aquello que pudieron oír directamente tanto de los testigos presenciales como de las propias víctimas, sin que se observara en sus relatos contradicciones o sin sentidos que hicieran dudar de la credibilidad de sus asertos, por el contrario, fueron claros y precisos en señalar lo que recordaban, dando razón de sus dichos lo que les otorga mayor credibilidad y fue lo que permitió al Tribunal determinar los hechos en la forma como se dio a conocer en el veredicto y descritos en la motivación duodécima del fallo.

DÉCIMO QUINTO: Que acreditado el presupuesto fáctico y con ello, la dinámica en la que se produjeron los hechos a raíz de los cuales resultaron lesionados Giovanni Araneda Cofré y F.A.S.M., corresponde verificar si efectivamente las lesiones denunciadas fueron causadas por proyectil balístico así como la gravedad de las mismas. En efecto, todo los testigos civiles individualizados en la motivación que precede y en la novena del fallo, sin lugar a dudas, señalaron que en esa oportunidad escucharon disparos, que quien disparaba era Danilo y su padrastro, que a raíz de los disparos Felipe resultó con una lesión lumbar, ambas causadas por proyectil balístico, lo que quedó debidamente

comprobado con la declaración de la doctora **María Soldad Jara Valdivia**, que afirmó que cuando se encontraba de turno en el Hospital Padre Hurtado siendo aproximadamente a las 3 de la tarde sonó el timbre de paro, acudió al reanimador debido a que llegó un paciente 15 años con una herida por arma de fuego en la zona dorso lumbar derecha, les correspondió hacer la reanimación inicial, el paciente llegó relativamente estable a los minutos se inestabilizó, le bajó la presión, le subió la frecuencia cardiaca, se hizo persistente a pesar de la reanimación, como sabían que tenía una herida por arma sin salida solicitan radiografía y se evidenció que la bala estaba dentro del paciente, se decide pasar al pabellón, esto fue el 10 de agosto de 2021. Preciso que participó como ayudante y lo opera el cirujano de adultos, se realiza laparotomía media alta, incisión longitudinal o vertical en abdomen hasta el final y al abrir se identificar que en retroperitoneo que es un lugar que esta hacia posterior del abdomen hay **hemorragia masiva que proviene del riñón derecho se intenta** rescatar el riñón, pero **se saca el riñón derecho**, después el paciente sale a UCI donde ingresó grave igual que a pabellón donde también estuvo inestable, requirió de manejo en Unidad de cuidado intensivo. Por el proyectil deben extraer el riñón.

Respecto de las lesiones con las que resultó Giovanni Araneda, dio cuenta el médico del Hospital Padre Hurtado, **Juan Miguel Sumba García**, quien señaló que respecto del paciente Giovanni Araneda, se remite al Dato de atención de urgencia de aquella fecha, ahí aparece que le prestó atención como cirujano, lo evaluó el 11 de agosto, cuando llegaron al turno se coordinó con especialidades, estaba a cargo del equipo de neurología, tenía una herida en la región superciliar, lado derecho, eso fue el 11. La primera atención en la mañana, la segunda en la tarde, en la tarde ya fue evaluado por rayos y lo derivan a cirugía con indicación de alta neurológica que evalúan al paciente. Le encuentran herida y el dio el alta de acuerdo a la evaluación del neurólogo. La herida que presentaba en región superciliar derecha, de acuerdo al Dato de ingreso, dice herida por arma de fuego, además tenía una lesión que con la tomografía del cerebro tenía que ser evaluada por el neurólogo.

Estos antecedentes aunados con lo señalado en documentos emitidos por el Hospital Padre Hurtado, incorporados al juicio como prueba documental, individualizados en el motivo noveno del fallo, dan cuenta de la atención en el servicio de Urgencia del Hospital Padre Hurtado el día del ataque y de las lesiones que presentaban Giovanni Araneda Cofré y F.A.S.M., los que permiten corroborar la versión de los testigos de cargo que afirmaron haber - visto u oído- una balacera en el lugar, tras lo cual resultó lesionado el adolescente F.A.S.M. y Giovanni Araneda Cofré. Cabal importancia como elemento unificador adquirió la declaración de la Inspectora de la Brigada de Homicidios, **Claudia**

Loreto Ulloa Muñoz, que concurrió con el equipo el día 10 de agosto de 2021 al Hospital Padre Hurtado, lugar en que tuvo a la vista el DAU de las víctimas mencionadas y en el que consta que Felipe ingresó el día 10 de agosto de 2021 alrededor de las 15 horas con diagnóstico de herida a bala lumbar y Araneda Cofré ingresó alrededor de las 15 horas del mismo día 10 de agosto con diagnóstico de herida a bala en la región periorcular derecha. Preciso que se realizan las diligencias con el personal de LACRIM y se levantaron muestras de hisopado bucal a los lesionados para determinar residuos de disparo. La tutora del menor hizo entrega de dos prendas de vestir, un polerón gris, marca Champion talla S y una polera blanca con estampado Mickey Mouse talla S. Al revisar las vestimentas entregadas se logró constatar que en la zona posterior, tanto en la polera como en el polerón tenían manchas coloración pardo rojiza, que impresionaba a sangre con desgarraduras irregulares de aproximadamente 1,5 x 0.5 cms aproximada. Agregó, que luego se trasladan al lugar de los hechos, calle Isla Tierra del Fuego que intercepta con Isla Melchor, fue alrededor 21.20 horas con personal de turno y LACRIM logran levantar gran cantidad de evidencia balística que se situaba en calle Isla Tierra del Fuego y pasaje Isla Melchor, comuna de La Granja. Por calle Isla Tierra del Fuego en la acera oriente, antes de llegar a la intersección con Isla Melchor encontraron alrededor de 14 vainillas percutidas con diferentes inscripciones, que fueron levantas por el personal del LACRIM, y dos trozos de proyectil y un proyectil. Al avanzar por la misma calle Isla Tierra del Fuego, en la acera poniente, mirando Isla Melchor, se observaron diferentes evidencias en su mayoría balística, 33 vainillas, con diferentes inscripciones percutidas, levantadas por el personal, y manchas de color pardo rojiza, desde la cual se levantan muestras para comparación. También se aprecian tres trozos de proyectil por la acera poniente. Luego en Isla Melchor, que está dispuesta de poniente a oriente en el sector poniente del pasaje encontraron alrededor de 10 vainillas en la intersección de Isla Tierra del Fuego. Avanzó por el pasaje Melchor al oriente 32 vainillas de igual forma percutidas con diferentes inscripciones, un trozo de proyectil, un proyectil. En el mismo pasaje Isla Melchor, llegaron a la número 853, en este inmueble corresponde a edificación de dos pisos con reja blanca, al realizar la inspección visual pudieron apreciar que en la reja de acceso, en la puerta acceso, se observó una muesca en el pilar de la puerta. Asimismo, al observar el segundo piso, en el muro, otra muestra que atribuye a proyectil balístico, junto a ella, una ventana de aluminio que presentaba una muesca en la zona lateral. Indicó que estuvo presente en una declaración a la tutora del menor, que manifestó estar en su domicilio y que el menor salió de su casa y en unos minutos ella escucha una gran cantidad de disparos, al salir a mirar, indica que carabineros traslada al menor al hospital, ella se queda ahí en ese momento, además indica haber observado al imputado quien estaba portando un arma

de fuego e indicó al imputado como Danilo. Testimonio que ilustró en las fotografías que le fueron exhibidas (156) en la que una a una fue orientando al Tribunal respecto de la evidencia hallada en las ropas de una de las víctimas – F.A.S.M- que correspondía a un polerón, Champion talla S en el que describió la presencia de marca de color pardo rojizo que impresiona a sangre y la desgarradura que indicó correspondía a impacto de proyectil balístico, una de ellas en ubicada en la zona lumbar, misma descripción que hizo de la polera con estampado Mickey Mouse, además señaló el sitio del suceso, Tierra del Fuego con Isla Melchor y sus inmediaciones, lugares donde afirmó se encontró cada una de las diversas evidencias balísticas levantadas, entre otras, vainillas con diferente inscripción, trozos de proyectil, opinando en su calidad de testigo experto que en su mayoría las vainillas encontradas son de 9 mm. y que por la impronta que deja el arma, puede decir dos armas de fuego involucradas en el hecho. Lo que evidencia que su testimonio así como el relato de los testigos de cargo, fue veraz y coherente con los hallazgos descritos por la inspectora de la Brigada de Homicidios.

De esta forma dada la prueba de cargo, junto a las evidencias halladas en el sitio del suceso, permiten concluir, inequívocamente, que en el lugar de los hechos se efectuaron diversos disparos a raíz de los cuales Giovanni Araneda Cofré y a F.A.S.M, resultaron lesionados.

Así las cosas, el hecho por el cual el Ministerio Público acusó quedó acreditado con la declaración de los testigos de cargo, contestes, carentes de contradicciones relevantes, ubicados témporo espacialmente, los cuales detallaron pormenorizadamente la sucesión de hechos que culminaron con el resultado lesivo tantas veces referido, dichos que además fueron suficientemente ilustrados con diversas fotografías del sitio del suceso y las evidencias balísticas halladas y levantadas por los funcionarios de la Brigada de Homicidios, evidencia científica que permitió certificar lo dicho por los mencionados testigos en cuanto se determinó que a causa de los disparos efectuados en las inmediaciones del pasaje Isla Melchor con pasaje Tierra de Fuego, comuna de La Granja, las dos víctimas resultaron lesionadas, tal como se verificó con el testimonio de los médicos que declararon en el juicio y la prueba documental, también descrita en el motivo noveno del fallo, todo lo cual permitió acreditar el presupuesto fáctico en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto y que quedó plasmado en el motivo duodécimo del fallo.

DÉCIMO SEXTO: Que, tal como se adelantó, los hechos descritos en el motivo duodécimo del fallo, configuran el delito frustrado de homicidio simple en la persona de Giovanni Araneda Cofré y de F.A.S.M., previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

En efecto, dada la dinámica en la que se producen los hechos, acaecidos el día 10 de agosto de 2021, no queda duda en el tribunal que tras la conducta despegada por el acusado da cuenta de su intención y con ello, concluir que se verificó el injusto descrito en la norma precitada, esto es matar a otro, pero en forma imperfecta, lo que no se verificó por causas ajenas a su voluntad, toda vez que el acusado premunido de un arma de fuego realizó diversos disparos – no menos de 36- como concluyó la perito balístico al dar cuenta de la pericia, a raíz de lo cual F.A.S.M., resultó con una lesión grave por proyectil balístico que ingresó por la zona lumbar, siendo operado y extirpado el riñón derecho, tal como aparece descrito en los documentos incorporados al juicio y lo referido por la doctora María Soldad Jara Valdivia, lesiones graves pese a lo cual y gracias a la oportuna atención médica impidió que falleciera. Respecto de las lesiones de las que fue objeto Giovanni Araneda Cofré, quien resultó con una lesión en la región superciliar derecha, provocada por un proyectil balístico que además provocó un Tec complicado, tal como aparece descrito en los documentos incorporados al juicio, lo que junto a los múltiples disparos que ejecutó el acusado, que afectó su cabeza, una zona del cuerpo vital, y aun cuando los disparos no impactaron otra zona de su cuerpo, toda vez que se escondió detrás de un poste, fue lo que evitó el desenlace fatal. Circunstancias que permiten inferir el animus necandi del imputado, que continuó disparando en innumerables oportunidades y no solo hacia donde se encontraban las dos víctimas, sino que después de lesionarlas continuó disparando hacia la casa de María, tal como afirmó F.A.S.M. y la testigo Irma Cofré Basaure, que señaló que después que Danilo le disparó a su hijo, seguía disparando, incluso, no la dejó salir en ayuda de su hijo. Sobre este punto, es importante anotar lo que señala el profesor Alfredo Etcheberry en su obra “Derecho Penal”. Tomo II página 65, que aclara que “En el delito **frustrado, ya al delincuente no le queda nada por hacer. Si el resultado no se ha producido todavía, es porque faltan** elementos causales que no consisten en actos del agente, sino en actos de terceros o en fenómenos naturales”. En este caso, no cabe duda que el hechor efectuó todos los actos que abandonados a su curso natural habrían dado como resultado la consumación del delito en estudio, al sujeto activo no le quedaba nada más por hacer y si el resultado no se produjo fue simplemente porque F.A.S.M., se escondió detrás de un árbol y corrió a su domicilio, donde recibió el impacto de bala en la zona lumbar y Giovanni Araneda al esconderse detrás de un poste, lo que junto al inmediato traslado de ambos al Hospital Padre Hurtado y la eficaz asistencia médica, impidió el desenlace fatal.

De este modo y tras el análisis conjunto de la prueba de cargo, se infiere **que el acusado obró con dolo eventual**, dada la cantidad de disparos que ejecutó – no menos de 36 como señaló la perito balístico, lo que aunado con lo señalado por los testigos de

cargo, que sin dudar sindicaron a Danilo y su padrastro como quienes efectuaron una gran cantidad de disparos en un lugar, tras lo cual resultó F.A.S.M. y Giovanni Araneda Cofré lesionados a causa de un impacto de proyectil balístico, balacera que además pudo haber causado lesiones graves a quienes se encontraban en el lugar, y sin duda a la testigo Camila Araneda que en esos momentos circulaba por el lugar junto a su sobrina menor de edad, quien debido a la cantidad de disparos que escuchó, debió dejar en la casa de una vecina a la menor. Circunstancias de las que se desprende, inequívocamente, que de parte del enjuiciado, hubo una total aceptación de un resultado, en este caso la muerte de Giovanni Araneda y F.A.S.M., lo que da cuenta que con su actuar era claramente previsible causara la muerte y sin que ninguno de los afectados pudiese defenderse. Sobre este punto el Tribunal no contó con prueba que diera cuenta que efectivamente Giovanni Araneda o F.A.S.M. portaran en esos momentos arma de fuego, contrario a ello, como se ha dicho, los únicos señalados por los testigos de cargo portando y disparando armas de fuego fueron el acusado y su padrastro, por tanto, no puede negarse, como argumentó la defensa, que el acusado tenía pleno conocimiento de la capacidad de la conducta desplegada por él y por aquel sindicado como el padrastro que también disparaba y así generar el resultado típico, esto es, la muerte de Giovanni Araneda y de F.A.S.M., lo que no se produjo por causas independientes a su voluntad y en tal sentido, hubo una conformación con el resultado, realizando en forma voluntaria una conducta homicida. Aquí no está demás recordar, lo que el profesor Santiago Mir Puig en su obra “Derecho Penal Parte Especial” 7ª Edición, 2ª reimpresión, Editorial B de F, página 269, ha dicho que “la aceptación de la concreta probabilidad de que se realice el peligro es necesaria, como se ha dicho, para el dolo eventual, pero sólo a condición de que – **como me parece correcto- no se exija la aceptación del resultado delictivo, sino sólo de la conducta capaz de producirlo.** El dolo se exige como elemento de la conducta peligrosa ex ante, que no incluye el resultado. Para que la conducta pueda ser desvalorada intersubjetivamente y sea prohibible al hombre medio como conducta dolosa, basta que el dolo se extienda a ella y, en particular, a su peligrosidad. Cuando el sujeto no descarta que su conducta pueda lesionar un bien jurídico- penal ni cree posible “confiar en” que no vaya a ser así y, pese a tal conciencia de tal virtualidad concretamente lesiva, lleva adelante su acción, realiza dolosamente una conducta peligrosa, única cosa que puede prohibir la norma de determinación. **Concorre dolo eventual**”. Más adelante, el mismo autor agrega que “**ello confirmaría que basta para el dolo querer la conducta prohibida, sin que sea preciso aceptar, además el resultado**”. En este caso, quedó debidamente comprobado que el acusado y un tercero, premunidos de un arma de fuego, dispararon en innumerables oportunidades hacia donde se encontraban los dos lesionados y con ello, es posible

inferir, que más allá de toda duda razonable, que el acusado aceptó la probabilidad de dar la muerte a quienes se encontraban en el lugar, ejecutando una conducta de por sí peligrosa, que era capaz de producir la muerte, poniendo de su parte todo lo necesario para que concretara, cuyo resultado no se produjo por factores completamente independientes a su voluntad.

Todo ello, permitió tener por acreditado el delito de homicidio simple, en grado imperfecto, imputable a la conducta desplegada por el enjuiciado, lo cual supone un vínculo previo de causalidad entre la conducta por el desplegada y el resultado lesivo, lo que se acredita, dada las especiales circunstancias del ataque, y de la conducta desplegada por el enjuiciado de la cual se desprende que su intención - su voluntad- de dar muerte - el animus necandi- dado los signos reveladores en su intención homicida que constituye el elemento subjetivo del delito, por el cual se acusó, homicidio simple en grado frustrado respecto de Giovanni Araneda Cofré y de F.A.S.M., y conforme a ello, fue posible calificar los sucesos en estudio, como constitutivos de los delitos frustrados, de homicidio simple, que prevé el artículo 391 N° 2 del Código Penal en perjuicio de Giovanni Araneda Cofré y de F.A.S.M.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, sin perjuicio que en las motivaciones que preceden se analizó conjuntamente con los elementos del tipo penal en estudio, la **participación de Danilo Andrés Moya Araneda**, quedó debidamente acreditada con el testimonio de los testigos de cargo. Toda vez que el testigo y víctima **F.A.S.M.**, afirmó que cuando iba a comprar con Giovanni se encontraron con Danilo que discutió con Giovanni, Danilo salió corriendo a su casa y comenzó a disparar, él se escondió en un árbol y Giovanni detrás de un poste, cuando deja de disparar corrió a la casa de María y cuando iba entrando le llegó el balazo en la columna en el riñón derecho. Preciso que Danilo estaba disparando desde la puerta del antejardín, el otro - señalado como el padrastro- disparaba de la pieza de arriba. Lo que corrobora la testigo **Camila Araneda Cofré**, quien afirmó que salió a comprar con su sobrina y vio a su hermano – Giovanni- que iba al negocio, avanzó unos minutos y siente disparos, dejó a su sobrina en la casa de una vecina y al salir de la casa de su vecina su hermano le grita “ayúdame, estoy pegado”, estaba detrás de un poste con una herida en la cabeza. Preciso que vio que quien disparaba era su primo Danilo y su padrastro Enrique, que Felipe recibe el impacto cuando iba entrado a la casa de su hermano corriendo. En el mismo sentido la testigo **Celiria Pedrero Salfate**, señaló que ese día Felipe salió a comprar, luego de unos minutos sintió muchas balas, salió fuera y vio a Danilo y su padrastro disparar hacia la casa de su hija María, quien le grita Felipe. En el mismo sentido la testigo **Estefanía Victoria Martínez**, afirmó que el día 10 de agosto de 2021 le avisaron que Felipe había sido agredido, por lo que contaba su mamá, María y

Camila, que Felipe con Giovanni salieron a comprar y lo estaban esperando con un arma, que a Giovanni y a Felipe le dispararon, Danilo tenía rencillas con Giovanni, Felipe recibe la herida en la espalda, lo operaron de urgencia y perdió el riñón derecho. Del mismo suceso dio cuenta la testigo **María de los Ángeles Martínez Pedreros**, al señalar que estaba en su casa y salió Giovanni, su pareja con Felipe a comprar, luego escucha disparos, bajó al primer piso y entra Felipe con un balazo en la espalda que le llegó en la puerta de su casa. Precisó que estaba disparando Danilo con el padrastro. Llamó por teléfono a Giovanni para pedirle ayuda, y le dijo “que estaba pegado, el Danilo me pegó, estoy en un poste y Danilo sigue disparando”. En los mismos términos, la testigo **Irma Cofré Bustamante**, madre de Giovanni, señaló que su hijo salió a comprar con Felipe y comenzaron a escuchar balazos, no salió y sintió que su hija corriendo le dijo “mamá le pegaron a mi hermano”; **“Danilo le pegó a mi hermano un balazo en la cabeza”**. Testimonios que corroboró el sargento **Edison Vielma Rodríguez** en cuanto afirmó que concurrió al sitio del suceso, lugar donde había gran cantidad de personas que manifestaban que Danilo estaba efectuando disparos en la vía pública y que había dos personas lesionadas. **Entrevista a la señora Celira, y a Irma, quienes le señalaron que Danilo se encontraba disparando con un arma de fuego, que impacta a Felipe en la espalda y a Giovanni en el rostro.** Antecedentes que aunados con los hallazgos balísticos de los cuales dio cuenta la inspectora **Claudia Ulloa Muñoz**, que señaló que recibió 86 vainillas para pericia de las cuales 35 fueron percutadas por la pistola Famae FN 750, calibre 9x19, mismo armamento que fue hallado en poder del acusado y remitido a pericia, tal como dio cuenta el comisario **Vicente Torres González**, al relatar en el juicio oral junto a la capitana **Tamara Valenzuela Ingunza**, las circunstancias en las que se produce el hallazgo del arma en poder del acusado que huía por los techos de las casas el día 10 de agosto de 2021, siendo sorprendido cuando ingresaba al interior de un inmueble, y en su poder la pistola, marca Famae, modelo FN 750 con 11 proyectiles 9 mm, con el número de serie borrado, lo que es coincidente con las 36 vainillas percutadas por la pistola, Famae FN 750, calibre 9x19, levantadas desde el sitio del suceso y respecto de las que dio cuenta la perito Bastidas Sepúlveda, permite tener por acreditada la participación del acusado en calidad de autor en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, toda vez que los testigos de cargo señalaron al acusado –junto a otro sujeto- como quienes efectuaban disparos el día de los hechos, más aun si el testigo presencial y víctima F.A.S.M., sindicó, sin lugar a dudas al acusado como quien disparaba hacia ellos, hacia el poste donde estaba Giovanni, y cuando deja de disparar, él corre a la casa de María y cuando entraba siente que le llega un balazo, lo que corrobora la testigo **Estefanía Victoria Martínez** en cuanto precisó que cuando estaba en su casa llegó Felipe con un balazo en la espalda, le llegó en la puerta de

la casa. Mismo testigo que incorporó al juicio el relato de la víctima y testigo presencial Giovanni Araneda, al recordar el llamado telefónico que efectuó a Giovanni para pedirle ayuda, quien le contestó que “estaba pegado, que el Danilo me pegó, estoy en un poste”. Asertos que confirman la decisión a la que arribó el Tribunal, y que permiten desestimar lo señalado en el juicio por el acusado que negó su participación en los hechos, y señalar que no fue quien llegó al lugar efectuando disparos, que escuchó tres disparos, salió y vio a Giovanni y al otro menor en la esquina, fue a buscar a su hermano chico que tenía un disparo en la rodilla, fue con su señora e hija, cuando iba en la esquina Giovanni saca la pistola, es él quien la carga, se le tiró encima para contener con la pistola y terminó quitándosela porque lo quería matar, ahí salieron detrás de un poste, el menor corrió a la casa, ahí efectuó unos disparos, corrió por su vida, corrió disparando hacia atrás, él no portaba la pistola, la portaba Giovanni. Testimonio que hemos desestimado, toda vez que el Tribunal no contó con prueba alguna que corrobore la versión del acusado, y la única versión que avala la teoría de la defensa y del acusado, fue la expuesta por la conviviente del **Johanna Belén Fuentealba Durán**, en cuanto afirmó que Danilo discutió con Giovanni, que forcejaron y que Danilo le quitó el arma que Giovanni portaba. Aserto que no fue corroborado con otra prueba, y contrario a ello, los testigos de cargo siempre situaron a F.A.S.M. y a Giovanni Araneda en el lugar de los hechos, sin que portaran armas de fuego, afirmando que al único que señalaron portando arma de fuego y disparando fue al acusado y a su padrastro. Sobre este punto, de la pericia de la cual dio cuenta el experto **Cristóbal Mejías Reyes**, aparece que las **únicas** manchas pardo rojizas levantadas desde el sitio del suceso, corresponden al ADN de Giovanni Araneda, además, de la prueba científica realizada por el perito balístico **José Gárate Lagos**, que tras el análisis de las muestras de residuos de disparo que analizó respecto de F.A.S.M., arrojó negativo para la presencia de residuos de disparo en ambas manos, y si bien respecto de Giovanni Araneda Cofré el resultado del cual dio la experta María Herrera Silva, tras el análisis a las muestras que analizó de ambas manos de Giovanni Araneda obtuvo resultado positivo para un proceso de disparo, aquello no es concluyente para afirmar que tuvo en su poder un arma de fuego, conclusión a la que es posible arribar, dada las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, toda vez que ese resultado, no necesariamente permite afirmar que ese día y en ese lugar Giovanni Araneda portaba una arma de fuego, perfectamente el resultado obtenido por la experta pudo deberse al hecho acreditado que fue impactado por un proyectil balístico que causó la lesión en la cabeza. Distinto al resultado de la pericia realizada a las muestras del acusado, que si bien para el Tribunal no es concluyente lo expuesto en el juicio por la perito que concluyó que de las muestras obtenidas de Danilo Moya Araneda, resultó compatible con un proceso de disparo, lo

cierto es que esta prueba aunada con el testimonio de los testigos de cargo, que siempre sindicaron al acusado manteniendo en su poder un arma de fuego con la que ejecutó diversos disparos, hecho que no sólo reconoció el acusado en el juicio oral, sino que quedó de manifiesto con el resultado de la pericia de la cual dio cuenta la experta Solange Bastidas Sepúlveda, al afirmar que parte de las vainillas halladas en el sitio del suceso, entre ellas, las 36 sometidas a pericia son compatibles con la pistola marca Famae, modelo FN 750, calibre 9x19 que fue precisamente la hallada en poder del acusado, permite al Tribunal concluir, sin lugar a dudas, que efectivamente el día de los hechos el acusado mantenía un arma de fuego, y fue la hallada en su poder con la que percutió no menos de 36 disparos, lo que da cuenta de la intención dolosa del acusado, quien junto a un tercero señalado como - su padrastro - premunidos de armas de fuego, dispararon en innumerables oportunidades, provocando las lesiones con las que resultó F.A.S.M.- y Giovanni Araneda. Sobre este punto, haciéndonos cargo de lo alegado por la defensa en cuanto a la presencia de otro tirador el día de los hechos, aquello si bien se comprobó, no lo exime de responsabilidad, toda vez que los testigos de cargo siempre señalaron al acusado como quien disparaba, de este modo, exteriorizó su conducta homicida, decisión que mantuvo incluso después de haber lesionado Giovanni Araneda y a F.A.S.M.; toda vez que continuó disparando, así lo señaló la testigo Celiria Pedrero Salfate que afirmó que cuando vio a Danilo y a su padrastro disparando, ella salió a ver qué pasaba y los vio disparando hacia la casa de su hija que queda al frente de la casa de Danilo, su hija María le gritaba Felipe, pero ella no podía salir porque las balas no le permitían llegar donde estaba su hija, que tampoco podía llegar. Lo que refrendó la testigo María Martínez Pedreros, al señalar que vio a Danilo disparar cuando se asomó a la ventana, que fue después que Felipe estaba en la cama. En el mismo sentido, la testigo Irma Cofré Basaure, relató que cuando sintió los balazos, llegó su hija Camila diciendo que le habían pegado a su hermano, pero no pudo salir porque disparaban, agregó, que Danilo desde su casa salió hacia fuera a disparar y cuando ella salió no podía ayudar a su hijo porque estaba disparando, incluso la amenazó por lo que tuvo que devolverse y siguieron los balazos, después Danilo se entró porque llegaron los carabineros. Asertos que sin duda dan cuenta de su dolo homicida, sin perjuicio que sea a título de dolo eventual, también punible, toda vez que de la prueba de cargo analizada, quedó debidamente comprobado que el acusado premunido de un arma de fuego disparó en innumerables ocasiones conociendo evidentemente el riesgo que su empleo implicaba para la salud y la vida humana, lo que lo hace plenamente responsable de los resultados lesivos causados, derivados precisamente de la utilización de un arma de fuego en vista de la consecución del final al menos a título de dolo eventual.

DÉCIMO OCTAVO: Que, la defensa, además, ha promovido como tesis absolutoria, la concurrencia de la circunstancia eximente de responsabilidad penal del artículo **10 N°4 y N°6** del Código Penal, esto es, la **legítima defensa propia, entendiendo el Tribunal que se trata del propio acusado y de terceros.**

En cuanto al contenido de la causal de justificación del artículo 10 N°4 ella está conformada por tres requisitos **copulativos**: **a)** agresión ilegítima; **b)** necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla y **c)** falta de provocación por parte de quien se defiende.

En el caso de la legítima defensa de terceros regulada en el artículo **10 N°6 del Código Penal**, sus exigencias son: **a)** agresión ilegítima; **b)** necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla; **c)** que, en caso de haber precedido provocación de parte del acometido, no tuviere participación en ella el defensor; **d)** que el defensor no sea impulsado por venganza, resentimiento u otro motivo ilegítimo.

Conforme a lo anterior, sea cual sea la legítima defensa, es claro que el primer requisito, relativo a la **agresión ilegítima**, resulta común a ambas categorías exculpatorias y al respecto, la doctrina y la jurisprudencia concuerdan, sin excepción, que se trata del **componente esencial** de esta causal de justificación, pues sin un ataque previo, no es posible configurar ningún evento de descargo válido o legítimamente amparado por el derecho.

En este orden, basta señalar que ninguna prueba seria, real y comprobable, permite tener por acreditado al menos el componente esencial de ambas causales, esto es la agresión ilegítima, dado que lo que se acreditó en el juicio oral con la prueba de cargo ya analizada, fue que Giovanni Araneda y F.A.S.M. fueron a comprar, en el camino se encontraron con Danilo, quien discutió Giovanni para luego Danilo junto a un tercero comenzaron a disparar con los resultados sabidos, por tanto, lo alegado por la defensa y el acusado en cuanto a que este le habría quitado el arma a Giovanni, es una alegación sin sustento en prueba alguna. Contrario a ello, además de lo señalado en la motivación que precede, el Tribunal contó con la evidencia balística levantada desde el sitio del suceso, que da cuenta de la cantidad de disparos que se ejecutaron, alrededor de 86 de los cuales 36 fueron disparados por el arma que portaba el acusado el mismo día de los hechos cuando fue detenido, sin que haya otra evidencia que permita determinar, al menos indiciariamente que Giovanni Araneda ese día portaba un arma de fuego, siendo insuficiente como se anotó, el resultado de la prueba de nitritos, que por sí sola no es concluyente para determinar por ese solo resultado que Giovanni Araneda ese día portaba un arma de fuego, contrario a ello, de la prueba rendida en el juicio oral, aparece que los testigos siempre sindicaron al acusado y a su padrastro disparando, debido a lo

cual Giovanni Araneda se parapetó detrás de un poste y le señaló en el mismo momento a su hermana que lo llamó por teléfono, que Danilo le disparaba, por tanto, no hay un antecedente válido y comprobado que permitan inferir que Giovanni Araneda portaba un arma de fuego y que esa fue el arma encontrada en poder del acusado el día de su detención, y respecto de la cual, dio cuenta la perito balístico que concluyó era compatible con las vainillas halladas en el sitio del suceso. Del mismo modo, y aun cuando aparece de la pericia balística la existencia en el lugar de otras armas de fuego, 4 como señaló la experta balística, dada la cantidad de vainillas levantadas en el procedimiento policial, lo cierto es que no contamos con prueba idónea para determinar que en el lugar, además del acusado y el otro sujeto, había otros tiradores, contrario a ello, solo se situaron en el lugar de los hechos disparando, al acusado y a su padrastro. Sobre este punto, no fue óbice la decisión a la que arribó el Tribunal, la participación de un segundo tirador –el padrastro o los sujetos que llegaron al lugar en un vehículo de color rojo efectuando disparos, dado que quien se trajo a juicio fue al acusado y respecto del cual tras el análisis de la prueba rendida y del testimonio de los testigos de cargo que dieron razón de sus dichos y aparecen verosímiles concatenados además, con la evidencia hallada en el sitio del suceso, tanto balística como manchas pardo rojizas, fue lo que permitió la convicción del Tribunal, y así determinar los hechos en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto y con ello, la participación del enjuiciado como se razonó en los párrafos que preceden, en el delito en estudio, desestimando así la petición absolutoria de la defensa.

II.- En cuanto al delito de Porte de arma de fuego prohibida:

DÉCIMO NOVENO: Que, tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto, los hechos descritos en el motivo duodécimo del fallo, son también constitutivos del delito de Porte de arma de fuego prohibida, ilícito previsto y sancionado en el artículo 13, en relación con el artículo 3° de la Ley 17.798, sobre control de armas, el cual consiste – en lo que nos convoca- en poseer o tener un arma de fuego, cuyos números de serie se encuentren borrados o adulterados, respecto de su condición original, lo que constituye el objeto material del delito.

VIGÉSIMO: Que, el día, hora y circunstancias en las que se produjo el hallazgo del arma de fuego, quedó debidamente acreditado con el testimonio de los funcionarios policiales que concurrieron al sitio del suceso el mismo día 10 de agosto de 2021 tras el llamado de CENCO que daba cuenta que en las inmediaciones del pasaje Isla Melchor con pasaje Tierra del Fuego en la comuna de La Granja, se estaban producido disparos y había dos personas lesionadas. En efecto el **Sargento Edison Javier Vielma Rodríguez**, afirmó que el día 10 de agosto de 2021 se encontraba de patrullaje en la población con personal de la SIP de la 12 comisaría con el cabo segundo

Martín Molina Galdames y el carabinero Jonathan Núñez Núñez. Se movilizaban en un vehículo comando patente LDLX97, los tres de civil. Alrededor de las 15:10 horas aproximadamente, se recibe un comunicado radial de CENCO que indica que en pasaje **Isla Tierra del fuego con Isla Melchor se estaban efectuando una gran cantidad de disparos y había lesionados**. Concurren al lugar donde **había gran cantidad de personas, las cuales manifestaban que Danilo estaba efectuando disparos** en la vía pública y que había dos personas lesionadas, encontrando en **el lugar al menor de nombre Felipe de 15 años que mantenía una lesión en su espalda por impacto balístico, trasladándolo al** hospital Padre Hurtado. Posteriormente, vuelve al sitio del suceso, alrededor de las 16.30 horas donde se aísla el sitio del suceso y se realizan distintas diligencias, entre ellas, ingresan a distintos domicilios, se cierra el perímetro de la cuadra, compromete Isla Tierra del Fuego, Melchor y calle Marco Capac. En varias ocasiones se ve a Danilo por los techos, siempre portando el arma de fuego en el cinto, saltando de domicilio en domicilio. **Pasada la tarde, alrededor de las 20:15 horas, alertados por vecinos, se concurre a pasaje Isla Desolación, altura del 8683 se pide autorización a la propietaria que firmó el acta y se ingresa al domicilio, llegó al patio posterior y siente** en los techos pasos, ruido en los techos colindantes, se subió a un tambor de metal para ver el techo, se percata que en **el domicilio colindante hacia el sur se encontraba una persona de sexo masculino, que después se identifica como Danilo que portaba un arma de fuego en sus manos, quien al ver su presencia lo apunta y en primera instancia efectúa el disparo con** armamento fiscal en defensa propia, este individuo reacciona tirándose al patio de un domicilio desde altura de 2 metros del techo. Dio aviso a los demás policías que corrieran a **un domicilio de Marco Capac donde estaba el individuo. La capitana Tamara Valenzuela con el personal ingresó a un domicilio, encontrando al individuo al interior de Marco Capac 860, procediendo a la incautación del armamento**. Se aísla el sitio del suceso que comprendía el domicilio de Danilo en Isla Melchor 853 donde los familiares, la señora Celiria e Irma señalaron vivía el individuo. Aislaron la cuadra completa, Isla Melchor, Isla desolación, calle Manco Capac e Isla Tierra del Fuego, ya que él se movía sobre los techos de la cuadra. En ese sector o el domicilio aislado había gran cantidad de vainillas, más de 30 vainillas en el lugar. Las vainillas estaban por Isla Melchor, por Tierra del Fuego, en la intersección. Del mismo procedimiento dio cuenta el subteniente **Pedro Pablo Hargous García**, quien agregó que tras el comunicado de CENCO que solicitaba cooperación en Marco Capac con Tierra del Fuego, porque un individuo se estaba dando a la fuga premunido de un arma de fuego y ya había lesionado a dos personas con el arma de fuego. Concurrió al lugar llegó **aproximadamente a las 20:20 horas al lugar, donde se encontraba la capitana Tamara Valenzuela quien se** encontraba con el cabo Claudio

Muñoz Córdova y el cabo Díaz Opazo. Ellos estaban ingresando a un domicilio que había sido autorizado, ubicado en Marco Capac 860 donde se encontraba el individuo con el arma de fuego, Danilo Moya que era el autor de los disparos a los individuos lesionados en el hospital. Entró detrás en cooperación de la capitana y los funcionarios en el segundo piso del inmueble se percataron que se encontraba el individuo, el cual en su mano izquierda portaba un armamento de fuego, tipo pistola. La capitana Valenzuela que iba delante le pide en voz alta que deponga la actitud y se procede a la reducción del individuo. Al revisarlo superficialmente, encontraron en el bolsillo derecho 5 bolsas nylon y transparente con sustancia vegetal que dieron positivo a marihuana y en ese momento incauta el arma y la droga, esposaron al imputado y fue trasladado en el Z.7814 a la 10 comisaría de La Granja para el procedimiento de rigor. Preciso que el domicilio donde se produce la detención fue calle Manco Capac 860, comuna de La Granja, el sujeto portaba un arma, tipo pistola, marca Famae, con la serie borrada y tenía un cargador con 11 cartuchos, calibre 9 mm. El detenido con el arma municiones y la sustancia vegetal fue identificado como Danilo Moya Araneda. Aserto que refrendó al exhibir el fiscal las fotografías incorporadas al juicio (10 fotos). En las que indicó el domicilio al cual ingresaron para la detención del individuo, el arma, marca Famae FN 750, con cargador con 11 cartuchos calibre 9mm. Preciso que el armamento estaba preparado, listo para ser utilizado y disparar, el cual tenía el número de serie borrado. Mismo procedimiento del cual dio cuenta la capitana Tamara Andrea Valenzuela Ingunza, que afirmó que el día 10 de agosto de 2021, se encontraba de servicio y alrededor de las 3 de la tarde, se da cuenta de un procedimiento en Tierra de Fuego con un lesionado, el personal SIP concurre a verificar e informa la Central de comunicaciones que había un lesionado con bala, que había concurrido al Padre Hurtado. Después de 10 minutos se comunica a la Central de un segundo lesionado con herida a bala con mayor gravedad en SAPU de La Granja. Concorre al lugar, como el individuo huía por los hechos junto con el cabo Vielma y con autorización de la madre de Danilo, verifican que no estaba en el lugar, entraron a la casa anexa que tiene el domicilio y ahí fue cuando divisan al sujeto arriba de los techos. Los vecinos que se encontraban alarmados por la situación también señalaron que estaba arriba de los techos, que ingresaba a otros domicilios. Con el cabo Vielma ingresan a otro domicilio donde ven al sujeto que estaba arriba de los techos con polerón blanco y el arma, tipo pistola en la espalda, al verlos se mete en uno de los entretechos perdiendo de vista. Con el helicóptero y GOPE buscaron desde 15.30 y hasta las 20 horas, cuando ya se estaba gestando el procedimiento los vecinos que estaban preocupados que había ingresado a sus domicilios porque el tipo saltaba los techos, señalaban que estaba en un domicilio

posterior, el cabo Vielma ingresa, divisa al sujeto que lo apunta y al ver que se encontraba con el arma de fuego le dispara, arrancando del lugar. Luego ingresan a otro domicilio donde el sujeto fue detenido, estaba en el segundo piso, salió debajo de la cama matrimonial con el arma en la mano izquierda empuñada, al señalarle que dejara el arma de fuego y subiera las manos, no opuso mayor resistencia, lo esperaron y al momento le hizo el registro de vestimentas, le encontró munición y unos bolsitas con sustancia verde. Al sacarlo del lugar le leen los derechos con el cabo Díaz Opazo y lo trasladan a la unidad. Preciso que la persona que huía, lo hacia arriba de los techos con polerón blanco y con una pistola en la espalda, eso lo vio cuando los vecinos le avisaron que estaba arriba, ellos ingresan con Vielma y lo vieron por la ventana que estaba arriba del techo, los ve y al darse vuelta se pone el arma en la espalda. Quien le dispara al imputado es el cabo Vielma porque le imputado lo apuntó. Ingresó al domicilio donde fue detenido, es la calle Manco Capac. Aserto que refrendó al exhibir el fiscal las fotografías incorporadas al juicio (10). En las que señaló el armamento que tenía, una pistola marca Famae, con número de serie borrado, cargador y 11 proyectiles, el armamento cuando se lo incautan al imputado estaba con 10 proyectiles en el cargador y uno en su bolsillo la pistola lista para ser percutada, el arma es una pistola, Famae, con número de serie borrado.

De este modo, con la prueba referida precedentemente el tribunal pudo determinar, el supuesto fáctico, en la forma como fue dado a conocer en el veredicto, y con ello, quedó debidamente comprobado el elemento objetivo del tipo, en este caso, el arma de fuego, tipo pistola, marca Famae con el número de serie borrado, calibre 9x19, con 11 proyectiles del mismo calibre, hallada en el procedimiento en el que participaron los funcionarios policiales antes individualizados, que dieron cuenta pormenorizadamente las circunstancias en las que se inicia el procedimiento que concluyó con el hallazgo del arma de fuego y detención de quien la portaba, toda vez que el testimonio de los funcionarios policiales, resultaron concordantes entre sí, y con los asertos de la perito balístico **Solange Bastidas Sepúlveda**, que dio cuenta del resultado de la pericia que realizó al arma y los 11 cartuchos que indicó venían en el interior, precisó que el arma corresponde a una pistola, marca Famae, modelo FN 750, calibre 9x19, la cual tenía todas las inscripciones borradas, sin número de serie ni podía vincularse, aserto que refrendó al exhibir el fiscal la evidencia material en la que reconoció la pistola marca Famae con cargador, con el número de serie borrado, además de los 11 cartuchos calibre 9x19, arma que precisó es apta como arma de fuego normal. Antecedentes claros y precisos que permitieron al Tribunal otorgar credibilidad a los dichos de los policías y los de la experta, que con detalle dieron cuenta de las características, marca y estado en la que se

encontraban las evidencias halladas en poder del enjuiciado y levantadas el mismo día 10 de agosto de 2021.

De este modo, la prueba de cargo fue suficiente a la hora de llenar el tipo penal acusado, referido al Porte de un arma de fuego prohibida, ilícito previsto y sancionado en el artículo 13 de la Ley 17.798, desde que el arma, marca Famae, modelo FN 750, con su número de serie borrado, calibre 9 mm con su cargador y 11 proyectiles del mismo calibre, que fue hallada en poder del acusado, cuyas características aparecen descritas en el inciso 1º del artículo 3º de la Ley 17798, por tanto, su posesión se encuentra sancionada en la norma legal referida, desde que se ha configurado el tipo penal, dado que el arma incautada tenía su número de serie borrado y con ello, se acreditó el elemento objetivo del tipo penal en estudio.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, sin perjuicio que en las motivaciones que preceden se analizó conjuntamente con los elementos del tipo penal en estudio, la **participación de Danilo Andrés Moya Araneda**, en este injusto, quedó debidamente acreditada con el testimonio de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento y posterior detención del acusado. En efecto el **sargento Edison Javier Vielma Rodríguez**, expuso, en lo que nos interesa que el día 10 de agosto de 2021 se encontraba de patrullaje en la población con personal de la SIP de la 12 comisaría con el cabo segundo Martín Molina Galdames y el carabinero Jonathan Núñez Núñez, se recibe un comunicado radial de CENCO que indica que en pasaje **Isla Tierra del fuego con Isla Melchor se estaban efectuando una gran cantidad de disparos y había lesionados, concurren al lugar había gran cantidad de personas, las cuales manifestaban que Danilo estaba efectuando disparos** en la vía pública y que había dos personas lesionadas. En horas de la tarde ingresan a distintos domicilios, se cierra el perímetro de la cuadra, compromete Isla Tierra del Fuego, Melchor y calle Marco Capac. Ellos ingresan a distintos domicilios autorizados por los propietarios que firmaron la autorización de ingreso. En varias ocasiones se ve a Danilo por los techos, siempre portando el arma de fuego en el cinto, saltando de domicilio en domicilio. **Pasada la tarde, alrededor de las 20:15 horas, alertados por vecinos, se concurre a pasaje Isla Desolación, altura del 8683 se pide autorización a la propietaria que firmó el acta y se ingresa al domicilio, llegó al patio posterior y siente en los techos pasos, ruido en los techos colindantes, se subió a un tambor de metal para ver el techo, se percata que en el domicilio colindante hacia el sur se encontraba una persona de sexo masculino, que después se identifica como Danilo que portaba un arma de fuga en sus manos, quien al ver su presencia lo apunta y en primera instancia efectúa el disparo con armamento** fiscal en defensa propia, este individuo reacciona tirándose al patio de un domicilio desde altura de 2 metros del techo. Dio aviso a los demás policías

que corrieran a **un domicilio de Marco Capac donde estaba el individuo, les dio las características del individuo a la capitán Tamara Valenzuela** quien con el personal ingresan a un domicilio, encontrando al individuo al interior de Marco Capac 860, **procediendo a la incautación del armamento. Aserto que corrobora el subteniente Pedro Pablo Hargous García**, en cuanto afirmó que el día 10 de agosto de 2021 siendo las 20:15 horas se encontraba en la comisaría de La Granja en Juan Meyer 0851 y escucha un comunicado de CENCO que solicitada cooperación a Marco Capac con Tierra del Fuego, en el lugar un individuo se estaba dando a la fuga el cual iba premunido de un arma de fuego y ya había lesionado a dos personas. Concurrió al lugar cerca de las **20:20 horas, se encontraba el subcomisario, hoy capitana Tamara Valenzuela** quien se encontraba con el cabo Claudio Muñoz Córdova y el cabo Díaz Opazo. **Ellos estaban ingresando a un domicilio que había sido autorizado, ubicado en Marco Capac 860 donde se encontraba el individuo con el arma de fuego, Danilo Moya** que era el autor de los disparos a los individuos lesionados en el hospital. Entró detrás en cooperación de la capitán y los funcionarios en el segundo piso del inmueble se percataron que se encontraba el individuo, el cual en su mano izquierda portaba un armamento de fuego, tipo pistola, lo cual su capitán Valenzuela que iba delante le pide en voz alta que deponga la actitud y se procede a la reducción del individuo. Le da lectura de sus derechos y le intima el motivo de la detención. Lo **revisan superficialmente, encontraron en el bolsillo derecho 5 bolsas nylon y transparente con sustancia vegetal que dieron positivo a marihuana** y en ese momento incauta el arma marca Famae, calibre 9 mm, y la droga, esposaron al imputado y fue trasladado en el Z.7814 a la 10 comisaría de La Granja para el **procedimiento de rigor. Mismo procedimiento del cual dio la capitana Tamara Andrea Valenzuela Ingunza**, quien agrego que concurrió a l pasaje Tierra del Fuego donde solicitó cooperación, concurre el GOPE, helicóptero y la SIP de otras unidades para dar con el paradero de Danilo. Comenzaron a realizar las preguntas a los vecinos, testigos, y los vecinos, la madre, la señora Karina, dijo que Danilo era su hijo, que se encontraba en los techos, autorizados por ella ingresan a su domicilio a verificar con el personal de la SIP con el cabo Vielma, al verificar que no estaba en el lugar entraron a la casa anexa que tiene el domicilio y ahí fue cuando divisan al sujeto arriba de los techos. Los vecinos que se encontraban alarmados por la situación también señalaron que estaba arriba de los techos, que ingresaba a otros domicilios. Con el cabo Vielma ingresan a otro domicilio donde ven al sujeto que estaba arriba de los techos con polerón blanco y el arma, tipo pistola en la espalda, al verlos se mete en uno de los entretechos perdiendo de vista. Con el helicóptero y GOPE buscaron desde 15.30 y hasta como a las 20 horas, cuando ya se estaba gestando el procedimiento los vecinos señalaban que había ingresado a sus

domicilios porque el tipo saltaba los techos, señalaban que estaba en un domicilio posterior, el cabo Vielma ingresa, divisa al sujeto que lo apunta y al ver que se encontraba con el arma de fuego le dispara, arrancando del lugar. Finalmente fue detenido en otro domicilio desde donde salió debajo de la cama matrimonial con el arma en la mano izquierda empuñada, al señalarle que dejara el arma de fuego y subiera las manos, no opuso mayor resistencia, lo esperaron y al momento le hizo el registro de vestimentas, le encontró munición y unos bolsitas con sustancia verde, aserto que refrendó al exhibir el fiscal las fotos incorporadas al juicio (10). En las que reconoció el armamento incautado en poder del acusado, una pistola con cargador, marca Famae con el número de serie borrado, con 11 proyectiles, 10 proyectiles en el cargador y uno en su bolsillo, la pistola lista para ser percutada.

Testimonios que junto a la descripción que hicieron del acusado así como el señalamiento en el juicio oral como quien fue detenido el día 10 de agosto de 2021 portando la pistola marca Famae con el número de serie borrado y los 11 proyectiles, permite tener por acreditada su participación en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, la que por lo demás no fue objeto de cuestionamiento por parte de la defensa.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el fiscal del Ministerio Público acompañó el extracto de filiación y antecedentes adolescente, emitido por el Registro Civil e Identificación de Chile del acusado que registra diversas anotaciones pretéritas, respecto de las cuales dio cuenta el fiscal del Ministerio Público, conforme a ello, estimó que no concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal relativa a la irreprochable conducta anterior, por ello, pidió que se imponga al acusado la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo por cada uno de los delitos de homicidio frustrado, más accesorias y costas. En cuanto al delito de Porte de arma prohibida pidió se imponga la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, más accesorias, comiso y costas, penas que estimo deben ser cumplida en forma efectiva.

En la misma oportunidad procesal, la parte querellante sostuvo que no concurre respecto del acusado **la circunstancia atenuante** del artículo 11 N° 6 del Código Penal relativa a la irreprochable conducta anterior, conforme a ello, pidió que se imponga al acusado la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo como autor del delito frustrado de homicidio de F.A.S.M., más accesorias, costas e incorporación de la huella genética en el registro de condenados.

Por su parte la defensa del acusado señaló que por tratarse de un delito frustrado pidió se imponga a su representado la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su

grado mínimo, por cada uno de los delitos de homicidio frustrado y 3 años y un día por el delito de Porte de arma prohibida, en cuanto a las demás alegaciones dejó a criterio del Tribunal.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, **favorece** al acusado Moya Araneda, la circunstancia atenuante del artículo **11 Nº 6** del Código Penal relativa a la irreprochable conducta anterior, por cuanto si bien fluye del extracto de filiación y antecedentes de adolescentes que se acompañó en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal el Fiscal del Ministerio Público, que contiene diversas anotaciones y condenas previas, lo cierto es que según dispone la Ley 20084 los registros de menores no deben ser utilizados en procesos de adultos relativos a casos subsiguientes en los que esté implicado un mismo adolescente, en razón de ello, teniendo presente los principios que informan la ley en estudio, se acogerá la circunstancia atenuante esgrimida por la defensa, más aun si de rechazarla, se infringirían las disposiciones contenidas en el Pacto San José de Costa Rica; la Declaración de los Derechos del Niño y las Reglas de Beijing, ratificadas por Chile.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, para determinar el quantum de pena a aplicar a **Danilo Andrés Moya Araneda**, es preciso señalar que resultó responsable en calidad de autor de dos delitos de homicidio simple, sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio, que por encontrarse los ilícitos frustrados, las penas serán rebajadas en un grado. Del mismo modo y estimando el tribunal que resulta más beneficioso al acusado dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, por sobre lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, esto es, aumentar la pena en un grado y al favorecer al acusado una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, sin que le perjudiquen circunstancias agravantes, la pena que se impondrá lo será en el presidio mayor en su grado medio, cuyo quantum se dirá en lo resolutivo del fallo, teniendo presente para ello la extensión del mal causado y en su mínimum.

En cuanto al delito de Porte de **arma prohibida**, también debemos considerar que le beneficia una circunstancia atenuante sin que lo perjudiquen circunstancias agravantes de responsabilidad penal, por lo que el tribunal aplicará la pena en el mínimo acorde la sanción que prevé el artículo 13 de la Ley 17798, que va del presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, conforme a ello, la pena a imponer será de **3 años y un día** de presidio menor en su grado máximo.

Que atendida la extensión de la pena que en definitiva se impondrá al acusado, como autor de dos delitos de homicidio frustrado, resulta improcedente la sustitución de las penas, motivo por el cual deberá cumplirla en forma efectiva, del mismo modo, la pena a imponer al acusado como autor del delito consumado de Porte de **arma prohibida**, la cumplirá en forma efectiva por encontrarse proscrito aplicar penas sustitutivas.

VIGÉSIMO QUINTO: Que conforme lo dispuesto en el artículo 45 del Código penal y 15 de la ley 17798, se decreta el comiso de la evidencia balística incautada en el procedimiento, a saber, una pistola, marca FAMAE, modelo FN-750, calibre 9 m, con número de serie borrado, cargador; once cartuchos mismo calibre, contenidos en cadena de custodia NUE 5614990 y Ochenta y seis (86) vainillas percutidas contenidas en cadena de custodia NUE 6392988.

VIGÉSIMO SEXTO: Que no se condenará al acusado del pago de las costas de la causa, dado que se encuentra privado de libertad conforme lo dispone el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, por haber sido condenado el acusado **Danilo Andrés Moya Araneda**, por uno de los delitos que señala la Ley 19970 en el artículo 17 letra b), de 6 de Octubre del año 2004, vigente desde el 25 de noviembre de 2008, y por tratarse de una norma imperativa, se ordena incluir la huella genética en el Registro de Condenados de los acusados, como se dirá en lo resolutivo de la sentencia.

VIGÉSIMO OCTAVO. Que no se consideró el Certificado de defunción de Giovanni Araneda Cofré ni el Oficio DGMN N°6442/3814/ 2022, por no haber servido a la determinación de los hechos ni a la participación atribuida a Moya Araneda.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6, 14, 15 N° 1, 18, 24, 25, 28, 29, 50, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal, artículos 1, 2, 3, 13 y 15 de la Ley 17798, y artículos 4, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19970, se declara:

I.- Que, se condena sin costas al acusado **Danilo Andrés Moya Araneda**, ya individualizado, a cumplir la pena única de **doce años** de presidio mayor en su grado medio, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de dos delitos frustrados de homicidio simple, en la persona de Giovanni Araneda Cofre y F.A.S.M. acaecido el día 10 de agosto de 2021, en la comuna de La Granja.

II.- Que, se condena sin costas al acusado **Danilo Andrés Moya Araneda**, ya individualizado, a la pena de **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo, más accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de Porte de arma de fuego prohibida, previsto en el artículo 13 de la ley 17798, perpetrado el día 10 de agosto de 2021, en la comuna de La Granja.

III.- Las penas privativas de libertad impuestas al sentenciado Moya Araneda las cumplirá en forma efectiva principiando por la más grave, sirviendo de abono los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad y en prisión preventiva por esta causa a partir del día 11 de agosto de 2021, tal como consta del motivo quinto del auto de apertura del juicio oral.

IV.-Que cae en comiso toda la evidencia señalada en la motivación vigésima quinta de la sentencia la que será remitida a los Arsenales de Guerra una vez que la sentencia se encuentre ejecutoriada.

V.- Que habiendo sido condenado el enjuiciado por uno de los delitos previstos en la letra b) del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética del sentenciado para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado. Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente y para efectos de su cumplimiento. Asimismo, cúmplase en su oportunidad, lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Una vez ejecutoriado este fallo, dése cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copias autorizadas al Juzgado de Garantía de Santiago, para su cumplimiento y ejecución.

Devuélvase a los intervinientes los documentos acompañados al juicio.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por la Magistrada Flavia Donoso Parada.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

R.I.T. N°: 437-2022.

R. U C. N° 2.100.713.337-2.

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS, DON JOSE MANUEL RODRIGUEZ GUERRA, COMO PRESIDENTE DE SALA, DOÑA FLAVIA MARIA INES DONOSO PARADA, COMO REDACTORA Y DOÑA MARCIA FUENTES CASTRO.