

**Santiago, seis de diciembre de dos mil veintidós.**

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que el día treinta de noviembre del presente año, ante la sala del Segundo Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago, integrada por los jueces doña Nora Rosati Jerez, quien la presidió, don Carlos Iturra Lizana y don Pablo Andrés Toledo González, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en esta causa **RIT N°301-2022**, seguida en contra de **EDUARDO ENRIQUE DAZA MOYA**, 32 años, soltero, cédula nacional de identidad N° 17.444.222-3, carpintero, domiciliado en calle Pasaje Concepción N° 497, Villa Los Jardines, comuna de Quilicura, actualmente sujeto a medidas cautelares, representado por el defensor penal público don Jorge Palacios Vallejos.

Además, el Ministerio Público, representado por la Fiscalía Adjunta doña Erika Vargas López.

**SEGUNDO:** *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura del presente juicio oral, en que:

El día 6 de enero del 2021, a eso de las 23:50 horas, personal de carabineros sorprendió al acusado **EDUARDO ENRIQUE DAZA MOYA**, quien conducía en estado de ebriedad, el vehículo motorizado marca Renault, PPU KGHR-76 por calle Forestal, altura del N° 2680 de la comuna de Conchalí, quien sin causa justificada disparó desde y hacia la vía pública en tres oportunidades un arma de fuego tipo escopeta marca Maverick, modelo 88, serie MV 86583-R, calibre 12, que mantenía en su poder; para luego hacer caso omiso a la orden de carabineros de detenerse, continuando su marcha en el vehículo e ingresando contra el sentido del tránsito por Avda. Vespucio en dirección al oriente; siendo seguido por los funcionarios policiales por diversas arterias, hasta que finalmente fue detenido en Pasaje Arco Iris frente al N° 3978, en la comuna de Recoleta. Al momento de su detención el acusado mantenía en su poder la escopeta antes individualizada, la cual presentaba su cañón recortado, con un cartucho al interior de la recámara no percutado calibre 12, además de un cañón de repuesto de escopeta y 8 cartuchos de escopeta calibre 12, marca SAGA de los cuales 3 fueron percutados. Además el acusado, quien se desplazaba por la vía pública, lo hacía sin contar con el correspondiente salvoconducto, autorización o permiso temporal, infringiendo de esta manera la medida sanitaria de cuarentena obligatoria decretada, medida sanitaria decretada para evitar la propagación del virus denominado coronavirus.

Finalmente, practicada la alcoholemia de rigor al imputado, esta arrojó una dosificación de 2,35 gramos por mil de alcohol en la sangre.

El Ministerio Público estimó que los hechos descritos son constitutivos de los delitos de **porte de arma de fuego prohibida**, comprendido en el artículo 9° y 14 en relación con el artículo 2° y 3°, **disparos injustificados en la vía pública**, previsto y sancionado en el artículo 14 D inciso 4°, ambos de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas; y **manejo en estado de ebriedad** previsto y sancionado en el artículo 196 inc 1° de la Ley 18.290. Todos estos ilícitos se encuentran en grado de desarrollo consumados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal, correspondiéndole participación en calidad de autor del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Finalmente, indicó que respecto del acusado le favorece la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, por lo que solicita la pena de **cinco años** de presidio menor en su grado máximo por el delito de Porte de Arma de Fuego Prohibida; **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo por el delito de Disparos Injustificados En La Vía Pública; y **540 días** de presidio menor en su grado mínimo y multa de 2 utm con suspensión de licencia de conducir por dos años por el delito Manejo en Estado de Ebriedad, además del comiso de los instrumentos y efectos del delitos y demás accesorias legales.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** En su alegato de apertura la **Fiscalía**, sostuvo que con la prueba que se rendirá se logrará acreditar los tres ilícitos y la participación de ambos acusados, añadiendo que se probará que el imputado portaba un arma de caza con su cañón recortado, por lo que se convierte en arma prohibida. Carabineros escucha los disparos y hace el seguimiento al acusado con dos patrullas, la última lo detuvo encontrándole el arma y las municiones, y además fue detenido conduciendo el vehículo y además, verifican que estaba en estado ebriedad. Es por ello que solicita la condena respectiva.

**La defensa**, por su parte, afirmó que respecto al delito de manejo en estado de ebriedad presentará una tesis colaborativa, pero respecto a los otros dos delitos solicita la absolución. En cuanto al porte de arma prohibida, al tener cañón recortado, por el espíritu de la norma se alega ausencia de dolo en el actuar del acusado, siendo relevante entender el contexto del caso concreto. No tiene anotaciones prontuariales y su defendido tiene autorización de porte de arma, como se acreditará. La modificación del arma no es con fines delictivos. En cuanto a los disparos injustificados, alega falta de participación. Se expondrán dos versiones, el persecutor penal con los aprehensores y la versión del acusado, pero lo relevante será la prueba científica, el peritaje químico es decisor sobre el punto.

**CUARTO: Declaración del acusado.** Que en el transcurso de la audiencia el acusado **DAZA MOYA**, debidamente informado de sus derechos, renunció a aquel que le permite guardar silencio y voluntariamente decidió prestar declaración indicando que es una persona que aporta a la sociedad. Ese día salió de su carnicería se fue a su casa, y se tomó una cerveza a las 18 horas y tiene un perro cazador y salió en la camioneta y lo llevó a caminar a la línea del tren y al volver vio un auto cerca de su camioneta, pero se fue a su casa. Y se sintió observado por un grupo de muchachos que estaban riéndose y al parecer tomando cerveza, y vio que venían dos muchachos corriendo agachado y él se sube a camioneta y le pone seguro y salió a la autopista y luego llegó a Vespucio porque estaba asustado, y en la rotonda la camioneta se fue a la solera y se le reventó el neumático izquierdo y avanzó y se puso saliendo para El Cortijo y cambió la rueda, se limpió y en Independencia iba a girar por El Molino para retornar a su casa, vio que pasa un auto y se asustó, y andaba con la escopeta, le puso un tiro por miedo, y la dejó atrás y cuando pasó por una bomba vio un cambio de luces, pensó que era el mismo auto y en Vespucio antes de Pedro Fontova, se pasó y se echó marcha atrás, andando contra el sentido del tránsito y se metió a la Autopista y vio que prenden balizas y eran carabineros y le dio susto porque no tenía banano con documentos, y aceleró y luego lo pararon y le quitaron las cosas, no le dejaron explicarle nada y lo detuvieron.

Interrogado por la **defensa** indicó que cuando tuvo la primera audiencia declaró. Fue a la línea del tren con su perro para pasear a su perro. Hay un potrero grande. Para que oliera, porque es de caza. Desde pequeño practica caza, con una escopeta del 12, la Maverick y también tiene otra escopeta y un rifle de aire comprimido. Dio todas sus pruebas, sus acreditaciones, pruebas psicológicas. Cuando lo detuvieron tenía la Maverick 88 en su funda. Le quedaban unos cartuchos en la funda y una cuchilla de la carnicería, pero era su herramienta de trabajo. La escopeta es original, comprada en armería. El cañón era el original, pero se le dañó la punta y le preguntó a la autoridad fiscalizadora, a carabineros y le dijeron que el cañón la dejara adosada al arma, y cualquier cosa que diera el número de serie del cañón y luego que fuera a la armería y pidiera otro cañón y lo inscribiera. El corto lo dejó guardado al lado del arma. El cañón original se le tapó con nieve y se reventó cuando disparó. Una vez alterada el arma no fue a la autoridad. Solo fue a inscribir el nuevo cañón que compró, ese lo inscribió. No sabía que ese cañón malo lo pudo dejar en algún lugar para su destrucción, no dejarlo adosado en el arma original. El arma la tiene desde los 18 años, ahora tiene 32.

La defensa le exhibe al acusado **prueba documental N°5**, consistente en 2 fotografías, indicando el acusado que *“la foto N°1 se ve el cañón suelto es el original que venía cuando compró la escopeta y el de arriba fue el que inscribió en la armería y estaba adosado al arma, lo*

*dejó como le dijeron los carabineros. La foto N°2 fue el día que compró el cañón nuevo y el cortito es el original del arma, se ven los cartuchos que compró ese día junto al cañón. Eran 1000 tiros”.*

Asimismo, añadió que el día de la detención andaba con ambos cañones, adosados a la funda de la escopeta porque tenía que andar junto con ella. La escopeta Maverick está inscrita legalmente a los 18 años. Tiene permiso de transporte de arma. No lo ha actualizado ahora. La caza la practica porque trabaja por el SAG y ha ejercido su prueba de cacería y los lugares siempre entran con permiso del dueño del fundo por mano y entregado al SAG. No efectuó disparos. Se dio cuenta que lo seguía carabineros cuando se metió marcha atrás a Vespucio, y vio las balizas encendidas cuando pasó por Pedro Fontova. Trabaja de 8 a 15.30 horas y en la tarde salió a la línea del tren. Esa carnicería es suya, es gerente de esa empresa. Esto pasó el 7 de enero del 2021. Había ido a cazar hace dos días, cazó unos conejos y la escopeta quedó en la funda en la parte de atrás. Mató 3 o 4 conejos, el cartucho sale de la recámara, siempre los recoge y una vez donde compra los tiros, le hacen juntar los cartuchos y los tiene que llevar. Esas vainillas andaban sueltas en la camioneta. Eran 3 a 4 vainillas y cartuchos sueltos. Unos dentro de la funda y otros sueltos percutados.

Contra-examinado por la **fiscalía** señaló que la escopeta Maverick la compró a los 18 años, venía con un cañón largo y otro corto, dependiendo de la caza que hiciera. Y no venía con ese cañón y la compró y la inscribió. Pero una vez al disparar se le reventó la punta, y fue a la autoridad a preguntar lo que podía hacer y le dijeron en carabineros que la dejara adosada al arma porque tenía el número de serie y si lo paran le muestra el número, porque son hermanas, y en la armería le iban a dar un papel para dar pruebas en el psicólogo y luego inscribió el cañón. Además, compró cartuchos para seguir haciendo su deporte. Ese reemplazo del cañón lo hizo cuando tenía 25 años. Tenía que andar con el cañón nuevo y el recortado, le dijeron que la tuviera adosada al arma, no lo movía de su funda. Cuando reemplazó el original por el nuevo, le dijeron que debía andar con el nuevo, no el recortado. El cañón corto se recortó entre 8 a 10 centímetros aproximado. El día de la detención, la escopeta estaba en la funda, con los dos cañones sueltos, y como estaba asustado tomó el cañón corto y lo puso, y ahí le dijeron que andaba con un arma recortada. Desde los 25 años sabía que no debía poner el cañón corto, como era peligroso no lo iba a ocupar.

Sobre la declaración efectuada por el imputado en estrados, y su correspondiente valoración, ésta se efectuará en la parte final del fundamento octavo y en el motivo décimo cuarto del presente fallo.

**QUINTO: Elementos del tipo penal.** Que para que se configure el delito de **porte de arma de fuego prohibida** se requiere únicamente poseer alguna un artefacto que ley conceptualiza precisamente como un arma de fuego cuya circulación se encuentra prohibida por, entre otros motivos, tratarse de armas largas cuyos cañones hayan sido recortados, según lo establece el artículo 3° de la ley 17.798.

A su vez, el delito de **disparos injustificados en la vía pública**; sanciona a quien disparare injustificadamente un arma de fuego de las señaladas en la letra b) del artículo 2° en, desde o hacia uno de los lugares mencionados en el inciso primero”, con la pena de presidio menor en su grado máximo. Las armas a las que se refiere la disposición, artículo 2 letra b) son las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas; y los lugares a que se refiere el inciso primero de dicho artículo 14 D) corresponde a la vía pública, edificios públicos o de libre acceso al público, o dentro de o en contra de medios de transporte público, instalaciones sanitarias, de almacenamiento o transporte de combustibles, de instalaciones de distribución o generación de energía eléctrica, portuarias, aeronáuticas o ferroviarias, incluyendo las de trenes subterráneos, u otros lugares u objetos semejantes.

Lo último es relevante que los bienes jurídicos protegidos por este delito de peligro serían tanto la seguridad pública como la individual de las personas que pudieran ser afectadas por dicha acción.

Que el delito **manejo en estado de ebriedad**, para que se configure la faz objetiva del delito de conducción de vehículo con placa patente oculta, contenido en el artículo 192 letra e) de la Ley 18.290, el sujeto activo debe conducir un vehículo con placa patente ocultada o alterada o utilizar placa patente falsa o que corresponda a otro vehículo. Por su parte, el tipo subjetivo exige que las conductas antes descritas, sean ejecutadas con dolo directo, cuestión que se desprende de la expresión “a sabiendas”, cuestión incompatible con el dolo eventual y con una imputación subjetiva a título de imprudencia.

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un delito de mera actividad, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa, son la fe pública y la propiedad.

**SEXTO: Alegatos de clausura.** Que en sus alegatos de clausura, el **Ministerio Público** expuso que con la prueba rendida y más allá de toda duda razonable se pudieron acreditar los hechos de la acusación. No está discutido el manejo en estado de ebriedad. En cuanto al mérito de la prueba del Ministerio Público se dio acreditado ese delito, negando atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal y en relación a los otros dos ilícitos, se acreditaron. Respecto a los disparos injustificados, se acreditó con lo indicado por ambos funcionarios policiales, quienes escuchan un llamado radial de Cenco de otros funcionarios quienes dicen que estaban en persecución de un Renault Duster porque el conductor había efectuado disparos en calle Forestal 2680, comuna de Quilicura, con el torso desnudo que se dirigía por Vespucio al oriente. Los mismos funcionarios no lo pierden de vista y lo persiguen, y era el mismo individuo antes descrito. Había un arma con cañón recortado, hay vainas percutidas, las que además, según prueba pericial, el perito Said refirió que al realizar el análisis de las vainas percutidas con la que estaba en la escopeta, ambas fueron disparadas por la misma arma. Además, el perito Cáceres señala que la escopeta y el tubo de la misma, mantienen iones nitritos, esto es, que fue utilizada. El perito químico da cuenta que en las cintas adhesivas del pantalón y manos del acusado no encontró residuos pero pudo ocurrir que hubiesen otros factores que impidieran encontrar esos residuos, como transpiración o limpiarse las manos, o por acción del aire. La certeza de que existan esos residuos ocurre cuando se hace la pericia inmediatamente, acá pasaron a lo menos 15 minutos desde los disparos y la detención. En cuanto al porte de arma prohibida, no existe posibilidad que estemos frente a la falta de dolo en el recorte o inexistencia del delito o falta de participación. Aquello no solo está acreditado por la prueba pericial, sino que por la propia declaración del imputado, quien dijo que compró el arma, que caza desde los 18 años y que cerca de sus 25 años se obtura el cañón por nieve, y se recortó el cañón, sabiendo que no podía utilizar ese cañón que estaba adulterado, y que lo guardó porque carabineros le dijo que tenía el número de serie, pero no sólo lo guardó sino que lo usó, y el día de los hechos lo mantenía puesto en la escopeta que utilizó. La última modificación de la ley de armas que el tenedor de un arma al portarla podría ser objeto de una multa, pero no opera porque se trata de un arma prohibida. Lo que está inscrito es el arma sin un cañón recortado, en al menos 28 centímetros. El permiso de la Dirección General es respecto a una escopeta de caza, cuyo cañón es de 71 cts, y el perito dijo que quedó en 43 cts, no es un recorte menor. Es evidentemente un recorte que tiene efectos. No es efectivo que hubiese otros elementos en el vehículo como dijo acusado. No hubo ninguna funda. La escopeta tenía un proyectil balístico, la intención de seguir ocupándola. Teniendo permiso para tenencia y no para porte, y con el arma inscrita, lo cierto es que se trata de un arma prohibida porque tiene el cañón recortado. Es por ello que solicita la condena respectiva por los tres ilícitos.

Por su parte **la defensa**, expuso que mantiene su alegación del inicio. En cuanto al porte de arma prohibida, más allá de lo indicado por el acusado, que contiene información de la etapa intermedia que hoy reitera, pero la prueba de descargo dan cuenta de un comportamiento

alejado de todo dolo, no existe elemento subjetivo. En cuanto a la antijuricidad material, el perito Paillaléf es conteste y claro con el espíritu de la ley de armas. El arma incautada es utilizada para caza, lo que siempre ha reiterado su representado, y el perito dice que no hay diferencia sustancial entre un cañón de 43 y el de 46 cts. por lo que más allá de la adecuación objetiva del hecho, el contexto se aleja del espíritu de la ley de armas, cuya modificación viene a regular un aspecto político criminal como la gran cantidad de armas que hay o la utilización de delitos con armas de fuego, utilizando a menores de edad.

Respecto a los disparos injustificados, también sostiene la absolución de su representado por ausencia probatoria, pues no hay una doble versión entre los dichos de carabineros y su defendido, pues los funcionarios no se presentaron a juicio, sino que se presentan a juicio los dos aprehensores que escuchan la información de Cenco, el capitán González refiere que no sabe el lugar donde Cenco dice que se producen los disparos, y el señor Leiva sí lo escuchó, diciendo que fue al interior del vehículo. Por lo que no hay prueba que lo sindique. Frente a dos versiones, la pericial química es decidora para esclarecer lo que ocurrió y se concluye que no se le encuentran residuos en las manos de su defendido ni en su ropa. Entre los factores que indica el perito, estaría el tiempo, pero el propio Ministerio Público dice que transcurren sólo 15 minutos, y su defendido no salió del auto, por ende no se lavó las manos. Además, no hubo pericias al automóvil.

En cuanto al porte de arma prohibida, siguiendo la lógica del persecutor, su defendido recorta un arma para fines delictuales, y viendo la pena, que sería efectiva, lo cierto es que el contexto y relación circunstanciada referido por su defendido, cuya declaración es corroborada por el Ministerio Público, la existencia de las balas, hay rastros de residuos químicos lo que no fue desconocido por su representado. Es una persona que tiene conocimientos y cumple con su mandato legal, que es inscribir y lo hizo conforme a derecho, por lo que su comportamiento se aleja al espíritu de la norma.

Mantiene lo referido por el delito de manejo en estado de ebriedad, reconoce la ingesta de alcohol, explica por qué no acató el llamado policial.

Los intervinientes no hicieron uso de la **réplica**.

**SÉPTIMO:** *Medios de prueba.* Que con el objeto de acreditar los elementos de su imputación, el **Ministerio Público** presentó en juicio como evidencia:

A) **Prueba testimonial:**

- 1.- Renán Marcelo González González.-
- 2.- Sebastián Ignacio Leiva Ortega.-
- 3.- Víctor Hugo Albarracín Reyes.-

B) **Prueba pericial:**

- 1.- Raúl Iván Cáceres Serrano.-
- 2.- Juan Luis Paillalef Millano.-
- 5.- Andrés Gabriel Said Tamayo.-

C) **Prueba documental:** (según la numeración indicada en el auto de apertura)

2. Oficio DGMN.DECAE.(S) N°6442/1374/2021, emitido por la Dirección General de Movilización Nacional con fecha 12 de marzo de 2021, suscrito por el Director General de Movilización Nacional Luis Rojas Edwards.

3. Informe de Alcoholemia N°13-SCL-OH-1586-21 del acusado, de fecha 01 de febrero de 2021, emitido por el Servicio Médico Legal.

D) **Otros medios de prueba:** (según la numeración indicada en el auto de apertura)

1. Set fotográfico compuesto por 09 fotografías, correspondiente al vehículo que conducía el acusado, armamento y cartuchos incautados.

2. Set fotográfico compuesto por 07 fotografías contenidas en instrucción particular N° 812, de fecha 29 diciembre de 2021, correspondiente a la trayectoria de huida y detención del acusado.

4. Set de 04 fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico N° 91-02-2021, correspondiente al arma y municiones incautadas.

5. Set de 02 fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico N° 91-03-2021, correspondiente a las vainas percutidas incriminadas.

8. 01 escopeta marca Maverick, modelo 88, serie MV86583-R, calibre 12, NUE 3245467.

11. 01 cañón de repuesto para escopeta, marca Maverick, modelo 88, calibre 12, NUE 3245467.

Por otro lado, la **defensa** del acusado indica que se valdrá de la prueba del Ministerio Público y rindió **prueba documental**:

1.- Carné de la dirección general de movilización N° mv86583R a nombre del acusado.

2.- Carne de general de movilización permiso para portar arma a nombre del acusado.

3.-Permiso de caza menor 0013499 SAG

5.- 2 fotografía con cañón modificado y cañón nuevo.

**OCTAVO:** *Valoración de los medios de prueba.* Que los medios de prueba antes referidos se valoraron de acuerdo con lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los que resultaron concordantes, precisos y claros en cuanto a la dinámica de ocurrencia de los hechos por los que acusó el persecutor, pues dieron cuenta de la forma en que inició el procedimiento, la persecución policial y finalmente, la detención del acusado.

Además, según las teorías del caso planteadas por los intervinientes durante el desarrollo del juicio, no existe controversia respecto al delito de **manejo en estado de ebriedad**, circunstancia que fue acreditada con el testimonio de los dos funcionarios aprehensores –Renán González y Sebastián Leiva- quienes dieron cuenta que el acusado al ser detenido presentaba hálito alcohólico y estaba en estado de ebriedad, lo que a su vez, fue corroborado por el informe de alcoholemia presentado por la fiscalía, y por la propia declaración del enjuiciado, quien reconoció haber bebido antes de conducir su vehículo.

En efecto, el informe N°13-SCL-OH-1586-21 del acusado, de fecha 01 de febrero de 2021, emitido por el Servicio Médico Legal, da cuenta que la alcoholemia se efectuó el 07 de enero de 2021, a las 01:10 horas y que el resultado fue 2,35. gramos por litro, corroborando la versión de los aprehensores y del propio imputado.

De este modo, la controversia del juicio radica en la participación del imputado en los delitos de **disparos injustificados en la vía pública y porte de arma de fuego prohibida**.

Al respecto, la fiscalía presentó la declaración del capitán de carabineros **Renán González**, quien refirió que el día 7 de enero de 2021 estaba de servicio nocturno y cerca de las 00.00 horas, Cenco da cuenta de un comunicado que en calle Forestal frente a un centro comercial, indicando que una persona efectuó disparos y abordó un auto e ingresó a la Autopista Vespucio Norte, por eso lo siguió en la Autopista. Era un Jeep Renault Duster y pasó por su lado izquierdo y al tratarse del mismo auto lo persiguió hasta salir de la Autopista ingresando a la caletera de Vespucio Norte al oriente, y el conductor dobló a la derecha ingresando a una calle, y a las 5 cuadras ingresa a una calle sin salida, y sin perderlo de vista lo siguen a 10 metros, se baja por el lado del copiloto y abordó el jeep por el lado derecho, y su conductor bajó por lado izquierdo cubriendo ese lado del conductor, y se acerca a la puerta del acompañante y se da cuenta que había una persona que se estaba cambiando del conductor al copiloto, y lo reduce junto a otros carabineros, siendo esposado y detenido. Se percata que adentro del auto, en lado del copiloto había una escopeta, que se fijó fotográficamente y la incautó, era una escopeta y 5 cartuchos y 3 vainas percutadas. Al revisar las especies, vio que tenía un cartucho listo para ser percutado. Posteriormente, fueron a subcomisaría de Conchalí donde entregó el procedimiento. Su conductor era el cabo segundo Sebastián Leiva Ortega. El jeep iba hacia el oriente. El comunicado radial decía que el Renault Duster ingresó a la Autopista en contra del sentido del tránsito y luego se cambia en dirección al oriente, eso lo dijo otra patrulla que ya venía en su persecución. El jefe de turno de la sucomisaría de Conchalí fue quien dio cuenta de este

procedimiento de disparos en la vía pública. Cuando el auto pasa por la Autopista lo sobrepasa por el lado izquierdo, y nunca lo perdieron de vista, lo llevaban como a 30 metros y la persecución fue de 4 minutos aproximados. El detenido era Eduardo Daza Moya, único ocupante del vehículo. No recuerda vestimentas, andaba a torso descubierto. Al interior del vehículo, el cabo Leiva encontró un cuchillo carnicero. La escopeta estaba sin funda, y había un cañón para adaptar la escopeta. Era un Winchester, y estaba caracterizada con una cubierta mimetizada, como una lámina mimetizada, color verde.

La fiscalía exhibió al testigo **evidencia material** mencionada en el auto de apertura como **set 1** y éste las reconoció indicando que *“la N°1 es la vista del auto Renault modelo Duster, encargado por Cenco, cuyo conductor efectuó disparos en calle Forestal, logrando su detención en la Autopista. Al bajarlo del auto, estaba con fuerte hálito alcohólico, en estado de ebriedad. Esa foto se tomó en la calle sin salida donde se detuvo el auto. La N°2 escopeta encontrada al interior, en asiento del copiloto, se ve el cañón que no estaba adherido. Fue tomada en la subcomisaría Conchalí norte. El cañón que está en la escopeta no recuerda si tenía las mismas dimensiones del otro. El cañón que no estaba en la escopeta estaba junto al asiento. La N°3 lugar exacto donde estaba la escopeta y desde donde el conductor se cambiaba de asiento al lado derecho. En el suelo estaban los cartuchos y las vainas. La N°4 la escopeta una vez levantada del vehículo. La N°5 se ve una vaina percutida que estaba en el tablero del auto. La N°6 se aprecia el cartucho al interior de la recámara. La N°7 cartucho al interior de la escopeta, fue encontrada así. La N°8 piso del auto donde se aprecia una vaina. El cartucho es la bala que no está percutida, sino que en condiciones de ser disparada y la vaina el residuo que queda de una munición percutida. Al costado izquierdo se ve 5 cartuchos, munición no percutida. Se ve una vaina. La N°9 se ven dos cartuchos en el piso del vehículo, en los pies del conductor”*. Añadió que el arma fue entregada para pericias.

Contra-examinado por la **defensa** señaló que el comunicado fue que un sujeto efectuó disparos y que ingresó a la Autopista contra el tránsito dándose a la fuga. Los disparos fueron realizados en la vía pública, no sabe si desde interior o exterior del vehículo.

Que en este caso, el relato del funcionario aprehensor es coherente y verosímil y no merece reproche, debido a que estuvo en condiciones de percibir los hechos en la forma en que lo ha expresado. Por ello, su declaración basta para dar por acreditado que el día en cuestión reciben un comunicado radial de la central de comunicaciones de carabineros que daba cuenta que otros funcionarios habían denunciado que un individuo había realizado disparos en calle Forestal y se había dado a la fuga en un vehículo, marca Renault Duster, por la Autopista Central, y como la patrulla del deponente se encontraba en dicha arteria se percatan que el mismo vehículo Renault descrito en el comunicado pasó por el lado de ellos, quienes circulaban en un vehículo civil, efectuando una persecución que culminó en un pasaje sin salida, donde logran la detención del acusado. Además, el funcionario en análisis refirió que el individuo andaba a torso desnudo, y presentaba hálito alcohólico y estaba en estado de ebriedad, y que en el lado del copiloto encontró una escopeta y 5 cartuchos y 3 vainas percutidas, incluso la misma escopeta tenía un cartucho listo para ser percutido, no encontrando ninguna funda en el interior del vehículo. De esta manera, el procedimiento descrito por el funcionario González da cuenta de la inmediatez del mismo, pues el comunicado radial y la detención se produjo en un espacio temporal de minutos, resultando certera la información entregada por Cenco, pues se trataba del mismo auto, un solo individuo abordó –con fuerte hálito alcohólico y en estado de ebriedad–, una escopeta al interior del auto, vainas percutidas, y un cartucho listo para ser percutido, por lo que dicho testimonio, permitió vincular la detención del acusado con la escopeta encontrada en el mencionado vehículo, procediendo de esta manera a trasladarlo a la unidad por tratarse de un delito flagrante. En el mismo sentido, su testimonio también fue veraz ya que logró reconocer las fotografías exhibidas al efecto, consistentes en el vehículo Renault Duster en el que se desplazaba el imputado, y las especies incautadas al interior.

Enseguida, el órgano persecutor incorporó el testimonio del cabo segundo de carabineros **Sebastián Leiva**, quien refirió que el día 7 de enero de 2021 estaba de patrullaje con el Capitán Renan González en caletera Vespucio Norte con Guanaco, y a las 00.00 horas, Cenco da cuenta de un comunicado que en Conchalí se hacía un seguimiento de un auto color negro marca Renault conducido por un sujeto sin polera que momentos antes efectuó disparos en calle Forestal. Se hizo un seguimiento del auto, ingresan a la Autopista Vespucio Norte al oriente y visualizan el auto, se hizo un seguimiento controlado, y el auto ingresa a un pasaje sin salida Pasaje Arcoiris y el auto se detiene y se procede a la detención del conductor, siendo trasladado a los calabozos del vehículo. Se hizo inspección del auto Renault y el capitán González encontró una escopeta en asiento copiloto con camuflaje militar con un cartucho y en el mismo asiento se encuentran 8 cartuchos siendo fijados. Luego él hizo otra inspección al auto y en pisadera de goma encontró un cuchillo carnicero, incautando la especie, para luego trasladar a la comisaría de Conchalí identificándolo como Eduardo Daza Moya, informando a la fiscalía Centro Norte. El seguimiento fue controlado, no se perdió nunca de vista el auto. Estaba sólo el conductor en el auto, además, al ser fiscalizado se pasó al asiento del copiloto. Cuando fue detenido tenía el torso desnudo. Tenía hálito alcohólico.

Contra-examinado por la **defensa** señaló que el vehículo en que efectuaron la persecución era un vehículo comando de la SIP, no tiene sigla institucional. El seguimiento también lo efectuaron los funcionarios de Conchalí por un vehículo institucional, pero la detención la hicieron ellos. Escuchó el comunicado de Cenco, pero decían que en calle Forestal se efectuaron disparos en la vía pública. Los funcionarios de Conchalí dijeron que efectuó los disparos desde el interior del vehículo.

Que en este sentido, el relato del funcionario en comento también resultó creíble y consistente para estos sentenciadores, pues corroboró lo indicado por el Capitán González, explicando el mismo procedimiento que culminó con la detención del imputado. En particular, el deponente fue claro en referir que el comunicado de Cenco daba cuenta de un seguimiento de un vehículo negro marca Renault conducido por un sujeto a torso desnudo que momentos antes había efectuado disparos en calle Forestal, lo que fue ratificado por el deponente quien explicó la manera en que se produjo la persecución de dicho vehículo, que el imputado era el único ocupante del mismo, que lo hacía a torso desnudo, y que en el interior se encontró una escopeta en asiento copiloto con camuflaje militar con un cartucho y 8 cartuchos siendo fijados, otorgándole credibilidad al testimonio del otro aprehensor.

Por otro lado, la fiscalía presentó el relato del funcionario de la SIP de carabineros **Víctor Hugo Albarracín**, quien refirió haber realizado diligencias solicitadas por la fiscalía mediante instrucción particular, puntualmente era fijar el lugar donde se inician los hechos, el recorrido del vehículo Renault y fijar el lugar de detención del imputado. Señaló que los hechos fueron el 6 de enero del 2021, la instrucción particular fue en diciembre de 2021 y el 28 de diciembre fue a Av. Forestal 2680, sector El Cortijo en Conchalí, y fijó el lugar donde huyó el imputado en un vehículo. Hizo fijaciones fotográficas del lugar. También fijó el lugar por donde huyen en Vespucio al oriente y Pasaje Arcoiris, en Recoleta. Se envió un informe a fiscalía.

La fiscalía exhibió al testigo **otros medios de prueba** mencionadas en el auto de apertura **set 2** y éste las reconoció indicando que *“la foto N°1 es el frontis del bancoestado en Av. Forestal 2680, donde estaban los carabineros cuando se topan con el procedimiento y al frente está la salida a la Autopista Vespucio Norte, por donde huyó el detenido en un auto gris en dirección a Recoleta. La N°2 es la numeración indicada. La N°3 se ve ingreso al sector bancario por Av. Forestal y según relato de personal policial el auto ingresa, tratan de controlarlo, retrocede contra el sentido del tránsito y luego toma el acceso a la Autopista hacia el oriente. La N°4 es la entrada al sector bancario. La N°5 acercamiento a Av. Forestal. La N°6 se aprecia cuando retrocedió contra el sentido del tránsito. Es Américo Vespucio al oriente, y el parte indica*



*que luego sale hacia el pasaje Arcoiris donde era un pasaje cerrado y logran detenerlo. La N°7 es el pasaje donde fue detenido el acusado”.*

En este sentido, el relato del deponente resultó plausible y verosímil, ya que se refirió a la diligencia solicitada por la fiscalía referida a fijar el recorrido que hizo el imputado a bordo del vehículo marca Renault Duster el día de los hechos, desde calle Forestal hasta Pasaje Arcoiris donde fue detenido, otorgándole credibilidad a los dichos de los funcionarios aprehensores.

De esta manera, los testigos antes identificados clarifican al Tribunal el origen del procedimiento policial, el cual no se habría producido si no hubiesen existido disparos en la vía pública, y si bien no prestaron testimonio aquellos funcionarios que dieron cuenta de tal hecho, lo concreto es que los funcionarios González y Leiva fueron contestes en ratificar la denuncia, máxime si se trató de un procedimiento en flagrancia, donde hubo una persecución inmediata, sin que dichos funcionarios perdieran de vista el vehículo, y al momento en que se produce la detención del acusado, encuentran una escopeta con un cartucho listo para percutir, 5 cartuchos en el suelo y 3 vainas percutidas, unido al hecho que el imputado se encontraba en estado de ebriedad. Por otra parte, la prueba pericial química –según se indicará más adelante- estableció que dicha escopeta presentaba residuos nitrados en la recámara del cañón, lo que permite inferir que efectivamente fue disparada. Lo que se condice con el relato del perito armero Said, quien refirió que las vainas percutidas encontradas en el vehículo fueron disparadas por la escopeta incautada en el procedimiento, estableciendo el contexto completo en el que se desarrolló la dinámica descrita en la acusación fiscal.

Tal como se ha indicado, la versión de los funcionarios policiales analizados anteriormente, se encuentra corroborada con la **prueba pericial** rendida por la fiscalía. En primer término, declaró el perito químico **Raúl Cáceres**, quien expuso que evacuó el informe 9101-21 del sitio del suceso 91-21, con el objeto de determinar presencia de iones nitritos atribuibles a deflagración de la pólvora en las evidencias remitidas, y determinar presencia de residuos químicos compatibles con proceso de disparo en cintas remitidas. Se recibió una escopeta AF1 y un tubo de cañón rotulado E1, NUE 3245467. Para determinar presencia de iones nitritos se hizo prueba de gries en ánima del cañón del arma. El resultado fue que en la escopeta había nitritos positivos y en el tubo cañón también positivos. Se recibieron 6 trozos de cintas adhesivas NUE 5798524, levantadas desde manos y pantalón de Eduardo Daza Moya para determinar presencia de residuos químicos compatibles con proceso de disparo se hicieron pruebas, y el resultado fue negativo en todos los trozos de cinta. La conclusión fue que en la escopeta y tubo cañón se detectó iones nitritos atribuibles a la deflagración de la pólvora y muestras en manos y pantalón del imputado no se detectó presencia de residuos químicos compatibles con disparos, lo anterior se debe a real ausencia o el tiempo del disparo y la toma de muestra.

Interrogado por la **fiscalía** señaló que nitritos positivos significa que hubo una deflagración de pólvora. No hay un tiempo fijo que determine cuánto pasó desde el disparo, en un arma bien guardada pueden pasar meses. En cuanto a la ausencia de iones en las cintas adhesivas se debe a una real ausencia o a otros factores. Los residuos de disparos son fáciles de sacar porque sólo se depositan, y se pierden en la medida que uno hace vida cotidiana, y se producen transferencias. Si uno se lava las manos luego de disparar, se pierden los residuos en las manos. No hay un tiempo establecido. Si alguien dispara y luego se limpia con una camiseta puede que se pierdan también los residuos.

Contra-examinado por la **defensa** señaló que la ausencia puede deberse a factores externos como el tiempo transcurrido. No recuerda cuando hizo la pericia. Si alguien dispara en un lugar abierto las posibilidades que queden en las manos en más baja. Si el disparador pone las manos en un manubrio, si se periciara el manubrio podrían detectarse partículas compatibles con el proceso de disparo. Si alguien dispara y no se lava las manos, podría perder residuos químicos, pero depende de las manos, de la transpiración, del roce con otros objetos.

Que en este sentido el relato del perito químico ha resultado veraz y consistente, ya que demostró suficiente dominio de su técnica, ilustrando al Tribunal sobre las conclusiones arribadas con su experticia, explicando de manera clara y precisa que tanto la escopeta incautada como el cañón de la misma arrojaron resultados positivos de iones nitritos atribuibles a deflagración de la pólvora, corroborando el relato de los funcionarios aprehensores y el llamado de Cenco. Ahora bien, el hecho que no se haya encontrado residuos de iones nitritos en las manos o pantalón del imputado no implica que no haya participado en los hechos materia de la acusación, pues tal circunstancia fue debidamente explicada por el perito Cáceres, quien refirió que la ausencia de residuos se puede deber a que son fáciles de sacar porque sólo se depositan, y se pierden en la medida que uno hace vida cotidiana, y se producen transferencias, lo que se condice con la circunstancia que el imputado es conocedor del uso de armas, ya que desde los 18 años que se encuentra vinculado a ellas, no existiendo una teoría alternativa que excluya su participación, máxime cuando la detención se produjo en flagrancia y producto de una persecución policial.

Asimismo, la fiscalía presentó el relato del perito **Juan Luis Paillalef**, quien expuso que evacuó el informe 91-02-2021 del dpto. Labocar confeccionado por requerimiento de la teniente Galdames Contreras. Los elementos ofrecidos fueron una escopeta Maverick modelo 88, serie MV86853R, calibre 12, rotulada como AF1 y un cañón de recambio y un cartucho de caza calibre 12, rotulado C1, NUE 3245467. Además 5 cartuchos rotulados de C2 a C6 NUE 3245476. Además, se encontraban 3 vainas incriminadas calibre 12 rotuladas V1 a V3. Al proceder al estudio de la evidencia AF1 era una escopeta fabricación estadounidense, y estaba en regular estado de conservación y regular funcionamiento mecánico, apta para el disparo, corroborando con la prueba de disparo, utilizando 6 cartuchos balísticos rotulados de C1 a C6, estaba inscrita a nombre de Eduardo Daza sin encargos en el sistema. En conclusión, se perició la escopeta Maverick modelo 88 en regular estado de conservación y regular funcionamiento mecánico, apta para el disparo. Los 6 cartuchos calibre 12 eran compatibles con el calibre de la escopeta incriminada, aptos para el disparo.

Interrogado por la **fiscalía** señaló que la escopeta mantenía instalado un cañón que estaba recortado a 43 cts. Esta escopeta posee dos tipos de cañón uno de 71 cts y otro de 46 cts., y la diferencia es que el mayor se utiliza para la caza y el de menor para defensa personal. La escopeta tenía un cañón recortado a 43 cts., no sabe si era de caza o defensa personal. Sin embargo, estaba recortado, porque no tenía el punto de mira en parte anterior y por la irregularidad de los bordes.

La fiscalía exhibió al testigo **otros medios de prueba** mencionadas en el auto de apertura como **set 4** y éste las reconoció indicando que *“la N°1 escopeta periciada, se ve el cañón de recambio y en parte inferior cartucho calibre 12 rotulado C1. La N°2 5 cartuchos balísticos rotulados C2 a C6, fueron los que se usaron para comprobar que la escopeta estaba apta para el disparo. La N°3 03 vainas rotuladas V1 a V3. La diferencia es que el cartucho es el elemento en condiciones para ser utilizado, la vaina es lo que queda del cartucho, en este caso, fueron disparados esas vainas. La N°4 serie del arma incriminada MV86583R, y estaba inscrita a nombre de Eduardo Daza Moya”*.

La fiscalía exhibió al perito **evidencia material** mencionada en el auto de apertura como **N°8 y N°11** y éste las reconoció indicando que el cañón se mide desde el extremo anterior hasta el inicio de la recámara. Desde extremo derecho del cañón hacia la izquierda de la pantalla. Visualmente no se observa la irregularidad, pero los bordes son cortantes, de fábrica no tiene esos bordes semi afilados. La evidencia N°11 se ve el cañón de recambio que venía con el arma incriminada, no estaba puesto en el arma y no tenía modificaciones. Posee 71 cts, según ficha técnica del fabricante. El usuario tiene opción de comprar escopeta con dos cañones de 71 o con uno de 71 y otro de 46 cts, y eso debe determinarse cuando se inscribe el arma.

Contra-examinado por la **defensa** señaló que el de 71 cts, recortado llegando a 43 cts. Pero no hay mucha diferencia, son sólo 3 centímetros. Tampoco hay diferencia por la aptitud o capacidad de disparo. Uno puede cazar conejos o liebres con un cañón de 46 cts.

De esta forma, el relato del perito armero resultó veraz y consistente, ya que demostró suficiente dominio de su técnica, ilustrando al Tribunal sobre las conclusiones arribadas con su experticia, explicando de manera clara y precisa las características que presentaba el arma de fuego examinada y el estado de la misma, permitiendo concluir que la escopeta Maverick modelo 88 se encontraba en regular estado de conservación y regular funcionamiento mecánico, apta para el disparo y los 6 cartuchos calibre 12 eran compatibles con el calibre de la escopeta inculpada, aptos para el disparo. Además, refrendó sus propios dichos con el reconocimiento que hizo tanto de la propia evidencia material y fijaciones fotográficas, consistentes en el arma de fuego periciada, así como del resto de las evidencias.

Asimismo, su relato fue relevante para determinar que el arma incautada se trata de un arma de fuego prohibida, al tenor de lo dispuesto en el artículo 3 letra a) de la ley 17.798, pues refirió que la escopeta mantenía instalado un cañón que estaba recortado a 43 cts., explicando que ese tipo de escopeta posee dos tipos de cañón; uno de 71 cts, y otro de 46 cts., y la diferencia es que el mayor se utiliza para la caza y el de menor para defensa personal, y en este caso, el cañón era de 43 cts., y tenía los bordes cortantes.

En el mismo sentido se encuentra el **documento N°2**, incorporado mediante su lectura por la fiscalía, consistente en oficio DGMN.DECAE.(S) N°6442/1374/2021, emitido por la Dirección General de Movilización Nacional con fecha 12 de marzo de 2021, suscrito por el Director General de Movilización Nacional Luis Rojas Edwards.

Dicho documento da cuenta que el tenedor de la escopeta es Eduardo Daza Moya. El uso es para caza, inscrita el 6 de junio de 2012. Autorización de compra de municiones, permiso porte no. Hay un anexo de compra de municiones realizado por el mismo imputado.

Por otra parte, la versión del perito anterior fue corroborada con los dichos del balístico **Andrés Said**, quien expuso que recepcionó 3 vainas percutidas calibre 12, rotuladas V1 a V3. Se inspeccionaron, visualizando que correspondían al calibre 12, marca saga de procedencia española, no existiendo alteración en su estructura. Se analizó en el microscopio de comparación balísticas, estableciendo que las 3 vainas fueron percutidas por una misma arma de fuego calibre 12, seguidamente, y previo análisis del armero artificiero se analizaron las vainas V1 a V3 con la vaina testigo de la escopeta marca Maverick modelo 88 calibre 12, pudiendo establecer que las vainas V1 a V3 fueron percutidas por la escopeta Maverick modelo 88, calibre 12 rotulada como AF1.

Interrogado por la **fiscalía** le exhibió **otros medios de prueba N°5**, señalando el perito que *“la foto N°1 es una foto de comparación balística entre las vainas periciadas V1 a V3 donde se permite establecer que mantienen las mismas señales estableciendo que fueron percutidas por la misma arma de fuego. Era de calibre 12. La foto N°2 foto que se extrae del microscopio, se ve zona de percusión del culote de la vaina V1 con la vaina testigo extraída de la escopeta rotulada como C2, estableciendo que fue disparada por la misma arma de fuego, AF1”*.

El NUE de las vainas V1 a V3 era 3245476 y el cartucho junto a la escopeta NUE 3245467.

Que en este sentido el relato del perito armero ha resultado consistente y preponderante, ya que explicó de manera clara y precisa las características que presentaban las vainas incautadas al interior del vehículo Renault, refiriendo que éstas fueron disparadas por la escopeta Maverick modelo 88, calibre 12, pues coincidía con el cartucho que estaba al interior. Además, refrendó sus propios dichos con el reconocimiento que hizo de las fotografías exhibidas al efecto, referidas a las vainas incautadas el día de los hechos.

De este modo, se aprecia en todos los testimonios de cargo una versión plenamente plausible, al describir el acontecer de un modo razonablemente factible y no contrario a las

máximas de la experiencia, ni los conocimientos científicamente afianzados, al tiempo que no pugna con los antecedentes contextuales y emocionales en que se suscitan los hechos, demostrando además, que se trata de testimonios consistentes, esto es, que se han mantenido sustancialmente inalterados a lo largo del tiempo, y no se vislumbra animadversión en contra del acusado, o que dichos relatos denoten memorización, que las lleve a falsear o exagerar los hechos con el fin de perjudicarlo.

En razón de lo anterior, estos sentenciadores desestiman la alegación de la defensa en el sentido de absolver a su defendido por insuficiencia probatoria, pues tal como se ha venido analizando la hipótesis acusatoria ha cumplido el estándar que exige nuestra legislación procesal, pues la prueba de cargo ha sido bastante, concordante y suficiente para derribar la presunción de inocencia que amparaba al acusado, acreditándose la detención en flagrancia y que todo ocurrió en el mismo contexto temporo-espacial, siendo concordante la persecución con lo indicado en el comunicado radial de Cenco. Máxime cuando el imputado dio una versión negativa de la ocurrencia de los hechos, indicando que ese día salió de su carnicería se fue a su casa, y se tomó una cerveza a las 18 horas y junto a su perro cazador salió en la camioneta y lo llevó a caminar a la línea del tren y al volver vio un auto cerca de su camioneta, pero se fue a su casa. Y se sintió observado por un grupo de muchachos que estaban riéndose y al parecer tomando cerveza, y vio que venían dos muchachos corriendo agachado y él se sube a camioneta y le pone seguro y salió a la autopista y luego llegó a Vespucio porque estaba asustado, y en la rotonda la camioneta se fue a la solera y se le reventó el neumático izquierdo y avanzó y se puso saliendo para El Cortijo y cambió la rueda, se limpió y en Independencia iba a girar por El Molino para retornar a su casa, vio que pasa un auto y se asustó, y andaba con la escopeta, le puso un tiro por miedo, y la dejó atrás y cuando pasó por una bomba vio un cambio de luces, pensó que era el mismo auto y en Vespucio antes de Pedro Fontova, se pasó y se echó marcha atrás, andando contra el sentido del tránsito y se metió a la Autopista y vio que prenden balizas y eran carabineros y le dio susto porque no tenía el banano con documentos, y aceleró y luego lo pararon y le quitaron las cosas y lo detuvieron, lo que en definitiva no fue respaldado por ningún medio de prueba legal.

En efecto, la **defensa** para acreditar su teoría alternativa, incorporó ***prueba documental*** consistente en:

1.- Carné de la dirección general de movilización N° mv86583R a nombre del acusado.

Dicho documento da cuenta de la inscripción de la escopeta Maverick con fecha 6 de junio de 2012.

2.- Carne de general de movilización permiso para portar arma a nombre del acusado.

Dicho documento refiere permiso de transportar armas hasta el 02 de marzo de 2019, para 1 sola arma y para uso exclusivo de caza.

3.-Permiso de caza menor 0013499 SAG

Tal antecedente refiere el permiso para caza, válido hasta el 31 de diciembre de 2019.

En este sentido, si bien tales documentos acreditan que el imputado tiene inscrita a su nombre la escopeta Maverick, modelo 88, calibre 12, lo cierto es que dichos antecedentes se encuentran vencidos, no permitiendo asentar en el Tribunal una duda razonable respecto a su participación, pues a la fecha de ocurrencia de los hechos dichos permisos no se encontraban vigentes, más aún cuando en su declaración aludió a que se encontraba en la camioneta junto a su perro, sin embargo ninguno de los funcionarios aprehensores dieron cuenta de tal circunstancia. Lo mismo sucedió con la explicación dada por el imputado, en cuanto a que la escopeta estaba en su funda, pero del mérito de las fotografías exhibidas y el relato de los mismos funcionarios, tal funda no se encontraba en el vehículo, por lo que su relato no encuentra respaldo probatorio. Además, reconoció que el cañón corto lo recortó entre 8 a 10 centímetros y que tomó ese cañón corto y lo puso en la escopeta, sabiendo que no debía hacerlo.

Con estos antecedentes y como se ha venido diciendo, a partir de los testimonios antes analizados, es posible tener por acreditado los presupuestos fácticos indicados en la acusación, más aún cuando todo transcurrió en un mismo contexto, donde el imputado efectúa disparos en la vía pública –circunstancia acreditada con las pericias químicas y balísticas, según se indicó más arriba-, luego circula en su camioneta por Av. Américo Vespucio al oriente, haciéndolo en estado de ebriedad –también acreditado con el informe de alcoholemia, relato de los dos funcionarios aprehensores y testimonio del propio acusado- y es detenido en un pasaje sin salida, encontrándole la referida escopeta con un cartucho listo en su recámara, acreditándose los tres ilícitos materia del juicio.

**NOVENO: Hechos acreditados.** Que en virtud de las pruebas reseñadas y valoradas en los considerandos precedentes, consistentes principalmente en la declaración de los funcionarios policiales **Renán Marcelo González González, Sebastián Ignacio Leiva Ortega, Víctor Hugo Albarracín Reyes** de los peritos **Raúl Iván Cáceres Serrano, Juan Luis Paillalef Millano y Andrés Gabriel Said Tamayo**, además de las fijaciones fotográficas y prueba documental, debidamente incorporadas, se ha estimado como acreditado el siguiente hecho:

El día 6 de Enero del 2021, a eso de las 23:50 horas, personal de carabineros sorprendió al acusado, quien conducía en estado de ebriedad, el vehículo motorizado marca Renault, PPU KGHR-76 por calle Forestal, altura del N° 2680 de la comuna de Conchalí, quien sin causa justificada disparó desde y hacia la vía pública en tres oportunidades un arma de fuego tipo escopeta marca Maverick, modelo 88, serie MV 86583-R, calibre 12, que mantenía en su poder; para luego hacer caso omiso a la orden de carabineros de detenerse, continuando su marcha en el vehículo e ingresando contra el sentido del tránsito por Avda. Vespucio en dirección al oriente; siendo seguido por los funcionarios policiales por diversas arterias, hasta que finalmente fue detenido en Pasaje Arco Iris frente al N° 3978, en la comuna de Recoleta. Al momento de su detención el acusado mantenía en su poder la escopeta antes individualizada, la cual presentaba su cañón recortado, con un cartucho al interior de la recámara no percutado calibre 12, además de un cañón de repuesto de escopeta y 8 cartuchos de escopeta calibre 12, marca SAGA de los cuales 3 fueron percutados. Además el acusado, quien se desplazaba por la vía pública, lo hacía sin contar con el correspondiente salvoconducto, autorización o permiso temporal, infringiendo de esta manera la medida sanitaria de cuarentena obligatoria decretada, medida sanitaria decretada para evitar la propagación del virus denominado coronavirus.

Finalmente, practicada la alcoholemia de rigor al imputado, esta arrojó una dosificación de 2,35 gramos por mil de alcohol en la sangre.

**DÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos acreditados.** Que los hechos precedentemente descritos son constitutivos de los delitos de **porte de arma de fuego prohibida**, comprendido en el artículo 9° y 14 en relación con el artículo 2° y 3°; **disparos injustificados en la vía pública**, previsto y sancionado en el artículo 14 D inciso 4°, ambos de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas; y **manejo en estado de ebriedad** previsto y sancionado en el artículo 196 inc 1° de la Ley 18.290, todos en grado de desarrollo consumados.

**UNDÉCIMO: Participación.** Que la participación del acusado **Eduardo Enrique Daza Moya**, fue estimada por el Tribunal en calidad de **autor** de los delitos descritos precedentemente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, participación que resultó establecida con el mérito de la misma prueba antes referida, y en particular con la incriminación directa que de él efectuaron los funcionarios aprehensores, quienes sindicaron al acusado como el sujeto que conducía la camioneta Renault Duster en estado de ebriedad, a torso desnudo y que momentos antes había efectuado disparos en la vía pública, según se informó en un comunicado radial, encontrando en el interior del vehículo una escopeta Maverick modelo 88, calibre 12, con la que efectuó los disparos; antecedentes que analizados en forma sistemática con el resto de las probanzas, generan convicción más allá de

toda duda razonable que a Daza Moya le correspondió una intervención inmediata y directa en la ejecución de dichos delitos.

***Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.***

**DÉCIMO SEGUNDO:** *Peticiones de las partes.* Que en lo referente a las circunstancias que modifican la responsabilidad criminal, y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, el **Ministerio Público** estimó que respecto al acusado le favorece la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, el cumplimiento debe ser efectivo. Mantiene las penas indicadas en la acusación, más comiso.

**La defensa**, por su parte, solicita la aplicación del artículo 17 letra b) de la ley 17.798, por lo que el cumplimiento debe ser efectivo. Solicita la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, y se imponga una pena única de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito de porte ilegal arma prohibida y disparos injustificados. En cuanto al manejo en estado de ebriedad, al haber dos atenuantes, solicita la pena de 41 días prisión máximo, rebaja a 1 UTM, por aplicación artículo 70 del Código Penal, sin costas.

**DÉCIMO TERCERO:** *Elementos probatorios.* Que, respecto de las circunstancias modificatorias en comento, el **Ministerio Público** incorporó, mediante su lectura resumida, el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado en el que no figuran anotaciones penales pretéritas.

A su vez, la **defensa** incorporó mediante su lectura prueba documental, consistente en peritaje social, evacuado por la asistente social, doña María Luisa Vergara Lincoqueo, de fecha 29 de noviembre del año en curso, en el que concluye que se considere una pena sustitutiva, y además, indica que el imputado cuenta con las condiciones adecuadas de optar a una libertad vigilada intensiva. Teniendo una alta probabilidad de su cumplimiento. Debido a que cuenta con el apoyo de las redes necesarias, teniendo arraigo social, familiar, laboral y salud.

**DÉCIMO CUARTO:** *Circunstancias atenuantes.* Que en cuanto a la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es que la conducta anterior del acusado ha sido irreprochable, consta en el extracto de filiación y antecedentes del sentenciado que no registra condenas pretéritas por crimen, simple delito o falta, de forma tal que **se acogerá** esta minorante de responsabilidad penal.

Que en cuanto a la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es "haber colaborado sustancialmente con el esclarecimiento de los hechos", solicitada por la defensa del imputado, respecto al delito de manejo en estado de ebriedad. Se debe considerar lo indicado por la Excm. Corte Suprema al sostener que "*Colaborar sustancialmente implica contribuir de una manera esencial al logro de un fin. En el caso de la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N°9 del Código Penal, la colaboración sustancial que exige la norma debe necesariamente traducirse en una acción o declaración del imputado que tienda a proporcionar elementos que contribuyan o agilicen la labor del investigador, o que faciliten de algún modo la consecución de los fines del proceso. Que la colaboración sea sustancial nada tiene que ver con la exclusividad de los antecedentes probatorios aportados por el imputado, sino que basta con que aclare los hechos investigados que han sido base de la acusación fiscal*". (Causa Rol N°3909-2009 de fecha 15 de septiembre de 2009).

En el presente juicio no cabe duda que la declaración del enjuiciado prestada como medio de defensa al inicio del proceso, resultó relevante para situarlo en el lugar y momento de los hechos, como para corroborar lo expresado por los dos funcionarios aprehensores, estableciéndose fuera de toda duda razonable que el imputado era el conductor del Renault Duster, y que había bebido anteriormente, razón por el cual, **se acogerá** esta minorante de responsabilidad penal.

**DÉCIMO QUINTO:** *Regulación de la pena.* Que el delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida por el que se dedujo acusación, se encuentra sancionado con la pena de presidio

menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, y no concurriendo circunstancias modificatorias el Tribunal podrá recorrer dicha sanción en toda su extensión.

No obstante lo anterior, atendiendo a la baja extensión del mal causado por el ilícito cometido, la pena señalada por la ley para este delito será aplicada por el Tribunal en su grado mínimo.

A su vez, el delito de disparar injustificadamente en la vía pública, se encuentra sancionado en el artículo 14 D inciso 4° de la ley 17.798 con la pena de presidio menor en su grado máximo y, considerando que se trata de un arma prohibida, se debe imponer la pena inmediatamente superior en grado, quedando el quántum en el rango de presidio menor en su grado máximo, considerando que no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, unido a la extensión del mal causado la pena concreta a imponer se impondrá en su mínimo.

No obstante lo anterior y por resultar a su respecto más favorable la imposición de la pena en la forma prevista en el artículo 351 del Código Procesal Penal, por los hechos materia de este juicio, esto es, considerar que ha existido reiteración de crímenes de la misma especie al afectar ambos ilícitos el mismo bien jurídico, a saber, la seguridad pública como la individual de las personas, se castigarán todos ellos con la pena asignada al delito más grave -ya determinada en su marco penal, según se expresó precedentemente-, aumentada en un grado por considerarse el carácter de reiterados, de modo que la sanción única a imponer en concreto al acusado Daza Moya, es la de **presidio mayor en su grado mínimo**, accediendo de esta forma a la solicitud de su defensa.

Por último, el delito de manejo en estado de ebriedad, se encuentra sancionado en el artículo 196 inc 1° de la Ley 18.290 con la pena de presidio menor en su grado mínimo y multa de dos a diez unidades tributarias mensuales, además de la suspensión de la licencia para conducir vehículos motorizados por el término de dos años; y concurriendo en la especie dos circunstancias atenuantes sin agravantes, se rebajará la pena en un grado, quedando en el rango de **prisión en su grado máximo**.

No obstante lo anterior, atendiendo a la baja extensión del mal causado por el ilícito cometido, ya que no hubo daños provocados a raíz de su actuar, la pena señalada por la ley para este delito será aplicada en su extremo mínimo.

Que atendido lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, concurriendo dos circunstancias atenuantes, sin agravantes y considerando que el sentenciado fue defendido por la defensoría penal pública y la pena que deberá soportar por esta causa, será con cumplimiento efectivo, se rebajará la pena de multa a dos unidades tributarias mensuales, pudiendo sustituirse de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

En lo pertinente a la suspensión de la licencia de conducir, se impondrá por el término de dos años, al tratarse de la primera vez que el imputado es sorprendido conduciendo un vehículo en estado de ebriedad.

**DÉCIMO SEXTO:** *Comiso.* Que se decretará el comiso de las especies incautadas en este procedimiento, consistentes en 03 vainas percutidas, calibre 12, bajo NUE 3245476; 05 vainas testigo, calibre 12 y 05 tacos concentrador-impulso, NUE 3245476; 01 escopeta marca Maverick, modelo 88, serie MV86583-R, calibre 12, NUE 3245467; 01 vaina, calibre 12 y 01 taco concentrador-impulsor, NUE 3245467; 03 vainas percutidas, calibre 12, NUE 3245467; 01 cañón de repuesto para escopeta, marca Maverick, modelo 88, calibre 12, NUE 3245467, por corresponder a instrumentos del delito por el cual fue condenado el acusado, cuyo destino se indicará en lo resolutivo.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** *Costas.* Que al haber sido defendido por la defensoría penal pública el acusado, se eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N°6 y 9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 25, 26, 28, 50, 69, 70 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 129, 130, 281, 295, 296, 297,

298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 345, 346, 348, 349 y 468 del Código Procesal Penal; artículos 2°, 3°, 9°, 14 y 14 D de la ley 17.798 sobre Control de Armas; **SE DECLARA:**

I.- Que **SE CONDENA** al acusado **EDUARDO ENRIQUE DAZA MOYA**, cédula nacional de identidad N°17.444.222-3, ya individualizado, a la **pena única de CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. como autor del delito de porte de arma de fuego prohibida, previsto en el artículo 9° y 14 en relación con el artículo 2° y 3°, y disparos injustificados en la vía pública, previsto y sancionado en el artículo 14 D inciso 4°, ambos de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas, en grado consumado, perpetrado el 6 de enero del año 2021 en la comuna de Conchalí, de esta ciudad.

II.- Que **SE CONDENA** al acusado **EDUARDO ENRIQUE DAZA MOYA**, ya individualizado, a la pena de **CUARENTA Y UN DÍAS** de prisión en su grado máximo, más la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, a una multa de **DOS unidades tributarias mensuales**, suspensión de licencia de conducir por el período de **dos años**, como autor del delito de manejo en estado de ebriedad, previsto y sancionado en el artículo 196 inc 1° de la Ley 18.290, en grado consumado, perpetrado el 6 de enero del año 2021 en la comuna de Conchalí, de esta ciudad.

Que tanto la pena corporal de 41 días impuesta por el delito de conducción en estado de ebriedad, como la pena pecuniaria de multa de dos unidades tributarias mensuales, se tendrán por cumplidas con parte de los días que permaneció privado de libertad con ocasión de esta causa, y el saldo será imputado como abono por los delitos de porte de arma de fuego prohibida y disparos injustificados en la vía pública.

III.- Que en virtud de haber sido representado en este juicio el sentenciado por la Defensoría Penal Pública, y de conformidad con lo prevenido en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, se le exime del pago de las costas de esta causa.

IV.- Que atendida la extensión de la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado, **no se sustituye** la pena impuesta y, en consecuencia, deberá dar cumplimiento efectivo a la misma, sirviéndole de abono los días en que estuvo en calidad de detenido, los días 07, 08 y 09 de enero de 2021 (3) días, más los días que estuvo sujeto a la medida cautelar del artículo 155 letra a) total en la presente causa, desde el día 10 de enero 2021 al 08 de junio de 2021 (150) días, **descontándosele** los días de incumplimiento indicados en oficio N°3779 de la 49ª. Comisaría de Quilicura de fecha 29 de noviembre de 2022: 08.04.21 (-1) días; haciendo un total de (150 días-1 día) = (149) días; más los días que está actualmente sujeto a la medida cautelar del artículo 155 letra a) parcial en la presente causa, período que comprende desde las 22.00 hrs a las 06.00 hrs, desde el día 09 de junio de 2021 a la fecha, 06 de diciembre de 2022 (546) días, **descontándosele** los días de incumplimiento indicados en oficio N°3779 de la 49ª. Comisaría de Quilicura de fecha 29 de noviembre de 2022: 06.10.21; 24.03.22; 11.04.22; 18.07.22 y 05.08.22 (-5) días; haciendo un total de (546 días-5 días) = (541) días llevados a la proporcionalidad de 8 horas es de (360) días, sumando un total de 512 días de abono, según se establece en la certificación del jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal, a lo que se debe restar 47 días según se indicó en el punto resolutivo II, quedando un total de **465 días de abono**.

V.- Que se ordena el comiso de las especies incautadas en este procedimiento, consistentes en 03 vainas percutidas, calibre 12, bajo NUE 3245476; 05 vainas testigo, calibre 12 y 05 tacos concentrador-impulso, NUE 3245476; 01 escopeta marca Maverick, modelo 88, serie MV86583-R, calibre 12, NUE 3245467; 01 vaina, calibre 12 y 01 taco concentrador-impulsor, NUE 3245467; 03 vainas percutidas, calibre 12, NUE 3245467; 01 cañón de repuesto



para escopeta, marca Maverick, modelo 88, calibre 12, NUE 3245467, para ser destinados a los efectos que prescribe el artículo 15 de la Ley N° 17.798.

**Devuélvase** a los intervinientes los documentos incorporados al juicio, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

**Oficiese**, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto para los fines que sean pertinentes, y remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía de esta causa para la ejecución y cumplimiento de la pena.

**Cúmplase**, asimismo, con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que creó el Sistema Nacional de Registros de ADN, y requiérase al Servicio Médico Legal a fin de que tome la muestra biológica correspondiente, determine la huella genética del sentenciado y la incluya en el Registro de Condenados.

Se previene que el Magistrado don Pablo Toledo González, concurre a la decisión de condena, pero en materia de abonos estuvo por considerar en favor del imputado 646 días de abono -efectuado el descuento por las penas impuestas por el delito de manejo en estado de ebriedad- estableciendo para dicho cálculo el cómputo de los días que el imputado estuvo sujeto a la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno como día completo, de conformidad al principio indubio pro reo. Dicha forma de cómputo, además, ha sido admitida por la Excma. Corte Suprema, en sentencia de fecha 14 de agosto de 2014, en causa Rol N° 22.539-2014; y permite cumplir con la exigencia del artículo 348 del estatuto procesal penal, sin menoscabar la situación del encartado, que estuvo sujeto al arresto por fracciones de solo 8 horas diarias.

**Redactada** la sentencia y la prevención por el juez don **Pablo Andrés Toledo González**.

**REGÍSTRESE y ARCHÍVESE**, en su oportunidad.

**RUC: 2100019543-7**

**R.I.T. 301-2022**

**CODIGO DELITO (10008) (10016) (14052)**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA NORA ANGELA ROSATI JEREZ, EN CALIDAD DE PRESIDENTE DE SALA, DON CARLOS ITURRA LIZANA Y DON PABLO ANDRÉS TOLEDO GONZÁLEZ.**