

C.A. de Santiago:

Santiago, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno.

Al folio 7, téngase presente.

**Vistos:**

Ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se substanciaron estos autos RIT O-2561-2021 caratulados “Contreras con Corporación Educacional Colegio Teresiano Enrique de Ossó”, sobre despido injustificado y cobro de prestaciones.

Por sentencia de veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, se acogió la demanda, declaró injustificado el despido y se condenó al pago de indemnizaciones y prestaciones que se detallan, en lo pertinente, la devolución del descuento al aporte del empleador al seguro de cesantía.

En su contra, la parte demandada interpuso recurso de nulidad, fundado en la causal única del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley, en virtud del cual solicita se anule la sentencia y dicte sentencia de reemplazo que rechace la restitución del descuento señalado.

Declarado admisible el recurso, compareció mediante video conferencia el abogado recurrente.

**CONSIDERANDO**

**Primero:** Que, la demandada funda su recurso en la causal prevista en la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley en relación al artículo 13 y 52 de la ley N° 19.728, en lo relativo al descuento del aporte al seguro de cesantía, toda vez que, en su concepto, la sentencia establece un requisito no contemplado por dicha norma, referente a la justificación o no de la causal de despido.

**Segundo:** Que, como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

**Tercero:** Que, desde este punto de vista lo que se hace a través de la infracción de ley como causal de nulidad, es la confrontación de la



sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a los hechos probados en la sentencia, pues lo que se ha de examinar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal respectivo. En definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia -los que son inamovibles- pues solo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

**Cuarto:** Que, es un hecho no discutido por la partes que la demandada puso término al contrato de trabajo del actor invocando la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa. Además, según se lee en el considerando quinto de la sentencia impugnada, se declaró que el despido fue injustificado y, el motivo sexto, expresa que quedó establecido que el empleador efectivamente realizó el aporte correspondiente en la cuenta individual de cesantía del trabajador, suma que fue descontada en su oportunidad al momento del pago del finiquito.

**Quinto:** Que, para resolver la contienda jurídica debe considerarse lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, que indica que *“Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...”* Y el inciso segundo indica que *“se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”*.

**Sexto:** Que, del tenor de la regla antes transcrita, se desprende que para que ella opere, es menester que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo. Luego, lo que debe preguntarse, es si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el juez laboral, no satisface la condición o, en cambio, solo por haberlo invocado el empleador, bastaría por dar satisfacción a la referida condición. Esta Corte estima que la primera interpretación es la más apropiada, tanto porque si prosperara la interpretación propuesta por el recurrente constituiría un incentivo a invocar una causal errada con el objeto de obstaculizar la restitución, tanto



cuanto significaría que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos, a pesar que la sentencia declara la causal improcedente e injustificada.

**Séptimo:** Que, de lo antes razonado debe necesariamente concluirse que la correcta interpretación de la norma en estudio es que si la sentencia declara injustificado el despido por la causal de necesidades de la empresa, priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728. A lo anterior cabe agregar que si la causal fue declarada injustificada, siendo la imputación válida, de acuerdo a esa precisa causal, corresponde aplicar el aforismo que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado injustificado.

**Octavo:** Que, es por lo ya expuesto que no se ha configurado la causal esgrimida por la demandada, pues la sentencia hizo una correcta aplicación de la norma en estudio, lo que conllevará a desestimarla.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se rechaza sin costas**, el recurso de nulidad deducido por la demandada en contra de la sentencia de veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, la que en consecuencia no es nula.

**Regístrese y comuníquese.**

**Rol N°3420-2021**



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.