

SENTENCIA.

PROCEDIMIENTO: ORDINARIO

MATERIA: NULIDAD DEL DESPIDO, CALIFICACIÓN DE DESPIDO Y COBRO DE PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES LABORALES.

DEMANDANTE: FUAD ANDRÉS CHACUR KISS, GERARDO MANUEL RETAMAL ROJAS Y FABIAN ALEJANDRO ARANEDA BALTIERRA

DEMANDADO: UNIVERSIDAD DE TALCA

RIT N° O-8-2019 ACUMULADA CON LAS CAUSAS O-48-2019 Y O- 121-2019

RUC N° 19- 4-0158504-7

Talca, a veinte de octubre de dos mil veintiuno

VISTO.

PRIMERO.- Individualización completa de las partes litigantes. Que son partes en este juicio laboral RUC 19- 4-0158504-7; RIT N° O-8-2019 acumulada con las causas O-48-2019 y O- 121-2019; del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca, en Ordinario, como demandantes don **Gerardo Manuel Retamal Rojas**, chileno, Ingeniero de Ejecución en Administración de Empresas, cédula nacional de identidad N° 7.732.005-9, domiciliado en 10 ½ Poniente 19 Sur N° 0212, Talca, don **Fuad Andrés Chacur Kiss**, cédula nacional de identidad N° 17.346.827-K, chileno, soltero, periodista, domiciliado en 44 Oriente A N° 313, Talca, **Fabián Alejandro Araneda Baltierra**, cédula nacional de identidad N° 15.589.437-7, chileno, casado, periodista, domiciliado en 1 Norte N° 1661, departamento 312, comuna de Talca, asistido en audiencia por el abogado don Santiago Andrés Muñoz Quilaqueo y como demandado **Universidad de Talca**, RUT N° 70.885.500-6, representada por su rector don Alvaro Rojas Marín, cédula nacional de identidad N° 6.224.494-1, médico veterinario, con domicilio en calle 1 Poniente N°1141, Talca, asistidos en audiencia por el abogado Mauricio Lozano Donaire.

SEGUNDO. La demanda de señor Chacur Kiss, sus pretensiones, síntesis de los hechos y de los argumentos de Derecho en que se apoya.

Pretensión del actor.

Pide se declare la existencia de la relación laboral ininterrumpida desde el 03 de Agosto de 2015 al 31 de Diciembre de 2018 y que su remuneración vigente al término de la relación laboral era de \$1.478.355.

Solicita declarar nulo lo que califica como despido y se condene al pago de las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha del despido hasta el entero pago de las cotizaciones de seguridad social.

En razón de las anteriores declaraciones pide se condene a la demandada a pagarle:

- 1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo de \$1.478.355.
- 2.- indemnización por años de servicio (3 años) de \$4.435.065.
- 3.- recargo legal del 50%, por no expresión de causal de despido por \$2.217.533.
- 4.- feriado proporcional por \$377.082.
- 5.- cotizaciones de seguridad social correspondientes al periodo trabajado.
- 6.- remuneraciones hasta la convalidación del despido.

7.- Todas las cantidades de dinero expresadas en los puntos anteriores, las demando con reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo y con expresa condenación en costas.

Hechos y argumentos en que se apoya.

Invoca la prestación de servicios para la demandada desde el 3 de agosto del año 2015 bajo un vínculo de subordinación y dependencia, mediante contratos a honorarios en abierta infracción a la legislación aplicable, siendo su remuneración de \$1.478.355 de los últimos tres meses trabajados completamente.



Señala que tuvo cuatro funciones: Encargado de Vinculación y Comunicaciones del Programa PACE de la Universidad de Talca, desde junio de 2016 lidera el área del Programa PACE, con el cargo de Coordinador de Vinculación entre las comunidades escolares, desde septiembre del año 2017, Coordinador de contenidos de la Dirección de Admisión y Vinculación con el sistema escolar de la Universidad de Talca y conforme al último contrato desde el 26 de Junio de 2018, además, Gestión de Contenido de la Dirección de Admisión y Vinculación con el Sistema Escolar de la Universidad de Talca, labores que realiza en oficinas de la universidad de Talca, ubicada en Avenida Lircay S/N, Talca, en jornada de 44 horas semanales, de Lunes a viernes, el que se registraba con huella digital.

Sostiene que eran labores bajo un vínculo de subordinación y dependencia porque siempre mantuvo horario de trabajo, era estable, permanente e indispensable en el funcionamiento de la demandada, sometido al mando y obediencia de sus superiores directos que era Fabián Araneda Baltierra jefe del programa PACE, Rodrigo Luppi San Martín, director de Admisión y Vinculación con el sistema escolar de la Universidad de Talca, y don Cesar Retamal Bravo nuevo director de Admisión y Vinculación con el sistema escolar de la Universidad de Talca.

En cuanto a su despido indica que el 7 de diciembre de 2018 recibe un correo electrónico por parte de don Cesar Retamal Bravo informándole que no se le renovarían su contrato de honorarios, siendo despedido sin señalar causal legal alguna a contar del 31 de Diciembre de 2018, y sin cumplir con la formalidades legales.

TERCERO. La demanda de señor Araneda Baltierra, sus pretensiones, síntesis de los hechos y de los argumentos de Derecho en que se apoya.

Pretensión del actor.

Pide se declare la existencia de la relación laboral ininterrumpida desde el 03 de Agosto de 2015 al 31 de Diciembre de 2018 y que su remuneración vigente al término de la relación laboral era de \$2.163.150.

Solicita declarar nulo lo que califica como despido y se condene al pago de las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha del despido hasta el entero pago de las cotizaciones de seguridad social.

En razón de las anteriores declaraciones pide se condene a la demandada a pagarle:

- 1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo de \$2.163.150.
- 2.- indemnización por años de servicio (3 años) de \$6.489.450.
- 3.- recargo legal del 50%, por no expresión de causal de despido por \$3.244.725.
- 4.- feriado proporcional por \$609.830.
- 5.- cotizaciones de seguridad social correspondientes al periodo trabajado.
- 6.- remuneraciones hasta la convalidación del despido.
- 7.- Todas las cantidades de dinero expresadas en los puntos anteriores, las demando con reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo y con expresa condenación en costas.

Hechos y argumentos en que se apoya.

Invoca la prestación de servicios para la demandada desde el 3 de agosto del año 2015 bajo un vínculo de subordinación y dependencia, mediante contratos a honorarios en abierta infracción a la legislación aplicable, siendo su remuneración de \$2.16.150 de los últimos tres meses trabajados completamente.

Señala que tuvo cuatro funciones: primeramente fue contratado como Coordinador Ejecutivo del Programa PACE, luego en agosto de 2016, le fue encomendado dictar el curso de Comunicación Oral y Escrita II, a los alumnos de la carrera de Odontología, como profesor responsable de la cátedra y al mismo tiempo se le encomendó dictar la cátedra de Ciencia, Tecnología y Sociedad para los estudiantes de la carrera de Tecnología Médica. Desde diciembre de 2016, se le encomendó efectuar la labor de implementación y confección de productos de evaluación para la articulación del



Programa de Formación Fundamental en el módulo "Formulación de Proyecto de Titulación" y en el módulo de "Proyecto de Titulación" para alumnos de la carrera de Ingeniera Civil en Computación, campus Curicó de la Universidad de Talca y en su ultimo contrato se le encomienda las labores de velar por el correcto funcionamiento del programa PACE, en el rol de Coordinador Ejecutivo, desde el 01 de Julio al 31 de Diciembre de 2018. Lo anterior en jornada de 44 horas semanales, de Lunes a viernes.

Sostiene que eran labores bajo un vínculo de subordinación y dependencia porque siempre mantuvo horario de trabajo, era estable, permanente e indispensable en el funcionamiento de la demandada, sometido al mando y obediencia de sus superiores directos que eran Rodrigo Luppi San Martín, Director de Admisión y Vinculación con el Sistema Escolar de la Universidad de Talca, y don César Retamal Bravo nuevo Director de Acceso a la Educación Superior (unidad que vino a reemplazar a la mencionada Dirección de Admisión y Vinculación con el Sistema Escolar).

En cuanto a su despido indica que el 27 de noviembre de 2018 recibe un correo electrónico por parte de don Cesar Retamal Bravo informándole que no se le renovarían su contrato de honorarios, siendo despedido sin señalar causal legal alguna a contar del 31 de Diciembre de 2018, y sin cumplir con la formalidades legales.

CUARTO. La demanda de señor Retamal Rojas, sus pretensiones, síntesis de los hechos y de los argumentos de Derecho en que se apoya.

Pretensión del actor.

Pide se declare la existencia de la relación laboral ininterrumpida desde el 1 de abril de 2016 al 31 de Diciembre de 2018 y que su remuneración vigente al término de la relación laboral era de \$2.271.178.

Solicita declarar nulo lo que califica como despido y se condene al pago de las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha del despido hasta el entero pago de las cotizaciones de seguridad social.

En razón de las anteriores declaraciones pide se condene a la demandada a pagarle:

- 1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo de \$2.271.178
- 2.- indemnización por años de servicio (3 años) de \$6.813.534.
- 3.- recargo legal del 50%, por no expresión de causal de despido por \$3.406.767.
- 4.- feriado proporcional por \$1.176.035 .
- 5.- cotizaciones de seguridad social correspondientes al periodo trabajado.
- 6.- remuneraciones hasta la convalidación del despido.
- 7.- Todas las cantidades de dinero expresadas en los puntos anteriores, las demando con reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo y con expresa condenación en costas.

Hechos y argumentos en que se apoya.

Invoca la prestación de servicios para la demandada desde el 1 de abril de 2016 bajo un vínculo de subordinación y dependencia, mediante contratos a honorarios en abierta infracción a la legislación aplicable, siendo su remuneración de \$2.271.178 de los últimos tres meses trabajados completamente.

Señala que tuvo dos funciones: fue contratado para como Director del Liceo Virtual de Excelencia desarrollado por la Universidad de Talca, además de diseñar e implementar el plan de trabajo anual contemplando los indicadores de impacto y metas, desarrollando esa función hasta el último día de su relación laboral con la demandada y en el año 2018, participa como miembro del Consejo Académico de la Facultad de la Educación, labor que realiza hasta el día de mi despido.. Lo anterior en jornada de trabajo de Lunes a viernes.

Sostiene que eran labores bajo un vínculo de subordinación y dependencia porque siempre mantuvo horario de trabajo, era estable, permanente e indispensable en el funcionamiento de la demandada, sometido al mando y obediencia de sus superiores que era doña Rossana Fiorentino Marinkovic, Decana de la facultad de Ciencias de la



educación, en Enero de 2018 pasa a ocupar el puesto de decano de la facultad de Ciencias de la Educación don Sebastián Donoso Díaz, para luego en Agosto de 2018 pasa a ocupar el mismo cargo don Cristian Rojas Barahona.

En cuanto a su despido indica que el 29 de noviembre de 2018 aproximadamente a las 12:00 horas, mientras mantenía una reunión de trabajo con el Decano de la facultad de Ciencias de la Educación don Cristian Rojas Barahona, este le señaló que no se va a renovar mi contrato “de honorarios” para el año 2019, sin darme ningún tipo de explicación al efecto, siendo despedido sin que se le señalara causal legal alguna, siendo separado de sus funciones a contar del 31 de Diciembre de 2018, además, no se acreditó tampoco el pago de cotizaciones de todo el periodo laboral, entre otras irregularidades.

QUINTO. La contestación a las demandas, sus defensas y excepciones, síntesis de los hechos y de los argumentos de Derecho en que se apoya.

En relación con la demanda del señor Chacur Kiss.

Pide se rechace esta demanda con costas.

Cuestión previa.

Indica que la demanda, peses a solicitar que se reconozca la existencia de una relación laboral, no indica que tipo de relación laboral debe ser declarada, sin que pueda declarar el tribunal que la relación laboral era indefinida, en tanto ello no se ha pedido, error que no puede ser subsanado pues afectaría elementos esenciales del debido proceso y el hecho de declarar que existió una relación laboral ininterrumpida desde el 03 de agosto de 2015 al 31 de Diciembre de 2018, no lo libera de haber determinado con claridad el tipo de relación laboral que quiere que se tenga por reconocida.

En cuanto a los servicios prestados por el actor señor Chacur Kiss.

Niega expresamente los hechos en que el demandante sustenta su acción.

Es efectivo que el actor prestó servicios en razón de varios contratos a honorarios, entre los cuales destacan el participar en la elaboración y gestión de contenidos de la Dirección de Admisión y Vinculación, en la gestión de medios, producción y actualización de información en la web, promover la comunicación interna de la Dirección de Admisión y Vinculación con directores, decanos y directores de Campus, así como también proponer a la Dirección de Admisión y Vinculación acciones de mejora continua en términos de comunicación, el organizar actividades para fortalecer la imagen de las carreras de la Universidad de Talca, en todos sus campus y el elaborar estrategias de posicionamiento de la dirección y sus unidades, dentro y fuera de la Universidad, entre otras cosas.

Del mérito de esa mismas funciones sostiene que no existía vínculo de subordinación y dependencia, pues además de obedecer esta contratación a una figura autorizada en el Estatuto Administrativo, ocurre que no concurre ninguno de los elementos que dan forma a una relación laboral y ello pues se recurrió a sus servicios por los conocimientos específicos que tenía en lo relativo al Programa PACE y el área de las comunicaciones.

Indica que dicho programa del Ministerio de Educación tiene por objetivo permitir el acceso a la Educación Superior de estudiantes destacados provenientes de contextos vulnerados, mediante la realización de acciones de preparación y apoyo permanentes, y asegurar cupos adicionales a la oferta académica regular por parte de las Instituciones de Educación Superior participantes, y además cumplir con la misión de facilitar el progreso de los estudiantes que accedan a la Educación Superior gracias al Programa, a través de actividades de acompañamiento tendientes a la retención de aquellos durante el primer año de estudios superiores.

Dicho programa es implementado por equipos de 31 Instituciones de Educación Superior (IES) que están en convenio con el Ministerio de Educación, 29 universidades del CRUCH, un Centro de Formación Técnica y un Instituto Profesional.

Agrega que dicho programa proviene del Ministerio de Educación y su financiamiento emana precisamente de ese ente del Estado, pues así queda configurado en el convenio celebrado entre la Universidad de Talca y el Ministerio de Educación, en el que la demandada asume distintas obligaciones, como es el desarrollar y ejecutar el plan de trabajo según los criterios establecidos por el Ministerio, así como también ir entregando informes de avances, convenio que tiene una duración limitada, siendo de carácter anual.



Sostiene que se trata de proyectos que descansan en convenios, son de duración limitada (anual), de objeto específico, y con financiamiento que proviene del Ministerio, no formando parte de la estructura financiera ni operando con cargo a rentas generales de la Universidad, quien solo opera como administrador de recursos ajenos, debiendo rendir cuenta de aquello.

Indica que las funciones del actor, en el marco del programa PACE, siempre fueron estando en un rango superior, como cabecilla de las distintas ramas de ejecución del programa, siendo el mismo el que señala que fue encargado de vinculación y comunicaciones de programa y que luego pasó a liderar el programa como coordinador de vinculación entre las comunidades escolares y las labores desarrolladas posteriormente, ya estando dentro de la dirección de admisión y vinculación de la Universidad de Talca, siguieron igualmente vinculadas al programa PACE, siendo necesario un profundo conocimiento técnico y profesional, en tanto era el encargado de prensa y producción de la Dirección de Admisión y Vinculación, desarrollando diferentes labores, como las ya descritas anteriormente.

Existencia de una relación contractual civil con el actor.

Indica que prestaba sus servicios a honorarios, no se rige por el Código del Trabajo, no le asiste ninguno de los derechos que tal normativa establece, se rige por las reglas del arrendamiento de servicios inmateriales que regula el párrafo noveno, Título XXVI, del Libro IV, del Código Civil, se dejó constancia que no estará afecto en razón del contrato a ninguna imposición provisional, emitía una Boleta de Honorarios, respecto de la cual la Universidad de Talca actuaba reteniendo el 10% por concepto de impuestos.

Concluye que del mismo tenor de los actos administrativos que autorizan los contratos, estas contrataciones fueron para objetivos bastante específicos y acotados y ello tiene su fuente en una norma de carácter administrativo que es la que autoriza, precisamente a contratar sobre la base de honorarios.

Además la demandada de acuerdo a lo dispuesto en sus Estatutos, contenidos en el DFL N° 152 de 1981 del Ministerio de Educación, es una Corporación de derecho público, autónoma, con patrimonio propio, dedicada a la enseñanza y el cultivo superior de las artes, las letras y las ciencias, lo cual también se ve refrendado en el DFL N°36 del año 1981, que crea la Universidad de Talca y ella puede contratar sobre la base de honorarios a expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la institución, mediante resolución de la autoridad correspondiente, lo que hizo en el caso del actor conforme lo autoriza el artículo 11 del Estatuto Administrativo.

Invoca lo dispuesto en los artículos 20 y 48 de la ley N° 21.094 sobre Universidades Estatales, conforme a lo cual las universidades del Estado podrán contratar, sobre la base de honorarios, sólo la prestación de servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la institución y las personas contratadas a honorarios se regirán por las cláusulas del respectivo contrato de conformidad a la legislación civil y no les serán aplicables las disposiciones del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo.

Indica que debe entenderse que son labores accidentales y no habituales de la universidad, aquéllas que, no obstante ser propias de dicho ente, son ocasionales, esto es, circunstanciales, accidentales y distintas de las que realiza el personal de planta o a contrata; y por cometidos específicos las labores puntuales, es decir, aquéllas que están claramente determinadas en el tiempo y perfectamente individualizadas, y que, excepcionalmente, pueden consistir en funciones propias y habituales del ente, pero, bajo ningún concepto, se pueden desarrollar las labores permanentes conforme dicha modalidad.

En el caso del actor sus labores específicas en un inicio lo eran al amparo y con razón del Convenio PACE, del Ministerio de Educación, para luego ser contratado a honorarios por la Universidad de Talca, como miembro de la dirección de Admisión y Vinculación, debido a sus profundos conocimientos en comunicaciones, ejerciendo labores similares a las que pudieron apreciar en el ejercicio del programa PACE.

Argumento subsidiario.



De estimarse que existe una relación de carácter laboral el actor no ha otorgado competencia al Tribunal para calificar el tipo de relación laboral de que se trata y no podría declarar a la relación laboral como indefinida.

Prescripción de la acción.

Invoca el artículo 510 del Código del trabajo respecto de los contratos a honorarios de fecha 03 de agosto de 2015 al 31 de diciembre de 2016, sin que el demandante formulara algún reclamo respecto de aquel periodo de tiempo y habiendo transcurrido más de 2 años, cualquier acción de carácter laboral invocando esos hechos y solicitando pagos o declaraciones sustentados en ellos, se encuentra prescrita.

Argumento subsidiario. No existe despido injustificado ni nulidad del mismo.

Indica que de todos modos no ha habido despido, sino que simplemente el contrato terminó por la llegada de su fecha de término, al llegar el plazo previsto por las partes para la terminación del contrato, lo que comunicó debidamente al actor y no procede nulidad del despido si es la sentencia la que declara la existencia de la relación laboral y el empleador forma parte de la administración del Estado, conforme a los argumentos que indica.

En relación con la demanda del señor Araneda Baltierra.

Pide se rechace esta demanda con costas. Niega en forma expresa los hechos en que el demandante sustenta su acción

La prestación de servicios a honorarios del actor.

Señala que efectivamente este demandante prestó servicios para la demandada pero en razón de varios contratos a honorarios.

1.- por contrato a honorarios de 11 de agosto de 2015 al 31 de diciembre de 2015 para la labor de velar por el correcto funcionamiento del programa de acompañamiento y acceso efectivo a la educación superior (PACE), siendo además encargado directo de los demás coordinadores del PACE y contacto de los directores de los liceos asociados al programa, representantes del Ministerio de Educación.

2.- por contrato a honorarios de fecha 1 de enero de 2016 al 30 de junio de 2016 para la labor de velar por el correcto funcionamiento del programa de acompañamiento y acceso efectivo a la educación superior (PACE), siendo además encargado directo de los demás coordinadores del PACE y contacto de los directores de los liceos asociados al programa, representantes del Ministerio de Educación.

3.- por contrato a honorarios de 1 de julio de 2016 al 31 de julio de 2016 para realizar la labor de velar por el correcto funcionamiento del programa de acompañamiento y acceso efectivo a la educación superior (PACE), en el rol de coordinador ejecutivo, siendo además encargado directo de los demás coordinadores del PACE y contacto de los directores de los liceos asociados al programa, representantes del Ministerio de Educación.

4.- por contrato a honorarios de 1 de agosto de 2016 al 31 de diciembre de 2016 para desarrollar la labor de velar por el correcto funcionamiento del programa de acompañamiento y acceso efectivo a la educación superior (PACE), en el rol de coordinador ejecutivo, siendo además encargado directo de los demás coordinadores del PACE y contacto de los directores de los liceos asociados al programa, representantes del Ministerio de Educación.

5.- por contrato a honorarios de fecha 8 de agosto de 2016 al 31 de diciembre de 2016, para el servicio de dictar el curso de Comunicación Oral y Escrita II, a los alumnos de la carrera de Odontología, en calidad de profesor responsable de la cátedra y dictar la cátedra de Ciencia, Tecnología y Sociedad para los estudiantes de la carrera de Tecnología Médica.



6.- por contrato a honorarios de 5 de diciembre de 2016 al 31 de diciembre de 2016 para realizar la labor de implementación y confección de productos de evaluación para la articulación del Programa de Formación Fundamental en el módulo “Formulación de 3 Proyecto de Titulación” y en el módulo de “Proyecto de Titulación” para alumnos de la carrera de Ingeniera Civil en Computación, campus Curicó de la Universidad de Talca.

7.- por contratos a honorarios de fecha 1 de enero de 2017 al 30 de junio de 2017; de 1 de julio de 2017 al 31 de diciembre de 2017; de 1 de enero de 2018 al 30 de junio de 2018; de 1 de enero de 2018 al 30 de junio de 2018 y de 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2018, todos ellos para la labor de velar por el correcto funcionamiento del programa de acompañamiento y acceso efectivo a la educación superior (PACE), en el rol de coordinador ejecutivo y como encargado directo de los demás coordinadores del PACE y contacto de los directores de los liceos asociados al programa y representantes del Ministerio de Educación.

Indica que se recurre a servicios profesionales del actor por los conocimientos específicos que tenía en lo relativo al Programa PACE, como asimismo en uno de los contratos se requirieron sus servicios en el ámbito de la docencia dado su expertise en comunicaciones.

Luego de explicar la finalidad y estructura del programa PACE al igual que en la contestación anterior afirma que también el actor desarrolló labores como docente, y actuó en la implementación de programas de titulación en su calidad de especialista en su área de conocimiento, y cuestiones totalmente compatibles, al no existir establecimiento de horarios en ninguno de los contratos, ni tampoco estar bajo una subordinación, fueron todos los contratos compatibles.

Existencia de un contrato civil a honorarios con este demandante y alegación de prescripción.

En cuanto al contrato honorarios con el actor de fecha 11 de agosto de 2015 al 31 de diciembre de 2015, señala que fue contratado para prestar servicios a la Universidad d para desarrollar funciones específicas y por periodos de tiempo acotados. emitiendo Boleta de Honorarios, respecto de la cual la Universidad de Talca actuaba reteniendo el 10% por concepto de impuestos, contrato que estaba regido por las disposiciones del Código Civil, para realizar los servicios que en cada uno de ellos se detallan, rigiéndose por las reglas del arrendamiento de servicios inmateriales que regula el párrafo noveno, Título XXVI, del Libro IV, del Código Civil.

El mismo tenor de los actos administrativos que autorizan los contratos aparecen que estas contrataciones fueron para objetivos bastante específicos y acotados esto es velar por el correcto funcionamiento del programa de acompañamiento y acceso efectivo a la educación superior (PACE), siendo además encargado directo de los demás coordinadores del PACE y contacto de los directores de los liceos asociados al programa, representantes del Ministerio de Educación, contrato que terminó el 31 de diciembre de 2015, sin que el demandante formulara algún reclamo respecto de aquel periodo de tiempo y habiendo transcurrido más de 4 años de aquello, cualquier acción de carácter laboral -de estimarse que existe una relación de ese tipo-, invocando esos hechos y solicitando pagos o declaraciones sustentados en ellos, se encuentra prescrita, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 510 del Código del Trabajo.

Respecto del contrato a honorarios desde el 1 de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2016, hace las mismas alegaciones anteriores.

Tratándose de los contratos a honorarios entre el 1 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2018, igualmente fue contratado el actor para desarrollar funciones específicas y por periodos de tiempo acotados, según se indica en cada uno de los contratos a honorarios, emitiendo boletas a honorarios y rigiéndose por las disposiciones del Código Civil, para realizar los servicios que en cada uno de ellos se detallan, rigiéndose por las reglas del arrendamiento de servicios inmateriales que regula el párrafo noveno, Título XXVI, del Libro IV, del Código Civil, siendo contratado para velar por el correcto funcionamiento del programa de acompañamiento y acceso efectivo a la educación superior (PACE), como coordinador ejecutivo, siendo además encargado directo de los demás coordinadores del PACE y contacto de los directores de los liceos asociados al programa, representantes del Ministerio de Educación.



Indica que prestaba sus servicios a honorarios, no se rige por el Código del Trabajo, no le asiste ninguno de los derechos que tal normativa establece, se rige por las reglas del arrendamiento de servicios inmateriales que regula el párrafo noveno, Título XXVI, del Libro IV, del Código Civil, se dejó constancia que no estará afecto en razón del contrato a ninguna imposición provisional, emitía una Boleta de Honorarios, respecto de la cual la Universidad de Talca actuaba reteniendo el 10% por concepto de impuestos.

Concluye que del mismo tenor de los actos administrativos que autorizan los contratos, estas contrataciones fueron para objetivos bastante específicos y acotados y ello tiene su fuente en una norma de carácter administrativo que es la que autoriza, precisamente a contratar sobre la base de honorarios.

Además la demandada de acuerdo a lo dispuesto en sus Estatutos, contenidos en el DFL N° 152 de 1981 del Ministerio de Educación, es una Corporación de derecho público, autónoma, con patrimonio propio, dedicada a la enseñanza y el cultivo superior de las artes, las letras y las ciencias, lo cual también se ve refrendado en el DFL N°36 del año 1981, que crea la Universidad de Talca y ella puede contratar sobre la base de honorarios a expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la institución, mediante resolución de la autoridad correspondiente, lo que hizo en el caso del actor conforme lo autoriza el artículo 11 del Estatuto Administrativo.

Invoca lo dispuesto en los artículos 20 y 48 de la ley N° 21.094 sobre Universidades Estatales, conforme a lo cual las universidades del Estado podrán contratar, sobre la base de honorarios, sólo la prestación de servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la institución y las personas contratadas a honorarios se regirán por las cláusulas del respectivo contrato de conformidad a la legislación civil y no les serán aplicables las disposiciones del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo.

Indica que debe entenderse que son labores accidentales y no habituales de la universidad, aquéllas que, no obstante ser propias de dicho ente, son ocasionales, esto es, circunstanciales, accidentales y distintas de las que realiza el personal de planta o a contrata; y por cometidos específicos las labores puntuales, es decir, aquéllas que están claramente determinadas en el tiempo y perfectamente individualizadas, y que, excepcionalmente, pueden consistir en funciones propias y habituales del ente, pero, bajo ningún concepto, se pueden desarrollar las labores permanentes conforme dicha modalidad.

En el caso del actor sus labores específicas en un inicio lo eran al amparo y con razón del Convenio PACE, del Ministerio de Educación, para luego ser contratado a honorarios por la Universidad de Talca, como miembro de la dirección de Admisión y Vinculación, debido a sus profundos conocimientos en comunicaciones, ejerciendo labores similares a las que pudieron apreciar en el ejercicio del programa PACE.

Argumento subsidiario. No existe despido injustificado ni nulidad del mismo.

Indica que de todos modos no ha habido despido, sino que simplemente el contrato terminó por la llegada de su fecha de término, al llegar el plazo previsto por las partes para la terminación del contrato, lo que comunicó debidamente al actor y no procede nulidad del despido si es la sentencia la que declara la existencia de la relación laboral y el empleador forma parte de la administración del Estado, conforme a los argumentos que indica.

En relación con la demanda del señor Retamal Rojas.

Pide se rechace esta demanda con costas.

Cuestión previa.

Indica que el tribunal se halla en la imposibilidad de otorgar las hipotéticas prestaciones pretendidas y que derivarían de una supuesta relación laboral, pues pese a que se ubica en ese contexto, no solicita que se declare el tipo de relación laboral que pretende el actor, defecto que priva al tribunal de la competencia necesaria para calificar el tipo de relación existente entre las partes, pudiendo ser aquella relación de variados tipos, error que es de tal naturaleza que no puede ser subsanado por el tribunal pues afectaría



elementos esenciales del debido proceso, como lo es la propia delimitación de la causa de pedir de los intervinientes.

En cuanto a los servicios prestados por el actor señor Retamal Rojas.

Señala que es efectivo que este demandante prestó servicios a la Universidad pero en ningún caso, obedece a un contrato de trabajo.

Se trata, indica, de un contrato de naturaleza carácter civil, sin que haya despido en su caso sino que el contrato de prestación de servicios terminó por la llegada del plazo, razón por la que niega en forma expresa los hechos en que el demandante sustenta su acción.

En la realidad de los hechos, la demandada sostiene que en razón de varios contratos a honorarios, los servicios prestados por el demandante fueron ser Director del Liceo Virtual de Excelencia de la Universidad de Talca, actividad enmarcada dentro de un objeto específico señalado en cada contrato, que son, a grandes rasgos, las que se fueron desarrollando en un total de tres contratos a honorarios, ubicados temporalmente desde el 1 de abril de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2018, sin que se trate de un vínculo de subordinación y dependencia, pues además de obedecer esta contratación a una figura autorizada en el Estatuto Administrativo, no concurre ninguno de los elementos que dan forma a una relación laboral.

La demandada señala haber contratado al actor por los conocimientos específicos que tenía en lo relativo a la educación y administración, teniendo incluso un grado de Magíster en Educación con mención en Curriculum y Administración.

Describe la demandada que el liceo virtual de excelencia, corresponde a una unidad de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Talca que conecta de forma académica vía e-learning los procesos de enseñanza aprendizaje de los estudiantes de educación media, con base en una plataforma educativa virtual y vínculo presencial con el medio y corresponde a una herramienta de innovación tecnológica creada como un apoyo al mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes de 1° a 4° de enseñanza media siendo un puente hacia la educación superior. Se trata de una plataforma web que permite reforzar las distintas asignaturas de enseñanza media, de acuerdo a los contenidos declarados por el MINEDUC, y que responde al compromiso de la Universidad de Talca, en su calidad de pública y estatal con el desarrollo educacional de estudiantes de Enseñanza Media de la Región del Maule.

Existencia de una relación contractual civil con el actor y no laboral.

Indica que el actor fue contratado para prestar servicios a la Universidad de Talca, para desarrollar funciones específicas y por periodos de tiempo acotados, según se indica en cada uno de los contratos a honorarios, servicios por los cuales el demandante emitía una boleta de Honorarios, respecto de la cual la Universidad de Talca actuaba reteniendo el 10% por concepto de impuestos.

Se trata de contratos de prestación de servicios, regidos por las disposiciones del Código Civil, para realizar los servicios que en cada uno de ellos se detallan, rigiéndose por las reglas del arrendamiento de servicios inmateriales que regula el párrafo noveno, Título XXVI, del Libro IV, del Código Civil.

Agrega que del mismo tenor de los actos administrativos que autorizan los contratos, estas contrataciones fueron para objetivos bastante específicos y acotados como fue "Efectuar labores de coordinación del Liceo Virtual de Excelencia, diseñar e implementar el Plan de Trabajo 2018 contemplando indicadores de impacto y metas, ni más ni menos que su Director, estando a cargo de todas las cuestiones propias de dicho cargo como implementar su plan de trabajo, coordinar y diseñar las diferentes labores dentro del programa, por lo que es lógico que se encuentre presente para prestar dicho servicio y cumpla con las obligaciones asociadas a tal labor, las que en ningún caso hacen que se configure necesariamente un vínculo de carácter laboral, siendo igualmente lógico que diera cuenta de las labores que se ejercen, ya que al estar en una rama directiva, la relación con el superior jerárquico es vital para un correcto andar de la administración, conforme lo ha señalado la Contraloría General de la República, en dictamen N°46.198, de fecha 23 de agosto de 2013.



Argumenta que la relación con el actor tiene su fuente en una norma de carácter administrativo que autoriza a contratar sobre la base de honorarios.

Sobre este aspecto indica que de acuerdo a lo dispuesto en sus Estatutos, contenidos en el DFL N° 152 de 1981 del Ministerio de Educación, es una Corporación de derecho público, autónoma, con patrimonio propio, dedicada a la enseñanza y el cultivo superior de las artes, las letras y las ciencias, lo cual también se ve refrendado en el DFL N°36 del año 1981, que crea la Universidad de Talca y ella puede contratar sobre la base de honorarios a expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la institución, mediante resolución de la autoridad correspondiente, lo que hizo en el caso del actor conforme lo autoriza el artículo 11 del Estatuto Administrativo.

Invoca lo dispuesto en los artículos 20 y 48 de la ley N° 21.094 sobre Universidades Estatales, conforme a lo cual las universidades del Estado podrán contratar, sobre la base de honorarios, sólo la prestación de servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la institución y las personas contratadas a honorarios se regirán por las cláusulas del respectivo contrato de conformidad a la legislación civil y no les serán aplicables las disposiciones del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo.

Indica que debe entenderse que son labores accidentales y no habituales de la universidad, aquéllas que, no obstante ser propias de dicho ente, son ocasionales, esto es, circunstanciales, accidentales y distintas de las que realiza el personal de planta o a contrata; y por cometidos específicos las labores puntuales, es decir, aquéllas que están claramente determinadas en el tiempo y perfectamente individualizadas, y que, excepcionalmente, pueden consistir en funciones propias y habituales del ente, pero, bajo ningún concepto, se pueden desarrollar las labores permanentes conforme dicha modalidad.

En este caso, la situación contractual con el demandante se encuentra regulada expresamente por el artículo 11 del Estatuto Administrativo y 48 de la Ley N°21.094, de la que ha hecho uso la demandada al contratar al actor y que determina QUE quienes son contratados a honorarios por la Administración, no se rigen por el Estatuto Administrativo, sino por el contrato que celebren y solo podrán quedar sujetos a las normas del Código del Trabajo, en la medida que la vinculación reúna, en los hechos, las características propias de una relación laboral, en conformidad a lo establecido en los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo.

En este caso el actor fue contratado para cumplir con servicios específicos, que requerían de un alto conocimiento y de grandes herramientas, pues el cargo a desarrollar era el de director del programa, fue contratado para desarrollar una actividad determinada y finita, asumiendo una labor específica para la demandada, y consecuentemente las partes quedaron sujetas a las normas del Estatuto Administrativo y Código Civil, suscribiendo los respectivos contratos a honorarios.

Alegación subsidiaria. Prescripción. Inexistencia de despido y nulidad del mismo.

En subsidio de la alegación principal de inexistencia de relación laboral.

Opone excepción de prescripción, pues la acción se encuentra prescrita parcialmente, en relación con los contratos a honorarios entre el Sr. Retamal y la Universidad de Talca, de fecha 1 de abril de 2016 al 31 de diciembre de 2016, por los que también fue contratado para desarrollar funciones específicas y por periodos de tiempo acotados, según se indica en cada uno de los contratos a honorarios.

Habiendo terminado el contrato el 31 de diciembre de 2016, sin que el demandante formulara algún reclamo respecto de aquel periodo de tiempo y habiendo transcurrido más de 2 años de aquello, por lo que cualquier acción de carácter laboral, invocando esos hechos y solicitando pagos o declaraciones sustentados en ellos, se encuentra prescrita, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 510 del Código del Trabajo.

Argumenta la inexistencia de despido, desde que dicho modo de poner término al contrato no ha operado en la especie pues el contrato suscrito por las partes tenía carácter finito y un plazo cierto y determinado.



Sostiene la improcedencia de la nulidad del despido si es la sentencia la que declara la existencia de la relación laboral y el empleador forma parte de la administración del Estado conforme a los argumentos que indica la contestación.

SEXTO.- El traslado de la excepción de prescripción y el fracaso del llamado a conciliación. En la audiencia preparatoria se confiere traslado de la excepción de prescripción, dejándose su resolución para la sentencia definitiva. Asimismo, se hace el llamado a conciliación, proponiendo las bases de un acuerdo, el que no se produjo

Y CONSIDERANDO.

SÉPTIMO. La determinación de la controversia fáctica. Sin perjuicio de la fundamental cuestión relativa al examen de legalidad de la contratación a honorarios de los actores, el análisis de los escritos principales del proceso, determinó que el tribunal recibiera la causa aprueba y estableciera los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos:

- 1.- Si el Ministerio de Educación y la Universidad demandada celebraron un convenio sobre el programa Pace y sobre un programa de Liceo Virtual, contenido de los mismos, tiempos eventualmente establecidos para su ejecución y labores asignadas a cada uno de los demandantes en virtud de los contratos celebrados.
- 2.- Si los demandantes ostentan título de periodistas e ingeniero de ejecución en Administración de empresas.
- 3.- Si las labores de cada uno de los actores eran ocasionales, circunstanciales, accidentales y distintas de las realizadas por el personal de planta o a contrata de la Universidad demandada.
- 4.- Si las labores desempeñadas por cada uno de los actores estaban determinadas en el tiempo, individualizadas y si eran puntuales.
- 5.- Si las labores ejecutadas por cada uno de los demandantes eran supervisadas por la demandada en cuanto a su modalidad de desarrollo en cuanto a la forma de ejecución o en su cumplimiento efectivo y si cada uno de los actores debía rendir cuentas de ellas.

OCTAVO. Breve enunciado de la prueba rendida por los actores.

Prueba instrumental.

Mediante su lectura extractada se incorporan los siguientes documentos:

Respecto del demandante Fuad Chacur Kiss.

- 1.- Resolución Exenta N° 3773 de fecha 10 de septiembre de 2015, que aprobó la contratación de servicios del demandante desde el 11 de agosto al 31 de diciembre de 2015.
- 2.- Resolución Exenta N° 259 de fecha 18 de enero de 2016, que aprobó la contratación de servicios del demandante desde el 01 de enero al 30 de junio de 2016.
- 3.- Resolución Exenta N° 857 de fecha 21 de marzo de 2018, que aprobó la contratación de servicios del demandante desde el 01 de septiembre al 31 de diciembre de 2017.
- 4.- Resolución Exenta N° 333/588/2018 de fecha 22 de noviembre de 2018, que aprueba la contratación de servicios del demandante desde el 01 de Julio al 31 de Diciembre de 2018.
- 5.- copia de Boletas de honorarios emitidas por el demandante a la demandada, signadas con los números correlativos desde el 5 al 47, a excepción de la 34 y 35, desde Agosto de 2015 a Diciembre de 2018.
- 6.- documento de 5 hojas que contiene registro de horario referido al demandante de Agosto a Diciembre de 2018.
- 7.- copia de cinco resoluciones emanadas de la demandada respecto de cometidos funcionarios realizados por el demandante, de 23 de agosto de 2018, 30 de agosto de 2018, 05 de octubre de 2018, y dos de fecha 16 de octubre de 2018.



8.- Correo electrónico de fecha 07 de diciembre de 2018, de don César retamal al actor.

9.- Certificado de cotizaciones previsionales del demandante, emitido por AFP MODELO.

10.- impresión de comunicaciones via correo electrónico dirigidos al actor de diferentes fechas: 21 agosto 2015, 16 agosto 2015, 09 mayo 2017, 21 julio 2016, 23 julio 2016, 29 julio 2016, 14 septiembre 2016, 13 septiembre 2016, tres de fecha 08 marzo 2018, 17 abril 2018, 13 abril 2018, 04 junio 2018, 07 mayo 2018, 27 junio 2018, 18 junio 2018, 12 junio 2018, 05 julio 2018, 27 junio 2018, 08 junio 2018, DOS del 25 julio 2018, TRES del 24 de julio de 2018, 23 julio 2018, CUATRO del 31 de julio 2018, 23 agosto 2018, 8 marzo 2018, 5 octubre 2018, 27 agosto 2018, 16 octubre 2018, 10 octubre 2018, 22 octubre 2018 y 16 octubre 2018.

Respecto del demandante Fabián Araneda Baltierra.

11.- Constancia emitida por la Dirección de Gestión de Personas de la Universidad de Talca, de fecha 09 de abril de 2018.

12.- Resolución Exenta N° 3769 que aprueba la contratación del actor desde el 11 de agosto al 31 de diciembre de 2015.

13.- Resolución Exenta N° 0544 que aprueba contratación del actor desde el 01 de enero al 30 de junio de 2016.

14.- Resolución Exenta N° 333/303/2018 que aprueba la contratación del actor desde el 01 de Julio al 31 de Diciembre de 2018.

15.- set de boletas de honorarios emitidas por el actor a la demandada signadas con los números correlativos desde el 22 al 69, a excepción de la 58 y 66.

16.- Certificado de cotizaciones del Fondo de Cesantía relativo al actor.

17.- Correo electrónico de fecha 27 de noviembre de 2018, en que se le comunica al demandante el término de su relación contractual.

18.- impresión de treinta seis comunicaciones via correos electrónicos enviados al actor, de las siguientes fechas: 28 de agosto, 30 de septiembre, 2 de octubre, 06 y 11 de noviembre, 3 de fecha 23 de diciembre, todos del año 2015; 14 de marzo, 29 de abril, dos de 7 de junio, 20 de junio, 21 de julio, 29 de julio, 18 de noviembre y 23 de noviembre, todos de 2016: 31 de marzo y 17 de julio, ambos de 2017. 6 de agosto, 4 de julio, 30 de agosto, 4 de septiembre, 1 de octubre, tres de 17 de octubre, 22 de octubre, 31 de octubre, dos de 15 de noviembre, 16 de noviembre, 18 de noviembre, 19 de noviembre, 16 de noviembre y 19 de noviembre, todos de 2018.

Respecto del demandante Gerardo Manuel Retamal Rojas.

19.- Constancia emitida por la Dirección de Gestión de Personas de la Universidad de Talca, sobre historial de funciones del actor de fecha 14 de diciembre de 2018.

20.- documento titulado solicitud de contrato, emitido por la demandada, respecto del contrato a honorarios que el demandante firmó por el período trabajado entre el 01 de abril al 31 de diciembre de 2016.

21. Resolución Exenta RA N° 333/74/2019 que aprueba el convenio a honorarios con el demandante entre el 01 de Enero al 31 de Diciembre de 2018.

22.- Carta N° 60 REC/2018, de fecha 29 de noviembre de 2018, que le comunica al actor el término de su contrato a honorarios.

23.- copia de 29 boletas de honorarios emitidas por el demandante a la demandada por la prestación, signadas con los números correlativos desde el 109 al 144, a excepción de la 111, 117, 126, 130, 131, 134 y 139.

Exhibición de instrumentos.

A solicitud de la parte demandante, el tribunal ordenó que la demandada exhibiera los siguientes instrumentos:

1.- Todos los contratos de honorarios en virtud de los cuales los demandantes trabajaron para la demandada durante todo el período trabajado. Se exhibe por la demandada y se incorporan como prueba del actor

2.- Nómina u organigrama de las autoridades o jefaturas de las cuales dependían las labores realizadas por los demandantes durante todo el período trabajado. La parte demandada señala que no existe dicho documento y por ello no lo exhibe.

Absolución de posiciones.

En representación de don Álvaro Rojas Marín, comparece a absolver posiciones,



bajo apercibimiento legal doña **Paula Andrea Manríquez Novoa**, quien responde las preguntas formuladas por su contraparte.

Prueba testimonial.

Previo cumplimiento de las formalidades legales, declaran vía remota por video conferencia, las siguientes personas

- 1.- don **Rodrigo Andrés Luppi San Martín**, cédula nacional de identidad número 10.481.621-5 quien señala que conoce a los demandantes, indica los nombres de los demandantes, ellos fueron despedidos por eso demandan, le parece a finales de 2018.
- 2.- don **Paula Carolina Andrea Moreno Oyarzo**, cédula nacional de identidad n°18.410.231-5, la que indica que era compañera de Fuad Chacur.
- 3.- doña **Natalia Carolina Cubillos Becerra**, cédula nacional de identidad número 16.128.661-3, la que indica que trabajó para liceo virtual durante el periodo en que Gerardo estuvo como director, desde el 2017 hasta 2018 y Gerardo desde 2016 hasta 2019.
- 4.- doña **Carolina De Los Ángeles Escobar Lastra**, cédula nacional de identidad N° 15.696.926-5, la que indica que fue compañera de trabajo de Fuad Chacur, por su despido injustificado, la testigo era parte del equipo pace entre 2015 hasta febrero de 2017, era tutora, para trabajar con estudiantes y profesores de colegios de la región del Maule.

NOVENO. Breve enunciado de la prueba rendida por la parte demandada.

Prueba instrumental.

Mediante su lectura extractada, la demandada incorpora los siguientes instrumentos.

Respecto del demandante Fuad Chacur Kiss.

- 1.- Resolución Exenta RA N° 333/588/2018 de 22 de noviembre de 2018, aprueba convenio a honorarios entre 01 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2018.
- 2.- copia de correo electrónico de fecha 10 de diciembre de 2018, por parte de doña Oriana Juárez González al actor, informando detalle de las notas obtenidas en su proceso de pasar de contrato a honorario a contrata.
- 3.- Correo electrónico de fecha 29 de noviembre de 2018, de doña Oriana Juárez González a don Cesar Retamal Bravo, informando resultado de evaluación de honorarios a contrata, indicando parámetros de calificación.
- 4.- Correo electrónico de fecha 7 de diciembre de 2018, de don Cesar Retamal Bravo al actor, informando que la institución no tiene contemplado suscribir un nuevo contrato a honorarios con él.-
- 5.- Carta de fecha 22 de octubre de 2018, enviada de parte de don Cesar Retamal Bravo a la Vicerrector de pregrado, dando cuenta de los malos resultados del programa PACE.
- 6.- Correo electrónico de fecha 5 de noviembre de 2018, dirigido a don Cesar Retamal Bravo, dando cuenta de los resultados del programa PACE.-
- 7.- Oficio Ordinario N°6513/18, de fecha 27 de septiembre de 2018, sobre revisión de rendición de cuentas, dirigida por el Sr. Martín Centeno Rogers, jefe departamento de fortalecimiento institucional, al Sr. Alvaro Rojas Marín, Rector de la Universidad de Talca.

Respecto del demandante Araneda Baltierra.

- 8.- Resolución Exenta RA N° 333/303/2018 de 22 de octubre de 2018, aprueba convenio a honorarios entre 01 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2018.

Respecto del demandante Retamal Rojas.

- 9.- Resolución Exenta RA N° 333/74/2019 de 10 de enero de 2019, aprueba convenio a honorarios entre 01 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018.
- 10.- Carta de aviso término de situación contractual, N°60 REC/2018, de fecha 29 de noviembre de 2018.
- 11.- Convenios de desempeño Mineduc, extraído de página web de la Universidad de Talca.-



Respecto de todos los actores.

12.- Resolución Universitaria N°1436, de fecha 08 de septiembre de 2016, que aprueba convenio de transferencia de recursos con el Ministerio de Educación.-

13.- Resolución Universitaria N°1613, de fecha 2 de octubre de 2017, que aprueba convenio de transferencia de recursos entre el Ministerio de Educación y Universidad de Talca para el programa de acceso a la Educación Superior "PACE".-

14.- Resolución Universitaria N°1892, de fecha 29 de octubre de 2018, que aprueba convenio de transferencia de recursos entre el Ministerio de Educación y Universidad de Talca para el programa de acceso a la Educación Superior "PACE".

Absolución de posiciones.

1.- Citado a absolver posiciones el demandante don **Fuad Chacur Kiss**, éste no comparece sin causa justificada.

2.- Comparece el demandante don **Fabián Araneda Baltierra**, quien responde las preguntas formuladas por la **demandada**.

3.- Comparece el demandante don **Gerardo Manuel Retamal Rojas**, quien responde las preguntas formuladas por su contraparte.

Prueba testimonial.

Previo cumplimiento de las formalidades legales, declaran ante el tribunal via remota por video conferencia las siguientes personas:

1.- don **Cristian Andres Rojas Barahona**, el que señala ser actualmente es el decano de la facultad de ciencias de la educación, conoce a Gerardo retamal porque en el 2018 llega a la Universidad al cargo y dentro de la facultad hay varias unidades que dependen del decano.

2.- doña **Teresa Macarena Abarca Quinteros**, la que indica al tribunal que trabaja para la demandada desde 2015, como asistente del decano de la facultad de ciencias de la educación.

3.- don **Cesar Mauricio Retamal Bravo**, quien señala saber de los hechos pues trabaja para la demandada desde 2008 académico de facultad de ingeniería y en el 2018 se le asigna hacerse cargo de DAES dirección de acceso a la dirección superior y que ahora CIVE, dentro de ese cargo esta inserto el programa PACE.

Prueba de Oficios.

Se incorpora mediante su lectura extractada, los siguientes oficios:

1.- a folio 37 Oficio Ordinario 4665 de 7 de octubre de 2019 del Ministerio de Educación.

DÉCIMO. Precisión previa. La primera cuestión fáctica y jurídica a determinar, es la existencia de una prestación de servicios a honorarios fuera del marco legal. Todas las pretensiones de los demandantes parten de la base y se sostienen sobre la idea que su prestación de servicios los eran bajo el alero de la regulación que el Código del Trabajo establece, puesto que no desconocen la existencia formal de contratos a honorarios, sino que, sostienen ellos, dichos contratos disfrazan un contrato laboral bajo la figura de una prestación civil a honorarios.

Es necesario asentar que el artículo 11 del Decreto con Fuerza de Ley N° 29 que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley n° 18.834, sobre Estatuto Administrativo, dispone que " Podrá contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la institución, mediante resolución de la autoridad correspondiente. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera. Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto".

Por otra parte y no habiendo controversia acerca de que la demandada es una Universidad de carácter estatal, es aplicable el artículo 48 de la ley N° 21.094 que dispone que "las universidades del Estado podrán contratar, sobre la base de honorarios, sólo la prestación de servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la



institución. Las personas contratadas a honorarios se registrarán por las cláusulas del respectivo contrato de conformidad a la legislación civil y no les serán aplicables las disposiciones del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo”.

De esta forma, lo primero a establecer es, si los servicios prestados por los demandantes, en razón de su contratación a honorarios, se desenvolvían en lo formal y en los hechos, fuera del marco jurídico que establece la ley y si así fuere establecido, deberá razonar el tribunal acerca de la existencia de los requisitos que como indicios o elementos de laboralidad han sido invocados y aplicar todo el marco protector de la legislación laboral.

La cuestión anterior es también relevante al tiempo del análisis de la prueba, por cuanto la decisión de someter la relación de trabajo al Código laboral incidirá en el estudio y determinación de si estamos en presencia de un contrato de trabajo y de si la terminación de aquel, lo fue mediante un despido de carácter injustificado. Solo si estamos en presencia de un contrato de trabajo, tendrán relevancia el cumplimiento de formalidades del despido (comunicación, causal, hechos, pago de cotizaciones), pues, de lo contrario, no corresponde que el tribunal laboral entre a calificar la terminación de una vinculación contractual de naturaleza distinta a la laboral.

La correcta aplicación de las normas del artículo 1 del Código del Trabajo (que determina a quienes se les aplica el referido Código), del artículo 7 del mismo cuerpo legal (definición normativa del contrato de trabajo y sus elementos) y del artículo 11 del Estatuto Administrativo y 48 de la ley N° 21.094 (facultad para contratar servicios a honorarios), determina que el Código del Trabajo sólo resulta aplicable cuando se prestan servicios sin sujeción a las condiciones y requisitos que establecen los referidos artículos 11 y 48 y, además, cuando los servicios se prestan bajo las exigencias normativas del artículo 7 del Código del trabajo, es decir, bajo vínculo de subordinación y dependencia.

Si la autoridad contrata servicios a honorarios en los casos en que la faculta la ley, se debe aplicar la regla del estatuto administrativo en cuanto dicha relación jurídica se regula por las reglas del respectivo contrato.

UNDÉCIMO. Entre la demandada y el Ministerio de educación existió, en la fecha de prestación de servicios de los demandantes, convenios para la ejecución de los programas Pace y Liceo Virtual. Conforme el texto de los convenios incorporados por la demandada y la información proporcionada por el Ministerio de educación a folio 37, se puede establecer que los Programas Pace y Liceo Virtual, conforme a los que los actores prestaban sus servicios (señores Chacur y Araneda en el Pace y el señor Retamal como director del Liceo Virtual) obedecen, al tiempo en que ellos prestaban servicios, a convenios de duración determinada.

El referido oficio, remite copia de Convenios años 2015, 2016, 2017y 2018 entre dicho Ministerio y la demandada. En cuanto Liceo Virtual señala que no cuenta con antecedentes referentes a convenios anuales relativos al programa. Sin embargo, señala que el programa de Liceo Virtual de la Universidad de Talca, es producto del Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) de Innovación Curricular, año 2012, código TAI203, contenido en el convenio celebrado entre el Ministerio de Educación y la Universidad de Talca, para el desarrollo del proyecto denominado “formación basada en competencias en la Universidad de Talca: de la transformación curricular a la consolidación del modelo”, código TAL1203, actual en estado finalizado, y que en su oportunidad fue aprobado por Decreto Exento N° 3180, 2012, de Educación, modificado por el Decreto Exento N° 1868, de 2015, de Educación.

Esta información permite establecer que los actores prestaban servicios en actividades que obedecían a compromisos de la demandada con el Ministerio de Educación, producto de convenios que en el momento y a la época en que ellos prestaban servicios, regulaban la realización de esos proyectos.

DUODÉCIMO.- Los servicios profesionales de los demandantes se enmarcaron dentro de los programas referidos anteriormente y acotados a dichos programas, conforme a lo pactado en contratos de honorarios. Las mismas demandas plantean como parte de su propuesta fáctica, la realización de una serie de funciones o labores que formaban parte de la prestación de servicios. Esos servicios son coincidentes con los mismos contratos a honorarios incorporados por las partes y con los servicios que se consignan en cada una de las boletas de honorarios incorporadas. La naturaleza



específica de esos servicios aparece no solo en lo formal sino que en los hechos, tal cual lo declaran cada uno de los testigos de ambas partes, en orden a que esas labores acotadas de cada uno de los demandantes, se enmarcan dentro de las actividades del programa PACE y del liceo Virtual, lo que conforma el carácter de cometido específico de dicha prestación de servicios, en razón de la calificación profesional de los actores.

No hay en la declaración de los testigos información que dé cuenta de la realización una actividad laborativa que se aleje de aquella labor específica para la que fueron contratados, independiente de que los testigos señalaron que tenían una jornada, que laboraban en dependencias de la demandada, que tenían jefaturas respecto de quienes dependían.

Se trata, además, de servicios prestados para la ejecución de Programas que no son habituales en la actividad de una Universidad pues, como ya se dijo, al tiempo en que ellos prestaron servicios, obedecían a un compromiso de la demandada con el Ministerio de Educación para ejecutar actividades específicas no vinculadas con.

La ley sobre Universidades Estatales establece en su artículo 1º que “Las universidades del Estado son instituciones de Educación Superior de carácter estatal, creadas por ley para el cumplimiento de las funciones de docencia, investigación, creación artística, innovación, extensión, vinculación con el medio y el territorio, con la finalidad de contribuir al fortalecimiento de la democracia, al desarrollo sustentable e integral del país y al progreso de la sociedad en las diversas áreas del conocimiento y dominios de la cultura.

La contratación de los señor Chacur y Araneda se dio en el contexto del programa PACE, el cual tiene por objetivo permitir el acceso a la Educación Superior de estudiantes destacados en Enseñanza Media, provenientes de contextos vulnerados, mediante la realización de acciones de preparación y apoyo permanentes, y asegurar cupos adicionales a la oferta académica regular por parte de las Instituciones de Educación Superior participantes, para cumplir el programa es implementado por los equipos de 31 Instituciones de Educación Superior quienes realizan actividades de preparación en 3º y 4º año medio y de acompañamiento durante su primer año de estudios superiores, con miras a que puedan mantenerse en el sistema y lograr su titulación. Lo anterior conforme al texto de los convenios incorporados por la demandada y lo informado por el Ministerio de Educación.

Además, en el caso del señor Araneda, registra boletas de honorarios por actividades docentes en noviembre de 2016, diciembre de 2016 y un servicio específico en enero de 2017, al mismo tiempo en que se desempeñaba como coordinador del Programa PACE, pero no hay otro antecedente de prestación de servicios subordinados, confirmando su contratación de servicios profesionales en razón de su profesión.

Tratándose del señor Retamal y conforme su contrato de honorarios, sus boletas de prestaciones de servicio y lo señalado por los testigos, dan cuenta de su contratación como Director del Liceo Virtual. Conforme lo declara su propia testigo doña Natalia Cubillos, la plataforma Liceo Virtual era un apoyo para cobertura curricular con material preparado como unidades de aprendizaje desde primero a cuarto medio, en diversas asignaturas impartidas por un equipo a cargo del actor, es decir, no a alumnos universitarios. En su confesión el señor Retamal indica que este liceo virtual parte con un convenio con Ministerio de educación para vincular a la Universidad con colegios de enseñanza media de la región, para ayudar a estudiantes con aprendizajes descendidos, era una plataforma propia con contenidos para que los estudiantes reforzaran sus materia, para mejorar sus oportunidades de acceso a la educación superior, financiado hasta el 2017 (2018 según informa el Ministerio de educación en el oficio de folio 37) y que era supervisado por el Ministerio, que pasaba los recursos y supervisaba los objetivos del proyecto. Lo anterior es confirmado por el Oficio de folio 37 del Ministerio de educación que señala que programa de Liceo Virtual de la Universidad de Talca, es producto del Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) de Innovación Curricular, año 2012, código TAI203, contenido en el convenio celebrado entre el Ministerio de Educación y la Universidad de Talca, para el desarrollo del proyecto denominado “formación basada en competencias en la Universidad de Talca: de la transformación curricular a la consolidación del modelo”, código TAL1203, actual en estado finalizado, y que en su oportunidad fue aprobado por Decreto Exento N° 3180, 2012, de Educación, modificado por el Decreto Exento N° 1868, de 2015, de Educación.

DÉCIMO TERCERO. La legalidad en la contratación a honorarios de los demandantes. Consecuencia de lo concluido en el motivo anterior es establecer que la



contratación de los demandantes se enmarca en la autorización legal que tiene la demandada para contratar servicios a honorarios.

Como se indicó anteriormente el artículo 48 de la ley N° 21.094 que dispone que “las universidades del Estado podrán contratar, sobre la base de honorarios, sólo la prestación de servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la institución. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las cláusulas del respectivo contrato de conformidad a la legislación civil y no les serán aplicables las disposiciones del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo.

En concepto del tribunal la labor de los demandantes debe enmarcarse dentro de lo que debe entenderse como servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la institución, pues esa labor estaba relacionada con el encargo de labores que no son propias de la demandada conforme lo indica la ley.

De esta forma, forzoso resulta concluir que la contratación civil de los demandantes se enmarca dentro de la norma del citado artículo 48 y por ello, se regula por el respectivo contrato y debe excluirse la aplicación de las normas del Código del trabajo con toda su normativa regulatoria.

Lo anterior determina la sujeción de los derechos y obligaciones de las partes a las reglas que establece el respectivo contrato, no correspondiendo a este tribunal emitir pronunciamiento acerca de los efectos de esa contratación civil y su terminación por no tratarse de un contrato de trabajo.

DÉCIMO CUARTO. Las demás cuestiones fácticas controvertidas son irrelevantes atendido lo razonado precedentemente. Si la relación de trabajo entre los demandantes y la demandada se regula por las reglas del respectivo contrato, es evidente que no es pertinente analizar aquellas propuestas fácticas por las que el tribunal debiera estimar que en su relación de trabajo hubo un contrato de trabajo y no es fundamental analizar los antecedentes relativos a una terminación que no se ajustaría al Código del Trabajo, pues no se aplica la normativa laboral en dicha terminación contractual, sin perjuicio de otras acciones legales o constitucionales que pudieron ejercer los demandante y para las que no es relevante que se califique su prestación de servicios civiles como un contrato de trabajo.

Si bien se fijaron otros puntos de prueba, todos ellos subordinados a la decisión y determinación previa de si la contratación de los denunciantes se enmarcaba dentro de la legalidad y sólo si así no ocurría, debía confirmarse con la prueba las aseveraciones relativas a la existencia de características en la prestación de servicios, propias de la subordinación y dependencia como elemento del contrato de trabajo.

Por estas consideraciones, normas legales ya citadas y lo dispuesto en los artículos 415, 420, 425, 432, 446, 452, 453, 454, 456, 485 y 495 del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que **se rechaza en todas sus partes** las demandas deducidas por don **Fuad Andrés Chacur Kiss**, don **Fabián Alejandro Araneda Baltierra** y don **Gerardo Manuel Retamal Rojas**, en contra de **Universidad de Talca**, todos ya individualizados.

II.- Que por estimar el tribunal que hubo motivo plausible para litigar, se exime a los demandantes del pago de las costas de la causa, no obstante haber sido completamente vencida en juicio.

Las partes quedan notificadas de la presente sentencia el día de hoy y desde esta fecha comienza a correr el plazo legal para impugnar la presente sentencia.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT N° O-8-2019 acumulada con las causas O-48-2019 Y O- 121-2019.

RUC N° 19- 4-0158504-7

Dictada por don **Jaime Cruces Neira**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca.





A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>