

Foja: 1

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Temuco  
CAUSA ROL : C-3034-2018  
CARATULADO : VALLEJOS/ITAU CORPBANCA  
Temuco, tres de Marzo de dos mil veinte  
VISTOS:

Que a folio 1 comparece el abogado Gonzalo Andrés Obando Neira, en representación de don Eduardo Pascual Vallejos Solís, constructor civil, cédula nacional de identidad N° 7.461.916-9, domiciliado en Callejón Chispa N° 110 de la ciudad de Temuco, quien deduce demanda de indemnización de perjuicios en régimen de responsabilidad contractual en contra de Banco Itaú Corpbanca, empresa del giro bancario, RUT: 97.023.000-9, representada legalmente por don MILTON MALUHY FILHO, ambos con domicilio en calle Rosario Norte N° 660, piso 18, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, fundada en los argumentos de hecho y de derecho que expone en su libelo.

Que con fecha 01 de Octubre de 2018 se notificó personalmente la demanda al demandado.

Que con fecha 07 de Diciembre de 2018, la demandada contestó la demanda.

Que con fecha 17 de Diciembre de 2018 la demandante evacuó el trámite de réplica.

Que con fecha 26 de septiembre de 2018 la demandada evacuó el trámite de dúplica.

Que con fecha 04 de febrero de 2019 tuvo lugar audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la demandante y en rebeldía de la demandada. Llamadas las partes a conciliación esta no se produjo, atendida la inasistencia de la demandada.

Que con fecha 10 de Mayo de 2019 se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que rola en autos.

Que con fecha 19 de diciembre de 2019, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LAS TACHAS.

PRIMERO: Que con fecha 27 de noviembre de 2019, la demandante deduce tacha respecto de los testigos de la demandada Nelly Makarena Díaz Díaz y Christian Eduardo Hermosilla Vargas, la que se funda en el Artículo 358 N°5 y 6°, esto debido a que ambos testigos serían trabajadores dependientes de la demandada. La demandada por su parte expuso que las referidas tachas deben ser desestimadas, toda vez que las normas en que se apoyan se encontrarían tácitamente derogadas por las normas laborales y constitucionales de protección de los derechos de los trabajadores que aseguran la debida imparcialidad del funcionario.

Que para resolver la presente tacha esta sentenciadora tendrá en especial consideración lo expuesto por la testigo Nelly Díaz Díaz, quien declaró haber sido jefe de operaciones del Banco Itau al momento en que se produjeron los hechos que dieron lugar a la demanda, agregando que sigue trabajando para la demandada, situación que se ha prolongado desde el año 2007 hasta la actualidad, misma situación en la que se encuentra el testigo Christian Hermosilla,



Foja: 1

quien expuso ser Agente y jefe de Sucursal del Banco Itaú hace doce años, encontrándose reconocido por los referidos testigos el hecho de ser estos trabajadores dependientes de la persona que exige su testimonio, por lo que se configura la hipótesis del artículo 358 N°5 del Código de Procedimiento Civil, motivo por el cual las tachas deducidas deberán ser acogidas, según se dirá en lo dispositivo del fallo.

EN CUANTO AL FONDO:

SEGUNDO: Que a folio 1 comparece el abogado Gonzalo Andrés Obando Neira, en representación de don Eduardo Pascual Vallejos Solís, quien deduce demanda de indemnización de perjuicios en régimen de responsabilidad contractual en contra de Banco Itaú Corpbanca, fundada en los argumentos de hecho y de derecho que expone en su libelo, al siguiente tenor:

"I.- RELACIÓN DE LOS HECHOS.- b1.- En primer término, es del caso indicar a US., que mi representado, don EDUARDO VALLEJOS SOLÍS, en virtud del contrato de compra se servicios denominado "CONTRATO DE CONSTRUCCIÓN CENTRO COMUNITARIO SALUD MAPUCHE (OBRAS CIVILES), de fecha 29 de mayo del año 2015, suscrito entre mi representado y el SERVICIO DE SALUD ARAUCANÍA SUR, aprobado por Resolución Exenta N° 3092 de fecha 19 de junio del año 2015, procedió a formalizar la adjudicación y construcción de le referida obra, la cual se había adjudicado en la respectiva licitación N° 435/14, ello de acuerdo a la Resolución N° 0592 de fecha 06 de abril del año 2015 del Servicio de Salud Araucanía Sur y tomada razón por la Contraloría Regional de la Araucanía con fecha 29 de abril del año 2015.- 2.- En la misma línea de lo anteriormente expuesto, y considerando la adjudicación y posterior contrato suscrito por mi representado, de acuerdo a lo prescrito por las Bases Administrativas Para la Ejecución de los Proyectos de Construcción , Habilitación, Reposición o Remodelación de Infraestructura en Salud del Ministerio de Salud, debió tomar y entregar a la vista y a la orden del Gobierno Regional de la Araucanía la respectiva boleta de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato. De esta forma, fueron entregadas de la manera antes descrita, dos boletas de garantía de fiel y oportuno cumplimiento: a) Boleta Bancaria de Fiel y Oportuno Cumplimiento de Contrato y Correcta Ejecución de las Obras N° 069905, emitida con fecha 28 de mayo del año 2015, por el BANCO ITAÚ CORPBANCA de la ciudad de Temuco, a la vista y a la orden del Gobierno Regional de la Araucanía, por un monto de \$59.072.408 pesos, con fecha de vencimiento al 30 de noviembre de 2016 y; b) Boleta Bancaria de Fiel y Oportuno Cumplimiento de Contrato y Correcta Ejecución de las Obras N° 069914, emitida con fecha 11 de junio del año 2015, por el BANCO ITAÚ CORPBANCA de la ciudad de Temuco, a la vista y a la orden del Gobierno Regional de la Araucanía, por un monto de \$59.072.408 pesos, con extensión de plazo de vencimiento al 31 de mayo de 2017.- El monto de las boletas de garantía antes especificadas, obedecen al 10% de garantía exigido, ello tomando en consideración el precio total pactado en el respectivo contrato de ejecución de obra, el cual ascendía a la suma de \$590.724.080 pesos.- 3.- Es en este punto, más en específico al requerir de las boletas de garantía , en donde mi representado acude a BANCO ITAÚ CORPBANCA a fin de tomar los documentos antes señalados, ello en consideración que por años fue cliente de la referida institución bancaria, siendo titular de cuenta corriente y otros servicios ofrecidos por aquella; además teniendo presente que producto del ejercicio propio de su actividad como constructor civil y adjudicatario de obras públicas, constantemente requirió y tomó documentos de



Foja: 1

esa naturaleza con la demandada de autos.- De esta forma, fueron tomadas las boletas de garantía singularizadas en el punto anterior.- 4.- Así las cosas, mi representado comenzó la construcción de la obra antes descrita, para la cual tenía un plazo de ejecución de 210 días corridos contados desde la fecha de la suscripción del respectivo contrato.- Por problemas ajenos a la voluntad o responsabilidad de mi representado, tales como factores climáticos por las intensas lluvias durante los meses de julio, agosto, septiembre y octubre (79 días de precipitaciones en total en dicho período), presencia de terreno inundable en el lugar donde se levantaba la obra y existencia de napas a 30 centímetros de profundidad, no pudo terminar la obra en cuestión dentro del plazo convenido en el contrato, por lo cual solicitó mediante la ORD. N° 737 de fecha 06 de enero de 2016, un aumento de plazo en 90 días corridos; la cual fue complementada por la ORD. N° 740 de fecha 12 de enero de 2016.- 5.- Producto de la solicitud de mi representado en orden a aumentar el plazo para la ejecución de las obras en cuestión, el Servicio de Salud Araucanía Sur, mediante Resolución Exenta N° 0742 de fecha 11 de febrero de 2016, autoriza un aumento de plazo por 60 días corridos, quedando como fecha de término del contrato el día 01 de abril del año 2016, dejándose expresamente establecido en dicha Resolución Exenta, que la referida autorización implica un aumento de plazo y de acuerdo a lo establecido en las bases y el contrato, la empresa (contratista) DEBERÁ CANJEAR LA GARANTÍA Y HACER ENTREGA DE OTRA GARANTÍA DE FIEL Y OPORTUNO CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO Y CORRECTA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS, que comprenda en nuevo período incorporado y considerando las condiciones señaladas en las bases y el contrato.- Dicha boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento será por la suma de \$59.072.408 pesos (10% del precio total del contrato) y su vigencia será igual al plazo de ejecución de la obra aumentado en 18 meses. Se estableció en la referida Resolución Exenta que la garantía debería ser canjeada dentro del quinto día hábil de notificada dicha Resolución.- 6.- Al ordenarse expresamente por la Resolución Exenta de Prórroga de Plazo del Servicio de Salud Araucanía Sur que debería CANJEARSE la nueva boleta de garantía, con fecha 11 de febrero de 2016, mi representado a BANCO ITAÚ CORPBANCA una NUEVA BOLETA de garantía por la suma de \$59.072.408 pesos. Prácticamente dos meses después de la anterior solicitud, más precisamente con fecha 04 de abril de 2016 BANCO ITAÚ CORPBANCA tan sólo se limitó a hacer entrega a mi representado de una "HOJA DE PRÓRROGA DE BOLETA DE GARANTÍA".- Al ser presentada esta hoja de prórroga por mi representado ante el Servicio de Salud Araucanía Sur fue rechazada de plano, ello por ser un documento que no tenía el efecto de cumplir con el canje de boletas ordenado.- 7.- Con fecha 18 de mayo de 2016, mi representado expresamente solicita a BANCO ITAÚ CORPBANCA una nueva boleta de garantía, ello mediante la respectiva solicitud dirigida al funcionario de la referida entidad bancaria don Cristian Hermosilla, ello para dar cumplimiento a lo exigido por el Servicio de Salud Araucanía Sur, y teniendo presente que mi representado ya se encontraba fuera del plazo establecido para cumplir con el canje de garantía.- Con fecha 24 de mayo de 2016, BANCO ITAÚ CORPBANCA se limita a informar que la Boleta de Garantía N° 69914, antes singularizada, se encuentra vigente hasta el 30 de noviembre del año 2017, nuevamente negando lo solicitado, es decir, una NUEVA BOLETA DE GARANTÍA PARA SU CANJE.- 8.- Ante múltiples gestiones y reuniones de mi representado con funcionarios y autoridades del Servicio de Salud Araucanía Sur se logra sostener la posibilidad de aun poder presentar la boleta de garantía solicitada, es por ello que con fecha 23 de junio del año 2016, se vuelve a solicitar por parte de mi representado una



Foja: 1

NUEVA BOLETA DE GARANTÍA por la suma de \$59.072.408 pesos.- 9.- Con fecha 13 de julio de 2016, finalmente el BANCO ITAÚ CORPBANCA accede a emitir una nueva boleta de garantía, pero a más de cinco meses desde que le fuere solicitado por mi representado.- Fue así como se emitió por parte de la entidad bancaria demandada la Boleta de Garantía de Fiel Cumplimiento N° 094251, emitida el 13 de julio de 2016, a la vista y a la orden del Gobierno Regional de la Araucanía, pero por un monto de \$59.072.406 pesos, es decir, erróneamente y por una falta de diligencia absolutamente imputable al BANCO ITAÚ CORPBANCA emitió la referida boleta de garantía por un monto que no correspondía al solicitado (\$59.072.408 pesos debería ser el monto correcto).- En suma, a más de cinco meses de solicitada la boleta de garantía en cuestión fue finalmente emitida por la demandada, y más aún, por un error inexcusable de la misma la emitió por un monto que no correspondía.- 10.- Mi representado, de igual forma y con la plena convicción de que la boleta de garantía estaba bien emitida la presentó ante el Servicio de Salud Araucanía Sur, todo ello a casi 6 meses de haber sido solicitada al BANCO ITAÚ CORPBANCA. Dicha boleta fue rechazada de plano por dicho Servicio al percatarse que estaba mal extendida, ya que la glosa no estaba completa y el monto difería al valor que correspondía. En suma, y luego de casi seis meses de gestionar la referida boleta de garantía ante la demandada, mi representado no pudo cumplir con su obligación de garantizar la prórroga de plazo que se le había concedido, ello por un error de emisión en el documento en cuestión en los términos antes expuestos y que obedece a un error y un actuar negligente de los funcionarios de la entidad bancaria demandada.- 11.- Ante un sinnúmero de peticiones realizadas vía correos electrónicos así como de manera presencial en las oficinas de BANCO ITAÚ CORPBANCA por parte de mi representado, solicitando la corrección de la boleta de garantía en cuestión, el día 21 de septiembre de 2016, es decir, más de dos meses después que se emitiera la boleta de garantía erróneamente, la demandada de autos procede a extenderla de manera correcta a lo solicitado. De esta forma, el día 23 de septiembre del año 2017 mi representado remite la Boleta de Garantía al Servicio de Salud Araucanía Sur, la cual fue enviada a custodia al Gobierno Regional de la Araucanía mediante la ORD. N° 2047 de fecha 27 de septiembre del año 2016.- 12.- En síntesis, y en virtud de lo expuesto precedentemente, al no cumplir mi representado con el canje de la Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra, ello dentro del plazo establecido en la prórroga concedida por el Servicio de Salud Araucanía Sur de acuerdo a lo prescrito por el artículo 24.2 en relación con la letra j) del artículo 25, ambos de las Bases Administrativas Para la Ejecución de los Proyectos de Construcción, Habilitación, Reposición o Remodelación de Infraestructura del referido Ministerio de Salud, mediante Resolución Exenta N° 1 del 11 de enero de 2017, se declaró el término anticipado del contrato de compra de servicios denominado "CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO COMUNITARIO SALUD MAPUCHE GALVARINO (OBRAS CIVILES)".- 13.- Por todo lo expresado con anterioridad, cabe hacer presente que la Boleta de Garantía que debía ser emitida por la entidad bancaria demandada de autos, fue solicitada por mi representado en el mes de febrero de 2016, ello con la finalidad de cumplir prontamente con un requisito exigido por el Servicio de Salud Araucanía Sur por la prórroga de plazo concedido en la Obra antes mencionada. Dicha Boleta de Garantía fue emitida por el Banco demandado cinco meses después de haber sido requerido y más aún, en forma errónea; situación que fue corregida, emitiéndose una Boleta de Garantía de manera correcta recién en el mes de septiembre del año 2016, a más de seis meses de ser solicitada por mi representado.- 14.- El inexcusable retardo



Foja: 1

en la emisión de la Boleta de Garantía en cuestión, que inclusive trajo aparejada en la espera de la misma una emisión incorrecta de ella, por motivos únicos y exclusivamente imputables a la falta de diligencia y profesionalismo de la entidad bancaria demandada de autos, trajo consigo una serie de perjuicios en contra de mi representado, como el que no le fueran cancelados estados de pago de avance las obras en cuestión durante el año 2016, lo que se detallará más adelante, que le fuera dado por terminado anticipadamente el Contrato en cuestión con el Servicio de Salud Araucanía Sur, que le fueran cursadas millonarias multas en la misma; e inclusive que fuera publicado en el Portal de [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl) como uno de los contratistas que no cumplió de buena manera sus servicios con un ente público, lo que hasta el día de hoy le ha significado haber perdido contrato o no poder participar en la licitación de obras públicas. 15.- Es preciso también indicar a US., que en todo el proceso que media entre la solicitud de la Boleta de Garantía y la emisión correcta de la misma por la entidad bancaria demandada, siempre existió una constante y sistemática preocupación de mi representado por conocer del estado de avance de dicho documento, para ello constantemente concurrió personalmente hasta las oficina del Banco demandado en la ciudad de Temuco, así como periódicamente constataba información o requería la misma a través de correos electrónicos, dirigidos en su mayoría al ejecutivo de cuentas de mi representado, don Cristhian Hermosilla Vargas. Es por lo anterior, que todo lo acaecido y latamente expresado con anterioridad no fue derivado por la falta de interés o preocupación de mi representado, sino que por la mala gestión, omisión de un buen servicios y errores inexcusables de la demandada de autos, motivos por los cuales se presenta a conocimiento y fallo de US., la presente demanda de indemnización de perjuicios.- II.- VÍNCULO CONTRACTUAL ENTRE LAS PARTES Y LA RESPONSABILIDAD DERIVADA DE ELLA.- 1.- En este sentido, es preciso comenzar por indicar a US., que mi representado, desde el año 2011 es titular de una cuenta corriente en el BANCO ITAU CORPBANCA; además, derivada de la ejecución y necesidades propias de su giro de contratista, era habitual que requiriera de la entidad bancaria demandada ciertos documentos al efecto, tales como lo son las Boletas de Garantía de Fiel Cumplimiento. De esta manera, se debe tener presente que el haber requerido la Boleta de Garantía sobre la cual se basa la interposición de la presente demanda no obedece a un hecho aislado o una gestión en específico que haya realizado un cliente frente a una entidad bancaria, sino obedece a una gestión encomendada por un cliente cuenta correntista al Banco del cual sistemáticamente ha requerido de dichos instrumentos. 2.- Por lo anteriormente planteado, y si bien es cierto, en el encargo de emisión de una Boleta de Garantía se manifiesta un acuerdo de voluntades, en donde ambas partes se benefician recíprocamente y la entidad bancaria obtiene un emolumento económico por su gestión, dicho acuerdo de voluntades no debe fijarse en un sólo negocio en específico, sino que debe situarse en el marco del desarrollo de un vínculo entre un cliente frecuente y cuenta correntista y el banco de su confianza. Es por ello, que estamos en presencia de una relación contractual, de donde emanan una serie de derechos y obligaciones entre las partes, surgidas de su acuerdo previo de voluntades, estableciéndose de ésta manera el primer elemento requerido para estar en presencia de la responsabilidad contractual, es decir, la existencia del propio vínculo contractual previo entre las partes, lo cual se verifica en la presente causa, por todos los argumentos esgrimidos con anterioridad.- 3.- Para dar sustento jurídico a lo anterior, es hacer una necesaria referencia a lo prescrito por el artículo 1545 del Código Civil, el cual dispone: "TODO CONTRATO LEGALMENTE CELEBRADO



Foja: 1

ES UNA LEY PARA LOS CONTRATANTES, Y NO PUEDE SER INVALIDADO SINO POR SU CONSENTIMIENTO MUTUO O POR CAUSAS LEGALES", la norma anterior, debe subsumirse en lo antes expuesto, esto es, el vínculo o acuerdo de voluntades previo existentes entre las partes de ésta causa, lo cual nos permite situar dicha relación en el seno contractual, con todos los derechos, obligaciones y responsabilidades que ello conlleva. 3.- En la misma línea de lo anterior, es menester citar lo que dispone el artículo 1546 del Código Civil, el cual prescribe: "LOS CONTRATOS DEBEN EJECUTARSE DE BUENA FE, Y POR CONSIGUIENTE OBLIGAN NO SÓLO A LO QUE EN ELLOS SE EXPRESA, SINO QUE A TODAS LAS COSAS QUE EMANAN PRECISAMENTE DE LA NATURALEZA DE LA OBLIGACIÓN, O QUE POR LA LEY O LA COSTUMBRE PERTENECEN A ELLA". En este sentido, y siempre teniendo presente el vínculo contractual existente entre las partes, en el caso de autos, mi representado encarga o toma una Boleta de Garantía en el banco del cual es cuenta correntista y en donde constantemente está requiriendo éste tipo de documentos, ello exigiendo la debida diligencia y premura en dicha gestión, toda vez que resultaba necesario para caucionar o garantizar otra obligación, de esta manera, la entidad bancaria demandada, como un agente de comercio y una persona jurídica que dirige su actividad profesional a gestionar este tipo de actos, debió cumplir su obligación con la diligencia que debe serle exigida, es decir, la mayor diligencia de todas, dado precisamente su giro comercial; además, de la misma naturaleza de este tipo de gestiones, necesariamente la demandada tiene pleno conocimiento de la premura con que dichos documentos debían haber sido ser emitidos, más aún cuando se le informó expresamente que se requería para garantizar una prórroga de plazo concedida a mi representado y que era necesario el canje de otra boleta de garantía ya emitida por la misma entidad bancaria.- 4.- Es preciso indicar lo establecido por el inciso 3º del artículo 1547 del Código Civil, el cual prescribe: "LA PRUEBA DE LA DILIGENCIA O CUIDADO INCUMBE AL QUE HA DEBIDO EMPLEARLO; LA PRUEBA DEL CASO FORTUITO AL QUE LO ALEGA". En este sentido, y retomando lo expresado en el apartado anterior, es a la entidad bancaria demandada de autos a quien, que por el desarrollo de su propia actividad comercial, se le debe exigir la máxima diligencia en el oportuno cumplimiento de sus obligaciones, situación que en el caso de autos y por todos los argumentos fácticos vertidos a lo largo del desarrollo de ésta presentación no fue la forma de actuar del banco demandado, al atrasar y cometer errores injustificables en la emisión y entrega de la Boleta de Garantía en torno a la cual surge esta discusión sometida al conocimiento y fallo de Vuestro Tribunal.- 5.- En suma, por los argumentos expuestos, esta parte estima que el vínculo que unía a las partes de esta causa debe enmarcarse en el ámbito contractual, y que además, y por los hechos vertidos en congruencia con las normas antes citadas, fue la entidad bancaria demandada quien incurrió en un incumplimiento contractual con todas las repercusiones que ello conlleva, entre ellas, reparar la totalidad de perjuicios causados o provocados con su incumplimiento, ello a través de respectiva indemnización de perjuicios que solicitamos a través de ésta demanda. Para estos efectos, es preciso hacer referencia a lo que dispone el artículo 1556 del Código Civil, el cual prescribe: "LA INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS COMPRENDE EL DAÑO EMERGENTE Y EL LUCRO CESANTE, YA PROVENGAN DE NO HABERSE CUMPLIDO LA OBLIGACIÓN, O DE HABERSE CUMPLIDO IMPERFECTAMENTE, O DE HABERSE RETARDADO EL CUMPLIMIENTO".- 6.- La función indemnizatoria de la responsabilidad contractual ha sido aceptada por los Tribunales chilenos. La jurisprudencia no se limita al reconocimiento de la indemnización de los daños consubstanciales al



Foja: 1

incumplimiento contractual, nuestros Tribunales Superiores de Justicia han reconocido esta función de reparación. Por ejemplo, hoy la jurisprudencia dominante acepta no solo los daños propios emanados del tenor contractual, sino la reparación del daño moral por incumplimiento contractual. Los tribunales han afirmado el derecho del acreedor a ser restablecido en una situación patrimonial igual a aquella que resultaría de la ejecución normal, oportuna y eficaz del contrato. Por su parte la Corte Suprema ha reconocido explícitamente la función indemnizatoria de la responsabilidad contractual. En primer lugar, la aceptación del daño moral contractual muestra una cierta convicción en cuanto a que la indemnización no puede reducirse a los daños materiales. La Corte Suprema ha esgrimido el derecho a la integridad síquica para justificar la indemnización del daño moral contractual. En relación a las obligaciones de hacer, la mayoría por cierto, el artículo 1553 del Código Civil reconoce al acreedor la elección entre la ejecución forzada, el cumplimiento por un tercero con cargo al deudor y, por último, la indemnización de perjuicios. Además, el artículo 1489 del Código Civil reconoce la opción al acreedor en los contratos bilaterales para exigir la ejecución forzada o la resolución del contrato, con independencia de la indemnización de los perjuicios consecutivos al incumplimiento. Por lo tanto en todos los contratos sinalagmáticos la acción indemnizatoria puede acompañar la resolución del contrato, siendo, por tanto, independiente de la ejecución forzada. 7.- En suma, al estar bajo el marco de la responsabilidad contractual, debió ser la entidad bancaria la ejecutora con la debida diligencia y premura de la gestión requerida por mi representado, quien al no cumplir en tiempo y forma, y cometiendo errores inexcusables de acuerdo a la naturaleza de la gestión y su propio giro bancario hacen surgir un claro incumplimiento de su parte, el cual trajo perjuicios a mi representado, los cuales se explicitarán más adelante, surgiendo la necesaria e íntegra reparación de los daños causados, ello a través de la indemnización de perjuicios pertinentes que abarque los perjuicios materiales e inmateriales provocados por la contravención contractual.- III.- EXISTENCIA DE CULPA EN EL INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL.- 1.- De lo expresado anteriormente, es a juicio de esta parte demandante que la demandada de autos es la parte del vínculo jurídico contractual previo que es responsable debe haber incumplido una obligación de naturaleza contractual. A este respecto debemos determinar si dicho incumplimiento puede acompañarse de la culpa si nos encontramos ante una obligación de medios o tratarse de una responsabilidad objetiva si la obligación es de resultado. Por su parte, las obligaciones contractuales pueden emanar de la propia voluntad de las partes cuando así lo explicitan en el propio contrato. En segundo término pueden estar previstas en la ley –derecho dispositivo- en ausencia de una manifiesta voluntad de los contratantes. Por último, las obligaciones contractuales podrían generarse a partir de una interpretación objetiva del contrato por los jueces. Acá cabe recordar las obligaciones de información y de seguridad que han ido adquiriendo una especial relevancia en la práctica jurisprudencial. 2.- Ahora ben, en nuestro orden normativo civil, el título XXXV del libro IV del Código Civil, dedicado a los Delitos y Cuasidelitos no contiene ninguna definición de la culpa, aunque le reconoce el carácter de ser el fundamento principal de la responsabilidad civil. Esta omisión ha significado dilucidar si la definición propuesta por el ya citado artículo 44 se aplica también al terreno extracontractual. En el derecho chileno se asume la identidad de la culpa contractual y la culpa extracontractual. En un antiguo fallo de la Corte Suprema se ratifica la unidad del concepto de culpa. En la sentencia se señala que "...del contexto general de nuestra legislación emana que el concepto de culpa es el mismo en materia cuasidelictual y en materia contractual. Por



Foja: 1

consiguiente las definiciones propuestas por el artículo 44 son aplicables a las dos ramas, lo que permite definir la culpa cuasidelictual como la falta de cuidado o diligencia que los hombres emplean en sus negocios personales". Esta parece ser la posición acertada consagrando la unidad de la culpa civil, sea contractual o cuasidelictual. 3.- Para efectos del presente caso, es menester nuevamente hacer referencia al lugar y posición que ocupa la entidad bancaria demandada de autos, quien por la naturaleza misma de su giro y de las operaciones y gestiones a que se obliga se le exige o se le debe exigir un actuar eficaz y acorde a su funciones como ente bancario.- A juicio de esta parte, existe culpa en el incumplimiento de la demandada al existir un distanciamiento entre su conducta, en los términos ya latamente descritos, y aquella in abstracto que debió haber ejecutado según parámetros objetivos. Este comportamiento abstracto es aquel del buen padre de familia, salvo que las partes o la ley hayan definido un criterio diverso de apreciación. Puede afirmarse que el deudor que no actúa conforme a la conducta exigible que emana de la obligación contractual comete culpa. 4.- A este respecto, se debe considerar que mi representado requirió y contrató los servicios del banco demandado, del cual era cuenta correntista, solicitando una Boleta de Garantía para caucionar una prórroga de plazo concedida para la ejecución de una obra pública, tal cual muchas veces lo había requerido con anterioridad. Dicho requerimiento, de manera objetiva supone un actuar diligente, pronto y profesional de una entidad bancaria, por la cotidianeidad de lo requerido y dada su posición como agente de comercio bancario. El haber emitido y entregado la referida Boleta de Garantía a más de seis meses de haber sido requerida, habiéndose emitido con errores manifiestos en primera instancia, y habiendo con dicho incumplimiento causado perjuicios gravísimos a mi representado, sin duda sienta las bases de estar en presencia de un incumplimiento culposo de la demandada de autos.- Los hechos antes descritos y que describen el incumplimiento de la demandada claramente es una conducta no esperable, y sin justificación que redunde en una grave falta de cuidado o diligencia esperable. 5.- El artículo 1547 inciso 3° del Código Civil prescribe: "LA PRUEBA DE LA DILIGENCIA O CUIDADO INCUMBE AL QUE HA DEBIDO EMPLEARLO; LA PRUEBA DEL CASO FORTUITO AL QUE LO ALEGA", con la norma anterior se consagra una presunción de culpa a partir del incumplimiento contractual. A partir de la citada norma, la doctrina y jurisprudencia ha entendido que existe una presunción de culpa en contra del deudor. Por consiguiente el acreedor sólo debe probar la existencia de la obligación y afirmar el incumplimiento para colocar al deudor en situación de aportar la prueba de su diligencia o la exclusión de responsabilidad por caso fortuito o fuerza mayor. La jurisprudencia reconoce sin excepción esta presunción de culpa, regla permite una protección importante para el acreedor al liberarlo de la carga de la prueba de la culpa. IV.- EXISTENCIA DE DAÑO O PERJUICIOS POR LA CONTRAVENCIÓN CONTRACTUAL.- 1.- En la presente causa, y según los hechos descritos latamente en el desarrollo de la presente demanda, mi representado sufrió una serie de daños directos, provenientes de la contravención a las obligaciones contractuales que lo ligaban con entidad bancaria demandada de autos, así como una serie de perjuicios que de igual forma tienen como su basal la contravención de la demandada, ello por no haber emitido con la debida diligencia la Boleta de Garantía objeto de la presente acción judicial.- 2.- De esta forma, al estimarse por esta parte demandante que existió un incumplimiento contractual culpable de la demandada de autos, ello según los hechos, condiciones y antecedentes vertidos previamente, y de acuerdo a lo prescrito por el propio artículo 1556 del Código Civil, el cual dispone: "LA INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS COMPRENDE EL DAÑO EMERGENTE Y EL





Foja: 1

LUCRO CESANTE, YA PROVENGAN DE NO HABERSE CUMPLIDO LA OBLIGACIÓN, O DE HABERSE CUMPLIDO IPERFECTAMENTE, O DE HABERSE RETARDADO EL CUMPLIMIENTO", se debe tener presente que la indemnización que se pretende con la interposición de esta demanda debe ser íntegra, que comprenda todos los perjuicios, tanto materiales como inmateriales que se han irrogado a mi representado producto de la verificación del incumplimiento de las obligaciones contractuales de la entidad bancaria demandada de autos.- 3.- Sobre este punto, más precisamente en lo concerniente a la reparación de los daños, la jurisprudencia de nuestros Tribunales Superiores de Justicia limitó la indemnización material y moral únicamente a la derivada de los actos ilícitos, vale decir, al ámbito de la responsabilidad extracontractual, se sostenía que sólo era indemnizable el daño material, abarcando el daño emergente y el lucro cesante. Dicha posición se debía a las dificultades de interpretación del artículo 1556 del Código Civil, precepto que sólo alude al daño material. Tal criterio restringido se modificó a partir de una sentencia de la Corte Suprema del año 1951, en la que expresa: "En consecuencia es inconcuso que siendo indemnizable el daño material ocasionado por el accidente en cuestión, también lo es el moral, dentro, naturalmente, del incumplimiento de una obligación emanada de un contrato, cuando se produce por culpa del deudor. Pues la ley positiva no hace sobre el particular ninguna distinción, tanto más cuanto que ambos daños tienen la misma causa aunque efectos diferentes. El uno, el material, en la pérdida -en la especie- de la integridad corporal de un individuo, que se traduce en la disminución de su capacidad de trabajo y, el otro, el moral, afecta a su psiquis, que se exterioriza en una depresión, en un complejo, en una angustia constante y permanente en su actividad de trabajo y, por ende, en sus facultades económicas".- 4.- De esta manera, se debe nuevamente recordar que producto del retardo injustificable en la entrega de la Boleta de Garantía en cuestión por el Banco demandado de autos, retardo que se extendió por más de 6 meses desde que dicho fuere requerido por mi representado, unido al hecho que durante la espera del mismo instrumento se emitió una Boleta de Garantía abiertamente errónea, debido a la única y exclusiva falta de profesionalismo y diligencia de la entidad bancaria demandada, y al no poder mi representado canjear dicho documento para garantizar la prórroga de plazo concedido en los términos anteriormente expuestos ello con una nueva Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra, ello dentro del plazo establecido en la prórroga concedida por el Servicio de Salud Araucanía Sur de acuerdo a lo prescrito por el artículo 24.2 en relación con la letra j) del artículo 25, ambos de las Bases Administrativas Para la Ejecución de los Proyectos de Construcción , Habilitación, Reposición o Remodelación de Infraestructura del referido Ministerio de Salud, mediante Resolución Exenta N° 1 del 11 de enero de 2017, se declaró el término anticipado del contrato de compra de servicios denominado "CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO COMUNITARIO SALUD MAPUCHE GALVARINO (OBRAS CIVILES)".- 5.- Producto del referido término anticipado de contrato, y de manera consecuencial, se hizo efectiva la propia garantía dada por mi representado, consignada y entregada al Servicio de Salud Araucanía Sur en virtud de la Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra N° 094281, emitida por la entidad bancaria con fecha 21 de septiembre del año 2016 y enviada a custodia al Gobierno Regional de la Araucanía mediante la ORD. N° 2047 de fecha 27 de septiembre del año 2016, por una suma total de \$59.072.408 pesos, suma que ciertamente significó un daño emergente a mi representado.- Todo lo anterior en virtud de la Resolución Exenta N° 0001 del Servicio de Salud Araucanía Sur, de



Foja: 1

fecha 11 de enero del año 2017.- 6.- Unido a lo anterior, con el término anticipado en cuestión, se cursó una multa a mi representado, ello por 210 días de atraso en el término de las obras, contados desde que se hizo efectiva la prórroga de plazo del contrato en cuestión, el cual no pudo ser debidamente garantizado por la demora injustificada de la Boleta de Garantía por parte de la entidad bancaria demandada, resultando dicho atraso producto de no poder mi representado cumplir con las faenas y obras por haberse retenido estados de pago por falta de garantía para caucionar la prórroga del plazo concedido, más precisamente los estados de pago N° 7 y N° 8 de la Obra en cuestión, los cuales sólo fueron cancelados a mi representado en el mes de mayo del 2016 y octubre del año 2016 respectivamente, lo que significó haberlo privado en tiempo y forma de esos recursos por la falta de garantía respectiva. Dicho atraso de 210 días por atraso, significó una multa efectivamente cursada y pagada por mi representado por la suma de \$ 87.952.374, ello según la Resolución Exenta N° 0001 del Servicio de Salud Araucanía Sur, de fecha 11 de enero del año 2017, lo cual de igual manera significó un daño emergente objetivo para el demandante de autos.- 7.- Por último, y siguiendo la línea de razonamiento de la reparación íntegra de los perjuicios causados con el incumplimiento contractual culpable de la demandada de autos, es menester indicar nuevamente a Vuestro Tribunal, que mi representado, producto del término anticipado de contrato detallado anteriormente, procedió a ser publicado en el Portal de [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl) como uno de los contratistas que no cumplió de buena manera sus servicios con un ente público, lo que hasta el día de hoy le ha significado haber perdido contrato o no poder participar en la licitación de obras públicas, toda vez que ante cualquier entidad pública es rechazado de plano ante la presentación de cualquier proyecto, esto precisamente, por no haber dado oportuno cumplimiento a garantizar la prórroga de plazo ya antes latamente singularizada, ello por el incumplimiento de la entidad bancaria demandada de autos. Dicha publicación y la imposibilidad para mi representado de presentarse a licitaciones de obras públicas le ha significado un grave detrimento en su propia actividad de contratista, lo cual obviamente le ha mermado su capacidad de trabajo y le ha significado un grave perjuicio a su integridad psíquica al verse impedido de ejercer de manera normal la actividad que por años pudo realizar sin dificultad ni limitación alguna antes de provocarse los hechos que se relatan en esta demanda y que guardan relación con el incumplimiento contractual, todo lo cual debe subsumirse bajo el concepto de reparación o indemnización por daño moral, lo cual se cuantifica en \$200.000.000 de pesos.- VI.- RELACIÓN O VÍNCULO DE CAUSALIDAD ENTRE EL INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL Y LOS DAÑOS O PERJUICIOS OCACIONADOS.- 1.- En primer término, es preciso indicar a US., que tal como se han ido relatando los hechos en que se funda la presente demanda, resulta a la vista la serie de consecuencias que fueron concatenándose producto del incumplimiento contractual de la entidad bancaria demandada, la cual al no emitir en tiempo y forma la Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento requerida a mi representado, le generó una serie de perjuicios y daños que necesariamente deben relacionarse con el referido incumplimiento culposo de la demandada.- 2.- De esta manera, cabe recordar que a mi representado se le autorizó una prórroga de plazo de la "Obra de Construcción del Centro Comunitario de Salud Mapuche de Galvarino", ello por Resolución Exenta N° 742 de fecha 11 de febrero del año 2016 del Servicio de Salud Araucanía Sur, la que estableció expresamente, ello de acuerdo a las propias Bases de Licitación de las Obras al efecto, que debe caucionarse dicha prórroga con el canje de una nueva Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento,



Foja: 1

ello dentro de los 5 días hábiles de la notificación de dicha resolución. Al ser mi representado cuenta correntista y cliente frecuente en la toma o requerimiento de dichos instrumentos ante el Banco demandado de autos, solicitó tal Boleta de Garantía el mismo mes de febrero de 2016, la cual preliminarmente no le fue entregada por diversos motivos esgrimidos por la demandada, hasta que en el mes de julio de 2016 se emite por parte del Banco ITAÚ CORPBANCA una boleta de garantía con un manifiesto error en su monto y glosa, hasta que finalmente sólo el 21 de septiembre de 2016 se entrega a mi representado el instrumento en cuestión de manera correcta, esto es, 6 meses después de ser requerida, lo que todas luces constituye un incumplimiento contractual culposo, entendiéndose la existencia de un vínculo previo entre las partes de esta causa.- 3.- Del anterior incumplimiento contractual, esto es, no emitir en tiempo y forma requerida la Boleta de Garantía en cuestión, la que sólo fue efectiva y correctamente entregada a mi representado con fecha 21 de septiembre de 2016, hiso imposible poder caucionar mediante su oportuno canje la prórroga de plazo concedida a mi representado para la ejecución de la Obra ya singularizada precedentemente. Dicha imposibilidad desencadenó que no pudieren liberarse y pagarse a mi representado, por falta de dicha garantía los estados de pago N° 7 y 8 que en derecho le correspondían, los que sólo fueron pagados los meses de mayo y octubre de 2016, lo que impidió a mi representado contar con los medios económicos para continuar con las Obras en cuestión, y que a la postre trajeron aparejado el término anticipado del contrato en cuestión, el hacer efectivo el monto de la propia garantía por \$59.072.408 pesos, que se le impusiera una multa por atraso de 210 días, ello por la suma de \$87.952.374 pesos, y que fuera publicado el portal [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl), quedando en la nómina de contratistas que no cumplieron sus compromisos con un ente público y que le impide hasta el día de hoy de participar en los procesos de licitación de obras públicas.- 3.- En resumen, dado el incumplimiento contractual culposo de la entidad bancaria demandada, consistente en la no emisión en tiempo y forma de la Boleta de Garantía en cuestión, pese a los múltiples requerimientos personales y a través de medios electrónicos por parte de mi representado ante su ejecutivo de cuentas y otras autoridades del Banco demandado, sin tener una respuesta satisfactoria, sólo después de más de seis meses la demandada accedió a lo requerido, entregando el instrumento solicitado, pero cuando ya no era oportuno e idóneo para cumplir el objetivo propio dada su naturaleza, se desencadenaron una serie de perjuicios a mi representado, tendiendo como causa directa la no emisión del referido instrumento, estableciéndose de esta manera el nexo o vínculo de causalidad entre los perjuicios sufridos y el incumplimiento contractual en la forma señalada.- VII.- PETICIONES CONCRETAS: 1.- Que se establezca y sentencie por parte de Vuestro Tribunal la existencia de un vínculo contractual previo entre las partes de esta causa, y que de dicho contrato hubo un incumplimiento culposo de sus obligaciones por parte del BANCO ITAÚ CORPBANCA, consistente en la no emisión en tiempo y forma de Boleta Bancaria de Fiel y Oportuno Cumplimiento de Contrato y Correcta Ejecución de las Obras solicitada por el demandante de autos a la entidad bancaria demandada, obligación que sólo fue efectiva y correctamente cumplida mediante la emisión y entrega al demandante de la Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra N° 094281 de BANCO ITAÚ CORPBANCA.- Siendo dicho incumplimiento contractual culposo objeto de reparación mediante la indemnización de los conceptos y por los montos que se detallarán a continuación.- 2.- Que se condene a la demandada de autos al pago, por concepto de daño emergente, las siguientes sumas: a) A la suma de



Foja: 1

\$59.072.408 pesos, ello por haberse hecho exigible por parte del Servicio de Salud Araucanía Sur la Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra N° 094281, emitida por ITAÚ CORPBANCA con fecha 21 de septiembre del año 2016 y enviada a custodia al Gobierno Regional de la Araucanía mediante la ORD. N° 2047 de fecha 27 de septiembre del año 2016, ello en virtud de la Resolución Exenta N° 0001 del Servicio de Salud Araucanía Sur, de fecha 11 de enero del año 2017.- b) A la suma de \$87.952.374 pesos, proveniente de la multa efectivamente cursada y pagada por mi representado por 210 días de atraso en la Obra en cuestión, ello según la Resolución Exenta N° 0001 del Servicio de Salud Araucanía Sur, de fecha 11 de enero del año 2017.-

3.- Que se condene a la demandada de autos, por concepto de daño moral a la suma de \$200.000.000 de pesos, o la suma que US., determine de acuerdo al mérito de autos, ello por haber sido mi representado publicado en el Portal de [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl) como uno de los contratistas que no cumplió de buena manera sus servicios con un ente público, lo que hasta el día de hoy le ha significado haber perdido contratos o no poder participar en la licitación de obras públicas, toda vez que ante cualquier entidad pública es rechazado de plano ante la presentación de cualquier proyecto, esto precisamente, por no haber dado oportuno cumplimiento a garantizar la prórroga de plazo ya antes latamente singularizada, ello por el incumplimiento de la entidad bancaria demandada de autos. Dicha publicación y la imposibilidad para mi representado de presentarse a licitaciones de obras públicas le ha significado un grave detrimento en su propia actividad de contratista, lo cual obviamente le ha mermado su capacidad de trabajo y le ha significado un grave perjuicio a su integridad psíquica al verse impedido de ejercer de manera normal la actividad que por años pudo realizar sin dificultad ni limitación alguna antes de provocarse los hechos que se relatan en esta demanda y que guardan relación con el incumplimiento contractual, todo lo cual debe subsumirse bajo el concepto de reparación o indemnización por daño moral.- 4.- Que se condene a la demandada de autos al pago de las sumas antes señaladas con aplicación de los intereses y reajustes correspondientes hasta la fecha de su pago efectivo.- 5.- Que se condene a la demandada de autos al pago de las costas personales y procesales que se generen producto de la substanciación de la presente causa. POR TANTO: Ruego a US., que de acuerdo a los argumentos de hecho antes esgrimidos, y de conformidad a lo prescrito por los artículos 1545 y siguientes del Código Civil, en relación con el artículo 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, vengo en deducir en nombre y representación de don EDUARDO PASCUAL VALLEJOS SOLÍS, demanda de indemnización de perjuicios, en régimen de responsabilidad contractual, en contra de "BANCO ITAÚ CORPBANCA", RUT: 97.023.000-9, representada legalmente por don MILTON MALUHY FILHO, ambos ya antes individualizados, solicitando someterla a tramitación y en definitiva, acceda dar a lugar a ella en todas sus partes, procediendo a declarar lo siguiente:

1.- Que se establezca y sentencie por parte de Vuestro Tribunal la existencia de un vínculo contractual previo entre las partes de esta causa, y que de dicho contrato hubo un incumplimiento culposo de sus obligaciones por parte del BANCO ITAÚ CHILE, consistente en la no emisión en tiempo y forma de Boleta Bancaria de Fiel y Oportuno Cumplimiento de Contrato y Correcta Ejecución de las Obras solicitada por el demandante de autos a la entidad bancaria demandada, obligación que sólo fue efectiva y correctamente cumplida mediante la emisión y entrega al demandante de la Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra N° 094281 de



Foja: 1

BANCO ITAÚ CHILE.- Siendo dicho incumplimiento contractual culposo objeto de reparación mediante la indemnización de los conceptos y por los montos que se detallarán a continuación.-

2.- Que se condene a la demandada de autos al pago, por concepto de daño emergente, las siguientes sumas:

a) A la suma de \$59.072.408 pesos, ello por haberse hecho exigible por parte del Servicio de Salud Araucanía Sur la Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra N° 094281, emitida por BANCO ITAÚ CHILE con fecha 21 de septiembre del año 2016 y enviada a custodia al Gobierno Regional de la Araucanía mediante la ORD. N° 2047 de fecha 27 de septiembre del año 2016, ello en virtud de la Resolución Exenta N° 0001 del Servicio de Salud Araucanía Sur, de fecha 11 de enero del año 2017.-

b) A la suma de \$87.952.374 pesos, proveniente de la multa efectivamente cursada y pagada por mi representado por 210 días de atraso en la Obra en cuestión, ello según la Resolución Exenta N° 0001 del Servicio de Salud Araucanía Sur, de fecha 11 de enero del año 2017.-

3.- Que se condene a la demandada de autos, por concepto de daño moral a la suma de \$200.000.000 de pesos, o la suma que US., determine de acuerdo al mérito de autos, ello por haber sido mi representado publicado en el Portal de [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl) como uno de los contratistas que no cumplió de buena manera sus servicios con un ente público, lo que hasta el día de hoy le ha significado haber perdido contratos o no poder participar en la licitación de obras públicas, toda vez que ante cualquier entidad pública es rechazado de plano ante la presentación de cualquier proyecto, esto precisamente, por no haber dado oportuno cumplimiento a garantizar la prórroga de plazo ya antes latamente singularizada, ello por el incumplimiento de la entidad bancaria demandada de autos. Dicha publicación y la imposibilidad para mi representado de presentarse a licitaciones de obras públicas le ha significado un grave detrimento en su propia actividad de contratista, lo cual obviamente le ha mermado su capacidad de trabajo y le ha significado un grave perjuicio a su integridad psíquica al verse impedido de ejercer de manera normal la actividad que por años pudo realizar sin dificultad ni limitación alguna antes de provocarse los hechos que se relatan en esta demanda y que guardan relación con el incumplimiento contractual, todo lo cual debe subsumirse bajo el concepto de reparación o indemnización por daño moral.-

4.- Que se condene a la demandada de autos al pago de las sumas antes señaladas con aplicación de los intereses y reajustes correspondientes hasta la fecha de su pago efectivo.-

5.- Que se condene a la demandada de autos al pago de las costas personales y procesales que se generen producto de la substanciación de la presente causa.-“

TERCERO: Que con fecha 07 de diciembre de 2018 comparece la demandada, quien contesta la demanda de autos, solicitando su rechazo, con costas, en atención a los argumentos de hecho y de derecho que expone en su presentación, al siguiente tenor:

“En primer lugar, en esta contestación se niegan todos y cada uno de los hechos afirmados en la demanda de autos, en cuanto, mediante tales hechos, se pretende atribuir responsabilidad civil a mi representado en el caso al que se refiere la mencionada demanda. Lisa y llanamente, no son efectivas las bases



Foja: 1

fácticas que se invocan en la demanda para atribuir le responsabilidad civil al demandado en el asunto que le sirve de fundamento, del que el actor hace, a su vez, derivar los daños que reclama. Desde luego, el propio relato fáctico que se expresa en la demanda no es congruente con el postulado de que en el caso concurriría una hipótesis de responsabilidad contractual, la que supone, obviamente, la existencia de un contrato, en circunstancias de que dicho relato sólo sitúa las imputaciones de responsabilidad en el curso de las negociaciones o tratativas derivadas de la prórroga de una boleta de garantía y, luego, el cambio de ésta. Ahora bien, es útil señalar que, en la especie, mediante Resolución Exenta N° 0742, de 11 de febrero de 2016, dictada por el señor Director subrogante del Servicio de Salud Araucanía Sur, se autorizó un aumento de plazo de 60 días corridos, en contrato suscrito entre dicho Servicio y el demandante, para la ejecución de la obra Construcción Centro Comunitario Salud Mapuche Galvarino (Obras Civiles), quedando como fecha de término el 1 de abril de 2016. Enseguida, esa misma resolución en su punto 2.-, consigna que la empresa deberá canjear la garantía y hacer entrega de otra garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato y correcta ejecución de las obras, con vigencia igual al plazo de ejecución de las obras, aumentada en 18 meses y –lo que es muy importante– concluye indicando tajantemente que “La garantía anterior deberá ser canjeada dentro de quinto día hábil, contado desde la notificación de la presente resolución”. El hecho es que, a través de oficio Ord. N° 753, de 18 de febrero de 2016, el demandante don Eduardo Vallejos Solís le solicita al ejecutivo de cuentas del Banco Itaú, señor Cristhian Hermosilla, en lo que acá interesa, textualmente, lo siguiente: “... solicito pueda gestionar prórroga de boleta de garantía número 69914 tomada a favor del Gobierno Regional de la Araucanía, rut: 72.201.100-7, por un monto de \$59.072.408.- cuya modificación es el aumento de plazo de vigencia hasta el 30 de noviembre de 2017 de acuerdo a lo solicitado por el Gobierno Regional.” De esta forma, la solicitud antes transcrita es clara: que se prorrogue la boleta de garantía N° 69914. Dicha prórroga fue gestionada con Aval Chile SAGR (Sociedad Anónima de Garantía Recíproca), cursándose luego la prórroga, precisamente en los términos de su respectiva solicitud. Es así evidente que cualquier situación de incumplimiento asociado a la nueva boleta de garantía que exigía el Servicio de Salud Araucanía Sur para efectos del aumento de plazo de ejecución de las obras en que incidía el referido contrato, LE RESULTA ENTERA Y ABSOLUTAMENTE IMPUTABLE AL PROPIO ACTOR, desde que lo que éste solicitó al Banco ITAU el 18 febrero de 2016 no fue otra cosa que gestionar la PRÓRROGA de la boleta de garantía número 69914. Sin embargo, tres meses después, estando ya largamente superado el plazo de cinco días para el canje de la boleta de garantía que le impuso el Servicio de Salud, el actor remite el oficio Ord. N° 785, de fecha 18 de mayo de 2018, solicitando ahora una “... nueva boleta de garantía a nombre del Gobierno Regional de la Araucanía, con nuevo plazo de vencimiento que sería 30 de noviembre de 2017”. En consecuencia, al demandante se le requirió por los organismos públicos involucrado el cambio físico o material de la boleta, o como él lo dice, una “nueva boleta”, no siendo suficiente la boleta original, pero prorrogada. Ese cambio inicialmente era imposible de realizar, debido a que estaba garantizado con un SGR (Aval Chile). El demandante mantenía un contrato que lo ligaba con la referida empresa de SGR. La línea de crédito del actor estaba copada, por lo que técnicamente resultaba imposible que la SGR le otorgara un nuevo certificado de garantía para emitir otra boleta de garantía. Impedía la emisión de una nueva boleta la circunstancia de que AVAL Chile no tenía fondos (CORFO) para generar un nuevo contrato con el demandante. En resumen, el otorgamiento de una nueva



Foja: 1

boleta de garantía dependía totalmente, en su base, de la relación entre el actor y la empresa Aval Chile SAGR, cuyos problemas que impedían su otorgamiento sólo fueron solucionados tiempo después. En todo caso, la Resolución N° 0001, de fecha 31 de enero de 2017, del señor Director subrogante del Servicio de Salud Araucanía Sur, que pone término anticipado al contrato de Construcción del Centro Comunitario de Salud Mapuche de Galvarino (Obras Civiles), celebrado entre dicho Servicio y el demandante, deja en evidencia que las dificultades relativas al canje de la boleta de garantía constituyó tan sólo un aspecto que tuvo en consideración el mencionado organismo público para fijar la situación de incumplimiento en que se encontraba el actor respecto de ese contrato ( ténganse en cuenta que la nueva boleta de garantía fue entregada en septiembre de 2016 y el término del contrato se decide en enero de 2017, o sea, cuando ya habían pasado más de tres meses) , pero el verdadero motivo para decidir administrativamente la desvinculación contractual, explícitamente invocado en la referida Resolución, fue el atraso en la ejecución de las obras por parte del demandante, en su calidad de contratista. En consecuencia, la causa de la terminación anticipada del contrato decidida por el Servicio de Salud fue el atraso en la ejecución de las obras encargadas al actor, al existir trabajos pendientes no obstante estar largamente expirado el respectivo plazo establecido para tales efectos. En suma, el banco Itaú Corpbanca no sólo no ha incurrido en responsabilidad contractual alguna con respecto del actor, sino que ni en abstracto ha podido incurrir en ella, desde que entre ambos no media un contrato que incida en los hechos específicos que le sirven de fundamento a la demanda de autos para imputarle tal supuesta responsabilidad, ni los supuestos perjuicios que reclama el demandante se encuentran causalmente enlazados con alguna conducta del demandado, el que ni siquiera es legitimado pasivo de la acción indemnizatoria de carácter contractual deducida en su contra mediante dicha demanda. Por último, sin perjuicio de estar ya negada la obligación misma de indemnizar, en todo caso, en cuanto a los supuestos daños –esto es, el denominado daño emergente y el daño moral reclamados por el actor a través de dicha demanda– ellos son negados en todos sus aspectos, tanto con respecto a su existencia, bases fácticas, relación de causalidad con alguna conductas imputable a mi representado y monto de las indemnizaciones impetradas. Daño emergente: Tal como ha sido expresado, el pretendido daño emergente es enteramente imputable a la propia conducta del demandado, por lo que es evidentemente improcedente la indemnización reclamada por tal concepto. Daño moral: Mi parte controvierte que, en la especie, el actor haya experimentado el daño moral que reclama, como también niega todos y cada uno de los hechos que le sirven de base para sostener que sufrió tal daño moral. Además, la fundamentación fáctica del pretendido daño moral no se aviene con la verdadera naturaleza de este tipo de daños, desde que se hace consistir en aspectos que serían propios de daños de carácter patrimonial, específicamente de lucro cesante. Se trata de una pretensión resarcitoria construida sobre bases fácticas puramente hipotéticas o especulativas, fundado en meras conjeturas, y que por lo mismo no son idóneas para configurar un daño indemnizable, al no corresponder a un perjuicio real y cierto. En todo caso, el monto en que el demandante aprecia el daño moral (\$200.000.000.- ) es absolutamente exagerado, cae de lleno en el área del lucro sin causa y no guarda relación alguna con la idea de compensar algún agravio en el plano extrapatrimonial. Por último, se hace presente que es improcedente la aplicación de reajuste e intereses con anterioridad a que quede ejecutoriado un fallo condenatorio.



Foja: 1

Por tanto, En mérito de lo expuesto y disposiciones citadas, a VS. pido se sirva tener por contestada la referida demanda interpuesta en contra de mi representado en estos autos y, en definitiva, con el mérito de las defensas y excepciones opuestas, rechazar íntegramente dicha demanda, con costas.”

CUARTO: Que con fecha 17 de Diciembre de 2018, la demandante evacúa réplica, al siguiente tenor:

“1º En primer término, es preciso señalar a US., que el demandado de autos insiste, al igual que en su excepción dilatoria, en negar la existencia de la relación contractual con mi representado, relación que de la sola lectura del libelo se desprende por sí sola, en el que de manera clara y precisa se expresan desarrollan y exponen todos los hechos, directos e indirectos, que sirven de fundamento fáctico para la interposición de la presente acción, sin perjuicio que dicha relación será probada en la etapa procesal correspondiente. 2º En este sentido, y contrariamente a lo que señala la parte demandada en su contestación, existe un doble vínculo contractual entre las partes de la presente causa, cual es en primer término el contrato de cuenta corriente existente entre ellas, y en segundo término el vínculo contractual aún más relevante y del cual emana la presente acción, cual es la toma de una serie de boletas de garantía entre un cliente y la entidad bancaria demandada, lo que claramente constituye un contrato, en que ambas partes contrajeron obligaciones recíprocas, y en el cual se funda la naturaleza de la acción indemnizatoria de autos.- De esta manera, claramente se establece un vínculo contractual entre las partes de esta causa con la respectiva toma de las Boletas de Garantía singularizadas en la demanda. 3º Pretende el demandado establecer como hecho cierto, que mi representado es el que ha incurrido en un error imputable a él mismo, al solicitarle erróneamente (según él) al Banco que prorrogue la Boleta de Garantía originalmente emitida, lo cual no es íntegramente efectivo, por cuanto en innumerables oportunidades mi representado solicito al banco demandado que procediera a realizar el canje de la Boleta de garantía, según lo exigido por el Servicio de Salud Araucanía Sur. 4º Con todo, Intenta el demandado de autos esconder a US., la inexcusable ineptitud en el retardo de hacer entrega de una nueva boleta de garantía solicitada por mi representado al Banco – a exigencia del Servicio de Salud Araucanía – y el gravísimo e impresentable error cometido en la emisión de la boleta de garantía que finalmente se entregó. Es así, que mi representado se vio obligado a dirigirse en innumerables ocasiones a las oficinas del Banco, de manera personal y además de contactarse con su ejecutivo de cuentas de manera telefónica o vía correo electrónico, para solicitarle y prácticamente rogarle que emitieran la boleta, situación que finalmente ocurrió tras una serie de requerimientos y negativas a dar una nueva Boleta de Garantía.- Finalmente y lo más grave que desconoce el demandado en su contestación, es que con fecha 13 de julio de 2016, BANCO ITAÚ CORPBANCA accede a emitir una nueva boleta de garantía (boleta N° 094251), pero emitida por un monto de \$59.072.406 pesos. Es decir, por un monto errado y por una falta de diligencia imperdonable, inexcusable y absolutamente imputable al demandado, éste emitió la referida boleta de garantía por un monto que no correspondía al solicitado, cuál era la cantidad de \$59.072.408 pesos. Es finalmente dicha Boleta de Garantía la que fue totalmente rechazada a mi representado por parte del Servicio de Salud Araucanía Sur. 5º Por último, intenta hacer creer el demandado que el término anticipado del contrato por parte del servicio de salud Araucanía Sur a mi representado, se debió a que mi representado no tenía fondos para poder proseguir con la ejecución de las obras, desconociendo en su debida pericia comercial que justamente el retraso en el





Foja: 1

avance de las obras se debió a que el Banco no emitió, primeramente, la Boleta de Garantía en la forma solicitada, por lo cual lógicamente mi representado no recibía avances en dinero por parte del Servicio de Salud que le permitieran continuar ejecutando las obras y, seguidamente, emite una boleta de garantía con un garrafal error numérico, lo cual en definitiva significó que mi representado perdiera la ejecución de la obra encargada por el Servicio de Araucanía Sur. Incluso en su contestación la demandada involucra a un tercero cual es “SGR (Aval Chile)”, lo cual en definitiva no tiene ninguna trascendencia en estos autos, toda vez que la Boleta de Garantía latamente solicitada por mi representado finalmente el Banco demandado la emitió, pero con como ya señalo, con un inexcusable y totalmente imputable error en la cifra, error imperdonable tomando en consideración su calidad de ente financiero especializado. 6° Concretamente, lo que desconoce el demandado en su contestación, es que es él mismo quien emite (ya de manera correcta, sin errores) una Boleta de Garantía, pero 7 meses después de la fecha solicitada por mi representado, esto es el 21 de septiembre de 2016, por lo cual se desprende claramente que mi representado no pudo cumplir en tiempo y forma con la exigencia del Servicio de Salud Araucanía Sur, por existir ya a esa fecha un lógico retardo – no imputable a él, sino al Banco demandado - en el avance de la ejecución de las obras, las cuales durante todo ese lapso de tiempo no pudieron continuar ejecutándose. 7° En síntesis, existiendo un vínculo contractual entre las partes de esta causa, el cual emanó por los actos, en las condiciones y fechas también ya señaladas, y por un retardo y error inexcusable de la entidad bancaria demandada, se generaron consecuencias y perjuicios económicos objetivos para mi representado, mismos perjuicios que la demandada de autos argumenta que son improcedentes en su contestación, sin embargo, se encuentran todos y cada uno de ellos claramente expuestos en la demanda de autos y serán totalmente acreditados en la etapa probatoria correspondiente. POR TANTO: Ruego a US., que de acuerdo a lo expuesto en este acto, y lo señalado en el artículo 311 del Código de Procedimiento Civil, se sirva tener por evacuado el trámite de la réplica y conferir traslado al demandado para duplicar.”

QUINTO: Con fecha 26 de diciembre de 2018, la demandada evacúa el trámite de dúplica, al siguiente tenor:

“Atendido que la parte demandante insiste en su réplica en los mismos errores de hecho y de derecho de que adolece la fundamentación de la demanda de autos, vengo en evacuar el traslado conferido para duplicar, limitándome a reiterar todas y cada una de las excepciones, alegaciones y defensas que se hicieron valer en la contestación de dicha demanda. Por tanto, en mérito de lo expuesto y disposiciones citadas, a Vs. Pido: se sirva tener por evacuado el traslado para duplicar y, en definitiva, rechazar la demanda de autos en todas sus partes, con costas”.

SEXTO: Que con fecha 04 de febrero de 2019 tuvo lugar audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la demandante y en rebeldía de la demandada. Llamadas las partes a conciliación esta no se produjo, atendida la inasistencia de la demandada.

SEPTIMO: Que con fecha 10 de mayo de 2019 se dictó resolución que recibe la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

OCTAVO: Que la demandante rindió la siguiente prueba:



Foja: 1

DOCUMENTAL:

Con fecha 25 de Junio de 2018,

1.- Copia de la Resolución Exenta N° 0001 del Servicio de Salud Araucanía Sur, de fecha 11 de enero del año 2017.-

2.- Copia de Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta Ejecución de Obra N° 094281, emitida por ITAÚ CORPBANCA con fecha 21 de septiembre del año 2016, por el monto de \$59.072.408 pesos.-

3.- Copia de Boleta de Garantía de Fiel y Oportuno del Contrato y Correcta Ejecución de Obra N° 094251, emitida por ITAÚ CORPBANCA el 13 de julio de 2016, a la vista y a la orden del Gobierno Regional de la Araucanía, pero por un monto de \$59.072.406 pesos.-

Con fecha 25 de Noviembre de 2019

1.- Oficio ordinario N° 563, que da cuenta del ingreso de primera boleta de garantía, de fecha 29 de mayo de 2014.

2.- Oficio ordinario N°758, que solicita aumento de plazo de fecha 4 de marzo de 2015.

3.- Oficio ordinario N° 765, que solicita aumento de plazo de fecha 11 de abril de 2015.

4.- Constancia de que don Eduardo Vallejos posee boleta de garantía, para ser entregada al GORE de la Araucanía, para garantizar el fiel cumplimiento de la obra. "Construcción del Centro Comunitario Salud Mapuche, Galvarino" de fecha 26 y 29 de mayo de 2015.

5.- Hoja de prórroga de Boleta de Garantía.

6.- Constancia de extensión del plazo, de fecha 12 de junio de 2015.

7.- Oficio Ordinario N° 737, de fecha 6 de enero de 2016, solicitando aumento de plazo al Director de Servicio de Salud Araucanía Sur.

8.- Resolución excenta N° 0742, de fecha 11 de febrero de 2016, que da lugar al aumento de plazo en 60 días.

9.- Resolución Exenta n° 1875, de fecha 31 de agosto de 2016, que ordena la devolución de la boleta de garantía n° 094251, por error de glosa al contratista.

10.- Certificado del Inspector técnico de obras, que da cuenta de los cumplimientos alcanzados por el contratista y del cobro de las boletas y garantías de fecha 2 de junio de 2017.

11.- Oficio que da cuenta de la entrega de la boleta de garantía n° 094281 de fecha 23 de septiembre de 2016.

12.- Registro de Garantías del Gobierno Regional de la Araucanía, que da cuenta de la entrega de la boleta n° 094251, la cual se rechazó por estar mal emitida.



Foja: 1

13.- Presupuesto y obras ejecutadas del proyecto Centro de salud Mapuche, Galvarino, firmado por el contratista y la inspección técnica de la obra.

14.- Resolución Excenta N° 8699 de fecha 28 de diciembre de 2016, que inicia procedimiento que declara término Anticipado de Contrato Construcción centro comunitario salud Mapuche (obras civiles).

15.- Oficio ordinario N° 863, de fecha 30 de diciembre de 2016, que contiene recurso de apelación interpuesto por don Eduardo Vallejos a la resolución excenta n° 8699.

16.- Resolución excenta n° 0001 de fecha 11 de enero de 2017, que declara el término anticipado del contrato, tomado razón con fecha 30 enero de 2017.

17.- Oficio ordinario N° 868, de Eduardo Vallejos, en que se solicita se curse estado de pago n° 9 y final, según resolución 0001 de 11 de enero de 2017.

18.- Oficio ordinario 877 de fecha 2 de mayo de 2017, que da cuenta de las facturas emitidas por don Eduardo Vallejos al Servicio de Salud Araucanía Sur, según los montos fijados en resolución 0001.-

19.- Resolución 0024, de fecha 26 marzo 2017, que aprueba devolución de retenciones, pago y liquidación final del contrato, Tomado Razón con fecha 20 de abril de 2017.

20.- Liquidación de Contrato.

21.- Certificado, que deja constancia que no existieron sub contratistas en la obra.

22.- Oficio Ordinario 882, que da cuenta de la solicitud de Entrega de Factura emitida por don Eduardo Vallejos al Servicio de Salud Araucanía Sur.

23.- Protocolización de resolución 0024, de fecha 18 de mayo de 2017, con el número 526-2017, agregado número 252.

Con fecha 26 de Noviembre de 2019

1.- set de correos electrónicos, principalmente enviados entre el demandante de autos y su ejecutivo de cuentas, don Cristhian Hermosilla.

Con fecha 29 de noviembre de 2019

1.- Oficio ordinario No 563, que da cuenta del ingreso de primera boleta de garantía, de fecha 29 de mayo de 2014.

2.- Oficio ordinario No758, que solicita aumento de plazo de fecha 4 de marzo de 2015.

3.- Oficio ordinario No 765, que solicita aumento de plazo de fecha 11 de abril de 2015.

4.- Constancia de que don Eduardo Vallejos posee boleta de garantía, para ser entregada al GORE de la Araucanía, para garantizar el fiel cumplimiento de la obra. "Construcción del Centro Comunitario Salud Mapuche, Galvarino" de fecha 26 y 29 de mayo de 2015.

5.- Hoja de prórroga de Boleta de Garantía.



Foja: 1

- 6.- Constancia de extensión del plazo, de fecha 12 de junio de 2015.
- 7.- Oficio Ordinario No 737, de fecha 6 de enero de 2016, solicitando aumento de plazo al Director de Servicio de Salud Araucanía Sur.
- 8.- Resolución exenta No 0742, de fecha 11 de febrero de 2016, que da lugar al aumento de plazo en 60 días.
- 9.- Resolución Exenta na 1875, de fecha 31 de agosto de 2016, que ordena la devolución de la boleta de garantía no 094251, por error de glosa al contratista.
- 10.- Certificado del Inspector técnico de obras, que da cuenta de los cumplimientos alcanzados por el contratista y del cobro de las boletas y garantías de fecha 2 de junio de 2017.
- 11.- Oficio que da cuenta de la entrega de la boleta de garantía no 094281 de fecha 23 de septiembre de 2016.
- 12.- Registro de Garantías del Gobierno Regional de la Araucanía, que da cuenta de la entrega de la boleta no 094251, la cual se rechazó por estar mal emitida.
- 13.- Presupuesto y obras ejecutadas del proyecto Centro de salud Mapuche, Galvarino, firmado por el contratista y la inspección técnica de la obra.
- 14.- Resolución Exenta No 8699 de fecha 28 de diciembre de 2016, que inicia procedimiento que declara término Anticipado de Contrato Construcción centro comunitario salud Mapuche (obras civiles).
- 15.- Oficio ordinario No 863, de fecha 30 de diciembre de 2016, que contiene recurso de apelación interpuesto por don Eduardo Vallejos a la resolución exenta no 8699.
- 16.- Resolución exenta no 0001 de fecha 11 de enero de 2017, que declara el término anticipado del contrato, tomado razón con fecha 30 enero de 2017.
- 17.- Oficio ordinario No 868, de Eduardo Vallejos, en que se solicita se curse estado de pago no 9 y final, según resolución 0001 de 11 de enero de 2017.
- 18.- Oficio ordinario 877 de fecha 2 de mayo de 2017, que da cuenta de las facturas emitidas por don Eduardo Vallejos al Servicio de Salud Araucanía Sur, según los montos fijados en resolución 0001.-
- 19.- Resolución 0024, de fecha 26 marzo 2017, que aprueba devolución de retenciones, pago y liquidación final del contrato, Tomado Razón con fecha 20 de abril de 2017.
- 20.- Liquidación de Contrato.
- 21.- Certificado, que deja constancia que no existieron sub contratistas en la obra.
- 22.- Oficio Ordinario 882, que da cuenta de la solicitud de Entrega de Factura emitida por don Eduardo Vallejos al Servicio de Salud Araucanía Sur.
- 23.- Protocolización de resolución 0024, de fecha 18 de mayo de 2017, con el número 526-2017, agredado número 252.



Foja: 1

NOVENO: Que la demandada acompañó la siguiente prueba:

DOCUMENTAL:

Con fecha 19 de Noviembre de 2019

1. Boleta bancaria de Garantía de fiel y oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta ejecución de la obra N° 069914, emitida con fecha 11 de junio de 2015, por el banco Itau Corpbanca.

2. Boleta bancaria de Garantía de fiel y oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta ejecución de la obra N° 094251, emitida con fecha 13 de julio de 2016, por el banco Itau Corpbanca.

3. Boleta bancaria de Garantía de fiel y oportuno Cumplimiento del Contrato y Correcta ejecución de la obra N° 094281 emitida con fecha 21 de septiembre de 2016, por el banco Itau Corpbanca.-

Con fecha 26 de noviembre de 2019.

1. Anexo Carta Instrucción Distribución de Fondos AvalChile S.A.G.R., por un total de \$59.072.408.-

2. Simulación de prima por riesgo AvalChile fecha 23 de marzo de 2016 por \$900.854.-

3. Contrato, de garantía recíproca entre Aval S.A.G.R., y don Eduardo Pascual Vallejos Solís de fecha 29 de marzo de 2016 por boleta de garantía por \$59.072.408 y sus respectivos anexos.

4. Mandato y Autorización entre el mandante Eduardo Pascual Vallejos Solís y el mandatario Banco Itaú, de fecha 29 de marzo de 2016.-

5. Carta de Eduardo Vallejos Solís a Banco Itaú en que solicita emisión de una boleta de garantía por un monto de \$59.072.406, a nombre del beneficiario Gobierno Regional de la Araucanía, de fecha 13 de julio de 2016.-

6. Contrato de garantía recíproca entre Aval S.A.G.R., y don Eduardo Pascual Vallejos Solís de fecha 12 de julio de 2016 por boleta de garantía por \$59.072.406 y sus respectivos anexos.-

7. Mandato y Autorización entre el mandante Eduardo Pascual Vallejos Solís y el mandatario Banco Itaú.-

8. Copia de Resolución 0001 de fecha 11 de enero de 2017 que declara el término anticipado de contrato "CONSTRUCCIÓN CENTRO COMUNITARIO SALUD MAPUCHE GALVARINO (OBRAS CIVILES)"

AUDIENCIA DE PERCEPCIÓN DOCUMENTAL: Que la parte demandada solicitó audiencia de percepción documental, la que tuvo lugar con fecha 10 de diciembre de 2019.

DÉCIMO: Que la acción ejercida por la actora es la de indemnización de perjuicios derivada de la responsabilidad contractual. En dicho sentido la doctrina y jurisprudencia están contestes en que los requisitos para que dicha acción prospere son los siguientes: 1° El incumplimiento de la obligación contractual. 2° La imputabilidad del perjuicio, esto es, la culpa o dolo del deudor; 3° La existencia



Foja: 1

de perjuicios. 4° La relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios. 5.° Que no concurra una causal de exención de responsabilidad del deudor. 6° La mora del deudor.

DECIMO PRIMERO: Que en cuanto a la procedencia del primer presupuesto de la acción deducida, esto es que la demandada haya incurrido en un incumplimiento, resulta necesario en primer término esclarecer si existe o no un vínculo de carácter contractual entre las partes, que haya dado origen al conflicto de relevancia jurídica ventilado en estos autos. Que la demandada sostuvo no ser aplicable en estos autos el régimen de responsabilidad contractual incoado por el actor, ya que a su entender solo hubo negociaciones o tratativas derivadas de la prórroga de una boleta de garantía y, luego, el cambio de ésta, sin que se celebrara contrato alguno. El actor por su parte sostuvo la existencia de una relación contractual. Argumenta que ésta se encontraría dada en virtud que desde el año 2011 es titular de una cuenta corriente en el Banco Itau Corpbanca, por lo que era habitual que requiriera de la entidad bancaria demandada ciertos documentos, tales como lo son las Boletas de Garantía de Fiel Cumplimiento. Así, concluye que el haber requerido la Boleta de Garantía sobre la cual se basa la interposición de la presente demanda no obedecería a un hecho aislado o una gestión en específico que haya realizado un cliente frente a una entidad bancaria, sino que a una gestión encomendada por un cliente cuenta correntista al Banco del cual sistemáticamente había requerido de dichos instrumentos.

Que al negar la parte demandada la obligación de origen contractual que sería la base de la acción deducida, debemos tener presente que de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, correspondía al actor acreditar la existencia de este contrato y las obligaciones que contenía. En primer lugar alude la demandante su calidad de cuenta correntista del banco. Que respecto a este contrato la ley Sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques establece en el Artículo 1° que “La cuenta corriente bancaria es un contrato a virtud del cual un Banco se obliga a cumplir las órdenes de pago de otra persona hasta concurrencia de las cantidades de dinero que hubiere depositado en ella o del crédito que se haya estipulado”. Que de esta disposición no se establece una obligación para el banco de emitir las boletas de garantías aludidas. Que tampoco la parte demandante acompañó el “Contrato de cuenta corriente” que las partes habrían celebrado el año 2011, el que a la luz de la demanda deducida resultaba absolutamente necesario que se hubiese allegado, con el fin que esta sentenciadora pudiese haber verificado su existencia y cláusulas. Además, de los documentos allegados por el demandante, no se deduce de modo alguno que el banco estuviera obligado a emitir las boletas de garantía dentro un plazo y cuyo incumplimiento justificaría la indemnización de perjuicios. Que entre estos documentos el actor acompañó una serie de copias de supuestos correos electrónicos respecto de los cuales no se puede establecer que fueron enviados por algún ejecutivo del banco pues no fueron incorporados mediante la debida percepción documental.

Aún más, el actor señaló en su demanda lo siguiente “.- 9.- Con fecha 13 de julio de 2016, finalmente el BANCO ITAÚ CORPBANCA accede a emitir una nueva boleta de garantía, pero a más de cinco meses desde que le fuere solicitado por mi representado.- Fue así como se emitió por parte de la entidad bancaria demandada la Boleta de Garantía de Fiel Cumplimiento N° 094251, emitida el 13 de julio de 2016, a la vista y a la orden del Gobierno Regional de la Araucanía, pero por un monto de \$59.072.406 pesos, es decir, erróneamente y por una falta de diligencia absolutamente imputable al BANCO ITAÚ CORPBANCA



Foja: 1

emitió la referida boleta de garantía por un monto que no correspondía al solicitado (\$59.072.408 pesos debería ser el monto correcto).-“ sin embargo, el mismo actor acompañó con fecha 26 de noviembre la carta de 13/07/2016 que remitió al banco solicitando por él una boleta de garantía por el monto de \$59.072.406.-, es decir, el monto erróneo que reclama en el libelo.

En consecuencia, no habiéndose rendido prueba en estos autos que acreditaran el supuesto contrato que daría origen al régimen de responsabilidad contractual elegido por el actor en su libelo, no es posible tener por acreditado el incumplimiento de alguna obligación contractual de la demandada, por lo que la demanda deberá ser desestimada, según se dirá en lo dispositivo del fallo, resultando a esta sentenciadora inoficioso pronunciarse acerca de la concurrencia de los demás presupuestos de la acción incoada.

DÉCIMO SEGUNDO: Que la prueba no analizada en particular en nada afecta lo dispositivo del fallo.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 1545, 1551, 1552, 1556 y siguientes, 1698 del Código Civil, 160, 169, 170, 341, 342, 346, 348bis, 384 del Código de Procedimiento Civil; se declara:

I.- Que se acogen, sin costas, las tachas formuladas con fecha 27 de noviembre de 2019 por el demandante Eduardo Pascual Vallejos Solís.

II.- Que NO HA lugar a la demanda deducida a folio 1 por don Eduardo Pascual Vallejos Solís en contra de Banco Itaú Corpbanca.

III.- Que se condena en costas a la demandante.

Regístrese, anótese y notifíquese.

C-3034-2018.-

Dictada por doña Mónica Toledo Reyne, Juez subrogante del Segundo Juzgado Civil de Temuco.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en Temuco, tres de Marzo de dos mil veinte

