

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 3º Juzgado Civil de Temuco
CAUSA ROL	: C-4724-2018
CARATULADO	: MORALES/CONTRERAS

Temuco, doce de marzo de dos mil veinte

### VISTOS:

Con fecha 10 de junio de 2018 a folio 1 comparece don Lucas Mateo Favreau Favreau, abogado, domiciliado en calle Manuel Rodríguez 825, oficina 503, de la comuna de Temuco, en representación convencional según se acreditará de don **ALEJANDRO MARCELO MORALES ZAPATA**, trabajador independiente, domiciliado en calle General Baquedano 1054 de la comuna de Padre Las Casas e indica que viene en interponer demanda de inoponibilidad de contrato, conforme a las reglas del juicio ordinario, en contra de doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**, labores de hogar, domiciliada en calle Guayaquil 3160 de la comuna de Temuco; de doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**, labores de hogar, domiciliada en calle General Baquedano 1054 de la comuna de Padre Las Casas; de don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA**, empleado, domiciliado en calle Las Palmas 1238 de la comuna de Temuco; de doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA**, comerciante, domiciliada en calle Orella 0212 de la comuna de Temuco; y de don **ENZO IGNACIO CONTRERAS MORALES**, comerciante, domiciliado en calle Orella 0212 de la comuna de Temuco, a fin de que S.S. declare la inoponibilidad del contrato de cesión de derechos celebrado entre los demandados con fecha 14 de octubre de 2013 y las consecuentes inscripciones que rolan a fojas 1342 N° 1301 ya fojas 1343 N° 1302, ambas del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco, en consideración a los siguientes fundamentos de hecho y de derecho: 1.- Del primer contrato de cesión de derechos hereditarios. Consta en escritura pública de fecha 10 de



abril del año 2013, otorgada ante el Notario Público Titular de Temuco don Carlos Alarcón Ramírez, que Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata, cedieron y transfirieron a Alejandro Marcelo Morales Zapata todos los derechos que le correspondían o pudieran corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia intestada quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco. Dicha escritura pública está anotada en el registro de instrumentos públicos, repertorio N° 1745-2013 del segundo bimestre del referido Notario. El precio de esta cesión de derechos hereditarios fue la suma de \$2.000.000, cantidad que se pagó de contado, en dinero efectivo, siendo recibido por los cedentes a su entera y total satisfacción. A la época de la cesión figuraban acciones y derechos correspondientes en el inmueble consistente en el Sitio N° 37 de la Población Meza, comuna de Padre Las Casas, cuyos deslindes son: NORTE: sitio N° 38, en 40 metros; SUR: sitio N° 36, en 40 metros; ORIENTE: calle Baquedano, en 10 metros; PONIENTE: parte del sitio N° 31 A, en 10 metros. 2.- Del segundo contrato de cesión de derechos hereditarios. Sin respetar el contrato suscrito anteriormente, con fecha 14 de octubre de 2013, es decir 6 meses después, se celebró una segunda escritura de cesión de derechos hereditarios, en la cual son parte los mismos cedentes: Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata a los que se agrega Otilia del Carmen Zapata Zapata, como heredera de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco. Quienes cedieron y transfirieron a Enzo Ignacio Contreras Morales todos los derechos que le correspondían o pudieran corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia intestada quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco. Esta segunda escritura pública de cesión de derechos se otorgó ante el Notario Público Titular de Temuco don Jorge Elías Tadres Hales, anotada en el repertorio con el N° 7434-2013 del quinto bimestre del año 2013. 3.- De los herederos y los bienes hereditarios De acuerdo al certificado de posesión efectiva del causante don Desiderio



Morales Arriagada, fallecido el día 19 de diciembre de 1998, consta que sus herederos son Patricio Leonardo Morales Zapata, Alejandro Marcelo Morales Zapata y Enzo Ignacio Contreras Morales, quien sucede como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata, en virtud de la escritura pública del 14 de octubre de 2013, antes individualizada. Por su parte, en virtud del certificado de posesión efectiva de la causante doña Juliana Jesús Zapata Vivanco, fallecida el día 16 de septiembre de 1992, consta que sus herederos son Patricio Leonardo Morales Zapata, Alejandro Marcelo Morales Zapata y Enzo Ignacio Contreras Morales, quien sucede como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Otilia del Carmen Zapata Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata, en virtud de la misma escritura pública del 14 de octubre de 2013. En ambas posesiones efectivas, se señala que la herencia está compuesta únicamente por el bien inmueble que se encontraba inscrito a fojas 558 N° 649 del Registro de Propiedad del año 1973 del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco, cuyo Rol de Avalúo es 2145-2017 de la comuna de Padre Las Casas, el cual corresponde al Sitio N° 37 de la Población Meza, comuna de Padre Las Casas, cuyos deslindes son: NORTE: sitio N° 38, en 40 metros; SUR: sitio N° 36, en 40 metros; ORIENTE: calle Baquedano, en 10 metros; PONIENTE: parte del sitio N° 31 A, en 10 metros. La herencia de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco se encuentra inscrita a fojas 1342 N° 1301 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Mientras que la herencia de don Desiderio Morales Arriagada se encuentra inscrita a fojas 1343 N° 1302 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Su representado, creyendo que era la instancia para regular esta situación y hacer valer sus derechos, concurrió al Servicio de Registro Civil e Identificación pretendiendo modificar la posesión efectiva de sus padres e inscribir las acciones y derechos de su propiedad. Sin embargo, dichas solicitudes de rectificación fueron rechazadas, en atención a la existencia de dos escrituras de cesión de



derechos hereditarios, habiendo un conflicto generado por los instrumentos públicos que escapa de la competencia del servicio, señalando que debe ser resuelto por el Tribunal competente. Siendo esto último lo que nos convoca en la presente causa. 4.- De la acción de inoponibilidad. Por esta vía viene en solicitar se declare la inoponibilidad, respecto de su representado, de la escritura de cesión de derechos hereditarios de fecha 14 de octubre de 2013, suscrita entre Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata, Verónica Margarita Morales Zapata y Otilia del Carmen Zapata Zapata, por una parte, y Enzo Ignacio Contreras Morales, por la otra, y por consiguiente, de las inscripciones que rolan a fojas 1342 N° 1301 ya fojas 1343 N° 1302, ambas del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 1909 del Código Civil, el objeto de una cesión del derecho de herencia se constituye por la universalidad o la cuota que al cedente corresponde en el conjunto de bienes, derechos y obligaciones que comprende el haber hereditario. Por consiguiente, los bienes individualmente determinados no son el objeto de esta cesión y, por ello es que se ha sostenido que se trata de un contrato aleatorio para el cesionario, puesto que de lo único que se hace responsable el cedente es de su calidad de heredero. Por tanto, este artículo autoriza al asignatario para ceder a título oneroso un derecho de herencia o legado, sin especificar los efectos de que se compone, no respondiendo de la calidad de tales. De manera que es evidente que tal autorización comprende la facultad de realizar la tradición del derecho cedido, sin necesidad de inscripción alguna, pues no se hace mención a los bienes sobre los que pueda recaer esta facultad y, por lo tanto, Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales, no podían vender a Enzo Ignacio Contreras Morales las acciones y cuotas que les correspondían en las herencias anteriormente mencionadas, pues ya no eran titulares de esas acciones y derechos, ni siquiera a esa fecha tenían la calidad de herederos en la herencia aludida, pues antes, el 10 de abril del año 2013, habían hecho la tradición del derecho real de herencia. Los artículos 1909 y 1910 del Código Civil no señalan la forma como debe



de realizarse la cesión del derecho real de herencia, limitándose a señalar sus efectos una vez realizada. En tal situación y dado que la exigencia de formalidades legales ha de ser catalogada como un requerimiento jurídico de derecho estricto, es forzoso concluir que la tradición que tiene por antecedente a esa cesión deba someterse a la observancia de algún requisito, como lo puede ser la inscripción conservatoria. Aun cuando se ha prestado a discusión la manera en que se perfecciona la tradición del derecho de herencia, lo cierto es que la doctrina mayoritaria y, también, la jurisprudencia de los tribunales superiores, entiende el instituto de la herencia como una universalidad jurídica distinta de los bienes que la componen, individualmente considerados. De allí, entonces, que no sea una exigencia para la tradición del derecho real de herencia proceder a la inscripción del título respectivo, aun cuando involucre bienes raíces. Al respecto, se ha dicho: "basta cualquier medio que revele la intención del tradente de transferirlo y la del adquirente de aceptarlo". En consecuencia, tratándose de la tradición de derechos hereditarios, su forma se rige por la regla general del artículo 684 del Código Civil, en razón de la definición que de tal acto da el artículo 670 de ese ordenamiento, siendo inaplicable a su respecto lo preceptuado en su artículo 683, aunque entre los bienes de la herencia existan inmuebles. En efecto, la inscripción conservatoria corresponde a un acto jurídico formal, documental, que en el caso de los bienes raíces, devela su historia, tanto para lo que incumbe a las partes interesadas como a lo que pudiera importar a terceros. El artículo 686 del Código Civil dispone que la tradición del dominio de los bienes raíces se efectúa por la inscripción del título en el Registro del Conservador y que de la misma forma se lleva a efecto la tradición de los derechos de usufructo o de uso constituidos en bienes raíces, de los derechos de habitación o de censo, y del derecho de hipoteca. A su vez, el artículo 687 del mismo cuerpo normativo, al indicar la manera en que debe hacerse la inscripción, reproduce la noción apuntada, pues se refiere expresamente a la tradición de los bienes raíces y de los derechos reales que menciona el referido artículo 686, entre los cuales no se menciona el derecho real de herencia. Ya en el ámbito de las transmisiones hereditarias, el artículo 688 del Código



de Bello no exige la inscripción de las mismas, sino en el caso de que los herederos pretendan disponer de los inmuebles de la herencia. De esto se deduce que esta inscripción, aunque facultativa y útil para otros efectos legales, sólo sería necesaria -siguiendo la regla general del citado artículo 686- en caso que se dispusiera de inmuebles determinados, pero no cuando la herencia se transmite como universalidad jurídica, o los asignatarios transfieren sus cuotas en la universalidad. Así lo ha entendido la Excelentísima Corte Suprema", De esta forma, es evidente que ninguna disposición legal exige determinadamente que la entrega de un derecho hereditario cedido entre vivos deba ser inscrito en el registro del Conservador de Bienes Raíces, aunque en la herencia se comprendan inmuebles". Por consiguiente, la primera escritura de cesión de derechos de fecha 10 de abril de 2013, no requería inscripción conservatoria, toda vez, que según se señala en la cláusula segunda de dicha escritura, Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata cedieron y transfirieron al demandante todos los derechos que le corresponden o puedan corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco, cesión que Alejandro Marcelo Morales Zapata aceptó y adquirió para sí. Por lo tanto, en la fecha de dicho contrato los derechos hereditarios recién señalados, pasaron al patrimonio del demandante, vale decir, dejaron el patrimonio de Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata, y por lo mismo, el demandado Enza Ignacio Contreras Morales no pudo haberlos adquirido. A mayor abundamiento, y como corolario de lo anterior, el contrato de compraventa de acciones y derechos hereditarios celebrado por escritura pública de fecha 14 de octubre de 2013, sólo importa una venta de cosa ajena. Finalmente, cabe resaltar que el demandante se encuentra en posesión material pacífica e ininterrumpida, sin violencia ni clandestinidad del inmueble en cuestión, procedente de justo título desde comienzos del mes de febrero del año 2012., por lo que solicita tener por interpuesta demanda de inoponibilidad de contrato, en contra de



doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**, doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**, don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA**, doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA** y de don **ENZO IGNACIO CONTRERAS MORALES**, ya individualizados, acogerla a tramitación, acogerla en todas sus partes, y en definitiva declarar: a) Que la escritura pública de cesión de derechos hereditarios suscrita con fecha 14 de octubre de 2013 entre Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata, Verónica Margarita Morales Zapata y Otilia del Carmen Zapata Zapata, por una parte, y Enzo Ignacio Contreras Morales, por la otra, le es inoponible al demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata. b) Que las acciones y derechos contemplados en la escritura pública de cesión de derechos hereditarios de fecha 10 de abril del año 2013, son de exclusivo dominio del demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata. e) Que, para dicho efecto se ordene por parte de este Tribunal la modificación de la inscripción de dominio practicada en virtud de la escritura de cesión de derechos hereditarios de fecha 14 de octubre de 2013 y que rola inscrita a fojas 1342 N° 1301 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco, en el sentido de que el demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata, sucedió a doña Juliana Jesús Zapata Vivanco -además de sus derechos como heredero- como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata. Asimismo, se ordene la modificación de la inscripción de dominio practicada en virtud de la escritura de cesión de derechos hereditarios de fecha 14 de octubre de 2013, y que rola inscrita a fojas 1343 N° 1302 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco, en el sentido de que el demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata, sucedió a don Desiderio Morales Arriagada -además de sus derechos como heredero- como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata. d) Que los demandados sean condenados en costas.-



Con fecha 10 de octubre de 2018 a folio 14 consta notificación personal subsidiaria del artículo 44 del Código de Procedimiento Civil de la demanda a doña Verónica Margarita Morales Zapata.-

Con fecha 10 de octubre de 2018 a folio 15 consta notificación personal subsidiaria del artículo 44 del Código de Procedimiento Civil de la demanda a don Enzo Ignacio Morales Zapata.-

Con fecha 10 de octubre de 2018 a folio 16 consta notificación personal subsidiaria del artículo 44 del Código de Procedimiento Civil de la demanda a doña Aurora Beatriz Morales Zapata.-

Con fecha 10 de octubre de 2018 a folio 17 consta notificación personal subsidiaria del artículo 44 del Código de Procedimiento Civil de la demanda a doña Cecilia Pilar Morales Zapata.-

Con fecha 10 de octubre de 2018 a folio 18 consta notificación personal subsidiaria del artículo 44 del Código de Procedimiento Civil de la demanda a don Bernardo Sebastián Morales Zapata.-

Con fecha 4 de diciembre de 2018 a folio 27 consta réplica del actor quien indica que remitiéndose a lo expuesto en la demanda, cabe mencionar que la intención de las partes contratantes y en atención al texto de la escritura pública de cesión de derechos hereditarios de fecha 10 de abril del 2013, fue la de efectuar la tradición y entrega del derecho real ahí contenido. En efecto, en la cláusula segunda de dicha escritura se señala que: “Por el presente instrumento doña AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA, doña CECILIA PILAR MORALES ZAPATA, don BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA, y doña VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA, ceden y transfieren todos los derechos que le corresponden o puedan corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia referida, a don ALEJANDRO MARCELO MORALES ZAPATA, quien lo acepta y adquiere para sí. En consecuencia, el cesionario podrá intervenir en todos los trámites a que dé lugar la posesión efectiva de la herencia indicada y en la partición posterior de los bienes heredados, con los mismos derechos con que podrían haberlo hecho los cedentes, si hubieran actuado personalmente.”, por lo que pide tener por





evacuado el trámite de la réplica y conceder, acto seguido, traslado a la contraria para evacuar la dúplica.-

Con fecha 7 de diciembre de 2018 a folio 31 comparece don Juan Aedo Jara, abogado, cédula nacional de identidad número 15.987.789-2, domiciliado en calle Prat 780, oficina 207 de la comuna de Temuco, en representación de uno de los demandados de autos, don **ENZO IGNACIO CONTRERAS MORALES**, chileno, soltero, trabajador independiente, cedula nacional de identidad número dieciséis millones novecientos cuarenta y cinco mil ochocientos sesenta y siete guión siete, domiciliado en sector Boroa Quepe de la comuna de Freire, en autos caratulados "MORALES/CONTRERAS", causa rol C-4724- 2018, cuaderno principal e indica que por éste acto viene en evacuar el trámite de la dúplica, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que a continuación expone:

- 1) En el contrato de cesión de derechos hereditarios de fecha 10 de Abril del año 2013, compareció como cedente doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, y doña Verónica Margarita Morales Zapata, y como cesionario el demandante. Es decir 4 cedentes, y un cesionario.
- 2) En el contrato de cesión de derechos de fecha 14 de Octubre del año 2013, compareció como cedente doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, doña Verónica Margarita Morales Zapata y doña Otilia del Carmen Zapata Zapata, y como cesionario su representado. Es decir, 5 cedentes y un cesionario.
- 3) Al analizar el contrato de cesión de derechos hereditarios que invoca el demandante de fecha 10 de Abril del año 2013, en su cláusula cuarto, se deja expresamente señalado que los cedentes se hacen responsables de su calidad de herederos, conforme al artículo 1909 del Código Civil. No se cedieron derechos sobre bienes determinados.
- 4) Como señala el demandante, la doctrina mayoritaria y jurisprudencia de nuestro país apoyan la tesis que la tradición del derecho real de herencia se le aplica el estatuto de los bienes muebles, y por ende no sería necesario la inscripción en el Conservador de Bienes Raíces, aunque en la herencia se comprendan inmuebles.
- 5) El demandante, tal y como se acreditará nunca entró en



posesión del derecho real de herencia, puesto que jamás se le efectuó la tradición del mismo. Según la definición de tradición del artículo 670 del Código Civil, ubicado en las "Disposiciones generales" (párrafo primero) del título VI "De la tradición", ella consiste "en la entrega que el dueño de ellas hace a otro". Precisamente, es la tradición de los bienes corporales muebles la que se verifica mediante la entrega, la cual puede ser real, simbólica o ficta (artículo 684 del Código Civil). 6) El cesionario, así como el comprador, no adquiere con la sola celebración del contrato la propiedad de la cosa cedida que, tratándose del derecho real de herencia no se refiere a bienes corporales, ciertos y determinados, sino al efecto que desencadena la mentada convención en su patrimonio que es el nacimiento de un crédito o derecho personal en orden a compeler al cedente al cumplimiento de lo estipulado o bien, impetrar la resolución del contrato. En consecuencia, ante un caso de cesiones o ventas sucesivas, válidamente celebradas, el cesionario o comprador tendrá salvaguardadas respecto de su cedente las acciones personales previstas en los artículos 1489 y 1826 del Código Civil, en lugar de la acción de nulidad de contrato (Gaceta Jurídica N° 373, p. 183) 7) La cesión de fecha 14 de Octubre del año 2013 fue válidamente celebrada. Es muy relevante señalar que el día 30 de Octubre de 2013, una de las cedentes, doña Verónica Margarita Morales Zapata fue quien concurrió al Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, solicitando la posesión efectiva de su madre Juliana Jesús Zapata Vivanco y de su padre don Desiderio Morales Arriagada, acompañando en ambos casos la cesión de derechos celebrada con su representado. Es ahí que se produce de una manera indubitable la cesión del derecho real de herencia. El demandado jamás podrá probar que se le haya efectuada la tradición del derecho real de herencia, sólo celebró un contrato que le dio un crédito o derecho personal en orden a compeler a los cedentes al cumplimiento de lo estipulado o bien, impetrar la resolución del contrato. El demandante con fecha 06 de Abril de 2018 en solicitud número 771 y solicitud número 772, es decir 4 días antes de cumplir 5 años, intentó obtener su declaración como cesionario, lo que fue rechazado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, pues la tradición del derecho real de herencia ya se había



efectuado con anterioridad a su representado. 9) Al analizar la escritura de cesión de derechos de fecha 10 de Abril del año 2013 no hay ninguna referencia a la entrega real o simbólica del derecho real de herencia. Con posterioridad tampoco hubo ningún acto real, simbólico o ficto que dé certeza de la tradición, pues nunca se llevó a cabo. 10) La acción ejercida por el demandante es del todo improcedente, puesto que debió ejercer las acciones del artículo 1489 o 1826 del Código Civil, y no lo hizo. De intentar ejercerlas actualmente, ambas estarían prescritas. 11) A mayor abundamiento, la cesión efectuada por doña Otilia del Carmen Zapata Zapata a su representado, y que se pide sea declarada inoponible al demandante no tiene fundamento jurídico alguno. 12) Para que el Tribunal declare que las acciones y derechos hereditarios son de exclusivo dominio del demandante, debió ejercer la pertinente acción reivindicatoria, lo que no hizo. Así las cosas el demandante ha errado el camino procesal para obtener su pretensión, por lo que pide tener por evacuado el trámite de la dúplica, rechazar la demanda en todas sus partes, condenando en costas al demandante.-

Con fecha 11 de junio de 2019 a folio 49 consta acta de comparendo de conciliación, sin resultado positivo.-

Con fecha 12 de junio de 2019 a folio 50 se recibió la causa a prueba.-

Con fecha 2 de diciembre de 2019 a folio 51 consta notificación por cédula de la sentencia interlocutoria de prueba al demandado don Enzo Ignacio Morales Contreras.-

Con fecha 2 de diciembre de 2019 a folio 52 consta notificación personal de la sentencia interlocutoria de prueba al actor.-

Con fecha 2 de diciembre de 2019 a folio 53 consta notificación por cédula de la sentencia interlocutoria de prueba a la demandada doña Verónica Margarita Morales Zapata.-

Con fecha 2 de diciembre de 2019 a folio 54 consta notificación por cédula de la sentencia interlocutoria de prueba a la demandada doña Aurora Beatriz Morales Zapata.-



Con fecha 2 de diciembre de 2019 a folio 55 consta notificación por cédula dela sentencia interlocutoria de prueba al demandado don Bernardo Sebastián Morales Zapata.-

Con fecha 2 de diciembre de 2019 a folio 56 consta notificación por cédula dela sentencia interlocutoria de prueba a la demandada doña Cecilia del Pilar Morales Zapata.-

Con fecha 6 de enero de 2020 se citó a las partes a oír sentencia.-

## **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que con fecha 10 de junio de 2018 a folio 1 comparece don Lucas Mateo Favreau Favreau, abogado, en representación convencional según se acreditará de don **ALEJANDRO MARCELO MORALES ZAPATA** e indica que viene en interponer demanda de inoponibilidad de contrato, conforme a las reglas del juicio ordinario, en contra de doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**; de doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**; de don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA**; de doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA** y de don **ENZO IGNACIO CONTRERAS MORALES**, a fin de que S.S. declare la inoponibilidad del contrato de cesión de derechos celebrado entre los demandados con fecha 14 de octubre de 2013 y las consecuentes inscripciones que rolan a fojas 1342 N° 1301 ya fojas 1343 N° 1302, ambas del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco, en consideración a los siguientes fundamentos de hecho y de derecho: 1.- Del primer contrato de cesión de derechos hereditarios. Consta en escritura pública de fecha 10 de abril del año 2013, otorgada ante el Notario Público Titular de Temuco don Carlos Alarcón Ramírez, que Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata, cedieron y transfirieron a Alejandro Marcelo Morales Zapata todos los derechos que le correspondían o pudieran corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia intestada quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y de doña



Juliana Jesús Zapata Vivanco. Dicha escritura pública está anotada en el registro de instrumentos públicos, repertorio N° 1745-2013 del segundo bimestre del referido Notario. El precio de esta cesión de derechos hereditarios fue la suma de \$2.000.000, cantidad que se pagó de contado, en dinero efectivo, siendo recibido por los cedentes a su entera y total satisfacción. A la época de la cesión figuraban acciones y derechos correspondientes en el inmueble consistente en el Sitio N° 37 de la Población Meza, comuna de Padre Las Casas, cuyos deslindes son: NORTE: sitio N° 38, en 40 metros; SUR: sitio N° 36, en 40 metros; ORIENTE: calle Baquedano, en 10 metros; PONIENTE: parte del sitio N° 31 A, en 10 metros. 2.- Del segundo contrato de cesión de derechos hereditarios. Sin respetar el contrato suscrito anteriormente, con fecha 14 de octubre de 2013, es decir 6 meses después, se celebró una segunda escritura de cesión de derechos hereditarios, en la cual son parte los mismos cedentes: Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata a los que se agrega Otilia del Carmen Zapata Zapata, como heredera de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco. Quienes cedieron y transfirieron a Enzo Ignacio Contreras Morales todos los derechos que le correspondían o pudieran corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia intestada quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco. Esta segunda escritura pública de cesión de derechos se otorgó ante el Notario Público Titular de Temuco don Jorge Elías Tadres Hales, anotada en el repertorio con el N° 7434-2013 del quinto bimestre del año 2013. 3.- De los herederos y los bienes hereditarios De acuerdo al certificado de posesión efectiva del causante don Desiderio Morales Arriagada, fallecido el día 19 de diciembre de 1998, consta que sus herederos son Patricio Leonardo Morales Zapata, Alejandro Marcelo Morales Zapata y Enzo Ignacio Contreras Morales, quien sucede como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata, en virtud de la escritura pública del 14 de octubre de 2013, antes individualizada. Por su parte, en virtud del certificado de posesión efectiva



de la causante doña Juliana Jesús Zapata Vivanco, fallecida el día 16 de septiembre de 1992, consta que sus herederos son Patricio Leonardo Morales Zapata, Alejandro Marcelo Morales Zapata y Enzo Ignacio Contreras Morales, quien sucede como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Otilia del Carmen Zapata Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata, en virtud de la misma escritura pública del 14 de octubre de 2013. En ambas posesiones efectivas, se señala que la herencia está compuesta únicamente por el bien inmueble que se encontraba inscrito a fojas 558 N° 649 del Registro de Propiedad del año 1973 del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco, cuyo Rol de Avalúo es 2145-2017 de la comuna de Padre Las Casas, el cual corresponde al Sitio N° 37 de la Población Meza, comuna de Padre Las Casas, cuyos deslindes son: NORTE: sitio N° 38, en 40 metros; SUR: sitio N° 36, en 40 metros; ORIENTE: calle Baquedano, en 10 metros; PONIENTE: parte del sitio N° 31 A, en 10 metros. La herencia de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco se encuentra inscrita a fojas 1342 N° 1301 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Mientras que la herencia de don Desiderio Morales Arriagada se encuentra inscrita a fojas 1343 N° 1302 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Su representado, creyendo que era la instancia para regular esta situación y hacer valer sus derechos, concurrió al Servicio de Registro Civil e Identificación pretendiendo modificar la posesión efectiva de sus padres e inscribir las acciones y derechos de su propiedad. Sin embargo, dichas solicitudes de rectificación fueron rechazadas, en atención a la existencia de dos escrituras de cesión de derechos hereditarios, habiendo un conflicto generado por los instrumentos públicos que escapa de la competencia del servicio, señalando que debe ser resuelto por el Tribunal competente. Siendo esto último lo que nos convoca en la presente causa. 4.- De la acción de inoponibilidad. Por esta vía viene en solicitar se declare la inoponibilidad, respecto de su representado, de la escritura de cesión de derechos hereditarios de fecha 14 de octubre de 2013, suscrita entre Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata,



Bernardo Sebastián Morales Zapata, Verónica Margarita Morales Zapata y Otilia del Carmen Zapata Zapata, por una parte, y Enzo Ignacio Contreras Morales, por la otra, y por consiguiente, de las inscripciones que rolan a fojas 1342 N° 1301 ya fojas 1343 N° 1302, ambas del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 1909 del Código Civil, el objeto de una cesión del derecho de herencia se constituye por la universalidad o la cuota que al cedente corresponde en el conjunto de bienes, derechos y obligaciones que comprende el haber hereditario. Por consiguiente, los bienes individualmente determinados no son el objeto de esta cesión y, por ello es que se ha sostenido que se trata de un contrato aleatorio para el cesionario, puesto que de lo único que se hace responsable el cedente es de su calidad de heredero. Por tanto, este artículo autoriza al asignatario para ceder a título oneroso un derecho de herencia o legado, sin especificar los efectos de que se compone, no respondiendo de la calidad de tales. De manera que es evidente que tal autorización comprende la facultad de realizar la tradición del derecho cedido, sin necesidad de inscripción alguna, pues no se hace mención a los bienes sobre los que pueda recaer esta facultad y, por lo tanto, Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales, no podían vender a Enzo Ignacio Contreras Morales las acciones y cuotas que les correspondían en las herencias anteriormente mencionadas, pues ya no eran titulares de esas acciones y derechos, ni siquiera a esa fecha tenían la calidad de herederos en la herencia aludida, pues antes, el 10 de abril del año 2013, habían hecho la tradición del derecho real de herencia. Los artículos 1909 y 1910 del Código Civil no señalan la forma como debe de realizarse la cesión del derecho real de herencia, limitándose a señalar sus efectos una vez realizada. En tal situación y dado que la exigencia de formalidades legales ha de ser catalogada como un requerimiento jurídico de derecho estricto, es forzoso concluir que la tradición que tiene por antecedente a esa cesión deba someterse a la observancia de algún requisito, como lo puede ser la inscripción conservatoria. Aun cuando se ha prestado a discusión la manera en que se perfecciona la tradición del derecho de



herencia, lo cierto es que la doctrina mayoritaria y, también, la jurisprudencia de los tribunales superiores, entiende el instituto de la herencia como una universalidad jurídica distinta de los bienes que la componen, individualmente considerados. De allí, entonces, que no sea una exigencia para la tradición del derecho real de herencia proceder a la inscripción del título respectivo, aun cuando involucre bienes raíces. Al respecto, se ha dicho: "basta cualquier medio que revele la intención del tradente de transferirlo y la del adquirente de aceptarlo". En consecuencia, tratándose de la tradición de derechos hereditarios, su forma se rige por la regla general del artículo 684 del Código Civil, en razón de la definición que de tal acto da el artículo 670 de ese ordenamiento, siendo inaplicable a su respecto lo preceptuado en su artículo 683, aunque entre los bienes de la herencia existan inmuebles. En efecto, la inscripción conservatoria corresponde a un acto jurídico formal, documental, que en el caso de los bienes raíces, devela su historia, tanto para lo que incumbe a las partes interesadas como a lo que pudiera importar a terceros. El artículo 686 del Código Civil dispone que la tradición del dominio de los bienes raíces se efectúa por la inscripción del título en el Registro del Conservador y que de la misma forma se lleva a efecto la tradición de los derechos de usufructo o de uso constituidos en bienes raíces, de los derechos de habitación o de censo, y del derecho de hipoteca. A su vez, el artículo 687 del mismo cuerpo normativo, al indicar la manera en que debe hacerse la inscripción, reproduce la noción apuntada, pues se refiere expresamente a la tradición de los bienes raíces y de los derechos reales que menciona el referido artículo 686, entre los cuales no se menciona el derecho real de herencia. Ya en el ámbito de las transmisiones hereditarias, el artículo 688 del Código de Bello no exige la inscripción de las mismas, sino en el caso de que los herederos pretendan disponer de los inmuebles de la herencia. De esto se deduce que esta inscripción, aunque facultativa y útil para otros efectos legales, sólo sería necesaria -siguiendo la regla general del citado artículo 686- en caso que se dispusiera de inmuebles determinados, pero no cuando la herencia se trasmite como universalidad jurídica, o los asignatarios transfieren sus cuotas en la universalidad. Así lo ha entendido la





Excelentísima Corte Suprema", De esta forma, es evidente que ninguna disposición legal exige determinadamente que la entrega de un derecho hereditario cedido entre vivos deba ser inscrito en el registro del Conservador de Bienes Raíces, aunque en la herencia se comprendan inmuebles". Por consiguiente, la primera escritura de cesión de derechos de fecha 10 de abril de 2013, no requería inscripción conservatoria, toda vez, que según se señala en la cláusula segunda de dicha escritura, Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata cedieron y transfirieron al demandante todos los derechos que le corresponden o puedan corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco, cesión que Alejandro Marcelo Morales Zapata aceptó y adquirió para sí. Por lo tanto, en la fecha de dicho contrato los derechos hereditarios recién señalados, pasaron al patrimonio del demandante, vale decir, dejaron el patrimonio de Aurora Beatriz Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Verónica Margarita Morales Zapata, y por lo mismo, el demandado Enza Ignacio Contreras Morales no pudo haberlos adquirido. A mayor abundamiento, y como corolario de lo anterior, el contrato de compraventa de acciones y derechos hereditarios celebrado por escritura pública de fecha 14 de octubre de 2013, sólo importa una venta de cosa ajena. Finalmente, cabe resaltar que el demandante se encuentra en posesión material pacífica e ininterrumpida, sin violencia ni clandestinidad del inmueble en cuestión, procedente de justo título desde comienzos del mes de febrero del año 2012., por lo que solicita tener por interpuesta demanda de inoponibilidad de contrato, en contra de doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**, doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**, don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA**, doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA** y de don **ENZO IGNACIO CONTRERAS MORALES**, ya individualizados, acogerla a tramitación, acogerla en todas sus partes, y en definitiva declarar: a) Que la escritura pública de cesión de derechos hereditarios suscrita con fecha 14 de octubre de 2013 entre Aurora Beatriz



Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata, Verónica Margarita Morales Zapata y Otilia del Carmen Zapata Zapata, por una parte, y Enzo Ignacio Contreras Morales, por la otra, le es inoponible al demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata. b) Que las acciones y derechos contemplados en la escritura pública de cesión de derechos hereditarios de fecha 10 de abril del año 2013, son de exclusivo dominio del demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata. e) Que, para dicho efecto se ordene por parte de este Tribunal la modificación de la inscripción de dominio practicada en virtud de la escritura de cesión de derechos hereditarios de fecha 14 de octubre de 2013 y que rola inscrita a fojas 1342 N° 1301 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco, en el sentido de que el demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata, sucedió a doña Juliana Jesús Zapata Vivanco -además de sus derechos como heredero- como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata. Asimismo, se ordene la modificación de la inscripción de dominio practicada en virtud de la escritura de cesión de derechos hereditarios de fecha 14 de octubre de 2013, y que rola inscrita a fojas 1343 N° 1302 del Registro de Propiedad del año 2014 del Segundo Conservador de Bienes Raíces de Temuco, en el sentido de que el demandante, Alejandro Marcelo Morales Zapata, sucedió a don Desiderio Morales Arriagada -además de sus derechos como heredero- como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata, Cecilia Pilar Morales Zapata, Bernardo Sebastián Morales Zapata y Aurora Beatriz Morales Zapata. d) Que los demandados sean condenados en costas.-

**SEGUNDO:** Que los demandados doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**, doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**, don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA**, y doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA** no contestaron la demanda por lo que procesalmente debe entenderse que controvierte los hechos en que se funda.-



**TERCERO:** Que con fecha 4 de diciembre de 2018 a folio 27 consta réplica del actor quien indica que remitiéndose a lo expuesto en la demanda, cabe mencionar que la intención de las partes contratantes y en atención al texto de la escritura pública de cesión de derechos hereditarios de fecha 10 de abril del 2013, fue la de efectuar la tradición y entrega del derecho real ahí contenido. En efecto, en la cláusula segunda de dicha escritura se señala que: “Por el presente instrumento doña AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA, doña CECILIA PILAR MORALES ZAPATA, don BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA, y doña VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA, ceden y transfieren todos los derechos que le corresponden o puedan corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia referida, a don ALEJANDRO MARCELO MORALES ZAPATA, quien lo acepta y adquiere para sí. En consecuencia, el cesionario podrá intervenir en todos los trámites a que dé lugar la posesión efectiva de la herencia indicada y en la partición posterior de los bienes heredados, con los mismos derechos con que podrían haberlo hecho los cedentes, si hubieran actuado personalmente.”, por lo que pide tener por evacuado el trámite de la réplica y conceder, acto seguido, traslado a la contraria para evacuar la dúplica.-

**CUARTO:** Que con fecha 7 de diciembre de 2018 a folio 31 comparece don Juan Aedo Jara, abogado, en representación de uno de los demandados de autos, don **ENZO IGNACIO CONTRERAS MORALES**, chileno, soltero, trabajador independiente, cedula nacional de identidad número dieciséis millones novecientos cuarenta y cinco mil ochocientos sesenta y siete guión siete, domiciliado en sector Boroa Quepe de la comuna de Freire, en autos caratulados "MORALES/CONTRERAS", causa rol C-4724- 2018, cuaderno principal e indica que por éste acto viene en evacuar el trámite de la dúplica, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que a continuación expone: 1) En el contrato de cesión de derechos hereditarios de fecha 10 de Abril del año 2013, compareció como cedente doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, y doña Verónica Margarita Morales Zapata, y como cesionario el demandante. Es decir 4 cedentes, y



un cesionario. 2) En el contrato de cesión de derechos de fecha 14 de Octubre del año 2013, compareció como cedente doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, doña Verónica Margarita Morales Zapata y doña Otilia del Carmen Zapata Zapata, y como cesionario su representado. Es decir, 5 cedentes y un cesionario. 3) Al analizar el contrato de cesión de derechos hereditarios que invoca el demandante de fecha 10 de Abril del año 2013, en su cláusula cuarto, se deja expresamente señalado que los cedentes se hacen responsables de su calidad de herederos, conforme al artículo 1909 del Código Civil. No se cedieron derechos sobre bienes determinados. 4) Como señala el demandante, la doctrina mayoritaria y jurisprudencia de nuestro país apoyan la tesis que la tradición del derecho real de herencia se le aplica el estatuto de los bienes muebles, y por ende no sería necesario la inscripción en el Conservador de Bienes Raíces, aunque en la herencia se comprendan inmuebles. 5) El demandante, tal y como se acreditará nunca entró en posesión del derecho real de herencia, puesto que jamás se le efectuó la tradición del mismo. Según la definición de tradición del artículo 670 del Código Civil, ubicado en las "Disposiciones generales" (párrafo primero) del título VI "De la tradición", ella consiste "en la entrega que el dueño de ellas hace a otro". Precisamente, es la tradición de los bienes corporales muebles la que se verifica mediante la entrega, la cual puede ser real, simbólica o ficta (artículo 684 del Código Civil). 6) El cesionario, así como el comprador, no adquiere con la sola celebración del contrato la propiedad de la cosa cedida que, tratándose del derecho real de herencia no se refiere a bienes corporales, ciertos y determinados, sino al efecto que desencadena la mentada convención en su patrimonio que es el nacimiento de un crédito o derecho personal en orden a compeler al cedente al cumplimiento de lo estipulado o bien, impetrar la resolución del contrato. En consecuencia, ante un caso de cesiones o ventas sucesivas, válidamente celebradas, el cesionario o comprador tendrá salvaguardadas respecto de su cedente las acciones personales previstas en los artículos 1489 y 1826 del Código Civil, en lugar de la acción de nulidad de contrato (Gaceta Jurídica N° 373, p. 183) 7) La cesión de fecha 14 de Octubre del



año 2013 fue válidamente celebrada. Es muy relevante señalar que el día 30 de Octubre de 2013, una de las cedentes, doña Verónica Margarita Morales Zapata fue quien concurrió al Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, solicitando la posesión efectiva de su madre Juliana Jesús Zapata Vivanco y de su padre don Desiderio Morales Arriagada, acompañando en ambos casos la cesión de derechos celebrada con su representado. Es ahí que se produce de una manera indubitable la cesión del derecho real de herencia. El demandado jamás podrá probar que se le haya efectuada la tradición del derecho real de herencia, sólo celebró un contrato que le dio un crédito o derecho personal en orden a compeler a los cedentes al cumplimiento de lo estipulado o bien, impetrar la resolución del contrato. El demandante con fecha 06 de Abril de 2018 en solicitud número 771 y solicitud número 772, es decir 4 días antes de cumplir 5 años, intentó obtener su declaración como cesionario, lo que fue rechazado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, pues la tradición del derecho real de herencia ya se había efectuado con anterioridad a su representado. 9) Al analizar la escritura de cesión de derechos de fecha 10 de Abril del año 2013 no hay ninguna referencia a la entrega real o simbólica del derecho real de herencia. Con posterioridad tampoco hubo ningún acto real, simbólico o ficto que dé certeza de la tradición, pues nunca se llevó a cabo. 10) La acción ejercida por el demandante es del todo improcedente, puesto que debió ejercer las acciones del artículo 1489 o 1826 del Código Civil, y no lo hizo. De intentar ejercerlas actualmente, ambas estarían prescritas. II) A mayor abundamiento, la cesión efectuada por doña Otilia del Carmen Zapata Zapata a su representado, y que se pide sea declarada inoponible al demandante no tiene fundamento jurídico alguno. 12) Para que el Tribunal declare que las acciones y derechos hereditarios son de exclusivo dominio del demandante, debió ejercer la pertinente acción reivindicatoria, lo que no hizo. Así las cosas el demandante ha errado el camino procesal para obtener su pretensión, por lo que pide tener por evacuado el trámite de la dúplica, rechazar la demanda en todas sus partes, condenando en costas al demandante.-



**QUINTO:** Que el actor acompañó al proceso e incorporó a la carpeta digital los siguientes documentos en apoyo de su pretensión: 1.- Con fecha 21 de septiembre de 2018 a folio 1: a) copia autorizada de contrato de cesión de derechos hereditarios celebrado por escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 10 de abril de 2013 compareciendo como cedentes doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, doña Verónica Margarita Morales Zapata y como cesionario el actor don Alejandro Marcelo Morales Zapata en que se cede y transfiere el derecho real de herencia quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco; b) Certificado de posesión efectiva quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada constando fecha de defunción 19 de diciembre de 1998, constando como herederos don Patricio Leonardo Morales Zapata, don Alejandro Marcelo Morales Zapata ( actor) y don Enzo Ignacio Contreras Morales como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata ( demandada), doña Cecilia Pilar Morales Zapata ( demandada), don Bernardo Sebastián Morales Zapata ( demandada) y doña Aurora Beatriz Morales Zapata ( demandada); c) Certificado de posesión efectiva quedada al fallecimiento de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco constando fecha de defunción 16 de noviembre de 1992, constando como herederos don Patricio Leonardo Morales Zapata, don Alejandro Marcelo Morales Zapata ( actor) y don Enzo Ignacio Contreras Morales como cesionario de Verónica Margarita Morales Zapata ( demandada), doña Otilia del Carmen Zapata Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata ( demandada), don Bernardo Sebastián Morales Zapata ( demandada) y doña Aurora Beatriz Morales Zapata ( demandada); d) inscripción especial de herencia quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada rolante a fs. 1343, Nro.- 1302 del Registro de Propiedad del Sr. Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2014, constando como miembros de la comunidad hereditaria quedada a su fallecimiento don Patricio Leonardo Morales Zapata, don Alejandro Marcelo Morales Zapata y don Enzo Ignacio Contreras Morales como cesionario; e) inscripción especial de herencia



quedada al fallecimiento de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco rolante a fs. 13432 Nro.- 1302 del Registro de Propiedad del Sr. Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2014, constando como miembros de la comunidad hereditaria quedada a su fallecimiento don Patricio Leonardo Morales Zapata, don Alejandro Marcelo Morales Zapata y don Enzo Ignacio Contreras Morales como cesionario; f) copia autorizada de contrato de cesión de derechos hereditarios celebrado por escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 14 de octubre de 2013 compareciendo como cedentes doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, doña Verónica Margarita Morales Zapata y doña Otilia del Carmen Zapata Zapata y como cesionario el demandado don Enzo Ignacio Contreras Morales en que se cede y transfiere el derecho real de herencia quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco; g) solicitudes de rectificación de posesión efectiva de fecha 6 de abril de 2018; h) notificaciones de rechazo de solicitud de rectificación; i) Resoluciones Exentas Nro.- 5676 y 5677 de fecha 27 de abril de 2018 de la Dirección Regional del Servicio de Registro Civil e Identificación que rechaza solicitud de rectificación.-

**SEXTO:** Que el actor interpone acción de declaración de inoponibilidad, fundado en que en su calidad de cesionario de los derechos hereditarios quedados al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco, adquiridos mediante contrato de cesión de derechos hereditarios celebrado por escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 10 de abril de 2013 y encontrándose en posesión del único bien que compone la universalidad jurídica de la herencia quedada al fallecimiento de los causantes, le es inoponible un posterior contrato de cesión de derechos hereditarios quedados al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco celebrado entre los demandados por escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 14 de octubre de 2013, tratándose a su respecto de una venta de cosa ajena peticionando se declare la inoponibilidad a su



respecto de éste último contrato, que las acciones y derechos son de dominio exclusivo y se ordene la modificación de las inscripciones especiales de herencia respectivas.-

**SÉPTIMO:** Que en escrito de dúplica correspondiente a la etapa de discusión, el demandado don Enzo Ignacio Contreras Morales que ostenta la calidad de cesionario ( sin que los demás demandados, cedentes hubieren contestado la demanda) sostiene que no se había producido la tradición del derecho real de herencia a favor del actor, lo que sí sostiene se habría verificado a su respecto en referencia al contrato de cesión de derechos hereditarios posterior, por lo que el actor solo ostentaría las acciones personales derivadas del contrato de cesión de derechos hereditarios.-

**OCTAVO:** Que en primer término y en cuanto a la naturaleza de la acción de inoponibilidad interpuesta ésta se ha descrito doctrinariamente como una *“sanción legal que consiste en el impedimento de hacer valer, frente a ciertos terceros, un derecho nacido de un acto jurídico válido o de uno nulo, revocado o resuelto. Dichos terceros están facultados, pues, para oponerse a que los alcancen los efectos de un acto jurídico válido o los de la nulidad, revocación o resolución del acto, efectos que los perjudican”* ( Alessandri, Somarriva y Vodanovich, Tratado de Derecho Civil, Editorial Jurídica, T. II, p. 353), alegándose en el caso de autos, de una inoponibilidad de fondo, por falta de concurrencia, sosteniéndose la existencia de una venta de cosa ajena, que si bien, entre los contratantes es válida, ello lo es sin perjuicio de los derechos del dueño de la cosa vendida, conforme el tenor del artículo 1815 del Código Civil.-

**NOVENO:** Que en lo referente a la controversia a resolver, ésta se refiere a la tradición del derecho real de herencia, pues existen dos contratos de cesión de derechos hereditarios, debiendo dilucidarse si tal modo de adquirir el dominio concurrió o no a favor del actor teniendo como título el contrato de cesión de derechos hereditarios celebrado por escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 10 de abril de 2013, lo que controvierte expresamente el demandado don Enzo Ignacio Contreras Morales en escrito de la etapa de discusión ( y que ha de entenderse controvertido asimismo respecto de los demás demandados





que no contestaron la demanda ) pues de concluirse que se produjo la tradición del derecho real de herencia a favor del actor, debe entenderse que las cuotas hereditarias que los cedentes ostentaban en la universalidad jurídica que compone la herencia quedada al fallecimiento de los causantes ya no se encontraban en el patrimonio de los cedentes y no pudieron en consecuencia transferirse al cesionario al celebrar el posterior contrato de cesión de derechos y por el contrario, de determinarse que el actor solo ostenta un título, sin que se hubiere efectuado la tradición, las cuotas hereditarias habrían permanecido en el patrimonio de los cedentes, transfiriéndolas al cesionario en el posterior contrato.-

**DÉCIMO:** Que conforme lo dispuesto en el artículo 1909 del Código Civil, el objeto del contrato de cesión del derecho de herencia se encuentra constituido por la universalidad o la cuota que al cedente corresponde en el conjunto de bienes, derechos y obligaciones que comprende el haber hereditario y que por cierto no recae en bienes determinados, no indicando el legislador la forma en que debe efectuarse la tradición, como de adquirir derivativo de dicho real de herencia, existiendo consenso tanto en doctrina mayoritaria, como en la jurisprudencia que no es una exigencia para la tradición del derecho real de herencia proceder a la inscripción del título respectivo, aun cuando involucre bienes raíces, indicándose al efecto: "... *basta cualquier medio que revele la intención del tradente de transferirlo y la del adquirente de aceptarlo...*" (A. Alessandri, M. Somarriva, A. Vodanovic; Tratado de Los Derechos Reales; Ed. Jurídica de Chile, pág. 289), siendo en consecuencia aplicable lo dispuesto en el artículo 684 del Código Civil en cuanto a la tradición del dominio de los bienes muebles.-

**UNDÉCIMO:** Que en consecuencia, habrá de analizarse si tal intención de transferir respecto de los cedentes y de adquirir respecto del cesionario que celebraron el contrato de cesión de derechos hereditarios mediante escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 10 de abril de 2013, se manifestó y verificó para entender efectuada la tradición del derecho real de herencia.-

**DUODÉCIMO:** Que de la sola lectura del contrato incorporado por el actor a la carpeta digital con fecha 21 de septiembre de 2018 a folio1,



consistente en copia autorizada de contrato de cesión de derechos hereditarios celebrado por escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 10 de abril de 2013 compareciendo como cedentes doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, doña Verónica Margarita Morales Zapata y como cesionario el actor don Alejandro Marcelo Morales Zapata en que se cede y transfiere el derecho real de herencia quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco consta que las partes manifestaron en la Cláusula Segunda que los cedentes “...ceden y transfieren todos los derechos que le corresponden o puedan corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia referida a don Alejandro Marcelo Morales Zapata, quien los acepta y adquiere para sí...” siendo además especialmente relevante que el actor tiene su domicilio en calle General Baquedano 1054 de la comuna de Padre Las Casas, conforme aparece de escritura pública de mandato judicial incorporado a folio 3, lo que indica además en el libelo, siendo éste el único bien que compone la universalidad jurídica de la herencia quedada al fallecimiento de los causantes, atento a la documental incorporada a la carpeta digital por el actor con fecha 21 de septiembre de 2018 a folio 1, consistentes en Certificados de posesión efectiva quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco, lo que permite determinar la voluntad de los cedentes de haber transferido sus cuotas hereditarias al actor, sin perjuicio por cierto, de la titularidad de otros comuneros de ejercer acciones de partición u otras que les correspondieren, debiendo concluirse que el modo de adquirir tradición del derecho real de herencia se verificó a favor del actor, transfiriéndose las cuotas hereditarias que le correspondían a los cedentes, las que en consecuencia ya no se encontraban en sus patrimonios al celebrar el posterior contrato de cesión de derechos hereditarios mediante escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 14 de octubre de 2013, tratándose de una venta de cosa ajena.-



**DÉCIMO TERCERO:** Que la circunstancia aducida por el demandado en cuanto la solicitud de posesión efectiva intestada fue efectuada por doña Verónica Margarita Morales Zapata ( siendo ello efectivo conforme consta de documental de folio 1 consistente en Certificados de posesión efectiva quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco) demostrarían que la tradición del derecho real de herencia se efectuó a su favor, por cuanto fue incorporado como heredero en su calidad de cesionario, no muda la convicción arribada, atendido que aparece que la solicitud de posesión efectiva fue efectuada por una tercera que a la fecha no ostentaba la calidad de heredera, ya sea que se estime que transfirió su cuota en la primera o en la segunda cesión de derechos hereditarios, no siendo oído en su alegación.-

**DÉCIMO CUARTO:** Que en consecuencia y conforme lo analizado en los Fundamentos precedente, deberá acogerse la demanda como se dirá.-

**DÉCIMO QUINTO:** Que en todo caso, constando en el contrato de cesión de derechos hereditarios de fecha 14 de octubre de 2013 que compareció además una tercera ( doña Otilia del Carmen Zapata Zapata) en calidad de cedente respecto de derechos hereditarios referidos a la causante doña Juliana Jesús Zapata Vivanco, la inoponibilidad alegada no podrá referirse a su respecto, de manera tal que la cuota hereditaria de la cedente, quien no concurrió a la celebración del primer contrato de cesión de derechos hereditarios ha podido transferirse al demandado en su calidad de cesionario, ostentando éste la calidad de comunero y no pudiendo acogerse en consecuencia lo pedido en la letra b) de la petitoria del libelo, ni en su totalidad lo pedido en la letra c) de la petitoria en lo referente a sucesión de doña Juliana Jesús Zapata Vivanco.-

En mérito de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 951 y siguientes, 582, 670, 684, 1698, 1815 y 1909 y siguientes del Código Civil y artículos 144, 160, 170, 254 y 342 Nro.- 3 del Código de Procedimiento Civil, **SE RESUELVE:**

**I.-** Que **HA LUGAR** a la demanda en juicio ordinario de inoponibilidad de contrato de cesión de derechos hereditarios interpuesta con fecha 10 de junio de 2018 a folio 1 por don Lucas Mateo Favreau



Favreau, abogado, en representación de don **ALEJANDRO MARCELO MORALES ZAPATA** en contra de doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**, de doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**, de don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA**, de doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA** y de don **ENZO IGNACIO CONTRERAS MORALES SOLO EN CUANTO SE DECLARA** que el contrato de cesión de derechos hereditarios celebrado por escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 14 de octubre de 2013 compareciendo como cedentes doña Aurora Beatriz Morales Zapata, doña Cecilia Pilar Morales Zapata, don Bernardo Sebastián Morales Zapata, doña Verónica Margarita Morales Zapata y como cesionario el demandado don Enzo Ignacio Contreras Morales en que se cede y transfiere el derecho real de herencia quedada al fallecimiento de don Desiderio Morales Arriagada y doña Juliana Jesús Zapata Vivanco es **INOPONIBLE** al actor, en los términos de lo indicado en el Fundamento Quinto, **DEBIENDO** el Sr. Segundo Conservador de Bienes de Temuco:

1.- Practicar una subinscripción marginal en la inscripción especial de herencia rolante a fs. 1342 Nro.- 1301 del Registro de Propiedad a su cargo del año 2014 en que se indique que el demandante don **ALEJANDRO MARCELO MORALES ZAPATA**, sucedió a doña Juliana Jesús Zapata Vivanco –además de sus derechos como heredero- como cesionario de doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA**, de doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**, de don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA** y de doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**, sin perjuicio de la cesión de derechos hereditarios efectuada por doña Otilia del Carmen Zapata Zapata a don Enzo Ignacio Contreras Morales.-

2.- Practicar una subinscripción marginal en la inscripción especial de herencia rolante a fs. 1343 Nro.- 1302 del Registro de Propiedad a su cargo del año 2014 en que se indique que el demandante don **ALEJANDRO MARCELO MORALES ZAPATA**, sucedió a don Desiderio Morales Arriagada –además de sus derechos como heredero- como cesionario de



doña **VERÓNICA MARGARITA MORALES ZAPATA**, de doña **CECILIA PILAR MORALES ZAPATA**, de don **BERNARDO SEBASTIÁN MORALES ZAPATA** y de doña **AURORA BEATRIZ MORALES ZAPATA**.

**II.-** Que no se condena en costas a los perdidosos por no haber sido totalmente vencidos.-

Anótese, notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.-

Rol Nro.- **4724 - 2018.-**

Dictada por doña **MARIA CRISTINA DE LA CRUZ ARRIAGADA**,  
Jueza Titular del Tercer Juzgado Civil de Temuco.-

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Temuco, doce de marzo de dos mil veinte**





Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>