

Santiago, once de junio de dos mil veintiuno.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento ordinario de inoponibilidad de contrato tramitado digitalmente ante el Tercer Juzgado Civil de Temuco, bajo el Rol C-4724-2018, caratulado “Morales con Contreras”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandada contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de esa ciudad de fecha quince de diciembre de dos mil veinte, que confirmó el fallo de primer grado de doce de marzo de ese mismo año, por el cual se acogió la demanda

Segundo: Que el recurrente funda su arbitrio sosteniendo que el fallo infringe el artículo 684 del Código Civil en concordancia con artículo 1909 del mismo cuerpo legal, toda vez que da por acreditado por la expresión contenida en la escritura primitiva “ceden y transfieren todos los derechos que le corresponden o puedan corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia referida a don Alejandro Marcelo Morales Zapata, quien los acepta y adquiere para sí”, que efectivamente se efectuó la tradición del derecho real de herencia, dejando en evidencia que se ha confundido el título con el modo de adquirir.

Por último, aduce que, se conculcaron los artículos 1489 y 1826 del Código antes citado, ya que tal y como lo señala la doctrina y jurisprudencia ante un caso de cesiones o ventas sucesivas válidamente celebradas, el cesionario o comprador tendrá salvaguardadas respecto de su cedente las acciones personales previstas en dichos artículos,

Tercero: Que de la revisión de los antecedentes se obtiene que la sentencia de primera instancia, confirmada en todas sus parte por la de segunda, para acoger la demanda de inoponibilidad razona en torno al hecho que en el contrato de cesión de derechos celebrado por escritura pública con fecha 10 de abril de 2013 consta que las partes manifestaron en la Cláusula Segunda que los cedentes “...ceden y transfieren todos los derechos que le corresponden o puedan corresponderle por cualquier motivo o título en la herencia referida a don Alejandro Marcelo Morales Zapata, quien los acepta y adquiere para sí...”, lo que sumado -dice- al hecho que el actor tiene su domicilio en calle General Baquedano 1054 de



la comuna de Padre Las Casas, siendo éste el único bien que compone la universalidad jurídica de la herencia quedada al fallecimiento de los causantes, permite determinar la voluntad de los cedentes de haber transferido sus cuotas hereditarias al actor, sin perjuicio por cierto, de la titularidad de otros comuneros de ejercer acciones de partición u otras que les correspondieren.

De lo anterior, concluye, que el modo de adquirir “tradición del derecho real de herencia” se verificó a favor del actor, transfiriéndose las cuotas hereditarias que le correspondían a los cedentes, las que en consecuencia ya no se encontraban en sus patrimonios al celebrar el posterior contrato de cesión de derechos hereditarios mediante escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 14 de octubre de 2013, tratándose de una venta de cosa ajena, la cual, por lo tanto, le es inoponible al actor.

Cuarto: Que examinado el primer capítulo de casación se puede constatar que el recurrente no cuestiona la aplicación del derecho atinente a la materia debatida, pues los fundamentos esenciales de este acápite dicen relación con el sentido y alcance que corresponde conferir a la prueba rendida. Sin embargo, tal actividad se agotó con la valoración que hicieron los jueces del fondo, quienes tras ponderar los distintos medios de convicción aportados al juicio y en uso de las facultades que les son propias concluyeron que se había producido el modo de adquirir “tradición del derecho real de herencia” el que se verificó a favor del actor, transfiriéndose las cuotas hereditarias que le correspondían a los cedentes, las que en consecuencia ya no se encontraban en sus patrimonios al celebrar el posterior contrato de cesión de derechos hereditarios mediante escritura pública otorgada ante el Notario Público de Temuco con Carlos Alarcón Ramírez con fecha 14 de octubre de 2013.

Lo anterior, además, evidencia que las alegaciones del impugnante persiguen el establecimiento de un hecho nuevo, que difiere de aquellos asentados en el fallo censurado. En este sentido resulta pertinente recordar que solamente los jueces del mérito se encuentran facultados para fijar los hechos de la causa, y efectuada correctamente dicha labor en atención al mérito de las probanzas aportadas, resultan inamovibles conforme a lo



previsto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, no siendo posible su revisión por la vía de la nulidad que se analiza al no haberse denunciado, de manera eficiente, contravención a las leyes reguladoras de la prueba que han permitido establecer el presupuesto fáctico que viene determinado en la sentencia.

Quinto: Que, tocante al denunciado quebrantamiento de los artículos 1489 y 1825 del Código Civil, al examinar un recurso de casación en sede de admisibilidad no puede olvidarse que este arbitrio exige que el error de derecho tenga influencia sustancial en lo dispositivo del fallo. Y, en lo que respecta a la condición resolutoria tácita y a la acción que en virtud de ella se concede al contratante diligente y, a la obligación que consigna la última de las disposiciones para el vendedor en cuanto a entregar la cosa, cabe señalar que cualquier disquisición sobre la materia resultaría intrascendente, ya que en autos nos encontramos frente a una acción de inoponibilidad y no frente a una acción de incumplimiento contractual o de resolución de contrato que haya deducido el comprador en contra del vendedor, razón por la cual, la pretendida infracción no tiene influencia en lo decisorio de la sentencia reclamada ya que no habría podido alterar lo resuelto por los jueces del mérito.

Sexto: Que lo razonado lleva a concluir que el recurso no puede prosperar por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Y de conformidad además con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, se **rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Juan Aedo Jara, en representación de la parte demandada, contra la sentencia de quince de diciembre de dos mil veinte, dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Nº 11.414-2021

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sra. Rosa María Maggi D., Rosa Egnem S., Sr. Juan Eduardo Fuentes B., Arturo Prado P. y Sr. Mauricio Silva C.

No firman los Ministros Sr. Prado y Sr. Silva, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar ambos con permiso





null

En Santiago, a once de junio de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

