

RUC: 2200237636-2

RIT: 100-2022

Ministerio Público / ANGEL JESUS INOSTROZA VILLALON

Robo en lugar habitado o destinado a la habitación.

Santiago, dos de diciembre de dos mil veintidós.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, ante la sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la jueza María Inés González Moraga, e integrada por las juezas Mónica Urra Zúñiga (S), y, Andrea A. Iligaray Llanos, el día 24 de noviembre del presente año, se verificó el juicio oral en causa **RUC 2200237636-2, RIT 100-2022**, seguida contra el acusado **ANGEL JESUS INOSTROZA VILLALON**, Cédula de identidad N° 19.486.142-7, 24 de enero de 1997, nacido en Santiago, 23 años de edad, ayudante de jornal, soltero, domiciliado en Pasaje Guajira N° 6642, Villa Cousiño, comuna de Peñalolén, por su participación en calidad de autor de dos delitos de **Robo en lugar habitado o destinado a la habitación**.

Fue parte acusadora en el juicio el Ministerio Público representado por la fiscal Carmen Guevara Mendoza, y, en representación del acusado litigó la defensora penal pública doña Catalina Leiva Ochoa.

El juicio fue realizado bajo la modalidad de teleconferencia, en conformidad con lo establecido por el DS N° 104 de 18 de marzo de 2020, DS N° 229 de junio de 2020, Ley N° 21.226, Acta N° 53 de la Excelentísima Corte Suprema y resolución en Antecedentes Administrativos N° 335-2020 emanada de la Corte Suprema, conectándose los jueces, los intervinientes y los testigos, a través de medios tecnológicos propios o institucionales, con la salvedad de quienes comparecieron a dependencias del tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal. La imputación efectuada por el Ministerio Público en contra de los acusados ya individualizados, según el auto de apertura del juicio oral, es la siguiente:

“El día 12 de marzo de 2022 a las 21:50 horas aproximadamente, el acusado ANGEL JESUS INOSTROZA VILLALON, en compañía de otro sujeto cuya identidad se desconoce se dirigieron hasta el domicilio de Luis Vivanco Castro 7053 de La Reina, perteneciente a la víctima Damián Lissi Adamo, donde habita él y su grupo familiar, ingresando el acusado al inmueble, escalando la reja de cierre perimetral para luego entrar a la casa y sustraer numerosas especies de valor, entre las cuales se encuentran tres notebooks, joyas, mochila y dinero en efectivo, todo avaluado en dos millones de pesos, las que guardó en dos mochilas saliendo del domicilio hacia el exterior siendo advertido por la víctima quien denuncia el hecho llamando a Carabineros, logrando la detención instantes más tarde, recuperándose parte de las cosas robadas.”

Calificación Jurídica: A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de Robo en lugar habitado o destinado a la habitación, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 en relación al artículo 432 del Código Penal, en grado de ejecución consumado, en el cual ha correspondido al acusado la calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: No concurren.

Pena solicitada: El Ministerio Público solicita se imponga al acusado, ya individualizado, una pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo por un delito de Robo en Lugar Habitado o Destinado a la Habitación del art.440 N°1del Código Penal y artículo 17 de la ley 19.970 más las accesorias legales, comiso de las especies incautadas y costas de la causa.-

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público.

1.- ***Alegato de apertura:*** Reitera los hechos dándolos por reproducidos, señala que se compromete a acreditar mediante la prueba testimonial y gráfica que introducirá los hechos tal como están descritos en el auto de apertura, luego acreditará que estos hechos pasaron de esta forma y que participó el acusado, es un delito y en grado de consumado.

2.- ***Alegato de clausura:*** Logró acreditar lo hechos día, lugar, fecha con los testimonio y la evidencia gráfica,, que ingreso vía escalamiento al domicilio, saltando la reja perimetral, para ingreso y salida del mismo, también ingresó a las dependencias por una ventana, quedo fija un huella de calzado en la secadora, se apropió de especies y se vio cómo se las lleva en una mochila azul y otra rosadas, además se llevó una chaqueta puesta de color oscura, la víctima no recuperó las especies íntegramente, solo un notebook, fue detenido solo a un km, robo destinado a la habitación consumado como autor. Pedirá la condena de la acusación y reconoce 11 N°9.

CUARTO: Alegatos de la defensa.

1.- ***Alegato de apertura:*** refiere que el acusado colaborará prestando su declaración con lo que aportará claramente a la resolución de los hechos.

2.- ***Alegato de clausura:*** Don Ángel comenzó declarando y reconociéndolos hechos por lo tanto ha colaborado sustancialmente en todo el proceso. Igual refiere que tal como está vertido en la acusación entiende que no se pudo consumir por lo tanto no se da el presupuesto del art. 7 del CP, lo detuvieron a 3 minutos, por lo tanto, estaba aun dentro de la esfera de resguardo.

Solicita reconocimiento de la circunstancia del art. 11 N°9 del CP.

QUINTO: Declaración del acusado. Que, consultado el acusado acerca de declarar en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio expuso que el 12 de marzo estaba en una situación crítica con su familia, no tenía trabajo y fue a dar una vuelta con sus

amigos iba pasando por La Reina y en calle Luis Vivanco Castro vio una casa con luz de uno de los dormitorios encendido, el ingreso al domicilio lo hizo saltando el cerco perimetral e ingreso al interior por lado de la cocina, refiere que estaba la ventana abierta de la casa, mientras su amigo lo esperaba afuera, sustrajo especies e iba saliendo en circunstancias que iba ingresando la familia a la casa en ese momento por lo que se escondió en la basura para que no lo sorprendieran, mientras se bajaban del auto con sus hijos, él esperó que ingresaran a la casa, para luego tirar las dos mochilas hacia afuera, saltó la reja y salió corriendo, casi llegando a los semáforos lo pilló Carabineros de Chile.

Al Ministerio Público le responde, que esto pasó este año -2022-, y fue como las 09:30 de la noche, en calle Luis Vivanco de La Reina, iba con su amigo Jonathan del que desconoce su sabe apellido, el salió arrancando y quedó solo, él vive cerca de su casa más abajo, vestía una polera blanca y su amigo una polera blanca con raya negra, indica que entró con la polera blanca y salió con un polerón gris puesto, era una chaqueta gris que la sacó de la casa, se saltó el cerco perimetral, él mide 1,70 m mientras que el cerco era como de 1,80 m, ingresó por el sector de la cocina, pisó una lavadora, le pidieron zapatilla para comparar huellas, cuando ingresó solo fue al segundo piso entró a la pieza de los dueños y luego revisó la pieza de los niños de dónde sacó dos mochilas para echar las cosas, revisó para buscar especies para robar, las mochilas eran de color rosada y la otra azul, luego huyó saltando el cierre perimetral, en el semáforo lo detuvo Carabineros después de 15 minutos que estuvo corriendo con el polerón puesto y las dos mochilas con especies que sacó, eran unas tres a cuatro cuerdas, su amigo no se llevó especies, sólo arrancó. No acordaron nada con su amigo salió en el momento, el sólo esperó afuera, refiere que necesitaba dinero. Su amigo sabía que ingresó y se quedó vigilando afuera.

Exhibe letra b) N°5.- NUE 5612271: Pista N°1: la calle no recuerda bien cual era, parte superior derecha dice 12/03/2022 la fecha y hora: 21:20; van dos personas cruzando él va de polera blanca y short el acompañante con polera blanca y raya negra, es el que quedó vigilando afuera, no sabía si se dirigían a la casa porque no las conoce, cuando cometió el robo iba así vestido, coincide fecha y hora con los hechos, ninguno iba con polerón ni portaba mochilas. Pista N°2: él va caminando se ve de espalda y el video dice 12/03/2022 la fecha y hora: 21:21:12, atrás camina el amigo. Pista N°3: Ve que se tiran dos bolsos hacia la calle desde el interior de una casa, luego él salta el cerco hacia afuera de la casa, llevaba una chaqueta oscura puesta que sacó de la casa, video dice fecha 12/03/2022 la fecha y hora: 21:48; toma dos mochilas y huye del lugar del robo.

A su defensa responde que se refiere a que se dio en el momento, fueron a dar una vuelta iban a hacer deporte y vieron la casa con la luz encendida del dormitorio de arriba, la casa estaba sola y no había vehículo, no había gente, no quería hacerle daño a ninguna persona y aprovecho porque la casa estaba sola y quería sacar cosas. Cuando ingresó

entro por el lado de la cocina y estaba una ventana abierta, había una lavadora y secadora.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que, según se desprende del auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convención probatoria alguna.

SÉPTIMO: Prueba de cargo. Que para justificar sus asertos la fiscalía incorporó los siguientes medios de prueba:

I.- Testimonial.-

1.- DAMIAN ALEJANDRO LISSI ADAMO, Cédula de identidad N° 9.743.516-2, empleado, domiciliado en calle Luis Vivanco Castro N°7053, La Reina, los hechos ocurrieron el 12 de marzo de 2022, a las 21:50 horas cuando regresó a su domicilio en Luis Vivanco castro 7053 La Reina, dos adultos y tres menores habitaban su domicilio, ese día salieron a la casa de unos familiares a las 15:30 de la tarde ese día y al volver a eso de las 21:50 aproximadamente, vieron una persona sentada afuera en la vereda, luego al hacer ingreso al domicilio con el auto, se percató que había una persona escondida entre las bolsas de basura que estaban dentro de la casa, entraron a la casa para hacer sonar la alarma comunitaria y dar aviso, y por la ventana vio que esta persona saltó la reja perimetral y se dio a la fuga en ese momento, luego hizo llamadas correspondientes para dar aviso, llegó personal municipal y vecinos y a la media hora llamó Carabineros avisándole que había capturado a una persona con las características que él había dado, lo citaron a la comisaría donde estaban parte de las especies que le habían sustraído de su casa. Cuando vuelve a la casa era todo el grupo familiar la persona que estaba afuera era de sexo masculino al igual que el que estaba adentro, no podría reconocerlo hoy, recuerda que era de pelo corto, moreno vestido con short y polerón que era de él, lo vio salir por la reja perimetral saltando que es de 1,90 a 2,0 m, estaba cerrado, no había otra forma de entrar, había una ventana abierta en la parte trasera de la casa, estaba cerrada, no sabe cómo la abrió el sujeto, está en la cocina atrás donde está la logia, encima de la secadora quedó marcada la zapatilla, dentro de su domicilio, el sujeto recorrió el primero y segundo piso en los dormitorios, faltaban especies de la oficina de su señora, arriba estaba desordenada y faltaban especies, tres computadores notebooks, un Ipad, mochilas, ropa y joyas, solo recupero sólo un notebook, y algunas joyas que tenía la persona que detuvieron, nada más recuperó.

Exhibe letra B) N°2: fotos: 1.- es su domicilio, se ve la reja perimetral del antejardín los dos autos, la reja de 1,90m; 3.- parte superior de la reja puntas falta una, coincide con el lugar que salió el sujeto del domicilio; 4.- parte de atrás de la cocina con la ventana abierta donde creen que entró la persona, esta ventana es de media pared de 1 metro de altura y 1,50 de alto, estaba cerrada cuando salieron; 5.- es la logia parte interna de la ventana descrita, la blanca es la secadora donde quedo la huella de una zapatilla; 8.-

dormitorio de las niñas, esta con cajones abiertos, con cajas de aparatos electrónicos sobre la cama abiertos y no estaba así cuando salieron, 9.- dormitorio principal hay bolso y bolsas desordenadas el piso; 10.- bolsas de basura que dejó el jardinero el día anterior, con hojas y ramas y entre medio de ellas vio al sujeto.

Exhibe set de fotos N°1 letra B):1.- Especies recuperadas, son dos mochilas un par de audífonos, un cortaviento, un notebook joyas, estuches y un acordeón, fueron recuperados por Carabineros del robo a su domicilio, mochila es azul con rojo y la otra es rosada, pertenecen a dos de sus hijos; un polerón que llevaba puesto el sujeto, marca North Face.

La defensa no pregunta.

2.- JUAN ALEJANDRO PAVEZ BARRIGA, cédula de identidad N° 18.727.861-9, Carabinero, Cabo Segundo, domiciliado en Avenida Echeñique n° 8428, comuna de La Reina, corresponde a la 16° Comisaría, los hechos son del 12 de marzo de 2022, a las 22:05, en la noche tomo conocimiento de ellos en Vivanco Castro 7053, La Reina, es un domicilio, reciben llamado y comunican que hubo un robo en ese domicilio, le dieron características del sujeto y que mantenía dos mochilas, hicieron un recorrido hacia el sur y en Monseñor Edwards y Príncipe de Gales vieron a un sujeto con esas características, lo controlaron y estaba nervioso y llevaba dos mochilas, lo llevaron a la unidad, y revisaron especies vieron un número que eran de una persona llamaron a ese teléfono y citaron a la unidad. Le dijeron que las mochilas eran azul y rosada, el sujeto vestía de negro, solo se acuerda de las mochilas, el dueño de casa vio saltar un sujeto el cerco de la propiedad, había ingresado a su casa por una ventana; se recuperan notebook, audífono joyas varias, mochilas, cree que habían vestimentas no recuerda cuales, no recuerda a la persona detenida, reconoce al acusado en el recuadro N°6, se hizo set fotográfico, recabaron de cámaras también.

La defensa no pregunta.

3.- JUAN FRANCISCO FUENTES MACAYA, cédula de identidad N° 14.211.898-K, Carabinero, Sargento Segundo, domiciliado en Avenida Echeñique n° 8428, comuna de La Reina, quien expone en su calidad de testigo que 12 de marzo de este año, tomo conocimiento a las 22:05, el lugar del hecho es en calle Luis Vivanco castro 7053 La reina, es un domicilio particular, Víctima es Damián Adamo, estaba de turno de servicio de RP con Pavez Barriga, se le informó que en el domicilio que la víctima vio un sujeto vestido de oscuro salir de su domicilio con las mochilas de su hijo, al llegar a monseñor Edwards y vieron al sujeto de las características, lo controlaron, no dio respuesta satisfactoria y estaba nervioso, lo detuvieron y llevaron a la unidad, llevaba notebook diez mil pesos y otras especies, en la otra mochila había una libreta con número, llamaron y era la víctima y lo citaron a la comisaría, el sujeto ingreso saltando cierre perimetral, e ingreso por la

cocina donde tiene lavadora y secadora, el acusado es Ángel Jesús Inostroza Villalón, lo detuvieron como a 4 o 3 minutos del domicilio, como a un km de distancia, tenía puesta una chaqueta oscura que era de la víctima, así lo reconoció ésta en la unidad era marca North Face.

Defensa no pregunta.

Pregunta aclaratoria: la intersección príncipe de Gales con Monseñor Edwards venía el acusado por esta última calle.

OCTAVO: La defensa, no adhirió a la de la fiscalía ni presentó prueba propia.

NOVENO: Hechos no controvertidos. Al efecto es necesario dejar asentado que de acuerdo a los alegatos – de apertura y clausura- de ambos intervinientes no existió debate entre éstos respecto de la existencia del hecho contenido en la acusación referente a la atribución de un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación, su calificación jurídica, tampoco acerca de la participación del encartado en el mismo, y así lo afirmó la Defensa en su alegato de cierre.

Que lo anterior no releva de manera alguna al tribunal de su deber de motivación, por lo que habrá de analizarse la prueba de cargo rendida en este juicio para establecer los elementos del tipo y responsabilidad de estos tipos penales.

DÉCIMO: Hecho controvertido. Que en los cargos formulados al acusado en la acusación fiscal, en la atribución del delito refiere que es frustrado, sin embargo, corrigió a consumado, y que aun cuando no era la oportunidad procesal se le dio traslado a la defensora, la que no se opuso quedando corregido en ese sentido al momento de hacer lectura de los hechos de la acusación. No obstante lo anterior, lo volvió a discutir al momento de la clausura, siéndole advertida la situación por el tribunal, y, que nada dijo al efecto, no obstante esta sala se hará cargo más adelante.

UNDÉCIMO: Hechos acreditados.

1.- Que el 12 de marzo de 2022, aproximadamente a las 21:50 horas dos sujetos se dirigieron hasta el domicilio de Luis Vivanco Castro 7053 de La Reina, perteneciente a la víctima Damián Lissi Adamo, donde habita él y su grupo familiar, y uno de ellos ingresó al inmueble, escalando la reja de cierre perimetral para luego entrar a la casa y sustraer numerosas especies de valor, las que guardó en dos mochilas saliendo del domicilio hacia el exterior.

Que lo ahechos antes reseñados quedan establecidos en virtud de la prueba testimonial rendida por el fiscalía, particularmente por el atestado de don Damián Alejandro Lissi Adamo, dueño del inmueble ubicado en Luis Vivanco Castro N°7053 de la comuna de La Reina, de tipo residencial donde habita junto a su familia compuesta por su cónyuge y sus tres hijos, y refiere que esos día 12 de marzo de 2022, salió toda la familia

cerca de las 15:30 horas, para regresar aproximadamente a las 21:50 horas, se disponían a hacer ingreso en su vehículo y ven a una persona de sexo masculino sentado afuera de la vereda de su casa en la calle, y al ingresar a su hogar observó que había una persona que estaba escondida entre unas bolsas de basura que estaban dentro de la casa, indicó que entraron rápidamente para activar la alarma comunitaria y dar aviso, y mientras lo hacía vio por una de las ventanas que la persona que estaba al interior saltó la reja perimetral y se dio a la fuga. Posteriormente llegó personal municipal, algunos vecinos y como a la media hora lo llamó Carabineros avisándole que habían detenido unos sujetos con similares características a las que él había proporcionado, citándolo a la comisaría a la que fue y reconoció parte de las especies que sustrajeron del interior de su casa. Señala que el vio salir al sujeto saltando la reja perimetral que mide 1,90 a 2,0 m, indica además que había una ventana abierta en la parte trasera de la casa que estaba cerrada e ignora como la abrió el sujeto, esta era de la logia donde se encuentra una secadora y lavadora, había una zapatilla marcada encima de la lavadora. Respecto a las especies que sacó, indica que el sujeto recorrió ambos pisos de la casa, las habitaciones que estaban desordenadas están distribuidas en ambas, la oficina de su señora está en el primero y los dormitorios en el segundo piso, faltaban especies: tres notebooks, un Ipad, mochilas, ropa y joyas, y solo recuperó un notebook y algunas joyas.

Lo dicho por este testigo tiene su corroboración en la evidencia gráfica (letra B) N°2 del Auto de apertura), explicando a través de la imágenes que le muestran su domicilio y lugar por donde saltó el sujeto para salir de su inmueble, observándose que faltaba uno de las puntas de la reja en la parte superior, además de la ventana por la que hizo ingreso al interior de la casa ubicada en la logia, y que estaba sobre la lavadora y secadora dispuesta de manera horizontal (una al lado de la otra), mostrando que en el artefacto blanco es aquel donde quedó una huella plantar de zapatilla marcada por arriba, además, es posible observar el desorden de las habitaciones principal y la de sus hijos, pues se ven cajones abiertos, cajas sobre la cama, bolsas desordenadas en el piso. También muestra las bolsas de basura apiladas al interior de su jardín entre las que vio al sujeto escondido cuando llegó a su casa el 12 de marzo del año en curso. Sobre las especies refiere que recuperó dos mochilas (azul con rojo y otra de color rosada), un par de audífonos, un cortaviento, uno de los notebooks, joyas, estuches y un acordeón, además del polerón que llevaba puesto el sujeto marca North Face, las que reconoció en el set de fotos de la evidencia material exhibida. (N°1 letra B.- foto: 1)

2.- Carabineros siendo advertido por la víctima quien denuncia un robo en su domicilio, logra la detención instantes más tarde de uno de los sujetos, recuperándose parte de las cosas robadas.

Que para establecer este hecho, hay que atender a la prueba allegada por el Ministerio Público consistente en la declaración de don Juan Alejandro Pavez Barriga, Cabo Segundo, y don Juan Francisco Fuentes Macaya Sargento Segundo, ambos de Carabineros de Chile, y los funcionarios que participaron en la detención de un sujeto que había ingresado a un inmueble para sustraer especie desde su interior. Ambos refieren que estaban en servicio de RP ese día 12 de marzo de 2022, circulando por el sector, en circunstancias que tomaron conocimiento cerca de las 22 horas, que se había producido un robo en calle Luis Vivanco Castro N°7053 de la comuna de La Reina, correspondiendo éste a un domicilio de tipo residencial en el domicilio, al recibir la comunicación se les da la descripción del sujeto, comienzan a patrullar, y en la intersección de calle Monseñor Edwards y Príncipe de Gales ven a un sujeto de similares características a las que les habían dado, -sujeto vestido de oscuro que mantenía dos mochilas- lo detienen para controlarlo y al no dar una explicación satisfactoria lo trasladan hasta a comisaría, revisaron las mochilas que mantenían especies y entre ellas había un número de teléfono al que llamaron y resultó ser de don Damián Lissi Adamo, quien había hecho la denuncia por el robo a su casa, citándolo a la unidad policial. Señalan que las especies que llevaba en dos mochilas eran un notebook, audífonos, joyas, unas vestimentas, entre otras, que fueron las que se recuperaron. La detención se hizo como a tres o cuatro minutos del domicilio de donde se sustrajeron las especies.

DUODÉCIMO: Ilícito. Que de acuerdo a los hechos establecidos en la motivación que antecede, constituye un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación en perjuicio de Damián Lissi Adamo prevista en el **art. 440 N°1 en relación al art. 432 del CP.**

DÉCIMO TERCERO: Participación. Que de acuerdo a la las probanzas allegadas por parte del Ministerio Público, e incorporadas en el juicio, consistentes en la declaración de la víctima don Damián Alejandro Lissi Adamo, y los funcionarios aprehensores don Juan Francisco Fuentes Macaya, y, don Juan Alejandro Pavez Barriga, ambos de Carabineros de Chile, permiten establecer que es don **ÁNGEL JESÚS INOSTROZA VILLALÓN**, el encartado de autos, el sujeto de sexo masculino, lo anterior dado que a partir de la descripción dada el día 12 de marzo de 2022 a las policías, de manera inmediata por parte de Lissi Adamo, quien lo vio escondido entre unas bolsas de basura y luego lo vio saltar la reja perimetral saliendo del inmueble familiar ubicado en Luis Vivanco Castro N° 7053 de la comuna de La Reina, para darse a la fuga, dio aviso a Carabineros lo que permitió que los funcionarios aprehensores lo detuvieran unas cuadras más allá del domicilio, mismo sujeto que reconocieron en la audiencia de juicio, como aquel individuo que detuvieron el 12 de marzo de 2022, portando dos mochilas con especies sustraídas de la casa de Lissi Adamo, las que reconoció en la comisaría.

Lo anterior unido a la evidencia gráfica expuesta en juicio, permiten situar al encausado el sitio del suceso descrito, actuando en el hecho descrito en la consideración undécima de este fallo –las que se dan por reproducidas- como autor de conformidad lo establece el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DÉCIMO CUARTO: Declaración del acusado como medio de defensa. Que en su declaración prestada ante este tribunal, el acusado y tal como ya se hubiese anunciado de manera previa al análisis de la prueba y establecimiento de éstos, con sus dichos se corroboran aspectos sustanciales de los hechos referidos en el considerando undécimo N°1 y 2, respecto de los cuales el acusado reconoce que ingresó al inmueble de Luis Vivanco Castro N°7053 de la comuna de La Reina, ingresó saltando la reja perimetral de éste para luego hacer ingreso al interior por una ventana de la parte trasera, por el lado de la cocina, donde había una lavadora y secadora, mientras un segundo sujeto esperaba afuera vigilando, desde el interior sacó especies que guardó en dos mochilas y al momento de irse, hace ingreso en el auto una familia, y para evitar que lo sorprendieran decidió esconderse detrás de unas bolsas de basura que había en el lugar y una vez que la familia ingresó a la casa, huye tirando las mochilas hacia el exterior y luego él saltó el cerco perimetral, salió corriendo y al llegar a unos semáforos carabineros lo detiene. Expuso que esto pasó aproximadamente a las 21:30 horas, ese día vestía una polera blanca y su amigo una polera blanca con rayas negras, mismas que reconoce de las imágenes de cámaras exhibidas por la Fiscalía al acusado, por lo que reconoce que es el quien está en el video, como asimismo que salió con un polerón oscuro puesto que sacó del interior de la casa, y que al interior de ésta revisó las piezas y sacó las especies en dos mochilas. Además indicó que fue una decisión del momento el hacer ingreso a la casa, pues identificaron que la casa estaba sin moradores, y sólo quería sacar cosas.

Cabe señalar que sus dichos son coherentes con aquellos expuestos tanto por la víctima y los funcionarios aprehensores, quienes lo vieron en las diferentes fases de desarrollo de los hechos, y permiten asimismo contribuir de manera clara y precisa a la construcción del hecho delictivo en el que participó activamente el día 12 de marzo de 2022.

DÉCIMO QUINTO: Así las cosas, de conformidad a la prueba analizada precedentemente, y desglosada por cada uno de los hechos de esta causa (motivos undécimo y duodécimo) se puede apreciar que los dichos de los testigos mencionados, resultan corroborados con los otros medios de prueba allegados, y permiten reconstruir el evento ocurrido el **12 de marzo de 2022**, situando el mismo en un eje temporo espacial, coincidiendo sus relatos en aspectos esenciales y contextualizado el suceso; éstos además resultan armónicos con la evidencia material exhibidas en audiencia, tales como, los set fotográficos y las tres grabaciones de la vía pública, que dan cuenta del procedimiento

investigativo en el sitio del suceso como aquella recabada de tipo gráfica, que tal como fuera materia de análisis en el motivo anterior, permitió establecer el hecho por el que se formuló la acusación fiscal, el sitio del suceso y demás circunstancias relevantes de éste.

Que, conforme la prueba rendida, particularmente los testigos que declararon en este juicio con sus relatos dados, sin que exista motivación alguna que genere duda acerca del contenido de sus dichos, los que unidos a las imágenes reproducidas por el ministerio público es posible establecer cuál es el origen, desarrollo y consecuencia de los hechos analizados en estos autos, a estas sentenciadoras les permite establecer:

“El día 12 de marzo de 2022 a las 21:50 horas aproximadamente, el acusado ANGEL JESUS INOSTROZA VILLALON, en compañía de otro sujeto cuya identidad se desconoce se dirigieron hasta el domicilio de Luis Vivanco Castro 7053 de La Reina, perteneciente a la víctima Damián Lissi Adamo, donde habita él y su grupo familiar, ingresando el acusado al inmueble, escalando la reja de cierre perimetral para luego entrar a la casa y sustraer numerosas especies de valor, entre las cuales se encuentran tres notebooks, joyas, mochila y dinero en efectivo, las que guardó en dos mochilas saliendo del domicilio hacia el exterior siendo advertido por la víctima quien denuncia el hecho llamando a Carabineros, logrando la detención instantes más tarde, recuperándose parte de las cosas robadas.”

DÉCIMO SEXTO: Que los hechos descritos en el considerando que antecede constituye un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación en perjuicio de Damián Lissi Adamo prevista en el **art. 440 N°1 en relación al art. 432 del CP.**

Así el artículo 432 del Código punitivo establece que: “El que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse se apropia cosa mueble ajena usando de violencia o intimidación en las personas o de fuerza en las cosas, comete robo; si faltan la violencia, la intimidación y la fuerza, el delito se califica de hurto.”

Por su parte el el art. 440 del mismo texto legal dispone que: “El culpable de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, sufrirá la pena de presidio mayor en su grado mínimo si cometiere el delito:

1.º Con escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas...”.

La normativa transcrita precedentemente es la que define y regula, para el caso de autos, y conforme se acusó por la fiscalía al encausado.

Del análisis de la prueba allegada por el ministerio público, conforme se consignó en la motivación undécima y que se da por reproducida, es resulta posible concluir que la conducta desplegada por el hechor constituye un acto de apropiación, que puede ser definido como una acción de “tomar para sí alguna cosa, haciéndose dueña de ella”

(Diccionario RAE- www.dle.rae.es). Lo cierto es que, el Sr. Inostroza Villalón, es quien ingresando a un inmueble residencial habitado por el Sr. Lissi Adamo y su grupo familiar, ubicado en la calle Luis Vivanco Castro N°7053 de la Comuna de La Reina, para lo cual salta la reja perimetral y hace luego ingreso a las dependencias por una ventana de la logia, para después de hacer una revisión toma notebooks, joyas, dinero, ropa que echa en do mochilas que también sustrae desde su interior, saliendo de este con diversas especies, todas de propiedad de Lissi Adamo, y con la finalidad de reducirlas.

Así las cosas, todas acciones ejecutadas por el acusado llevan a configurar el apoderamiento exigido; como asimismo, el que haya obrado motivado por un objetivo patrimonial, asimismo, como concretó el ingreso al inmueble mediante escalamiento.

DÉCIMO SÉPTIMO: Íter críminis. Que delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación en perjuicio de Damián Lissi Adamo prevista en el **art. 440 N°1** en relación al **art. 432 del CP**, analizado en estos autos está en ***grado de desarrollo de consumado***, toda vez que la figura penal fue desplegada de manera completa por el hechor, esto es, por el señor Inostroza Villalón, tal como se desprende de la motivación undécima y los propios dichos del acusado, quien se apropió de especies desde el interior del inmueble de la víctima, los guardó en dos mochilas que también sustrajo desde el interior, las aventó por encima de la reja perimetral para luego saltarla él, y las tomó para huir corriendo del lugar, tal como se ve en las imágenes exhibidas, para ser detenido posteriormente en calle Monseñor Edwards con Príncipe de Gales, a unos 3 a 4 minutos del inmueble, según funcionarios aprehensores, y, 15 minutos en palabras del acusado, que en cualquiera de los casos, ocurre fuera de la esfera de protección o resguardo del dueño de las especies muebles apropiadas, discrepando de lo sostenido por la defensa en este punto.

DÉCIMO OCTAVO: Participación. Que al encartado tuvo una participación en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que tomó parte en la ejecución de cada uno de los hechos de manera inmediata y directa.

Que la participación del encartado ha quedado establecida conforme se analizó y razonó en la consideración decimotercera, que se da por reproducida.

DÉCIMO NOVENO: Convicción del tribunal. Que el artículo 340 del Código Procesal Penal, establece que:

“Nadie podrá ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgaré adquiere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en el hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley.

El tribunal formará su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral.

No se podrá condenar a una persona con el solo mérito de su propia declaración.”

Por otro lado, para alcanzar dicha convicción el legislador obliga al sentenciador a analizar y ponderar la prueba de conformidad lo establece el inciso primero del artículo 297 del Código Procesal Penal que dice:

“Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.”

Por las razones expuestas en este fallo y habiendo valorado la prueba incorporada al juicio de conformidad lo ordena la ley, permiten a estas sentenciadoras arribar a la conclusión de que se ha satisfecho la exigencia del artículo 340 del Código Procesal Penal en el sentido de que la decisión condenatoria se adoptó adquiriendo más allá de toda duda razonable, la convicción de que al acusado le ha cabido una participación culpable en los hechos reseñado en la consideración undécima y referidos al injusto descritos en la motivación décimo sexta.

VIGÉSIMO: Audiencia del artículo 343 del CPP.

Que el **Ministerio Público**: indica que salvo la circunstancia que reconoce como concurrente del artículo 11 N°9, indicando que no tiene irreprochable conducta anterior, conforme cuenta con antecedentes penales para lo que expone que mantiene la causa Rit 7736/2020 del 13° de Garantía de Santiago, que lo condenó en calidad de autor de un delito de robo en lugar habitado, sin embargo, de la sentencia condenatoria se expresa que se trata de un Robo en lugar no habitado del art. 442 N°1, en grado de desarrollo de frustrado, y un delito del art.318 CP., autor- consumado, sentencia dictada el 02 de julio de 2021, cuya pena está cumplida, y que se aplicó una multa de 1/3 UTM.

Pide conforme el art. 449 del CP, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias legales correspondientes, e incorporación al registro de huella genética, sin costas.

Por su parte la **Defensa**: Alega que le favorece la atenuante del art. 11 N°9, ya reconocida por el Ministerio Público. Y pide se aplique la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, refiere que en cuanto a la extensión del mal causado no se puso en riesgo otros bienes jurídicos, se considere la actitud del encausado quien se dio a la fuga, y en todo momento da cuenta que no quiso dañar a personas.

VIGÉSIMO PRIMERO: Determinación de la pena.

I.- En cuanto a las circunstancias modificatorias alegadas.

i.- Que atenúan: Art. 11 N°9 del Código Penal, esto es, **la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, la que se tendrá por configurada, toda vez que del relato brindado ante estrados por el acusado, éste aportó antecedentes sustanciales y de

relevancia para la resolución en particular respecto del hecho, aclarando lo sucedido, lo que se corrobora con demás medios de prueba según se analizó el presente fallo. Sus dichos resultaron ser coherentes con aquellos expuestos tanto por la víctima y los funcionarios aprehensores, quienes lo vieron en las diferentes fases de desarrollo de los hechos, y permitieron asimismo contribuir de manera clara y precisa a la construcción del hecho delictivo en el que participó activamente el día 12 de marzo de 2022, sumado a que también fuera reconocida por el Ministerio Público como concurrente.

ii.- Que agravan: No concurren.

II.- Determinación de la pena.

1.- Que atento lo dispuesto en el art. 440 que prevé la pena para el ilícito de marras en el tramo de presidio mayor en su grado mínimo, que además el 449 del mismo texto sustantivo dispone que en la determinación de la pena opera un marco rígido, cuya regla 1ª impone que la cuantía se establecerá en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes o gravantes concurrentes, así como la mayor o menor extensión del mal causado.

Que en caso concurre la morigerante del art. 11 N°9, tal como fue reconocido por este tribunal en el párrafo I literal i.- de esta consideración, cuya fundamentación se da por reproducida, que además no concurre ninguna que perjudique al encartado, y suma que las especies fueron recuperadas en su mayoría, y la acción desplegada por el autor no impactó en otros bienes jurídicos, disminuyendo la entidad de la lesión al que afectó – la propiedad-, de lo que además tuvo el hechor conciencia de no hacerlo al haberse escondido para que no lo sorprendieran y esperar que la familia diera completo ingreso a su hogar para luego huir, es que resulta razonable además atendido el principio de proporcionalidad que debe estar presente en la determinación en concreto de la sanción penal a aplicar, aquella solicitada por la fiscalía, esto es, el mínimo del tramo que establece la ley para el delito en cuestión, cuyo quantum se dirá en lo resolutivo

Que además, llevará aparejada la accesoria legal del artículo 28 del código punitivo, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Costas. Que, conforme lo dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal, sin perjuicio de haberse arribado a una decisión condenatoria, se exime al acusado del pago de las costas de la causa, por haber estado privado de libertad, sin que pudiese generar algún ingreso económico durante todo el tiempo que mantuvo dicho estado.

VIGÉSIMO TERCERO: Cumplimiento. Que atento al quantum de la pena privativa de libertad, y que deberá hacer un cumplimiento efectivo de la que impondrá, habrá de

considerarse que el acusado ha estado privado de libertad interrumpidamente con ocasión de esta causa un total de 266 días hasta la fecha de este fallo, contados desde su detención el 12 de marzo de 2022.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 30, 432, 440 N°1, 449 del Código Penal; y, en los artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que, **se condena** a **ANGEL JESUS INOSTROZA VILLALON, a la pena de cinco años y un día (05 años y 01 día)**, de presidio mayor en su grado mínimo, accesoria legales del artículo 28 del Código punitivo, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de **autor** del delito **consumado** del art. 440 N°1 en relación al 432 del Código Penal, esto es, un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación en perjuicio de Damián Alejandro Lissi Adamo, perpetrado el 12 de marzo de 2022, en la comuna de La Reina.

II.- Que atendido que el sentenciado no reúne los requisitos de la Ley N°18.216, deberá hacer un cumplimiento efectivo de la corporal en establecimiento de Gendarmería de Chile que corresponda, sirviéndole de abono los días que ha estado privado de libertad con ocasión de la presente causa de manera ininterrumpida, que de acuerdo a la certificación de la Jefa de Administración de Causas (S) de este tribunal, está privado de libertad desde el 12 de marzo de 2022 hasta la fecha de este fallo, contabilizando un total de 266 días.

III. Que no se condena al pago de las costas al acusado, según fundamento que consta en el cuerpo del presente fallo

IV.- Cúmplase con lo ordenado en el art. 17 de la ley 19.970, procediéndose según lo dispuesto en el art. 40 del correspondiente reglamento, debiendo tomarse la muestra del sentenciado por personal de Gendarmería de Chile.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal por el Juzgado de Garantía que corresponda.

Sentencia redactada por la Juez doña **Andrea Iligaray Llanos.**

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.-

RUC N° 2200237636-2

RIT N° 100-2022.

DICTADA POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA MARÍA INÉS GONZÁLEZ MORAGA, DOÑA MÓNICA URRRA ZÚÑIGA (S), Y, ANDREA ILIGARAY LLANOS.

No firma la Magistrado Urra Zúñiga por encontrarse con licencia médica.